

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városgazdálkodási Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2023. szeptember 13-án
10.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök
Cserép Mihály Zoltán,
Cseri Balázs (igazoltan távol),
Csóti Zsombor,
Deutsch László (igazoltan távol),
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Süveg Anna,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor,
Takács Zoltán tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Rimovszki Tamás irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Sotkó Béla irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Kalocsai Gábor - a Ferencvárosi Vasutas Sportkör alelnöke, Varga Csaba – a Ferencvárosi Vasutas Sportkör elnöke, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Cséplő Dániel kerületi lakos.

Szilágyi Zsolt: Szeretettel köszöntök mindenkit, aki megjelent a mai ülésen. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 10.05 órakor megnyitom. Szeretne-e napirend előtt valaki felszólalni? Takács Zoltán képviselőtársunk jelezte, hogy az előterjesztésének a 2-3. §-át kihúzná az előterjesztésből, azt nem tárgyaljuk. Az 1.§ marad, a 4.§ pedig így a 2.§ lesz a határozati javaslatban. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 184/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
179/2023., 179/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
2. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
200/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő
- 3./ A Ferencvárosi Vasutas Sportkör díjcsökkentési kérelme – Bp. IX. kerület Telepy utca 19-21. sz. ingatlan előtti közterület használatára vonatkozóan
201/2023, 201/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 4./ A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának visszavonása/módosítása
194/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ A „9 magazin”-nal kapcsolatos kérdések
183/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta ügyvezető
- 6./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2024. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra
Sz-292/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ 2023. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra
Sz-293/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Minden Finom Étterem Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-294/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ KoVekni Kft. Budapest IX. kerület, Ferenc tér 11. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-295/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Ráday 29. Bistro Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-296/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Az OBSZIDIÁN TORONY Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Ferenc krt. 34. fszt. sz. alatti, „BARCRAFT” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése
Sz-299/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 12./ A Tresser Restaurants Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Boráros tér 7. sz. alatti, „McDonald's” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartási engedélyének módosítása
Sz-300/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Gyurákovics Andrea: Próbáltam nyomon követni Képviselőtársam előterjesztésének változtatásait. Nekem jelezték Bakáts téren lakók, hogy a hétvégén a templom mögötti téren valami rendezvény volt. Tudunk-e arról valamit, hogy mi volt ott, milyen engedéllyel volt ott bármiféle, igen hangos és a lakók nyugalmaát eléggé zavaró jamboree?

Szilágyi Zsolt: Történt egy kis baki, újra kell szavaznunk a napirendről, mert Baranyi Krisztina tegnap az 5. napirendet, a „9 magazin”-t visszavonta, mint előterjesztő, így azt nem tárgyaljuk mi sem, a tegnapi bizottságok sem tárgyalták és a Képviselő-testület sem fogja tárgyalni. Nem tudjuk, miért vonta vissza, de nem tárgyaljuk. Most szavazunk a visszavonásról és az új napirendről.

VB 185/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy VB 184/2023. (IX.13.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2023. szeptember 13.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

Szilágyi Zsolt: Van még egy változás. Az 1. napirendhez is érkezett egy módosító, és a 194/2023. sz. előterjesztéshez is benyújtottam egy módosítót, a kamerás előterjesztéshez. A „9 magazin”-t levettük, és Takács Zoltán előterjesztésén változtattunk. Ezekkel a módosításokkal kérem, hogy szavazzunk a napirendről.

VB 186/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

179/2023., 179/2-3/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

200/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

3./ A Ferencvárosi Vasutas Sportkör díjcsökkentési kérelme – Bp. IX. kerület Telepy utca 19-21. sz. ingatlan előtti közterület használatára vonatkozóan

201/2023, 201/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 4./ A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának visszavonása/módosítása
194/2023., 194/2/2023 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2024. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra
Sz-292/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ 2023. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra
Sz-293/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Minden Finom Étterem Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-294/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ KoVekni Kft. Budapest IX. kerület, Ferenc tér 11. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-295/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Ráday 29. Bistro Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-296/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Az OBSZIDIÁN TORONY Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Ferenc krt. 34. fszt. sz. alatti, „BARCRAFT” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése
Sz-299/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 11./ A Tresser Restaurants Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Boráros tér 7. sz. alatti, „McDonald’s” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartási engedélyének módosítása
Sz-300/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

179/2023., 179/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Mennyiben érinti a költségvetés módosítás a 4. napirendi pontunkat, a KT 620/2021-es határozat visszavonást, illetve érinti-e?

Szilágyi Zsolt: Az én véleményem szerint addig nem tudja érinteni, amíg a Képviselő-testület nem döntött róla, merthogy ez csak fel van függesztve. Kérdeznék Aljegyző Urat, hogy az az 5 millió forint, ami a kamerára el lett különítve, az most érinti-e a módosítást.

dr. Ruzsits Ákos: Maga az előterjesztés, bár a visszavonás mellett érvel, illetve a módosítás mellett érvel, de a költségvetésről, ezzel kapcsolatos dolgokról nem szól. Ebből következően nem érinti. Az a pénzösszeg, ami a költségvetésben eddig is benne volt, az előterjesztéssel kapcsolatosan ugyanúgy marad ez az összeg. Az én értelmezésemben továbbra is rendelkezésre áll.

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Külön szavazunk, mert Baranyi Krisztinának bejött egy módosítója, a 179/3/2023 sz. előterjesztés, ahol 33 millió forintra megemeljük az általános tartalékból a térfelügyelő kamerarendszer fejlesztését. Ez elég pozitívan érintett engem, hogy ez így bejött. Ilyen is van. Külön szavazunk a módosítóról, és utána szavazunk az egészről. Kérem, szavazzunk a 179/3/2023. sz. előterjesztés módosító javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 187/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 179/3/2023. sz. – „Előterjesztői kiegészítés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosításáról szóló 179/2023. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 179/2023. sz. határozati javaslatról.

VB 188/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 179/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

200/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

Szántai Zsombor (ÜGYREND): Örülök, hogy elindultunk abba az irányba, hogy visszavonásra került és átgondolásra a második fele a rendelettervezetnek, pontosabban a módosítási javaslatnak. Ugyanakkor szeretnék egy módosító javaslatot tenni az 1.§-hoz. Már 2020 februárjában jeleztem, hogy ezek a büntetés tételek szerintem kifejezetten magasak. Akkor tárgyaltuk a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet-tervezetet, ami, ha jól emlékszem, elutasításra került. Akkor jeleztem, hogy ezek magas tételek. Most is ezt érzem. Javaslom, hogy az 1. pontban szereplő 250.000 forint 50.000 forintra módosuljon, és a 2. bekezdésben az 50.000 forint pedig 10.000 forintra módosuljon, mint maximálisan kiszabható büntetési tétel, és ehhez kérem a Városgazdálkodási Bizottság támogatását.

Szilágyi Zsolt: Takács Zoltánt kérdezem, hogy ezt a módosítót befogadja, vagy majd szavaznunk kell róla. Nem fogadja be.

Gyurákovics Andrea: Jól értem-e, hogy az előterjesztés 4. oldalán az 1. számú mellékletben felsorolt kutyasétáltatás tilalmával érintett közparkok sem képezik inentől az előterjesztés tárgyát, vagy az marad?

Takács Zoltán: Jól értelmezte Képviselőtársam, akkor nyilván ez sem.

Szilágyi Zsolt: Szántai Zsombornak volt egy módosító javaslata. Kérem, szavazzunk erről.

VB 189/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2023. sz. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztés 1.§-ában szereplő 250.000 forintos tétel 50.000 forintra módosuljon, és a 2.§-ban szereplő 50.000 forint pedig 10.000 forintra módosuljon.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Zoltán	Nem
Cserép Mihály Zoltán	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 200/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással együtt.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 190/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2023. sz. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést a módosítással együtt.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Zoltán	Nem
Cserép Mihály Zoltán	Tartózkodott
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

3./ A Ferencvárosi Vasutas Sportkör díjcsökkentési kérelme – Bp. IX. kerület Telepy utca 19-21. sz. ingatlan előtti közterület használatára vonatkozóan

201/2023. és 201/2/2023 sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Vannak vendégeink a Ferencvárosi Vasutas Sportkörtől, ők majd szeretnének szót kérni, amiről szavazzunk. Hogy eloszlassam a kételyeket, akik a képviselő-testületi előterjesztést is olvasták, kettő darab FERVAS-os előterjesztésünk van, mi csak az egyiket tárgyaljuk, mert a másiktól már szavaztunk is, megadtuk a 90%-os kedvezményt. Az az Ernő utcáról szólt, ahol korlátoztuk, hogy mikorra adják vissza a parkolóhelyet, és csak amiatt a ki-bejárásáról volt szó. Ezt Polgármester Asszony felfüggesztette, és holnap a Képviselő-testület fog róla külön dönteni. Viszont most nem az Ernő utcáról döntünk, hanem a Telepy utca 19-21. sz. előtt is lenne egy

felvonulási terület, amit viszont 24.00 óráig használnának folyamatosan, és erre szeretnének kémi ismételt 90%-os csökkentést.

Gyurákovics Andrea: Bizottsági tagok, akik nem képviselők, nem tudom, mennyire látták, a Képviselő-testület 16-17. napirendi pontjában fogja tárgyalni ezt a két kedvezményt, díjcsökkentést. Bennem több kérdés is felmerült, de az előterjesztő nincs itt. Képviselőként nem tudom, hogy van-e itt valaki, gyanítom, hogy nincsen. Ami az érdekessége, ha megnézik, az egyik utcában megadja az előterjesztő a kedvezményes, 90%-os közterület-foglalási díjat, a másokban nem. Nekem ez az egyik problémám. A másik problémám az, hogy itt, most tulajdonképpen az előterjesztő azt mondja ki, hogy egyébként ezzel a 10 hónappal semmi probléma nincsen, viszont megvétózta polgármesteri vétóval azt a bizottsági határozatot, ami 12 hónapra szól. Holnap, a képviselő-testületi ülésen valószínűleg kapunk rá választ, hogy mi ennek az indoklása, mert tulajdonképpen itt 2 hónapos eltéréssel az egyiket lehet, a másikat nem lehet. Összességében a ferencvárosi 36 milliárd forintos költségvetési főösszeg tekintetében a különbség jelen pillanatban 7 millió forint. Amit szerintem nem szabad elfelejteni, és ami egyébként többször elhangzott már előzetesen, bizottsági üléseken: ez az épület, ez a beruházás a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonába fog kerülni. Tulajdonképpen saját beruházásunkat akadályozza a polgármester a vétójával. Felmerül bennem egy kérdés, hogyha azokon a közterületeken, vagy épületek előtt, amiket most az Önkormányzat állítólag felújít, ott is van felvonulási terület. Ott is akadályozzuk a felvonulási területet? Vagy ott nem? Vagy ott nem probléma? Ott mennyi közterület-használati díj, ami most nem kerül be? Ezek olyan fontos dolgok és olyan fontos összefüggések, amiket egy Önkormányzatnál egy Képviselő-testületnek, szakbizottságnak mindenképpen át kell gondolnia. Ha most szintisztán az előterjesztőnek a vétóval az volt a szándéka, hogy itt valamit megakadályozzon, ne felejtjük el, hogy a fakivágási engedélyt is elég későn, több hónapos csúszással volt hajlandó megadni. Tehát magát, az építkezés elindítását is eléggé akadályozta, akkor azt gondolom, hogy nekünk, mint bizottságnak és bizottsági tagoknak, nem kellene ebben partnernek lenni. Ez tulajdonképpen egy jövőbeni vagyont, ami az Önkormányzat vagyona lesz, ez a beruházás.

Szilágyi Zsolt: Egy dolgot nem szabad elfelejteni. Nem tudom, mindenki olvasta-e a szerződést. A szerződésben az van írva, hogy 15 éves határozott idő van az Önkormányzat és a Ferencvárosi Vasutas Sportkör közötti szerződés megkötésére, amikor megépült ez a csarnok. Ha nincsenek megelégedve egymással, akkor megszakíthatják a további újraszervezést, vagyis akkor 100%-osan az Önkormányzat felhasználásába kerül át a csarnok, amit most a Ferencvárosi Vasutas Sportkör fog csinálni, és ő fogja hasznosítani, de ugyanúgy az Önkormányzat tulajdona lesz. Igazából az Önkormányzatnak ez egy befektetés, egy hosszútávú befektetés, amivel több milliárd forintos ingatlant hozhat hozzá.

Dr. Solt Péter: Gyurákovics képviselő asszony felvetésére szeretnék reagálni, természetesen nem az előterjesztő képviselőként, csak elmondanám az én értelmezésemet. Azt gondolom, hogy Polgármester Asszonynak az előterjesztői kiegészítéséből látszik, hogy ő elég konzekvensen, előterjesztőként ellenzi a díjcsökkentés megadását. A mostani napirendi pontra benyújtott egy előterjesztés kiegészítést, és itt, az első számú, A) határozati javaslat arról szól, hogy nem járul hozzá a Képviselő-testületnek 90%-os díjcsökkentéshez. Ő maga adta ki egyébként a közterület-használati hozzájárulást, mert ez az Ő jogkörébe tartozott. Az elmúlt alkalommal, amikor az Ernő utcáról volt szó, akkor a Városgazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozott, és két különböző határozat született, az egyik a közterület-használat megadásáról, ezt nem függesztette fel a Polgármester Asszony, a másik pedig a díjcsökkentésről, ezt függesztette fel. Mind a két esetben ugyanaz a helyzet, hogy a közterület-használat már megadottnak tekintendő, tehát mind a két holnapi napirend a díjcsökkentésről szól. Polgármester Asszony pedig előterjesztőként, látszik, hogy mind a kettő esetben ellenzi a díjcsökkentést.

Süveg Anna: Magában a kivitelezési szerződésben szerepel-e ez a tétel, ez a 15.524.020 forint, tehát, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkörnek ezt az összeget ki kell-e fizetni az építetőknek, és hogyha mi ezt a díjcsökkentést megadjuk, akkor az építetők, a kivitelezők hasznaként fog-e megjelenni, ez az összeg?

Takács Zoltán: Engem az a válasz érdekelne, amit még senki nem tett meg hivatalosan, és amit Gyurákovics képviselő asszony tett fel, hogy itt némi ellentét vélek felfedezni a kettő előterjesztés között. Nagyon kár, hogy nincs itt az előterjesztő, mert engem nagyon érdekelne ez a mentalitásbeli eltérés a két előterjesztés között. Szerintem ez egy nagyon fontos dolog.

Gyurákovics Andrea: Nem szeretnék vitatkozni a Hivatallal, távol álljon tőlem, de ami előttem van, írásos előterjesztésben, az van benne, hogy magának a közterület-használati kérelem elbírálásnak helyt adott a polgármester, és az A) határozati javaslat, hogy 90%-os csökkentéshez hozzájárul. Nekem nincs másik előterjesztésem.

Szilágyi Zsolt: Az előbb kérdeztem meg a Jogi Csoportot, s akkor tájékoztattam is a Városgazdálkodási Bizottságot, hogy kaptunk egy módosítót, a 201/2/2023. számú előterjesztés - Elvileg mindenkinek ki lett küldve. Nem tudom, csak remélem, hogy ki lett küldve. Baranyi Krisztina benyújtott egy módosítót, ami fölülírja az eredeti előterjesztést. Én is azt néztem, hogy az van benne, hogy ő hozzájárul a 90%-hoz, de mint kiderült később, ő ezt elszúrta, és ezért a Hivatalnak napokig kellett dolgozni azon, hogy legyen ez a másik. Most van ez a másik, ahol van A), B), C) határozat, ahol az A)/-nál a csökkentéshez nem járul hozzá, a B/-nél a 90%-os csökkentéshez hozzájárul, és van a C), ahol nekünk kell kitalálni, ha valaki szeretne, hogy hány % legyen a csökkentés hozzájárulása. Most, az előbb kérdeztem meg én is a Jogi Csoportot, hogy ez az előterjesztés felülírja az eredeti előterjesztést. Nem tudtam, hogy nem jutott el ez mindenkire, merthogy kiküldték sms-ben a változásokat. Baranyi Krisztina benyújtott egy újabb papírt, és ez a három határozat lett, amit én közben kérdeznék Aljegyző Úrtól, hogy feltettek egy kérdést a Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselőinek, hogy nekünk kötelességünk ebben az előterjesztésben az A)határozattal kezdeni, vagy én eldönthetem, hogy melyiket teszem föl először szavazásra.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Elnök Úr eldöntheti, hogy a szavazást hogyan bonyolítja le. Felteheti bármelyik alternatívát, és ha az többséget kap, akkor nyilván következő szavazás már nincs a többi alternatíváról.

Szilágyi Zsolt: Mivel a Ferencvárosi Vasutas Sportkör felé volt kérdés, szavazzunk arról, hogy megadjuk-e képviselőinek a szót.

VB 191/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselőjének hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2023. szeptember 13.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

Varga Csaba: Varga Csaba vagyok, a Ferencvárosi Vasutas Sportkör elnöke, kollégám Kalocsai Gábor alelnök úr. A kérdésre a válasz az, hogy nincs benne. Ez pluszköltség. Két mondatot engedjenek meg, hogy elmondjam, ez egy elég régóta húzódó projekt, ami most már a megvalósítás útjára lépett. Az Önkormányzat határozatban is azt jelezte előre, hogy támogatni fogja anyagilag ezt a beruházást. Ez egy 5 milliárd forintos beruházás, amihez anyagilag nem járul hozzá az Önkormányzat. Most már erről szó sincsen. Arról van szó, hogy plusz költségeket nem kell nekünk, mint beruházónak kifizetni az Önkormányzat felé. Ahogy elmondta Gyurákovics képviselő asszony, illetve az Elnök Úr is, hogy ez az Önkormányzat vagyona lesz. Abban a pillanatban a vagyona lesz, helyesebben 30 nappal az átadást követően a vagyona lesz az Önkormányzatnak. Ehhez kérjük az Önök

támogatását, hogy pluszköltséget ne kapjunk az Önkormányzat részéről, vagy legalábbis mérsékelve legyen a pluszköltség.

Gyurákovics Andrea: Elnézést szeretnék kérni, én nem vettem fel ezt a fajta módosító előterjesztést, és ezért elnézést kérek, nem szerettem volna Önöket kellemetlen helyzetbe hozni. Viszont ebben a módosított előterjesztésben ugyanazokat a panelszövegeket olvassuk, amik egyszer már lemeccselésre kerültek itt, bizottsági ülésen is, képviselő-testületi ülésen is, ha jól emlékszem, a szerződéssel kapcsolatosan, és akkor ezekre a Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselői a Képviselő-testület előtt is és a bizottsági ülésen is kimerítő válaszokat adtak. Úgy tűnik, mintha az előterjesztő vagy elfelejtette volna ezeket a válaszokat, vagy nem akarja értelmezni ezeket a válaszokat úgy, ahogy egyébként ezt rajta kívül mindenki megértette a Képviselő-testületben és a Városgazdálkodási Bizottságban. Magát az indoklást inentől kezdve elég izzadtságzagúnak tartom az előterjesztő részéről, ugyanis, ha már egyszer ezek megválaszolásra kerülnek ezek a kérdések, és egyébként a Ferencvárosi Vasutas Sportkör részéről további felajánlások érkeztek, akár a tanórakról, akár az Önkormányzattól a használatról, etc., nem mondom el még egyszer. Nem értem, hogy miért kell nekünk egy olyan esetben, olyan határozati javaslatot elélni tenni, ami egyébként ezt az egészet újból előlőről elkezdi. Így akkor semmi értelme nincs ennek az egésznek. De ez nem Önöknek kritika, meg nem a Városgazdálkodási bizottsági tagoknak. Ez az előterjesztő felé szól. Gondolom, majd valaki, aki itt ül az ő képviselőjében, el fogja mondani neki és aztán majd a képviselő-testületi ülésen megint megkapjuk, hogy mi nem rendelkezünk jól az önkormányzati vagyonnal. Ezzel kapcsolatban is vannak fenntartásaim és válaszok, de azt hiszem, ezt nem most fogom megadni.

Takács Zoltán: Párhuzamba állítva az Ernő utcai területet a Telepy utcaival, ott arról volt szó, hogy azt ideiglenesen használják, és ezért kapnak bizonyos díjcsökkentést. Itt meg arról van szó, hogy az 168 órában használva lenne a dolog jellegéből adódóan, így nem is értem egyébként azokat a dolgokat, amikkel teljesen össze akarják a kettőt mosni. Azt gondolom, hogy a két helyzet ég és föld jellegéből adódóan és itt amúgy ez a díjcsökkentés, míg ott lehetne vitatkozni, hogy mennyi lenne az indokolt, szerintem itt ez a 90% az Önkormányzat részéről, ez egy több mint gáláns ajánlat, és én nagyon remélem, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör is méltányolni fogja azt, hogy az Önkormányzat ilyen nagyvonalú, hogyha megszavazza. Nyilván ez feltételes mód. Ők mindent meg fognak tenni azért, hogy ez az állapot csak az előterjesztésben szereplő ideig álljon fent.

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 201/2/2023. sz. előterjesztés B) határozati javaslatáról, amiben a 90%-os csökkentéshez hozzájárul a Városgazdálkodási Bizottság. Ha elfogadják, igen, ha nem, akkor nem. Az A)-nál elutasítja, nem járul hozzá, a B)-nél hozzájárul.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 192/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 201/2/2023. sz. – „Előterjesztői kiegészítés a 201/2023. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztés B) határozati javaslatát.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cserép Mihály Zoltán	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Cseri Balázs	Távol

**4./ A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának visszavonása/módosítása
194/2023., 194/2/2023 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Most jön a nap kedvence számomra. 2020 óta húzódik ez a dolog. Ez az a bizonyos lépcsőházi felhőalapú kamerarendszer, amit én 2020-ban benyújtottam. Mind a Városgazdálkodási Bizottság, mind a Képviselő-testület megszavazta. Az első előterjesztésnek ugyanúgy, mint most, készítője Rimovszki Tamás volt, csak én voltam az előterjesztője, ennek az utolsóinak Baranyi Krisztina az előterjesztője, ugyanúgy Rimovszki Tamás a készítője. Kicsit a két előterjesztés között a hangnem elég eltérő. Az egyikben nagyon nagy szükség van rá, ebben már annyira nem. Továbbra is az a véleményem, hogy szükség van rá, az emberek biztonsága érdekében. Olyan dolgokat is megkérdeztünk az emberektől, amit egy 100%-os önkormányzati tulajdonban nem kellett volna. Mi megkérdeztük az embereket. Az öt házból négyben aláírta a többség és szeretné, hogy legyen ez a kamerarendszer. Ha nagyon elkezdünk matekozni, akkor egy, a 33 milliárd forintos költségvetéshez az a közel 2 millió forint különbség a letöltős és az élőképes között szerintem nem egy nagy összeg, mert most nem magánemberekről beszélünk, hanem egy 33 milliárd forintos költségvetéshez. Azért látok benne csúsztatásokat. Van az előterjesztésben egy olyan, hogy ez, hogyha oda beültetünk embereket, és élőképesben nézzük, nem kötelező úgy, 0-24 órában élőképesben nézni, mivel van analitikai rendszer, be lehet állítani, hogyha valaki fekszik, verekedés van stb., feldobja a képet annak, aki nézi. Benne van, hogy 65 millió forintba kerülne négy embernek az éves költsége, plusz járulék, hogy nézzék. Utánaszámoltam, több mint 800.000 forint lenne ez /főnek. Ennyit kap egy térfelügyelő kamera figyelő? Több mint 800.000 forintot? Szerintem akkor nem lenne hiány a Közterület-felügyeletnél, ha több mint 800.000 forintért lehet ülni egy kamera előtt, párban, hogyha az egyik kimegy, a másik bent marad, aztán cserélnek. Azt sem értem, hogy az eredeti előterjesztésben 17 db kameráról beszéltünk, és úgy volt tervezve, hogy az első öt megvalósul, és utána megyünk folyamatosan, hogy ha itt az ötből kiesett egy, mert nem írta alá, akkor miért nem léptünk tovább még egyet, hogy akkor a következő, a 6. lépett volna az 5. helyébe? Az is feltűnik nekem az első előterjesztésben, a 2020-asban, hogy akkor azt írtuk, kameránként a havi költsége 20-38.000 forint, most, 3 évvel később már 20-30.000 forint, csökkent. A kiépítés az 700.000 - 1 millió forint volt, most meg, hogyha megnézzük itt, akkor 700.000 forint, meg a dupla lépcsőháznál van 1 millió forint. Azt látom, hogy nem drágább lett, hanem olcsóbb. De Baranyi Krisztina ezt már 2020-ban is megakadályozta, mert kiírtak egy közbeszerzést, ha már akkor nem felelt meg az Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak, habár én felhívtam őket és nekem azt mondták, kizárt dolognak tartják, de kérjek állásfoglalást írásban, hogy ezt a kamerát csak rendőr nézheti, mivel maga az adatkezelő – az van benne, hogy csak rendőr nézheti ezt az élőképes kamerát. Maga a térfelügyelő kamera is élőképes. Vagy nézzük azt, hogy vannak itt luxuslakások a kerületben, ahol biztonsági őr nézi az élőképes kamerát a házban, ő az adatkezelő, sőt, egy társasháznál a közös képviselő lehet az adatkezelő, aki megnézheti a felvételeket, a kamerákat. Akkor egy hivatali személy, egy közterület-felügyelő mennyivel kevesebb, mint egy biztonsági őr vagy egy közös képviselő? Nekem ebben is aggályaim vannak, ebben az előterjesztésben. 2020-ban kiírták közbeszerzésre, egy cég elnyerte a közbeszerzést, majd amikor ott voltak az aláírásánál, akkor Baranyi Krisztina nem írta alá a szerződést. Azóta sem kaptuk meg az indoklást, hogy miért, se a cégtől a visszavonást, semmit. 2021-ben a Városgazdálkodási Bizottság és a Képviselő-testület újra megszavazta ezt az előterjesztést, és most, 2023-ban jutottunk el odáig, ami nem teljesült a határozatban, hogy most Baranyi Krisztina kitalálja, hogy ez hú, de drága, amikor itt az Önkormányzat hamarosan 100 milliókhoz fog hozzájutni bevételként, és akkor a költségvetéshez képest ilyen piti összegben szórakozik. Szerintem ez nem másról szól, mint az én előterjesztésem és az én személyem ellen. Pedig arra kellene már rájönnie Polgármester Asszonynak, hogy nem velem szűr ki, ha ez nem fog végrehajtódni, hanem azokkal az emberekkel, akik külön kérték. Takács Zoltán felhívott, hogy mi van már a Balázs Béla utca 32/A-B-vel, merthogy szeretnék a kamerát. Azokkal az emberekkel szűr ki, akiknek ez nem valósul meg. Bármilyen ebben a kerületben, ami nincs végrehajtva, amit kitalálnak az önkormányzati képviselők, azokkal az emberekkel kiszúrás, akik itt élnek, Ferencvárosban. Kérném a Városgazdálkodási Bizottságnak a bizalmát, és a módosítóm szerint, amit benyújtottam, lenne egy C) határozat, hogy a C) határozat szerint helyben hagyja az eredeti döntését a Városgazdálkodási Bizottságnak. Baranyi Krisztina előterjesztésében van egy olyan, hogy visszavonja, meg van egy olyan, hogy visszavonja és a felhős alapú rendszer helyett egy rögzítőt telepítenénk, ami minőségében is sokkal rosszabb, hogyha megnézzük a képet, de ezt Irodavezető Úr is el tudja mondani. Nekem mondta, hogy sokkal rosszabb ezeknek a letöltősöknek a kameraminősége, mint az újnak lenne. Aztán majd a képviselő-testületi ülésen elmondom, hogy ez

az egész hogyan zajlott le, hogy én miért is adtam be ezt az előterjesztést 2020-ban, de az majd még a jövő ügye holnap.

Takács Zoltán: A jegyzőkönyv kedvéért szeretném pontosítani Szilágyi képviselő urat. A Balázs Béla utca 25. miatt hívtam fel. Néhány dolgot azért szeretnék kiemelni. Tényleg nagyon kevés olyan dolog van, ahol önkormányzati bérlakásban élő emberek 100%-ban megegyeznek valamiben, hogy ők ezt szeretnék. Bemennék és feltennék 1000 különböző kérdést, ami az ő életüket érinti, ebből tízben lenne 100%-os konszenzus. Ezekben a házakban mindenki szerette volna ezeket a kamerákat, és rendszeresen megkérdeznék a Balázs Béla utca 25. lakói, hogy mikor lesz már, mert vannak közbiztonsági problémák. Nekem a költségvetési módosító okán ez egy borzasztó furcsa előterjesztés. A költségvetési módosítóba Polgármester Asszony berakott egy módosítót, hogy többletpénzt fordít arra, amit ő szeretne visszavonni. Ja, a térfelügyelőre. Bocsánat, akkor ezt visszavonom. Akkor ez kiegyenesedett. Utolsó gondolatom, hogy nagyon sokszor ellenzéki politikusok, Polgármester Asszonyt is beleértve, teszem hozzá, teljesen jogosan szidjuk a FIDESZ-t, mint a bokrot, hogy lezüllesztjük az oktatást, nem innoválunk, nem fektetünk a jövőbe stb. Ehhez képest itt egy megoldás, ami még XXI. századi alapokra helyezné ezt az egész kamerarendszert és lehetőséget biztosítana, hogy egy alapot kiépítsünk, amit tovább lehet fejleszteni. És elindulunk egy modern, innovatív irányba, ami sokkal XXI. századibb megoldás. Ehhez képest azt látom, hogy valamiért a Polgármester Asszonynak ez a XXI. századi megoldás, amit a lakók is szeretnének, a Polgármester Asszony által említett személyiségi aggályok azok valahogy, amikor arról van szó, hogy adott esetben lecsapják őket a sötétben, este, vagy letépi a táskát, stb., akkor valamiért így, teljesen jogosan nyilván, nem élveznek elsőbbséget. Nem látok itt következetességet és azt gondolom, hogy ebben az esetben nekünk a ferencvárosi választók kérését kell akceptálnunk, ami az, hogy ők 100%-ban szeretnék ezt a kamerát. Azért hangsúlyozom, mert ez tényleg nagyon ritka alkalom, és ha már egy ilyen üdvöztető alkalom létrejött, akkor nekünk e szerint kellene szavoznunk.

Cserép Mihály Zoltán: Szükség van a kamerákra, leszögezem. Az, hogy vonjuk vissza, azzal nem értek egyet. Viszont jelenleg nem látom, hogy ténylegesen ki fogja üzemeltetni a felhőalapú rendszert, hogyha ez kiépítésre kerül. Sem személyi, sem technikai területen, mert ami szerepelt itt az előterjesztésben, az van, hogy személyiségi jogok miatt a Közterület-felügyelet nem üzemeltetheti. Csak a rendőrség, amivel az Elnök Úr nem értett egyet, én ezt értettem. De van két állítás, nem tudom, melyik igaz. Ugyanakkor felmerült, hogy a társasházi lakásokban is van kamerarendszer, meg portaszolgálat, már ahol van egyébként. Viszont itt a portaszolgálatnak a költségét meg kell fizetni közös költségben. Ilyen értelemben, az olyan lakásoknál magasabb bérleti díjat fognak fizetni a lakók? Nem biztos, hogy ez a célja, félre ne értsen Elnök Úr, hogy én most ezt szeretném, csak kérdésként most fölmerült bennem, hogy kapnak egy plusz szolgáltatást, amiért akkor ők fizetnek plusz pénzt, nem fizetnek. Ha nekik jár, másoknak miért nem jár? Ezek olyan kérdések, amikre egyelőre nem látom a választ. Azt tudom támogatni jelenlegi ismereteim szerint, hogy hagyományos kamerarendszer épüljön ki. Azt kérem, hogy a Polgármester Asszony indítványát szavazzuk először. És ha egyik sem kerül megszavazásra, akkor az Elnök Úr indítványát értelem szerűen.

Szilágyi Zsolt: Aki elnyeri a közbeszerzést, az fogja üzemeltetni, meg beszerezni, aki újra elnyeri a közbeszerzést. Nem fizetnek többet. Ez az Önkormányzatnak a költségvetéséből folyik be, nekik ez nem kerül pénzükből. 100%-os önkormányzati épületben senki nem fizet plusz dolgokat azért, mert bekerül valami a lépcsőházba. Gondoljon bele, most van egy lépcsőházi közös terület, nem a lakásokat nézik, közös terület. Kilép az utcára. Az utcán 164 kamera megfigyelését végzi a Közterület-felügyelet élőképesen. Ugyanez van a lépcsőházban. Mi a különbség? Ha nincs különbség, akkor a Polgármester Asszony, például az Önkormányzat engedélyt adhat arra a Közterület-felügyeletnek, hogy igenis nézhessék ezt a kamerát. Nem kell 0-24 órában élőképben nézni. Analitika. Valami történik, csak akkor kapcsol be a kamera. A 164 kamera közül feldobja a képet, és akik ott ülnek, rendőrök, mert ülnek rendőrök is, meg ülnek közterület-felügyelők, eldöntik, hogy ez valójában, vagy rögtön kell küldeni valakit. Annak idején, 2020-ban, amikor ezt a kamerát tesztelték 2 hétig, már unalomig elmondtam ezt a történetet, összeesett egy ember a lépcsőházban, azonnal tudtak intézkedni. Megmentették, mert meghalt volna, mert kicsit túllőtte magát, és 30 percen belül a rendőrség elfogott egy dilert, ami, hogyha belegondol, ha elfog egy dilert, hány embert mentettünk meg ezzel, vagyis a rendőrség hány embert mentett meg, mert nem tudta az a dilert továbbadni a cuccot. Nem adagolták magukat túl emberek. Ilyenekbe gondoljunk bele, ilyen apróságokba. Az emberi élet nem pénz kérdése. A biztonság nem pénz kérdése. Most van egy letöltős rendszer. Lehet, hogy látta a videót, felraktam egy párat. A letöltős rendszer 8 napig tárolja a felvételt. Ha valaki lusta, vagy azt mondja, ó, nem megyek be a rendőrségre, várnom kell egy órát, másfél órát, még kihallgatnak, aztán még vissza kell jönnöm tanúvallomást

tenni. Én nem megyek be. Akkor ő nem fogja jelenteni. Ezért van lehet kevesebb bejelentés a letöltős rendszernél. 8 napig tartja. Benne van az első előterjesztésben, hogy késve értek ki a cégnek az emberei, már nem tudták letölteni az anyagot. Annak is van költsége, kiszállási díja, plusz ott van, hogy több mint 12.000 forint/óra/fő. Látott már a cégektől egy személyt kimenni egyedül? Mert én nem. Általában párban járnak. Akkor az már megint duplázódott, és egy óra alatt nem biztos, hogy ki tudják menteni azt az anyagot, meg hát akárki azt az anyagot abból a dobozból. Csak levágja a lakatot és meg tudja szerezni, míg a felhős rendszerből azért bankbiztonsági védelem van.

Süveg Anna: Senkinek a jó szándékát megkérdőjelezni nem szeretném és értem azt, hogy ez egy nagyon fontos kérdés, főleg akkor, hogyha itt az előterjesztésben felsorolt lakóingatlanok 100%-os tulajdonosi lakókörre ahhoz hozzájárult. Azonban én mégis azt gondolom, hogy ebben az előterjesztésben én döntést a felelősségem teljes tudatában hozni nem tudok, ugyanis az előterjesztésben az szerepel, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság szerint ez a rendszer nem kivitelezhető az Elnök Úr által felvázolt módon. Ha valaki, akkor az ellenzéki pártok képviselői tudják azt, hogy milyen egy Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság büntetés, amit semmiképpen nem szeretnék az Önkormányzatra ráronni. Az előterjesztés alapján, jelen ismeretek alapján úgy, hogy maximálisan támogatom azt, és azt gondolom, hogy szükség van a kamerarendszerekre Ferencvárosba, de egyszerűen nem lehet szerintem érdemlegesen itt szavazni.

Szilágyi Zsolt: Ehhez csak annyit, és nem Ön ellen szól, hogy érdekes módon 2020-ban lehetett, és akkor nem volt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság. Csak az lenne a kérdésem, hogy mikor láthatjuk a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság jelentését, mert az nem volt benne az előterjesztésben. Mondanak valamit, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság ezt mondta, én mikor felhívtam, nekem meg mást mondtak. Akkor most kinek van igaza? Ezért szeretném, és értem a döntését, hanem akkor szeretném kérni, hogy a Képviselő-testület ülésére, amikor ez bejön, legyen ott a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság jelentése. Ezt hozzá kellett volna csatolni az előterjesztéshez, mert itt állítunk dolgokat, de nincs bizonyíték rá. Egy állítás, egy tagadás jelen pillanatban, ezért szeretném kérni azt, hogy legyen meg a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság jelentése a képviselőknek és a bizottsági tagoknak a tulajdonában.

Gyurákovics Andrea: Azt hiszem, ezt a dolgot már kiveséztük teljesen. Elnök Úr az egyik kérdésemet ellátta, én is ezt szerettem volna, hogy hol van, amire hivatkoznak. Az előterjesztésben nem találtam meg a hivatkozási alapot. Engedjék meg, hogy egy kicsit kilépjek az önkormányzati képviselői körömből, és belépjek a közös képviselőibe. Van nekem olyan társasházam, ahol a megfigyelés van, a régebbi, és van olyan, ahol felhőalapú van. Össze nem lehet hasonlítani a kettőt a felhőalapú javára. Egyszerűen olyan szinten megkönnyíti. Bármilyen is, azért a társasházakban is történnek, és az önkormányzati házakban sem más, az utánkötést bármiféle problémával, akár egy besurranó tolvajjal, vagy akár egy illegális személtlerakással kapcsolatosan. Sokkal gyorsabb, egyszerűbb és hatékonyabb az intézkedése a hatóságoknak is ezek által. Összehasonlítottam direkt azért, hogy megnézzem, mi az, ami a rögzítő, és a felhőalapúnál egy társasháznál az üzemeltetési költségek különbözete. Meg kell, hogy mondjam, hogy abban az esetben, ha a felvétel lementésére van szükség, a rögzítő jóval drágább, mint a felhőalapú. Karbantartásban sokkal kevesebb karbantartást igényel a felhőalapú rendszer, mint a rögzítő. Erre én most konkrétan tudok mondani példát. Itt a Ráday utcában van egy társasház, ahol rögzítő. Az idei évben ennek a rögzítő kamerarendszernek a karbantartására az éves karbantartásán felül nagyon, nagyon sokat kellett költenünk, mert olyan szinten elavult a rendszer, és nem bírja követni ezeket a folyamatos terhelésnek kitéve, nem tudja követni és nem bírja, akár a rögzítő része, akár a kamerák ezeket a dolgokat. Én biztosan a felhőalapú rendszert fogom támogatni. Higgyék el, hogy saját tapasztalatból és a saját munkámból adódóan van rálátásom ennek a kettőnek a különbségére jelen pillanatban.

Szilágyi Zsolt: A jegyzőkönyv kedvéért: Ott nem nézik a rendőrök.

Dr. Szabadkai Antal: A Jogi Csoport véleményét kérném ebben az ügyben, mert úgy látom, hogy elég bonyolult ez, és az ellentmondó információk miatt egy jogi szakvéleményt kérnék röviden, ha meg ilyen nem adható, akkor lehet, hogy ezt el kellene napolnunk.

Takács Zoltán: Egy-két mondatig beszéljünk már a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságról. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság nem a Nemzeti Adó- és Vámhivatal. Nem véletlenül van,

hogy szóba került ez az úgynevezett állásfoglalás, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság valamiért Magyarországon úgy működik, ahogy az összes hatóságnak kéne. Hogyha bárkinek bármilyen baja van, akkor problémával fordulhat hozzá, és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság ott állást foglal, hogy ez itt oké, nem oké, mit kellene változtatni, hogy, merre, hány méter stb. Illetve, hogyha ő észlel valamilyen szabálytalanságot valamilyen bejelentés okán, általában ott is a működési metódus első része, hogy a nem jogkövető magatartást végző egyén, cég részére elküld egy javaslatlistát, hogyha ezt és ezt megváltoztatják, akkor szabályos. Erre van általában 30 napjuk, és hogyha ez nem történt meg 30 napon belül, akkor megy a bünti. A Tompa utcában volt olyan, hogy ha emlékeznek, hogy egy kamera nem megfelelő szögben állt. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalás: a kameraszöveget kellett megváltoztatni. Ennyi. 30 nap volt arra, hogy megváltoztassák a kameraszöveget, és hogyha nem lett volna, akkor onnantól fogva meg már automatikusan megy a bünti. Nyilván egy kamerát elfordítani 30 nap alatt nem olyan nagy trüváj. Hogyha itt kiderülne adott esetben, hogy bizonyos jogosultságokon kellene változtatni, nyilván ez egy nagyságrenddel vagy inkább hárommal nehezebb feladat, de ott is lehetne kompromisszumokat kötni. Adott esetben nem tartom kizártnak, hogy ebben van igazság, de például nem gondolom, hogy heti 178 órában 2 embernek kellene azt a 4 kamerát néznie, miközben a jelenlegi kameraállományunknál, amit nagyon sokan néznek – közterületre gondoltam -, ott picit mások az arányok, hogy hány kamera van, és hány ember foglalkozik ezeknek a megfigyelésével. Én nagyon remélem és szeretném kérni a Hivatalt, hogy az előterjesztésben megnevezett Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalás az a holnapi napon, a képviselő-testületi ülésen már képezze az előterjesztés részét, és legrosszabb esetben reggel itt nekünk papíron kiosztva, de legyen hozzáférhető, mert úgy gondolom, hogy addig ez egy bemozdítás. De a papír az sok mindent elbír.

Szilágyi Zsolt: Kértek egy jogi állásfoglalást. Valaki esetleg szeretne vagy tud, vagy nem tud válaszolni?

Rimovszki Tamás: Itt elhangzottak érvek, ellenérvek. Valamikor ez 2020-ban úgy indult, hogy tudomásunkra jutott, hogy létezik ilyen rendszer. Én mindig, amióta itt vezetem a Közterület-felügyeletet és van térfelügyelet, mindig a jobbra törekednék. Leírtam az előterjesztésben azt is, amit el lehet olvasni, hogy mindennel nem voltunk tisztában, amikor elkezdődött, mert Magyarországon nem létezett ilyen rendszer abban a pillanatban. Ez egy holland rendszer egyébként. Az is megvolt az első előterjesztésben. Igazából én az Önkormányzat zsebében turkálni nem szeretnék, mert, hogy van-e erre ennyi pénz vagy nincs, az nem az én dolgom. Ez a Képviselő-testületnek a dolga, hogy eldöntse, erre mit áldoz. Én igazából szeretnék helyretenni pár dolgot. A legeslegelső, hogy természetesen Jegyző Asszonynak jelezni fogom, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalást kérte a Képviselő-testület, és számomra nincsen akadálya annak, hogy lefénymásoljuk és odaadjuk. Ezt én, ha Jegyző Asszony azt mondja, hogy ez így rendben van, akkor én ki fogom osztani. Nem titkos. Úgy gondolom, hogy nem egy titkos anyag. Az, hogy üzemeltetni, az többet takar, mint nézni. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet üzemeltetheti ezt a rendszert, a felhőalapút, csak nem nézheti a közterület-felügyelő. A Közterület-felügyeletnek benne van a nevében is, hogy csak a közterületen lévő kamerát nézheti, a közterületen lévő szabálysértésekkel és egyéb szabályszegésekkel szemben léphet fel. A térfelügyeleti kamera ebből a szempontból más, így a térfelügyeleti kamera közterületet néz. Azt egyértelműen nézhetjük mi is, a rendőrség is. Sőt, a Közterület-felügyeleti megbízás által más is nézheti: polgárőr. Az, hogy a lépcsőházi kamerarendszerekbe az új társasházakban, ők bekamerázzák és a portaszolgálat nézi, ott ők a tulajdonosok, ők az üzemeltetők, ezt eldöntik. Nem azt mondjuk, hogy nem üzemeltethetnénk. A közterület-felügyelők nem nézhetik élő időben ezt a rendszert. Nézheti a rendőrség, valóban jól mondta Elnök Úr, hogy ugyanúgy közterület-felügyelő és rendőr van a térfelügyelőkamera-rendszer központi helyiségében. A rendőr bármikor nézheti. Valóban ez úgy van, ahogy mondta Elnök Úr, hogy bizonyos dolgokat az analitikán beállítunk és ez földobja. Erre 5 perce van reagálni a rendőrnek, hogy mit csinál vele. Intézkedést igényel, nem igényel intézkedést, vagy ha nem ér ki 5 perc alatt, beteszi egy harmadik zsebbe és akkor majd az ellenőrző személy előveszi, hogy ebben miért nem kezdett valamit. Ennyi a különbség. Ki kell építeni külön. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalás: mivel mi nem nézhetjük, ezért külön helyiségben ki kell építeni ezt a rendszert. Van külön helyiségünk. De én nem akarok az Önkormányzat zsebében turkálni. Nem az én dolgom, ez az Önök dolga. Hogyha ezt megszavazzák, igen, ennek van költsége. Nem tudjuk mennyi, hiszen mi, amikor hozzákezdünk, és én le is írtam az előterjesztésben, hogy nem voltunk minden információknak a birtokában, 3 év alatt azért változott. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalása egyébként 9 hónapra érkezett meg. Azt nem tegnap kértük meg. 9 hónap eltelt, mire ők ezt leírták nekünk és elküldték. Mi nem húzni akartuk az időt. A Képviselő-testület anno 2020-ban, amikor döntöttek, 2021-ben már arról döntöttek, hogy kérdezzük meg a lakosságot. Az első döntésben ilyen nem is volt. Csak a második döntésben volt. Nem a Hivatal húzta az időt, hanem mindig jött újabb. De

természetesen én azt gondolom a mai napig is, és ezt szoktam mondani, én minden újítást megnézek, megfigyelek, elmegyek. Ma is megyek például Budapest Fővárosi Önkormányzatához és megnézek ott is egy újítást, mert lehet, hogy anno majd később költségcsökkentő hatása lehet. Mi nem azt írtuk le ebben az előterjesztésben Hivatalként, hogy ez nem egy jó rendszer, s hogy ez egy rosszabb rendszer, vagy más, hanem azt írtuk le, hogy számunkra most a költségek miatt, mivel ez tart, nem időszerű. Ezt meg lehet csinálni. De ha Önök úgy döntenek, hogy ezt kell kiépítenünk, akkor ezt fogjuk kiépíteni. Akkor holnap reggel Jegyző Asszony hozzájárulásával kiosztjuk a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalást. Bizottsági tagoknak is küldjük el így, utólag?

Szilágyi Zsolt: Egy dolgot nem értek ebben az egészben amúgy. Mikor 2020-ban Ön meghívott engem, a közbiztonsági referenst, a rendőrkapitányt, az adatvédelmi nem tudom kicsodát, és bemutatta nekünk ezt a céget, hogy van ez a lehetőség, van ez a kamera, hogy nézzük meg, itt fogják tesztelni, és utána egy előterjesztésbe ez menjen be, merthogy ez mennyire jó. Akkor nem merült fel ez a kérdés, mert akkor már ugyanúgy ismerte a Közterület-felügyelet a közterület-felügyeleti törvényt, hogy ezt majd ők nem nézhetik? Akkor miért kellett ezt az egész hercehurcát végigvinni 3 éven keresztül, ha már akkor elvileg tisztában kellett volna lenni, mint a Közterület-felügyelet akkori igazgatójának, hogy akkor ezt nem nézhetik. Mert az első előterjesztésben ez nincs benne. Szerintem azóta a közterület-felügyeleti rendelet nem sokat változott, hogy csak közterületet nézhetnek és a lépcsőház az nem közterület, az egy közös terület csak. Volt egy varázsszó, hogy a lépcsőházakban a lépcsőház tulajdonosai engedélyt adnak. Akkor ennyi erővel az Önkormányzat a saját tulajdonában, aminek a képviselők is részesei, akkor engedélyt adhatnak arra, hogy a lépcsőházat nézze mondjuk akárki, akár a Közterület-felügyelet is. Merthogy ő a tulajdonos, maga az Önkormányzat a tulajdonos. A tulajdonos hozzájárulhat ahhoz, hogy ki nézze.

Gyurákovics Andrea: Nem akartam ezzel előhozakodni, de most elmondanék Önöknek egy dolgot. Bizonyára mindenki emlékszik erre a bizonyos ferencvárosi szivárványos padra, meg zöld-fehér, meg mindenféle színű padra. Kikerült egy fotó a Polgármester Asszony Facebook oldalára. Az a fotó az egy közterületi térfigyelőkamera fotója. Itt az adatvédelem nem volt annyira fontos? A személyiségi jogok nem voltak annyira fontosak? Ez egy teljesen törvénytelen és mindenféle jogi és mindenféle erkölcsi alapot mellőzve átküldenek a Közterület-felügyeletről a polgármesternek egy fotót, amit ő kitesz. Embereket nem kitakarva azon a felvételen. Ne bohóckodjunk már, kérem szépen, hogy most meg mindenféle adatvédelmi dolgokra hivatkozunk ebben az esetben.

Rimovszki Tamás: Valóban igaza van Elnök Úrnak, 2020-ban valóban nem voltunk tisztában vele. Valóban én voltam akkor is a vezető. Talán ebben én is hibáztam. Jobbitó szándék volt bennem azzal, hogy mindig jobb rendszereket használjunk, és a lakosságnak megfelelő. Nem voltunk tisztában vele. Akkoriban még műszakonként négy fő nézte ezt a rendszert, abból kettő rendőr volt. Igazából most is nézi rendőr egyébként ezt a kamerarendszert. Ha erre lenne készítés, hogy nézzük ezt a rendszert, meg lehetne oldani. Külön kell választani, egy másik helyiségbe el kell vinni és csak rendőr nézheti. Üzemeltetni üzemeltetheti a Közterület-felügyelet, tehát a műszaki, technikai és az egyéb karbantartási részt megrendelhetjük ugyanúgy, sőt, azt a részét is meg tudjuk tenni, hogy amikor kimerevítik, megkeresik a képet, továbbküldjük. Egyébként a nem felhős alapú rendszeren, tehát a kinti, letöltős rendszereknél sem a Közterület-felügyelet teszi meg a feljelentést, hanem a rendőrség. Ott sem mi. Mi nem csinálhatjuk. Ott is a rendőrség teszi meg a feljelentést. Ha nem 10 nap, egyébként nem 8 nap, hanem 10, ha 10 napon belül nem tesz a rendőrségnél feljelentést valaki, vagy a rendőrség 10 napon belül nem kéri ki a felvételt, nem tölünk, a cégtől, ebben a nem felhős alapú rendszerben még kevesebb feladatunk van, itt magában csak a működtetés a miénk. Bocsanat, az üzemeltetés, nem a működtetés a miénk. Itt onnantól kezdve, hogy mi hívjuk ki a szerelőt, ha elromlik..., még nem is láthatjuk a felvételt. Ezt akkor is lehetett tudni, hogy itt a Közterület-felügyeletnek legalábbis nem biztos, hogy lesz erre rálátása. Mivel együtt dolgozott, mai napig is együtt dolgozik a rendőrséggel, a rendőröknek meg igen. Ez mondjuk, egy kicsit mundérvédőnek tűnik ez a beszélgetés, de ez valóban így van. Én leírtam feketén-fehéren, nem voltunk tisztában minden egyes dologgal, hiszen abban az évben került ide Magyarországra ez a rendszer. Talán még emlékszik Elnök Úr, hogy elsőként pont Önt hívtam meg, hogy nézzük meg ezt az egész rendszert, mert jónak tűnik.

Szilágyi Zsolt: Rimovszki Tamáshoz lenne egy kérdésem. Csak bólintson, nem kell számszerűen, hogy jelenleg, akik figyelik a kamerát/fő, bruttó 1.354.166 forintot keresnek? Vagy sokkal kevesebbet, ennek a töredékét?

Rimovszki Tamás: Nem. Bruttó 1805 Ft/óra. Ez mindenkinek ennyi. A megbízási díja a kamerafelügyelésnek.

Szilágyi Zsolt: Itt az előterjesztésben az van, hogy négy ember figyel. Én úgy számoltam, hogy 65 millió forint osztva négygel, osztva tizenkettővel, s nekem ez az összeg jött ki. Akkor az előterjesztésben nem tudom, mi ez a 65 millió forint + járulék. Ez járulékok nélkül. Azért mondom, hogy 1.354.000 forint bruttóért, ami nettó nyolcszázvalahány ezer forint, azért biztos sokan néznék.

Csóti Zsombor (ÜGYREND): Azt szeretném javasolni, hogy vegyük le ezt a napirendet most ennek a bizottsági ülésnek a napirendjéről. Nem vagyok rá büszke, de én a felhőig, meg a XXI. századig, meg a hatékonyságig tudtam követni ezt a dolgot, de most már nem igazából értem, hogyha történik esemény, akkor ki jogos megnézni, ki fog intézkedni, lehet-e olyat kérni, hogy a lakók kérjék, hogy azt mégiscsak nézhesse valaki más, de egyébként a jogszabály nem engedi meg, hogy más is nézze. Én ebben csatlakoznék Süveg Annához, hogy nem tudok felelősségteljesen dönteni most.

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy a 194/2023. sz. előterjesztést levesszük a napirendről.

VB 193/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a 194/2023. sz. – „A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának visszavonása/módosítása” című - előterjesztést leveszi a napirendről.”

(4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Cserép Mihály Zoltán	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Cseri Balázs	Távol
Deutsch László	Távol

Cserép Mihály Zoltán: Ahogy itt elhangzott, a társasházaknál a tulajdonosok finanszírozzák, üzemeltetik ezeket a rendszereket, és az én megbízásomból valaki nézi ezeket a kamerafelvételeket. Szerintem ugyanúgy működhet az önkormányzati lakásoknál is, csak nem a Közterület-felügyelet, mondjuk a lakásbérlemény üzemeltetés. Benne kell lenni olyan pozíciónak, amit emberekkel feltöltenek és önekik az a dolguk, hogy nézzék a kamerát. Akár rendőrökkel együtt. És ha történik valami, a rendőr tud intézkedni. De ez valóban plusz pozíció, plusz költség. Ezek szerint technikailag megoldható, de a Közterület-felügyeletnél egy másik helyiségben van az a monitor, ahol ezeket a kamerákat nézik, és igazából lehetőséget biztosít arra a rendszer, hogy ne csak ennél a négynél, hanem a további önkormányzati lakásoknál is ez bevezetésre kerüljön. Ez ilyen szempontból rendben van, csak nem biztos, hogy én ezt most tartom időszerűnek.

Szilágyi Zsolt: Már nem sok idő van.

Takács Zoltán: Egy kicsit gondolkodjunk már logikusan. A Közterület-felügyelők csak közterületi kamerákat nézhetnek, de bárki más igazából nézhet bármilyen kamerát. Akkor azokat az embereket „elbocsátjuk”, átszervezzük egy másik intézménybe, ami lehet bérleményüzemeltetés, lehet akár a FEV IX. Zrt. alá tartozó csoport, akinek megbízást adunk az összes kamera megfigyelésére, legyen az közterületi vagy lépcsőházi, és akkor onnantól ugyanezek az emberek más sapkában nézni fogják az összes kamerát jogtisztán. Legyünk már ennyire rugalmasak és XXI. századiak. Pont 0 forintba kerülne. Nem igaz, mert valószínűleg, nyilván némi adminisztratív költséggel jár, de hogy annak a leírt 65 millió forintnak legfeljebb az 1%-ába, az biztos. Ezek az emberek onnantól valószínűleg

hivatalosan nem a Közterület-felügyelet alkalmazottai lennének, hanem akárkié. Nekem a FEV IX. Zrt. jutott eszembe, hiszen egyébként a bérleményüzemeltetés is hozzájuk tartozik, illetve bizonyos nagyobb eszközbeszerzések is hozzájuk, akkor ezt is odacsaphatjuk. Úgy gondolom, hogy ez egy jogtechnikai dolog. Itt már sokkal cifrább jogi helyzetek is meg lettek oldva.

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Föltenném az én módosításomnak a határozati javaslatát. Vagy átmegy, vagy nem. Az így szól: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 620/2021. (XII.9.) számú határozatát hatályában fenntartja, és felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére”.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 194/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 194/2/2023. sz. – „Módosító indítvány a 194/2023. számú, „A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának visszavonása/módosítása” tárgyú előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cserép Mihály Zoltán	Tartózkodott
Dr. Szabadkai Antal	Tartózkodott
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Süveg Anna	Távol
Szántai Zsombor	Távol

5./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2024. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra

Sz-292/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Itt kiírjuk a vendéglátó teraszok pályázatát. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-292/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 195/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az Sz-292/2023. számú előterjesztés mellékletét képező – Terasz-pályázat Ráday utca és Terasz-pályázat Tompa utca - pályázati felhívásokat jóváhagyja és a vendéglátó-terasz kialakítására beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg:

Előnyt élvez az a pályázó:

- aki az általa üzemeltetett vendéglátóhely előtti közterületet kéri használatba, szempont a vendéglátóhely elhelyezkedése, a kért közterülethez viszonyítva a napi zökkenőmentes és gyors kiszolgálás,
- aki a korábbi években is rendelkezett az érintett területen vendéglátó terasz kialakítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,

- aki ellen az előző, illetve tárgyévben a lakosság részéről a vendéglátó egységének, illetve vendéglátó-teraszának üzemeltetésével kapcsolatban panasz nem érkezett,
- aki a közterület-használatot követően a területet rendezett, tiszta állapotban adta vissza.

2./ felkéri a polgármestert, hogy az Sz-292/2023. számú előterjesztés szerinti vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó pályázatokat írja ki és a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városgazdálkodási Bizottság elé.

Határidő: a pályázatok kiírására: 2023. szeptember 30.,
a beérkezett pályázatok VB elé terjesztésére: a pályázat lezárását követő 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Szántai Zsombor	Távol

6./ 2023. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra

Sz-293/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Itt az eredetiekhez képest lett két változás. Az egyik az a Pöttyös utcai metróépítés miatt átkerült a másik oldalra és a Dési Huber – Üllői úton, az Ecseri úton arrébb került a helyiség, és 1 db fenyőfa árusító hellyel kevesebb lett. Ennyi változás van a tavalyihoz képest. De az előterjesztésben csodálatosan leírta az Iroda nekünk. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-293/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 196/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városgazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1./ az Sz-293/2023. számú előterjesztésben javasolt közterületeket fenyőfa árusításra kijelöli,
- 2./ az Sz-293/2023. számú előterjesztés mellékletét képező Pályázati Felhívást jóváhagyja,
- 3./ a fenyőfa árusítási helyekre beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg:
előnyt élvez az az árus, akire az alábbi feltételek együttesen fennállnak:
 - a korábbi évben/években is rendelkezett a kerületben fenyőfa árusítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,
 - ellene panasz nem érkezett,
 - az árusítás befejezését követően gondoskodott a területet rendezett, tiszta állapotáról;
- 4./ felkéri Polgármester asszonyt, hogy a fenyőfa árusítására vonatkozó pályázatot írja ki, és a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városgazdálkodási Bizottság elé.

Határidő: a pályázat kiírására: 2023. szeptember 30.

a beérkezett pályázatok VB elé terjesztésére: a pályázat lezárását követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

7./ Minden Finom Étterem Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme Sz-294/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Erről a múltkori ülésen nem tudunk dönteni, mert hiánypótlása volt, azóta ezt benyújtotta. Nincs akadálya, hogy szavazzunk róla. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-294/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 197/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Minden Finom Étterem Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 15.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2023. szeptember 14. napjától 2023. október 30. napjáig a gyalogjárda és parkoló 58 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó, összesen: bruttó 461.158,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

**8./ KoVekni Kft. Budapest IX. kerület, Ferenc tér 11. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-295/2023. sz. előterjesztés (meghívóhoz mellékelve)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-295/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 198/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a KoVekni Kft. (1094 Budapest, Ferenc tér 10. A ép. 6. em. 1.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ferenc tér 11. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, 2023. október 01 – 31-ig a gyalogjárda 2 m²-es, 2023. november 01 – 2024. február 29-ig a gyalogjárda 1 m² –es, 2024. március 01 – szeptember 30-ig a gyalogjárda 2 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára – hétfőtől péntekig 07:00 órától 17:30 óráig, szombaton 07:00 órától 12:30 óráig, vasárnap zárva tartó kiszolgálási időben meghatározva - a közterület használatához hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó, összesen: bruttó 119.260,-Ft, amely a Rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontja alapján kerül korrigálásra.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

9./ Ráday 29. Bistro Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-296/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-296/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 199/2023. (IX.13.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday 29. Bistro Kft. (székhelye: 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkoló, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2023. szeptember 14. napjától 2023. december 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgyai (napernyőtalpak) tárolása céljára hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet

9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, összesen: bruttó 55.443,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

A 10-11. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a VB 200-202/2023 (IX.13.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Szilágyi Zsolt: Köszönöm szépen a részvételt, az ülést 11.33 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt
elnök

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető