

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**

Jegyzőkönyv
készült az **SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság**
2023. október 3-án 13.00 órakor megtartott rendkívüli nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Árva Péter, elnök,
Kállay Gáborné (igazoltan távol),
Gyurákovics Andrea,
Takács Krisztián,
Takács Máriusz,
Torzsa Sándor,
Deutsch László (igazoltan távol) tagok.

Hivatal részéről: Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nehéz Jenő informatikus, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Árva Péter: Üdvözlök Mindenkit, megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, a bizottsági ülést 13.01 órakor megnyitom. Deutsch képviselő úr tájékoztatott, hogy nem kíván ebben a bohózatban részt venni, ami itt folyik. Nem tudom, hogy ez hivatalos lemondás, vagy a mai napra értette-e. Remélem, ez kitisztázódik és írásban kapok erről valamilyen információt. A FIDESZ frakciót nem tudom, hogy terveznek-e jönni. Idő van, kezdjük el. Egyetlenegy napirendi pontunk van a Hivatal által elkészített anyag megvitatása. Van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 1/2023.(X.3.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata
205/2023 előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter a bizottság elnöke

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata 205/2023 előterjesztés Előterjesztő: Árva Péter a bizottság elnöke

Árva Péter: Elkészült egy anyag, ami nyomokban tartalmaz olyan javaslatokat, amiket mi megfogalmaztunk. Nyomokban ezzel ellentétes. És így nagyon határozatlan vagyok, én magam sem alakítottam ki azt a véleményemet, hogy ez mégis egy jó irányba tett lépés, és támogassuk, legyen valami, vagy mégse. Azt gondolom, hogy például az az egy pont, hogy az anyagok kiküldését a csütörtöki ülést megelőző csütörtök helyett két nappal korábbra rakja, az a bizottsági munkát jelentősen segíti, hiszen kedden lenne a javaslat alapján egy kiküldés, ami után a bizottsági elnökök a képviselő-testületi anyagokat át tudnák nézni, és csütörtökön lenne a bizottsági kiküldés. A kettő elválna egymástól. Ez például egy kérésünk volt. Nem teljesen ebben a formában. Én azon a ponton voltam már, hogy ez annyit húzódtott, halasztódott, hogy ezt az egyet megírtam volna én, hogy ez legyen meg, hogyha nem kerül elének. Ilyen szempontból azt gondolom, ez az előterjesztés tartalmaz olyan dolgokat, amik jó irányba mutatnak, másrészt pedig tényleg nem az, amiről eddig beszéltünk.

Torzsa Sándor: Először is szeretném megköszönni a Hivatalnak a munkáját. Jó munkához idő kell, rossz munkához még több, tartja a mondás. Azt gondolom, hogy amit az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság keretei között a munkát el lehetett végezni, annak nagyjából a végén vagyunk. Még egy javaslatot tennék, mielőtt lezárja az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság a munkáját. Ez az anyag most már olyan formátumban van, hogy a többi képviselőnek is be lehetne kérni előzetesen a véleményét. Azt javasolnám, kerüljön ez az SZMSZ tervezet kiküldésre a többi önkormányzati képviselőnek. Az ehhez kapcsolatos álláspontjaikat november 15-ig küldjék meg az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság elnökének, s akkor azokat beépítve, esetlegesen lehet hozni egy döntést. Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság munkáját mindenképpen ildomos lenne lezárni. Itt három dolog lehetséges. Az egyik az, hogy a Képviselő-testület elé terjesztünk valamit. Ezt, vagy mást. Olyan kötelemünk nincs, hogy ezt kötelező előterjeszteni, előterjeszthetünk mi mást is a Képviselő-testület elé. A másik ilyen típusú történet, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság befejezi a munkáját és eredménytelennek nyilvánítja. A harmadik pedig, hogy egy késleltetett hatályú javaslatot fogadunk el, amit jó szívvvel tudnék támogatni, ami azt jelentené, hogy a következő megválasztott Képviselő-testület elé terjesszük. Van egy ilyen késleltetett hatálya a bizottsági döntésnek, hogy arra a képviselő-testületi ülésre kerül betervezésre.

Gyurákovics Andrea: Az előttem szóval részben tudok egyetérteni, Torzsa képviselő úrral, frakcióvezető társammal. Valóban nyomokban tartalmazza azt, amit mi – azt mondhatom, hogy – két éven keresztül dolgoztunk ki. Nagyon kíváncsi lennék arra, hogy egyébként az, amin két éve és a pandémia ideje alatt is dolgoztunk, és kidolgozásra került, és pontról pontra, szó szerint pontról pontra átmentünk, az az anyag hol van, mert ez nem az az anyag. Mi történt azzal a bizottsági munkával? Valóban, ahogy Torzsa képviselőtársam mondja, tulajdonképpen eredménytelenül lezárhatjuk az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság munkáját. Egy valamit nem értek, és valószínűleg bennem van a hiba, hogy van egy bizottsági döntés, hozunk bizottsági határozatokat, és úgy tűnik, hogy ezeket valakik a Városvezetés részéről, a jegyzői részről nem veszik figyelembe. Olyan, mintha itt, a Képviselő-testületen átlépnének bizonyos dolgokban. A legutolsó, amit látok, hogy kiírásra került egy pályázat, amiről szerintem mi nem nagyon tudunk, azt ki bírálja, milyen forrásból, képviselő-testületi határozatokat felülbírálnak cégvezetők.

Az elnök kérdésére Gyurákovics Andrea pontosít, hogy a pdfestős pályázatra gondolt.

Gyurákovics Andrea: Cégvezetők képviselő-testületi határozatokat önhatalmúlag felülbírálnak. Tulajdonképpen mi minek ülünk itt? Ebbe azért mi kőkemény kétéves munkát befektettünk, mert ebben a bizottságban csak képviselők vannak. Nagyon sokat vitatkoztunk, kompromisszumra jutottunk. Nagyon sok mindenben egyet tudtunk érteni. Kidolgoztunk egy tervezetet. Itt volt Aljegyző Úr. Ön mindig a következő ülésre elkészítette azt, ami kérdéses volt, arra a válaszokat. Az alapján megcsináltuk, újrafogalmaztuk, újraraktuk, de ez nem az. Nem hiszem, hogy Aljegyző Urat kellene erről nekünk kérdeznünk, hanem Jegyző Asszonynak a véleményére nagyon, nagyon kíváncsi lennék, csak ő sajnos nincs itt, hogy itt mi történt, ki bírálta felül a bizottsági határozatokat és milyen jogkörrel.

Takács Krisztián: Csatlakoznék én is nagyjából az előttem szólókhhoz. Nem értek egyet Gyurákovics Andrea képviselő asszonnyal abban, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság munkája eredménytelen, hisz az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság összerakott egy munkaanyagot, amit elfogadhatónak talált. Az, hogy utána ez a városvezetés szűrőjében egy kicsit átalakult, az már nem az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság hibája, és nem az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság munkáját minősíti. Én nem a kezdetektől vagyok az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság tagja, így pontosan nem emlékszem, hogy mikor volt az alakuló ülés, de elég régen. 2020. Még tényleg a ciklus eleje. Én azt nem értem, hogy jutottunk el idáig, hogy azért már a ciklus utolsó évében vagyunk. Ha a választást nézzük, félév van, hét hónap hátra. Amikor annak idején szavaztunk ennek a bizottságnak a létrehozásáról, akkor a Képviselő-testület többségének az volt a véleménye, hogy minden egyes testületnek, mint az Önkormányzat vezetésének, nekünk jogunk és egyébként kötelességünk is megszabni azokat a kereteket, amiben mi dolgozunk. Viszont most már erre gyakorlatilag nincsen lehetőség, hisz olyannyira el lett ez nyújtva, obstruálva ez a munkafolyamat, hogy gyakorlatilag a célegyenesben akarjuk eldönteni, hogyan akarunk egyáltalán versenyezni. Egyébként én is Torzsa Sándor képviselő úr javaslatát látom a legracionálisabbnak, hogy mégis az a többéves munka mind az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság részéről, mind pedig a Hivatal részéről, akik nem tudom hány órát tettek bele ebbe a történetbe, az ne vesszen a kukába, viszont az, hogy most mi itt egy anyagot összerakunk és egy új SZMSZ-t meghozunk, és aztán egy új Képviselő-testület majd lehet, hogy más irányt szeretne váltani, annak nem látom értelmét. Tényleg itt annak lenne a legtöbb értelme, hogy majd az új Képviselő-testület dönthessen már arról, hogyan szeretnének működni.

Árva Péter: Azt az állítást szeretném megismételni, hogy ez nem az az anyag, amiről mi itt beszéltünk. Ebben szerintem mindannyian egyetértünk. Az rettenetes beszédes, hogy a Városvezetés nincs jelen, nem vett részt ennek a bizottságnak a munkájában, mert tökéletesen tudta, hogy ahhoz, hogy ebből anyag legyen, ahhoz a Hivatal támogatása kell ennek a bizottságnak, és ezt nem szándékozzák nekünk megadni, fölösleges ezzel a bizottsággal tölteni az időt ilyen szempontból, mert úgyis más fórumokon, más kereteken ezt eredménytelenné teszik. Az, hogy képviselőként nemhogy a döntésekbe nem vagyunk bevonva nagyon sok esetben, hanem erről a minimális tájékoztatást sem adják meg, az is tény. Az, hogy ezzel foglalkoztunk az SZMSZ szintjén, annak pont ez volt az egyik oka már akkor, amikor elkezdtük ezt a munkát két-három évvel ezelőtt, hogy legalább a folyamatoknak a ránk vonatkozó részében legyen egyértelmű, hogy nekünk, képviselőknek ebbe beleszólásunk van. Az a három pont, amit Sándor mondott, hogy mit lehet csinálni... Ez nem az az előterjesztés, amit lelkesen meg fogunk szavazni, és az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak ez lesz az előterjesztése. Nekem most így az a gondolatom, hogy ettől függetlenül itt van egy előterjesztés, amire mondhatjuk, hogy tárgyalásra alkalmas. Körülbelül én ennyit érzek ebből a történetből a Képviselő-testület elé. Azt, hogy vannak az anyagban lévő pozitív változások, például a közmeghallgatásokra vonatkozó pozitív változások, a mi munkánkat segítő változások a kiküldésekkel kapcsolatban, tényleg van pár ilyen elem, hogy ezek ne kerüljenek minél előbb megszavazásra, azt én ellenzem. Ebből a szempontból azt mondom, hogy egy választás esetén a képviselők vagy lecserélődnek, vagy nem és akkor új képviselők kezdik ezt az egész munkát elölről és megint négy-öt év múlva itt fog ülni egy SZMSZ-szerkesztő bizottság és arról fog beszélgetni, hogy most már úgyis mindjárt itt van a 2029-es választás, most már tényleg ne lépjen hatályba. Én inkább abba az irányba hajlok most, hogy ebből legyen minél előbb egy előterjesztés. Azt gondolom, hogy rárukunk egy olyan pecsétet, ami azt mondja, hogy tárgyalásra alkalmas. Ez nem az, amit mi akartunk, de van benne nyomokban olyan dolog, és akkor úgyis a Képviselő-testület dönt. Az biztos, hogy ennek a bizottságnak a munkája itt a mai nappal szerintem véget ért, de adjuk meg a Városvezetésnek a szót, aki nincs itt, de ha legalább Aljegyző Úr itt van, akkor megadom a szót Aljegyző Úrnak.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Több képviselő részéről is elhangzott az az általános jellegű kritika, hogy ez az anyag nem azt tartalmazza, ami az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság szándéka és akarata. Ez egy általános jellegű megfogalmazás. Sokan mondják, akkor valószínűleg igaz is, de hadd kérjem azt, hogy kezeljék a tisztelt képviselők ezt az anyagot úgy, hogy azzal a szándékkal készült ez az anyag, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság által megtárgyaltak belekerüljenek. Lehet benne hiba, lehet benne tévedés. Azt kérném, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság akár konkrétan ezt a kritikát fogalmazza meg, vagy a bizottsági tagok, mert akkor van mód, lehetőség változtatni ezen az anyagon, és azzal a céllal nyilvánvalóan, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság szándékaival, akaratával egyező tervezet készüljön. Az a kérés, hogyha az általános kritika mellett, amit természetesen tiszteletben tartok, a konkrétumokat is megfogalmazzák.

Gyurákovics Andrea: Komolyan mondom, olyan, mintha valami időgépben ülnék, és három évvel ezelőtt lenne, amikor Aljegyző Úr azt mondja nekünk, hogy ez egy előkészített anyag, és ehhez fogalmazzuk meg a kritikáinkat.

Aljegyző Úr! Megmutassam? Összeszedtem, az elmúlt három évben hány SZMSZ módosításos dolgunk volt. Én direkt összeszedtem. Parancsoljon. Ezek mind-mind az elmúlt három évben a módosítók voltak és az összeszedett anyagok, amikről itt az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság tárgyal. Most akkor még mit szeretne tőlünk a Városvezetés? Mi az, ami még mindig hiányzik? Most azt mondani, hogy konkrét kritikát fogalmazzunk meg ezzel az anyaggal szemben, a konkrét kritikám nekem személy szerint az, hogy nem erről beszéltünk az elmúlt három évben, Aljegyző Úr. Hiszen itt végigvesszük, hogy mikor lehet elnapolást, hogyan kell képviselő-testületi elnapolást. Most nem akarom végigsorolni. Itt van. Az SZMSZ-ben felmerülő kérdések, amikben vitáztunk, de nyitva hagytuk. Akkor most mit szeretne még? Ezek nincsenek benne. Nincsenek benne azok a rendelkezések, amelyeket annak idején úgy szedtünk ki, itt ki is húztuk, hogy vannak olyan hatáskörök, amik átkerültek volna bizottságokhoz. Nincsenek benne. Nem fogom végigsorolni az elmúlt három évnek az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságon elhangzott dolgait, hiszen itt le lett téve és beszéltünk róla. Itt voltak módosító javaslatok, azokat áttárgyaltuk. A bizottsági tagok részéről jött módosító javaslat, azokat áttárgyaltuk, miért nem kerülhet be az eredeti SZMSZ-be, mi az, ami bekerülhet, de hogyan kerülhet bele. Szavaztunk róla. Még azt is leírtam, nagyon szívesen..., hogyha ez nincs meg, hogy melyik módosítót milyen arányban szavaztuk meg, mert itt közben én írtam. Nem Aljegyző Urat szeretném bántani, mert Ön is utasítást hajt végre, és Önnek is azt kell tennie, amit Önnek elmondanak. Itt ez a kritika és nem is a képviselőtársaimnak szól, mert nem egymással kell nekünk erről vitatkozni. Önnek ez a dolga, hogy védje a mundér becsületét, és ebben tisztességesen helyt is áll, csak hogy, ha mi ezt most elfogadjuk, akkor a novemberi, elméletileg az október képviselő-testületi ülésen jön az első forduló, és a novemberin a második forduló. Akkor most megint jön egy előterjesztést, amit ahhoz, hogy az legyen, amit a bizottsági tagok és a képviselők már egyszer megszavaztak, vagy többször megszavaztak, akkor tele kell szórunk módosítókkal? És akkor megint az előterjesztést szétszedjük és újra megint összerakjuk egy képviselő-testületi ülésen? Vagy bizottsági üléseken előtte? Arról, amiről előtte az elmúlt három évben már jó pár ülésen túlvagyunk. Nekem ez a problémám. Nekem az a problémám ezzel az anyaggal, hogy ez nem az az anyag, amire az Aljegyző Úr hivatkozik, hogy az elmúlt három évben ezzel foglalkoztunk. Mi nem ezzel a kész anyaggal foglalkoztunk, mi teljesen mással és egy teljesen más kész anyag lett elkészítve. Amit én elkezdtem összehasonlítani. Mehetnének soronként, vagy bekezdésenként, vagy paragrafusonként. Azt is meg lehet tenni, de úgy tűnik, hogy teljesen felesleges és most már valószínűleg erre is megy ki a Városvezetés részéről, hogy kifárasza a képviselőket, és a képviselők legyintsenek egyet, hogy mindegy, akkor legyen úgy, ahogy ők akarják. Erre megy ki a játék. Csak ez borzasztó dühítő és elkésztítő, hogy képviselők az elmúlt három évben ezzel foglalkoztak, és akkor tulajdonképpen ide van lökve nekünk egy anyag, nem szó szerint érve, vagy elfogadod vagy nem. Ez nem így működik. Egy Képviselő-testület a legfőbb döntéshozó szerv. A képviselők hoznak döntéseket és a fejük felett valaki ezeket meg felülbíralja. Milyen jogkörrel? Én erre még mindig nem kaptam választ. Ki és milyen jogkörrel készített egy másik anyagot abból, amit mi az elmúlt három évben összeraktunk? Én erre lennék nagyon kíváncsi.

Torzsa Sándor: Nem értek egyet Gyurákovics Andreával. Szerintem itt egy félreértésről lehet szó. Szerintem Ákos egyszerűen csak így értette, amit mi mondtunk, aztán ez lett belőle. Nekünk semmiféle kötelezettségünk nincs. Nem vagyunk kötelesek ezt az anyagot a Képviselő-testület elé terjeszteni. Van egy anyag, amiről egyébként döntött az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság, hogy annak mentén készüljön el egy normaszöveg. Mi azt az anyagot bármikor a Képviselő-testület elé tudjuk terjeszteni, sőt Ön is, akár egyéni képviselői indítványként. Nincs ilyen kötelezettség, hogy ezt az anyagot kell. Akinek szimpatikus, az tudja támogatni ezt az anyagot, de Ön egyéni képviselőként, vagy Árva képviselő úr bármikor behozhat egy SZMSZ-t és elfogadhatjuk, ez jogában áll mindenkinek, ha jól értem a jogi helyzetet. Abban van igazság egyébként, hogy érdemes lenne esetlegesen átnézni a jegyzőkönyveket, hogy ezek a félreértések kitisztázódjanak. Azt gondolom, hogy minket azért már sürget az idő, ha jól értem az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság többi tagját, szeretnék azt, hogy még ebben a ciklusban legyen az SZMSZ a képviselő-testületi ülés előtt. Én nem zárkózom el ettől a történettől. Lehet nyugodtan, beszélgethetünk róla, de az biztos, hogy gyorsítaná a folyamatot, hogyha ez az anyag, és tegyük mellé az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság másik javaslatát is, legyen kiküldve az összes önkormányzati képviselőnek egy véleményezésre, legyen megadva egy határidő, amire a képviselők írhatnak választ, vagy felhatalmazhatják az itt helyet foglaló frakcióvezetőket, hogy elmondják az ő álláspontjukat és akkor ott, azután le tudjuk zárni ezt a történetet. Én ezt javaslom. Azt gondolom, hogy nem kell belemenni ebbe a történetbe részletességig. Aljegyző Úr biztos vagyok benne, hogy azokat az álláspontokat, amiket mi itt elmondunk, megpróbálta jogi nyelvre lefordítani. Hát, így sikerült. Most mit csináljunk? Ez van. Nem egészen erre gondoltunk, valóban.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Egy jogi kérdésem lenne azzal, amit Torzsa képviselő úr mondott. Van lehetősége az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak arra, hogy azt az anyagot, amit az SZMSZ-szerkesztő

Ideiglenes Bizottság összeállított és egyszer már elfogadott, illetve ezt az anyagot párhuzamosan kiküldje képviselőknek? Hozhat ilyen döntést az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság?

Árva Péter: Más a szerkezete, nem találom benne azt a mondatot, ami a ferencvárosi Képviselő-testületnek régi hagyománya, hogy a levezető elnök nem lehet az előterjesztő. Ezt megmondaná, hogy hol van, azt megköszönném.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Azt hiszem, hogy olyan anyagot érdemes a Képviselő-testület elé terjeszteni, amit az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság jó szívvél támogat. A képviselők talán azzal, hogy egy verzió, meg egy másik verzió, azzal nem nagyon tudnának mit kezdeni. Az Elnök Úr kérdésére: 11. oldalon van fönt, ha megnézi a 3. bekezdést, a 23. § (3) bekezdése az a hatályossal egyező szöveg. Az utolsó mondata: „Amennyiben a testületi ülés elnöke személyében érintett, illetve ha a napirendi pont előterjesztője, az ülés vezetését átadja...” Erre gondolt, Elnök Úr?

Árva Péter: Azért kérdeztem ezt a pontot, mert azt reméltem, hogy ennek az egésznek a szerkezete, ami nagyon, nagyon töredezett, az elmúlt években, a több tucatnyi változtatás után egy kicsit tisztulni fog. Köszönöm, hogy megmutatta, hogy hol van. Hogyan tovább, kérdzem az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság tagjaitól? Az egyik javaslat az, hogy küldjük ki a képviselőknek, mondván, hogy ez van, itt tartunk és írjunk hozzá egy mondatot, hogy hát ez nem teljesen az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak a véleménye, de vitára alkalmas. Szerintem vitára alkalmasabb, vagy egyszerűbb, vagy jobb, mint ami korábban volt, ilyen értelemben van előrelépés, de másrészt meg furcsa az az előterjesztés, amikor úgy küldünk ki egy anyagot, hogy: „ezzel mi nem értünk egyet teljesen, de mégis egy vitaanyagnak jó”. Tényleg nagyon zavarban vagyok, és a bölcsességekre szeretnék támaszkodni, hogy hogyan tovább. A bölcsesség az elfogyott. Hoztunk határozatokat, javaslatokat. Nekem klasszikusan az előterjesztés előtt 9 nap az egyik ilyen, ami számszerűen nem az, amit javasoltunk, amit így hirtelen megtaláltam. De így harmadik vagy negyedik nekifutásnak azt, hogy újra átolvassuk, és újra megtaláljuk ugyanazokat a pontokat, amikről beszéltünk, ezt valahol időpazarlásnak érzem.

Torzsa Sándor: Két opció van. Lehet azt mondani, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság befejezte a munkáját és nem terjeszti a Képviselő-testület elé. Akkor az az opció van, amit Gyurákovics Andrea elmondott, hogy a képviselők nem akarnak SZMSZ-t írni. Vagy az az opció van, hogy akkor meg akarjuk csinálni ezt a történetet, a Képviselő-testület elé akarjuk..., akkor meg ez a feladat, hogy most újra át kell nézni. Én azért mondom, hogy haladjunk, ne a bizottsági keretek között, hanem legyen ez kiküldve a képviselőknek és ez a két irány van. Ebben kell az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak döntenie. Szerintem nyugodtan tegye fel Árva Péter bizottsági elnök úr mindkettő javaslatot, amelyik többséget kap, abba az irányba fog menni az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság. Mindenki tud mérlegelni ebben a történetben, hogy mi az irány. Le lehet zárnai a vitát. Ezt az anyagot is egy az egyben a Képviselő-testület elé lehet terjeszteni. Lehet az az irány, hogy ezt az anyagot kiküldjük, minden képviselőtől várjuk november 15-ig a javaslataikat, és akkor az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság összegzi a beérkezett javaslatokat, és kiegészíti ezt az anyagot ezzel, vagy eredménytelenül lezárja, befejezi a munkáját az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság és nem terjeszt a Képviselő-testület el SZMSZ-t. Ez a három lehetőség van. Ne bonyolítsuk ezt tovább, mert nem bonyolultabb ez.

Árva Péter: Ha jól értem, két javaslat van, az egyik az, hogy befejezi az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság a munkáját és befejezzük ezt a kicsit bohóckodásba hajló történetet. Bocsánat, hogy a magyar-magyar fordítót rászabadítottam arra, amit mondtál. A másik az az, hogy kiküldjük, megfogalmazok az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság elnökeként egy.... mögé raknám, hogy ez nem az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak az álláspontja. Megfogalmaznék egy bekezdést arra, hogy röviden ezt a vitát összefoglalva tájékoztatom a képviselőket. Azt gondolom, hogy annak a köréről kellene még beszélnünk egy mondatot, hogy kiknek küldjük ezt ki megvitatásra, én azt gondolom, hogy a képviselők, mint akik döntenie fognak erről, egy megfelelő halmaz arra, hogy nekik küldjük ki. Ez a november 15-i határidő gyakorlatban azt jelenti, hogy pont egy hónap, és akkor egy decemberi előterjesztés ebből bemehet, és januárban szavazása lehet. Azt gondolom, hogy Sándor javaslata számomra szimpatikus. Személyesen nagyon megköszönöm Gyurákovics Andreának ezt a munkát, mert végigdolgoztuk, ezt az időt. Valamilyen kényszer engem arra ösztönöz, hogy ezt a kört kérem, tegyük meg. Annyit fogok még beleírni ebbe a levélbe, hogy a javaslatokat ennek az anyagnak a paragrafusának a megjelölésével munkánk megkönnyítése érdekében várjuk vagy a jegyzőhöz, vagy hozzám november 15-ig. Azt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság felkéri a bizottság elnökét és

dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyzőt. Engem? Bocsánat, akkor engem felkér az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság, hogy ezt küldjem ki a képviselőknek, tájékoztatva őket a kialakult helyzetről és kérjem a képviselők véleményét az elkészült munkaanyagról november 15-i határidővel.

Gyurákovics Andrea: Továbbgondolva, még mielőtt határozatot hozunk, csak egy technikai... Mellékerül a megjegyzés, hogy ez az anyag nem az az anyag, akkor valószínűleg a képviselőkben is, mint ahogy bennünk is felmerült, hogy akkor hol az az anyag. Valószínű, hogy fog jönni egy ilyen kérdés is, hogy akkor azzal mit fog kezdeni Bizottsági Elnök Úr? Akkor egyesével a képviselőknek kiküldi azt az anyagot, hogy legyen összehasonlítási alap?

Árva Péter: A vitás döntéseink jelentős részét egy bizottsági ülésen hoztuk meg, az utolsó körben. A Hivatal segítségét kérem abban, hogy ezt a jegyzőkönyvet, illetve ezeket a határozatokat kigyűjtve külön mellékeljük, és akkor ez a Ti munkátokat is segíti, mert így téma szerint is meglesznek ezek a dolgok. Adunk egy érdemi segítséget a képviselőknek, ezeknek a kérdéseknek az átgondolásáról, közös átbeszélésével. Ezzel a kiegészítéssel, de ezt nem kell a határozat szövegébe foglalni. Kérem a Hivatalt, hogy ezeknek a bizottsági határozatoknak az összegyűjtésében, a releváns jegyzőkönyvek kiküldésében segítsen nekünk. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, erről a határozatról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 2/2023. (X.3.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság felkéri a bizottság elnökét, Árva Pétert, hogy a képviselők részére az érdemi határozatokat tartalmazó bizottsági ülések jegyzőkönyveit, annak határozat kivonatait, illetve az elkészült munkaanyagot kiküldje, tájékoztassa őket a kialakult helyzetről és kérje ki véleményüket, a képviselők november 15-ig beérkezett válaszait összegezze, és képviselje azt a decemberi képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2023. október 3.

Felelős: Árva Péter elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Kállay Gábor	Távol

Árva Péter: Tényleg csak megköszönni tudom a munkátokat, amit ebben a bizottságban is végeztek. Az ülést 13.36 órakor lezárom.

K.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető