

194/3/2023



Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság


Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi
POLGÁRMESTERI HIVATAL
Közterület-felügyeleti Iroda

Érkezett: 2023. MÁJ. 3. C.

Irat Száma: XX/204-1-2/Maticsek

Ügyintéző: Prof. Dr. Maticsek Anna

Elektronikusan aláírta:
NAIH Dr. Péterfalvi Attila elnök




Ügyszám: NAIH-1075-3/2023
Ügyintéző: dr. Maticsek Anna
Hiv. szám: XX/204-1-/2023

Rimovszki Tamás irodavezető részére

Közterület-felügyeleti Iroda

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal

Hivatali kapu útján

Tisztelt Irodavezető Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére 2023. január 13. napján a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-felügyelet) elektronikus úton beadványt küldött, amelyben a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló társasházakra telepítendő elektronikus megfigyelőrendszerek (kamerarendszerek) üzemeltetésével, kiépítésével kapcsolatban kért tájékoztatást.

A Hatóság előljáróban felhívja a figyelmét arra, hogy az adatkezelés valamennyi ismérve az adatkezelőnél áll rendelkezésre, ezért elsősorban ő képes annak megítélésére, hogy a jogszabályi megfelelés érdekében milyen intézkedések lehetnek szükségesek, a Hatóság nem veheti át az adatkezelő e tekintetben fennálló felelősségét.

Ezzel összhangban a GDPR¹ is azt írja elő a Hatóság egyik feladatául, hogy felhívja az adatkezelők (adatfeldolgozók) figyelmét a rendelet szerinti kötelezettségeikre, és kérésre tájékoztatást nyújtson az érintettnek az őt megillető jogok gyakorlásával kapcsolatban².

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) és (2a) bekezdései alapján továbbá:

„(2) A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

(2a) Az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.”

A fentiekre, valamint a megkeresésében foglaltakra tekintettel a Hatóság – az adatkezelés

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet)

² GDPR 57. cikk 1. bekezdés d) és e) pontjai: „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: [...] d) felhívja az adatkezelők és az adatfeldolgozók figyelmét az e rendelet szerinti kötelezettségeikre; e) kérésre tájékoztatást ad bármely érintettnek az e rendelet alapján őt megillető jogok gyakorlásával kapcsolatban, és e célból adott esetben együttműködik más tagállamok felügyeleti hatóságaival.”

részleteinek ismerete nélkül – az alábbi általános tájékoztatást nyújtja az Ön részére.

1. **Egy személynek a képmása, a róla készített kép- és hangfelvétel a GDPR 4. cikk 1. pontja alapján személyes adatnak, ezek készítése, rögzítése, tárolása pedig a GDPR 4. cikk 2. pontja szerint adatkezelésnek minősül.** Amennyiben tehát a telepítendő kamerák felvételein látható természetes személyek azonosíthatóak, azon felismerhetők, akkor a felvételek személyes adatnak minősülnek és a kamerarendszer üzemeltetője – jelen esetben a társasház – személyes adatokat kezel.

A GDPR előírásai alapján az adatkezelő az elsőszámú felelős az adatkezelés jogszerűségéért; legfontosabb feladatai a kamerarendszer üzemeltetéséről a megfelelő tájékoztatás nyújtása és a kapcsolódó dokumentáció összeállítása.

Az Európai Adatvédelmi Testület 3/2019-es iránymutatása³ (a továbbiakban: Iránymutatás) összefoglaló tájékoztatást és útmutatást nyújt arról, hogy hogyan kell alkalmazni az általános adatvédelmi rendeletben foglaltakat a videókamerás megfigyeléssel összefüggésben.

2. A társasházakban üzemeltett kamerarendszerekre a GDPR-ban foglaltakon túl a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Thtv.) releváns rendelkezései is alkalmazandóak, különös tekintettel a 25. §-ban foglaltakra. Ezen rendelkezések közül – figyelemmel beadványának tartalmára – a Hatóság a következőket kívánja kiemelni.

A társasház közgyűlésének, az összes tulajdoni hányad 2/3 arányú többségével kell döntenie a kamerarendszer létesítéséről, üzembe helyezéséről.

Szintén a közgyűlés köteles meghatározni a kamerákkal folytatott adatkezelés GDPR 6. cikke szerinti jogalapját. Ennek vonatkozásában a Hatóság javasolja az iránymutatásban foglaltak áttekintését, megértését.

A közös képviselő vagy az intézőbizottság által kötött szerződés alapján a kamerarendszer üzemeltetője a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben meghatározott személy lehet. A Hatóság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy álláspontja szerint a Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Irodája nem minősülhet ilyen személynek.⁴

A kamerarendszer által készített felvételek megismerésére is különös szabályokat ír elő a Thtv., amelyek értelmében – a GDPR-ban foglalt általános szabályok betartásán felül – a felvételek megismeréséről jegyzőkönyvet kell készíteni, melynek tartalmaznia kell a rögzített felvétel azonosításához szükséges adatokat, az annak megismerésére jogosult személy nevét, továbbá az adatok megismerésének okát és idejét.

A felvételek közterület-felügyelettel történő megosztása, rendelkezésre bocsátása (valamely felvétel, vagy az élő képhez történő hozzáférés formájában) megfelelő jogalap hiányában jogellenes. A társasház a Hatóság véleménye szerint ezt – figyelemmel az iránymutatásban foglaltakra is – kizárólag a fennálló jogos érdeke alapján tudná megtenni [GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont], amelynek fennállását és valóságát azonban bizonyítania kell tudni. Ezzel összefüggésben a Hatóság azt is kiemeli, hogy az érintettek

³ A következő linken érhető el: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_hu.pdf

⁴ Figyelemmel arra, hogy a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálya kizárólag az egyéni vállalkozóként, illetve az egyéni cég vagy gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: vállalkozás) keretében, valamint a személyesen végzett tevékenységekre terjed ki.

a GDPR 21. cikk (1) bekezdése⁵ értelmében a jogos érdeken alapuló adatkezeléssel szemben saját helyzetükkel kapcsolatos okból bármikor tiltakozhatnak, amely eredményeként előfordulhat, hogy a személyes adatok (tehát a kamerákkal készített felvételek) a továbbiakban nem lesznek kezelhetők.

A Thtv. rendelkezései értelmében a Hatóság véleménye szerint a társasháznak meg kell határoznia, hogy a felvételekhez ki jogosult hozzáférni.⁶ Ezen túl a GDPR 15. cikkében foglaltakkal összhangban az érintettek (hozzáféréshez való joguk gyakorlása útján) szintén megismerhetnek olyan felvételeket, amelyekben ők láthatóak, felismerhetők.

A Hatóság itt rögzíti, hogy a GDPR 32. cikkében foglaltak értelmében az adatkezelő – jelen ügyben a társasház – köteles megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket végrehajtani a megfelelő szintű adatbiztonság garantálására. Ennek megfelelően a társasház lesz azért felelős, ha a kamerarendszer által készített felvételekhez illetéktelen személyek is hozzáférnek.

3. A Hatóság rögzíti, hogy a közterületek kamerával folytatott módszeres megfigyelése súlyosan korlátozza a megfigyelt területen lévő, ott elhaladó személyek jogait, ezért a közterületek kamerás megfigyelésére a hatályos jogszabályok csak kivételes esetekben adnak felhatalmazást, kizárólag nyomós közérdekből.⁷ Az Iránymutatás 27. pontjában foglaltak szerint továbbá kizárólag kivételes esetben és korlátozott terjedelemben van lehetőség az ingatlan környező területére is kiterjeszteni a videókamerás megfigyelést.

Ezek szerint a társasházak az általuk üzemeltetett elektronikus megfigyelőrendszerrel nem, vagy csak nagyon szűk körben jogosultak a közterület megfigyelésére.

A Kftv. rendelkezése szerint továbbá a közterület-felügyelet kizárólag közterületen helyezhet el képfelvevőt és készíthet felvételt⁸, amely alapján a Hatóság véleménye szerint jogalap hiányában a társasházban nem helyezhet el kamerát, az abban folyó történéseket, illetve onnan a közterületet nem figyelheti meg.

A Hatóság a figyelmükbe ajánlja az adatvédelmi tisztviselők 2020. évi konferenciájára a közterületi kamerázással összefüggésben készült előadást, amelyet megtekinthetnek a következő linken keresztül: <https://naih.hu/dpo-konferencia-2020.html#vid7>.

⁵ GDPR 21. cikk (1) bekezdése: „Az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.”

⁶ Thtv. 25. § (1) bekezdés: „[...] Ebben az esetben a szervezeti-működési szabályzatnak tartalmaznia kell a kamerarendszer üzemeltetéséhez szükséges - a személyes adatok védelmére vonatkozó előírásokkal összhangban megállapított - adatkezelési szabályokat.”

⁷ Pl. az alábbi szervek kifejezett törvényi előírások szerint helyezhetnek el közterületen is képfelvevőket:

- a rendőrségi adatkezelők, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42-42/A. §-ai alapján;
- a közterület-felügyelet, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7-7/A. §-ai alapján;
- a fegyveres biztonsági őrségek, a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezeli őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 9/A. §-a alapján;
- a törvény hatálya alá tartozó személyszállítási szolgáltatók a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 8-8/A. §-ai alapján;
- a Magyar Honvédség, a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény 22. §-a alapján;
- az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 79/A. §-a alapján;
- a sportrendezvény szervezője, rendezője, vagy az utazó sportszervezet képviselője a sportról szóló 2004. évi I. törvény 74. §-a alapján.

⁸ Kftv. 7. § (3) bekezdés

4. A fentiekre tekintettel a Hatóság nem látja a hatályos jogszabályi környezetben jogszerűen megvalósíthatónak, hogy a Közterület-felügyelet a társasház(ak)on elhelyezett kamerarendszer felvételeihez folyamatos hozzáférést kapjon, figyelemmel arra is, hogy az azzal jogszerűen készíthető (tehát nem a közterületről készült) felvételek a tevékenysége⁹ szempontjából csak korlátozottan lehetnek relevánsak.

A társasház, mint önkormányzati tulajdon védelméhez a Hatóság álláspontja szerint nincs szükség a kamerarendszer által közvetített képek folyamatos hozzáférésére, figyelemmel arra, hogy egy adatkezelési műveletre csak akkor kerülhet sor, ha az adatkezelő által meghatározott cél más eszközökkel nem elérhető.

Mindezekon túl a Hatóság felhívja szíves figyelmét, hogy – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem közjogi szervezetszabályozó eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik.

A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségességére, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, dátum az elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila,
elnök, c. egyetemi tanár

⁹ Krtv. 1. § (4) bekezdése: „(4) A felügyelet feladata:

a) a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése;
b) a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, megszakítása, megszüntetése, illetve szankcionálása;
c) közreműködés a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében;
d) közreműködés a társadalmi bűnmegeelőzési feladatok megvalósításában, a közbiztonság és a közrend védelmében;
e) közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében;
f) közreműködés a köztisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésében;
g) közreműködés állat-egészségügyi és ebrendészeti feladatok ellátásában;
h) a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolvány jogszerű használatának és birtoklásának az ellenőrzése;
i) a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületen a közúti járművel történő várakozási kiszolgálás (a továbbiakban: parkolás) biztosítása, valamint a parkolási járót ellenérték megfizetésének ellenőrzése és a fizetés elmaradása esetére előírt jogkövetkezmények alkalmazása.”