



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2023. szeptember 14-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Czuk Dorottya, Csendes Sándor, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Mátrai Réka, Nehéz Jenő, Rácz László, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, Somlai János, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Tar Márton Péter, dr. Világos István, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Dobán-Kiss Tímea – FESZGYI munkatársa, Flender Éva – könyvvizsgáló, Varga Csaba – Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselője, Bárány Barbara, Intzoglú István, Cséplő Dániel István, Cserép Zoltán, Lőrincz Endre, Ferencz Gabriella, Szabó Géza, Gégény Péter, Péter Lajos.

**Reiner Roland:** Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit a mai rendes képviselő-testületi ülésünkön. Mai ülésünket 9.06 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. A kiküldött napirendhez képest az előterjesztő visszavonta a 7. napirendi pontot, a 165/3/2023. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) számú önkormányzati rendelete módosítása (II. forduló)" – című és a 20. napirendi pontot, a 183/2023. sz. – "A „9 magazin”-nal kapcsolatos kérdések" – című előterjesztéseket. Mind a kettő tárgyalására az októberi képviselő-testületi ülésen kerül sor. A napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Az ügyrend gomb megnyomásával tegyék meg.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Szeretném kérni Szilágyi Zsolt előterjesztésének, a 195/2023. sz. – "Határozati javaslat az idegen munkaerő-betelepítés elutasításáról" – című előterjesztés napirendről való levételét, ami a migráns munkás telepekről szól. Azt gondolom, hogy ezen még csiszolni kellene, hogy elfogadható legyen ez a politikai nyilatkozat. Ezen kellene még Képviselő Úrnak kicsit dolgoznia.

**Reiner Roland:** Erről külön fogunk szavazni. Nagyon hangos az alapzaj, kérem, hogy a meghívott vendégek csöndesebben diskuráljanak.

**Szilágyi Zsolt (ÜGYREND):** A Városgazdálkodási Bizottságon Takács Zoltán 200/2023. sz. – "A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)" – című előterjesztésében a határozati javaslat 2. és 3. §-t törölnénk, nem szeretné, hogy döntsünk róla, azt visszavonta, ezáltal az 1. § megmarad és a 4. § 2. §-ra változik. Így döntött az előterjesztésről a Városgazdálkodási Bizottság.

**Reiner Roland:** Ezt az adott napirend tárgyalásakor ismertesse újra.

**Szilágyi Zsolt:** Inkább elmondtam, hogy nehogy jogilag valami probléma legyen.

**Reiner Roland:** Kérem, hogy szavazzunk Torzsa Sándor ügyrendi javaslatáról, ami az eredeti 19. napirend, a 195/2023. sz. – "Határozati javaslat az idegen munkaerő-betelepítés elutasításáról" – című előterjesztés napirendről történő levétele.

**321/2023. (IX.14.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 195/2023. sz. – "Határozati javaslat az idegen munkaerő-betelepítés elutasításáról" – című előterjesztést napirendjéről leveszi.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Zoltán	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Baranyi Krisztina	Távol

**Reiner Roland:** Kérem Képviselőtársaimat, hogy mielőtt a napirend szavazására sor kerül, jelezzék a napirend előtti felszólalási igényüket. Kérem, szavazzunk a módosított napirendről.

**322/2023. (IX.14.) sz.**

### Határozat

#### Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)  
179/2023., 179/2-3/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
180/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./
  - Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2021. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására
  - Javaslat bérfejlesztés megvalósítására az önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál  
178/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő
- 4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)  
200/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő
- 5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítására  
181/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzata ügyében  
182/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Pályázat nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- vagy tulajdonjogának megszerzésére  
184/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára  
185/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ A 38230/33 helyrajzi számú ingatlan térítésmentes használatba adása a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére  
187/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 10./ Javaslat alapítványi pályázati programok elszámolásának elfogadására  
188/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 11./ Javaslat a védőnői ellátás működtetésével kapcsolatos átadásra  
189/2023., 189/2/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Javaslat a 2023. évi alapítványi pályázatok bírálatára  
199/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 13./ A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátásra pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása  
190/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság 134/2023. (VI.21.) számú felfüggesztett határozatának újratárgyalása  
192/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ A Városgazdálkodási Bizottság 150/2023. (VI.21.) számú felfüggesztett határozatának újratárgyalása  
193/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ A Ferencvárosi Vasutas Sportkör díjcsökkentési kérelme – Bp. IX. kerület Telepy utca 19-21. sz. ingatlan előtti közterület használatára vonatkozóan  
201/2023., 201/2/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának visszavonása/módosítása  
194/2023., 194/2-3/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatójának jogszabály alapján történő illetményemelésének megállapítása  
191/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Javaslat „Ferencváros Bárany János-díja” adományozására  
196/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Máriusz, a KOEN elnöke
- 20./ Önkormányzati hatósági ügyek  
197/2023., 197/2/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen

Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Baranyi Krisztina	Távol

## NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

**Zombory Miklós:** Sokszor már úgy gondolkozom, hogy felszólaljak vagy nem, mert az eredmény az egyenlő majdnem a nullával, illetve 2%-os javulás.

A legelső téma a Kinizsi utca, a Lónyay-Ráday utca kereszteződés. Fényjelző készüléknél két jó eset lenne, leszereljük vagy működtetjük, de jelenleg a harmadik van, se nincs leszerelve, se nem működik, magyarul megbukott. A Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottságnál is volt, képviselő-testületi ülésen is elmondtam néhányszor, de „falrahányt borsó”.

Második téma a Budapest Közút. A bizottsági ülésen is szóba jött a Lónyay utcából felkanyarodás a Petőfi hídra. A BKK első félére ígérte, szerintem az június 30-ai befejeződött és most szeptembert írunk. Tehát nagyon nagyon erős csúszásban van, többen kérdik, reklamálják, akikkel az utcán találkozom: „Képviselő Úr! A képviselő-testületi ülésen arról volt szó, hogy az első félével ezt megcsinálják.” Tudniillik a múltkor kiálltam kíváncsiságból, fél óra alatt 32 autó mégiscsak felkanyarodott a hídra, mert egyszerűen teljesen nem normális dolog, hogy kirándulni kell az Ipar utca felé. Ezzel a szén-monoxidot, egyéb gázok kibocsátását növeljük, üzemanyag fogyasztást növeljük, illetőleg az Ipar utca lakói sem örülnek ennek, hiszen a forgalom ezáltal erősen megnőtt.

1%-os pozitívum, hogy a Bakáts utca és a Közraktár utcánál végre lekerült a fényjelző készülék. De ez csak „fércmunka”, mert az egyik fele sikerült, de a másik fele, a jelzőtábla még mindig nagyméretű, gépkocsi számára használt tábla. Ezt a táblát is le kellett volna cserélni kisméretűre, hogy lássák, hogy ez csak a kerékpárosra vonatkozik.

Legutolsó téma. Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony! Már vagy két alkalommal szoltam, de szintén azt tudom mondani, hogy „falrahányt borsó”. A pót előterjesztések. Részemről szombaton mindig felkészülök az ülésre és utána kapom a különböző ajándékot, hogy „még ezt nézd meg”. Próbáljuk ezt a pót előterjesztést vagy megszüntetni vagy nagyon minimálisra tenni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Gyurákovics Andrea:** Két dolog miatt kértem szót. Mindkettő Jegyző Asszonyhoz kérdés lesz. Az egyik, hogy kértem közérdekű adatot, amiben volt 2021-es képviselő-testületi döntés, ami alapján öt házról a műszaki állapotfelmérést kellett elvégeznie a FEV IX. Zrt-nek a megbízási szerződésük alapján. Kértem erre az öt házra vonatkozó műszaki felmérést, majd kaptam egy levelet a FEV IX. Zrt. vezérigazgatójától, Pataki Mártontól, amelyben leírta, hogy ezt a képviselő-testületi határozatot felülbírálván, tulajdonképpen nem az öt házra készült el a műszaki felmérés, hanem csak kettőre. Ami ebben van, az egy külön történet, egy külön téma, a részletekbe most nem mennék bele. Az a kérdésem lenne, hogy mikor és milyen képviselő-testületi határozattal történt ennek a 2021. évi döntésnek a felülbírlata, felülvizsgálata, és ki és milyen jogszabályi felhatalmazás alapján döntött úgy, hogy a képviselő-testületi határozat az eredeti formájában nem kerül végrehajtásra.

A másik ügy, amiről szeretnék beszélni, már a tegnapi bizottsági ülésen említettem, hogy volt ez a bizonyos elhíresült padunk Ferencvárosban. Nem ez a lényeg, hanem, hogy kikerült egy közterületi kamerafelvétel Polgármester Asszony oldalára. Ezzel kapcsolatban kértem tájékoztatást és kiderült, hogy az Irodavezető-helyettes készített jogellenesen, mindenféle felhatalmazás nélkül fényképfelvételt és küldte el Polgármester Asszony részére. Ami megint maga után vonja azt, hogy ki és milyen felhatalmazással adott engedélyt ilyenfajta, adatvédelmi szempontból is aggályos fényképfelvétel küldésére. Felveti azt a kérdést, hogy egyébként akkor kit és

hogyan figyeltet még meg Polgármester Asszony. Ez is egy nagyon érdekes kérdés. Öntől azt a tájékoztatást kaptam, hogy a belső vizsgálat elindult. Kértem, hogy ezzel kapcsolatban a tájékoztatás meglegyen. Ön határidőn belül válaszolt is, hogy szabadságotól volt augusztus elején, de utána a vizsgálat folytatódni fog. Szeretném kérdezni, nem kell most, írásban köszönöm szépen, hogy ez a vizsgálat hol tart, mit állapított meg ez a vizsgálat és milyen felelősségre vonás következett ebből, illetve milyen következménye lett ennek az adatvédelmi szempontból is aggályos fényképfelvétel kikerülésének.

**Deutsch László:** Köszönöm a megtiszteltetést. Ejnye, ejnye Roland. Nem látom a júliusi előterjesztésem a FESZ Kft-val kapcsolatban a napirenden. Nem ezt beszélte meg. Nem értem, nem vagy ura a szavadnak? Itt történt mindenki előtt. Ezért vontam vissza az előterjesztésem, hogy szeptemberben bejön. Ez csúnya dolog. Ez az egyik. A másik, hogy Polgármester Asszony hiányos tájékoztatás adott a Képviselő-testületnek. Már azt is furcsállottam, hogy az V. kerületből kért tájékoztatást, hogy az ottani egészségügyi intézmény hogy van dotálva. Elfelejtette mondani, hogy kapnak 13. havi fizetést két részletben, ez máris több, mint 8%. Elfelejtette mondani, hogy 200 ezer forintos fizetési segílyt folyósítanak minden egyes halálesetre. Elfelejtette mondani, hogy a Szép kártya minimum 200 ezer forintnál kezdődik, és „urambocsá” egyszerre fizetik ki. Ez csúnya dolog. Roland, az adott szó kötelez! Annyit ér az ember, amennyit a szava. Erre vigyázzatok! Nem kérek választ, de ezen mélyen gondolkoztatok el. Ezt nem lehet megcsinálni egy képviselővel vagy Képviselő-testülettel, a nyilvánosság előtt megígérik és nem tartják be. Közvetítette a tévé, benne van a jegyzőkönyvben, vissza lehet olvasni. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Több ügyben szeretnék én is hozzászólni. Az egyik az, hogy azt kérem tisztelettel a Városvezetéstől, hogy kapcsolatait felhasználva, forduljon majd a Fővároshoz, hogy egyre több patkány jelzés érkezik Belső-Ferencvárosból. A lakosok fordulnak a megfelelő helyre, de kérjük önkormányzati szinten, hogy ezt egy picit sürgessék, kicsit legyen aktívabb a Főváros ezen a részen.

A másik: egy gondolattal visszatérnék az augusztusi Atlétikai Világbajnoksághoz. Először is gratulálok azon Ferencvárost képviselő versenyzőknek, akik ott voltak, különösen Molnár Attilának. Most, hogy lezajlott a VB, most kezdődne el az a része, hogy a stadiont és környékét átalakítják, hogy a ferencvárosiak által igénybe vehető legyen. A szeptemberi újságban látszik, hogy mi az, ami tervezett. Ha jön az őszi idő, a Panoráma sétány, meg a tömegsport gyűű és van egy kettő olyan, amit ősszel, télen, tavasszal is lehet használni. Mi most a menetrend? Erről tudnak tájékoztatást adni? Mi van a szerződésben? Mikorra vállalja a kivitelező, mikorra készül el? Mikorra tudja igénybe venni a kerületi lakosság? Mennyibe fog ez kerülni? Ingyenes lesz a lakosoknak, ahogy az a megállapodás szerint elvileg kellene lennie? Remélem, igen.

A harmadik, amiben szeretnék tájékoztatást kérni, hogy volt nekünk egy 167/2023. sz. előterjesztésünk, a telefonfűlkés, amiben szeptember 1-jei határidővel volt benne, hogy „Készítsen részletes ütemtervet a megvalósításhoz, figyelembe véve az infrastruktúra módosításának, engedélyeztetési folyamatoknak és helyi szabályozásoknak a betartását. Tájékoztassa rendszeresen a Képviselő-testületet a folyamat előrehaladásáról és az elért eredményekről. Dolgozzon ki részletes tervet a költségvetésre....” Volt 5 pont ebben a határozatban, amit elfogadott a Képviselő-testület. Ez most hogyan áll? Mert szeptember 1-je elmúlt már két héttel, de tájékoztatás érdemben még nem érkezett ezzel kapcsolatban.

**Szilágyi Zsolt:** Az után érdeklődnék, hogy a szolgálati és a hivatali lakásokat általában tavasszal szokták megkapni az emberek. A rendőrség is leadta februárban az igénylését és azt az információt kaptam, hogy a szeptemberi ülésre be fog jönni a Képviselő-testület elé, ami nem történt meg. Az lenne a kérdésem, hogy ez mikor fog bejönni vagy egyáltalán fognak-e kapni? Amikor a Sobieski utcában kiürítették a házat, nyomkövetővel jött oda egy ember és kérdezte, hogy mikor lesz teljesen kiürítve, mert akkor a Polgármester neki lakást ad. Hallottuk, hogy Szabolcsból, meg Borsodból kapnak emberek lakást előbb. Mennyivel vannak előrébb ezek az emberek, mint a mi rendőreink?

A másik, ahogy Gyurákovics Andrea említette ezt az ominózus helyzetet, hogy a kamerafelvétel – adatvédelmi szempontból elég aggályos – kikerült a honlapjára, ahol több, mint 1900 ember látta ezt a felvételt. Történt-e feljelentés a Közterület-felügyelet felől? Mint, aki kiadta az anyagot, mint, aki elkövette azt, hogy kitétte. Ha nem, akkor miért nem? Felmerül a hivatali visszaélés is és az adatvédelmi törvény megsértése.

A harmadik, hogy itt vannak a játszótereink, van térfelügyelőkamera. Szülők szólnak, hogy állítólagosan a hajléktalanok a Haller parkban fürdenek, ott alszanak a csúszda alatt, ott dohányoznak, szotyoláznak. A másik, hogy a Tinódi parkban van egy kamera, pont a játszótérnek majdnem a közepén. Szóltam a Városüzemeltetésnek és rögtön elkezdtek kiküldeni az embereket, hogy megjavítsák, amiben kárt tesznek, de folyamatosan érkezik

hozzánk bejelentés, hogy éjszaka bemásznak, ott italoznak fiatalok, dohányoznak, randalíroznak. Nem hiszem, hogy a gyerekek foci közben rúgták le a kerítést, mert az egyik oldalon, a kapu mögött az egész kerítésrész hiányzik, be van dobva a kutyafuttatóba. Nem olyan magas az a palánk és a szülők attól félnek, hogy egy nagyobb kutya, mint egy dog vagy farkaskutya semmi perc alatt beugrik a gyerekek közé, és ha egy agresszív állat, akkor baleset történhet. Amikor leszakadt vagy letépték a kerítést, szeretném, ha visszanéznék a kamerán, hogy mi is történt. Ha már van kameránk, akkor kérem, hogy a kamera alapján intézkedjenek. Ha látják, hogy mi történik, akkor ki kell hívni a rendőrséget és odaküldeni, akik csinálják ezeket. Akkor most csak kettőről beszéltem, de tudjuk, hogy a többi parkunkban, játszótereinken is probléma van, a Kerekerdő parkban és stb. Jegyző Asszonytól várom a választ arra, hogy miért nem történt feljelentés a kamerafelvétel kirakásában.

**Mezey István:** Az Üllői úton kihelyezett zöld pollerekkel kapcsolatban szeretnék írásos választ kérni Polgármester Asszonytól, Jegyző Asszonytól. Nyilván mindenki észlelte ezeknek a pollereknek a kihelyezését. Az is teljesen nyilvánvaló, hogy az Üllői úton élő több ezer ferencvárosi számára mit jelentenek ezek a pollerek, állandó dugót, légszennyezést. Azt gondolom, hogy az ott élők számára a védett biciklisáv sem jelent komoly örömet, hiszen a biciklisek is elkerülik már ezeket a sávokat az állandó dugó és rossz levegő miatt. Nem csoda, hiszen ki szeretne egy állandó dugó mellett folyamatosan biciklizni több alkalommal. Balogh Samu, Karácsony Gergely kabinetfőnöke, augusztusban adott egy interjút, amiben arról beszélt, hogy egyeztettek a kerületekkel. Én nem tudok róla, hogy a lakossággal ez ügyben bármilyen egyeztetés folyt volna előzetesen, hacsak arra a táblára nem gondolunk, amit talán egy hónappal a megvalósítás előtt kihelyeztek, hogy itt, a közösségi költségvetés terhére valamilyen forgalomtechnikai átalakítás fog megvalósulni. Értelemszerűen a Képviselő-testület sem beszélt erről, pedig azt gondolom, hogy nem csak az Üllői úton élők számára okozott ez nagyon komoly változást, hanem mindenkinek, aki az Üllői úton valamilyen szempontból közlekedik, tehát a környező utcában élők, de megkockáztatom, hogy mindenki, aki a beljebb lévő részen él, hiszen ha dugó van az Üllői úton kifelé, akkor szívesen használják Ferencváros egyéb arra vezető útjait, hogy eljussanak a céljukhoz az autósok. Kabinetfőnök Úr arról beszélt, hogy volt a kerülettel egyeztetés. Azt szeretném kérni, hogy ha volt ilyen írásos egyeztetés, akkor küldjék meg a Képviselőknél. Mi volt Polgármester Asszony véleménye erről a kérdésről? Miért nem osztotta meg velünk, legalább a képviselőkkel vagy az ott élőkkel, hogy áll ő ehhez a kérdéshez? Azt gondolom, hogy a közösségi költségvetés visszásságára abszolút alkalmas ennek az egész helyzetnek a megítélése, hiszen ott csak pozitív módon tudják az emberek elbírálni valaminek a megvalósítását. Állítólag ez a fővárosi közösségi költségvetésben 15 ezer szavazatot kapott. Ha lett volna ott gomb, hogy ki az, aki nem támogatja, akkor Önök szerint hány tíz- vagy százezer szavazat érkezett volna, hogy ez itt így, ilyen módon ne valósuljon meg, mert nem csak a mentőket akadályozza vagy a reptéri buszt, hanem mindenkit, aki ezen az útvonalon valamilyen módon szeretne közlekedni. Őket „gúzsba köti”, és én meglehetősen csodálkozom azon, hogy a társadalmi véleményekre olyan érzékeny Polgármester Asszony ezzel kapcsolatban semmilyen egyeztetést nem kezdeményezett senkivel. Ha a Főváros őt megkereste, arra ő saját személyében válaszolt csak és úgy érezte, hogy sem a ferencvárosiakat, sem a képviselőket nem kell ebbe a kérdésbe bevonni. Köszönöm a válaszukat.

**Kállay Gáborné:** Két dolog miatt kértem szót. Az egyik az a Haller parkban épülő, illetve most körülbelül egy hónapja nem épülő, kis építmény, amire már igencsak nagy szüksége lenne az ott élőknek. Főleg most az őszi időszakban, amikor újra indul az óvoda és az iskola. Nagyon sok a gyerek a játszótéren, szükség lenne a mosdóra, szükség lenne a parkörnek a helyiségére. Ezt az építményt már évekkkel ezelőtt meg kellett volna építeni. Tavasszal el is kezdődött az építése és most több, mint egy hónapja többen kérdezték tőlem, hogy miért nem történik ott semmi sem. Kaptam felvilágosítást az egyik parkőrtől, aki úgy tudja, hogy ennek az építkezésnek tulajdonképpen olyan hosszú a határideje, igazából a kivitelező ráér. Erre nagyon nagy igény van, itt lenne az ideje, hogy elkészüljön.

A másik dolog, ami miatt szót kértem, hogy továbbra is fenntartom a véleményemet, hogy a Haller utca 54. szám és a Drégely utca 12. szám alatti ház kiürítését haladéktalanul meg kell kezdeni. Ezekben az épületekben a lakók továbbra sem érzik magukat biztonságban. A legutóbb a TV2 Tények Plusz műsora forgatott ott és a forgatás közben valakinek a fejére szakadt a vakolat, felszakadt a feje, kórházba is vitték. Gyerek mellett is szakadt már le a vakolatdarab, ami pár centire ért földet a körfolyosón, és akik látták az esetet, azok fölkiáltottak, mert azt hitték eltalálta a gyereket, de szerencsére nem. Nem tudom, hogy mi a helyzet, de egyébként a Drégely utca 16-18. szám alatt is történt baleset, ott autók sérültek meg attól, hogy leszakadt a vakolat. Én most a Drégely utca 12. és a Haller utca 54. szám alatti házról szeretnék továbbra is beszélni. Alpolgármester Úr visszautogat az előző fideszes városvezetésre, aki a 9 év alatt 22 házat újított fel, míg Önök egyetlen egyet sem. Azonkívül mi elindítottunk egy „Tiszta ház, rendes udvar” programot is, amit Önök nagy jóérzéssel leállítottak. Két határozat is született Önöktől

ennek a két épületnek a kiürítésére. Kérdezem, hogy mikor fogja kiüríteni a Drégely utca 12. és a Haller utca 54. szám alatti házakat az Önkormányzat, a Városvezetés?

**Torzsa Sándor:** Egy évvel ezelőtt beszéltem Önöknek arról, hogy a DK-MSZP frakció, szövetség milyen utat kíván bejárni a 2024-es önkormányzati választásokig. Mi ezen az úton haladunk és ennek megfelelően a frakciónk a nyáron beszámolt a munkájáról. Minden olyan választópolgár kapott egy tájékoztató füzetet, aki olyan körzetben él, ahol a mi frakciónkhoz tartozó képviselő dolgozik, illetve videofelvételeket is tettünk közzé. Beszélünk kell a folytatásról, hiszen hamarosan közeledik a 2024-es választások és olvassuk, hogy sokakat érdekel az, hogyan gondolkodik a mi frakciónk arról, hogy mi lesz itt 2024-ben. Politológus vagyok, a diplomamunkámat ebből írtam. Pontosan tudom, hogy Ferencváros egy háromszögletű kerület, ahol meghatározó erőt képvisel a jobboldal, a liberális oldal és a baloldal. Ismerjük azt a filmet, ami arról szól, hogy a liberális oldal hogyan „kacsint össze” bizonyos jobboldali szereplőkkel, hogy a baloldalt kitérje. Pontosan tudjuk, hogy milyen beszélgetések történnek a Bakáts téren, pontosan tudjuk, hogy bizonyos Ráday utcai vendéglátóhelyeken, illetve magánlakásokban. Tisztában vagyunk vele. Annyira bíznak a szereplők ennek a stratégiának a sikerében, hogy gondosan igyekeznek minket tájékoztatni, sokszor még jól dokumentált formában is. Azt gondolom, hogy ennek a stratégiának egyetlen győztese szokott lenni, hiszen ezt a filmet már levetítették 1994-ben, levetítették 2004-ben, 2006-ban és 2010-ben és mindig csak és kizárólag egy győztese volt ennek, a jobboldal. Remélem csak, hogy ezek pletykák, remélem, nem arról tárgyalgatnak, remélem, nem arról beszélgetnek, hogy lehetne innen kiszorítani bizonyos baloldali képviselőket. Remélem, ezek csak rosszindulatú híresztelések. Azt gondolom és továbbra is erre kérek minden szereplőt a kerületben, hogy azon az európai politikai úton járjunk, ami arról szól, hogy elszámolunk a választóknak, programot egyeztetünk és utána beszélünk csak különböző pozícióbeli kérdésekről. Ezt javaslom mindenkinek. Csak csendben jegyzem meg, hogy feleslegesen izgulnak, mert semelyik napirend előtti hozzászólás nem ment ki természetesen, mert hang nincs a Facebookon, ez itt a belső teremben marad.

**Reiner Roland:** Takács Krisztián napirend előttijét hallgassuk meg, ahogy a többiekét és után technikai szünet.

**Takács Krisztián:** Akkor legalább az itt jelenlévők meg tudják hallgatni. Nekem is mondták, hogy a hang rossz és úgy tudom, hogy most már le is lett lőve az adás. Azt szerettem volna mondani, hogy remélem a nyáron mindenki ki tudta magát pihenni és most már teljes erővel tudunk belevágni a munkába. Nagyon sajnálom, hogy a 9 magazinnal kapcsolatos előterjesztés le lett véve, nem tudom, hogy mi az indoklás, mert szerintem az egy tök jó előterjesztés. Mi kértük, mint Képviselő-testület, hogy ez az előterjesztés szülessen meg, mivel bevezettük ezt a hibrid rendszert, a postai szórás mellett a gyűjtődobozos megoldást is. Nagyon jó lett volna képviselő-testületi szinten átbeszélni ezek tapasztalatait, mert a kerületi lakosok is nagyon sok inputot adtak ahhoz, hogy ezt az egész rendszert át tudjuk beszélni. Nagyon sajnálom, hogy ez most nem tudott megtörténni.

A másik, hogy Zombory képviselőnek szeretnék válaszolni azzal kapcsolatban, hogy nem éppen a megfelelő ütemben zajlik a lámpák eltávolítása, illetve a felhajtás biztosítása. Ezzel maximálisan egyetérték, a BKK a soros ezzel kapcsolatban. Örülök én is, ha ez gyorsabban el tudna készülni, már készen kellett volna lennie, ha a Főváros finanszírozásával nem lennének ilyen komoly problémák, akkor ez is gyorsabban sikerülhetne, mivel ennek is finanszírozási okai vannak, hogy ez a projekt jelenleg csúszik.

**Reiner Roland:** Szilágyi Zsolt ügyrendben kér szót, bár napirend előttinél nem nagyon van ez a műfaj. A jegyzőkönyv rögzíti a napirend előtti hozzászólásokat is, szóval nem kell félni és hangfelvétel is készült az elmúlt 36 percről. 10 perc technikai szünetet rendelék el.

SZÜNET

**Baranyi Krisztina:** Jó napot kívánok! A kollégák jelzése alapján a közvetítés hangminősége talán megoldódott. A képviselő-testületi ülést a rendes napirend tárgyalásával folytatjuk.

**Reiner Roland:** A rendszer mindenkit kiléptetett, kérem képviselőtársaimat, hogy mindenki jelentkezzen vissza.



## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)**

**179/2023., 179/2-3/2023. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a tegnapi ülésén egy elég rövid vita után, 8 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Néhány tisztázó kérdést tettek fel a Pénzügyi Iroda vezetőjének, amire maximálisan kielégítő választ adott, így született ez az eredmény.

**Hidasi Gyula:** József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetést. Egy dolog van, amit érdemes kiemelni a költségvetésből és erre szeretném felhívni a döntéshozók figyelmét, hogy újabb 54 millió forintba fog nekünk kerülni a gyermekétkeztetés. Ennek a költsége már nem picikét nő évről évre, hanem egyre nagyobb, szemmel látható összegekkel emelkedik. Érdemes ezen legalább lamentálni.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság és a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Takács Máriusz:** Egy módosító indítványt tennék. A keddi óvodavezetői ülésen derült ki, hogy az óvodáink egy kisebb forráshiánnyal küzdenek. Összeállították az óvodák, hogy mire lenne szükségük, erre tennék javaslatot. Az összes intézmény 9.735.000 forintot kér, amit az általános céltartalékból javaslok átcsoportosítani. Alapvetően olyan célokra kérek ők még pénzt, mint buszos kirándulás, Mikulás ünnepségek, karácsonyi játékok megvásárlása, munkaruha, ágynemű, gyerekágy, porszívó. Ilyen általános eszközök és kisebb beruházási tételek, szükség esetén konkrétan is el tudom mondani, hogy mik ezek. A konkrét módosítási javaslatom, hogy akkor hová mennyi pénz kerüljön:

A Csicsergő Óvodának dologi kiadásokra plusz 700.000 forintot, beruházásra 620.000 forintot, összesen 1.320.000 forintot, a Csudafa Óvodának dologi kiadásra 920.000 forintot, beruházásra 400.000 forintot, az Epres Óvodának dologi kiadásra 460.000 forintot, beruházásra 200.000 forintot, a Kerekerdő Óvodának dologi kiadásra 1.345.000 forintot, beruházásra 800.000 forintot, a Kicsi Bocs Óvodának dologi kiadásra 1.320.000 forintot, a Liliom Óvodának dologi kiadásra 990.000 forintot, a Méhecske Óvodának dologi kiadásra 390.000 forintot, beruházásra 270.000 forintot, a Napfény Óvodának dologi kiadásra 560.000 forintot, beruházásra 100.000 forintot, az Ugrifüles Óvodának dologi kiadásra 360.000 forintot, beruházásra 300.000 forintot. Ez összesen: 9.735.000 forint.

**Torzsa Sándor:** Egy kicsit nehéz helyzetben vagyok, mert sajnos egy olyan előterjesztés kimeneteléről kellene itt beszélgetnünk, amit nem tudunk megbeszélni semelyik bizottsági ülésen, mert lekerült. Viszont, ha jól tudom vissza fog jönni a Képviselő-testület elé októberben, ez a médiacéggel kapcsolatos előterjesztés. Nagyon érdekes anyag és nagyon köszönjük a cégnek, hogy elkészítették. Nagyon sok tanulság van ebben, amit érdemes lett volna nekünk levonni. Ha nem is döntünk, de legalább elemzés szintig. Ami költségvetés tételt érint, és ha a Képviselő-testület szeretné, ez az online elindítása. Az anyagból kiderül, hogy - ha jól emlékszem - 5 millió forintra lenne szüksége a cégnek, hogy el tudja indítani az online-t. Ha most ezt nem tesszük bele a költségvetésbe, a médiacég költségvetését nem emeljük meg 5 millió forinttal, hiába fogunk októberben dönteni esetlegesen, feltételezve az online elindításáról, nem lesz fedezete, nem tudja elkezdni a cég megcsinálni, mert a költségvetésben nem szerepel ez az összeg. Igazából javaslom a Városvezetésnek, hogy tegyünk át 5 millió forintot a médiacég költségvetésére. Nem kerül ez semmibe sem, mivel, ha a Képviselő-testület úgy dönt októberben, hogy mégsem indítja el az online-t, akkor a médiacég közszolgálati szerződése nem kerül módosításra és az 5 millió forint nem

kerül kifizetésre. Ha viszont úgy döntünk, hogy szeretné a Képviselő-testület az online-t, akkor pedig az, ami le van írva az előterjesztésben, zavartalanul el tud indulni. Nekem lenne egy ilyen kérésem, hogy a Városvezetés tudna-e javaslatot tenni, hogy honnan tegyünk át 5 millió forintot. Szeretné esetleg a Városvezetés, hogy ez megtörténjen?

**Baranyi Krisztina:** Torzsa Sándor úr felvetésére: többek között azért döntöttünk amellel, hogy most nem tárgyaljuk meg az előterjesztést, mert ez a része sem volt eléggé alátámasztva. Az online média tartalomszolgáltatása többek aggálya szerint ebben az évben is jóval többre kerülne, mint 5 millió forint, és ennek az összegnek a kibontását, alátámasztását is várnánk a következő alkalommal. Természetesen, mivel az általános tartalékban még látszik azért ilyen célra pénzmaradvány, ezért, amikor kiderül, hogy mi lesz, mi mellett dönt a Képviselő-testület, és ha a képviselők, illetve a médiacég javasolja, akkor abból a sorból, abból a keretből tudunk erre biztosítani. Csak először nézzük meg, hogy pontosan miről szavazunk és legyen döntés, és azokról a pontos összegekről tudjunk inkább a tartalék javára dönteni. Ezért nem került be most, az ebben az előterjesztésben szereplő összeg a költségvetés módosításába.

**Torzsa Sándor:** Köszönöm szépen. Akkor kérdezem Jegyző Asszonytól vagy Alpolgármester Úrtól, hogy ha a következő képviselő-testületi ülésen döntünk, de nincs költségvetés módosítás a napirenden, akkor is ki lehet-e fizetni a médiacégnek ezt a pénzt vagy meg kell várni a következő költségvetés módosítást, amikor bemódosítjuk a költségvetést arra az összegre, amit a szakértői csoport – ahogy Polgármester Asszony is elmondta – kiszámol, és csak utána tud elindulni az online? Melyik verzió, amelyik működőképes?

**Reiner Roland:** Ha a következő alkalommal dönt az online-ról a Képviselő-testület, akkor utána el tud kezdeni másnaptól ezekkel kapcsolatos megrendeléseket, munkákat végezni. Ennyire nem merev a rendszer, hogy 5 millió forint ne lenne benne. Nem igényel egy külön költségvetés módosítást abban a pillanatban.

**Takács Krisztián:** Alpolgármester Úr! Jeleztem a napirend előtti hozzászólásomban, hogy jó lenne, ha tudtunk volna erről beszélni. Úgy tűnik, hogy akkor a költségvetés módosítás ad erre nekünk lehetőséget. Azt szeretném kiemelni, hogy a magazin lefolytatott egy kérdőívet, és ott a második legnagyobb értéket kapta a válaszadók körében, hogy online szeretnék olvasni az újságot. Szerintem ezt nekünk mindenképpen figyelembe kell vennünk, másrészt pedig gyakorlatilag majdnem itt az év vége, ha költségvetési szempontból nézzük, ezért működtetésekre egy hónapra kérek pénzt - ezt ugye a munkabérekből látjuk, nem a költségvetésben, hanem a másik előterjesztésben -, szerintem ezt mindenképpen meg kellene adjuk nekik, hogy minél hamarabb el tudják kezdeni az online-t. Azt, hogy az online médiának milyen gazdasági és környezetvédelmi előnyei vannak, azt szerintem már kibeszéltük bőven eleget.

**Baranyi Krisztina:** Ez volt a másik oka, ami miatt végül nem tárgyaljuk ezen az ülésen ezt az előterjesztést, hogy egy 100 fő által adott válasz egy kérdőívben, egy felmérésben, nem elegendő megalapozni ezeket a döntéseket. Szeretnénk, ha egy nagyobb méretű kutatás és kérdőívezés, vagy a lakosságnak valamilyen más módszerrel való megkérdezése is lezajlana addig, amíg ezt a Képviselő-testület újratárgyalja.

**Reiner Roland:** A vitát lezárom. Kérem az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon arról, hogy Takács képviselőtársunk módosító javaslatát befogadja-e.

**Baranyi Krisztina:** A módosító javaslatot befogadom. Gondolom, hogy bizottsági Elnök Úr egyesével egyeztetette le az óvodákkal ezeket az igényeket. Itt valóban volt egy olyan áremelkedés az év során, amit nem tudott lekövetni az előzetesen leadott igény, tehát természetesen befogadom a módosítót. Más módosító pedig nem volt.

**Reiner Roland:** A módosítóról akkor külön nem kell szavazni. Egy módosítás van még, amit kérek, hogy vegyenek figyelembe a szavazáskor, a 2023. június 22-i ülésen, 292/2023. (VI.22.) határozati számmal fogadtuk el a FIÜK-n belüli költségvetési sorok módosítását, átrendezését. Ez a kiküldésre került mozgástáblába, illetve beépítésbe sajnos nem került bele. Ezt kérem, hogy vegyék bele a módosításba, hogy ez rendezve legyen. Ez már egy júniusban elfogadott döntés. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 179/2023. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

**323/2023. (IX.14.) sz.**

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (III.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (.....) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 179/2023. és 179/3/2023. sz. előterjesztések alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja a 22/2023. (IX.19.) rendeletét az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 179/2023. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**324/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött feladatellátási szerződésben szereplő, a 2023. évre meghatározott éves díj összegét bruttó 34.224 eFt-tal megemeli,
- b) felhatalmazza a polgármestert a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött feladatellátási szerződés jelen határozat a) pontjának megfelelő tartalmú módosításának megkötésére.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** Zombory képviselő úr jelezte, hogy igennel szeretett volna szavazni, így 17 igennel fogadtuk el a FESZ Kft. szerződésmódosítását.

**2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**180/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Ez a már Torzsa Sándor által említett közétkeztetés meghozott döntésének a jogi átvezetése. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 180/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**325/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 180/2023. sz. előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 23/2023. (IX.19.) rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol

3./

- **Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/20212. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására**
- **Javaslat bérfeljesztés megvalósítására az önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál**  
**178/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő**

**Torzsa Sándor:** Kérem, Képviselő Úr ne vegye sértésnek, mert ez inkább dicséret lesz, de ez egy „rutinos öreg róka” előterjesztése, aki pontosan tudja azt, hogy január elsején fizetésemelés van, és erről el kell kezdeni gondolkodni. Ez helyes is, ezzel semmi probléma nincs. Az lehet vitatott, hogy a mérték mekkora, ebben nincs is kérdés. Akkor tudunk elkezdni gondolkodni – ezt én így látom, elnézést előre is -, hogy ha látjuk nemcsak a kiadási oldalt, hanem a bevételi részt is. Pontosán tudja Képviselő Úr, hogy bizonyos államháztartási döntések, amiből mi gazdálkodni tudunk, csak novemberben fognak megszületni. Ebből kifolyólag nem tudjuk, hogy „hanyas a kabát”, ha ilyen szabadosan kellene megfogalmaznom. Nagy tisztelettel én azt javasolnám, hogy erre az előterjesztésre – úgy, ahogy szokta a Képviselő-testület – decemberben térjünk vissza. Azt gondolom, hogy nem kérdés, hogy mindenkiben van szándék, hogy a fizetéseket meg kell emelni, hiszen mi is boltban vásárolunk és látjuk pontosan ezeket az árakat. Szerintem az helyes, hogy megkérjük Polgármester Asszonyt, hogy kezdjen el a cégvezetőkkel is egyeztetni, ne csak másokkal. Ebben a történetben akkor azt is láthatjuk, hogy ott mekkora kiadási oldal keletkezik, és az alapján tudunk egy felelős béremelést adni. Nekem ez lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy vegyük le most ezt napirendről és decemberben hozzuk vissza, amikor látjuk ezeket a számokat.

**Takács Krisztián:** Az előterjesztést olvasva nekem is az jutott eszembe, hogy először mindenképpen látnunk kellene a jövő évi költségvetés számait, hisz akkor fogjuk tudni, ha nem is pontosan, de jobban. Alpolgármester Úrral is volt már vitánk arról, hogy mikor érdemes a költségvetés első fordulóját tárgyalni. Alapvetően támogatjuk, hogy legyen fizetésemelés, hisz látjuk, hogy az európai bajnok magyar infláció még mindig 17% felett van, annak ellenére, hogy itt már érvényesül a tavalyi rekordmagas infláció után a bázishatás. Mindenképpen kell szignifikáns illetményemelést végrehajtanunk jövőre is, viszont én is azt kérem az előterjesztőtől, hogy ezzel várjunk kicsit, és ha már jobban tudjuk azt, hogy milyen kerettel tudunk gazdálkodni, akkor tárgyaljunk majd erről is.

**Deutsch László:** Meghallgatva az előttem szólókat, visszavonom az előterjesztésemet, azzal a kikötéssel, hogy decemberben bekerül, nem úgy, mint a FESZ Kft.

Torzsa úrhoz intézném az ígét: eljött az ideje, hogy ne csak gondolkodjunk, hanem cselekedjünk.

**Reiner Roland:** Köszönöm, a napirendi pontot ezzel lezárom.

*A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)**

**200/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő**

**Szilágyi Zsolt:** Mint mondtam napirend előtt, Takács Zoltán a határozatban a 2.§ és 3.§-t törölte, szóval a döntés csak az 1.§-ről lesz és a 4.§ 2.§-ra változik, mivel az előtte lévő kettő kiesett. A Városgazdálkodási Bizottság így megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Reiner Roland:** Praktikusán a klasszikus felosztás, ami két részre bontotta a módosítást: a zacskók és a táblák, ezekből csak a zacskó marad?

**Szilágyi Zsolt:** Igen, és volt egy módosítás, miszerint a 200 ezer forint 50 ezer forintra, az 50 ezer forint pedig 10 ezer forintra csökkenne. Ezt is elfogadta a Bizottság nagyobb része, de nem 100%-osan.

**Hidasi Gyula:** A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

**Takács Máriusz:** Árva Péter bizottsági elnök úr kért meg, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságon történeteket tolmácsoljam. Azt szavaztuk meg, vagyis olyan módosító javaslatot fogadtunk el, hogy a maximális büntetés 50 ezer forint legyen, a helyszíni bírság pedig 10 ezer forint és a második felét, a mellékletet pedig nem támogattuk.

**Reiner Roland:** Az előterjesztőt kérem, hogy a bement módosításról is mondja el a véleményét.

**Takács Zoltán:** Előre láttam már. A módosítót nem fogadom be és kérem, hogy ha valaki szeretné módosítani, akkor szavazzunk róla.

**Reiner Roland:** Az előterjesztő nem fogadta be a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatát, ami az összegek csökkentését jelentette.

**Döme Zsuzsanna:** Egyeztetett a Városvezetés a „Zöld erdő” szervezettel, aki a ferencvárosi kutyások egy részét is képviseli. Az ő véleményüket szerettem volna tolmácsolni ezzel kapcsolatban. Ők is azt jelezték vissza, hogy a közterületek, zöldfelületek teljes lezárása bizonyos részeken elfogadhatatlan, azonban a kutyazacskó nem létezik a büntetése ebben a formában, ahogy a tegnapi módosításban is szó volt, tehát csökkentett díjtételekkel, számukra elfogadható.

**Gyurákovics Andrea:** Nekünk azért továbbra is kérdéses az előterjesztés azon határozatai, illetve a javaslat azon részei, hogy akinél nincs a kutyapiszok felszedésére alkalmas zacskó, azok kerülnek szankcionálásra. Ezt már elmondtuk nagyon sokszor, hogy mi van akkor, ha előtte felhasználta? Neki kell bizonyítani? Az ártatlanság vélelme mindenkit megillet. Ha nem zacskót szeretne erre a célra használni, hanem valami mást, akkor szintén büntetni fogjuk? A fővárosi tulajdonú közterületekre vonatkozik-e az előterjesztés? Minden kutyasétáltató és közterület-felügyelő rendelkezik-e azzal az ismerettel, hogy melyik terület az, ami kerületi és büntethető és melyik, ami fővárosi és nem büntethető? Amit az előbb elmondtam, fogalomban mi a helyzet? Ezekkel ne szankcionáljuk azokat, akik adott esetben jogkövető magatartást szeretnének folytatni. Azokkal szemben viszont ez nem szankció, akik nem szedik fel a kutyapiszkot.

**Takács Zoltán:** Ha sajtópapíron szeretném beadni az adóbevallást, nagyon szép, de nem fogják elfogadni. Az Állam megmondta, hogy kell beadni, úgy kell beadni. Ha az Önkormányzat azt mondja, hogy legyen nálunk zacskó, amivel össze lehet szedni a kutyakakit, akkor legyen az állampolgárnál zacskó. Nem gondolom ennyire inkompetensnek a ferencvárosi lakosokat, hogy ezt a hű, de magas léccet ne tudnák megugrani. Amit a Képviselő Asszony mondott, hogy kerületi, közterület számára megnyitott magánterület, stb. Ugyanez vonatkozik arra, ha valaki cigarettacsikket dob el, ha valaki egy üdítőitalos dobozt elfelejtene kidobni a kukába, vagy sörösüveget, stb. Kerületi vagy fővárosi terület, mindre ugyanúgy vonatkozik. Nyilván az Önkormányzat minden esetben, akkor is, ha valaki illetékesen helyez ki hulladékot, akkor is, ha valaki cigarettacsikket dob el, csak akkor tud szankcionálni, ha kerületi illetőségű a terület. Ez a múltkor is el lett mondva, nem gondolom, hogy ez atomfizika lenne.

**Takács Krisztián:** Nem tudom, hogy mennyire követték Facebookon, az egyik kerületi csoportban, ami kutyásokkal foglalkozik, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyik tagja által nagyon durván félre lett magyarázva ez a büntetési tételes aspektusa a történetnek. A bizottsági tag, annak ellenére, hogy képviselőként már látott egy két jogszabályt, milliós, több százazres büntetéseket vizionált, illetve drákói szigort. Ezt szeretném kicsit kitisztázni. Van egy 2017. évi törvény, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szól, ami szabályozza azt, hogy a közösségi együttélés rendeletét megszegő emberek, illetve természetes és jogi személyek ellen, természetes személy esetén 200 ezer forint, jogi személy esetén 2 millió forint szabható ki, illetve helyszíni bírság maximum 50 ezer forint. Ugyanakkora bírságot kap, aki beszennyezi a járdát, leönti valamivel, amit nem tud elvinni a víz. Ha egy vendéglátóhely kirak egy tévét vagy engedély nélkül zenét szolgáltat, akkor 2 millió forintos bírságról beszélünk. Ha valaki mondjuk a Bakáts téren gördeszakázik vagy görkorcsolyázik a lépcsőn, 200 ezer forintra büntethető. Ha valaki kirakja a kanapét az utcára, akkor 200 ezer forintra büntethető. Ha egy lakos az utcán, az őt illető részen nem takarítja el a havat, 200 ezer forintra büntethető. Ez a maximális tétel, ez nem jelenti azt, hogy az Önkormányzat, illetve az illetékes szakiroda minden egyes alkalommal dobálja a több százazres

büntetéseket, mert nem ez a cél. A törvényben, illetve a rendeletünkben is fel van sorolva, hogy az iroda ilyenkor miket mérlegel, milyen szempontokat. A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, az érintettek körének nagyságát, a jogsértés időtartamát, a magatartás ismétlődését, illetve gyakoriságát. Szerintem ez az egyik legfontosabb tétele ennek az egész rendeletnek jelen aspektusban, hiszen itt arról van szó, hogy ha valakinél nincs kakizacsi, elsőre nem fog 200 ezer forintos büntetést kapni, de másodjára, harmadjára sem. Először fog kapni egy figyelmeztetést, hiszen nem várható el minden egyes ferencvárosi állampolgártól, hogy ha mi most szavazunk egy rendeletről, akkor ők már másnap egyből nézik a net jogtárról, hogy mit szavazott a Képviselő-testület. Ennek az egésznek lesz egy átmeneti ideje, amíg a lakók is meg tudják ismerni az új jogszabályt. Ezt szerettem volna kicsit kitérítetni. Benne van még az, hogy mennyire együttműködő a Hatósági Irodával, illetve a Közterület-felügyelettel az illető. Nagyon sok dolog szabályozza ezt és pont emiatt van, hogy ez egy maximális felső határ, de egyáltalán nem jelenti azt, hogy ez a büntetési tétel. Szeretném még egyszer kihangsúlyozni, hogy egyrészt mindenre ez a büntetési tétel a felső határ és az Iroda nem pénzt szeretne beszélni, hanem ezzel tényleg azt szeretnénk elérni, illetve az előterjesztő szándéka is ez volt, hogy ezzel a rendelettel a ferencvárosi utcák tisztábbak legyenek.

**Gyurákovics Andrea:** Arra a kérdésemre továbbra sem kaptam választ, hogy a közterületnek jogilag nem minősülő, de a közforgalom számára megnyitott, közutalajdonban álló területekre ez vonatkozik-e.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Most csak az előterjesztés szövegével tudok válaszolni. Ez egy első forduló, bár most már többször tárgyalja a Képviselő-testület. A rendelet hatályos szövege azt mondja, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló közterületre vonatkozik. Tehát, ha a közforgalom számára megnyitott terület, akkor álláspontom szerint kiterjed rá, de nyilvánvalóan lehet ezt pontosítani, bármilyen félreértés elkerülése érdekében.

**Reiner Roland:** Kérdezem, hogy van-e olyan képviselő, aki azt a módosítást, amit a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadott, de az előterjesztő nem fogadta be, kérné szavazásra?

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a díjtétel csökkentéséről, ami 200 ezer forintról 50 ezer forintra változna.

**Reiner Roland:** Nem fogadta be az előterjesztő, tehát szavazni kell róla. Kérem, szavazzunk arról a módosító indítványról, ami a módosítás 1.§-ban az 50 ezer forintot 10 ezer forintra csökkentené, és a 200 ezer forintig részt pedig 50 ezer forintig terjedőre csökkentené.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Bocsánat Jegyző Asszony, nem akarok okvetetlenkedni, de felsőbb törvény szabályozza, hogy mekkora díjtételt lehet kiszabni. Van relevanciája egyáltalán abban, hogy a saját rendeletünkben most ezt határozzuk meg? Attól még bőven lehet nagyobbat kiszabni, ha az eset úgy indokolja, vagy azt kívánja meg? Nem lehet felsőbb törvényre hivatkozva sem? Mert az, hogy beszennyezi a közterületet, az egy másik törvény, felsőbb törvény szabályozza, arra hivatkozva, hogy ha indokolt, akkor lehet. Ha jól értem.

**Reiner Roland:** Ez nem a rendelet összes eddigi tényállásánál módosítaná az összegeket. A beszennyezés egy másik tényállás.

**Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Az lenne a kérésem, hogy ha ezt a módosítót elfogadjuk, akkor vagy az októberi vagy a novemberi képviselő-testületi ülésre a Hivatal vizsgálja felül ezt a 11/2015.(IV.28.) rendeletünk díjtételét. Eddig egységesen szerepelt benne minden maximum. Ha elkezdünk differenciálni, az egy járható út, viszont akkor nézzük meg, hogy indokolt-e a rendelet szövegében az egyes, jelenleg benne szereplő tényállásoknál a törvény szerinti maximumot beírni, vagy ott is érdemes lehet azt mondani, hogy csökkentjük magát a büntetési tételt, hogyha már elkezdjük a differenciálást. Ez egy valid érv, csak akkor vizsgáljuk felül a rendeletünket.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Bocsánatot kérek, nem vagyok jogász, ezt szeretném tisztázni. Úgy tudom, hogy nem helyi rendelet szabályozza azt, hogy – így is van megfogalmazva a jogszabályban – aki beszennyezi a közterületet, az ennyi, meg ennyi forintra bírságható. Ez egy felsőbb jogszabályban van szabályozva. Az, hogy mi az alsóbb jogszabályunkban mit írunk, az ebből a szempontból ajánlás, hiszen ha a felsőbb jogszabály lehetővé teszi a magasabb bírságot, akkor bizonyos esetekben kiszabható, ha ez indokolja, a magasabb bírság is. Ebből a szempontból majdnem irreleváns, hogy mi most 10 ezer forintot írunk be. A mi rendeletünkben irányadó a helyi Közterület-felügyeletnek, hogy ezért ennyit tessék kiszabni, de ha a Közterület-felügyelet úgy ítéli meg, hogy rendszeres visszaesőről van szó, akkor lehet nagyobbat is.



**Reiner Roland:** Ön behoz egy másik tényállást és azzal hasonlítja össze. Ez a módosítás arról szól, hogy ha nincs zacskó, Ön meg azt mondja, hogy mi történik, ha megtörtént. Jegyző Asszony, lehet-e a módosítóról szavazni?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Abban van a félreértés, hogy az egy szabálysértés megvalósítása, és ha a közterület-felügyelő a közterületen ezen a szabálysértésen rajtakapja az illetőt, akkor a szabálysértés alapján jár el és az ott meghatározott büntetés van. Ez pedig azt az esetet feltételezi, hogy sétáltatás közben megkérdezi, két különböző.

**Gyurákovics Andrea:** Figyelemmel kísértem ezt a vitát, de úgy látom, hogy jogilag ez még mindig nem teljesen letisztázott és még mindig vannak félreértések. Jegyző Asszony azt válaszolta, hogy úgy gondolja, az is bele tartozik, de ha nincs erről egy egységes jogi állásfoglalás, mi ezt így nem tudjuk támogatni. Tisztázzuk ki, mert utána jönnek majd a módosítók módosítói, hogy ja, egyébként meg erre is kell vonatkoztassuk, meg arra is...ennek így nincs értelme.

**Zombory Miklós:** Ezzel kapcsolatban még a jogászok is vitatkoznak, illetőleg nem egyértelmű a dolog, a képviselők között sem egyértelmű. Kérdezem, hogy a szegény közterület-felügyelő hogyan fogja tudni végrehajtani? Egyáltalán van-e kapacitása a Közterület-felügyeletnek még erre is, hiszen egyéb dolgokra sincs sokszor, Bakáts téri kerékpározás, stb... A közterület-felügyelőket is fel kellene valakinek erre készíteni, ha már döntött a Képviselő-testület valamiről. Van erre kapacitása a Közterület-felügyeletnek?

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk arról a módosító javaslatról, ami az összegeket csökkentené.

**326/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 1. § a következő szöveggel egészül ki:

„(1) Aki a felügyelete alatt álló állatot úgy visz vagy bocsát az Önkormányzat tulajdonában álló közterületre, hogy nem tart magánál az állat ürülékének feltakarítására alkalmas zacskót, vagy az állat ürülékének feltakarítására alkalmas zacskót az ellenőrzésre jogosult személy felszólítására nem mutatja be, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és ötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő tízezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”

(6 igen, 11 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott

Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** Ez azt jelenti, hogy most az eredeti összegek szerinti szavazásra kerül sor. Kérem, szavazzunk a 200/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**327/2023. (IX.14.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet a 200/2023. sz. előterjesztés melléklete szerint rendelettervezetként elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Sajó Ákos	Nem
Zombory Miklós	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítására 181/2023. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Nyár elején lezártuk a partnerségít és most van a lehetőség a döntési javaslatok elfogadására.

**Takács Máriusz:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság álláspontját támogatom, elfogadták. Árva Péter képviselő megkért, hogy egy nagyon rövid két bekezdéses levelet olvassak fel, mert szeretne volna a szakmai véleményét betenni.

„Tisztelt Képviselő-testület! Elsősorban azért lettem képviselő építészmérnökként, hogy annak a beépítést növelő folyamatnak, amit korábban tapasztaltunk a kerületben, gátat szabjunk. Látjuk, hogy hogyan épültek 10-12 szintes épületek a kerületben. Most, hogy látjuk mekkora épületeket engedett meg a szabályozás, már a régi képviselők is belátják, hogy a beépítés 2016-os megnövelése túlzó volt, korigálni kell. A túlzott beépítés problémája nem csak esztétikai, a magas épületek beárnyékolják a szomszédos épületeket, jelentősen rontva azok élhetőségét. A

területen sokkal több lakó jelenik meg, túlzó terhelést okozva mind a környezetnek, gondoljunk például a parkolásra, mind a szociális, mind az oktatási intézményeknél. Azt gondolom, már többségben vagyunk, akik ezt a problémát értjük és korrigálni akarjuk. Most azzal szembesülünk, hogy telektulajdonosok ezen szándékukat sérelemként élik meg és lehetőség van arra, hogy kártérítést követeljenek tőlünk. Igen, a korábbi szabályozás, az itt fejleszteni akarók érdekeit nézte, most pont arról döntünk, hogy az itt élők fontosabbak-e vagy a beruházók. Kérem Polgármester Asszonyt, álljon a beépítés csökkentése mellé és fogadja el a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatát.”

Ennyi maga az üzenet. Az elhangzott vitából annyi érdekes, hogy egy darab épülő háztömb, amit szabályozunk, aminek van jelenleg is építési engedélye, meg is nyitották a naplót. Ez a kártérítési igény akkor realizálódhat, ha nem építik fel azt az épületet.

**Torzsa Sándor:** Nagyon sajnálom, hogy nincs itt Árva képviselő úr, mert a levelét elküldte, de nyilván ez kérdéseket vet fel. Ha jól emlékszem, ennek a KÉSZ-nek a módosítását a Képviselő-testület rendelte meg, hogy egy tömböt módosítunk. Az volt igazából a mondás, elég sokszor azt a tájékoztatást kaptuk az aktuális főépítészről, hogy ha mi itt a beépíthetőségi szintmutatókat csökkentjük, akkor érdemben csak saját magunkra gyakorolunk hatást, mert a mi két épületünket érinti. Most ennek függvényében kérdezem Árva Pétert, de nincs itt, ezért remélem, hogy Főépítész Asszony tud nekem válaszolni, hogy értelmezhető Árva Péter levele? Van más telek, amit érdemben érintene ez a csökkentés? Kiderült időközben a nem tudom hányadik kör alatt? Vagy hogyan kell ezt érteni? Nem értem, de én tényleg laikus vagyok, de szeretnék tisztán látni. Folyamatosan ez hangzott el és akkor mégsem így van?

**Reiner Roland:** Kérem Főépítész Asszonyt, hogy jöjjön a mikrofonhoz. Megpróbálom összefoglalni, mert tudom, hogy betegséggel küzd ő is és csak akkor kell hozzászólni, ha nem jól mondom. Ez a helyzet akkor állt elő, amikor a nyár elején lévő képviselő-testületi ülésen a partnerségi lezárásáról döntöttünk. Árva képviselő úr szóban benyújtott egy módosítót, ami annak a módosításnak egy további módosítását jelentette és arról szólt, hogy a közös zöldhöz csatlakozó szinterületi mutató 7-es értékét csökkentette volna 3-asra vagy eltörölte volna? Eltörölte volna. Miután ez a javaslat a legutolsó pillanatban, a partnerségi lezárásával egy időben jött be, ezért a teljes módosítás során nem került elő. Az az állítás, hogy ez a módosítás más telket nem érint az önkormányzatın kívül, ez a június 22-i ülés reggelén 10.30-ig igaz volt, majd amikor jött Árva Péter módosítója, onnantól kezdve már nem volt igaz. A partnerségi lezárását követően az Állami Főépítész jelezte, hogy ez egy új helyzet és erre reagál az előterjesztés.

**Takács Máriusz:** Az a releváns információ maradt le a mondandómból, hogy tegnap a bizottsági ülésen elfogadtuk ezt a módosító javaslatot, hogy a közös zöldhöz csatlakozó épület esetén töröljük a 7-es szorzót.

**Torzsa Sándor:** Miután véletlenül sem hívtuk fel a beruházó figyelmét, hogy neki van kártérítési lehetősége. Ezután ez egy érdekes javaslat. Főépítész Asszonytól kérdezném, vagy aki tud válaszolni, hogy tényleg igaz, hogy van itt kártérítési lehetősége egy vállalkozónak és ez mekkora nagyságrendű kártérítést jelentene? Mi ebben a gyakorlat? Ha ez pár százezer forint, akkor nyilvánvaló, hogy érdemes lesz megfontolni, de ha ez több tízmillió vagy százmillió forintos nagyságrend is lehet...nem tudom mennyit kell fizetnünk.

**Maczák Johanna:** Jó napot kívánok! Valóban egy épületnek a tömbön belül - ez a Gát utca 15. szám alatti telek – lehet lehetősége kártérítési igényre. Jelen pillanatban érvényes építési engedéllyel rendelkezik ez a telek, az építési naplót is megnyitották. Utánanéztünk teljesen pontosan, ez le is van írva az előterjesztés mellékleteiben, hogy ez még 6 évig érvényes. Akkor lehetne kártérítési igény, ha a tulajdonos eladná a telket és az új tulajdonos nem lakásokat, hanem valami teljesen más épületeket akarna, mondjuk irodaházat, mert akkor új építési engedélyt kellene kérnie. Az új építési engedélyt nem a korábbi mutatók szerint, a 7-es szerint kérhetné meg, hanem a csökkentett 3-as szerint, ez tulajdonképpen nagyságrendileg a felét jelenti a beépíthető területnek. Kicsit számoltam, ez körülbelül 1,2 milliárd forintos forgalmat csökkentene, ez nem a haszon. Egy ilyen vállalkozónak a haszna – több helyen is megkérdeztem beruházót és Jordán Péter urat is – 15-20% között mozog, tehát ez körülbelül 240 millió forintos haszonzsugyest jelent. Olyan tervezőket is megkérdeztem, akik követik a bírósági gyakorlatot, a XII. kerületben mondtak példákat, és valóban 100 millió nagyságrend a bírósági gyakorlat, amikor építési jog csökkenése miatt valaki perel és kap kártérítést. Ennyit tudok mondani.

**Takács Krisztián:** Klasszikus esete annak, amikor az ember nem örül annak, hogy ha végül igaza lesz. Említettem korábban, amikor erről beszéltünk, hogy ha saját magunknak, önkormányzati tulajdonban építünk fel épületet és

csökkentjük a szintterületi mutatót, ezzel saját magunkat „lőjük lábon”. Ez most sajnálatos módon beigazolódni látszik, de nem csak magunkat, hanem az elhangzottak alapján a kivitelezőt is. Nagyon sajnálom, hogy Árva Péter nincs itt, mert ha valamikor, akkor most szükség lenne rá, hogy megpróbálja emberi nyelven is elmagyarázni azt, ami itt történik. Hiába működik a közvetítés, ha a laikusok nem nagyon értik, hogy itt miről van szó. Azt szeretném kérni, hogy a szavazás előtt három mondatban foglaljuk össze, hogy milyen változások lennének és Árva Péter pontosan mit kért.

**Torzsa Sándor:** Kezdem érteni a helyzetet, viszont egy dolgot nem. Főépítész Asszony azt mondja, hogy megnyílt az építkezési napló, ami azt jelenti, hogy erre a területre van kiadott építési engedély és van terv, ami átment a Tervtanácson. Melyik területi szintmutatóra vonatkozik? A csökkentettre? Megfelel a csökkentett szintterületi mutatónak ez az épület vagy már a magasabb szintmutatóra vonatkozik? Feltételezhetem, hogy akkor ő ezt megépítheti ezt az épületet a magasabb szintmutatóval, mert akkor érvényes jogszabályok alapján kell neki befejezni. Erőteljesen azon gondolkodom, hogy van-e nagyjából ennek értelme, mert nem hiszem. Bocsánatot kérek, lehet, én vagyok ebben naiv, nem ismerem az építési vállalkozóknak a gondolkodását. Nem hiszem, hogy 100 millió forintos kártérítésért el fogja adni a telket, hogy majd ott építsen valaki egy irodaépületet. Igazából majdnem semmi veszély nincs, mert ez az épület valószínűleg meg fog épülni, erre már nem vonatkozik az alacsony szintmutató. Nem pontosan értem a vitát. Vagy rosszul értelmezem a szituációt? Kérek egy kis segítséget.

**Reiner Roland:** Az a helyzet, hogy van egy építkezés, aminek van egy megszerzett építési engedélye. Nyilván ez egy évekkel ezelőtt elkezdődött folyamat, mire végigmegy a rendszeren, ahhoz hónapok, évek kellene. Ez értelemszerűen a jelenleg hatályos építési szabályzatnak megfelelő értékek alapján lett kiadva, ha úgy tetszik a magasabb mutató szerint, hiszen ez egy még el nem fogadott módosítás. Fura lenne, ha ezt bármilyen szerv nézné. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület elfogadja ennek a szintterület mutatónak a törlését, akkor egy bármilyen helyzetben, amikor a vállalkozó, akinek a tulajdonában van a telek, nem ezt az épületet építi meg, vagy módosítani akar rajta, vagy el akarja adni, abban a pillanatban jön elő a kártérítési igénye, hogy az a telek, ami a tulajdonában volt, annak az értéke a 7-es beépítési mutatóval volt valamennyi, míg ennek a törlésével a forgalmi értéke értelemszerűen 200-300 millió forinttal csökken. Az, hogy mennyire valószínű, hogy megtörténik, nem tudjuk, nem látunk a jövőbe, de azért a kerületben nem példa nélküli az elmúlt 3 évben, hogy már építési engedéllyel rendelkező beruházás visszamondja azt és eladja egy másik befektetőnek. Ezt a lehetőséget kizártnak semmiképpen nem mondanám.

**Baranyi Krisztina:** Ha jól értem, akkor ettől még ez az épület a magasabb szintterületi mutatóval épül meg. Más olyan építési telkünk, amire ez vonatkozna, az meg nincs. Sem önkormányzati tulajdonban, sem magánbefektető tulajdonában olyan telek nincs, amire a csökkentett szintterületi mutatóval tudna bárki is építkezni. Árva Péter javaslatát én természetesen támogatom, hiszen a lazább beépítettség a rehabilitációs területen egy választási ígéretünk is volt, nem csak ezen a területen, hanem máshol is Ferencvárosban. Csak éppen innentől kezdve ez egy szimbolikus jelentőségű javaslat, amiben egyetlen dolog hibádzik, hogy ha nincs szerencsénk és ez a beruházó úgy gondolja, hogy most nincs az a környezet, ahol ő sikerrel és profittal tud építkezni, és eladja ezt az egész projektet, akkor viszont joggal fognak beperelni minket és nagy valószínűséggel jogosultak több száz milliós kártérítésre. Az a kérdésem, hogy ez a szimbolikus jelentőségű módosítás, amit ebbe beépítenénk ér-e annyit – hiszen semmilyen más telekre nem vonatkozik -, hogy ezt a kockázatot az Önkormányzat felvállalja? Erről kell most szerintem dönteni.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Azt nem értem teljesen, hogy az üzleti kockázatot miért az Önkormányzatnak kellene viselnie? Értem ezt úgy, hogy jelenleg ő megkapott egy építési engedélyt lakóépületre, ilyen szintterületi mutató mellett. Építse meg! Ha megépíti, ez a módosítás nem fogja érinteni, nincs kára. Ha úgy dönt – ez már az ő üzleti kockázata -, hogy valami miatt ezt nem tudja megépíteni és eladja, a jogosultsága arra van, hogy ezt a lakóépületet felhúzza, mert erre kapott engedélyt. Ha kitalálja, hogy totál mást akar, annak az üzleti kockázatát, meg az abból esetlegesen elmaradt hasznot miért az Önkormányzatnak kellene viselnie? Régen tanultam kártérítési jogot, de ez nekem egy teljes nonszensz, hogy egy joker lapot adunk a vállalkozónak, hogy „bár lakóépületre kaptál engedélyt, de egyébként azt csinálsz, amit akarsz”. Ha nem tudod azt csinálni, amit akarsz, akkor meg pereskedsz? Nem. Ha a lakóépület meghiúsulna, mert abba menne bele, akkor keletkezik neki ténylegesen kára, de ha ő mindent úgy csinál, ahogy az engedélyekben szerepel, nem fordulhat elő, hogy kára származhat belőle. Csak akkor, ha más utat jár be. Nézek Jegyző Asszony felé, hogy lehet, rosszul értelmezem a helyzetet.

**Reiner Roland:** Mi már elkezdtek az 5-6 év múlva esedékes pernek a tárgyalását. Amikor a befektető megveszi a telket, ő nem azt a jogot veszi meg, hogy oda tervez valamit és azt az egy dolgot megveszi, hanem a telket, mint területet veszi meg valamekkora beépíthetőségi mutatóval és valamilyen funkciómix-szel. Szerintem ott van a jogfilozófiai különbség, hogy nem korlátlan ideig. Van ez a 7 éves szabály, hogy 7 évig védi a lehetőségét a beépítésre, 7 éven túl nem, akkor már az Önkormányzatnak van lehetősége arra, hogy azt mondja, hogy ezen a telken 7 évig nem történt semmi, akkor én kártérítés nélkül tudok rajta változtatni. 7 évig a befektetőt védi az a lehetőség, hogy amikor megvett egy telket valamilyen funkcióra, valamilyen beépíthetőséggel, hogy ő azt 7 évig meg tudja építeni. Szerintem rossz példa volt és elvitte a vitát az a példa, mert ha továbbra is lakófunkciót szeretne, csak nem kettő toronnyal, hanem három toronnyal, az is újabb engedélyezést jelent. A funkcióváltás szerintem ebből a szempontból nem biztos, hogy jó példa volt. Ha megmarad a funkció, a szintterületi mutató, de egyébként ő más konstrukcióban szeretné megépíteni, tehát két torony helyett hárommal szeretné, akkor is új eljárás indul. Tehát ugyanaz a funkció, ugyanaz az épített négyzetméter, adott esetben ugyanaz a lakásszám, de ha más engedélyköteles eljárást indít, akkor is újraindul az egész történet.

**Maczák Johanna:** Arra szeretném a jogász kollégámnak felhívni a figyelmét - ezt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is elmondtam -, hogy állati jó lenne, ha elolvasnák a képviselők az előterjesztést. Az előterjesztésben benne van, hogy az Étv. 30.§-a foglalkozik a kártérítéssel és le van írva, hogy az 1. bekezdés milyen tekintetben, a 2. és a 3. bekezdés milyen tekintetben. Akkor nem kellene ilyen sokat beszélnünk róla. Valóban lehet, hogy rossz példa volt a funkcióváltás, de úgy, ahogy Alpolgármester Úr mondta, ha tornyot tesz rá, akkor is kártérítési igénnyel léphet fel, mert akkor már az engedély módosítása miatt az új beépítési százalékokat használhatja csak.

**Takács Krisztián:** Ahogy Alpolgármester Úr mondta, gyakorlatilag megkezdtek annak a pernek a tárgyalását, ami még meg sem született. Akkor igazából az a kérdés, hogy ha ezt a szintterületi mutatót csökkentjük, akkor számíthatunk-e arra, hogy kártérítési pert kapunk a nyakunkba. Ezt a 7 évet nem teljesen értem, hogy ez a védelem még meddig él a befektetőnek. Kérdés az, hogy ebben a tömbben van az egykori Márton u. 8/A. és 8/B., de most már telekösszevonás történt, és úgy tudom, hogy azt viszont nem érinti. Ebben már nem vagyok biztos, szeretnék magyarázatot kérni.

**Maczák Johanna:** Kétféle védelem van, egyrészt a befektető védelme, másrészt az Önkormányzat védelme, ahogy Polgármester Asszony is elmondta, ezeket az irreális mutatókat szeretné az észszerűség határa alá levinni. A befektető védelme abban áll, hogy ha van egy érvényes építési engedélye, az jelen pillanatban 4 évig nem jár le. Általában a befektetők azt csinálják, hogy mielőtt lejárna, az előtte levő napokban megnyitják az építési naplót. Ha ezt megnyitotta, 6 évig érvényes az építési engedélye. El tudom mondani, mert benne van az előterjesztés mellékletében, hogy 2017. március 30-án lett érvényes az építési engedélye és 2021. márciusában nyitotta meg az építési naplót. Ha ehhez hozzá adunk 6 évet, akkor 2027-ig érvényes az építési engedélye. Amennyiben az Önkormányzat úgy dönt, hogy mérsékli a beépítési mutatókat, és ezt a mai napon megteszi, az 2023. szeptember 14-e, akkor a mai naptól számított 7 éven belül perelhet a tulajdonos az építési jogainak csökkentése miatt. Az előbb említett Étv. 30.§ (1), (2) és (3) bekezdésében le van írva, valami be is van idézve az előterjesztés első oldalán.

**Reiner Roland:** Torzsa Sándornak SzMSz szerint már nem tudnék szót adni. Nagyon röviden kérem, fél percben.

**Torzsa Sándor:** Tényleg rövid leszek, mert vannak pontok, amikor azt hiszem, hogy értem a dolgokat, de rájövök, hogy mégsem értem. Lenne egy javaslatom, mert Árva Péter triggerrel itt Facebookon, hogy a lakosság érdekében álljunk és ne a befektetők érdekében. Ha jól értem, a következő képviselő-testületi ülésen döntünk, akkor sem történik semmi. Nyugodtan dönthetünk a következő ülésen is és akkor itt tud lenni Árva Péter is. Nem dönthetünk? Most kell eldönteni mindenféleképpen?

**Maczák Johanna:** Ezt elmondtam a bizottsági ülésen is és Árva Pétert külön is megkértem, hogy azért szükséges a mai döntés, mert jelenleg Középső-Ferencváros egy tömbjéről van szó és ugyanakkor elindítottuk az egész Középső-Ferencváros rehab szabályozási tervnek a felülvizsgálatát. Ugyanígy elindítottuk a kerületre vonatkozó településképi rendelet módosítását. Ezeknek az eljárása a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerint zajlik, ami körülbelül 6 hónapig tart. Nem tudom elindítani egyik eljárást sem addig, amíg ennek a picike munkának a folyamata van. Ez egy úgynevezett E-TÉR rendszer nagyon komplikált, nagyon nehéz kezelni, nincs lehetőségem

arra, hogy egy település – ez esetben Ferencváros – ugyanarra a területre két rendeletmódosítást folytasson le. Nekünk ezt le kellene zámunk ma ahhoz, hogy jövő év elején, januárban-februárban a hivatkozott előbbi két rendelet a Képviselő-testület elé tudjon kerülni.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Ha már megkaptam a kioktatást, azért kérnék segítséget Jegyző Asszonytól az Étv. 30.§ (1) bekezdésének értelmezéséhez. Maga az Étv. kártalanítási szabályai között az (1) bekezdés azt mondja ki, hogy "Ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a Helyi Építési Szabályzat másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy korlátozza (telekalakítási vagy építési tilalom) és ebből a tulajdonosnak, haszonélvezőnek kára származik, a tulajdonost, haszonélvezőt kártalanítás illeti meg." Ha nem érintjük a jelen kiadott építési engedélyt, ami alapján meg tudja építeni... az, hogy szintterület mutatót csökkentünk, az nem övezeti előírás változás és nem is telekalakítási tilalom és nem is építési tilalom. Ha marad és betartja az építési engedélyt, akkor az Étv. 30.§ (1) bekezdése szerint - az én értelmezésemben - nem történik kára. Amit megad az Étv. definíciókat, hogy mit tekint kárnak, arra a szintterületi mutató változása melyikbe fér bele? Szerintem nem, de kérnék Jegyző Asszonytól segítséget, hogyan értelmezzük ezt a bekezdést.

**Maczák Johanna:** Övezeti előírás változása, ide illik be.

**Reiner Roland:** Szívesen megadom Jegyző Asszonynak a szót, ha szeretne hozzászólni, de az előterjesztés elkészítése során az Állami Főépítész és az Önkormányzat ingatlanokkal kapcsolatos jogásza ugyanezt a véleményt mondta, hogy perelhetőség keletkezik. Nem gondolom, hogy itt, ennél az asztalnál bárki ennél többet és alaposabban fog tudni válaszolni Képviselő Úr kérdésére.

**Maczák Johanna:** Felhívtam a figyelmet a bizottsági ülésen is, hogy az előterjesztés 2. mellékletének 6. oldalán van az Állami Főépítész nyilatkozata erről, ajánlom mindenki figyelmébe.

**Takács Krisztián:** Perelhetőség keletkezik...ismerjük a bíróságok és perek működését, bárkit, bármiért be lehet perelni, a kérdés az, hogy ennek mekkora jogalapja van. Itt Főépítész asszony mondta, hogy 1,2 milliárd forint a forgalmi értéke a területvesztésnek, nagyjából persze, mert nem lehet fillérre megállapítani. Ez hány négyzetmétert jelent összesen? Akkor 240 millió forint a nagyjából várható haszon, de mondjuk azt, hogy 150-300 millió forint között. A „perelhetőség keletkezik” azt jelenti, hogy gyakorlatilag egy szimbolikus döntéssel azt kockáztatjuk, hogy az Önkormányzatot beperelik akár 240 millió forintra, amit mi várhatóan elveszítünk? Ha erre a válasz nem egy nagyon határozott „nem”, akkor az a szavazatunkat egyértelműen meghatározza. Ha most ezt megszavazzuk és csökkentjük a szintterületi mutatót – már belemegyünk az építési törvény kártérítések szekciójába -, akkor az Önkormányzat perelhető lesz-e a befektető által egy kártérítési per keretében, amit mi várhatóan el fogunk veszteni? Ezt általában a jogászok előre látják, hogy mennyire megalapozott, mennyire erős a jogalapja, mennyire nem. Itt most 240 millió forint értékéről beszélünk, mert a paragrafus egy másik pontja azt írta le, hogy az elveszített haszon lesz a kártérítés alapja. Ergo gondolom akkor vagy ezt, vagy ennek egy emelkedett összegét kell majd nekünk kifizetni. Itt most gyakorlatilag egy szimbolikus döntéssel azt kockáztatjuk, hogy minket, mint Önkormányzatot, be fognak perelni és akár több száz millió forintot kifizetünk?

**Reiner Roland:** Igen, a perelhetőséget kockáztatjuk. Ezt Árva Péter sem vitatta a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, hogy a perelhetőség fennáll. Egyrészt azt mondta, hogy ez a per megnyerhető, másrészt azt mondta, hogy önmagában a per is egy érdekes dolog. Ami releváns állítás. Az, hogy megnyerhető vagy ki nyeri meg, nincs olyan jogász, aki ennyi tény ismeretében bármit is tudna mondani azzal kapcsolatban, hogy ki fogja megnyerni. Ez az elvárás szerintem irreális. Torzsa Sándor már ötször szólt hozzá a három helyett.

**Torzsa Sándor:** Egy észrevételelem lenne azért. Abban igaza van Mátyás Ferencnek, hogy az egy érdekes jogi helyzet, hogy mi jogot alkotunk, ez egy jogszabály, amit megalkotunk. Vajon jogszabály alkotása reális-e akár? Nagyon sok olyan esetet tudnék mondani, például, hogy úgy alakul át Magyarországon dohánykereskedelem, hogy annak vannak kárvalottjai. Mennyi kártérítést fizettek ki? Azért érdekes történetek tudnak lenni. Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy van-e olyan jogtechnikai megoldás, akár késleltetett hatálybalépés vagy ilyesmi, amivel Árva képviselő úrnak a határozati javaslatát úgy bele lehetne építeni ebbe a KÉSZ-be, hogy ne lehessen ennek az építkezésnek kártérítési kötelezettsége?

**Reiner Roland:** Amit most elmondott, annak nincs értelme, „fából vaskarika”. A válaszom: nincs. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság által megfogalmazott módosító javaslatot elfogadja vagy sem?

**Baranyi Krisztina:** Szavazást kérek a módosító javaslatról.

**Reiner Roland:** Kérem, hogy szavazzunk a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság által elfogadott módosító javaslatról, ami azt jelentené, hogy a módosítás során a rendeletben szereplő, ennél a tömbnél, zöldfelülethez csatlakozó 7-es szintterületi mutató törlésre kerülne.

**328/2023. (IX.14.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közös zölddel érintkező 7-es szintterületi mutató kerüljön ki a szabályozási tervből.”

(2 igen, 1 nem, 12 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Deutsch László	Igen
Takács Máriusz	Igen
Hidasi Gyula	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

**Reiner Roland:** Az eredeti formában tudunk dönteni. Két döntési javaslat van. Az első a KÉSZ módosításáról szól. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 181/2023. sz. előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja a 24/2023. (IX.19.) rendeletét Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen

Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

**Reiner Roland:** A második javaslat ugyanennek a tömbnek a településkép védelméről szóló rendelet módosításáról szól. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 181/2023. sz. előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 6 tartózkodás mellett megalkotja a 25/2023. (IX.19.) rendeletét a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

**6./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzata ügyében**

**182/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Torzsa Sándor:** Egy dolgot szeretnék kérdezni, mert a KÉSZ pontos dolgaiban nem vagyok annyira otthon. Ez ugye nem az a KÉSZ, amit mi partnerségi egyeztetés miatt nem zártunk le és a gyógyszergyárat érinti, hanem a másik KÉSZ?

**Reiner Roland:** Igen, ezt Képviselő Úr jól érti. Ugyanannak az eljárásnak a keretében lett elindítva, de ez egy másik terület, nem érinti azt.

**Takács Krisztián:** Nekem itt, ami felkeltette a figyelmemet, a Dunai Evezős Központ, ami az olimpiai projekt egyik része, ami benne van a 40. oldalon, az 1.3.4. rész. Alapvetően ezt az olimpiai dolgot már sokszor átbeszéltük és aztán cserébe kaptunk egy atlétikai stadiont, ami ilyen szempontból valamennyire kapcsolódik az én olvasatomban



ehhez a projekthez. Szeretném megkérdezni, hogy itt pontosan hogy jön bele az Evezős Központ ebbe az egész projektbe? A szavazás annak a sorsát, illetve a megvalósulását pontosan hogyan érinti?

**Reiner Roland:** Az volt a menetrend, hogy ennek a KÉSZ-nek a megalkotására azért került sor, mert – ha jól emlékszem – a NIF Zrt. volt a megrendelője ennek a projektnek, mint előkészítője a Galvani-híd beruházásnak. Ahhoz, hogy a Galvani-híd később engedélyt kaphasson – 2021-ben járunk, ha jól emlékszem -, három építési szabályzatot módosítani kellett és ennek a területnek pedig nem lehetett módosítani az építési szabályzatát, mert nem volt neki. Azon kevés területek egyike, ahol nincs építési szabályzat, ezért itt nem egy módosítás indult el, hanem egy megalkotás. A megalkotás során, a KÉSZ megalkotását elnyerő építészeti iroda egyrészt a NIF Zrt. által kezdeményezett hídhöz kapcsolódó elemek kialakítását tette meg, majd megnézte azt, hogy milyen felsőbb szintű jogszabályoknak kell megfelelnie egy helyi rendeletnek. Ebben az esetben a Főváros TSZT-jét és az FRSZ-ét kellett megnéznie, amely tartalmazta már az evezős pálya miatti szegélykorrekciót. Ezt a két elemet kötelezően kellett átvezetnie és ezen felül határozott meg olyan típusú beépíthetőségi lehetőséget, amik a Gubacsi dűlő terület további részét érintette. A kerület számára ezek voltak a fontosak. Ezen módosítások közül amely szerintem lényeges és az előző napirendre is reflektál, hogy kifejezetten alacsony beépíthetőségi mutatókat tartalmazott ez a tervzet, gyakorlatilag a Duna part nagy részére, azokra a részekre, amik infrastruktúrával nem érintettek. Ezen kívül előírta, hogy a fejlesztések csak akkor tudnak megkezdődni, ha közműhelyzet rendezésre kerül sor, közúti feltárássra és néhány feltételre. Kétségtelen, hogy ennek az építési szabályzatnak az elfogadása partnerséginnél mind a négy KÉSZ esetén megakadt, részben a híddal kapcsolatos vélemény különbségek miatt, részben valóban az Evezős Központ kérdése is előkerült. Az teremtett egy új helyzetet és azért jött be egy módosítás most - ennek az előzménye a júniusi testületi ülésen az építési tilalom elrendelése -, mert egy kiemelő kormányrendelet érkezett, illetve az azonnali rozsdáövezeti akciótervbe való kijelölés érkezett erre a területre, mely azt jelentené, hogy miután nincs hatályos építési szabályzata a kerületnek, ezért a Főváros beépíthetőségi számaint kapná meg ez a befektető, ami jóval magasabb, mint ami a javaslatban szerepel. Ezért döntöttünk úgy, hogy akkor folytassuk a partnerségi eljárást, menjen ez az eljárás végig és onnantól kezdve, ha ez a befektető mégis szeretne építkezni, akkor a jóval alacsonyabb beépítési mutató szerint kell neki építkezni. Meg kell azokat az infrastrukturális fejlesztéseket is tennie, amit a kerület elvár. Egy plusz információ, ami még azt árnyalja, hogy mekkora veszély az Evezős Központ megépítése, hogy a múlt héten kijött Kormányhatározat, ami számos fővárosi beruházást felülvizsgált, többek között ennek az Evezős Központnak a törölését tartalmazta. Ebben az értelemben ez az Evezős Központ megvalósítása most jelenleg nincs, erre nincs érvényes kormányzati szándék.

**Takács Krisztián:** Alpolgármester Úr finoman fejezte ki a felülvizsgálat szóval, hogy gyakorlatilag minden fővárosi beruházást és fejlesztést elkaszál a Kormány, amit csak tud. Még egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Említette az alacsonyabb beépíthetőséget, amit maximálisan támogatok, mert ez tényleg egy olyan terület, amit sokkal jobb lenne egy parkosított területté alakítani és úgy használni, mint hogy beépítjük. Ha a Fővárosi szabályzattól eltérünk abban, hogy alacsonyabb beépíthetőséget szeretnénk ezen a területen létrehozni vagy alacsonyabb beépíthetőséggel szeretnénk ezt a területet szabályozni, akkor miért nem térünk el vagy el tudunk-e egyáltalán térni abban, hogy valamilyen eszközzel megakadályozzuk azt, hogy itt Evezős Központ épüljön? Hiszen annak a megépülése lehetetlenné teszi, hogy egy természetvédelmi parkos, strandos területet tudjunk létrehozni a későbbiekben. Van erre bármilyen módunk, és ha igen, tudunk-e vele élni és hogyan?

**Reiner Roland:** A Főváros számainál alacsonyabb értéket meg tud határozni a kerület, ezt a részét meg tudjuk tenni. Az Evezős Központot azért nem tudtuk felülbírálni, mert a Főváros is kötött pályán mozgott, hiszen ő egy Kormányrendelet miatt módosította a saját TSZT-jét. Ez a válasz arra, hogy az egyiknél van egy felsőbb szintű jogszabály, ami mind a Fővárost, mind a kerületet köti, míg az alacsonyabb szintterületi mutatónál megvan a szabadsága a kerületnek, hogy alacsonyabbat állapítson meg.

**Takács Krisztián:** Akkor, ezt a Kormányrendeletet törölték azzal, hogy kinyírták ezt az Evezős Központot is vagy egy másik rendeletben tették ezt meg? Ez a jogi kötelesség, ami a Fővárost és minket is kötelezett arra, hogy engedjünk utat az Evezős Központnak, ez elhárult vagy sem?

**Reiner Roland:** Másik rendeletet töröltek. Azt a rendeletet, ami tételiesen az építési szabályzat módosításához szükséges feltételeket, azt tudomásom szerint nem, magának az Evezős Központnak a létrehozásáról szóló rendelet rész lett törölve. Értem a kérdést. Elképzelhető, hogy amikor van egy ilyen jogharmonizációs lépés, akkor ezt is törölni fogják és akkor a Fővárosnak megnyílik a lehetősége, hogy módosítsa a TSZT-t, és nekünk is

megnyílik a lehetőség, hogy módosítsuk a KÉSZ-t. A vitát lezárom. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 182/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**329/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest IX. kerület Gubacsi-dűlő (Budapest, IX. kerület Új Duna-híd térségében a 38199/2 hrsz., 38198/1 hrsz., 38197 hrsz.; 38086/27 hrsz.; 38086/28 hrsz. telkek északi határvonala - Soroksári út - déli kerülethatár - Ráckevei-Soroksári Duna-ág által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata megalkotásának eljárásában, mivel a partnerségi egyeztetés során a megadott határidőig a tervezés tárgyában partneri észrevétel vagy vélemény nem érkezett, a partnerségi egyeztetést lezárja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Budapest IX. Kerület GUBACSI-DÜLŐ (Budapest, IX. kerület Új Duna-híd térségében a 38199/2 hrsz., 38198/1 hrsz., 38197 hrsz.; 38086/27 hrsz.; 38086/28 hrsz. telkek északi határvonala - Soroksári út - déli kerülethatár - Ráckevei-Soroksári Duna-ág által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata megalkotásához kérje meg az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivattaltól a záró szakmai véleményt.

Határidő: döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** 15 perces szünetet rendelék el.

SZÜNET

#### **7./ Pályázat nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- vagy tulajdonjogának megszerzésére**

**184/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta a pályázat kihirdetését.

**Gyurákovics Andrea:** Ahol felsorolásra kerül, hogy ki küldhet be pályázatot, ott magyar állampolgár, illetve külföldi állampolgár áll. A pályázati nyertesség esetén hivatkozik: „Kormányrendeletben előírt hozzájárulást az értesítéstől számított 45 napon belül megszerzi”. Van több ide vonatkozó jogszabály is, a legutolsó szerint a 2013. évi törvény 91/A. § 25. pontja értelmében: „e törvény alkalmazásában külföldi természetes személy az, aki az európai unió

tagállama, európai gazdasági térségről szóló megállapodásban részes állam, valamint nemzetközi szerződés alapján velük egy tekintet alá eső állam állampolgárának nem minősülő természetes személy”. Vagyis külföldi állampolgárnál azt kérem, hogy hozzájárulást nyújtson be, csak azoktól lehetne, akik nem eu vagy EGT tagállamok. ezeknek a tagállamoknak az állampolgárainak az ingatlanszerzése nem engedélyhez kötött, így rájuk a pályázati kiírás ezen kitétele értelmezhetetlen.

**Janitz Gergő:** Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy a pályázati kiírásban is szerepel és Képviselő Asszony is felolvasta, a 251/2014. (X.2.) Kormányrendeletben előírt hozzájárulást kell megszerezni. Ha valakire nem vonatkozik ez a Kormányrendelet, akkor értelemszerűen az ő tulajdonszerzéséről nem rendelkezik. Ilyen esetekben neki ezt nem kell beszerezni.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 184/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

### **330/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ jóváhagyja a 184/2023. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati hirdetményt, mellyel a 184/2023. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében megjelölt helyiségek kerülnek meghirdetésre.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról, valamint a bérleti- és adásvételi szerződések pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

### **8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára 185/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is egyhangúlag támogatta, viszont egy dolog felmerült, hogy az előterjesztésben szerepel a 15%-os emelés. Itt arról volt szó és akkor erre lehet, hogy a lakásrendelet módosítása lehetőséget ad nekünk, mivel le lett véve napirendről, tudunk rajta alakítani, hogy nem teljesen jó az a módszer – tudom, hogy több ciklus óta ez így van -. hogy többféle számítás alapján indexeljük a szerződéseinket. Itt 4%-ban határozzuk meg az indexálást, tehát 4%-kal emelkedik minden évben a bérleti díj. Viszont mivel most irgalmatlan magas százaléku az infláció, ezért most a szerződés kiírásánál kell egyet emelnünk rajta, aztán megint csak 4%-kal emelkedik akkor is, ha 0% lesz az infláció, akkor is, ha 25% és akkor is, ha defláció lesz. Ezen kellene még a lakásrendelet módosításakor alakítani, hogy nemcsak a helyiségeknél, hanem a lakásoknál is, hogy valamennyire arra törekedjünk, hogy minden egyes hasonló állapotú vagy hasonló jellemzőkkel bíró ingatlant hasonló módszerrel indexeljünk.

**Reiner Roland:** Ezzel egyetértek, figyelni fogunk erre. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 185/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**331/2023. (IX.14.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Balázs Béla u. 32/B. földszint III. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2026. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 440.269 Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 47.087 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 1 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Szilágyi Zsolt	Nem
Árva Péter	Távol

**9./ A 38230/33 helyrajzi számú ingatlan térítésmentes használatba adása a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére  
187/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Gyurákovics Andrea:** Mindig egy évre volt eddig ez az engedély és szerződés megkötés, itt arra hivatkozik, hogy egyszerűbb az egész folyamat. Az elmúlt 4 évben ez miért nem került szóba? Miért most?

**Reiner Roland:** Most kérte a FESZOFÉ Kft., hogy ezt tartósan rendezzük. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 187/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**332/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában álló 38230/33 helyrajzi számú ingatlant térítésmentesen, határozatlan időre szólóan, kertészeti melléktermékek tárolása céljára a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. használatába adja, valamint hozzájárul, hogy a Társaság az ingatlant telephelyeként használja, azt a Társaság létesítő okiratában és a cégnyilvántartásban feltüntetheti.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása, a 38230/33 helyrajzi számú ingatlan telephelyeként történő felvétele érdekében.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** Deutsch László képviselő jelezte, hogy igennel szeretett volna szavazni, így 12 igen, 5 tartózkodás a szavazás végeredménye.

#### **10./ Javaslat alapítványi pályázati programok elszámolásának elfogadására**

**188/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság a kulturális részét támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 188/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**333/2023. (IX.14.) sz.**

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ elfogadja a KT 164/2022. (V.12.) számú határozata alapján Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Bokor Hazai Rászoruló Alapítvány	400.000,-
2. Védett Átkelő Alapítvány	329.303,-

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a KT 443/2022. (XI.17.) számú határozata alapján Iskolai diák önkormányzatok tevékenységek támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Vidámság Háza Alapítvány	420.000,-

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ elfogadja a KT 168/2022. (V.12.) számú határozata alapján Kulturális tevékenységek támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Védett Átkelő Alapítvány	300.000,-

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ elfogadja a KT 169/2022. (V.12.) számú határozata alapján Kreatív helyi kezdeményezések támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. A Mi Patrónánk Iskolai Alapítvány	150.000,-
2. Hiszünk Benned! Alapítvány	130.000,-

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1-4. pontjaiban foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol

**11./ Javaslat a védőnői ellátás működtetésével kapcsolatos átadásra  
189/2023., 189/2/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Kiosztásra került egy módosítás, a határozati javaslatban nem tulajdonba adásról van valójában szó.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ezt is egyhangúlag elfogadta. Azt a módosítást, amit mára megkaptunk, ezzel kiegészítve szavaztunk, nem ingyenes átadás, hanem használatba adás térítésmentesen.

**Reiner Roland:** Igen, „térítésmentes használatához” a pontos szöveg. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 189/2023., 189/2/2023. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

**334/2023. (IX.14.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. tv. 23. § (5) bekezdése alapján 2023. július 01. napjától a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet részére hozzájárul a 1097 Budapest, Vaskapu u. 23-29. sz. alatti, a 1093 Budapest Lónyay u. 46. sz. alatti, és a 1098 Budapest, Csengettyű u. 23. sz. alatti, Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező ingatlanok térítésmentes használatához a védőnői ellátás működtetése érdekében a 189/2023. számú előterjesztés 1. sz. melléklete szerint.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. tv. 23. § (5) bekezdése alapján 2023. július 01. napjától hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonát képező, a védőnői feladatellátással érintett ingó vagyonnak a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet részére történő térítésmentes használatához a 189/2023. számú előterjesztés 1. sz. melléklete szerint.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal 2013. február 26-án kötött feladatellátási szerződés II. 1. pontját az alábbiak szerint módosítja az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. tv. 6/B. § alapján:

„II. A szerződés tárgya

1. A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által jogszabály alapján kötelezően ellátandó alapellátási feladatok (iskola-egészségügyi, gyermekfogászati, otthoni szakápolási, illetve felnőtt ügyeleti) valamint önként vállalt járóbeteg-szakellátási feladatok feladatellátási-szerződés keretében történő átadása a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., mint Közfeladatot Átvállaló Társaság részére.”

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a polgármestert az 1-2. pontban meghatározott megállapodás és a 3. pontban meghatározott szerződés módosítás aláírására, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. pont alapján kötendő szerződéstervezetben szükség esetén a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat megtegye és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: 2023. szeptember 30.  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol

**12./ Javaslat a 2023. évi alapítványi pályázatok bírálatára  
199/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság és az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is támogatta.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 199/2023. sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról.

**335/2023. (IX.14.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a szociális tevékenységek támogatása meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítvány 2023. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 4/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sor ezen célra biztosított 2.500.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	Ingyenes Függségeink ifjúsági előadás az Itt és Most Közösségi Térben	400.000,-
Összesen:			400.000,-

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szociális tevékenységek támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítvány képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester



A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 199/2023. sz. előterjesztés II. határozati javaslatáról.

### 336/2023. (IX.14.) sz.

#### Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi nyilvános közösségi terekben vagy kiemelt közterületen meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2023. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 4/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sor ezen célra biztosított 2.500.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Giving Hungary (Adományozó Magyarország) Kulturális és Adománygyűjtő-szervező Alapítvány	KÓD TEATRUM, elsősorban kortárs és világirodalmi művek alapján érzékenyítő színházi előadás és feldolgozó foglalkozás sorozat 2023. X.01.-2024. III.31. időszakban, 3 előadás	200.000,- (1 előadás)
2.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	Ingyenes Függségeink ifjúsági előadás az Itt és Most Közösségi Térben	950.000,-
3.	TÁP Színház és Összművészeti Alapítvány	TÁP Színház:Alatta-felette Kirekesztve-ferencvárosi történetek	700.000,- (1 előadás)
Összesen:			1.850.000,-

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi nyilvános közösségi terekben vagy kiemelt közterületen támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítvány képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** Gyurákovics Andrea jelezte, hogy tartózkodni szeretett volna a szavazásoknál, így mindkét esetben 11 igen, 6 tartózkodás mellett fogadtuk el.

### **13./ A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátásra pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása**

**190/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Jegyző Asszony jelezte, hogy volt egy bizottsági módosító, amely a pályázati feltételek közé beemeli a felsőoktatásban szerzett szakképzettséget és gazdaságtudományi vagy mérlegképes könyvelői szakképesítést. Kérdezem az előterjesztőt, Polgármester Asszonyt, hogy befogadja-e a módosítást?

**Baranyi Krisztina:** Igen.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 190/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

### **337/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ intézményvezetői feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 190/2023 sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – az ülésen elhangzott módosítással együtt - kiírja.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázatok közzétételéről a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ intézményvezetői feladatainak ellátására benyújtandó pályázatokat értékelő szakmai bizottságnak az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságot jelöli ki.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol

#### **14./ Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság 134/2023. (VI.21.) számú felfüggesztett határozatának újratárgyalása**

**192/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Döme Zsuzsanna:** A nyári utolsó ülészakban tárgyalta a pályázati beszámolók között, ezt a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetének tavalyi évre szóló beszámolóját is a Bizottság. Ott szóban jeleztem, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, hogy több aggályos pont van ezzel a beszámolóval. Annak ellenére, hogy ott is alátámasztottam az állításaimat, mégis megszavazta a Bizottság és elfogadta ezt a beszámolót. Elképzelhető, hogy nem volt elég idő ott a szóban jelzett aggályaim miatt arra, hogy végiggondolják a képviselők ennek a beszámolónak az elfogadását. Én mégiscsak ezt javaslom. Miről van itt szó? Itt egy 500 ezer forintos tavalyi pályázati forrás felhasználásáról számolt be a szervezet. Valóban, formailag voltak hozzá számlák, ezek jó dátumokra és formailag megfelelően voltak kiállítva, viszont a szöveges beszámolót aki elolvasta, és ezek után elfogadja ezt a beszámolót, szerintem súlyosan vét a kerület érdeke ellen. Azt is tudom, hogy 500 ezer forint nem a világ, de azt gondolom, hogy 500 ezer forint közpénz odaítéléséről vagy elköltéséről szóló beszámoló elfogadásakor is a kerület érdekét kell nézni minden oldali képviselőnek. Egészen egyszerű aggályaim voltak, az egyik, hogy a beszámoló alapján ezeket az állítólag kiosztásra került kutyakakás zacskókat, 2022. évben a Közterület-felügyelet osztotta ki. Korábbi években is volt nekem problémám ennek a szervezetnek a pályázatával. Felmerült az a kérdés, hogy egy civil szervezet miért pályázik önkormányzati forrásra, ha nem ő maga szeretne valami feladatot átvállalni, valami fontos dolgot csinálni itt a kerületben, hanem mindezt az Önkormányzat saját munkavállalóival végezteti. Ugyanakkor a 2022. évben ezt a tevékenységet nem végezte el a közterület fenntartó, nem kapott ettől a szervezettől egyetlen kutyakakás zacskót sem kiosztásra, azzal szemben, ami a beszámolóban szerepel. Szerintem már ez is súlyosan aggályos, hiszen itt konkrétan nem mond igazat a pályázó a beszámolójában. A másik dolog, amit én kifogásoltam, az pontosan az, ami a másik fele a beszámolónak, hogy szórólapokat küldött ki a ferencvárosi háztartásokba a kutyatartásról és minden ezzel kapcsolatos kérdéssről. Ennek a szórólaponak az első oldala maga az egyesületbe való belépési nyilatkozat. Ha kiküldte ezt a szórólapot a

szervezet, akkor az a baj, ha nem küldte ki, akkor nyilván az a baj a beszámolójával. Olyan állításokat tartalmaz ez a szórólap, olyan önkormányzati rendeletre hivatkozik, amely régóta nincs, és azt állítja, hogy aki belép az egyesületbe az ráadásul ebből a rendeletünkből mentességet kap. Így küldi ki az egyesület a belépési nyilatkozatát. Azt gondolom, hogy ez két olyan dolog, ami nem megengedhető, főleg nem úgy, hogy ezt az Önkormányzat támogatása, az Önkormányzat lógója alapján tegye egy szervezet. Pont ugyanez a szórólap szöveg most is megtalálható ezen a honlapon, szóval itt egy súlyos dezinformáció is van. Kérem, hogy gondolják végig a képviselők a júniusi döntésüket és ne fogadjuk el ezt a pályázati beszámolót.

**Torzsa Sándor:** Az általam vezetett Bizottság egyik döntését vétőzta meg Polgármester Asszony és ezért van itt a Képviselő-testület előtt. Ez egy bizottsági hatáskörben meghozott döntés. Szeretném jelezni, hogy én tartózkodtam, mert amit Alpolgármester Asszony elém tárt, abból világos volt, hogy ennek a szervezetnek az elszámolásával valami nem stimmel. Viszont az a helyzet és nagyon nagy probléma a későbbiekre való tekintettel, hogy megnyitottam a határozati javaslatot és előterjesztőként az a javaslat van, hogy elfogadható ez a beszámoló. Szeretném azt kérni, hogy ha probléma van egy pályázó beszámolójával, akkor az előterjesztő írásba tegye meg azt a javaslatot. Lehet, hogy később derült ki, lehet, hogy később olvasta el az előterjesztő is a beszámolót, mint aláírta az előterjesztést, ezért nem szúrta ki ezeket, nem tudom. Az a helyzet, hogy ez furcsa helyzetet teremt, hogy itt le van írva, hogy elfogadható, aztán kiderül, hogy mégsem. Egyetértek Alpolgármester Asszonnyal abban, hogy ha egy szervezet nem úgy számol el, ahogy a közpénzek szabályainak megfelel, akkor azt a beszámolót nem lehet elfogadni, de akkor az előterjesztésben sem szerepelhet az, hogy elfogadható a beszámoló.

**Gyurákovics Andrea:** A mondandóm egyik fele ugyanez lett volna, hogy a határozati javaslat 1/3. pontja szerint ez elfogadásra javasolt. A bizottsági ülésen is megkérdeztem, hogy miért nincs ott a szervezet részéről valaki, hogy ezeket az állításokat cáfolni vagy alátámasztani tudja-e. Másrészt az előterjesztésben szerepel, hogy szakmailag és pénzügyileg a szakirodák ezt a beszámolót ellenőrizték és elfogadásra javasolták. Félve kérdezem, hogy ezek szerint a szakirodák hozzáértése is megkérdőjeleződik? Ha az Alpolgármester tudomására jutott, hogy valótlan állításokat tartalmaz az előterjesztés, akkor ezzel kapcsolatosan lehet, hogy egyszerűbb lett volna a bizottsági ülésen ezt rövidre zárni, mint ahogy az előbb is említettem. Ez nem történt meg, nem is kaptam választ arra, hogy miért nincs ott az egyesület részéről valaki, hiszen felmerül egy ilyen probléma. Az 1/3. határozati javaslat azt mondja, hogy egyébként elfogadásra javasolja, akkor ezt borzasztó egyszerűen meg lehetett volna oldani, hiszen az előterjesztő maga ezt a határozati javaslati pontot visszavonja. Szerintem itt most arról van szó, hogy a polgármesteri vétővel elindulhat az őszi ciklus, tulajdonképpen megadjuk az alaphangot és erőt fitogtatunk valakivel szemben, aki egyébként is szúrja Alpolgármester Asszony szemét, több más, régen itt a kerületben működő civil egyesülettel együtt.

**Döme Zsuzsanna:** Ki szúrja még az én szemem, Képviselő Asszony? Ez egy szép mondat, volt, de megint csak egy nagy csúsztatás. Ezért is kezdtem azzal, hogy biztos nem volt elég mindenre. Elég sok olyan beszámoló nem kerül tárgyalásra, aminél valami problémát észlelek és levetetem. Próbálok, hogy úgy kerüljenek be beszámolók, amiket én már támogatok. Ahogy az ülésen is elmondtam, valójában bizonyíték nélkül nem akartam levenni ezt a beszámolót. Ott, akkor kaptam meg az Igazgató Úrtól azt a feljegyzést, amiben nyilatkozik arról, hogy 2022. évben nem voltak kiosztva ezek a zacskók. Egyébként igen, levetethettem volna, akkor is bejön egyszer újra. Azért nem vetettem le, mert ezek az állítások, amiket tudtam már az ülés napjára bizonyítani is, alkalmassá tetté a beszámolót a tárgyalásra, csak azt javasoltam, hogy ne támogassuk. Nem kiegészítenie kellett az egyesületnek a beszámolóját, hanem egyszerűen valótlanságot állított, erre politikai döntést kellett hoznia a képviselőknek és nem halogatni ezt a politikai döntést.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 192/2023. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, ami a tárgyban szereplő határozat megsemmisítését mondja ki.

**338/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezete által benyújtott beszámolót és az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság 134/2023. (VI.21.) számú határozatát megsemmisíti.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglalt döntésről értesítse az érintettet és a támogatási összeg visszafizetése iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Sajó Ákos	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

#### **15./ A Városgazdálkodási Bizottság 150/2023. (VI.21.) számú felfüggesztett határozatának újratárgyalása 193/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Ez a 90%-os díjmérséklés, ugye? Itt volt a beruházó és jelezte, hogy a napirendnél szeretne részt venni, csak nem tudta pontosan, hogy mikor kezdődik. Elkezdődött az építkezés, az én választókerületemben történik. Azt tapasztalom, azt látom, hogy vannak lakossági panaszok, mint minden építkezéssel kapcsolatosan. Magam is voltam kint olyan lakóknál, akik jeleztek különböző problémákat. Azt is mellé tették, hogy a beruházó, építkező igyekszik korrektül kezelni a panaszait, korrekten felmérték az épületeket, tehát van egy pozitív része a beruházó részéről a hozzáállásának a lakossághoz. Beszéltük az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén, hogy jó lenne, ha ez egy kicsit közösségi funkciót is kapna. Jelezte az építető, hogy próbál ebben valamit tenni, szeretne egy kávézót is létesíteni és akkor lenne egy közösségi tér. Mondtam neki, hogy ez egy nagyszerű dolog, szóval igyekszik ő ebben a történetben valami pozitívát tenni. Amit még ismertettem nekem a szünetben, hogy először 90%-os kedvezményt azért kéri, azzal indokolja, mivel az Önkormányzat tulajdonába fog kerülni ez az ingatlan. Viszonylag ritka, hogy az Önkormányzat saját magától kér közterület foglalási engedélyt. Bocsánatot kérek, hogy most itt a Ferencvárosi Vasutas Sportkör álláspontját képviseltem, csak úgy éreztem korrektnek, hogy ha nincs itt, akkor ez elhangozzon. Azt jeleztem neki, hogy nekünk, demokratáknak az az álláspontunk, hogy azt a díjcsökkentést, ami az építkezési területre vonatkozó közterület-használati engedély, azt kifejezetten a társasházaknak találtuk ki, amikor egy társasház felújítja a homlokzatát. Van a társasháznak egy kevés pénze, pár millió forintja, ne kelljen nekünk még egy millió forint közterület-használati díjat kifizetni. Nem a nagyberuházásokra találtuk ki, ahol ez nekünk egy pénzügyi biztosíték, ha esetleg vannak különböző nehézségek, azt meg tudjuk oldani. Ezt ő megértette, ennek ellenére azt kérte, hogy mérlegeljük a történetet. Ennyit kívántam hozzátenni a vitához.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm Képviselő Úrnak - láttam én is, hogy itt volt a beruházó képviselőjében talán az ügyvezető vagy az egyesület elnöke –, hogy ha most nincs itt, vagy nem tudja elmondani, akkor Ön ezt tolmácsolta. Nem véletlenül emeltem vétőt ezzel a döntéssel kapcsolatban, ezeket most gyakorlatilag Képviselő Úr fel is sorolta azokat, amelyek a pót előterjesztésben nem jelentek meg. Egyrészt ez a közterület foglalási díjcsökkentés

nem a nagyberuházóknak – itt most az építkezés hosszára, a környezetet igénybevevő voltára, nagyságára vonatkozik – lett kitalálva. Ezek az építkezések jellemzően évek hosszú során keresztül nagyon magas zaj-, por szennyezéssel járnak, illetve gyakorlatilag állandósult lakossági panaszt eredményeznek, mindannyian tudjuk, hogy a hétvégi munkavégzés, a munkavégzés kezdete, befejezése, a porolás meg nem szüntetése... nagyberuházásoknál gyakorlatilag naponta érkeznek ilyen bejelentések, és ezek be is igazolódtak az azóta eltelt időben. Rengeteg panasz jön, például amiatt is, hogy a beruházás miatt parkolóhelyeket szüntettünk meg. Nemcsak ez a típusú panasz jelent meg, hanem, hogy a parkolási lehetősége az ott lakóknak csökkentek. Ezen túlmenően a két kérelemmel együtt, a vétóval érintett 22 millió forintos engedély, illetve a most még a járdára is kiterjesztett kérelemben érintett 14 millió forintos engedély, összesen 36 millió forint közpénzt engednénk el. Egy olyan beruházás számára, amely lehet, hogy jelezte Képviselő Úrnak, hogy igyekszik valami pozitívát tenni, de amikor itt lett volna lehetősége arra, itt ült, hogy a szerződését módosítva pozitívát tegyen, és azon módosítsunk, hogy milyen módon engedi át az Önkormányzatnak, a kerület lakóinak ezt a csarnokot, kompenzálva azt, hogy gyakorlatilag az ott tanuló gyerekek iskolaudvarát elveszi ez a csarnok, akkor ettől ő határozottan elzárkózott. De, ez így történt, azt mondta, hogy nem hajlandó szerződés módosításra, ami ebben szerepel, az az ő ajánlatuk. Ez az ajánlat és majd 15 év múlva, amikor majd előjönnek az első karbantartással kapcsolatos problémák, amikor előjön az, hogy rá kellene költeni az ingatlanra, majd akkor kerül az Önkormányzat birtokába. Ez nem elég előny ahhoz, hogy egyébként 36 millió forintnyi, most keletkező, a lakosságnál kellemetlenséget és kárt okozó következményt kompenzáljon. Azt gondolom, hogy ennek a beruházásnak a közterület-használati díjából nem lehet elengedni, nemhogy 90%-ot, de egyáltalán nem.

**Mezey István:** Polgármester Asszony, ezt a vitát lefolytattuk a múltkor. Pontosan tudja Ön is, hogy a szerződést nem tudja módosítani, mert az a TAO támogatás eleséséhez és a teljes beruházás megülsülésének a veszélyét rejti magában. Értelmszerűen nem kezd hozzá egy ilyen típusú szerződésmódosításhoz. Azt is pontosan tudja, hogy ez az ingatlan az Önkormányzat tulajdonába kerül nemsokára. Ezek az érvek mind elhangzottak a múltkori vitában. Azt már megszoktam, hogy sokszor nem fogadja el a Képviselő-testület döntését, de nagyjából mindenki belátja a múltkori viták alapján, hogy ez lenne az út. Az, hogy Ön nem fogadja el... az Ön által felsorolt összegek, 36 millió forint, semmilyen módon nem állnak párhuzamban ennek az épületnek a majdani értékével, amikor az Önkormányzat tulajdonába kerül. Úgy érzem, hogy ez sem állja ki annak a próbáját, amit elvárnánk Öntől.

**Gyurákovics Andrea:** Mezey István képviselőtársamnak teljesen igaza van, én is ugyanezt írtam fel, hogy nem lehet eltérni. A beruházó még azt az ajánlatot is tette, hogy mivel ettől a szerződéstől nem lehet eltérni, viszont akkor, amikor ez az építkezés befejeződik és beindul, magyarul üzembe helyezésre kerül ez a sportcsarnok, akkor utána a további felajánlásoktól nem zárkozik el. Erről szó sem volt, ez egy „szemen szedett hazugság”. Arról nem beszélve, hogy az eredeti határozati javaslatban - ha Polgármester Asszony nem ért egyet a 90%-os díjcsökkentéssel - akkor miért szerepel? Miért szerepel a 17. pontban, a határozati javaslatok között, hogy a 90%-os díjcsökkentéshez hozzájárul? Ha előterjesztőként nem ért ezzel egyet, akkor miért szerepel? A fedlapon rajta van, hogy szakmailag, jogilag az előterjesztés megfelel. Arra hivatkozva, hogy egyébként ezt nem erre találtuk ki, megint arról van szó, hogy az Önkormányzatnál a szakirodák, dolgozók hozzáértését kérdőjelezi meg? Ez egyszerűen nevetséges. Újból kinyitunk egy olyan vitát, aminek semmi értelme. Közpénzre hivatkozik Polgármester Asszony, hogy az önkormányzati közpénzzel hogyan bánunk. Kérdezem én, hogy amikor a 40 millió forintos tervezési hiba miatt plusz 40 millió forintot kellett kifizetni az Önkormányzatnak, vagy 400 millió forintos támogatási pénzt kellett a bölcsődénél visszafizetni, az nem hiba volt? Az nem probléma volt? Akkor a közpénzzel való felelőtlen bánásmód nem kerül elő, csak ebben az esetben? Abban az esetben történt bármi is? Amikor megkérdeztük, mindenki mélyen hallgatott a Városvezetés részéről. Most 36 millió... megint próbál Polgármester Asszony kreálni egy olyan ügyet, ami egyébként nem lenne ügy, hiszen az Önkormányzat tulajdonába kerülne, a vagyont fogja gyarapítani ez az épület, ez a kézilabdacsarnok. Vagy megint úgy járunk, mint az Atlétikai Stadionnal, hogy végig megakadályozza, „stadionstop”-ot hirdetett Polgármester Asszony, majd a végén ott pózol az Atlétikai Stadionban a megnyitón. Lehet ez is ugyanerre a sorsra fog jutni.

**Reiner Roland:** Természetesen lehet úgy lefolytatni ezt a vitát, hogy a nyár elején 1,5-2 órában tárgyalt összes állítást megismétli mind a két fél. Ebbe belemehetünk, hogy a tulajdona kerülés és az üzemeltetés az finoman szólva sem ugyanaz. Az, hogy az előterjesztés hogy néz ki, biztos Képviselő Asszony már nem emlékszik, de kb. két évvel ezelőtt volt két kifejezetten olyan kérés, hogy ilyen esetben a határozati javaslatok a lehetséges összes opciót fedjék le. Ezért készülnek már jó ideje így az opciók, hogy elutasítás, a kért kedvezmény és egy köztes

opció. Én ezen a ponton nem fogok többet hozzászólni, mert szerintem két és fél hónappal ezelőtt mindent elmondtam erről az ügyről.

**Baranyi Krisztina:** Valóban egy új körülmény van, hogy azóta a beruházás folyik, hónapok teltek el és lakossági panaszok érkeztek, ahogy arra számítani is lehetett. Nem jó, hogy elvették a parkolóhelyeket, zaj van, por van, ami egy beruházással jár, ez is alátámasztja. Egyébként fideszes Frakcióvezető Asszony felvetésére, tényleg annyira amatőrök voltak, hogy erre csak tényleg annyit tudok felelni az összes elhangzottra, hogy nem csodálom, hogy nem helyből választ a FIDESZ polgármesterjelöltet Ferencvárosban.

**Takács Krisztián:** Kicsit akkor beszéljünk az előterjesztésről is. Szerintem itt most nagyon félrement mindenki, mert itt nem az építkezésről szól, hanem az építkezés által okozott problémákról. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy adunk-e az Ernő utcát érintően közterület-használati kedvezményt a vállalkozónak, illetve van ez az alku, amit a Városgazdálkodási Bizottság letárgyalt akkor már a kivitelezővel. Este 20.00 óra és reggel 8.00 óra között tudják a lakók ezt a területet használni, illetve hétvégén. Már megint abba a hibába esünk, hogy nem arról beszélünk, amiről kellene. Én sem vagyok egy tökéletes ember, én is szoktam késni. Azzal, hogy erről beszélünk, mi legyen itt az építkezéssel, ezzel 6 évet késtünk, mert ha jól emlékszem 2017-ben lett ez a szerződés megkötve. Akkor a jelenlegi képviselők szavazataival is megszavazta a Képviselő-testület azt, hogy ez a csarnok épüljön fel, erről felesleges beszélni. Itt arról kellene beszélnünk, hogy a lakókat tudjuk-e segíteni azzal, hogy aki úgy jár munkába, úgy szeretné ezt a közterületet használni, az este tudjon itt parkolni, illetve hétvégén. Ha ehhez hozzá tudunk azzal járulni, hogy ezt a területet addig a lakosság megkapja, mint parkoló és ezzel kompenzáljuk a befektetőt, hogy akkor elengedünk valamennyit. Ha jól számoltam, 35%-ában az időnek, akkor foglalnák el valóban ezt a területet, ha megkapják ehhez az elengedést. Ha 65%-t engedünk el, akkor szerintem ezzel mindenki nyer, mert az a legfontosabb, hogy a lakosság - akik a parkolási helyzetet ismerik Középső-Ferencvárosban és az érintett területen is - legalább annyival előrébb legyen, hogy tudnak ott parkolni esténként és hétvégén. Szerintem a „C” javaslatot egészítsük ki 65%-kal és kérem, hogy erről szavazzunk. Úgy érzem, hogy többet ebből már nem tudunk kihúzni.

**Szilágyi Zsolt:** A tisztánlátás miatt. Itt elhangzott, hogy 15 év múlva az Önkormányzatra száll a fenntartás és akkor karbantartási pénzek... Nem, akkor száll az Önkormányzatra, ha a két fél nincs megelégedve egymással és nem kötik meg a további szerződést. Ezt lehetett volna 99 évre is, sokan így szokták, itt 15 év volt. Ha az Önkormányzat jelenleg regnáló polgármestere azt mondja, hogy ő szeretné a Ferencvárosi Vasutas Sportkörrel újra megkötni a szerződést, akkor, amikor ezek a dolgok felmerülnek, hogy eltört egy cső, vagy valamit karban kell tartani, akkor az továbbra is a Ferencvárosi Vasutas Sportkör feladata lesz. Nézzük úgy is, hogy ez egy befektetés 33 millió forintért kapunk 5 milliárd forint értékű épületet. Elhangzott még Képviselőtársamtól ez a 400 millió, 40 millió forint. Esetleg Jegyző Asszonytól kérhetnénk a Képviselő-testület részére, hogy elküldené azt, milyen pénzek veszttek el az Önkormányzattól nem időben aláírt szerződések, pályázatok aláírásának elfelejtése, adatok beszolgáltatásának elmulasztása miatt? Számoljuk össze, biztos megvan a Pénzügyi Irodának, hogy mennyi pénztől esett el 2019 óta az Önkormányzat azért, mert nem írta alá a Városvezetés a szerződéseket, pályázatokat időben. Számításaim szerint ez 100 millió forintban mérhető. Mennyi a pontos összeg? Ennek nyoma van, mert elestünk tőle.

Takács Zoltánnak volt a bizottsági ülésen az a kérése, hogy a parkolást oldjuk meg, hogy este tudjanak parkolni, ezáltal este 20.00-tól, reggel 8.00-ig parkolhatnak az autók, illetve hétvégén, pénteken este 20.00-tól hétfőn reggel 8.00-ig teljesen átadják a területet. Az Ernő utcáról beszélünk, mert a két előterjesztés más, a következő napirendi pontban meg a Telepy utca lesz. Az Ernő utcában naponta 5-6 kamion mozgása az, ami odamegy és visszamegy. Azzal teljesen egyetértek, hogy van por, zaj minden építkezésen. A Mester utcán több építkezés is megy most egyszerre. Igen, elveszítenek parkolót, de azt máshol is elveszítik. Ha a 90%-ot nem adjuk meg, akkor is elveszítik a parkolót, az a pénz nem fog azoknak az embereknek a zsebébe kerülni, ha nem adjuk meg a kedvezményt, akik nem tudnak parkolni. A parkolásra ne hivatkozzunk.

**Torzsa Sándor:** Nekem „deja vu” érzésem van, mert minden egyes ilyen építkezési beruházásnál van ez a közterület-használati engedély mérséklés, ahol beadja a vállalkozó. Szegény vállalkozó, beruházó mindig azt hiszi, hogy nekünk vele van bajunk, közben van ez a jogi hézag, amiről beszélgettünk. Azt képviseljük, hogy ezt a társasházakra találták ki. Mindig ugyanúgy lefolytatódik a vita, mindig ugyanúgy van ez a történet és mindig azt hiszi, aki itt ül, hogy vele van bajunk. Nem velük bajunk, ezt tisztázzuk, nem erről szól ez a történet. Jegyző Asszony! Nem lehetne befolytatni ezt a jogi hézagot most már? Nem lehetne átírni a rendeletünket, hogy csak társasház és szövetkezeti kérhet ilyen kedvezményt? Akkor nem lenne ez a típusú vita minden egyes alkalommal,

nem kellene Polgármester Asszonynak is és nekem is elmondani ugyanazt, hanem a jogszabályban ez egy világos történet lenne. Nem az lenne, hogy valakik felhasználhatnák arra, hogy itt most kellemetlen helyzetbe hozzuk magunkat és a vállalkozót is, hanem egy világos helyzet lenne a rendeletben és nincs innentől kezdve ez a történet, hogy naphosszat vitatkoztunk ezeken a dolgokon.

**Takács Zoltán:** Azért néhány dolgot szeretnék pontosítani. Meggyőződés, hogy ha egy forint kedvezményt sem ad az Önkormányzat, az akkor sem fog megvalósulni, szerintem nagyon fontos, hogy abban egyezünk meg, hogy ez mennyire közszolgálati vagy mennyire közcélt szolgál ez az épület. Szóba került, hogy zajszennyezés, porszennyezés. Amióta képviselő vagyok és érkeznek a különféle panaszok, a leginkább panaszokkal terhelt beruházás, amire szerintem több panasz érkezett, mint az összes többire, az a szakrendelő új épületének az építése. Az ott lakók már agyérgörcsöt kapnak, és nagyon várják, hogy felépüljön, de közcélokot szolgál, ez sajnos ezzel jár, „benne van a buliban”. Azt gondolom, hogy nyilván nem arról van szó, hogy egy tornaterem épül, ami csak és kizárólag közfeladatot fog ellátni, közcélokot fog szolgálni, hanem ez egy vegyes felhasználású épület lesz, aminek lesz közfeladata, tornaórákat fognak benne tartani hetente 5x5 órában. Ezekon kívül a sportegyesület érdekeit fogja szolgálni délután, illetve hétfőként. Ezek alapján azt gondolom, hogy az a gesztus, ami egy közberuházást vagy egy közszolgálatot szolgáló beruházást megillet, valamilyen szinten, részben ezt a beruházást is megilleti, mert ez az épület is részben közcélokot fog szolgálni és éppen ezért én is támogatom. Nagyon egyszerűen ki lehet számolni, 168 óra van egy hétben, 60 óra van, amit elfoglalnak, akkor ez 60/168, ami 34 egész valahány százalék, amit ha barokkosan felkerekítjük 35-re, akkor ők az idő 35%-ban veszik igénybe ezt a közterületet. Úgy gondolom, hogy ezt a térítési díjat fizessék és a maradék 65% pedig legyen elengedve. Erről majd a vita végén kérem, hogy szavazzunk, ami a „C” határozati javaslat, 65%-kal kiegészítve.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Említettem én is ezt a 65%-ot a „C” javaslatnál, viszont akkor természetes lenne, hogy az eredeti határozatban szereplő időpontos kitétel viszont ugyanígy szerepelne. Tehát akkor él ez a kedvezmény, ha tartják azt, hogy reggel 8.00 és este 20.00 között, illetve péntek este 20.00-tól hétfő reggel 8.00-ig használhatja a lakosság ezeket a parkolóhelyeket.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném kérni, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör részéről megérkezett illetékes válaszát is hallgassuk meg ezekre a vádakra.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon örülök Takács Zoltán képviselő felszólalásának. Gondolom, abban mindannyian egyetértünk, hogy a FESZ, a Ferencvárosi Szakrendelő új épületének az építése közérdeket szolgál. Abban is mindannyian egyetértünk, hogy a beruházás, az építkezés befejezése után ezt az épületet azonnal kezdheti használni mind a 60 ezer ferencvárosi. Ezekben ugye egyetértünk? Tájékoztatom Képviselő Urat és mindenki más is, hogy a Mester utca használatáért fizetünk közterület-használati díjat, egyáltalán nem is kérelmezett sem a beruházó, sem a kivitelező használati díj elengedést, nemhogy 90%-ost, de eszébe sem jutott. Nekem eszembe sem jutott volna ezt megadni, hiszen attól, hogy közcélt szolgál a beruházás, attól még évekig száll a por, nagy a zaj, elfoglalják a teherautók.

**Reiner Roland:** Engem őszintén meglep az a felszólalás mennyiség és egyirányba mutató, ami a kedvezmény megadása mellett szól. Ha az elmúlt éveket végignézzük, még talán az előző ciklusban volt, de a témához tartozik, hogy Szilágyi képviselő úr volt a nagy harcosa – szerintem az egy tök fontos eredmény volt -, hogy a STRABAG fizessen közterület-használatot a metró építése során. Pedig az nyilvánvalóan közcélú dolog volt, de az is nyilvánvaló volt, hogy a területhasználatot az ott lakók megszenvedik. Nem a mi tulajdonunkba került a metró, de pont annyira kerül a mi tulajdonunkba ez az épület is. Majd reagál Képviselő Úr arra, hogy a 20 órában használt tornaterem miért jobb közcélú, mint a ferencvárosi tízezrek által használt metró. A FIDESZ majd megvédi ezt az érvet. Visszatérve ahhoz, amit eredetileg akartam mondani. Volt ez a döntés, a Dunán átvezető hídnak az ügye, ahol szerintem szintén jól döntött a Képviselő-testület, hogy nem engedte el a terület-használatot, még akkor is, ha ennek az volt a következménye, hogy kijött egy Kormányrendelet, ami után semmilyen állami beruházás után nem tudunk díjat szedni. Ott azért megkaptuk a jussunkat ezért, de azt gondolom, hogy egy fontos elvi döntést hozott a Képviselő-testület. Úgy látom, hogy ezekben az ügyekben szét tudta választani a beruházás célját, meg azt, hogy a közterület-használat nem csak arról szól, hogy szedjük be pénzt, ugyanúgy, ahogy a parkolási díjnak is az a lényege, hogy az egy forgalomszervezési eszköz. Ugyanígy a közterület-használati díj is arról szól, hogy rövidebb ideig kisebb területet használjanak a beruházók. Amikor legutóbb módosítással megemeltük, akkor én úgy láttam, hogy ebben konszenzus van. A másik dolog. Az az igazság, hogy az az út, amire most rálépünk, ha ez helyben



van hagyva.... Ha gondolja Irodavezető Úr, Szili Adrián mesélje el, hogy milyen harcok szoktak menni más beruházókkal a közterület-használat kapcsán, milyen abszurd dolgokat vetnek fel, ami szerintem nem kevésbé abszurdak, mint hogy este 20.00 és reggel 8.00 között.... Egy átadott területről van szó. Ez úgy néz ki a gyakorlatban, hogy van egy terület átadás és aztán x hónappal vagy évvel később van egy terület visszavétel. Őszintén én jogilag sem látom át. A Közterület-felügyelettől kérdezem, hogy magyarázzák el, hogy fog ez kinézni, hogy ez a terület este 20.00 és reggel 8.00 között meg lesz nyitva, meg hétvégére is? Ilyen még ebben a kerületben nem volt. Szerintem ez egy olyan gyakorlatot indítana el, hogy elkezdjünk ilyen tört napokat alkalmazni, tehát azt mondani, hogy valaki... Akkor majd elmondja Képviselő Asszony, ha az Ön idejében volt ilyen. Én az elmúlt 3,5 évben látott engedélyeknél nem emlékszem ilyenre, hogy azt mondtuk volna, hogy egy napnak az adott szakaszára nem kell közterület-használati díjat fizetni. Ezek napokra leosztott díjak, azokra a napokra kell fizetni, amikor ezt használja, ez egy folyamatos használat. Akkor majd elmondják, hogy milyen esetekről tudnak, úgymint Gyurákovics Andreáé a szó.

**Gyurákovics Andrea:** Látom, hogy Alpolgármester Úr nagyon védi a mundér becsületét, feladatát maradéktalanul teljesíti. Akkor a bölcsőde pályázati pénz visszafizetésénél is a közpénz védelme ennyire fontos volt? Ott sem volt lehetőség egyébként a határidő hosszabbításra, ezt Ön pontosan jól tudja, ne csúsztasson! Értem, hogy ez nagyon vicces Polgármester Asszonynak, a helyében én is kacarásznék, mert elég kellemetlen, amikor Ön arra hivatkozik, hogy a FESZ rendelőnél senki nem kért közterület-használati díj csökkentést vagy mentességet. Szeretném felolvasni a Ferencváros Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet

„12. Mentesség a közterület-használati díjfizetés alól

14. § (1) Nem kell közterület-használati díjat fizetni:

k) az Önkormányzat által megrendelt, előírt, egészben vagy részben finanszírozott rendezvény, szolgáltatás, valamint építési, felújítási munkálatok esetén.”

Megint egy erős csúsztatás arra hivatkozni a FESZ rendelőnél, hogy ott a beruházó sem kérte, mert nem is kellett neki kérnie. Másrészt, ha a bizottsági ülésen részt vettek volna, akkor ott az is elhangzott, hogy ez egy felvonulási terület lenne, amit a Ferencvárosi Vasutas Sportkör kér, hiszen a nagy autók bevonulása miatt lenne szükség az időszakos lezárásra. Ezért történt meg, hogy a díjszökkentés, kedvezmény fejében nem zárják le reggeltől estig, hétfőtől vasárnapig, hanem csak abban az időszakban, amikor jönnek az autók. Azt ők előre pontosan tudják. Tehát itt megint erős csúsztatások vannak. Jelezni szeretném, hogy az előbb kértem, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör jelenlévő képviselőjét hallgassuk meg, de ezt lehet Alpolgármester Úr nem hallotta. Megint szeretném kérni.

**Reiner Roland:** Az szokott lenni a gyakorlat, hogy előbb a képviselőknek van lehetősége elmondani a véleményüket. Bocsnát, hogy nem mondtam, de legutóbb is így volt, most is ezt szeretném alkalmazni. Elnézést, hogy ezt nem mondtam.

**Baranyi Krisztina:** Mindazok mellett, hogy a Mester utca fővárosi terület, tehát nem vonatkozik rá a ferencvárosi rendelet, de nyilván felmerült az, hogy esetleg kérnének közterület-használati díj elengedést, ezt az ötletet mi nem támogattuk. Ezt most mind tegyük félre. Feltűnő egységfront alakult ki a fideszes és ellenzéki képviselők között abban, hogy egy ilyen beruházást - amiből 15 év múlva lesz az első közcélnak megfelelő bármilyen tény ezzel kapcsolatban, aminek örülhetünk - olyan szinten támogatnak, hogy nem párszáz ezer, pár millió forint, hanem 36 millió forint elengedéséért kardoskodik, már a második ülésen, nem tudom hány képviselő, miközben itt valóban harcok dúlnak még egy daru felállításának az engedélyezéséért is. Semmilyen díjkedvezmény beruházásoknál nincs, a képviselők a metróépítésnél kardoskodnak a közterület-használati díj behajtásáért. Nem értem én sem, akkor világítsák meg nekem, hogy mire ez az egységfront. Erről már többet nem tudok és kívánok elmondani. Még egyszer mondom, a lakóinknak is, a FESZ szakrendelő új épületének a több éves beruházása sem, ők is fizetnek közterület-használati díjat.

**Takács Zoltán:** Ez a felvonulás, nem felvonulás úgy működik, ahogy a felújítás előtt a Bakáts tér is le volt zárva, a műanyag talpon fém oszlop, két méter széles. Reggel kirakják, este beszedik. Pont tegnap arra jártam, nappal még kint volt, este már nem, ez ilyen egyszerű. Nem atomfizika. Arról dönthetünk, hogy jó, nem jó, eszik, iszik, megeszik, tök mindegy, csak kérdezte Alpolgármester Úr, hogy ez hogy néz ki. Így.

**Takács Krisztián:** Nem tudom, mennyi értelme van a hozzászólásomnak, tekintve, hogy Polgármester Asszony kiviharzott, miután szokásához híven az ellenzékét megpróbálja összerosni a FIDESZ-szel, pusztán azért, mert kérdéseket tesznek fel. Úgy tűnik, hogy hozzá kell szoknunk ahhoz, hogy nekünk már ezt sem szabad. Tegyük akkor kicsit tisztába a dolgokat. Ez egy bizottsági döntés volt, a Képviselő-testület nem beszélt korábban arról, hogy elengedünk közterület-használati díjat, hisz az polgármesteri, illetve bizottsági hatáskör. Ez az első füllesztése Polgármester Asszonynak. Nem 36 millió forintról van szó, hanem 22 millió, mivel kettő külön előterjesztésünk van. Második füllesztés. A harmadik: itt nem arról van szó, hogy elengedünk pénzt vagy sem, hanem arról, hogy szeretnénk-e, hogy a lakosság ezt parkolóhelyként - a korábban bizottsági határozatban megszabott időszakok alkalmával - tudja-e használni. Ha igen, akkor szerintem természetes, mivel a vállalkozó fizet ezért a területért, el kell valamennyit engednünk neki, hisz így tudunk egy arany középutat megtalálni, ahol mindenki jól jár, a lakosok is és az Önkormányzat is. A vállalkozó szívjóságából nem fogja ezt engedni, hiszen kifizeti ezt a területet, miért engedné át. Azért, mert ezeket a kérdéseket feltesszük és gondolkozunk azon, hogy lehetne így a legjobb, ezért Polgármester Asszony az ellenzékét már megint a FIDESZ-re tolja, mert ő van mindenki ellen, egyedül a világ ellen. Korábban volt egy hozzászólás még napirend előtt, amit a nézőközönség nem hallott, de majd megismerhetik a jegyzőkönyvből, ez nem éppen a legjobb út. Itt szeretném a Városvezetés felé nagyon komolyan jelezni, hogy nagyon el kellene gondolkodni, hogy ez a legjobb megoldás-e így. Visszatérve az előterjesztésre, mert én még mindig nem értem, hogy akkor a Városvezetés álláspontja mi. Szeretnék, hogy a lakosság ezt parkolóhelyként tudja használni vagy sem? A másik, hogy felmerült kérdésként, hogy ez jogilag és a gyakorlatban hogy néz ki. A vétő óta eltelt két hónap, majdnem három, ennyi idő alatt ezt ki lehetett volna deríteni.

**Reiner Roland:** Szeretném kérni, hogy a Közterület-felügyeletről vagy a Városüzemeltetéstől valaki válaszoljon arra a kérdésre, amit korábban feltettem. Hogy néz ki ez a gyakorlatban egy közterület-használat esetén a területátadás, terület visszavétel? Hogyan nézne ki a gyakorlatban az, ha ez a rendszer maradna, a reggel 8.00-tól este 20.00-ig, hétvége? Az a kiegészítő kérdésem, hogy a rendeletnek az a része, ami a közterület-használatra való jogosultságot jelzi, a 7. §, ami arról szól, hogy „A közterület hozzájárulás alapján a közterületet csak a jogosult, valamint a közterület-használatra vonatkozó szerződésben megjelölt, a folytatni kívánt tevékenységben résztvevő tagok, családtagok, alkalmazottak használhatják. A közterület-használatra való jogosultság harmadik személy részére nem ruházható át.” Ez a paragrafus hogyan fér össze azzal, hogy a napból tizenakárhány órára mégis átruházódik a terület? Nem Képviselő Asszony véleményét kérdeztem, hanem a szakirodát. Ismeri-e azt a rendelet, hogy napon belüli megosztás? Nekem most már láthatóan nem hiszek a képviselők, talán Önnek el fogják hinni, hogy nem ismeri ezt a rendelet, hogy napon belüli megosztás.

**Szili Adrián:** Ilyen helyzettel és esettel ritkán találkozunk. Egy döntést követően a terület átadásra kerül és visszavételre kerül, erre vannak formulák, ezt tudjuk. Állapotfelmérést végzünk, majd a beruházást követően, miután levonulás van, rövidebb vagy hosszabb idő után szintén állapotfelmérést végzünk. Ez ebben az esetben is így volt és így is lesz majd a végén. Olyannal, hogy a nap egy részében használja, és utána más használja, ilyenekkel nem találkoztunk még. Jelenleg a rendeletünkben erre valamit kellene találni. Nem tudom, lehet, hogy technikailag lehetséges. Ebben az esetben inkább kamionok áthaladásáról beszélünk, tartós anyagátrolásról, egyebekről mi az előegyeztetéseken nem tudtunk. Feltételezheti azt, hogy talán nem lehet akadálya annak, hogy este beálljanak oda az autók. De ha valami mégis ott marad és egy autóban sérülés történik, nem tudom, nem találkoztunk még ilyenekkel és a rendeletünk nem kezeli ezt.

**Torzsa Sándor:** Tényleg nem alkotmánybíróknak készülök, hogy jogtörténettel, meg milyen problémákkal próbált meg anno kezelni a rendelet... Muszáj érteni, hogy miért van ez a paragrafus, ez a történet. A 1990-es években nem voltak ilyen típusú szabályozások, voltak építkezések, ezekre kaptak engedélyeket. Akkor területet foglaltak el egy építkezésnél, amennyit akartak, annyi időben, amennyi időben, és muszáj volt szabályozni azt, hogy egy építkezés miatt ne utcákat kelljen évekre lezárni, hanem legyen valami olyan tényező vagy olyan szempont, ami miatt a vállalkozó is arra van sarkallva, hogy a legrövidebb időre a legkisebb területet foglalja el. Ezért lettek bevezetve ezek a közterület-használati engedély díjtételek anno. Azért lett ez a kivétel beletéve, mert egy vállalkozó, aki költségvetéssel kalkulál, be tudja kalkulálni az építkezési költségvetésébe. Az esetek döntő többségében haszonelvű cégek vannak, tehát aki építi ezt a vállalkozást, adott egy árajánlatot a Ferencvárosi Vasutas Sportkörnek, neki ezt bele kell tennie a költségvetésébe. Azért lett ez a kivétel, mert vannak a társasházak, akiknek meg annyi pénzük nem volt a rendszerváltáskor sok esetben, hogy azt kifizessék, ami a felújítási költség. Azért akarom ezt tisztázni, mert ez a jogcím anno nem erre lett kitalálva. Az, hogy alkalmassá tette ezt a jogcímet az akkori megfogalmazás arra, hogy vállalkozások is igénybe vehessék, az egy dolog, de attól függetlenül ez volt

anno a jogalkotónak a szándéka. Ígérem Önöknek, hogy ezt utoljára mondtam el, de ez volt a szándék. Tényleg nagyon jó néven venném azt, ha lenne ez ügyben egy olyan javaslat, ami ezt helyi értékére tenné. Napestig vitatkozunk folyamatosan ezekről a történetekről. Nekünk a Demokraták frakciójának a frakcióprogramunkban le van írva, hogy mi csak társasházak esetén tudunk ilyen támogatni. Tudják, mi ezt elkészítettük, leírtuk, mindenkinek elküldtük, ezt szeretnénk, ha ez így is lenne.

**Gyurákovics Andrea:** Irodavezető Úrtól szeretném kérdezni, hogy kizárja-e a rendelet azt, hogy az Önkormányzat méltányosságot gyakoroljon ilyen építkezések, beruházások esetében? Eltérjen a teljes közterület-használati díjtól és méltányosságból kedvezményt adjon? Szerintem nem zárja ki, de nem akarom a szavakat Irodavezető Úr szájába adni, de kíváncsi vagyok a válaszára.

**Szili Adrián:** Azt gondolom, hogy ez egy jogi jellegű kérdés, én egy szakmai területet vezetek. Jogi megítélés.

**Reiner Roland:** Ha jól értem, az a kérdés, hogy van-e lehetőség kedvezményt adni? Erről van szó.

**Jancsó Andrea:** Egy kérdésem van, hogy ez a közterület-használati engedély ez egy közigazgatási határozat és nem közterület-használati megállapodás? Ez egy szerződéses forma vagy egy határozati forma?

**Szili Adrián:** A döntést követően erről egy megállapodás születik.

**Jancsó Andrea:** Van ez az időmegosztásos történet. Ha szerződés köttetik, akkor abba ki lehet kötni ezt a kitélt, főleg, ha a Képviselő-testület így határoz. Innentől kezdve a Közterület-felügyelet minden este 20.00-kor elmegy, megnézi, hogy tisztába van-e téve a terület, oda lehet-e parkolni és reggel 8.00-kor tesz egy kört és elmegy ott, hogy ez rendben van-e. Nem értem, hogy egész napra szól és nem lehet időmegosztásba, mert ha szerződést kötünk, akkor abba bele lehet foglalni. Van egy olyan egységünk, aki ezt ellenőrizni is tudja.

**Reiner Roland:** Továbbra is azt gondolom, hogy az a rendelkezés, amit felolvastam, az nem teszi lehetővé, hogy ezt a szerződést megkössük, de majd akkor a jogászok kitalálják. Mivel képviselői bejelentkezés nincs, megadom Önnek a szót, hogy reagáljon az elhangzottakra. Elnézést, hiába érintett, de szavazni kell arról, hogy megadjuk Önnek a szót. Kérem, szavazzunk arról, hogy 5 perces időkeretben a Képviselő-testület Varga Csaba részére megadja a szót.

**339/2023. (IX.14.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Varga Csaba részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen

Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol

**Varga Csaba:** Varga Csaba vagyok, a Ferencvárosi Vasutas Sportkör elnöke. Kicsit késtem az ülésnek erről a részéről, de tudtam hallgatni a megszólalásokat. Az elején szeretném elmondani az előterjesztésben lévő – több dologra ki tudnék térni – egyik legfontosabb része, hogy Ferencváros lakossága nem tudja használni ezt a csarnokot, csak 15 év múlva. Biztos elfelejtődött, hogy ez a Ferencvárosi Sportiskola szomszédjába épül, ami egy köznevelés típusú sportiskola, emellett elsősorban – ez a legfontosabb, Alapító Okiratban lévő tulajdonsága – egy körzeti általános iskola, ami azt jelenti, hogy a körzetből lévő gyerekek járnak ide túlnyomórészt, az általános iskolában 90% felett van a körzetes tanulók száma. Ennek megfelelően, abban a pillanatban, amikor ez a csarnok átadásra kerül – jelzem, hogy a műszaki átadást követő 30 napon belül - a tulajdonjoga és minden anyagi java átkerül az Önkormányzat tulajdonába, tehát nem 15 év múlva. Alpolgármester Úr, úgy gondolom, hogy ez nem egy lényegtelen dolog, ez egy elég lényeges különbség, attól függően, hogy egy lakást építene oda bárki, vállalkozás címen. Szeretném jelezni, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör egy nonprofit egyesület, semmilyen vállalkozói tevékenységet nem végez, ennek megfelelően nem lesz nyeresége abból, hogy épít egy csarnokot, sőt kötelezettségei vannak. Amit Takács Krisztián és Takács Zoltán képviselő úr mondott, nagyon igazuk van abban, ha ilyen módon számolunk, hogy használjuk 35%-ban, 35%-át fizessük ki, ha 65%-ban használják a lakosok, nem kell nekünk ezt kifizetni. Önöknek teljes mértékben igazuk lenne abban a formában, ha ez nem úgy történne, hogy az 5 milliárd forintos vagyon úgy kerül... úgy is lefordíthatnánk a kérésünket, hogy az 5 milliárd forintos vagyon 15 év múlva, ahogy Polgármester Asszony mondta, – használatba már sokkal hamarabb - kerül az Önkormányzat vagyonába. Ha mind a két napirendi pontról – amit Ön helyesen kifogásolt is – van szó, 35 millió forinttal járul hozzá. Polgármester Asszony, amikor polgármester lett, az elsők között kaptam hozzá időpontot és jelezte felém, hogy amit az előző Képviselő-testület hozott, hogy anyagilag fogja támogatni ezt a projektet, akkor szóban tett megerősítő, ráutaló magatartást, hogy ő ezt nem fogja gátolni, ha van rá keret, akkor támogatja ezt a projektet. Jelen pillanatban és azt gondolom, hogy a jövőben sem fogja az Önkormányzat anyagilag támogatni azt a projektet, amiből 5 milliárd forintos vagyonhoz jut. Ez egy kedvezmény. Talán Takács Zoltán képviselő úrtól hangzott el az a kifejezés, hogy gesztus. Azt gondolom, hogy ez egy gesztus az Önkormányzat részéről, hogy egy ilyen projekthez nem plusz költséget tesz a nyakunkba, hanem egy gesztuslépéssel ezt elengedi. Azt gondolom, hogy az Önkormányzat költségvetése nem ettől áll vagy bukik, viszont nekünk komoly problémát jelent ennek a kifizetése. A másik része pedig az, hogy a ferencvárosi lakosok... illetve az előterjesztésben szerepel, hogy „az időpont egyeztetés nem egyszerű”. Nem tudom, hogy miért gondolják, hogy nem egyszerű az időpont egyeztetés. Szerződés rögzíti, hogy Önök, mint az Önkormányzat meghatároz öt időpontot és abban mi ingyenesen, 15 éven keresztül, minden évben biztosítjuk a csarnokot. Köszönöm Mezey képviselő úrnak azt a hozzászólását, amiben elmondta, hogy nem az én késztetésemmel van vita arról, hogy újratárgyaljuk azt a szerződést. Amit Takács Krisztián képviselő úr is mondott, hogy 2017-ben megtörtént, és egyhangúan szavaztak mind ellenzéki, mind kormányzati képviselők. Mezey úr jelezte, hogy ha ezt elkezdjük, akkor a beruházást állítaná meg, ezért kellett azt mondanom, hogy most ennek nincs itt az ideje. Ahogy Gyurákovics képviselő asszony jelezte, akkor is volt nyitottság a részünkről, hogy ha kellene ezt módosítani, akkor adott esetben, ha megépül, akkor beszéljünk erről. Szeretném jelezni, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkörnek 95%-a ferencvárosi lakos, ennek megfelelően 5 órán felül az edzéseket, amiket tartunk, mind az új csarnokban tartanánk, tehát akkor is a ferencvárosi gyerekek használják. Tudom, ők nem választók, viszont lakosoknak lakosok.

**Baranyi Krisztina:** Ha jól tudom, a kérésünk ellenére, Ön sem a TAO támogatásra kötött szerződést nem nyújtotta be az Önkormányzathoz, sem amit a kivitelezővel kötöttek. Más, ilyen jellegű nagyberuházásoknál szerepel a költségek között, a támogatásban egy tétel, a közterület-használati díj. Mindenhol ezt látjuk, úgy pályáznak, úgy adják be, hogy ott szerepel az, hogy ennyit kell fizetni a közterület-használatért. Az Önök szerződésében volt ilyen tétel? Magyarul Ön kapott-e a TAO támogatás keretén belül erre a célra pénzt?

**Varga Csaba:** Értem a kérdést, nem. Nincs ilyen sor benne. Összekeveri a kettőt, a TAO szerződés és a kivitelezői szerződés nem ugyanaz. A kettő nem találkozik minden esetben, nincs ilyen sor.

**Baranyi Krisztina:** Egyikben sincs? Sem a kivitelezőiben, sem a TAO-ban? Jó, akkor ezt benyújtja majd hozzánk?

**Varga Csaba:** Nem kaptam semmilyen megkeresést arra, hogy nekem ezt be kellene nyújtanom.

**Baranyi Krisztina:** Mert a múltkor is arra hivatkozott, hogy az Ön szerződése nem teszi lehetővé az Ön vállalásainak a módosítását, csak mi nem láttuk ezt a szerződést.

**Varga Csaba:** Amikor megkötöttük ezt a szerződést az Önkormányzattal, akkor nekünk be kellett nyújtanunk minden dokumentációt ahhoz, hogy azt a szerződést meg tudjuk kötni. A nyár elején is mondtam, hogy ez egy 8 hónapos folyamat volt, mire eljutottunk oda. Különben Ön is megszavazta azt a szerződést, külön meg is hívtuk – ha visszaemlékszik rá -, hogy beszéljünk erről, hogy mi mit szeretnénk, hogy szeretnénk előzetesen. Úgy emlékszem, hogy minden kérdésre választ kapott. Az elmúlt időszakban is elég sokszor kerestem Önt is és más is, hogy erről beszéljünk. Akivel tudtam, én erről kommunikáltam.

**Baranyi Krisztina:** Sem nekem soha, sem az előző képviselő-testületi anyagokban nem szerepel, hogy az építkezéssel kapcsolatos mintegy 36 millió forintnyi hozzájárulást, engedményt, juttatást kér az Önkormányzattól. Nem azzal a szerződéssel kapcsolatban van kifogásom, hanem az Önök díjcsökkentési kérelmével kapcsolatban. Egyébként egyetérték Torzsa Sándor képviselő úrral, a rendeletet ebben a szellemben módosítani fogjuk.

**Varga Csaba:** Nem mondtam, hogy ebben a szerződésben bármilyen díjcsökkentést...én ezt most is kértem. A kérelembé beírtam, hogy szeretnék kérni 90%-os díjkedvezményt. Nem mondtam, hogy erre szerződésünk van, egy kérvény volt. Arra emlékszünk, hogy az előző Képviselő-testületben volt arról önkormányzati határozat, hogy támogatni fogja a projektet 2x150 millió forintos tétellel ennek a csarnoknak a megépülését, ami nagyrészen közfeladatokat lát el, mert az iskola használja. Volt ilyen önkormányzati határozat, nem támogatta. Azért kértem, hogy hátha gesztust gyakorol az Önkormányzat ehhez a projekthez. A lakosokkal kapcsolatos felvetésére: szeretném megkérdezni Torzsa urat...úgy emlékszem, hogy akik minket megkerestek bármikor, azoknak mindig a lehető leggyorsabban meg próbáltuk megoldani a problémájukat. Azokat a feladatokat is megoldottuk, amire semmilyen jogszabály nem kötelez minket.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárom. Három határozati javaslat van, az „A” az elutasítás, a „B” a 90%-os kedvezmény, a „C” pedig a kipontozott rész, ahova egy javaslat érkezett, a 65%. Miután az előterjesztő szándéka az „A” határozati javaslat, ezért először azt fogom feltenni szavazásra. Ha az nem kap többséget, akkor a „C” határozati javaslatot a 65%-kal, ha ez így rendben van.

**Takács Krisztián:** Volt a „C” módosító, amire mondtam a 65%-ot, másrészt a Városgazdálkodási Bizottság határozata.

**Reiner Roland:** Azt beleértettem.

**Takács Krisztián:** Akkor az a végső válasz, hogy egyébként jogilag és gyakorlatban ez megoldható, hogy a Közterület-felügyelet tudja ellenőrizni, illetve egy megállapodást tudunk kötni a határozat értelmében a kivitelezővel, hogy a lakosok tudják parkolóként használni ezt a területet. Akkor ez jogilag és kivitelezés szempontjából oké? Mert ha nem, akkor felesleges erről a határozatról dönteni. Ezt még a szavazás előtt tisztába kellene tenni.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Azt szeretném javasolni, hogy a határozati javaslatok sorrendjében szavazzunk.

**Reiner Roland:** Rendben, akkor így fogunk tenni.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Magamra hagyott Irodavezető Úr azzal, hogy a területet átadja a beruházónak és a területet majd 2024. évben, a beruházás befejezésekor visszaveszi. Ez a közterület használatáról szóló rendelet szerint a hivatalos eljárás, majd egyébként a Képviselő-testület döntése alapján lesz valami háttér megállapodás, amiben azt vállalja a beruházó ezért a díjkedvezményért... Visszaulok arra, amit Képviselő Asszony kérdezett, hogy van-e méltányosság. Nem méltányosságnak nevezi ezt, hanem ez egy díjkedvezmény, amit a Képviselő-testület meghatározott feltételek fennállása esetén, indokolt esetben biztosíthat. De ez nem egy ilyen bartel dolog, ezért nem vár el, nincs a rendeletben, hogy ezért valamilyen teljesítést vár el. Ha a feltételek, körülmények azt

indokoltta teszik, ahogy Torzsa képviselő úr is mondta, hogy egy társasházi felújításnál a társasháznak annyi pénze van, akkor figyelembe veszi, hogy mégis fontos lehet ez a beruházás. Lesz egy háttérmegállapodás, amivel nem tudom, hogy a 8.00 órakor rendelkezésre bocsátja, reggel meg nem, annak van-e valamilyen szankciója, hiszen a díjkedvezményt biztosítja a Képviselő-testület. Lesz egy bonyodalmas szerződésünk, amit egy éven keresztül folyamatosan ellenőrizni kell. Azt sem tudom, hogy valóban csak a bejárás lesz-e. Azt mondja az Úr, hogy a kamionok jönnek-mennek egy kerek évig. Általában ezt a területet elkerítik, mert a biztonság megkívánja, tehát nem tudni, hol is fognak parkolni. Ki lesz azért a felelős, ha egy gépjármű a parkolásban megsérül, mert egyébként ez azt jelenti, hogy egyetlen deszka, raklap nem kerül ki a közterületre, azt ott egy sáv elválasztja, és nem lehet oda parkolni egész nap, hanem este elveszik ezt az elválasztó szalagot és akkor lehet parkolni. Egyébként a közterületet semmilyen más célra nem használják, csak annak a biztosítására, hogy ha éppen jön egy kamion, akkor kényelmesen tudjon befordulni, kifordulni. Minden élethelyzetre lehet egy szerződést írni és nyilván erre is lehet szerződést írni, de nem tudom milyen kötelezettséget tud vállalni itt a beruházó. A legvégén, amikor a Városüzemeltetési Iroda visszaveszi és a területen bármilyen probléma felmerült, azt hogyan fogjuk orvosolni. Én a legnagyobb problémának azt látom, hogy ezt tisztán, arra alkalmas állapotban adja mindennap vissza a beruházó és másnap reggel pedig úgy veszi birtokba és ezt garantálja. Ez azt jelenti, hogy egy közterület-felügyelőnek az év 365 napján ez feladata lesz, hogy megnézzze, 8.00 óra 1 perckor, tisztán, használatra alkalmas állapotban átadta és biztosítja a parkolást.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Nem kell mind a 365 napján, mert kitételek vannak benne. Ez nem jogi értelmezés volt. Azt szeretném megkérdezni Jegyző Asszonytól, hogy azon a bizottsági ülésen, aminek a vétője miatt most itt ülünk, volt-e ott a Jogi Iroda részéről bárki? Mert ha volt, akkor ezek a felvetések, amik most felmerülnek, ott miért nem merültek fel?

**Baranyi Krisztina:** Jegyző Asszony volt ott és mindjárt válaszol. Azt kérdezném meg az egyesület Elnökétől, hogy ha elmondása szerint ennyire feszített egy 5 milliárd forintos beruházásra kapott támogatás összege, amiből, ha jól emlékszem, Önök ebből egy forintot sem finanszíroznak, mind az 5 milliárd forint TAO összegből jön, akkor honnan tervezték ennek a több mint 40 millió forintnak a finanszírozását, ha nem kapnák meg ezt a 90%-os díjkedvezményt?

**Torzsa Sándor:** Nem vagyok matematikus, a „hogyan számolta ezt ki?” poént nem akarom elsütni. Minden egyes beruházásnál azon szoktam elgondolkozni, hogy ez egy 5 milliárd forintos beruházás. A 35 millió forint az 0,7%-a a teljes beruházásnak, egy százalékát sem teszi ki. Ezért nem szoktam érteni ezt a történetet. Bocsánatot kérek, de olyan viták szoktak ebből lenni.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Minden oldal érveit és ellenérveit meghallgattuk, kizártnak tartom, hogy valami újat tudunk meg. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk.

**Baranyi Krisztina:** Várom a választ.

**Varga Csaba:** Jelen pillanatban nem kaptuk meg a 90%-os kedvezményt sehova, tehát ennek megfelelően mindent teljes árban fizettünk ki az Önkormányzatnak. Helyesebben a számlát mindig utólag kapjuk, ha megkapjuk, de mi kifizettük ezeket a tételeket. Itt már eddig 7 millió forintot kifizettünk körülbelül.

**Reiner Roland:** Szavazni Gyurákovics Andrea kérésére nem úgy fogunk, ahogy először mondtam, hanem „A”, „B” és „C” javaslat szerint. Kérem, szavazzunk a 193/2023. sz. előterjesztés „A”határozati javaslatáról, ami a díjcsökkentés iránti kérelem elutasítását jelenti.

**340/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

”1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási Bizottság 150/2023. (VI.21.) számú határozatát megsemmisíti, és a Ferencvárosi Vasutas Sportkörnek a Budapest, IX. Kerület Telepy u. 17. sz. ingatlanon épülő sportcsarnok kivitelezési munkálataihoz kapcsolódó közterület-használati díj csökkentése iránti kérelmét elutasítja.

2./ felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglalt döntésről értesítse az érintettet.”

(7 igen, 6 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Tartózkodás
Takács Krisztián	Tartózkodás
Takács Zoltán	Tartózkodás
Árva Péter	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 193/2023. sz. előterjesztés „B”határozati javaslatáról, ami az eredeti 90%-os díjcsökkentést tartja meg.

**341/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

”1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási Bizottság 150/2023. (VI.21.) számú határozatát hatályban tartja, azaz a Budapest, IX. Kerület Telepy u. 17. sz. ingatlanon épülő sportcsarnok kivitelezési munkálataihoz kapcsolódó, a Ferencvárosi Vasutas Sportkör által fizetendő közterület-használati díj 90%-os csökkentéséhez a bizottsági határozatban foglalt kitéttel hozzájárul.

2./ felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglalt döntésről értesítse az érintettet.”

(8 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Reiner Roland	Nem
Takács Máriusz	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

Árva Péter Távol  
Jancsó Andrea Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 193/2023. sz. előterjesztés „C”határozati javaslatáról, ami a 65%-os csökkentés és az eredeti javaslatban szereplő este 20.00, reggel 8.00, illetve a hétféjei.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Lenne még egy javaslatom, 10% kedvezményt adjunk. Be volt nyomva az ügyrend. Jó, akkor visszavonom.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 193/2023. sz. előterjesztés „C”határozati javaslatáról, ami a 65%-os csökkentés és az időkorlát vagy átadás, ahogy tetszik.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Technikai kérdésem lenne Jegyző Asszonyhoz. Abban az esetben, ha egyik szavazás sem kapja meg a minősített többséget, akkor milyen határozat marad érvényben?

**Reiner Roland:** Akkor nincs kedvezmény, de beadhatja újra és akkor újra kezdődik a sztori. Kérem, szavazzunk a 193/2023. sz. előterjesztés „C”határozati javaslatáról, ami a 65%-os csökkentés.

### 342/2023. (IX.14.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

”1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási Bizottság 150/2023. (VI.21.) számú határozatát megsemmisíti, azonban a Budapest, IX. Kerület Telepy u. 17. sz. ingatlanon épülő sportcsarnok kivitelezési munkálataihoz kapcsolódó, a Ferencvárosi Vasutas Sportkör által fizetendő közterület-használati díj 65 %-os csökkentéséhez hozzájárul.

2./ felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglalt döntésről értesítse az érintettet.”

(8 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Jancsó Andrea	Távol



**16./ A Ferencvárosi Vasutas Sportkör díjcsökkentési kérelme – Bp. IX. kerület Telepy utca 19-21. sz. ingatlan előtti közterület használatára vonatkozóan  
201/2023., 201/2/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Lényegében ugyanezt az ügyet boncolgató napirendünk következik. Szintén ugyanez az „A”, „B”, „C” határozati javaslat van.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Itt is minden opció szerepel a határozati javaslatokban?

**Reiner Roland:** Igen. Melyik opció nem szerepel? Nem járul hozzá, hozzájárul ahhoz, amit kért a beruházó és opcióként meghatároz egy köztes százalékot. Az előterjesztői kiegészítést néz Képviselő Asszony vagy az eredeti javaslatot? Valóban az eredeti javaslathoz azért lett egy előterjesztői kiegészítés, hogy meglegyen a 3 opció, amiről beszéltem. 201/2/2023. sz. előterjesztés lett kiküldve, de felolvasom szavazás előtt természetesen.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és a „B” határozati javaslatról döntött, támogatja a 90%-os csökkentést.

**Torzsa Sándor:** Egy tisztázó kérdést szeretnék. Elolvastam az előterjesztést, de akkor sem értem. Valami olyasmi van írva az előterjesztésben, hogy Polgármester Asszony megadta már ezt a kedvezményt, de mivel megvétózta Szilágyi előterjesztését, ezért idehozta elénk ezt a dolgot. Ezt kellene kitesztázni pontosan, hogy mi van ott megadva. Ez van leírva az előterjesztésben, hogy valamit megadott Polgármester Asszony, csak azt nem tudtam megérteni, hogy mit. Nem is a saját döntését vétózta meg...

**Baranyi Krisztina:** A 201/2/2023. sz. előterjesztés az a Ferencvárosi Vasutas Sportkör egy újabb kérelme. A 22 millió forintson kívül a járdára egy 15 millió forintos kérelem. Annyit tetem, hogy mivel a vétót a Képviselő-testület tárgyalta, úgy gondoltam, hogy ne bizottsági hatáskörben bíráljuk el, az ehhez szorosan kapcsolódó másik kérelmet, hanem itt együtt tárgyalja a Képviselő-testület ezt a kettőt. Tehát ez egy új kérelem és nem arra vonatkozik, amiről az előbb szavaztunk, hanem egy plusz közterület, plusz használatáról, plusz 90%-kal.

**Reiner Roland:** Csak annyival egészíteném ki, hogy a terület használatához járult hozzá a Polgármester. A rendeletben elvállik az, hogy ki az, aki engedélyezi a használatot és ki az, aki a díjcsökkentést. Ráadásul itt a két esetben különbözik az a személy, mert az út esetén, ami forgalomváltozással jár, ott a Bizottság dönt magáról az engedélyről is, míg a díszburkolattal nem rendelkező járda esetén a Polgármester dönt. Az engedély mind a két esetben meg van adva.

**Szilágyi Zsolt:** Torzsa Sándornak mondom, mert az nem hangzott el a Városvezetéstől, hogy az előző az Ernő utcára vonatkozott, az útra, viszont ez a Telepy utca 19-21. szám előtti járdára. Az egyik utca itt van, a másik meg ott van, de tudja, ismeri a körzetet. Két külön helyre, ez az iskola másik oldala.

**Reiner Roland:** Szinte szó szerint ezt mondtam el.

**Takács Krisztián:** Elhangzott egy olyan javaslat is, hogy akár hozhatnánk egy kivetítőt és akkor kivetítenénk, hogy melyik előterjesztés, melyik utcáról szól. Akár egy helyszíni ülés keretében kimehetünk a Telepy utcába is. Komolyra fordítva a szót, egyébként felmerül bennem kérdésként, hogy az előző előterjesztés kapcsán akkor a parkolási lehetőség egy évre megszűnik, ha jól értem. Engem Jegyző Asszony meggyőzött, hogy ez a gyakorlatban nem kivitelezhető, még akkor sem, ha erre jogi lehetőség lett is volna. Még egy javaslat ezzel kapcsolatban, hogy legközelebb, főleg ha ilyen hosszú időszak eltelik a vétó és az újratárgyalás között, nem árt egy szerződéstervezetet is összerakni, mert akkor nem itt a képviselő-testületi ülésen kezdünk el arról beszélni, hogy egyáltalán lehetséges az a határozat, ami megtörtént. Ennél a napirendi pontnál akkor gyakorlatilag egy teljesen egyszerű közterület-használati kedvezményről beszélünk, amiért nem kapunk cserébe úgymond semmit? Ha összehasonlítjuk az előző előterjesztéssel, ahol ugye parkolási területet kaptunk volna érte cserébe, illetve a ferencvárosi lakosok. Igenlő választ kaptam, köszönöm.

**Torzsa Sándor:** Azt tisztázni akarom, hogy ez a terület, a Telepy utcának ez a része nem volt lezárva. Amikor elindult az építkezés, akkor a járdát nem használták. Ha jól emlékszem, akkor ezt most tették oda ki, lehetett használni a járdát, be is lehetett kukucskálni az építkezésre. Ez jó opció volt, de sajnos ez megszűnt. Ha jól tudom most lett lezárva pár napja, valóban elkezdték használni. Ennél a résznél nincs parkolóhely elvéve, ezt meg tudom erősíteni, hogy ez így néz ki és kulturáltan van megcsinálva, ez is rendben lévő.

**Reiner Roland:** Én is meg tudom erősíteni, hogy időben eltér a két beadvány. Több kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk először a 201/2/2023. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatról, ahol a 90%-os díjcsökkentéshez nem járul hozzá az Önkormányzat.

**343/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 15. § (5) bekezdés ab) pontjában foglalt hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és a Budapest, IX. Kerület Telepy u. 19-21 sz. előtti gyalogjárda használata okán a Ferencvárosi Vasutas Sportkör által fizetendő közterület használati díj 90%-os csökkentéséhez nem járul hozzá.”

(8 igen, 6 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Takács Zoltán	Távol

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Jól értettem, hogy Alpolgármester Úr azt mondta, hogy a 90%-os csökkentéshez nem járulunk hozzá?

**Reiner Roland:** Igen, ez volt az „A” határozati javaslat és mondtam, hogy sorban megyünk.

**Takács Krisztián:** Amit én nézek, ott az „A” határozati javaslat a hozzájárulás. A kiegészítés átirta a többit is? Azt hittem, hogy csak kiegészítette egy „C” ponttal.

**Reiner Roland:** Értem a problémát. Szavazzunk újra? Képviselő Urak és Hölgyek! Nem a kocsmában vagyunk. Szilágyi képviselő úr! Jöjjön ide, súgja a fülébe, ha nagyon fontos közlendője van.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A viták elkerülése érdekében szeretném kérni Alpolgármester Urat, hogy olvassa fel a határozati javaslatot, amiről döntünk.

**Reiner Roland:** Felolvastam egyébként, de ha kell, még szebb hangon fogom felolvasni.

**Torzsa Sándor:** Mindenki figyeljen arra, amit Alpolgármester Úr felolvas!

**Reiner Roland:** A következő szavazásunk a „B” határozati javaslat, ahol a közterület használati díj 90%-os csökkentéséhez hozzájárul. Amennyiben itt többségbe kerülnek az igenek, akkor hozzájárul a 90%-os csökkentéshez, tehát 90%-kal kevesebbet kell fizetnie, úgy is mondhatnánk, hogy csak a 10%-át kell befizetnie. Kérem, szavazzunk a 201/2/2023. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatról.

**344/2023. (IX.14.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 15. § (5) bekezdés ab) pontjában foglalt hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és a Budapest, IX. Kerület Telepy u. 19-21 sz. előtti gyalogjárda használata okán a Ferencvárosi Vasutas Sportkör által fizetendő közterület használati díj 90%-os csökkentéséhez hozzájárul.”

(7 igen, 4 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Reiner Roland	Nem
Takács Máriusz	Nem
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Árva Péter	Távol

**Reiner Roland:** A „C” határozati javaslatra nem tett senki sem javaslatot, erről nem kell szavazni.

**17./ A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának visszavonása/módosítása**

**194/2023., 194/2-3/2023. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Ehhez az előterjesztéshez érkezett képviselői módosító javaslat, ami egy plusz alternatív határozati javaslatot tesz.

**Szilágyi Zsolt:** Ha esetleg valakinek nem lenne meg, akkor felolvasom a módosítást, a határozati javaslatot: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 620/2021. (XII.9.) számú határozatát hatályában fenntartja, és felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Erről szavazott a Városgazdálkodási Bizottság és helyben hagyta a saját döntését.

**Baranyi Krisztina:** Összefoglalom, hogy álláspontom szerint miért kell ezt a határozatot visszavonni. Teljeskörűen megvizsgáltuk ennek a technológiának a bevezetését a lépcsőházi kamerarendszereknél, és arra jutottunk, hogy mind a telepítése, mind a működtetése rendkívül drága. Amellett, hogy kizárólag rendőrök nézhetik ezeket a kamerákat - majd elmondja Irodavezető Úr, hogy milyen esetlegességgel vesznek részt a kamera figyelésekben és milyen rendszerességgel -, nem biztosítható az állandó rendőri jelenlét, ezáltal ennek a rendszernek a kihasználtsága. Ehhez képest aránytalanul drágán telepíthető és működtethető az összes többi rendszer mellett, ezért nem javaslom sem a beruházást, sem ennek a használatát. Rendőröket, még ha akarnánk, sem tudnánk 24 órában erre alkalmazni. Lépcsőházi kamerarendszerekről beszélünk. Kérem Irodavezető Urat, hogy a felmerülő kérdésekre válaszoljon, illetve mondja el, hogy pontosan a rendőrök részvétele – nem a térfigyelő, hanem a lépcsőházi kamerarendszerek tekintetében – mennyire van vagy nincs.

**Szilágyi Zsolt:** 2020-ban, amikor Rimovszki Tamás megkeresett engem, a közbiztonsági referenst, a Rendőrkapitányt és még ott volt az irodában a Közterület-felügyelet adatvédelmese, plusz a cég. Bemutatták ezt a kamerarendszert, hogy ez egy új technológia és milyen jó, és szeretnék bevezetni Ferencvárosban. Erre Rimovszki Tamás hívott meg minket. Jónak találtuk és ő megírta az előterjesztést úgy, hogy két hétig tesztelve volt. A cég a Haller utcában lerakta a kamerát. Ez unalmas, de elmondom újra, hogy megmentettek egy embert, és a rendőrség fél órán belül elkapott egy dílert, mert a fiatal ember túladagolta magát. Rimovszki Tamás megírta az előterjesztést, ahogy most Önnek is megírta és benyújtottuk. Akkor nem merült fel az a kérdés, hogy ezt a kamerát csak rendőr nézheti vagy más. A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, Gyurákovics Andrea mondta, hogy vannak olyan társasházak, ahol van ilyen felhős alapú kamerarendszer, sokkal költséghatékonyabb, mint a letöltős rendszer, és ott biztonsági őrök nézik vagy a társasháznál adatkezelő lehet a közös képviselő is. Mivel ez 100%-os önkormányzati épület, hozzájárulhat az Önkormányzat ahhoz, hogy más is nézze ezt a kamerát. A közterület felügyelő csak közterületet nézhet, de ez 2020-ban az Igazgató Úrnak nem jött le, akkor ne adjuk be ezt az előterjesztést, mert felesleges. Vagy bele kellett volna írni abba az előterjesztésbe, hogy csak ilyen emberek nézhetik. Itt az előterjesztésben benne van, hogy azok a rendőrök, akik ennyi pénzért nem fognak elmenni dolgozni, akkor ne haragudjanak, de a rendőrfizetés elég alacsony. Itt az jön ki, hogy bruttóban egy rendőr 1.317.000 forintot kap és nettóban pedig 876.237 forintot, ami az előterjesztésben le van írva. Azt a 65 millió forintot le kell osztani - négy ember van felsorolva – négygel, azt tizenkettővel és akkor kijön a matek. Nem hiszem, hogy 800 ezer forintért nem találnának rendőrt, hogy nézze. Tegnap elmondta Irodavezető Úr, hogy ugyanúgy 1800 forintos órabérré vannak kiírva, akik most nézik a térfigyelő kamerákat, de ő ezzel az összeggel nem értett egyet, hogy nem ennyit keresnek nettóban, hanem ennek a töredékét. Akkor mi ez az 1800 forint? Viszont, akik most figyelik, azok nem kapják meg ezt az összeget, de azért bele van írva az előterjesztésbe, hogy megkapják? A 2020. évi előterjesztésbe az van írva, hogy a működtetése egy lépcsőháznak 20-38 ezer forint, mostani előterjesztésben csak 20-30 ezer forint van, szerintem csökkent, nem növekedett. A 2020. évi előterjesztésben 760 és 1 millió forint között van a kiépítése. Itt látjuk, hogy 956.000, 886.000 forint, két lépcsőháznak, az „A” és „B”-nek 1 millió forint, amit ha leosztok, az félmillió forint, ez megint csökkent, az megint olcsóbb lett. Akkor találjuk már ki, hogy olcsóbb vagy drágább. Tegnap is kértük a NAIH állásfoglalását lássuk, amiből kitalálták, hogy csak rendőr nézheti, más nem ezen kívül. Nem kaptuk meg. Felhívtam a NAIH-ot, hogy állásfoglalást kérek, majd meg kellett írnom, de még nem kaptuk meg a választ, viszont szóban azt mondta a hölgy, hogy kizárt dolognak tartja, hogy ezt csak rendőr nézheti. Miben különbözik a térfigyelő kamera élőképes, amit nézhet közterület-felügyelő és rendőr, különben együtt nézik, ezt Jegyző Asszony is nagyon jól tudja, mint a vezetője. Mi a különbség egy lépcsőházi, ami 100%-os önkormányzati tulajdonban van, ahol a közös területet nézzük, nem a lakásokat? Ha egy közös képviselő nézheti egy társasházban, akkor más miért nem nézheti egy önkormányzati házban?

**Baranyi Krisztina:** Az állásfoglalás ki lett küldve tegnap 194/3/2023. szám alatt. Mielőtt válaszolna Igazgató Úr, egy rendőr.... ezt majd elmondja Irodavezető Úr, csak hadd mondjam végig! Egy rendőr nézi x forintért a Thaly Kálmán u. 8. szám közös területeit 8 órában, amit eddig senki nem nézett, hiszen a lépcsőházi kamerarendszereket nem nézik, hanem amikor valami felmerül, kimennek, kimentik, a rendőrség kikéri az adatot, akkor odaadják. A közterületi kamerákat, amivel az utcákat, tereket nézzük, ott szokták élő erővel figyelni a kamerákat. Egy lépcsőházat, 1 millió forintos fizetéssel, egy rendőrrel figyeltetni napi 24 órában, azt mondja, hogy ez olcsó? Szerintem nem olcsó.

**Rimovszki Tamás:** Bizottsági Elnök Úr helyesen elmondta, hogy valóban én vettem fel ezt és azt gondolom, hogy ez az útja mindennek, a fejlődésnek. Amikor pár éve cseréltük a nagy rendszerünk technológiáját, akkor is jót tettünk. Ezzel is a jó szándék vezérelt minket. Sosem állítottam, hogy ez egy rossz rendszer, nem rossz rendszer, ez egy igazán jó rendszer. Valóban le is írtam az előterjesztésben, hogy nem terjed ki mindenkörűre, közösen írtuk ezt az előterjesztést egyébként. Az alaprendszerben – amikor kimegyünk és leolvassuk – mi a közterület felügyelők is közreműködők vagyunk, ebben is közreműködők tudunk lenni. Bárki nézi, az intézkedés a rendőrségé, senki másé. A társasházi rendszerben is az intézkedést a rendőrség fogja végrehajtani, nem a közterület-felügyelet, nem a biztonsági őr, nem a közös képviselő. Az információ, hogy társasházakban működne felhős alapú rendszer, nem működik, ott egy zárt videorendszer működik, felhős alapú biztos, hogy nem működik. A közös képviselő biztos, hogy nem fogja tudni nézni, hiszen benne van a NAIH állásfoglalásban, hogy biztonságtechnikai végzettséggel rendelkező nézheti. Ha a közös képviselő rendelkezik ilyennel, akkor természetesen ő is nézheti, de egyébként nem. Ugyanígy nem kaphatja meg a mai napig a Közterület-felügyelet, mi ebben csak közreműködők vagyunk, mi írjuk ki a pályázatot, amire pályáznak, telepíti egy cég, a cég karbantartja, kiment a rendőrség kérésére. Ez az igazság, ez így van. Egyébként nettó 12.000 forintot kap rendőr, közterület-felügyelő, megbízásos egy 12 órás szolgálatra, ami bruttó 1.805 forint, plusz a járulékát nem tudom, azt mi nem számoljuk. Ennyibe kerül most a nézés. A felhős alapú rendszert is mi 24 órára számoltuk. Mindig négy rendszerrel beszélünk, tegnap bizottsági Elnök Úr is 4 kameráról beszélt, de az nem 4 kamera, hanem 17 darab, ez 4 rendszer, az egyik 7 darab, a másik 5 darab, a többi meg azt hiszem 3-3 darab, lehet 18 összesen. Ehhez azért kell egy ember, aki figyel. Egy ember nem figyelhet 12 órán keresztül, ez le van írva a térfigyelő rendszerrel, a BM-nek van egy állásfoglalása, hogy 45 percig lehet folyamatosan nézni, aztán 15 perc szünet. Kénytelenek vagyunk ezzel számolni, de valóban ez nem mindig így történik, mert ha így történne, ahogy a BM ajánlás van, akkor most ott 16 embernek kellene taposni... Ami miatt én javasoltam ezelőtt 4 évvel, és azt gondolom, hogy ez lesz majd a jövő útja, hogy ezen van telepíthető analitika, ezt keveri Elnök Úr, hogy ezt nem kell folyamatosan nézni. Ez az analitika arról szól, hogy be vannak állítva különböző értékek, és ha annak megfelelő tevékenység van a lépcsőházban, mint ahogy ott bódult állapotban összeesett egy ember, akkor feldobja ezt a kameraképet és aki ott ül, annak nem kell folyamatosan figyelni, csak arra, hogy mit dob fel a kamerakép. Három dolgot tud tenni, vagy intézkedésköteles, hívja a rendőrséget, mentőt, ami megfelelő, vagy úgy dönt, hogy nem csinál semmit, mert nem kell beavatkozni, vagy ha véletlenül nincs ott, akkor 5 perc múlva ezt bedobja egy külön zsebbe, amit majd a felettese megnéz a műszak végén, hogy miért nem intézkedett. Ez a vezetőknek jó, ellenőrzés céljából. Ez a jó a rendszerben és ez bármikor, 365 nap múlva is visszakérhető, míg a most használt rendszer 10 nap után törlődik. Nem voltunk tisztában ezzel a történettel, hogy a Közterület-felügyelet nézheti, vagy nem nézheti, ez lassan derült ki számunkra, hiszen kb. 9 hónap alatt kaptuk meg az érdekmérlegelési tesztet, utána a NAIH állásfoglalást. Többször rá kellett írni, hogy küldjék el, hogy haladjunk ezzel a történettel. Azt gondolom és a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nem akarok a Képviselő-testület és az adófizetők pénzével... ezt a Képviselő-testület tagjainak kell eldönteni, hogy Önöknek megéri-e ez a fejlesztés, akarják-e és hogyan lehet csinálni. Mi ennek meg fogjuk teremteni a háttérét, ahogy mindig megteremtettük. Tegnap elhangzott, de nem tudok erre száz százalékos dolgot mondani, hogy akár nézhetné a FEV IX. Zrt. is. Valóban az FB Kft. ügye neki van átadva, ezek a társasházak kezelésre. Ők is nézhetik, felvehetnek erre bármilyen embert és bejárhatnak hozzánk dolgozni egy elkülönített terembe. Ez eddig nem merült fel, szóval ezt meg kellene vizsgálnunk. Természetesen a vége – ezt Ön is tudta Elnök Úr – a rendőrség, ők fognak ebben intézkedni, senki más.

**Torzsa Sándor:** Nem sértés, nehogy valaki sértésnek vegye, de azért ezekben a történetekben vannak ilyen „boomerkedős” részek. Azt tisztázzuk, hogy mik ezek a történetek. Értem, hogy a felhővel kapcsolatban olyan riogatások vannak, mint az 5G-vel kapcsolatban. Szeretném jelezni, hogy sem az 5G nem okoz daganatot, sem a felhő nem veszélyes, pusztán egy technológia, hogyan van tárolva az adat. Volt, amikor mágnes kazettákon tárolták az adatokat, utána jött a floppy, aztán azt leváltotta a CD, utána a DVD, most meg vannak a felhő alapú rendszerek. Semmi különbség nincs, annyi van, hogy nincs ott a kamerarendszeren belül egy számítógép, egy winchester, amire írja fel az adatot, hanem van egy távoli szerver és ott van tárolva. Ezt azért fontos tisztázni, mert azt érzem, hogy van valami elképesztő félreértés. Gyakorlatilag mindenkinek ott a zsebében a mobiltelefon, az adatok döntő többségét felhőn tárolja, és nem védik a saját adataikat, hogy ne így legyen tárolva. Ettől függetlenül nem kell félni, ezeknek megvan a biztonságtechnikai lehetősége. A másik, amit szerintem nagyon fontos tisztázni, hogy nem pontosan értem ezt a nézést. Amikor mi döntöttünk, nem ez az előterjesztés, hanem amit vissza akarunk vonni, szó nincs arról, hogy ezt nézi bárki is a társasházi kamerákon. Az van leírva, hogy van ez a felhő, amin tárolva van, pont. Ha azt akarjuk, akkor lehet mellé tenni egy szoftvert, ami tudja értelmezni a képet és küld egy email-t - ez van leírva szó szerint – a Közterület-felügyeletnek és az alapján ők kapnak egy jelzést, hogy történik

valami és ők akkor bele tudnak nézni, hogy mi történik ott. Ez van leírva, de hogy állandóan ott ül valaki és nézi, erről szó nem volt. Nem értem, hogy ez hogyan került ide. Szeretném jelezni, hogy ezt az egész történetet nem értem Irodavezető Úr. Amikor meg lettem választva képviselőnek – talán emlékszik rá – nagyon tiszteletteljesen fogadott engem, megmutatta a térfigyelő kamerarendszert, hogyan működik és emlékszem, hogy Ön mondta el nekem, hogyan működik, lobbizott és mondott is egy árat, hogy ez mennyi én meg kiakadtam, hogy „Atyaúristen, ez milyen sok pénz, ennyi pénzünk nekünk nincs is!”. Az Igazgató Úr szorgalmazta felénk ezt. Szilágyi képviselőtársam jelezte is, hogy nagyon makacs voltam ebben a történetben, mert ezt nagyon sokalltam ezt a technológiát. Utána Igazgató Úr győzött meg arról, hogy az élő munkaerő lesz ezáltal olcsóbb, ha van egy ilyen típusú szoftver, mert akkor kevesebbet kell ott ülni, mert csak azok a képek jelennek meg a térfigyelő kamerarendszernél, amiken valami esemény történik, és nem kell folyamatosan nézni a kollégáknak egy olyan képet, amin nincs semmi. Nem értem, hogy most mi történt, mik voltak ezek a köztes átmenetek, ami alapján itt most mégis nézni kell, de nem lehet nézni. Nem értem és szeretnék tisztán látni. Azt gondolom, hogy azt, amit eredetileg döntöttünk, hogy legyen egy felhő alapú tárolás, ezzel nincs az égvilágon semmi. Ami lehet egy kérdőjel, hogy azt akarjuk-e, hogy legyen-e egy olyan szoftver, ami küld egy email értesítést, ha ott érzékel valamit. Szerintem ez, amin vitatkozunk, de, hogy hol van tárolva egy felvétel, az tök irreleváns történet a mai világban. Biztos vagyok benne, hogy azok a felhő alapú szolgáltatók megfelelő védelmet nyújtanak. Ezt érdemes picit logikusan végiggondolni, nem kell winchesteren és floppy-n tárolni ma már az adatot, ez erről szól.

**Takács Zoltán:** Igen, most akkor ez egy nagyon fontos kérdés lenne, hogy mennyire működőképes és mennyire olajozottan működő szerkezet, ha nincs semmilyen nonstop élőerős megfigyelés kialakítva. Egy pillanatig visszatérnék ahhoz a verzióhoz, hogy tegyük fel, van. Pont a technikában adódó lehetőség alapján azt gondolom, hogy ami felmerült, hogy váltásban nonstop 24 órában, két személy, azt kicsit sokallom. Egyébként a számítás még téves, ha nonstop kellene 24 órában, két személynek nézni, nagyon egyszerű, az 1805x2x24x365, mint éves költség. Az még mindig pont a fele annak, mint ami az előterjesztésben szerepel. Ami nagyon fontos szerintem, hogy ha ezt a kamerarendszert kibővítjük, és a mostani 17 kamerából álló rendszerhez hozzáraknánk még 170 darabot, az analitikának köszönhetően pont ugyanennyi lenne az éves költsége. Nem arról van szó, hogy ha még hozzárakunk 17 vagy 27 vagy 47 vagy 277 kamerát, akkor ez újra megsokszorozódik, hanem a humán erőforrás kis túlzással – ha 10 ezer kamera lenne, akkor valószínűleg nem lenne elég egy időben egy ember, de nem gondolom, hogy valaha az életben ez elő fog fordulni – fix tényező. Visszatérek az első ponthoz, hogy kell-e egyáltalán állandó megfigyelés a kamerákra? Ha kell, akkor is arról beszélünk, hogy az egy egyszeri „befektetés” és ha innentől bővítjük, fejlesztjük a rendszert, akkor innentől plusz kiadásként csak az újabb kamerarendszereknek a kiépítése fog, mint költségelem megjelenni. Még egy nagyon fontos dolog, van valami a határozati javaslatok között, hogy kiépül a technika, de nem felhő alapú, hanem helyben rögzített. Ami itt szóba került, hogy mindenkinek van telefonja, és mindenki telefonjának összes lényeges adata felhő alapon van tárolva. Azt gondolom, hogy ez a jövő és mindenképpen ebbe az irányba kell elmenni. Arról lehet beszélgetni, hogy mennyire van feltétlenül szükség élőerős megfigyelésre, de azt gondolom, hogy egy XXI. századi önkormányzat nem engedheti meg magának, hogy 2023-ban nem felhőalapú fejlesztéseket eszközöl.

**Szilágyi Zsolt:** Torzsa Sándor nagyon jól elmondta, és ha megnézik a 2020-as eredeti előterjesztést, abban nem szerepel olyan, hogy élőerő nézze. Ha gondolják, felolvasom. Ott csak az szerepel, hogy a tárolása, meg hogyan tudja feldobni, meg egy helyen tudják kezelni, olyan nincs benne, hogy kell oda élőerő. Elhangzott a varázsszó, hogy mik a tilalmak. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy hivatalból jelentse fel azt a személyt, aki kirakta a videófelvételt a Facebook oldalára és azt a személyt is, aki ezt átadta neki, mert ezzel adatvédelmi törvényt szegett. Kérem, hogy hivatalból tegye meg a feljelentést még a mai nap! Itt Igazgató Úr mondta el, hogy ki jogosult a kamerafelvételek kitételéhez és a hozzáféréséhez, egyik személy sem. Kérem, hogy hivatalból tegye meg a feljelentést! Az élőerő megint úgy történik, hogy amikor már kiírták közbeszerzésre 2020-ban ezt a kamerarendszert, egy cég elnyerte, majd ott ültek az asztalnál, és Baranyi Krisztina kitalálta, hogy ha nincs az Önkormányzatnak pénze, akkor lehetséges, hogy kiszálljanak és visszaradják a feltöltős rendszert? Ez nem volt a határozatban. Ez ugyanolyan ez az élőerő, hogy van egy előterjesztés és akkor ő kitalálja, hogy élőerő, meg négy fő, meg 65 millió. De ugyanúgy 1800 forint/órát kapnak a mostaniak is, itt is 1800 forint van, meg ott is 1800 forint van, csak a végösszeg nem stimmel, a 800 ezer meg a 300 ezer, ott van egy kis eltérés. Élőerőről csak a Polgármester beszél, hogy ott 4 ember figyeli egyfolytában. Nem volt bent Polgármester Asszony, de elmondta Irodavezető Úr, hogy igenis belekerül egy borítékba, feldobhatja a képet. Ahogy mondta Torzsa Sándor, küld egy email-t, hogy ott történt valami és ki lehet menni, meg lehet nézni. Az analitika, erre költöttünk, hogy az a rendszer, ami most van a Közterület-felügyeletnél, az tudja ezt kezelni szoftveresen, mesterséges intelligencia. Tudják, abban a korban vagyunk,

minden használja, már zenét ír, már fotókat készít, mindent csinál a mesterséges intelligencia. Döntsünk már arról, ami itt szerepel, ne arról, amit Polgármester Asszony kitalál a fejében és nyomatja a sok badarságot. Nem, ami az előterjesztésben van, az eredetiről döntsünk, amiről már döntött a Képviselő-testület, kétszer megszavazta. Tudom, mert nem az Ön ötlete, meg akkor majd így biztos jó lesz, de hagyjuk...

**Baranyi Krisztina:** Ennyire összefüggéstelen vádakra nem kívánok reagálni. Az, hogy ehhez élőerő kell, ezt pont Ön kérte. Ez nem analitika. Az analitika arra való, hogy ha mozgást érzékel, feldob valamit. Amit Ön emlegetett, hogy miért is kellene felhőalapú rendszer, az azt kívánja meg, hogy azt a rendszert élőerővel állandóan figyeljék. Ez a rendszer lényege, amit Ön kért. Ezért vizsgálta meg a Közterület-felügyelet, hogy ez milyen módon lehetséges. Az, hogy élőerővel figyelünk kamerákat, igen, közterület figyelő kamerákat. Persze, hogy másról beszélek, mert Ön lépcsőházakba kér felhő alapú rendszert, és itt kapcsolódnék Takács Zoltán képviselő úr mondanivalójához, összesen 36 házunk van egyáltalán és ezekben a házakban került többségbe az, hogy kérnének lépcsőházi kamerarendszert, máshol nem. Tehát ennyi, ami összesen ebben az előterjesztésben szerepel. Négy ház ugye?

**Reiner Roland:** Képviselő Úr ne kiabáljon már! Megkapta a szót, ezután is meg fogja kapni a szót, nyugalom, hallgassuk végig Polgármester Asszonyt.

**Baranyi Krisztina:** Ez valóban méltatlan, szerintem minden elhangzott, Irodavezető Úr is mindent elmondott. Képviselő Úr szándékosan vagy csak tájékozatlanságból a közterületi kamerarendszereket meg a lépcsőházi kamerarendszereket, azoknak a telepítési, működtetési költségét folyamatosan keveri, ezzel én nem tudok mit kezdeni. Döntünk, ahogy döntünk, mindenesetre erre a négy házra most ráköltünk jó sok telepítési pénzt, majdnem 4 millió forintot és utána a működtetése, plusz a rendőrök fizetése. Azt gondolom, hogy ez egy aránytalan költség, főleg úgy, hogy ezeket a felvételeket a bűncselekmény elkövetésekor a rendőrség tudja kikérni és megvizsgálni.

**Rimovszki Tamás:** Arra reagálnék, amit Torzsa képviselő úr mondott. Ez valóban így volt és köszönöm szépen, hogy eljött, mert ő volt az egyetlen, aki eljött és megnézte, egyáltalán érdekelte ez a kamerarendszer. Valóban így indult ez a történet. Nem kell nézni, de élő időben kell, hogy menjen ez a kamera, hogy feldobálja ezeket a képeket. Azért kellene, akik ott vannak, hogy amit feldobál, azzal valakinek foglalkozni kell, mert lehet, hogy 5 percenként dobálja fel. Lehet, hogy 17 kameránál lehet nem 5 percenként, de ha ez a jövő és bekötjük - mert az előző vezetés 18 helyre bekötötte a kamerákat -, akkor érdemes, ha már ebben gondolkodunk, átcserelni ezt a történetet. Akkor már lehet, hogy fel fogja dobálni. Hirtelen nem jut eszembe, hogy melyik lépcsőházban van, de mindenképpen be fogjuk állítani a csoportosulást, mondjuk, hogy 5 személynél többen legyenek, hát a lépcsőházban van, hogy találkoznak egy nap ötvenszer, akkor annyiszor fel fogja dobni és ötvenszer meg kell néznie valakinek, így van az élőerő. Azért kell élőben nézni, hogy reagálni tudjanak erre az 5 perces időintervallumra. Ha nem reagálunk, akkor beteszi a harmadik zsebbe és majd előveszi valaki a műszak végén, és megmondja, hogy miért van ebben 26 darab ilyen történet. Mindenképpen kell valaki oda, közterület-felügyelő nem nézheti, de rendőr nézheti. Jelenleg úgy vagyunk, hogy van közterület-felügyelő és rendőrijárőr. Ebben igaza van, Polgármester Asszony elmondta, egyre kevesebb rendőr jön ide. A Mosonyi utcában dupla ennyit fizetnek, oda mennek, most mondtak fel hárman. Ne tudunk vele mit csinálni, örülünk, ha egy rendőr idejön hozzánk. Nem tudom, honnan jön ez a 800 ezer forintos fizetés. Meg fogom nézni, a számításokat nem én végeztem, de biztos, hogy nem 800 ezer. 1800 forint, ahogy Takács képviselő úr mondta, ő két emberrel számolt, de itt négyről van szó. Neki 400 ezer jött ki, ez ennek a duplája, így jön ki ez a szám. Nem is én számoltam ki, hanem Takács Zoltán képviselő úr. Nem azt mondjuk, hogy rossz rendszer, nem is mondta erre senki. Azt gondolom és elmondtam bizottsági ülésen is, hogy valószínűleg ez a jövő és bárcsak lenne a térfelügyeleti rendszerünkön ilyen analitika, ami sajnos nincs, mert az nagyon húzós lenne a 156 kamerán.

**Torzsa Sándor:** Szerintem tisztázódik a kép. Olyat nem akar senki sem, ha jól értem, hogy napi 24 órában nézzen valaki egy élőképet, amit a lépcsőházak mutatnak. A másik, amit úgy érzem sikerült tisztázni, majdnem mindegy, hogy kőtáblákon, floppy lemezen, CD lemezen vagy egy felhő alapú rendszeren van tárolva az adat. Önmagában az csak az adattárolás helye. Amiben van egy vita, hogy akarunk-e mögé egy analitikát, ami küld egy email értesítést. Úgy érzem, ez az egy vitapont van, ha jól foglalom össze ezt a történetet. Ami mindenféleképpen kötelezettséget ró ránk, hogy itt Polgármester Asszony kérésére történt a lakóknak egy igényfelmérése, hogy szeretnék ezt. Ha a lakók azt mondták ezekben a házakban, hogy ezt szeretnék, akkor ezt nekünk kutya kötelességünk ezt teljesíteni. A felhő alap csak az adattárolás minősége. Az analitika egy szoftver, ez két külön

történet szerintem. Az teljesen mindegy, hogy valami hol van tárolva, milyen adathordozó, lehet kótáblán tárolni, winchesteren, CD-n és felhőn is. Ezek itt keverednek. Fizikai winchester helyett felhőben legyen tárolva, az nekem szimpatikusabb, 365 napig hozzá lehet férni. Nagyon sok esetben fordult elő, hogy a rendőrség későn értesült valamiért és a 10 nap miatt kicsúszott, szerintem ez valamennyire elvetendő. Valami ilyesmit kellene nekünk összehozni. Nem tudom, hogy ezen a ponton nekünk van-e döntési helyzetünk vagy hogyan kellene a határozati javaslatunkat összehozni, mert úgy érzem, hogy a határozati javaslatok nagyon nagy félreértéseket tartalmaznak. Lehet, célszerű lenne ezt a napirendet levenni és ennek mentén visszajönnie a következő képviselő-testületi ülésre. Nagyjából sikerült összefoglalni, hogy mit szeretnénk, és mi lenne a helyes irány.

**Baranyi Krisztina:** Nem látom, hogy mi történne a következő testületi ülésen. Az derült ki ezekből a vizsgálatokból, hogy tök jó a felhő alapú, meg nagyon sok előnye van, csak aránytalanul drága egy lépcsőházi kamerarendszerhez működtetni egy ilyen rendszert. Ezt kell eldönteni, hogy erre ennyi pénzt áldozunk-e ebben a 4 darab házban, míg egyébként most döntöttünk 30 millió forintról, egy nagy közterületi kamerarendszer működtetéséhez szükséges szerverről, meg talán szoftverről is, illetve 10 térfelügyelő kameráról. Érzik a különbséget a Képviselő Urak, hogy egy közterületi kamerarendszer mennyivel hasznosabb, mint egy lépcsőházban, olykor 15-20 lakásos társasházban lévő kamerarendszer költsége és fenntartása. Tök aránytalan ez a kettő, fölösleges.

**Reiner Roland:** Tisztelettel kérem Polgármester Asszonyt is, hogy a szókérés gomb használatával jelezze az ilyen típusú igényét. Köszönöm szépen.

**Takács Zoltán:** Igyekszem gyors lenni. Szóba került, hogy mindegy, hogy winchester vagy felhő, de nem. Nagyon egyszerű, minél jobb minőségű a kamerakép, annál nagyobb helyet foglal el, ezzel azért remélem már 2023-ban mindenki tisztában van. Ha nem vesz az Önkormányzat hatalmas méretű tárhelyeket, akkor vagy az van, hogy nagyon rövid ideig tud jó minőségben rögzíteni, ha nem felhő alapú, vagy az van, hogy tovább tud rögzíteni, de rosszabb minőségben. A felhő alapúnál az van, hogy helyben csak pár órát rögzít, ami szinte gyakorlatilag folyamatosan automatikusan küldi fel az adatot a felhőbe, mert van valahol egy szerver, ami sokkal nagyobb és erre van kitalálva. Amiatt nagy mennyiségben könnyebben és olcsóbban tud tárolni jó minőségű felvételeket. Az idő, ahogy Torzsa Sándor képviselőtársam mondta, nagyon fontos. Volt olyan, hogy egy női lakót megütött a férje az egyik lépcsőházban, ahol van kamera, és egy hétig „rágta a kezét”, hogy szóljon, ne szóljon, reagáljon, ne reagáljon, és azt hiszem 8 nap után jutott el arra a pontra, hogy el merete nekem mondani, mi a helyzet, akkor továbbítottam, de nem volt már meg a felvétel. Az emberek sajnos ilyenek. Viszonylag kevés olyan világos és egyértelmű helyzet van, lásd Telepy utca 2/C., ahol 2020-2021-ben volt egy sajnálatos emberölés, hogy ha lett volna kamerafelvétel, azonnal lementésre kerül. Legtöbb esetben, a problémás helyzetekben, napokig, hetekig rágódnak a lakók, mert sok esetben félnek megszólalni. Pontosítsuk az összegeket. Arról van szó, hogy 1805 forint az órabér, ez így stimmt, ezt elmondták. Egyszerre két ember van bent, akkor az óránként 2x1805 forint, remélem ez még mindenkinek világos. Egy napban 24 óra van, akkor ezt a 2x1805 forintot meg kell szorozni 24-el és egy évben 365 nap, tehát meg kell szorozni 365-el, akkor kijön, hogy 31.623.600 forint, ami pont a fele az előterjesztésben leírtaknak. Tisztázzuk, hogy 65 millió forintról nincs szó. Az élőerős megfigyelés éves humánerőforrás költsége 31.623.600 forint, plusz járulékok. Itt hangzott el még egy nagyon fontos dolog, hogy öt házban volt megkérdezve, ebből négy szerette volna. Nagyon érdekes lenne, ha a többen is meg lenne kérdezve, akkor milyen eredmény jönne ki, illetve ha további házak lennének bevonva, akkor ez a 31.623.600 forint nem növekedne, mivel push üzeneteket dobál fel a rendszer. Ha jól értelmezem, nem az van, hogy email-t küldözget, hanem különböző fény- és hangjelzésekkel jelzi az ottani személyzetnek, hogy esemény van, és valószínűleg azt is feldobja, hogy milyen jellegű és mit kell figyelni. Úgy gondolom, hogy már világossá vált, hogy ez az analitikai rendszer akkor jó, ha van ott mellette humánerőforrás, de ez önkormányzati szinten független attól, hogy hány kamera van. Igen, Polgármester Asszony, ez tény és való, nem kevés pénz, de a biztonságot sok esetben nehéz forintosítani. Ez egy egyszeri, kezdeti beruházás, és ha további rendszerek kerülnek be, akkor ezentúl a humánerőforrás nem fog tovább emelkedni, hanem meg fog maradni az az egyszeri költségelem, hogy a felhőalapú kamerákat fizikailag meg kell vásárolni, és a telepítési költségüket ki kell fizetni, illetve nyilván van valamiféle üzemeltetési költség, de azok arányosan a humánerőforráshoz elhanyagolhatóak. Nyilvánvalóan a messze legjelentősebb költségelem a humánerőforrás. Ha 60 millió lenne, azt sokallanám, de mivel ennek a fele, azt gondolom, hogy ez már vállalható. Arról is lehetne vitatkozni, hogy kell-e 24 órában analitika, vagy megvizsgálni azt, hogy rendőrségi statisztikák alapján mi az, a biztonsági szempontból indokolt időintervallum, amikor a legtöbb probléma történik és mondjuk, azt mondani, hogy 12 órás legyen csak az élőerős megfigyelés, akkor tovább sikerült felezni a költségeket. Nyilván az analitika be fogja gyűjteni, ezt vissza lehet nézni utólag. Ezt is egy vállalható



kompromisszumnak gondolom. A 65 millió forintot sokallom, ebből le kell venni, de azt szeretném, ha felhő alapú rendszer lenne, és valamiféle humánerőforrás legyen igénybe véve, mert úgy jó és hasznos ez a rendszer.

**Mezey István:** Megpróbálom az időkeretben maradni, de ha ilyen hosszú, szakmainak tűnő vitával büntetnek bennünket, engedjék meg, hogy összefoglaljam, miről van szó. Látható Képviselő Úr előterjesztése Polgármester Asszony számára sem anyagilag, sem úgy általában és valószínűleg az előterjesztő személye sem kedves. Értelmeszerűen nem is fogja támogatni, de ezt nem úgy teszi, hogy „nem” gombot nyom, amikor az előterjesztésről szavazunk, hanem megpróbálja lebeszélni róla a Képviselő-testületet. Mi van, ha valamilyen csoda folytán átmegy az Ön előterjesztése? Jön a polgármesteri vétő és az újabb tárgyaláskor, már tudjuk egy ideje, mert már ezeken is túl vagyunk, hogy mi szokott történni. Az a kérésem, hogy ezt a játékot annyiszor már ne játsszák el, ahányszor lehet, hanem próbáljanak meg megállapodni. Érdekes, nagyon fontos szakmai felvetések hangzottak el és ez egy nagyon fontos ügy, de ennek a politikai játszmának, amit most röviden leírtam, ez is ennek fog valamilyen módon áldozatul esni. Állapodjanak meg! Ez egy fontos ügy, az az öt ház kérte, hogy legyen ilyen kamerarendszer. Üljenek le Önök, de ne itt a képviselő-testületi ülésen próbáljuk eljátszani, hogy ez egy szakmai, pénzügyi vita. Kétségtelenül drága is lehet, olcsóbb, élőerőforrás, stb. Nem érdekes, mert nem erről van szó. Végre beszéljünk arról, amiről szó van. Szerintem szavazzunk, mert nem szakmai vitáról van szó. Egy szakmai vitát érdemes lenne még hosszasan folytatni, hogy konszenzusra jussunk, de nem erről van szó. Uraim, legyünk már ennyire tárgyilagosak! Ha ez átmegy, akkor esetleg vétőt kap, a vétónál Önök ismételték lefolytatják ezt a szakmai vitát. Ugyanúgy, ahogy a Fervas sportcsarnokkal kapcsolatban, egyértelműen látszik Polgármester Asszony szándéka, addig fog vétózni, míg Önök kitartanak abban, hogy azt támogassuk. Egyszer aztán majd elgyengülnek és Polgármester Asszony akarata érvényesül. Nagyon kérem, ne játsszuk ezt tovább! Köszönöm szépen.

**Reiner Roland:** Egy gyors kérdés Irodavezető Úrhoz, hogy amikor azt írja a szöveg, az előterjesztés: „Az élő idős megfigyelő szolgálat ellátásához napi 4 fő jelenléte szükséges”, akkor azt úgy érti, hogy fizikailag bent van kettő ember napközben, kettő ember pedig este? Mert akkor azért 63 millió forint és a duplája annak, amit józan paraszti ésszel kiszámolna az ember, mert ahhoz, hogy be tudjon tölteni a Közterület-felügyelet egy ilyen típusú állást, ahhoz két ember kell, akik váltják egymást. Nem tud ugyanaz az ember, a hét minden napján 12 órát bent lenni. Ez a válasz.

**Torzsa Sándor:** Még mindig csodálattal nézem, amikor Mezey úr rádöbben arra, hogyan működik a demokrácia. Igen, itt vannak vélemények, amik ütköznek, megvitátjuk a közös ügyeinket, döntünk. Gyakorolják egy kicsit és lehet, hogy sikeresebb párt lesznek. Azt szeretném kitisztázni, mert itt valami nagy baj van. Ha jól értem, akkor most is vannak kameráink, amik nem felhő alapúak, hanem van valahol fizikálisan egy számítógép, abban van egy winchester és egy cég működteti ezt. Ha jól értem a rendszert, ez úgy működik, hogy a rendőrség tesz egy jelzést a Közterület-felügyeletnek, a Közterület-felügyelet kikéri ettől a cégtől az adatot és a Közterület-felügyelethez az adat eljut. Nem jut el? Akkor közvetlenül a rendőrséghez jut el, tehát magyarul a Közterület-felügyelet egyáltalán nem folytat ezzel kapcsolatosan adatkezelést, csak közreműködnek. Magyarul a kamerakép a Közterület-felügyelethez egy másodpercig nem kerül, nincs Önöknél CD, hanem a cég és a rendőrség között mozog az adat.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon gyorsan egy záró mondat. A Közterület-felügyelet, annak vezetője és számos munkatársa bonyolítja a közterületi kamerarendszerekkel, lépcsőházi kamerarendszerekkel kapcsolatos minden beszerzést, piackutatást, az új technológiák vizsgálatát. Ezeknek az embereknek ez a munkájuk, ezzel foglalkoznak napi 8 órában. Amikor az ezzel a rendszerrel és a négy házba való telepítéssel kapcsolatban minden információ, beleértve a NAIH állásfoglalást, a házaktól jött igényeket is megkapták, a jogászaikkal együtt a szakemberek végignézték, és azt a javaslatot fogalmazták meg, hogy bár kell a házak kérése alapján ezekbe az önkormányzati tulajdonú házakba kamera - legyen is, mert nem erről vitatkozunk, hogy legyen-e ott lépcsőházi kamera vagy ne legyen – de ők ezt nem javasolják, mert nem hatékony, nagyon drága. Ahhoz a célhoz olyan, mintha úrkikötőt szeretnénk egy ivókút helyett, lehet, hogy most nagyon rossz hasonlatot mondtam, de ez az ő véleményük, ezt írták le. Ha Önök ezt az aránytalanul nagy összeget erre kívánják költeni, azt lehet, de nem fogjuk tudni kihasználni a valóságban, aránytalanul drága az üzemeltetése, meg tudjuk oldani olcsón, gyorsabban. Egyszerűen az ő ajánlásuk és szakvéleményük alapján nem jó erre a négy házra ez a rendszer. Ezt a javaslatot adták, az a javaslatuk, hogy az eredeti határozatot vonjuk vissza, ebben a négy házban a kamerarendszer a régi módon – ha jól értem – legyen telepítve.

**Szilágyi Zsolt:** Keveri Polgármester Asszony, azért a közterület és a saját vagyon között különbség van. A saját vagyonunkat védjük és nem a közterületet, mert ezek lépcsőházi kamerák. A beépített kamerák, amik most vannak, tényleg nagyon jók, mert mindig azzal keresett meg a Közterület-felügyelet, hogy ezt pikk-pakk lelopják és az adatokat 10 napig tárolja. Rengeteg ilyen kamerát loptak el, ami nem felhő alapú volt. A felhő alapúnak van biztonsági rendszere. Melyik a jobb? A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, hogy igenis létezik a társasházakban – Rimovszki Tamásnak mondom -, mert Gyurákovics Andrea elmondta, hogy neki vannak olyan társasházai, ahol a felhő alapú rendszert használják és van letöltős is. A felhőalapúnál nincsenek ilyen díjak, mint amit Ön elmondott, hogy 6500 forint a kiszállási díj és 12.400/óra/ember. Nem láttam még kiszállni egyedül biztonsági szolgáltatót embert, legalább ketten mennek, akkor már 24.000 forint. Ha többen hívják őket és nem sikerül egy óra alatt letölteniük, mert olyan nagy mennyiség, lehet több órát vannak a doboznál, ami bent van a lépcsőházban és töltögetik le az anyagot, ami már nem 24.000 forint, hanem 48.000 forint egy kiszállás. Nem feltétlenül olcsóbb a letöltős rendszer, ugyanúgy meg kell venni a kamerákat, ugyanúgy fel kell szerelni, ki kell menni a szolgálatnak, le kell töltenie, nem ugyanúgy, de sokkal jobban karban kell tartani. Sokszor előfordult – ahogy elmondta nekem Irodavezető Úr -, hogy a kamerákat lelopták, ami 200.000 forintba kerül és eladták 2000 forintért. Nem dobja fel a kamera, hogy most éppen emelik le a kamerát, hanem amikor valakinek eszébe jut, hogy eltűnt, akkor bejelentik, és már lehet eltelt 50 nap. Nem akar bemenni a rendőrségre, nem akar ott ülni 1,5 órát, nem akar tanúkihallgatást, nem akar feljelentést tenni, mert nincs rá ideje.

**Baranyi Krisztina:** Az a különbség, hogy míg ezt a kamerarendszert egész évben működtetni kell, folyamatos fix költsége van, a kiszállások az elmúlt évben, ha jól emlékszem, 12 alkalommal voltak. Maximum évente 10-12-szer kell ezzel foglalkozni, itt meg egész évben fizetni kell.

**Mezey István:** Bocsánat, de nem tudok a demokrácia kiszólása mellett elmenni, Frakcióvezető Úr. Az a demokrácia szemlélet, ami a Képviselő-testület többségi szavazatát megvétózva addig zsarolja, míg az Ő álláspontja érvényesül, az az én szememben nem demokrácia, de gratulálok Önöknek ehhez a fajta demokráciához. Ha nem haragszanak, mi nem vennénk ebben részt.

**Baranyi Krisztina:** Ez még ide Ferencvárosba is gyenge, Képviselő Úr. Értékelem az igyekezetét, hogy politikailag valamilyen zavart keltsen, valamilyen mondása legyen...

**Gyurákovics Andrea:** Megint úgy beszélünk, hogy senki nem kért szót. Vannak Képviselőtársaink, akik szót kértek.

**Reiner Roland:** Most látom bejelentkezve Baranyi Krisztinát, azért tudtam neki szót adni.

**Gyurákovics Andrea:** Folyamatosan be van jelentkezve, akkor folyamatosan ő beszél?

**Reiner Roland:** Torzsa Sándor és Szilágyi Zsolt vannak bejelentkezve, akik már túl vannak az SzMSz szerinti lehetőségen. Mindenképpen szeretnék hozzászólni? Akkor 1 percben megadom a szót.

**Torzsa Sándor:** Vannak dolgok, amiket szeretnék megérteni, folyamatokat. Azt nem értem, ha a térfelügyelő kamerarendszernél, ami most van, két fél működik adatkezelőként, az egyik egy cég, a másik a rendőrség. Ha egy cég lehet adatkezelő egy ilyen típusú dolognál, akkor a közterület-felügyeletünk, a saját tulajdonú önkormányzatunk egyik irodája miért nem lehet az adatkezelő. Ez önmagában nekem nem fér össze. Egy cégnél sem rendőrök dolgoznak valószínűleg, akkor még adatot kezel, nem kell neki megnézni. Az is adatkezelésnek minősül, ha én egy CD-t szállítok, tök mindegy, hogy megnézem vagy sem, az az adat hozzám kerül. Hozzá kell férni az adathoz, mert tudnia kell, hogy mit kell leszedni egy winchesterről. Szerintem nem kell ehhez rendőr. Viszont továbbra is azt érzem, hogy annyi kérdés van ebben a történetben, hogy én most nem tudom mit kellene döntenem. Azt szeretném, hogy legyen felhő alapú a kamerarendszer, hogy a Közterület-felügyelet figyelné, de nem szeretném, hogy olyan drága legyen, vagy rendőrök nézzék ezt folyamatosan. Nekem az eredeti javaslat, hogy kap egy email értesítést a Közterület-felügyelet, amit be lehet állítani, hogy mikről, ezt szeretném, hogy működjön. Az összes többit nem szeretném, nem tudom, hogy ezt hogyan lehet elérni, hogy ez legyen a határozati javaslat.

**Szilágyi Zsolt:** Élőerős történet nem volt az előterjesztésben, de mindegy. Baranyi Krisztina, amikor csak 5 millió forintról volt szó az első előterjesztésben, semmi más nem szerepelt benne, csak 5 millió forint - mert 17

épület volt, ami ki lett nézve, és hogy végigmegyünk ötön, majd megint ötön, ha lesz pénz, és így tovább -, akkor miért akadályozta meg, akkor is sok volt neki? Akkor még nem volt 33 milliárd a költségvetésünk, csak 27 milliárd, ahhoz képest 5 millió forint. Akkor miért akadályozta meg ezt az előterjesztést? Előre látta, hogy mi fog történni? Akkor nem volt NAIH, de benne volt az adatvédelem, mert az uniós adatvédelem szabályozza. Akkor miért akadályozta meg, amikor csak 5 millió forint volt?

**Reiner Roland:** Polgármester Asszony egy fél percbe férjen bele, legyen szíves.

**Baranyi Krisztina:** Nehogy válasz nélkül maradjon Képviselő Úr. Abban a vitában elmondtam, hogy mi a problémám. Az volt a problémám, hogy amíg a társasházaknál döntés kell, közgyűlési döntés, hogy egy kamerarendszert lehessen telepíteni, addig nálunk a lakók megkérdezése nélkül lettek volna telepítve a kamerák. Azóta ez ugye kiderült, hogy nem lett, megkérdeztük a lakókat. Az akkori aggályaimat elmondtam, lehet, hogy nem emlékszik rá, de nehogy válasz nélkül maradjon.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Nekem az lenne a kérésem, hogy valami olyasmi határozati javaslatot szeretnék elfogadni, hogy lehet felhőalapú az adattárolás, és ami döntő kérdés ebben a történetben, hogy legyen email értesítés.

**Reiner Roland:** Ilyen nincs.

**Torzsa Sándor:** Az előző előterjesztésben nem ez volt leírva. A felhőtárolás az lehet, de hogy küldjön értesítést a szolgáltató...

**Reiner Roland:** Mindenki álljon meg! Elmondom, hogy mi tud lenni. Ha az „A” határozati javaslatot felteszem szavazásra, akkor vissza van vonva, ha „B”, akkor annyi változik az eredetihez képest, hogy a felhő alapú rögzítési technológia helyére a helyi rögzítés kerül. Ha nem kapnak többséget, akkor van a „C” határozati javaslat, ami izgalmas szavazás lesz, mert tulajdonképpen ugyanaz lesz az eredménye, ha megkapja a többséget, vagy ha nem, mert arról szól, hogy fenntartja a jelenlegi határozatot. Ha ez fog többséget kapni, akkor a soron következő költségvetési módosításnál be fogunk hozni egy olyan módosítást, amiben ezek a tételek fognak szerepelni, ami az előterjesztés részét képezik. Jelenleg ezek az opciók vannak. A 620/2021. (XII.9.) sz. határozatról van szó, jelenleg ebből tud választani a Képviselő-testület, illetve azt tudja, hogy most valamit szavaz és a következő ülésre szintén behozza módosításra. Szerintem, amit Képviselő úr szeretne és ezektől eltérő, azt úgy lehetne. Most valahogy szavaz, igazából mindegy és a következő ülésre behoz egy olyan javaslatot, ami az eredetit úgy módosítja, ahogy Ön most megpróbálta összefoglalni. Biztos vagyok benne, hogy fog segítséget kapni Irodavezető Úrtól.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Ezzel kezdtem, hogy szerintem vegyük le és hozzuk vissza a következő képviselő-testületi ülésre. Akkor most ezt javasolja Alpolgármester Úr is, akkor megérkeztünk ugyanoda. A költségeket meg lehet nézni, mert azzal kezdődött, hogy Rimovszki Tamás is más költségekről beszélt, mint ami az előterjesztésben van. Akkor lássunk tiszta számokat és tudunk dönteni a következő ülésen. Nagyon szívesen leülök Rimovszki és Szilágyi úrral és kitisztázzuk, mit akarunk.

**Reiner Roland:** Ügyrendi javaslat hangzott el, erről tudunk szavazni.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Szerintem itt nagyon félrement a költségeknél, megnéztem az eredeti előterjesztést, abban egy szó sem szerepel az analitikáról és az élő megfigyelésről. Itt ez az előterjesztés, ami ma jött be, már alapvetően átírta az eredeti előterjesztést. Ott a felhő alapú kamerarendszer létrehozásáról volt szó. Minden, amit most itt hozzáköltöttek, az újabb szavazást igényelne, hogy bármiről lehetne beszélni. Itt nincs szó se élőerős megfigyelésről, sem analitikáról.

**Reiner Roland:** Ez hol volt ügyrendi? Ez egy klasszikus olyan hozzászólás volt, amit az elmúlt egy órában bármikor meg lehetett volna tenni. Mindenki azt mond most már, amit szeretne.

**Baranyi Krisztina (ÜGYREND):** A kialakult vita miatt az előterjesztést leveszem napirendről és a következő képviselő-testületi ülésre a frakcióvezetők, illetve az Irodavezető részvételével történő egyeztetés után fogjuk egy 4. határozati javaslattal visszahozni. Köszönöm szépen.

*A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**Reiner Roland:** Zárt ülést rendelék el.

**18./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatójának jogszabály alapján történő illetményemelésének megállapítása**  
191/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

A 18. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 345/2023. (IX.14.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

**19./ Javaslat „Ferencváros Bárany János-díja” adományozására**  
196/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Máriusz, a KOEN elnöke

A 19. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 346/2023. (IX.14.) sz. határozat, a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

**20./ Önkormányzati hatósági ügyek**  
197/2023., 197/2/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
Baranyi Krisztina polgármester

A 20. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 347-377/2023. (IX.14.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

**Reiner Roland:** Köszönöm a részvételt, az ülést 14.42 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető