

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. július 11-én 15.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc (igazoltan távol),
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István (igazoltan távol),
Emődy Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Millner Csilla a Városüzemeltetési Iroda munkatársa, Maczák Johanna főépítész, Rimovszki Tamás irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Buzgóné Horváth Eszter alpolgármesteri munkatárs, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hidas Gyula önkormányzati képviselő, Cséplő Dániel István.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, elnézést kérek mindenkitől a késésért, megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 15.10 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Dr. Kulpinszky Eleonóra és Szilágyi Zsolt jelzi a napirend előtti hozzászólási szándékát. Kérdezem, hogy van-e napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Hidas Gyula: Árva Péter elnök úrral beszéltük már, hogy a Részönkormányzat elfogadta a József Attila Városrészi Önkormányzat döntését, és az a kérésem, hogyha lehet, minél előbb tárgyaljuk meg az idevonatkozó napirendet, mert akkor el tudnék menni.

Árva Péter: A szokásokhoz híven a 9., 10., 12. körzetben azt terjesztem elő, amit a Részönkormányzat döntése. Nem változtatok a kiküldött napirendek sorrendjén, kérem, szavazzunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 98/2023. (VII.11.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ 2022. évi lakóház-felújítási pályázat maradványpénzének felszabadítása
Sz-257/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ 2023. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálása
Sz-251/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ „Zöld Udvar 2023 pályázat” elbírálása
Sz-258/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

4./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2023” című pályázat elbírálása
Sz-259/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Dr. Kulpinszky Eleonóra: A Hivatal felé lenne egy oltári nagy kérés, ha lehetséges. Nagyon örülnék, hogyha egy következő alkalomra, vagy bármikor, amikor ennek törvényes kerete van, kapnék egy olyan kimutatást arról, hogy a körút és a Ferenc tér között a Tűzoltó utca és a Mester utca által határolt szakaszban hány planténeres fa van kihelyezve, és ezek milyen értéket képviselnek? Ez azért olyan nagyon fontos, mert szervesen kapcsolódik ahhoz, amit szeretnék mondani. Megköszönni szeretném az Önkormányzatnak, hogy támogatta ezt a zseniális padfestést. Szeretném jelezni, hogy valakik megrongálták a szép, gyönyörű, barna utcabútort, átfestették őket színesre, aztán fehérre, majd zöldre, majd megint, most a fele színes, fele zöld. Nagyon jó lenne, ha ezt valahogyan helyre lehetne rehabilitálni, hogy illeszkedjen bele az utca képbe. De ezzel is az a lényeg, hogy ráirányították a figyelmet a Tompa utcára, és ezért is örülök, hogy történt egy beruházás, mert végre történt valami a Tompa utcában. Ugyanis rengeteg minden elmaradt a Tompa utcában, én is nagyon sokszor kérdeztem bizottsági ülésről bizottsági ülésre, és nem kaptam választ arra, hogy miért vágják tarta az összes bokrot, és irtották ki a madárfészkeket, és ehhez képest most miért hagyták, hogy szabadjára nőjön minden, ahogy akar? Miért vágják le azokat a zöld ágakat a fákról, amelyek éltek, és azokat nem, amelyek nem. Jelen pillanatban most rengeteg száraz gallya van a Tompa utcai fáknak, és olyan száraz levágott ágakat látok, amiken levelek voltak valamikor. Hozzáteszem azt is, ami még mindig nincs, hogy a szemérről ne beszéljünk, az egy külön sztori, elég csak a planténerek alatt megnézni, hogy mik gyűlnek oda be. Szóval úgy gondolom, hogy végre történt valami a Tompa utcában, és azt külön köszönöm, hogy ráirányítottuk a figyelmet erre a zseniális helyre. Már csak azért is, mert a jó híre is megromlott az utóbbi időben, a bizonytalan nyitvatartási idők, a különböző teraszproblémák, egyes magánakciók, amivel feltúrjuk a közterületet, aztán mást építünk, aztán ellenőrizzük, vagy nem ellenőrizzük, szóval egyszínű kerítés, más színű kerítés. Érdekes, hogy a fehér színű kerítés senkit nem zavart, a vaskerítés hiánya sem zavar. Szóval rengeteg olyan kérdéses és izgalmas téma van a Tompa utcában, és ezzel legalább kiemelték ezt a helyszínt, aminek nagyon örülök. A planténerek száma viszont azért érdekes, mert miközben festették ezeket a padokat, nagyon sajnálom, hogy nem vették észre, sem az Önkormányzat illetékesei, sem a civil szervezet illetékesei, hogy ott „döglenek” meg a fák a planténerben. Nagyon sajnálom, van egy együttműködés a 10 millió Fa Alapítvánnyal is, akiknek szívügyük a meglévő faállományok gondozása, és a faállomány megóvása érdekében

már rengetek lépést tettek. Ehhez képest az összes planténeres fa „döglik”. Nem hallottam olyan kezdeményezésről sem, megértem, hogy az Önkormányzatnak nincs erre ideje, energiája, túl sok fa van Ferencvárosban, és mindegyiket meg kell locsolni, de legalább egy törekvést esetleg javaslok, ha lehet egy ilyen feltennem FIDESZES-ként, hogy a helyi boltosokkal, akik előtt ott van a planténer, valamilyen megállapodás szülessen, hogy: „Te, locsold meg hetenként azt a fát”. Az a baj, hogy ez nem csak az emberi jóindulaton múlik, mert rengeteg vizet igényelnek ezek a planténerek, tehát ezt nem lehet elvárni csak úgy önszorgalomból senkitől. De kellene valamilyen kooperáció. Ezért is érdekel, hogy hány ilyen fa van pontosan? Tudom, csak papíron szeretném látni, és azok milyen értéket képviselnek? Hogyha már a 10 millió Fa Alapítványról is szó esett, és a fákról, akkor nem értem, hogy miért vágta ki három fát a Ferenc téren. Az egyik az a Tulipán fa, amit a tér ünnepélyes átadásának keretében ültetett fa, amit a FIDESZ-es városvezetés ültetett. Az sincs meg. Értem, hogy egy kis szűk környezetben volt a pavilon mellett, annak idején minden héten szóltam az örnek, hogy legyen olyan kedves, és locsolja meg, vagy én magam locsoltam meg, vagy más civil locsolta meg azt a fát. Az a fa premier plánban volt, és mindenki tudta, hogy azt meg kell locsolni. Nem értem, hogy az elmúlt 4 évben miért felejtette el ezt bárki is? Mi ennek az oka? Mi annak az oka, hogy az első ferencvárosi faként a 10 millió Fa Alapítvány kezdeményezéseként hova tűnt az ő fájuk a kis táblácskával, a kerítéssel. És hova tűntek a padok a Ferenc térről? Bocsánat, nem férek bele az 5 perces keretbe, de nagyon érdekelne főleg az, hogy azt mikor fogják pótolni? Főleg azért, mert azt a fát, ami a Ferenc téren ki van száradva, azt miért nem távolították el? Ha ennyire vigyázunk, és kiverjük a hisztit bizonyos fáknek a kivágása miatt, invazív fa, stb, akkor a másik oldalon miért nem teszünk? Ezeket nem értem, és nagyon örülnék, hogyha valamilyen előremozdulás történne ebbe az irányba.

Szilágyi Zsolt: Első kérdésem a Főépítész Asszonyhoz lenne. A Tompa utca 28. szám előtt van-e engedély arra, hogy reklámtábla legyen kint a zöldterületen és a betonon? Mert ki van helyezve a Palette előtt, hogy a 17. zám alatt milyen kávé és milyen sütemény van. Arra valaki adott-e engedélyt? A másik, hogy állampolgári bejelentés volt, ezt a városvezetéstől kérdezem, hogy a párapu a Bakáts térről miért tűnt el? A városvezetésnek mondanám ismét, hogy most jöttem a Józsefváros felől, és itt a klímaválság és a hőségriadóban a Józsefvárosi Önkormányzat vizet oszt az utcán. Át lehetne venni ezt a jó szokásukat nekünk is, mert nem látom, hogy a honlapon valaki dicsekedne azzal, hogy ilyet tenne. És ha már feljött itt a Ferenc tér, akkor ott ezek a kis apró kövek rengeteg helyen kint vannak úgy, hogy balesetveszélyesek nem csak a gyerekekre, hanem a felnőttekre is.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ 2022. évi lakóház-felújítási pályázat maradványpénzének felszabadítása

Sz-257/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Szokás szerint a tavalyi maradványt hozzácsapjuk az idén kiosztott összegekhez.

Emődý Zsolt: Ők egyébként pályázhatnak rá újra? Majd látni fogjuk ott konkrétan. És tették is egyébként?

Árva Péter: Igen pályázhattak, majd a következő napirendi pontban ezt beszéljük meg. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-257/2023. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 99/2023. (VII.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2022. évi lakóház-felújítási pályázaton fel nem használt 11 950 000 Ft támogatási összeg 2023. évi lakóház-felújítási pályázaton történő felhasználásához hozzájárul.

Határidő: 2023. július 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

2./ 2023. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálása

Sz-251/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Először is szeretném megköszönni Millner Csillának a munkáját ennek az irdatlan mennyiségű pályázatnak az átnézésében. Sajnos csak a tegnapi napon tudtam kiküldeni a javaslatokat a bizottsági tagoknak, remélem mindenki megkapta, azt az anyagot, amiből én dolgoztam. A menetrend a már szokásos módon úgy nézett ki, hogy a Hivatal feldolgozta az előterjesztéseket, abból legyártott egy excel táblázatot, aminek valamelyik oszlopa volt az a kb. 6 alkalommal végigrágott prioritási sorrend. Itt válaszolnék Emődy Zsolt kérdésére, most az a szokás, hogy az utolsó 3 évről a támogatásait tartjuk számon ebben a táblázatban. Azt gondoljuk, hogy nincs értelme ezt évről-évre növelni. Elméletileg arra lehetőség lenne, hogy minden évben hosszabbra és távolabbra menni, 5 évre visszanezteni, de azt gondoltuk, hogy ez a 3 év jó. Az az épület a prioritási számban kapott egy csökkentő tényezőt, amelyik az előző évben nyert. Az, amelyik pályázott, de nem tudtuk felhasználni ilyen értelemben, az nem kapott plusz pontot. Aki pályázott, de nem nyert plusz pontot kapott, aki pályázott és nyert negatívot. Mi látjuk, amikor ezt elbíráljuk, hogy volt ilyen visszaadás. Ezt így a körzetes képviselőkkel átbeszéltük, erre tekintettel voltunk, amikor a végleges előterjesztést megküldtem a bizottsági tagoknak.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Nyilván nagyon-nagyon nehéz elbírálni egy ilyen pályázatot. Csak érdeklődni szeretnék, hogy miért kap negatívot az, aki már nyert. Tehát, aki sorozatosan pályázik, és sorozatosan akar, és folyamatosan hozzáteszi a saját erejét, azt miért kell lehúzni? Akkor kapjon nullát, ne kapjon semmit, de negatívot? Tehát lepontozni egy közösséget azért, mert ő tesz valamit saját magáért? Ez annyira nem tűnik fel? Hú, ez nagyon durva.

Árva Péter: Nagyon sokféleképpen lehet ezt nézni. Ezt azért jelezzük így, ebben a táblázatban, mert sokkal több a pályázati igény, mint amennyit szét tudunk osztani. Egyszerre gondolja Ön is azt, hogy nagyobb összegeket kell adni érdemi segítséget nyújtva, és ne aprózzuk el ennyire a pályázati összegeket. Ebben úgy emlékszem egyetértettünk. Volt egy elv, egy kérdés, hogy az nem jó, ha van egy társasház, amelyik minden évben ügyesen és jól pályázik, és minden évben elhozza ezeket a forrásokat, más ház pedig éveken keresztül nem tud vagy nem képes pályázni, és végre egyszer lehetősége van pályázni. Azt gondolom, hogy akik korábban pályáztak, és nem nyertek, azoknak valamilyen pluszt kell adni, abban is egyetértünk. Most az a kérdés, hogy aki az elmúlt 3 évben nyert, az jelenjen-e meg? Igen, ez az egyik kis vitatható kérdés ebben a dologban. Ha konkrét javaslat van valamilyen épületre, azt örömmel veszem. De azt gondolom, hogy ennek többsége volt ennek a Bizottságnak a korábbi vitáiban. Ön is azt mondta, hogy ezeket az összegeket egy nagyon nehéz dolog szétosztani. Egyszerűen az az elv, hogy nem akarjuk, hogy ugyanazokhoz a szerencsés házakhoz koncentrálódjon ez a támogatás, kicsit jobban szeretné a Képviselő-testület vagy ez a Bizottság telíteni ezt a forrást.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Igen, ez világos, de negatívan lepontozni, tehát büntetni valakit azért, mert akart éveken keresztül valamit? Ez az egyik, másodsor ebből is látszik, hogy mennyire nagy igény volt, és mekkora nagy hibát követett el a jelenlegi városvezetés, hogy lecsökkentette ennek a pályázatnak az összegét. Harmadszorra pedig, igen, ezeket a házakat ismerjük, 100 éves, nagyon nagy házak, hatalmas nagy problémákkal az elmúlt 100 évből.

Ezek oltári nagy költséget is jelentenek. Egyetlenegy lakóközösség sem tudja megengedni magának, hogy egy tetőfelújítást így eszközöljön magának, például egy 1 millió forintos támogatással. Nyilván racionális közös képviselőként még indok, felszakaszoljuk. Most is megcsinálunk egy szakaszt, jövőre is megcsinálunk egy szakaszt, utána is. Teljesen természetes, hogy bízom abban, hogy az én munkám, az a közösség támogatása, és abban a reményben adom be a pályázatomat is, ahhoz, hogy meg tudjuk csinálni, hiszen senkinek nincs ma már 40-50 millió forintja, hogy mondjuk, egy tetőt megcsináljon. Gondolok itt például a Ferenc körút 37. számra, akik pontosan azért pályáznak évről évre, hogy valahogy tudják megvédeni az előregedett ház gazda nélküli lakásainak és egyébeknek a problémáját. Értem én, hogy ne adjunk nekik, de nem lepontozzuk. Ez azért marhára diszkriminatív. Tehát azért, hogy valaki valamit dolgozik, és akar csinálni, azért ne húzzuk le. Akkor tekintsük őt nullának, de ne pontozzuk le azzal szemben, aki most ébredt, hogy: „Jaj, hát kellene valamit csinálni”. Tudja ezeknek a pályázatoknak a folyamata nagyon-nagyon bonyolult. Itt össze kell hozni a lakóközösséget, itt megegyezést kell kieszközölni közöttük, és nagyon sok ház ezt nem tudja, mert a lakók maguk sem tudják, hogy mit akarnak, de nem akarnak rá semmit se fordítani. És van egy összetartó közösség, amikor évről évre meg tudják ezt a folyamatot oldani, és utána büntetni őket.

Árva Péter: Nem azt mondjuk, hogy nem nyerhet 3 évig, sőt ő most beadta ezt a pályázatot, és ha ugyanezt a pályázatot beadja jövőre, akkor szinte biztos, hogy nyerni fog. Tehát azt szeretnénk elkerülni, hogy minden egymást követő évben ez így legyen. Ezekről a házakból, amikből több száz ilyen van, egy kis türelmet kér ez a rendszer, vagy ez az elv, amit próbálok itt érvényesíteni. Abban a helyzetben, hogy kapunk kétszázvalahány pályázatot, és tisztességgel olyan összeget, amit nem tartok kínosnak, hogy ilyen keveset adok, amiből a felének, kétharmadának tudunk adni, ebben a helyzetben úgy gondolom, hogy igenis az a ház, ami az előző években nyert, egy kicsi kis önmérsékletet tanúsítson, mert nagyon-nagy igény van erre a forrásra. Tehát szeretnénk adni, szeretnénk jó helyre, megfelelő házra, csak amikor azt kérem Öntől, hogy mondja meg, hogy melyik háznak adjunk kevesebbet, akkor már úgy nehéz ezt így végigmondani.

Emődý Zsolt: Egy picit védeném én is bizottsági Elnök Úr mellett érvelve, ez egy 25-30 éves gyakorlat, hogy számított az, hogyha az utolsó 3 évben nyert valaki, akkor nem kap. Soha nem gondolta senki, hogy ez büntetés. Magától értetődik az, hogy elitista nem lehet egy pályázat. Nyilván a másik véglet sem jó, amikor egy ilyen teljesen szociális szempontokat vesz figyelembe. De ennyire tisztán elitista, hogy akinek profi képviselője van, ahol a társasház profi módon tud összeülni, ahol sok pénzük van, jelzem, mert pénzkérdésről is beszélünk, hogy mindig rendre azok nyerjék és vigyék el a pályázati pénzt, az nyilván tarthatatlan. Valamilyen kompromisszumot kell csinálni itt, hogy azért valamilyen módon jussanak szóhoz azok is, akiknek teljesen mindegy, hogy miért, akár anyagi helyzetük miatt, akár azért, mert egymás torkát időnként markolgatják, vagy szorongatják, de valamiért nehezebben megy ez a dolog. A mi érdekünk is, hogy ne az legyen, hogy van egy csodálatos kastély, palota, a mellette levő ház pedig összeomlik. Valamilyen kompromisszumot szerintem kell kötnünk, semmi másról nem szól ez a fajta osztályozás és nyilván nem büntetés akar lenni. Sokat számít, ez teljesen így van, de maradjunk annyiban, hogy magától a társasházi közgyűléstől is sok minden függ. Ha nagyon-nagyok a feszültségek, láttunk egy csomót az elmúlt 30 évben, tökéletes adottságú házak, akár évtizedekig bírtak pályázni, leginkább azért, mert két brutálisan egymásnak feszülő részre oszlottak a háznak a lakói.

Gyurákovics Andrea: Azért én óvatosan szólok hozzá, mert aztán bajom lesz csak belőle, és posztunk a szereplője leszek. Viszont azért annyiban Emődý Zsolttal és Elnök Úrral is vitatkoznék, de az már egy hosszabb vita, és tavaly is ezt a vitát lefolytattuk, egyrésztől megnézve a háznak a számát, hogy hányan pályáztak, és megnézve, hogy az előző ciklusban hányan pályáztak, nagyon szomorú, hogy jóval kevesebb, majdnem a fele. Az összeg is majdnem, hogy a fele annak, ami a ciklus vége felé volt. Sajnos ez az összeg is azért elég alacsony. Ha egy közös képviselő ezt látja, vagy egy tulajdonosi közösség látja, azt lehet mondani, hogy a tulajdonosok is eléggé figyelik ezeket a pályázatokat, ők is azt mondják, hogy sok értelme nincs pályázni, mert nagyon kevés a pénz, és kicsi az esély. Azért egy dolgot megnéztem abban az anyagban, amit Elnök Úr tegnap átküldött. Számszakilag több mint a felénél az utcai homlokzat helyreállítására lett javaslat téve, amit nem tartok jónak. Utána a második tetőfelújítások, ami egy jó dolog, de azt gondolom, hogy amikor egy tulajdonosi közösség méretlen elektromos vezetékre pályázik, hogy azt felújítsa, és azért nem kap pénzt, mert pályázott az előző évben, valószínű, ahogy a képviselőtársam mondta, hogy szakaszolják a munkát, mert nincs annyi pénzük egyszerre. De jelzem Elnök Úrnak, hogy van olyan pályázó, aki sem tavaly, sem tavalyelőtt nem nyert és most sem nyer. Igaz, hogy nem utcai homlokzat felújítással, hanem mondjuk függőfolyosó felújítással. Értem, és tavaly is megkaptam, most is meg fogom kapni, hogy Ön ért hozzá, mi nem értünk hozzá, csak azért mellettünk is szól egy pár év, talán a tapasztalat,

hogy ez a rendszer nem jó, és ha jól emlékszem, akkor mi tavaly erről beszéltünk, hogy ezt valamilyen szinten újragondolásra kerül majd, de lehet, hogy én siklottam el valami fölött. Amelyik társasház pályázott, az most ne kapjon pénzt azért, mert pályázott, tehát azért eleve kihúzni a rendszerből, nem tartom jónak. Pontosan az előbb elmondottak miatt.

Árva Péter: Bocsánat, ez nincs így. Tehát nem húzzuk ki azt, aki tavaly pályázott, nem automatizmus, csak van egy prioritási sorrend, és ebben a prioritásban egy lépéssel hátrébb kerül. Nem arról van szó, hogy aki tavaly nyert, nem nyerhet idén. Ez nem így van. Ez tényszerűen egyszerűen nem így van.

Szilágyi Zsolt: Igen, ez a 200 millió forint kevés, emlékeznünk kellene, amikor le lett csökkentve ez a 200 millió forint, akkor is felszólaltam, hogy nem kellene lecsökkenteni, de, ha jól tudom a legmagasabb összeg 240 millió forint volt, ami annak idején erre el lett különítve. Ugye? Mennyi volt a maximum, ami el lett különítve? Csak azt szerettem volna ebből kihozni, hogy ebből az összegből a 12 körzetre 17 millió forint jut körzetenként, és nekem 17 millió forintból kellett kiosztani a házakba úgy, hogy 36 millió forintra volt igény. Elnök Úrnak segítettek, és itt a papír, amin szerepelnek az összegek a házaknak együtt találtuk ki, hogy kinek mennyi, mert, ahogy az előbb elhangzott én nem értek hozzá, hogy egy tetőfelújítás vagy egy homlokzat felújítás valójában mennyi. Viszont 36 millió forintra volt igény a házakban. Itt a Belső-Ferencvárosban volt, akinek 56 millió forintra, volt, akinek 63 millió forintra, és volt, akinek csak 18 millió forintra, de ez a nem mindegy. Ha felszorozzuk ezeket az összegeket, amennyi igény van, akkor lehet, hogy a 600 millió forint se lenne elég. Annak idején Önöknek is nehéz volt eldönteni, mert emlékszem arra, hogy valakinek megmaradt 1 millió forintja, akkor kérte a másik Képviselő, hogy: „Én akkor azt az egy millió forintot elhasználnám”, mert nem volt elég, még így sem volt elég, akkor sem volt elég. Most sem elég, és akkor sem volt elég. Ez egy önként vállalt feladat, amit az Önkormányzat jól csinál, hogy önként vállalja, de sajnos annyi pénzt és minden háznak nem tudunk adni, mint amennyit szeretnénk. Annak idején sem tudtunk annyi pénzt adni a házaknak, amennyit szerettem volna. Lehet, hogy rosszul fejeztem ki magam, nem személy szerint én adom, hanem az Önkormányzat adja, így fejeztem ki, ha ez valakit megsértett, akkor elnézést kérek.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Nincs ezzel semmi gond, ez most nagyon messze visz, mert igen, mi sem tudtuk kielégíteni ezeket az igényeket, hiszen a mi időnkben nem 200 pályázat volt, hanem szerintem a duplája. De van olyan pályázó, aki tavaly nyert és idén is nyert? Több tucat is van olyan, aki tavaly is nyert és idén is javasolva van nyertesnek. Ez így izgalmas lenne, igen. Akkor ez a negatív jelző mégiscsak számít. Szóval nem feltétlenül tartom jónak ezt az egész rendszert, és amit Szilágyi képviselő úr mondott, hogy segített, hiszen 17 millió forint jutott, akkor ez most el lett osztva körzetenként is? Ott, ahol volt 100 pályázat kontra 50 pályázat, mivel egyenlő elosztás volt, akkor ott mi történt? Meséljenek már egy kicsit erről, ez nagyon érdekelne.

Árva Péter: Nagyon szívesen megválaszolom ezt a kérdést. Úgy csináltuk, mint korábban, az elmúlt 3 évben eddig mindig, az volt az elv, hogy a Hivatal összeállította ezt az adatbázist, ezek után a Hivatal az útmutatásunk alapján megcsinálta ezt a sorrendbe állítást, és ezek után a Hivatallal közösen nézve a pályázati összegeket, nézve, hogy építészeti és műszakilag megvalósítható legyen, ezt bizottsági elnökként magamra vállaltam, hogy nézem, igazságosan szétosztottam az összegeket. Nehéz, mert tényleg aránytalanság van a különböző pályázatok között. A körzetes képviselők ehhez úgy álltak hozzá, hogy szép lenne nem körzetek szerint osztani a dolgot, és ameddig ők megkapják azt az összeget, ami nekik jár, tehát az 1/12-ed részt, addig minden mást úgy osztok, ahogy akarok. Most az a szerencsés helyzet volt, hogy véletlenül pont a 4-es körzet, aminek én vagyok jelenleg a körzetes képviselője, ott volt a legkevesebb pályázat, ott nyertek kevesebbet, de ez az Önnek megküldött táblázatból teljesen kristálytisztán látszik. Tehát azt gondolom, hogy ezt az átláthatóság szándékával csináltam Önök felé, és ezek után azokba a körzetekbe próbáltunk több támogatást adni, ahol több olyan magasabb pontszámú munka maradt meg. Ezek után ezt a javaslatot elküldtem a körzetes képviselőknek, és a körzetes képviselők, értelemszerűen ezt Önök tudják a legjobban, hogy: "tavaly bennmaradt neki pénze és visszaadta a pályázat előtt", emlékeztetett a körzetes képviselő, és ezeket korrigáltuk, hiszen én nem emlékezhetek minden egyes ilyen megbeszélésre. Nem tudom, hogy látják-e, de ebben a táblázatban például a közös képviselő személye és a kontaktja sincs benne. Értelemszerűen nem vettem fel a közös képviselővel a kapcsolatot, nem beszélgettem 130 pályázat esetén. Ezek után a körzetes képviselő emlékeztetett azokra a dolgokra, hogy: „Igen, ennek alacsony a támogatása, de például ez egy megkezdett tetőfelújítás, tavaly nyertek, feltétlenül fontos lenne folytatni ugyanazon a gondolatmeneten, mint, amit Önök az előbb elmondtak. Számtalan olyan eset van, most tényleg leszűrhetném, nem akarok rossz számot mondani, de nagyon sok tavalyi van, aki tavaly és tavalyelőtt is nyert, csak olyan

körzetben pályázott, és olyan munkára pályázott, amivel így is tudtak nyerni. 105 társasház kap támogatást a 138 pályázóból, ez 75 százalék. Tehát a képviselők továbbra is azon az elven vannak, hogy többnek próbálnak adni. Én vagyok az egyedüli olyan, nem biztos, de én vagyok az a hang, aki azt mondja, hogy műszakilag érdemi segítséget nyújtó támogatást adjunk inkább keveseknek, és ne terítsük ennyire. Azt gondolom, hogy az átláthatóságra abszolút törekedtem a magam részéről. Felhívom Gyurákovics Andrea képviselő asszony figyelmét, hogy a Bizottság tagjait ne sértegesse, még akkor sem, ha saját magára mondja, hogy nem ért hozzá. Tudom, hogy ért hozzá, és a véleménye mindig is fontos volt számomra.

Gyurákovics Andrea: Azt mondta az előbb Elnök Úr, hogy szakmai alapon tette meg a javaslatait a rendelkezésre álló pályázati anyagok alapján. De itt van például egy olyan, hogy gázhálózat felújítása, ami a legeslegutolsó a Zsil utca 7. szám alatt lévő társasházban. Több ajánlat, szakértői vélemény az ajánlott javításokra. Ez például egy olyan munka, ami nagyon fontos egy társasháznak életében, mert ha például elzárják a gázt a fűtési szezonban, az egy nagyon kemény történet egy társasházban. Ő nem tudom, hogy miért nem kapott támogatást? Valószínűleg azért megérdemelte volna. Több ilyen is van, ahol úgy látom, hogy van szakértői vélemény, van fénykép, vannak eyebekek és mégsem nyertek. Segítsen már nekem, hogy itt mi volt a szakmai alap?

Árva Péter: Ismétlem az az elv az alapján született, hogy a képviselőtársaim ragaszkodtak ahhoz, hogy körzetek szerint legyenek ezek elbírálva. Ha rászűkít ezekre a körzetekre, akkor látja, hogy mind a 2-es, mind a 7-es körzetben nagyon nagy volt a pályázatok összege, a 7-esben konkrétan 35 millió forint, a 3-asban 45 millió 700 ezer forint. Erre tudtunk 17, illetve 19 millió forintot szétosztani. Ha az a kritika, hogy kevés pénzt osztunk, akkor támogatlak, és a következő költségvetésben harcoljunk közösen azért, hogy több összeget fordítsunk erre a célra. Ha az a kérdés, hogy konkrétan melyik épületek voltak prioritásban előtte, arra is tudok válaszolni, és örömmel is válaszolok. De ezekről azt tudom mondani, hogy mind olyan munkák voltak, bocsánat, az előző nem, mert olyat olvastál fel, amiben 1 millió 600 ezer forintos támogatást kapott, ha jól látom, a 136. soron. Azt mondd? Nem? A 138-as sorra azt tudom mondani, hogyha ők ugyanezzel az anyaggal pályáznak jövőre is, pont ugyanannyi pályázat lesz, mint idén, és ugyanennyi keretösszeg, akkor minden bizonnyal nyertek volna, ezért fontos az, hogy a pályázatok vonatkozásában a nem nyert pályázatokat számon tartjuk.

Gyurákovics Andrea: Akkor kezdem előlről. Azt mondja Elnök Úr, hogy együtt fogunk küzdeni, hogy magasabb összeg legyen. Hát, az elmúlt évben már többször tettünk javaslatot a költségvetés módosításoknál és a költségvetés elfogadásakor is a társasház felújítási pályázat összegének megemelésére, mindig le lett szavazva. Szilágyi Zsolt azt mondta, hogy 17 millió forint jutott egy körzetes képviselőre, nagyságrendileg kb. 37 millió forint volt 2019-ig egy körzetes képviselő keretösszege. Akkor nem ilyen költségvetési főösszeg volt, és nem ilyen építőipari anyagárak voltak. Tudom, hogy majd mindjárt megint megcáfol Elnök Úr, ne is menjünk ebbe bele. Viszont azt gondolom, miután döntöttünk, ha jól emlékszem a maradvány felszabadításáról, lehet, hogy újra kellene gondolni ezt a maradványt, ami van. Például ne haragudjon Elnök Úr, de ebben viszont kökeményen vitatkozom Önnel, hogy Ön azt mondja, hogy egy gázhálózat felújításnál, amikor ott van a szakértői vélemény, hogy ezt meg kell csinálni, akkor Ön azt mondja, hogy semmi gond, pályázzon jövőre, hátha jövőre nyer. Még egyszer mondom, hogy ezek nem olyan dolgok. Értem én, hogy az utcai homlokzat és a szépészet nagyon fontos dolog Önnek, azt megértem, csak valahol ez is egy nagyon fontos dolog lenne.

Árva Péter: A kiküldött anyaggal kapcsolatban egyetlen hibát vett észre a Hivatal, sajnos késve. Millner Csillától kérdezném, hogy melyik épületet rontottuk el a javaslatban?

Millner Csilla: A Vágóhid utca 42. szám, ami 750 ezer forintot kapna, holott csak 620 ezer 800 forintot kaphatna, és ő 600 ezer forintot kért csak. Innen 150 ezer forintot le kellene venni.

Emődý Zsolt: Csak néhány érdekességet említenék, nyilván most a részletekbe én sem akarok beleszólni, de végül is, ha jól látom, akkor 14 %-os lett a nullán kívülieknek a számtámogatási aránya. Magyarul az igényekhez képest mennyit lehet megszavazni, a nullásokat nem figyelembe véve mindenki mérlegelheti, ez nagyjából azt jelenti, hogy kb. a hetedét kapták átlagosan a házak. Nyilván ebben van egy nagy szórás. Talán még egy érdekesség, hogy a legnagyobb, aki kapott, de az egy kis ház, és 48 és 40 % van néhány, ahol az előírányzat a pályázati költséghez képest, hogy mennyit kaptak. Összességében azt kell, hogy mondjam, hogy kb. ez a 200 millió forint viszonylag kiegyensúlyozottnak tűnik ránézésre, bár ezt alaposabban is meg kell nézni. Szeretnék nem belemenni a részletekbe. Ha visszaemlékeznek bizottsági tagtársaim, akkor valóban régebben úgy volt, hogy egy

ilyen nagyon maratoni bizottsági ülések voltak, amikor ezt elbíráltuk. Most próbáltam inkább nyilván mutató számokat mondani, miután elég alaposan végig lett ez rágva. Szerintem nagyon helyes, ha nyitva van a túloldalról, nincsen ebben semmi gond, azt gondolom.

Takács Máriusz: Csak javaslatot tennék erre a 150 ezer forintra, hogy hová kerüljön. Azt javasolnám, hogy 50 ezer forintot a 43-as sorra a Mester u. 70. számhoz tegyünk, ők tehát 800 ezer forintot kapjanak, a másik javaslatom pedig, hogy a 25. sorra, a Mester u. 53-55. számhoz tegyünk rá 100 ezer forintot, akkor 3 millió 600 ezer forintjuk lesz homlokzatfelújításra.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ha már lehet javaslatot tenni erre az összegre, akkor szeretném javasolni, hogy a 23-as soron levő Ferenc krt. 37. számnak legyen ez odaítélve teljesen. Lenne még egy kérésem, egy szempont a pontozásoknál, amikor lemondásra kerül a tavalyi összeg. Ha tavaly lemondódik, és idén újr pályáznak, akkor megkapják. Ez így oké? Visszatérve a Ferenc krt. 37. számra, megnéztem most, tavaly valóban pályáztak, minimális összeget kaptak, de sem tavalyelőtt, sem azelőtt nem kaptak. Viszont vannak olyan nyertesek, akik az elmúlt években is kaptak, szóval itt valami nem oké. Az nem oké szempont, hogy egyes házak pályáznak tavaly is, tavalyelőtt is, és azelőtt is és most is kapnak, és valaki pályázott tavaly, de tavaly, tavalyelőtt nem kapott, és valaki lemondta és mégis kap. Akkor legalább mondjuk azt, engedjük el, hogy így esett, ne gyártsunk már mögé rendszert.

Árva Péter: Bocsnát, Ön egy diplomás, értelmes ember. Tucatnyi alkalommal elmagyaráztuk, itt közösen találtuk ki, tettem rá javaslatot, sajnos nem került be a rendeletbe. Tényleg elmondtuk tucatnyiszor. Van egy sorrend, és az, hogy tavaly pályázott, az eggyel előrébb sorolja vagy eggyel hátrébb. Nem azt mondja, hogy nem nyerhet. Nem azt mondja. Nem tudom, hogy ezt honnan találták ki, hanem egy sorrendben előrébb vagy hátrébb sorolódik. Nem értem, hogy most tényleg nem érti bizottsági tagtársam, vagy csak játssza ezt a dolgot? Kérem, körzetenként rendezze be, odamegy a táblázatnak az 5-ös EVK rendszerének P oszlopához. A P oszlopon a lefelé mutató kis háromszögre rábök, sorrendbe rendezi, kölcsön adom a számítógépet. Ezek után van egy sorrend arra az egy körzetre. Ebben az egy körzetben tisztességesen sorrendbe állítva kiosztjuk úgy, hogy a munkanemek megvalósíthatóak legyenek a 17 millió forintot, ezek után az egész kerületet sorba rendezzük, és a maradékot próbáljuk még úgy elosztani, hogy az méltányos legyen, és utána még a körzetes képviselők kisebb javaslatokat tehetnek, hogy: „ő tavaly visszaadta ezt az összeget, és most fel tudná használni, mert ez így volt velük megbeszélve, hogy pályázzanak”. Ezek ilyen egyszerű dolgok. De, ha konkrét dolgot kérdez, akkor el tudom mondani, hogy a Ferenc krt. 37. szám egy 3-as körzetben lévő épület, a tetőfelújítás egy kiemelt fontosságú dolog, és az, hogy ők tavaly már nyertek, az csökkentti, és eggyel hátrébb sorolja. Van abban a körzetben olyan épület, ami pont kazánház felújításra pályázott, amit a Gyurákovics képviselő asszony jelzett, mivel a körzetes képviselőnek van információja arról, hogy ez egy nagyon-nagyon halaszthatatlan dolog, ő jelezte, hogy egy kicsit csoportosítsuk át a dolgot. Ebben mi a probléma? Melyik háztól szeretné elvenni?

Gyurákovics Andrea: Csak jelzem, hogy a kazánház, gázhálózat nem ugyanaz. Nem akarok kötekedni, ne haragudjon Elnök Úr, de nem ugyanaz. Viszont szeretnék egy segítséget kérni Öntől Elnök Úr. Ha már Ön állítja össze ezt a rendszert, akkor abban szeretném a segítségét kérni, hogy a Zsil utca 7. szám gázhálózat felújítását, amiről szakértői vélemény is van, nem tudom, hogyan tetszettek pontozni, de legyen kedves javaslatot tenni, hogy kapjon a gázhálózat felújításra a Zsil u. 7. szám pályázati összeget.

Árva Péter: Olyan dolgok vannak a háttérben, ami a körzetes képviselő bizonyára ismer, és tud, és nincs jelen, hogy ezzel érvelni tudjon. Az a javaslat, amit szóban tett Dr. Kulpinszky Eleonóra, hogy ezt a 150 ezer forintot kapja meg a Ferenc krt., de a 150 ezer forintos támogatás olyan kicsi, hogy a legkisebb összeg alatt van. Tehát erről nem tudok szavazni. Szeretném kérni, hogy ez a táblázat a jegyzőkönyvbe úgy kerüljön be, amit a képviselőtársaim és a bizottsági tagok látnak, mintha végigolvastam volna ezt a táblázatot. Minden bizottsági tag előtt ott van, gondolom, lehet így szavazni. A maradványról szavaztunk egy külön napirendi pontban, és az szétosztásra került. Ismétlem, hogy az volt a módszer, hogy minden Képviselő megkapta ebből azt, ami területarányosan jár, kivéve akkor, ha a Képviselő meglegedett kevesebbel, mert kevés volt a körzetében a pályázat. Az így szétosztott, lecsippentett pénzeket, illetve a maradvánnyal tudtak azok a körzetek több pénzt kapni, ahol nagyobb volt a támogatás.

Gyurákovics Andrea: Igen, azért 12 millió forint maradványból nem jutott gázhálózat felújításra, ehhez csak gratulálni tudok. Nem tudom, hogy ki állította össze, nem érdekel a pontrendszer, meg az egyéni, meg a fülecske,

meg a háromszögecske, meg az akármicsoda ezekben a táblázatokban, de ne haragudjon Elnök Úr, az, hogy egy gázhálózat felújításra egy társasház nem kap támogatást, miközben egy másik társasház tavaly lemondja, visszamondja a pénzt, és az idei évben meg kap szépészeti dologra, homlokzat felújításra, azt köszönöm szépen, ne haragudjon, de én ezt nem fogom támogatni.

Árva Péter: Tényleg az ingerültséget nem teljesen értem.

Gyurákovics Andrea: Hát, gondolkozzon el akkor.

Árva Péter: Kérem, hogy szavazzunk az Sz-251/2023. sz. előterjesztésről a mindenki előtt található e-mailben elküldött javaslatok szerint, azzal a módosítással, hogy a megemelt összeget a Vágóhid u. 42. szám vonatkozásában 150 ezer forinttal csökkentjük, ami a pályázott összeget a 600 ezer forintot kapja meg. A Mester utca 70. szám esetében pedig emeljük meg az összeget 50 ezer forinttal, így 800 ezer forint lesz, a Mester utca 53-55. szám esetében pedig 100 ezer forinttal, így 3 millió 600 ezer forint lesz.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Csak annyit szeretnék jelezni a jegyzőkönyv kedvéért, hogy nagyon fontosnak tartom ezt a pályázatot, támogatni fogom, mindamellett, hogy nem értek egyet azzal a szempontrendszerrel, ami mentén ezt kidolgozták. De ugyanakkor tudom, hogy minden egyes ferencvárosi társasház, amelyik pályázott, azzal a reménnyel pályázott, hogy jobbítani szeretné a körülötte lévő környezetet. Ezt szeretném támogatni, az ő törekvésüket, de mindamellett diszkriminatívnak tartom ezt a szempontrendszert, amit Önök felállítottak.

Árva Péter: Minden szempontrendszerben vannak győztesek és vesztesek, és a vesztesek számára diszkriminatív. Kérem, szavazzunk az Sz-251/2023. sz. előterjesztésről az előbbieken ismertetettek szerint.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 100/2023. (VII.11.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2023. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül az alábbiakat érvénytelennek nyilvánítja:

Táblázat	Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Érvénytelenség oka
1.	4.	Bakáts tér 7.	felvonó tervezése	A pályázat a 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet alapján nem pályázható célra irányul.
2.	40.	Haller u. 80-82.	lapostető részleges felújítása (szigeteléssel, bádогоzással, járulékos munkákkal)	A munka bekerülési értéke nem éri el a br. 750. e Ft-ot.

Határidő: 2023. július 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy – a József Attila Városrészi Önkormányzat területén kívülről érkező – 2023. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül az alábbiakat részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Angyal u. 35.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	600 000
2.	Angyal u. 38.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	1 600 000
3.	Bakáts tér 4.	tető részleges felújítása IV. ütem (járulékos munkákkal)	1 370 000
4.	Bakáts tér 7.	felvonó tervezése	0

5.	Bakáts u. 1-3.	akadálymentesített felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
6.	Bakáts u. 2/B.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
7.	Bakáts u. 6.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
8.	Bakáts u. 8.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
9.	Bokréta u. 20-22.	lépcsőházi burkolat felújítása (járulékos munkával)	800 000
10.	Czuczor u. 5.	lépcsőház részleges felújítása (járulékos munkával)	500 000
11.	Csarnok tér 3-4.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 800 000
12.	Dandár u. 17.	tető részleges felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	1 200 000
13.	Dandár u. 24.	elektromos méretlen fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
14.	Dandár u. 26.	I. épület utcai részének tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 600 000
15.	Ernö u. 9/A	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	850 000
16.	Ernö u. 19.	Ernö utcai tetőszakasz felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
17.	Ernö u. 24.	elektromos hálózat részleges felújítása (járulékos munkákkal)	750 000
18.	Ferenc krt. 6.-Ráday u. 60.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
19.	Ferenc krt. 12.	kapualj lépcsőház felújítása (járulékos munkával)	1 000 000
20.	Ferenc krt. 15.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	2 600 000
21.	Ferenc krt. 27.	utcai erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
22.	Ferenc krt. 32.	kapualj felújítása (járulékos munkával)	0
23.	Ferenc krt. 37.	Ferenc krt-i oldal tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
24.	Ferenc krt. 40.	tetőfelújítása hátsó mosókonyha felett (járulékos munkákkal)	800 000
25.	Ferenc krt. 41.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
26.	Ferenc tér 1.	utcai homlokzat felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1 900 000
27.	Ferenc tér 10.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
28.	Ferenc tér 12.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	3 900 000

29.	Gabona u. 3.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
30.	Gabona u. 5.	lapostető felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
31.	Gabona u. 6.	lapostető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	1 100 000
32.	Gabona u. 7.	kapualj burkolat cseréje felújítása (járulékos munkákkal)	0
33.	Gálya u. 6.	kazán cseréje (járulékos munkákkal)	700 000
34.	Gát u. 27.	kazánház tetejére szerelt napelemes vízmelegítés rásegítő rendszer kialakítása (járulékos munkákkal)	600 000
35.	Haller u. 8-18 - Dandár u. 5-7.	homlokzat felújítása (tűzfal szigetelés, járulékos munkákkal)	1 500 000
36.	Haller u. 20.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
37.	Haller u. 32-40.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	5 000 000
38.	Haller u. 72-74.	tető részleges felújítása (szigeteléssel, bádогоzással, járulékos munkákkal)	400 000
39.	Haller u. 76-78	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1 600 000
40.	Haller u. 80-82.	lapostető részleges felújítása (szigeteléssel, bádогоzással, járulékos munkákkal)	0
41.	Haller u. 80-82.	lépcső felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
42.	Hőgyes E. u. 8.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 100 000
43.	Kinizsi u. 22.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
44.	Kinizsi u. 31.	elektromos főelosztó felújítása (járulékos munkákkal)	0
45.	Kinizsi u. 35.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	600 000
46.	Knézich u. 6.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	300 000
47.	Közraktár u. 10.	szennyvíz csőhálózat cseréje (járulékos munkákkal)	400 000
48.	Közraktár u. 12/A	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 300 000
49.	Köztelek u. 4/B	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
50.	Liliom u. 22.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
51.	Liliom u. 33.	kéménytest felújítása (járulékos munkákkal)	500 000

52.	Lónyay u. 13/A.	tetőfelújítása VI. ütem (járulékos munkákkal)	1 500 000
53.	Lónyay u. 17.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	600 000
54.	Lónyay u. 18/A	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	2 000 000
55.	Lónyay u. 19.	tetőfelújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1 800 000
56.	Lónyay u. 25.	elektromos méretlen hálózat II. ütem 1. szakasz felújítása (járulékos munkákkal)	1 300 000
57.	Lónyay u. 37/A-B	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	600 000
58.	Lónyay u. 39/A	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1 300 000
59.	Lónyay u. 45.	pincai csatorna felújítása (járulékos munkákkal)	0
60.	Lónyay u. 47.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	330 000
61.	Lónyay u. 49.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 200 000
62.	Lónyay u. 52.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1 350 000
63.	Márton u. 28.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	2 000 000
64.	Márton u. 35/C.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1 900 000
65.	Mátyás u. 11.	pincai szennyvíz-, esővíz-, és vízcső felújítása (járulékos munkákkal)	0
66.	Mester u. 1.	utcai homlokzat veszélytelenítése (járulékos munkákkal)	1 400 000
67.	Mester u. 9.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
68.	Mester u. 11.	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	2 000 000
69.	Mester u. 27.	födém megerősítése, felújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
70.	Mester u. 33-35.	tetőfelújítása 1. szakasz (járulékos munkákkal)	4 000 000
71.	Mester u. 51.	kapubejáró, kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
72.	Mester u. 53-55.	utcai homlokzat felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	3 600 000
73.	Mester u. 61-63.	elektromos főelosztó cseréje (járulékos munkákkal)	0
74.	Mester u. 70.	tetőfelújítása (szigeteléssel, járulékos munkákkal)	800 000
75.	Mester u. 71-79.	tetőfelújítása (szigeteléssel, járulékos munkákkal)	1 500 000

76.	Mihálkovics u. 8/A	fszt-i főfalak vízszigetelése, felújítása (korlátfestés, járulékos munkákkal)	0
77.	Mihálkovics u. 16.	függőfolyosó felújítása (korlátfestés, járulékos munkákkal)	750 000
78.	Páva u. 4-4/A	utcai homlokzat felújítása (hőszigeteléssel, járulékos munkákkal)	1 800 000
79.	Páva u. 31.	utcai tűzfal felújítása (hőszigeteléssel, járulékos munkákkal)	1 200 000
80.	Pipa u. 6.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 750 000
81.	Ráday u. 5.	épület falának utólagos vízszigetelése (járulékos munkákkal)	1 000 000
82.	Ráday u. 16.	udvari szennyvíz és esővíz vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
83.	Ráday u. 19.	elektromos hálózat részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
84.	Ráday u. 25.	pincefödém megerősítése, felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
85.	Ráday u. 27.	függőfolyosó felújítása II. emeleti (járulékos munkákkal)	1 400 000
86.	Ráday u. 31/B	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	1 400 000
87.	Ráday u. 31/ C	tetőfelújítása felsőmanzán rész (járulékos munkákkal)	2 000 000
88.	Ráday u. 34.	elektromos hálózat felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1 050 000
89.	Ráday u. 45.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	2 000 000
90.	Ráday u. 53.	tetőfelújítása liftgépház felett-mellett (járulékos munkákkal)	0
91.	Ráday u. 54.	kémény felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
92.	Sobieski J. u. 31.	elektromos hálózat felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	650 000
93.	Sobieski J. u. 42.	udvar felújítása (járulékos munkával)	1 500 000
94.	Soroksári út 38-40.	tetőfelújítása 6. szakasz (járulékos munkákkal)	1 500 000
95.	Soroksári út 56.	függőfolyosó feletti védő tető felújítás (járulékos munkával)	1 100 000
96.	Telepy u. 6-8.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
97.	Tinódi u. 7.	lapostető felújítása (szigeteléssel, járulékos munkákkal)	700 000
98.	Tompa u. 7.	kazánok és melegvíz szolgáltató berendezések részleges felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	2 000 000

99.	Tompa u. 9.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
100.	Tompa u. 11.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	700 000
101.	Tompa u. 14.	utcai homlokzat veszélytelenítése (járulékos munkákkal)	300 000
102.	Tompa u. 15/A	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 400 000
103.	Tompa u. 17/A	tetőfelújítása th. déli oldalán (járulékos munkákkal)	1 200 000
104.	Tompa u. 17/B	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
105.	Tompa u. 19.	méretlen fővezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
106.	Tűzoltó u. 94-96.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	3 300 000
107.	Üllői út 23.	pincei alapvezetékek cseréje (járulékos munkákkal)	900 000
108.	Üllői út 29.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
109.	Üllői út 31.	lépcsőház lépcsők korlátok felújítása (járulékos munkákkal)	900 000
110.	Üllői út 53/B	tetőfelújítása III. ütem (járulékos munkákkal)	1 500 000
111.	Üllői út 63.	függőfolyosók felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	800 000
112.	Üllői út 69.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	3 200 000
113.	Üllői út 89/A	lépcsőházak felújítása (udvari bejárattal, mosdófülkével és járulékos munkákkal)	0
114.	Üllői út 89/C	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	550 000
115.	Üllői út 91/A	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	3 500 000
116.	Üllői út 91/B	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
117.	Üllői út 95.	udvari esővíz vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	1 000 000
118.	Üllői út 101.	homlokzat felújítása (oldalfal szigetelés, járulékos munkákkal)	0
119.	Üllői út 101.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	4 000 000
120.	Üllői út 109/B	tető részleges felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1 200 000
121.	Üllői út 109/C	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
122.	Üllői út 111.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0

123.	Üllői út 113.	utcai homlokzat részleges felújítása (járulékos munkákkal)	2 000 000
124.	Üllői út 113.	ereszcsatorna cseréje (járulékos munkákkal)	0
125.	Üllői út 115/A	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
126.	Üllői út 115/B	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	2 100 000
127.	Üllői út 117.	függőfolyosók és erkélyek felújítása (járulékos munkával)	2 000 000
128.	Üllői út 119.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
129.	Üllői út 121.	tető részleges felújítása Haller úti lépcsőház felett (járulékos munkákkal)	4 000 000
130.	Vágóhid u. 42.	tetőfelújítása (szigeteléssel, járulékos munkákkal)	600 000
131.	Vámház krt. 11.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
132.	Vaskapu u. 7.	függőfolyosó felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	1 300 000
133.	Vaskapu u. 22.	tető- és kémény felújítás (járulékos munkával)	1 200 000
134.	Vendel u. 34.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	750 000
135.	Viola u. 8.	első emelet alatti utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
136.	Viola u. 10-14.	tető, esővízcsatorna felújítása, cseréje (járulékos munkákkal)	1 600 000
137.	Viola u. 21.	függőfolyosó és erkélyek felújítása (járulékos munkával)	0
138.	Zsil u. 7.	gázhálózat felújítása (járulékos munkával)	0
Összesen:			143 950 000

Határidő: 2023. július 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság – a József Attila Városrészi Önkormányzat előzetes véleményezését figyelembe véve – úgy dönt, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat területéről érkező 2023. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül az alábbiakat részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Aranyvirág sétány 5.	homlokzat felújítása (falszigeteléssel, járulékos munkákkal)	1.200.000
2.	Aranyvirág sétány 7.	homlokzat felújítása (falszigeteléssel, járulékos munkákkal)	1.200.000
3.	Börzsöny u. 4.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
4.	Börzsöny u. 17	erkélyek és loggiák felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
5.	Csárdás köz 3.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	300.000

6.	Csengettyű u. 16.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
7.	Csengettyű u. 17.	homlokzat felújítása (falszigeteléssel, járulékos munkákkal)	1.000.000
8.	Dési H. u. 3.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	800.000
9.	Dési H. u. 4.	lapos tető felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
10.	Dési H. u. 5.	végfal és átkötő erkély felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
11.	Dési H. u. 8.	összekötő erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
12.	Dési H. u. 11.	erkélyek és loggiák felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
13.	Dési H. u. 13.	összekötő erkélyek és loggiák felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
14.	Dési H. u. 19.	hideg-melegvíz nyomóvezetékek cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
15.	Dési H. u. 21.	homlokzat felújítása (falszigeteléssel, járulékos munkákkal)	1.000.000
16.	Dési H. u. 22.	lapos tető felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
17.	Dési H. u. 26.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
18.	Dési H. u. 28.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
19.	Dési H. u. 30.	erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
20.	Dési H. u. 32.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
21.	Dési H. u. 34.	bejárati kapuk cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
22.	Ecseri út 2.	végfal szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
23.	Ecseri út 15.	szennyvízcsatorna cseréje 2. ütem (járulékos munkákkal)	800.000
24.	Epreserdő u. 2.	melegvíz cirkulációs vezetékek kiépítése (járulékos munkákkal)	800.000
25.	Epreserdő u. 4.	végfal szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
26.	Epreserdő u. 24.	végfal szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
27.	Epreserdő u. 26.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
28.	Epreserdő u. 33.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	600.000
29.	Epreserdő u. 34.	homlokzat felújítása (falszigeteléssel, járulékos munkákkal)	600.000
30.	Epreserdő u. 36.	homlokzat felújítása (falszigeteléssel, járulékos munkákkal)	600.000
31.	Epreserdő u. 38.	tetőfelújítása (szigeteléssel, járulékos munkákkal)	1.000.000
32.	Epreserdő u. 40.	homlokzat felújítása (falszigeteléssel, járulékos munkákkal)	600.000
33.	Friss u. 3.	homlokzat veszélytelenítése, felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
34.	Gyáli út 15/A.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	1.800.000
35.	Gyáli út 15/D-E.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	800.000
36.	Gyáli út 21-23. 3.	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.600.000
37.	Gyáli út 21-23. 4.	tető részleges felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1.200.000

38.	Gyáli út 21-23. 8.	függőfolyosó felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	1.500.000
39.	Gyáli út 30/B.	homlokzat felújítása (szigeteléssel, járulékos munkával)	1.800.000
40.	Hentes u. 17.	udvari fedélszék, tetőfedés javítása (járulékos munkákkal)	1.400.000
41.	Hurok u. 1.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
42.	Ifjúmunkás u. 4.	lapostető szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
43.	Ifjúmunkás u. 6.	lapostető szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
44.	Ifjúmunkás u. 10.	homlokzat felújítása (szigeteléssel, járulékos munkákkal)	800.000
45.	Ifjúmunkás u. 10.	nyílászáró csere (szigeteléssel, járulékos munkákkal)	0
46.	Ifjúmunkás u. 14.	pincai hideg nyomó alapvezeték, szennyvízcsatorna cseréje (járulékos munkákkal)	800.000
47.	Ifjúmunkás u. 18.	pincai hideg nyomó alapvezeték, szennyvízcsatorna cseréje (járulékos munkákkal)	800.000
48.	Ifjúmunkás u. 20.	pincai hideg nyomó alapvezeték, szennyvízcsatorna cseréje (járulékos munkákkal)	0
49.	Ifjúmunkás u. 22.	pincai hideg nyomó alapvezeték, szennyvízcsatorna cseréje (járulékos munkákkal)	0
50.	Ifjúmunkás u. 27.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	1.500.000
51.	Lobogó u. 3.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
52.	Lobogó u. 16.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
53.	Lobogó u. 20.	Pincai cirkulációs alapvezeték kiépítése (II. ütem, járulékos munkákkal)	300.000
54.	Napfény u. 2.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
55.	Napfény u. 11.	hideg- melegvíz nyomóvezeték és ejtővezeték cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
56.	Napfény u. 13.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
57.	Napfény u. 19.	lapostető felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
58.	Napfény u. 21.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
59.	Napfény u. 22.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
60.	Napfény u. 23.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
61.	Napfény u. 24.	hideg-, melegvíz nyomóvezeték és ejtővezeték cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
62.	Óbester u. 7.	tetőszigetelés felújítása (járulékos munkákkal)	450.000
63.	Óbester u. 7.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	450.000
64.	Osztag u. 15.	ereszalj kiépítése (járulékos munkákkal)	400.000
65.	Pöttyös u. 3.	pincai nyomócső alapvezeték, lefolyó csőrendszer cseréje (járulékos munkákkal)	0
66.	Pöttyös u. 7.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
67.	Pöttyös u. 8.	bejárati portálok cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000

68.	Pöttyös u. 9.	lépcsőházi világítási rendszer cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
69.	Pöttyös u. 10.	homlokzat veszélytelenítése, felújítása (műkö teraszon is, járulékos munkákkal)	600.000
70.	Pöttyös u. 11.	nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	800.000
71.	Szerkocsi u. 4.	homlokzati erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
72.	Szerkocsi u. 6.	végfalak szigetelése (járulékos munkákkal)	400.000
73.	Tagló u. 4.	bejárati ajtó cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
74.	Tagló u. 6.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
75.	Távíró u. 7.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1.500.000
76.	Távíró u. 19.	lépcsőházi bejárati kapuk és ablakok cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
77.	Távíró u. 21.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
78.	Távíró u. 23.	áthidaló erkély felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
79.	Toronyház u. 5.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1.500.000
80.	Toronyház u. 9.	homlokzat felújítása (járulékos munkával)	400.000
81.	Toronyház u. 12.	eső vízvezetők bélelése (járulékos munkával)	300.000
82.	Üllői út 151-155	tetőszigetelés felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
83.	Üllői út 157.	pincai nyomócső alapvezeték, lefolyó csőrendszer cseréje (járulékos munkákkal)	0
84.	Üllői út 159.	víz-szennyvíz alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
85.	Üllői út 161.	pincai nyomócső alapvezeték, lefolyó csőrendszer cseréje (járulékos munkákkal)	0
86.	Üllői út 163.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
87.	Üllői út 165.	pincai nyomócső alapvezeték, lefolyó csőrendszer cseréje (járulékos munkákkal)	0
88.	Üllői út 181-183-185.	Üllői út 181 LPH bejárati kapuk cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
89.	Vágóhíd u. 23-29.	erkély felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
90.	Vágóhíd u. 60.	erkély felújítása (járulékos munkákkal)	1.600.000
	Összesen:		68 000 000

Határidő: 2023. július 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a 2-3. pontban meghatározott társasházakkal a támogatási szerződést kösse meg, továbbá az 1. pontban meghatározott társasházakat a döntésről értesítse.

Határidő: 2023. augusztus 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen

Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

3./ „Zöld Udvar 2023 pályázat” elbírálása Sz-258/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Szeretném megköszönni Barna Renátának és Alpolgármester Úrnak a munkáját a pályázat lebonyolítása kapcsán. Az igényelt támogatás 8.223.324,- Ft volt. A keretösszeg 10 millió forint, tehát nem került sajnos elköltésre. Bocsánat a bekiabált kérdésre válaszolok, hogy a jegyzőkönyv érthető legyen, nem lehet átvinni a maradványpénzt egy másik költségvetési sorra, mert a költségvetési sorok átcsoportosításáról csak a Képviselő-testület dönthetne, a mi bizottságunk nem. Mind a két költségvetési sornak mi vagyunk a felelősei, de nem tudjuk átcsoportosítani. Az a kérdés Alpolgármester Úrhoz, hogy mit csináljunk ezzel a maradvánnyal? Látja-e értelmét egy megismételt pályázat kiírásának? Tavaly is volt egy ilyen, de akkor több volt a maradvány összege. Mit gondol erről?

Reiner Roland: Azt gondolom, hogyha a Bizottság kifejez egy olyan szándékot, hogy legyen ősszel is egy pályázati kiírás, akkor a szeptemberi ülésig megnézem, hogy az adott soron mennyi pénz van, hogy lehet-e esetleg valamennyit hozzátenni. Szerintem csak sima 1,8 millió forinttal nincs értelme kiírni a pályázatot. Ha az az iránymutatás születik, hogy nézzem meg, hogy egy 5-6 millió forintos keretre van-e lehetőség, akkor azt szeptemberig szívesen megnézem.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Én viszont szeretnék javaslatot tenni arra, hogy csoportosítsák át, tehát dolgozzon az Önkormányzat azon, hogy csoportosítsák át ezt a pénzt, ami itt megmarad ebből a pályázatból, tegyék át a társasház felújítási pályázatra. Nem kell ezt a pályázati kiírást megismételni, és azokat a házakat, amik kimaradtak a támogatásból, próbálja meg valamilyen szinten kompenzálni. Úgy gondolom, hogy ez nem feltétlenül lehetetlen dolog.

Árva Péter: Erre rendelet vonatkozik, tehát ez egy Képviselő-testület által hozott rendelet. Ennek a módosítását, azt, hogy elköltsünk másfél millió forintnyi maradvány összeget, nem tartom jó iránynak.

Emődý Zsolt: Egyrészt támogatnám, hogy egy kicsi bővítéssel, de ősszel legyen még egy pályázati kiírás. Viszont egy koncepcionális kérdésem van. Három olyan pályázat van, ami kifejezetten fakivágást említ. Egyébként a fakivágást nem kell nyilván ördögi történetnek tartani, tehát el tudom képzelni, hogy bizonyos helyzetekben ez szükséges, de azért azt megjegyzem, hogy azt valahogy egyedi módon, nem tudom, hogy megnézte-e valaki, főleg, ha egy kicsit is határeset, vagy vitatott eset a fakivágás, akkor nagyon furcsa lenne, ha támogatnánk. Tehát még egyszer, nem általánosságban igaz az, hogy teljesen ki kellene irtani a fakivágást, bár megjegyzem a kiírásban elég áttételesen lehet belepréselni szerintem egy fakivágást. Legszívesebben azt mondanám, hogy ezt a három fakivágást stoppoljuk valahogy, vagy legalábbis részlegesen adjunk nekik támogatást. Illetve a kérdésem az, hogy megnézte-e valaki közelebbről esetleg, és tud-e valami részletesebbet, megnyugtatóbbat mondani annál, minthogy szerepel fakivágás?

Reiner Roland: A Vágóhíd utcánál megnéztem, ott mellékelve van a favizsgálati jegyzőkönyv. Szerintem annál többet nem tudunk elvárni. Szerintem, amikor egy favizsgálati jegyzőkönyvnek ez a területe azt mondja, hogy ezek menthetetlen fák, akkor a legjobb dolog, ami tud történni, hogy legalább a pótlásról gondoskodik a társasház. Ha van egy favizsgáló, aki egy vizsgálati eredményhez adja a szakértelmét, akkor az szerintem nem egy vitatható dolog egy lakóközösség által.

Gyurákovics Andrea: Lehet, hogy napirend előtt kellett volna elmondani, de valamennyire ehhez a napirendhez is tartozik, hiszen ebben a pályázatban a társasházak előtti közterületeknek a karbantartására is lehet pályázni. Jelezném, bár nincs itt a szakirodától senki, de Alpolgármester Úr volt annak a fáklyavivője, hogy a Lónyay utcába kikerüljenek ezek a fém virágtartó valamik, amikből először az árvácskák pusztultak ki, most a petúniák is kipsztnak, jelzem. Már nem segít rajtuk a locsolás. A pályázatok között itt nincs, egyik társasház sem pályázik,

legalábbis én nem láttam, hogy előtte lévő közterületet akarna rendben tartani. Hogy úgy mondjam, a projektnek ez a része nem jött be pestisen mondva. Nagy tisztelettel kérném szépen Alpolgármester Urat, és még a Kinizsi utcában arról a fém drótfáról még nincs is szó, mert elméletileg erről is szavaztunk valamikor, hogyha lehet, akkor ezeket az összegeket, amiket erre fordítottunk, és ez sem volt kevés pénz, hogy vizsgálja meg azt, hogy valamilyen másfajta zöldesítésre fordítsuk, mert ez így nagyon nem jó, tényleg nem. Most már a második ültetés az, ami kipusztul, mert nincs locsolva, nem locsolják, a FESZOFÉ Kft. sem locsolja. Eltűnnek belőle a virágok. Tehát ez egy nem sikerült projekt. Nem akarom Alpolgármester Urat megsérteni, mert tudja, hogy tisztelem, ezt nem abból a szándékból mondtam, és az előzőnél az árvácskás sztorinál sem bántottam, legalábbis remélem, hogy nem bántottam meg Önt, de ezt a történetet lehet, hogy újra kellene gondolni, mert ez nem működik. Nem működik a fának kinevezett bokroknak a locsolása sem a Lónyay utcában. Azok is, ha most végigmegy, a múlt héten mentem végig, nem a legnagyobb hőségben, és sajnos eléggé lógtak a levelei majdnem mindegyik fának. Tehát azt gondolom, hogy azt elvárni, hogy ami az egyik cég feladata lenne, vagy nem tudom, hogy most kinek, legalábbis azelőtt a FESZOFÉ Kft.-é volt, hogy minden egyes alkalommal a lakosság locsoljon helyettünk, azt hiszem, hogy nem teljesen jó irány.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Bár nem teszem fel feltétlenül szavazásra a javaslatomat, hogy kerüljön át a társasház felújítási pályázathoz ez az összeg, ellenben úgy gondolom, hogy amit képviselőtársam is említett, hogy hiányos a jelenleg meglévő kihelyezett bármilyen megoldásban szereplő zöldeknek a locsolása, lehet, hogy ezt az összeget inkább adják oda a FESZOFÉ Kft.-nek, hogy locsolják meg még a Tompa utcai planténereket. Akkor oda csoportosítsák át. Az, hogy megint pályázatot kiírni, leterhelni ezzel a hivatali rendszert, nem gondolom, hogy az ilyen szempontból kifizetődő, másrészt pedig úgy tudom, hogy azok a társasházak, akik pályáztak ezekre a zöldítésekre, vállalják az utólagos karbantartást. Az, hogy egy pályázatban azt kérik, hogy szeretnének faápoló festéket, olajat, fóliát, virágföldet, mulcsot, az nem a megkreált zöldítésnek az ápolása, ami kötelezettségként remélem, hogy benne van a szerződésben, hogy ők vállalják, hogy azt, amit létrehozunk, azt a továbbiakban ápolják. Ez egy kialakításról, bővítésről, fejlesztésről szól, most az, hogyha én nem teszek annyit hozzá, hogy lefestem minden évben azt a ládát, akkor nem tartom feltétlenül etikusnak, hogy arra újra pályázzak pénzt.

Reiner Roland: A kiírásnál pont az Önök részéről volt azzal kapcsolatban kérdés, hogy támogatjuk-e azt, hogy ők a kialakított zöldfelületet fenntartsák? Szerintem azt mondtam, hogy igen, bizonyos keretek között igen. Szerintem hogy nevesítve van az, hogy milyen eszközök beszerzésére lehet pályázni, rendben van, és nem teljesen értem, hogy mi a probléma ezzel, mert szerintem, amik itt felsorolva vannak, virágföld, mulcs, stb., hozzátartoznak a zöldítéshez, de szerintem a faápoló festék nem az, amivel a padot festik, hanem amikor a favágás után a sebet fertőtlenítik. A zöldítéssel kapcsolatban a meglátásom az, hogy igen, az borzasztóan nehéz helyzet ezekben a belső-ferencvárosi katlanokba bármilyen zöldfelületet kitenni, valóban én is azt gondolom, hogy ezek a virágok, amik ott vannak, valóban nem teljesen kompatibilisek a 60-70 Celsius fokos betonnal. Még az a drámai különbség is látszódik, hogy amelyik részben árnyékban van, az egy kicsit jobban bírja, ami a nap részét gyakorlatilag a napon tölti, az meg rosszabbul tűri, de szerintem ez egy tanulási folyamat, amikor megnézzük, hogy mi az, ami működik, és mi az, ami nem működik, és a következőkben alakítunk rajta. Igen, pénzbe kerül, nem nagyon tudom, hogyan lehetne ezt másképp csinálni. Szerintem a babérmeggyek a Lónyay utcában nem néznek ki rosszul, nem száradtak ki. Jó, rendben, akkor Önnek nem tetszik. Szerintem szép, szerintem zöld. Eleve szárazságtűrő, ez szempont volt, hogy abba a körzetbe mi fog kerülni. De hogyan mondjam, valóban semmi olyan megoldás, ami nem valódi telekkapcsolattal rendelkező növény vagy fa, az minden csak egy pótmegoldás. Igen, „Törjük a betont”. Bocsánat, ez egy szakbizottság, bárki, aki itt ül, tényleg azt gondolja, hogy direkt nem locsoljuk ezeket a növényeket? De bocsánat, locsoljuk őket. Ne csináljunk már így. Bocsánat, ez nem egy Facebook kommentháború, hogy most beírom, hogy locsoljuk, és Ön beírja, hogy nem locsoljuk, vagy esetleg a FIDESZ-es planténereket nem locsoljuk, az ellenzéki planténereket meg locsoljuk. Ne bohóckodjunk már, nem így működnek ezek a dolgok. Ugyanúgy, ahogy locsolták 2019 előtt, 2019 után is locsolják ezeket a fákat. Én láttam a locsoló kocsit, tényleg nem tudok erre mit mondani őszintén, ezen a héten is láttam a Mester utcában, fordult ki a Bokréta utca felől a FESZOFÉ Kft.-nek a locsoló autója, és láttam, hogy van benne víz, tehát nem csak dísznek vonul fel. Nem tudok mit mondani, de majd legközelebb lefotózom.

Gyurákovics Andrea: Értem Alpolgármester Urat, hogy ez kellemetlen. Alpolgármester Úr nincs nekem az Ön látásával semmi bajom, csak az, amit elmondtam a Lónyay utcáról, nem csak saját tapasztalat, hanem lakossági jelzés is volt. Bocsánat, nem azt mondtam, hogy kiszáradt, és nem azt mondtam, hogy nekem nem tetszik, azért ne tessék kiforgatni a szavaimat. Nem azt mondtam, hogy nem tetszik, hanem azt mondom, hogy nincs gondoza,

és nem azt mondtam, hogy kiszáradt, hanem azt, hogy látszik, hogy fonnyadnak a levelei, tehát vízhiánya van. Ehhez azért nem kell nagy szakmai tudás. Értem, hogy nem vagyok se Főkertész, meg referens, meg valami, csak látom rajtuk, hogy valószínű a locsolás, amit csinálnak, lehet, hogy nem jól fejeztem ki magam, az kevés. Lehet, hogy a locsolás darabszámán kell ezek szerint javítani.

Árva Péter: Szerintem teljesen egyetértünk, hogy több locsolásra van szükség, és abban is egyetértünk, hogy Alpolgármester Úr minden tőle telhetőt megtesz, hogy több locsolás legyen. Szerintem a vitának ezt a részét lezárhatjuk. Továbbra sem jó ötlet, hogy átcsoportosítjuk ezt a pénzt más költségvetési sorra, mert ehhez nincs jogunk, és Aljegyző Úr, bár éppen most nincs a teremben, amint megtudná, hogy így döntöttünk, szerintem érvénytelenné tenné ezt a határozatot. Ebben a helyzetben azt javaslom, hogy minden pályázó kapja meg a pályázott összeget. Kérem a Hatósági Irodát, hogy a három fakivágásos épülettel kapcsolatban, Tűzoltó 23. szám, az 1314. jelű társasház, a Vágóhid utca 60. szám kapcsán figyeljenek oda ezekre a fakivágásokra hatóságként. Azt gondolom, hogy ez így elegendő, ha a hatósági kontroll mellé van rakva. Főkertészünk sajnos nincs, nem tudom, hogy Alpolgármester Úr tud-e valamit mondani arról, hogy a pályázat mikor kerül kiírásra, és mikor lesz eredmény. Még nem tudunk róla. Kérem, hogy erről az előterjesztésről így szavazzunk. Remélem, hogy ez így érthető volt. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-258/2023. sz. előterjesztésről.

További hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 101/2023. (VII.11.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2023” című pályázat keretében a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére az alábbi társasházak pályázati céljainak támogatására, az alábbi táblázatban meghatározott összegeket biztosítja azzal, hogy az összegek felhasználási határideje: 2024. április 21., az elszámolás határideje: 2024. május 12.:

Sor-szám	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
1.	Mester utca 48-52.	1.000.000	500.000	500.000	Meglévő zöldfelület rendezése, fejlesztése – növények pótlása, új zöldterületek kialakítása, füves terület megújítása, öntözőrendszer kialakítása (ágyásrendezés, elpusztult növények kiszedése, újak beültetése, földpótlás, füves területek megújítása, gyomirtás, gépi gypszellőztetés, öntözőrendszer telepítése)
2.	Mester utca 39.	503.350	251.675	251.675	Belső udvar zöldítése kaspók kihelyezésével (kaspók, virágföld, trágya, növények)
3.	Bokréta utca 10.	249.440	124.720	124.720	Belső udvar zöldítése kaspók kihelyezésével (kaspók, virágföld, trágya, növények)
4.	Mester utca 61-63.	400.000	200.000	200.000	Zöld felület felújítása (fák megmetszése, akácok kiirtása) a terület kb. 70 m ² rendezését követően füvesítés és díszfákkal (virágos díszfa, tulipánfa) bokrokkal (füge vagy aranyeső) való beültetése
5.	Ráday utca 31/B	1.492.148	746.074	746.074	Fedett kerékpártároló kiépítése
6.	Vágóhid utca 23-29.	1.200.000	600.000	600.000	Zöldfelület fejlesztése, növények ültetése, gondozása (lágyszárú növények, fák, öntözőzsákok, törzsvédők beszerzése)

Sor-szám	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
7.	Viola utca 27-29.	1.135.405.	600.000	535.405	öntözőrendszer kialakítása
8.	Sobieski János utca 40.	615.500	307.750	307.750	közös tulajdonú helyiségben kerékpártároló kialakítása
9.	Mester utca 85/b "City Home M" társasház	800.000	400.000	400.000	Fák telepítése (talaj előkészítés, fák megvásárolása és elültetése)
10.	Mester utca 85/a "City Home L" társasház	800.000	400.000	400.000	Fák telepítése (talaj előkészítés, fák megvásárolása és elültetése)
11.	Bokréta utca 7-9.	812.000	406.000	406.000	Zöldfelület fejlesztése, növények beszerzése, ültetése, gondozása (ágyásrendezés, föld pótlása, bokrok ültetése, fűmag vetése, hengerelése, öntözése)
12.	Ráday utca 22.	300.000	150.000	150.000	Zöldfelület fejlesztése (virágföld és növények, kerti szerszámok, 4 db kerti szék beszerzése)
13.	Üllői út 117.	146.573	73.287	73.286	kültéri fedett kerékpártároló kialakítása
14.	Viola u. 42.	1.258.824	629.410	629.414	Zöldfelület fejlesztése (automata öntözőrendszer kiépítése és fűvesítés, növények, talaj és a növények elé szegélynek térkő beszerzése, ültetés)
15.	Telepy u. 23.	250.000	125.000	125.000	Meglévő virágládák karbantartásához szükséges eszközök beszerzése (faápoló festék, olaj, tó-fólia, virágföld és mulcs) cserjék, lágyszárú növények beszerzése és ültetése, továbbá növényfuttató és esővízgyűjtő tartály beszerzése
16.	Bokréta utca 15.	548.005	274.005	274.000	Platánfa ápolása (száraz ágak levágása és elszállítása, sérült felületek sebkezelővel történő kezelése, odú kitakarítása, bogárháló rögzítése)
17.	Vágóhid utca 60.	1.500.000	750.000	750.000	5 db veszélyes fa kivágása és pótlása
18.	Középső-Ferencváros 1314 jelű Társasház (Berzenczey u. 23-27., Bokréta u. 24-26.)	1.500.000	750.000	750.000	Zöldfelület fejlesztése, karbantartása (nagy tuják, fák kivágása és metszése, ágdarálás, szállítás, tuskómarás, bokrok/cserjék pótlása, sövény kivágása, hortenziaültetés, trágyás termőföld beszerzése, szállítás és betermelése, locsolótömlő beszerzése)
19.	Tűzoltó u. 23.	1.500.000	750.000	750.000	Zöldfelület fejlesztése, karbantartása (nagy tuják, fák kivágása és metszése, ágdarálás, szállítás, tuskómarás, bokrok/cserjék pótlása, sövény kivágása, hortenziaültetés, trágyás termőföld beszerzése, szállítás és betermelése, magaságyás frissítése, fűvesítés, locsolótömlő beszerzése)

Sor-szám	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
20.	Dési Huber u. 32.	500.000	250.000	250.000	Zöldfelület képzés (magaságysok, virágtartók, virágföld, növények, bokrok és fűszernövények beszerzése)
	Összesen bruttó	16.511.245	8.287.921	8.223.324	

Határidő: 2023. július 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton nyertes társasházakkal kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2023. augusztus 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

4./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2023” című pályázat elbírálása

Sz-259/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Itt megint szeretném Barna Renátának és Alpolgármester Úrnak a munkáját megköszönni. Az igényelt összeg sajnos több volt, mint a keretösszegünk. Ők átböngészték a pályázatokat, hogy honnan tudnánk, melyek azok a tevékenységek, amelyeknél le lehetne csippenteni, a pályázatok tartalmát megnézve. Az volt a javaslatuk, hogy a Kerek Erdő Óvoda 2.600.000,- Ft-os őszi, tavaszi kirándulását ne támogassuk ebből az összegből, onnan vonjunk le egy jelentősebb összeget. A javaslat úgy néz ki, hogy 2.750.000,- Ft maradna ennél az óvodánál, így is ők kapnák a legtöbb támogatást. Ahol még változás lenne, azt mondom, megyek végig ezen a listán: Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmény megkapná a 444.000,- Ft-ot, a Komplex Óvoda száraz-nedves takarítógép szőnyeg kerülne levonásra, és az UV absztrakt tapintófal, és ami maradna, az 685.000,- Ft, és ami még változás lenne, ha jól látom az már csak kettő, a Napfény Óvodában 2 db mobilklíma 300.000,- Ft-ért, és a buszkirándulást csökkentenék kb. a felére, így is kapnának a Napfény Óvodában 2.250.000,- Ft-ot, és a Méhecske Óvodában is következetesen a mobilklímát lehúztuk, vagy a javaslat szerint, ha így döntünk, akkor azzal csökkentenék a megítélt összeget, így a Méhecske Óvoda 1.050.000,- Ft-ot kapna. Az összes többi intézmény megkapná a pályázott összeget, így 21.998.300,- Ft-ot, tehát majdnem a teljes keretösszeget kiosztottuk volna, ha ezt a javaslatot elfogadja a Bizottság. Ebből nekem két dolog fáj nagyon, egyrészt a mobilklíma, ezt talán úgy tudjuk orvosolni, hogyha felkérjük a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központot, hogy vizsgálja meg azt, hogy ennek milyen költsége lenne, mint fenntartónak. Ez különösen a most nyáron ügyletben lévő gyerekek kapcsán fontos. Ők olyan szülők gyerekei, akik leginkább rászorulnak, hiszen azért vannak ezek a gyerekek az intézetben. Azt kérem Alpolgármester Úrtól, hogy ezt a kérést közvetítse a Ferencvárosi Intézményüzemeltető Központ felé, hátha ezzel tudunk megoldást találni. A másik tétel, ami fájó, a buszkirándulás a Kerek Erdő Óvodában, de ez is egy olyan dolog, hogy valahol el kellett érni, hogy a pályázati keretösszeg alá kerüljön a szétosztandó összeg.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Tényleg nincs semmilyen más megoldás arra, hogy esetleg most így rendkívüli módon plusz pénzt kapjanak, hogy megkapja mindenki az igényelt támogatást? Mondta, hogy a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központot megkéri. Az, hogy veszélyes a klíma a gyerekekre, nyilván minden veszélyes, hogyha túltolják. Valahogy nem tudunk keresni még plusz összeget erre?

Árva Péter: A mobilklímák esetében azt gondolom, hogy egyszerűen nem fér bele ebbe a pályázatba, ezt másképp kell kezelni. Ez az egyetlen tétel, ez az őszi- tavaszi kirándulás a Kerek Erdő Óvodában 2.600.000,- Ft-ért, ami ilyen kiugróan magas költség volt. Nagyon sokan járnak oda. Azt gondolom, hogy ezen a keretösszezen nem tudunk most emelni. Én is ugyanezt a kérdést tettem fel Alpolgármester Úrnak. Nekem a legfájóbb, az én gyerekeim eddig mind odajártak, és a legkedvesebb óvodám, ezt már néhány bizottsági ülésen elmondtam, és ezt tudják a bizottsági tagok. Lesz ebből nekem bajom, igen. Nem véletlen, hogy Középső-Ferencvárosból is odajárunk, hiszen egy kiváló intézet, a szakmaisága a legmagasabb az összes között, és így is ők kapják a legnagyobb támogatást az összes óvodánk közül. Ez volt az a pont, amikor Alpolgármester Úr érvei előtt meghajoltam, és nem harcoltam ezért a buszos kirándulásért tovább.

Gyurákovics Andrea: Ha jól emlékszem, szeptemberben a képviselő-testületi ülésen költségvetés módosítás szerepel. Van-e lehetőségünk arra, hogy ezt valamilyen más úton-módon, vagy másik költségvetési sorra átcsoportosítva, segítsük adott esetben ezt az óvodát? Kell-e nekünk erről előterjesztést készíteni, vagy azt Alpolgármester Úr megteszi?

Reiner Roland: Pont erről beszéltem Elnök Úrral a bizottsági ülés előtt, és erre is utalt azzal, hogy a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központot kérjük fel arra, hogy ezt a dolgot megvizsgálja, hogy hogyan tudja támogatni. Nyilván a mobilklíma egy eszközbeszerzés, de nyilván a buszos kirándulás is olyan, amit meg tud vizsgálni, hogy van-e erre szükség. Szerintem egyrészt itt nagyon nagy nagyságrendi különbség van, és nem csak létszámarányosan, hanem a létszámarányoshoz képest is valahogy ez a költség kicsit nagyobb. Azt gondolom, hogyha úgy fogadja el a Bizottság, hogy magát az összeget csökkentti, de egyébként nem hozza ki a kirándulást, akkor azzal megteremti a lehetőséget az óvodának, hogy ő magának beossza ezt a pénzt, tehát lehet, hogy akkor azt fogja mondani, hogy a kirándulásnak egy részét megtartja, csak nem mind a nem tudom hány betervezettet. Mert tényleg nagyon magas az összeg egy hasonló méretű óvodához beírt összeghez képest is, sőt a tavalyihoz beírt összeghez képest is. Azt gondolom, hogyha ez az óvoda megkapja ezt a támogatást és a többire is tud költeni, akkor ezeket a kirándulásokat meg fogja tudni szervezni. De amennyiben van erre igény, akkor ezt a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központon keresztül fogjuk tudni kezelni.

Takács Máriusz: Csak hozzá tudok tenni a vitához, azért szólok meg röviden. Fontos azt tudnunk, hogy a mi óvodáink és bölcsődéink igazából saját költségvetéssel rendelkeznek. Tehát ott az intézményvezető ki fogja találni, hogy mit csinál ebből a pénzből. Sőt, hogyha kell, adott esetben kér még tőlünk, vagy vannak B), C), D), E), F) sorai, amiből ő meg fogja tudni oldani. Tehát a mi óvodáinknál, nagyon sokat gondolkodtam azon, hogy kitől kellene ezt elvenni, az iskoláktól akartam elvenni, mert az nem a mi feladatunk. Aztán rájöttem, hogy igen, csak az iskoláknak meg nincs önálló mozgásterük, ott nincs meg az opció, hogyha mi nem adunk, akkor majd valahonnan kigazdálkodják. Azt gondolom, hogyha bármikor az óvodáink még szeretnének valamit és szólnak, akkor valószínűleg támogatni fogjuk. De azt hiszem, hogy meg fogják tudni oldani saját költségvetésükön belül is.

Árva Péter: Köszönöm Takács Máriusznak, hogy ezt a Kulturális, az Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnökeként helyrerakta. Akkor a pályázati összegeket gyorsan felolvasnám: Kerek Erdő Óvoda: 2.750.000,- Ft, Egyesített Bölcsődék: 444.000,- Ft, Komplex Óvoda és Általános Iskola: 685.000,- Ft, Kosztolányi Dezső Általános Iskola: 1.533.000,- Ft, Csicssergő Óvoda: 860.000,- Ft, Napfény Óvoda: 2.250.000,- Ft, Kicsi Bocs Óvoda: 1.820.000,- Ft, Molnár Ferenc Általános Iskola: 370.000,- Ft, Ugrai Füles Óvoda: 1.650.000,- Ft, Méhecske Óvoda: 1.050.000,- Ft, Epres Óvoda: 1.200.000,- Ft, Körösi Csoma Sándor Általános Iskola: 771.000,- Ft, József Attila Általános Iskola: 730.000,- Ft, Csudafa Óvoda: 700.000,- Ft, Dió Általános Iskola: 1.490.000,- Ft, Liliom Óvoda: 765.000,- Ft, Sport Általános Iskola: 1.430.000,- Ft, Weöres Sándor Általános Iskola: 1.200.000,- Ft, ez összesen: 21.998.300,- Ft. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk erről a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 102/2023. (VII.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1) az alábbi táblázatban foglaltak szerint támogatja az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2023” című pályázat keretében ferencvárosi köznevelési (óvodák, iskolák) intézmények pályázati céljainak megvalósítását a 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sor terhére. A pályázaton elnyert összegek felhasználási határideje: 2024. június 30., az elszámolási határidő: 2024. július 12.

ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Múzeumi órák tartása (Természettudományi Múzeum látogatása) Kirándulások lebonyolítása (belépő, buszki költség)	860.000
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Zöldfelület fejlesztés (termőföld, trágya, tápoldat, palánták, növények, virágok beszerzése, ültetése) kerti szerszámok, kaspók, virágtartók és vázák beszerzése, nádkerítés kialakítása, Fővárosi Állat-és Növénykert bérlet, „Házhoz megy a vadspark” óvodai foglalkozás, buszos kirándulás (buszki költség, belépők)	700.000
Kerekerdő Óvoda Vágóhíd u. 35-37.	Természetes és épített környezet fejlesztése (zöldfelület-fejlesztése, magok, növények beszerzése, eperfal kialakítása, permakultúrás szemléletű kertfejlesztés és fenntartás) Természet és környezetvédelemmel kapcsolatos kirándulások, előadások megtartása (Kalap Jakab előadás faültetéssel egybe kötve, Bogárháton óvodai előadás), „Kerítés kiállítás” – környezetvédelemhez kapcsolódó a gyermekek és szülei által elkészített munkák kiállítása	2.750.000
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldfelület-fejlesztés (palánták, fűszerkezesi növények, vetőmag, virágföld beszerzése, floráriumok és vertikális kert kialakítása), kerékpártárolók kialakítása, kerti szerszámok beszerzése, esővédő elötető a komposztálóik fölé, környezettudatos udvari játékok beszerzése, szemléletformáló játékok beszerzése, öko szemléletű gyermek- és felnőtt könyvek, kirándulások (buszki költség, belépők), családi öko program szervezése, Energia Kuckó Programhoz tablet beszerzése	1.820.000
Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Madársuli előadáson való részvétel, Bogárháton és Kutyákkal a Gyermekekért Alapítvány interaktív programokon való részvétel, Erdei Iskola foglalkozás program lebonyolítása, kirándulás a Hármashatár-hegyre (buszki költség), rovarhotel beszerzése, természetvédelmi témájú könyvek és játékok beszerzése	765.000
Méhecske Óvoda Ifjú munkás u. 30.	Zöldfelület-fejlesztés (virágföld, sziklakerti évelőnövények, zöltség palánták, beltéri növények beszerzése) kirándulás szervezése (útiki költség), Bogárháton interaktív program és Házhoz megy a Vadspark program lebonyolítása, esővízgyűjtő beszerzése, bútorterrárium beszerzése, 3 db takaróponyva homokozókra, nagyméretű rovarhotel	1.050.000
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	tehetség gondozó műhely környezeti nevelés témakörben havonta (anyagki költség, programok), Élőkerítés kiegészítése, Madaras programok (Madarász ovi és Madártani Egyesületi tagság), Bogárháton foglalkozás, Állatbemutató- simogató foglalkozások, zöldfelület fejlesztése (egynyári növények, fűszernövények, palánták, virágföld, virágok, virágtartók és kerti szerszámok beszerzése), ÖKO Környezettudatos ház beszerzése, kirándulások lebonyolítása (útiki költség, belépők), kikopott fű pótlása, nagyítók, távcsövek, mikroszkópok és kísérletező készletek beszerzése, könyvek beszerzése Magaságyságok kialakítása, Környezetismereti társasjátékok beszerzése	2.250.000

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Rovarhálók beszerzése, Madarász Ovi foglalkozás, Bogárháton foglalkozás, méhészeti bemutató, Házhöz megy a Vadaspark program lebonyolítása, zöldfelület-képzés (virágládák, virágföld, virágpalánta, egynyári növények, fűszernövények és kerti szerszámok beszerzése) Kirándulás Csiki parkba (útiköltség, belépők), Sünhotel, rovarhotel beszerzése, párapu, szolárzuhany, természetvédelemhez kapcsolódó könyvek, játékok beszerzése	1.650.000
Epres Óvoda Epreserdő u. 10.	Kavics kicserélése az udvaron gyepre, Állatkerti kirándulás (buszköltség, belépők)	1.200.000
Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmény Ráday u. 46.	Intézményen belüli „zöldsarok” kialakítása (akvárium, halak, növények és a működéséhez szükséges eszközök beszerzése), fűszerkert kialakítása magasággyásban, balkon gyümölcsfa vásárlása, kerékpártároló kialakítása, madáretető és itató kihelyezése	444.000

ISKOLÁK (A Belső-Pesti Tankerületi Központon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, EGYMI és Kollégium Friss u. 2.	Zöldfelület-fejlesztés (zöldség és gyümölcs palánták, magok, dísnövények beszerzése, csepegtetőrendszer kialakítása) fedett kerti pavilon beszerzése, ÖKO-napi rendezvény lebonyolításához szükséges eszközök, alapanyagok beszerzése, kirándulás a MagánZOO parkba és a Dino és Kalandparkba (buszbérlés, belépők)	1.490.000
Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola Ifjú munkás. u. 13.	Zöldfelület-képzés (vertikális zöldfal kialakítása, élő növények, szobanövények, fűszernövények ültetése, tuják beszerzése), Öko verseny díjazásaként kirándulás a Vácrátóti Nemzeti Botanikus Kertbe (belépők, vezetett túra)	771.000
Ferencvárosi Komplex Óvoda, Ált. Iskola és EGYMI Gát u. 6.	Zöldterületek fejlesztése, fenntartása (lombseprűk, nagynyomású mosó, teleszkópos ágvasgató akkumulátorral, kerti padok, magasággyás kialakítása) szemléletformálás, oktatás (vetélkedő szervezése a jeles környezetvédelmi napokon).	685.000
Kosztolányi Dezső Általános Iskola Ifjú munkás utca 1.	Zöldfelület képzése, növelése (Fagyal bokrok beszerzése), zöldfelületek kezeléséhez, fenntartásához szükséges eszközök beszerzése (ágdaráló, locsolótömlő, öntöző zsák, kerti kocsi, szerszámtároló, szerszámok) természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos verseny lebonyolítása (6 fordulós színes, szemléletformáló vetélkedő), palackprés és szelektív kukák beszerzése	1.533.000
Molnár Ferenc Magyar-Angol Két tanítási Nyelvű Általános Iskola Mester u. 19.	Duna-Ipoly Nemzeti Park által szervezett programozaton való részvétel, Öko szaktábor, ajándék ásvány/közet a gyermekek számára, Zöldfelület képzés fenntartás (elektromos fűnyíró, hosszabbító, fűmag, ágvasgató, gallyvasgató, gyomirtó, fűrés, virágföld, cserepes dísnövények), természettudományos szakkönyvek beszerzése, hordozható projektor, mikroszkóp, akvárium halak és telelő madarak ellátásához szükséges eseség beszerzése	370.000
József Attila Ált. Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola	Zöldfelület-fejlesztés (zöldnövények vásárlása a folyosóra), kerékpár bérlés az erdei iskolások számára, kirándulás és tematikus foglalkozáson való részvétel (Fővárosi Állatkert, Jági-tanösvény belépők, buszköltség)	730.000

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Sport Általános Iskola és Gimnázium Telepy u. 17.	Zöldfelület-fejlesztés (virágföld, dísznövények, cserepek, tápszerek, növényvédő szerek beszerzése), Intézményi Állat- és Növénykerti bérlet, természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos szakkönyvek beszerzése, környezet- és természetvédelmi vetélkedő jutalmazása, papírgyűjtés jutalmazása, jutalom tábor a gyermekeknek (szállás, étkezés, útiköltség, tábori programok)	1.430.000
Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium	MME kihelyezett tanóráin és a Természettudományi Múzeum Búvár termének programjain részvétel, természetvédelmi területek felkeresése (buszbérlés, belépők, szakvezetés díja) állatkerti belépők beszerzése, zöldfelület-fejlesztés (egynyári, fás és bokros ill. beltéri növények beszerzése), zöldfelület-fenntartás (kerti szerszámok, műtrágya, termőföld beszerzése), kerti pad beszerzése	1.200.000
	Összesen:	21.998.300

Határidő: 2023. július 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2) a 2023. évben megítélt támogatási összegről szóló megállapodások megkötésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a pályázó a korábbi pályázaton nyert összeggel elszámolt.

Határidő: 2023. július 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3) felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton eredményesen részt vevő iskolák tekintetében a Belső-Pesti Tankerületi Központtal, az óvodák esetében pedig a nyertes pályázó intézményekkel kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2023. augusztus 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 16.28 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet

jegyzőkönyvvezető