

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. június 20-án 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc (igazoltan távol),
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Maczák Johanna főépítész, dr. Sotkó Béla irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Csendes Sándor csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pál Dániel - a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ műszaki ügyintézője, Takács Zoltán, Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők, Cséplő Dániel István.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.02 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Nekem a napirendhez a javaslatom az, hogy az ülést az Sz-250/2023. sz. „Tájékoztatás a Bakáts Bunkerrel kapcsolatos tevékenységről” című előterjesztés napirendre vételével kezdjük, és az Sz-208/2023. sz. „Tájékoztató fakivágásokról” című előterjesztés napirendre vételét kérte még egyik képviselőtársunk utolsó napirendi pontként tárgyalni. Nekem lesz napirend előtti hozzászólásom is. Kérem, szavazzunk a javasolt módosításokkal a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 82/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Tájékoztatás a Bakáts Bunkerrel kapcsolatos tevékenységről

Sz-250/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő megbízásából Czakóné Dobó Krisztina igazgató

2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

171/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosításának véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek értékelésére

147/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Javaslat a Budapest IX. kerület Gubacsi dűlő Kerületi Építési Szabályzat készítéséhez kapcsolódóan változtatási tilalom elrendelésére

170/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről

150/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

6./ Javaslat haszonkölcsön szerződés megkötésére a BKV Zrt.-vel a Budapest, IX. kerület Tinódi parkban található 37883/2 hrsz.-ú, kivett játszótér megnevezésű, 3872 nm nagyságú ingatlan vonatkozásában

157/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére

160/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Javaslat a Lónyay utca akadálymentesítésével kapcsolatban

176/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő

9./ Javaslat BUBI pontok bővítésére

177/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

10./ Javaslat a 37286/4 és 37286/7 helyrajzi számú parkok padsorainak cseréjére

155/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

11./ Javaslat a mesterséges intelligencia önkormányzat munkáját segítő alkalmazási lehetőségeinek megvizsgálására, tesztelésére

174/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

12./ Javaslat Bp. IX. kerület Haller utca 23-25. társasház körüli közvilágítás költségeinek megtérítésére

154/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

13./ Tájékoztató fakivágásokról

Sz-208/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter

Igen

Gulyás Mihály

Igen

Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődy Zsolt	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Árva Péter: Nekem van három témám, amivel kapcsolatosan gyorsan szeretném tájékoztatni a Bizottságot. Az első, talán a legfontosabb az, hogy 2023. július 11-én a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egy rendkívüli ülést fog tartani, ami különböző pályázatok elbírálásáról fog szólni. Kérem, hogy ezt mindenki jegyezze fel. A második dolog, amiről szeretnék egy szót mondani, hogy az elmúlt hónapban a Kertészeti Egyetemnek egy osztálya a Középső-Ferencvárosban tervezgetett kertészeti munkákat, kerterveket készítettek. Ennek a kiállítása még a héten megtekinthető a Ferenc téren, tehát ha valakinek van ideje, akkor sétáljon el a Ferenc térre és nézze meg. Öt tablóról beszélünk, nagyon értékes munkák készültek. A harmadik, amiről szeretnék egy pár mondatot szólni, az a Drégely utca 12. szám. A legutóbbi ülésünkön sokat beszéltünk erről, majd a képviselő-testületi ülésen is sokat beszéltünk erről. Az a helyzet állt elő, hogy én akkor is és az interneten is mindenkit nyugtattam azzal, hogy nincs életveszély, ezek a házak nagyon leromlottak, de ha életveszély van, akkor ezt jelentsék be, és ha életveszély van, akkor azt elhárítjuk. A lakók kihívtak, két órát töltöttem együtt a ház lakóival, és mindenkit megnyugtattam. Sok olyan avulás van az épületen, amit javítani kell, de életveszélyt nem találtam. Már éppen mentem volna haza, amikor észrevettem, hogy a lépcsőfokok billegnek, ezért fájó szívvel és többször visszamenve kiadtam arról egy papírt statikus szakemberként, nem képviselőként, hogy az épületben ez a lépcső életveszélyes. A FEV IX. Zrt. ezt az életveszélyt egy héten belül elhárította, most egy dúcolás található ebben az épületben. Azt gondolom, hogy az életveszély nem egy olyan téma, aminek politikai csatározásoknak a színterének kellene lennie. Kérem, ha bárki tud ilyenről, jelezze a FEV IX. Zrt-nek. Ha ezt nem oldja meg a FEV IX. Zrt., akkor én is örömmel állok rendelkezésre statikus szakértőként.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztatás a Bakáts Bunkerrel kapcsolatos tevékenységről

Sz-250/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő megbízásából Czakóné Dobó Krisztina igazgató

Árva Péter: Üdvözlöm körünkben a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ munkatársát, Pál Dánielt, akit kérnék, hogy röviden egy pár mondatot mondjon erről a kérdéses pincéről, és arról, hogy milyen munkák folytak itt, és mik a tervek ezzel.

Pál Dániel: A Bakáts Bunkert a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ 2019-ben kapta meg üzemeltetésre, mint nem lakás célú ingatlant, és 2021-ig a Pinceszínház raktáraként működött. Itt funkcióváltás nem történt, előtte is raktárhelyiségként használta az előző bérlő, aki az Önkormányzattal állt szerződésben. 2021-ben merült fel az Önkormányzat részéről az az ötlet, hogy ott a Ferencvárosi Művelődési Központnak egy tagintézménye létesüljön, egy közösségi tér, ahol kisebb koncerteket, felolvasó esteket, és hasonló dolgokat szerettek volna rendezni, legalábbis első körben ezek voltak. Emiatt elkezdtünk ezzel foglalkozni, hogy a funkcióváltás megvalósulhasson. Első körben a legalapvetőbb dolgokat tettük meg, tűzvédelmi főkapcsolót alakítottunk ki, vészvilágítást, a meglévő burkolatokat veszélytelenítettük, tehát a vakolatot és ilyen jellegű egyéb dolgokat, valamint a gyakorlatilag használhatatlan állapotban lévő vizes blokkokat újítottuk fel. Utána a Katasztrófavédelemmel történt már a sokadik egyeztetés kapcsán is az jött ki, hogy a pince szinten, egy több mint 300 négyzetméteres helyiségről beszélünk, 100 négyzetméter felett helyi füstelvezetés kialakítása kötelező a pince szintű helyiségekben. Ennek hatására meg is terveztettük mind a hő- és füstelvezetést, mind pedig a tűzjelző rendszert. Ezt a két dolgot írta elő a Katasztrófavédelem, valamint az épületnek a tűzálló dokumentációját, tehát,

hogy az épület szerkezetének tűzgátlóságáról szóló dokumentációjának elkészítését. Mi ezt mind elkészítettük. A hő- és füstelvezetés kb. 80-100 millió forintos összegre, a tűzjelző pedig kb. 5-6 millió forintos összegre jött ki. Ezt mi prezentáltuk is akkor az Önkormányzat felé, ahol akkor ez egy ilyen parkoló pályára került az összeg miatt. A későbbiekben merült fel annak a lehetősége, illetve mi hoztuk fel, és próbáltunk ebbe az irányba elindulni, hogy mi van akkor, hogyha feldaraboljuk a lenti részt 100 négyzetméternél kisebb helyiségekre, pontosabban 4 ilyen helyiségre darabolnánk fel. Erre nyitott volt az Önkormányzat. Azok után ezt is megtervezettük, és ennek is elkészült a tervdokumentációja. Ezt is mellékeljük, nagyjából 10-11 millió forintos összeg jött ki az árazott költségvetésben a téglafalazásra. Jelenleg itt állnak a Bakáts Bunkerben történt dolgok.

Árva Péter: Köszönöm, hogy ezt így összefoglalta nekünk történetében. Egy kérdésem lenne, hogy össze-vissza ellentétes információk hangzanak el arról, hogy azt a földszinten kialakított mosdóhelyiséget meg lehetne nyitni a közönségforgalom számára műszakilag?

Mezey István: Nagyon röviden, mert erről már számtalanszor vitakoztunk. Konceptcionális kérdés a Bakáts Bunker, többször beszélt róla a Képviselő-testület. Nem csak a ráköltött összeg miatt voltak ellenérzések az egész koncepció kialakítása mellett. Bár erről többször szavazott a Képviselő-testület és nem támogatta, becsukjuk az ajtót bemászik az ablakon, folyamatosan jön vissza. Mással kapcsolatban is tapasztaljuk ezt, hogyha nem egyezik a többség véleménye a Polgármester Asszonyával, akkor ő azt annyiszor hozza be a képviselő-testületi ülésre, ahányszor nem az a szavazati arány alakul ki, ami neki kedvez. A mi álláspontunk továbbra sem változik, az első pillanattól kezdve nem az összecszerűség, a feldarabolás, és a funkciók, hanem egyéb szempontok alapján, amik már sokszor elhangzottak, nem tudjuk támogatni ezt a projektet. A többségi képviselők lehetősége, illetve felelőssége az, hogy ezt a kérdést eldöntsék, és akkor ezt jelezzék félre nem érthető módon a Polgármester Asszony számára, hogy akarják-e, hogy ezzel kapcsolatban állandóan előterjesztések jöjjenek a Képviselő-testület vagy a Bizottság elé, vagy nem akarja.

Takács Máriausz: Nekem két szakmai kérdésem lenne. Az egyik az, hogy pontosan mire való a hő- és füstelvezetés? Tehát miért van ez előírva? Mi a célja? Mit szolgál? A másik pedig az, hogy mi van most éppen folyamatban a munkák közül? Tehát milyen folyamatok zajlanak éppen?

Pál Dániel: Először Árva Péter Úr kérdésére válaszolnék. Ahhoz, hogy ott megvalósulhasson a földszinti rész használata, gyakorlatilag annyi szükséges, hogy a földszinten a pincszinttel elzáró részt egy tűzgátló nyílászáróval le kell zárunk. Abban az esetben a Katasztrófavédelem által engedélyezhető az, hogy a földszintet használatba lehessen venni. A hő- és füstelvezetés arra szolgál, hogy amennyiben tűz ütne ki lent a pincszinti részen, beindul ez a hő- és füstelvezető rendszer, és elszívja a füstöt, így a hő valamennyi részét, és ezáltal biztosítva van, hogy a lent lévő emberek időben, tehát a kimenekülési időn belül ki tudjanak menekülni, és megtalálják a kiutat is. Jelenleg egy dolog zajlik még, ez a tavalyi költségvetésünkben még megmaradt, az elektromos hálózatnak a felújítása arra az esetre, ha tényleg megvalósul egy közösségi tér, mert jelenleg 1-szer 16 Amper van ott, ami nem sok mindenre elég. Ezt 3-szor 25 Amperre bővítenék első körben. Ennek a tervezése gyakorlatilag már a végső fázisában van, egyedül a szolgáltatóra, az ELMŰ-re várunk egy gazdasági tájékoztatóval, hogy jók-e a terveink és elfogadják-e úgy. Amennyiben elfogadják, akkor tudjuk a mérőóra szekrényt és a főelosztó szekrényt átalakítani.

Gulyás Mihály: A számokra szeretnék visszakérdezni. Ha jól emlékszem, a hő- és füstelvezető rendszer 80 millió forint, a tűzjelző rendszer 5 millió forint, ez akkor is 85 millió forint. Ehelyett most szó van falak felhúzásáról 10 millió forintért. Akkor viszont most nincs szükség hő- és füstelvezetésre? Akkor ezzel ki lehet váltani a 80 millió forintot?

Pál Dániel: Igen. A Katasztrófavédelemtől kértünk egy nyilatkozatot, melyben leírták, hogy amennyiben ezeket a falakat a megtervezett módon kialakítjuk, akkor nem szükséges hő- és füstelvezetést kialakítanunk a pincszinti helyiségben.

Szilágyi Zsolt: Nem ezt akartam mondani, de ez elég érdekes, hogy attól még ugyanúgy nem találnak ki az emberek, hogyha kisebb a helyiség, ha ledaraboljuk az egészet. Vagyis akkor úgy értelmezem ezt az egészet, hogy most is úgy folyik a villanyvezeték felújítása, hogy erről valaki nem tett le, hogy ebben a pincehelyiségben, ha még négy darabban is megvalósuljon az, amit szerettek volna egy darabban. Akkor ugyanaz lesz majd a négy darabban, ami egy darabban lett volna? Mind a négy helyiséget fel fogják használni? Az, hogy van közte négy

darab fal, attól még ugyanúgy az a helyiség, és ha tűz van, akkor a tűz terjed, nem áll meg egy helyiségben, hanem át fog terjedni a másik helyiségre is, mert nem hiszem, hogy valamilyen tűzálló fal lenne. Vagy ilyet is terveznek oda? Vagy akkor az miből lesz? Mert ez először csak 10 millió forint kéréséből indult, aztán már 50 millió forint kéréséből. Most megint a salátatörvénybe be lett rakva egy 20 millió forint ismét vissza erre a történetre. De most azt hallottuk, hogy a vezetékek a tavalyi költségvetésből vannak. Hogyha megoldható 10 millió forintból, akkor miért kellett hozzá a 20 millió forint?

Pál Dániel: A 20 millió forintot a teljes összegre kértük, nem csak a falazásra, hanem a tűzjelző rendszerre is. Összességében 10-11 millió forint volt a falazás, 5-6 millió forint a tűzjelző rendszer, és ez egy év eleji árazott költségvetés volt. Értelemszerűen azóta drágultak valamennyit az árak, így lőttük be mi a 20 millió forintot. Tehát ez ezért 20 millió forint most, amennyiben ezt nagyjából kivitelezni lehet. Azt, hogy miért nem kér a Katasztrófavédelem hő- és füstelvezetőt 100 négyzetméter alatt, nem tudom, az OTSZ-ben így van megfogalmazva. Nem véletlenül hívtunk ki nem egyszer szakembereket, jó magam azt hiszem négy bejárásom voltam jelen, ami a tűzvédelmi hatóságokkal történt, különböző parancsnokokkal, hogy ők nyilatkozzák ezt le, hogy ez így rendben van-e részükről. Arra nem tudok válaszolni, hogy akkor ott a kimenekítés ilyen szempontból hogyan megoldott, hogy az miért elfogadottabb, hogyha 100 négyzetméter alatt van. Mind a négy rész használva lesz, a négy rész kétszárnyú ajtókkal lesz elválasztva, bizonyos helyen kétszer kétszárnyú ajtóval. Maga a tér úgy fog tűnni, mintha egybe lenne, de mégis elválasztva lesz. Az ajtók nyitva lesznek, és a tűzjelző rendszert azért írta elő a katasztrófavédelmi hatóság, mert tűzjelző rendszerrel záródnak majd ezek az ajtók is, és különítik el a helyiségeket.

Szilágyi Zsolt: Megkérdezem így jegyzőkönyvbe, hogy akkor ki lesz a felelőse annak, ha esetleg tűz lesz, és nincs hő- és füstelvezető, és vannak benn emberek? Ki lesz azért a felelős? A Katasztrófavédelem, vagy az üzemeltető, vagy a Polgármester, vagy az Önkormányzat?

Pál Dániel: Erre nem tudok válaszolni, hogy ilyenkor ki a felelős. Mi elvégzünk minden olyan előírást, amit a Katasztrófavédelem előír, és akkor engedjük, hogy ott bármi történjen. Többször volt már erre kérdés, hogy mikor lesz kész, és mi mindig visszautasítottunk mindenféle lehetőséget arra, hogy ott bármilyen rendezvény legyen addig, amíg meg nem történnek azok a jogszabályi előírásoknak megfelelő felújítások, hogy ott az a helyiség üzemelhessen, és ehhez a felső hatóság, tehát a katasztrófavédelmi hatóság engedélyét nem adja.

Takács Máriusz: Részemről az nagyon rendben van, hogy csak akkor nyitunk ki egy ilyen helyiséget, hogyha minden törvényi és hatósági előírásnak megfelel. Ez nagyon is helyes, nálam is rendben van. Azt kérdezném, hogy ezek az ajtók, amik a lefalazott részekre vannak kitalálva, tűzgátló ajtók? Tehát, ha ezek bezáródnak, akkor az azt jelenti, hogy az a helyiség, ahol tűz keletkezett, elzáródik a többi helyiségtől? Ha jól értem, akkor ez a funkciója a dolognak.

Pál Dániel: A helyiségeket elválasztó ajtók nem tűzgátló ajtók, azt nem írta elő hatóság, a hatóság azt írta elő, hogy a pincerészt elválasztó ajtó legyen tűzgátló ajtó, ugyanis a tűzgátlást azt tűzszakasz határookban nézik, és jelenleg ennek a helyiségnek két darab tűzszakasza van, a pince szinti és a földszinti lépcsőrész. A tűzszakaszokat kell az OTSZ szerint tűzgátló ajtókkal elzárni. A helyiségben lévő ajtóknak nem kell tűzgátló ajtóknak lenniük, azoknak annyi a funkciójuk, hogy tűz esetén záródjanak, és ezáltal zárják a helyiségeket, és gátolják a tűz terjedését valamennyire.

Mezey István: Akkor továbbra is a koncepció megvalósításán dolgozik a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ, amit nyilván nem szeretnénk Önnek felróni, hiszen ez a feladata. Ugyanakkor kérem a többségi képviselőket, hogy határozottan álljanak ki, vagy ellen ennek az egész koncepciónak. Mondják el most, hogy amikor még Önök úgy érezték, hogy ennek a típusú közösségi térnek, ami most őszintén szólva engem nem nyugtatott meg a tűzzel kapcsolatban az, hogyha a különböző hatóságok valamit miért engedélyeznek, valamint miért nem, azt mindannyian tudjuk, hogy egy komoly rendszernek a kiépítése drága, de értelemszerűen biztonságosabbá teszi ezt a helyiséget, ez most nem fog bekövetkezni. Lehet, hogy ez az egész közösségi térnek a létrehozását is megkérdőjelezi, bennem mindenképp, de azt szeretném, ha a többségi képviselők elmondanák, hogy ők akarnak-e Bakács Bunkert, vagy sem. Akarnak-e biztonságos Bakács Bunkert, akarnak-e egy ilyen típusú közösségi teret, egy olyanfajta gondolkodást ott kialakítani, amilyen például a Kinizsi utcában volt a Kultiplex. Akarnak-e ilyet? Álljanak ki és mondják el, mert ez egy fontos gondolat, hogy Önök szeretnék-e ilyet vagy ilyesmit. Kíváncsian

várom az Önök döntését, mert a gondolataikat elmondhatják, de most már az is jó lenne, ha egyszer eldöntenénk, és nem az lenne, hogy mindig rakosgatunk ott valamennyi pénzt, hogy ez az egész projekt menjen tovább és megvalósuljon.

Gulyás Mihály: Ezzel sikerül a katasztrófavédelmi hatóságnak a tételes előírásait teljesíteni, ugyanakkor abból, amit Takács Máriusznak válaszolt, az következik, hogy itt nem az volt a szempont, hogy kizárjuk a tűzveszélyt érdemi módon azzal, hogy nincsenek még tűzgátló ajtók sem. Ezt úgy mond egy kreatív megoldásnak tartom, és egyáltalán nem megnyugtatónak.

Szilágyi Zsolt: Akkor válaszolok Mezey Istvánnak. Mint tudhatja, ha visszanézi a jegyzőkönyveket, akkor kinyilvánítottuk a véleményünket, mert nem szavaztuk meg a Bakács Bunkernek ezt az összeget. Személy szerint, most a saját nevemben beszélek, fölöslegesnek tartom, hogy 100 milliókat költünk egy halálra ítélt területre. Főleg úgy, hogy nem biztonságos, kiskapukat kihasználva megcsináljuk ugyanazt, és apránként majd megint költeni kell hozzá ezt, és költeni kell hozzá azt, és majd kitalálják, hogy majd ez legyen, meg az legyen. Személy szerint eddig sem támogattam, és most sem támogatom, ha ez így megnyugtatója.

Árva Péter: Örömmel válaszolok Mezey Istvánnak. Azt hiszem, hogy az, hogy ez többször leszavazásra került, az nagyrészt az én felelősségem vagy érdemem, attól függ, hogy hogyan nézzük, vagy honnan nézzük. Első körben támogattuk, amikor 10 millió forint volt, akkor úgy álltunk hozzá, hogy kértük, hogy kevésnek tartjuk ezt az összeget, ezt jegyzőkönyvbe mondtam, de ha ebből meg lehet csinálni egy kulturális teret, akkor ezt támogatjuk. Utána jött ez az 50 millió forint, ami ráadásul 100 millió forint volt, csak a fele el lett hallgatva, arra meg egyértelműen azt mondtuk, hogy nem. Most a jelenlegi verzióban, az az egész áttervezés és ez a munka a képviselők és a Bizottság tudta nélkül folyt. Most bekerült a költségvetésbe egy 20 millió forintos keretösszeg, amiről itt beszéltek. Tényleg azért kértem ezeket a terveket, és azért kértem, hogy ezt vegyük napirendre, mert még nem döntöttem el most sem, hogy ezt támogatom vagy nem. Ez az őszinte álláspontom, mert még egy fontos szempont van, ami jelenleg nekem nem tetszik ebben a projektben, ez az esztétikai kialakítás. Tehát ennek a csarnoknak, vagy ennek a házasságkötő terem alatti nagy teremnek, azért mondom csarnokot, mert jelenleg egy nagy fesztávú, impozáns vasbetonszerkezet. Abszolút nem bunker. Tehát, ha valaki még nem látott bunkert, akkor hívhatja ezt bunkernek, de különben, ha látott már valaki bunkert, akkor ez nem az. Ez egy elegáns vasbeton szerkezet, és szerintem pont a lényege veszik el ennek a pincének, és ebből a pincéből lesz egy tizenkettő egy tucat pesti bérház alatti pince. A jogi helyzet az, hogyha jól emlékszem a költségvetés elfogadásakor először azt javasoltam, hogy ez ne épüljön meg, második körben azt mondtam, hogy jó, maradjon benne a költségvetésben, de kerüljön ehhez a Bizottsághoz jóváhagyásra egy beszámoló jogkörrel. Ebben a helyzetben ez a Bizottság hozhat olyan határozatot, vagy javaslatot a Képviselő-testület felé, hogy azt nem támogatjuk, hogy ez a dolog elköltésre kerül, és ha jól értelmezem a szavait, még időben vagyunk ahhoz, mert ezek a pénzek még nem kerültek elköltésre, és szerződés sem terheli. Ezt jól értem?

Pál Dániel: A falazásra, valamint a tűzjelző rendszerre nincsen még szerződésünk, az pályázat alatt van, jelenleg pályáztatva volt már, de éppen ma volt a pályázat bontása, és nem volt nyertes pályázó.

Árva Péter: Ha jól értem, ebben a helyzetben ez az utolsó pillanat, hogy ezt a felújítást megakasszuk vagy engedjük tovább. Engem tényleg érdekel a Bizottságnak a véleménye ebben a projektben. A tiéteket köszönöm, elmondjátok, és konzekvensen képviselitek régóta. A másik oldalnak a véleményére is kíváncsi lennék, mert ha ez a dolog úgy tudott volna létrejönni, hogy ez az impozáns tér egyben megépül, és nem történik ez a felszabdálás, akkor azt gondolom, hogy megérné ez a 20 millió forint. Így pont a határon billegek. Tényleg érdekel a véleményük.

Gyurákovics Andrea: Szeretném arra a képviselőtársaimat emlékeztetni, hogy annak idején már Árva Péter volt az elsők között, aki megkérdőjelezte, hogy ebből a 10 vagy 12 millió forintból a teljes felújítást meg lehet-e csinálni? Akkor Alpolgármester Asszony azt mondta, hogy majd ő megmutatja ennek a Képviselő-testületnek, hogy pár millió forintból micsoda fantasztikus dolgokat lehet létrehozni, nem kell ehhez nagyon sok pénzt elkölteni. Kíváncsian vártuk mindannyian, hogy mi lesz ennek a folytatása, és valóban, én elolvastam ezt a tájékoztatót, és akkor láttam azt a 100 millió forintos tételt benne, azt az árajánlatot, amiről mi nem is tudtunk. Itt kezdődik, hogy erről mi nem tudtunk, mi csak „50 millió forintról” tudtunk Alpolgármester Asszony jóvoltából. Majd erre kértünk egy részletezést, ha emlékeznek képviselőtársaim, nagyon-nagyon nehezen kaptuk azt meg. Nagyon sokára, többszöri nekifutásra, több hónapon keresztül vártuk és nem jött meg. Aztán most kiderül, hogy a Katasztrófavédelem, és nem a

Ferencvárosi Bérleményüzemeltetési Központ hibája, tehát ezt nem Önnek rovom fel, hiszen Önök feladatot hajtának végre, azt a feladatot, amiről mi döntünk. Önöknek azt kell csinálni. Bár most már abban is kételkedem, hogy egyáltalán azt kell-e nekik végrehajtani, amit mi képviselők döntünk, vagy azt, amit az Alpolgármester Asszony saját kútfőből egyszerűen eldönt a fejünk fölött mindenféle felhatalmazás nélkül. Egy társadalmi megbízatású Alpolgármester megválasztott képviselők feje fölött eldönt dolgokat, amiről utólag értesülünk, és nincs más döntési helyzetünk, mint adott esetben egy „igen” gombot nyomni, ami iszonyatosan kellemetlen, és felelősséggel vagy felelőtlenséggel járó gombnyomás adott esetben. Tehát nagyon kérem képviselőtársaimat, hogy gondolják végig ezt a helyzetet, hogy mi a helyzet most. Az, hogy mi ebben tudjunk dönteni, nem szeretném Jegyző Asszony feladatát átvenni, de ez egy tájékoztató, ebben nincs határozati javaslat, erről most nem tudunk mi dönteni. Tehát megint egy olyan sakk-matt helyzetünk van, de köszönjük szépen Elnök Úrnak, hogy legalább tájékoztatót kapunk, mert ha Ön nem brusztolja ezt ki, akkor még azt sem kapunk, és megint állunk, mint az a bizonyos számár a közmondásban. Most csak annyit írtam fel magamnak, hogy a gondolkodás egy kicsit sokba kerül most már ennek a Képviselő-testületnek. Annak a pénznek bőven lenne máshol helye. A költségvetésben van egy elfogadott összeg erre vonatkozóan, most kiderül, hogy most már majdnem ott tartunk, hogy már falznak itt velünk szemben a pincében, és mi nem vesszük észre, nem tudunk róla. Ez egy tájékoztató, ebben sajnos perpillanat azon kívül, hogy megerősítjük egymást abban, hogy mindenki ugyanarra emlékszik, mindenki ugyanarról tud, és mindenki ugyanarról szavazott adott esetben, vagy nem támogatta, jelzem, hogy a mi frakciónk ezt nem támogatta végig, és egyetlen egy szavazásnál sem támogatta, de tájékoztatóval kapcsolatban nem tudunk döntést hozni.

Árva Péter: Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy ez így van-e, hogy egy tájékoztató kapcsán tudunk-e döntést hozni? Én úgy értelmezem, hogy igen, tehát mi történik akkor, ha felteszek egy olyan határozati javaslatot a tájékoztató mentén, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy támogatja a Bakáts Bunker Sz-250/2023. sz. előterjesztésben bemutatott felújítási terveit.” Van-e értelme egy ilyen határozatnak? Mi lesz ennek következménye? Vannak opciók, hogy a „nem támogatja” változatot tegyük fel szavazásra, kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy itt ennek van-e szerepe? Azt gondolom, hogy van, hiszen a költségvetésben ez a tétel hozzánk lett „pántlikázva”.

Baloghné dr. Nagy Edit: Mivel felvette napirendjére a Bizottság ezt a tájékoztató anyagot, ezért azt gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy ebben a kérdésben döntést is hozzon.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Azért kértem ügyrendben szót, bár ebben én továbbra is egy picit kételkedem, ám legyen, szavazzunk. Legalább idáig eljut ez a Bizottság, akihez ez egyébként tartozik. Viszont az, hogyha mi most arról szavazunk, vagy arról hozunk határozati javaslatot, hogy továbbra is támogatjuk, akkor arról nem kell szavazni, hiszen azzal, hogy tudomásul vesszük a tájékoztatót, ez a dolog megy tovább. Adott esetben arról kell szavaznunk, hogy erre a folyamatra, ami nélkülünk, tudtunk és akarattunk nélkül, bizottsági akarat nélkül megy, hogy arra azt mondjuk, hogy nem.

Árva Péter: Jó, akkor ebben a helyzetben a „nem támogatja” verziót fogom feltenni szavazásra, hátha segít.

Reiner Roland: Nem gondolom, hogy segíteni fog, csak szeretném azt jelezni, hogy persze, hozhat egy ilyen állásfoglalást a Bizottság, de ez egy költségvetési végrehajtási rendelet, azt nem fogja tudni felülbírálni. Tehát kifejezhet bármit, azt is, hogy támogatja, nem támogatja, milyen feltételekkel támogatja, csak meg akarom erősíteni, hogy a költségvetés végrehajtását ebben a formában nem tudja felülbírálni. Nem döntöttek a Bizottság feje fölött, hiszen a Képviselő-testület döntött a költségvetés elfogadásáról, mert a költségvetésben nevesítve volt ez a tétel, tehát nem álcázva volt. Úgy fogalmazta meg, hogy előtte a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság véleményezze a felújítási terveket. Arról nem is beszélve, hogy most nem annak a Bizottságnak az ülésén vagyunk, de ez most nekem ebből a szempontból részletkérdés, tehát ez véleményezési lehetőségként került bele, egyébként nem is tudtuk volna, hogy a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ költségvetését máshová költené. A Bizottság természetesen véleményezheti a terveket, mert ez van a szövegben, de a költségvetési rendelet végrehajtását a Bizottság ebben a formában nem vonhatja magához.

Árva Péter: Gyurákovics Andrea azt kiabálja be, hogy „így értettük mi is”. Az gondolom, hogy én is úgy értettem, a költségvetést nem tudjuk és nem is akarjuk felülbírálni. Tehát akkor azt a határozati javaslatot teszem fel, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy nem támogatja Bakáts Bunker Sz-250/2023. sz. előterjesztésben bemutatott felújítását.” Bocsánat, akkor mondom az egészet. Először egy

megerősítő javaslatot szerettem volna. Ehhez képest a FIDESZ Frakciója azt mondta, hogy ők úgy értelmezik, hogy a „nem” esetén nekik többségük van, én ebben nem vagyok biztos, de ezt majd meglátjuk, és azt javasolta, hogy úgy tegyem fel a szavazást, az a határozati javaslat, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy nem támogatja Bakáts Bunker Sz-250/2023. sz. előterjesztésben bemutatott felújítási terveit.”

Gyurákovics Andrea: De én nem ezt mondtam.

Árva Péter: Amennyiben ez a határozati javaslat így megszavazásra kerül, akkor előkészíték egy költségvetést módosító javaslatot. Azt gondolom, hogy ezt nem kell határozatba foglalni, ha ez így átmegy, akkor ezt megoldjuk valamilyen formában.

Szilágyi Zsolt: Minősített többség?

Árva Péter: Ez a döntés nem igényel minősített többséget, véleményt mondunk egy tervről. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy nem támogatjuk. Ha „igen”-nel szavazunk, akkor az azt jelenti, hogy nem támogatjuk.

VIK 83/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy nem támogatja Bakáts Bunker Sz-250/2023. sz. előterjesztésben bemutatott felújítási terveit.

Határidő. 2023. június 20.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődý Zsolt	Nem
Kovács András	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

Árva Péter: Tehát azt kéri a Bizottság, hogy ezt a folyamatot próbáljuk megakasztani, köszönöm a véleményüket, és köszönöm a Ferencvárosi Bérleményüzemeltetési Központnak, hogy itt volt, és képviselt.

2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

171/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

Árva Péter: Próbáltam figyelmesen átolvasni az előterjesztést, az a kérdésem az előterjesztőhöz, hogy ez a múlt hónapban tárgyalt előterjesztéshez képest mennyiben változott?

Takács Zoltán: Az 1. §, ami a rendelet 11. §-a lenne ugyanaz, ami bekerült az a 2. §, ami a rendeletnek a 12 §-a lenne. Ez egy nagyon régi restanciája az Önkormányzatnak, rengeteg közterületen, közparkokban helyezünk ki mindenféle táblákat, „Fűre lépni tilos!”, „Kutyával a fűre lépni tilos!”. A parkoknak, játszótereknek van házirendje, vannak nyitvatartási idők. Csak sehol nem volt az leírva, jogilag rögzítve, hogy ezeknek a tábláknak a be nem tartása milyen következményeket von maga után. Ez olyan, mintha kiraknánk az utcára, hogy ezen az úton 50

km/órával lehet menni, ott 70 km/órával, ott 90 km/órával, stb., és mi van, ha nem megyünk annyival? Semmi, mert nincsen jogi következménye. Azért, hogy meg lehessen büntetni azt, aki 50 km/óránál gyorsabban halad, ahhoz le kell írni a KRESZ-ben, hogy az 50 km/órás táblánál 50 km/órával szabad menni. Itt le kell írni a ferencvárosi jogszabályokba, hogy a közterületekre Önkormányzat által kihelyezett táblákon lévő dolgokat be kell tartani, különben nem. Eddig persze valamelyest működtek ezeknek a tábláknak a betartatása, afféle ilyen „gentlemen agglement”-ként, de ha például, ha bezárt egy park 20.00 órakor, és bent volt még valaki 21.00 órakor, jogilag nem volt jogunk arra, hogy őt kikergessük a parkból, mert ezeknek a tábláknak eddig nem volt semmilyen kötőereje. Tudomásom szerint a Haller parkban, Takács Máriuszra nézek, egy integrált rész készül, és oda valaki beviszi a kutyáját, akkor ezen túl, például, ha ennek a rendeletnek ez a paragrafusa elfogadásra kerül, akkor jogilag is jogosult lesz arra, hogy ott tartózkodjon. Ez a paragrafus kb. erről szól, hogy az Önkormányzat által kihelyezett táblákat innentől fogva a jog erejével is védjük, és nem csak afféle szokásként lesznek kitéve. Erről szól az egész, kérem a Bizottságot, hogy támogassa az előterjesztésemet.

Emődý Zsolt: Két részből áll ez az előterjesztés, az egyik volt már előttünk egyszer, ez lenne a kutyazacskós passzus. Két kérésünk volt ezzel kapcsolatban. Az egyik kérés az volt, azt változtatlanul kérném, ha szükséges, hogy egy határozati javaslatként előterjesztem. A kutyapiszok gyűjtő zacskókkal tartalmilag egyet lehet érteni, azt megbeszéltük a múltkor is, hogy aránytalan a felvázolt szabálysértési bírság, vagy határ. Mindenképpen az lenne ott a szöveges javaslatom, hogy a helyszíni bírság 10 ezer forint, illetve közigazgatási eljárásban 50 ezer forint legyen a felső határ. Ezt a múltkor megbeszéltük, én tudom. Vannak, akik nagyon bíznak abban, hogy a végrehajtó szervek, akikhez nekünk már nincs közünk, ezt hangsúlyozom, tehát senki ne érveljen azzal, hogy ki milyen jóindulatú, vagy mi a jogalkotói szándék. Ez két dolog, van egy jogalkotás, és van egy jogalkalmazás. A kettő között nincs közvetlen átjárás. Ha valaki azt mondja, hogy 50 ezer forintra lehet bírságotolni, és nem írja le a fokozatosság elvét konkrétan utalással arra, hogy első alkalommal figyelmeztetés legyen, és nem írja le, hogy ez nem ugyanolyan súlyú cselekedet, mintha valaki fűrészszel kivágja a fát. Mert azért is kb. 50 ezer forintra bírságotolhatnának meg valakit. Szerintem ezt írjuk le, hogy szerintünk ez más súlyú cselekedet. Azzal együtt is, hogy egyébként egyetértünk azzal, de nagyon jó lenne, ha ebben még nagyobb fegyelmezettesség lenne, hozzáátéve, hogy szerintem már most is ez ügyben elég fegyelmezettek a kutyatartók, de nem baj, ha van egy ilyen megerősítés. Ez volt az egyik része, tehát a szöveges javaslatom 10 ezer forint, illetve 50 ezer forint, illetve mindenképpen kérnék szintén egy olyan betétet, hogy „első alkalommal figyelmeztetés legyen”, erre a közterület-felügyelő figyelmeztessen. A másik részét pedig teljes mértékben ellenzem ebben a formájában. Nevezetesen azért, mert tényleg azt kell mondanom, hogy azért egy szabálysértési, tehát komoly konzekvenciákkal járó jogalkotást tényleg kérném, hogy vegyünk már komolyabban. Ez így elképesztően jogi értelemben nagyon igénytelen. Sajnálom, hogy nincs itt dr. Mátyás Ferenc, kikérném a véleményét, hogy szerinte lehet-e olyan megfogalmazással élni, vagy lehet-e értelmezni azt a jogállást, hogy: „Nem tartja be a közterület rendjére vonatkozó iránymutató vagy tiltó táblák jelzéseit”. Kérdezem, hogy a Bizottság szerint megállja-e a helyét ez jogi értelemben? Azt gondolom, hogy nem. Nem tudom, hogy ez átment-e már valamilyen jogi kontrollon, nyilván az iránymutató táblák jelzését, ha valaki nekem elég precízen körülírja, és hozzáteszem, hogy különben sokféle tábla van, hogy ez pontosan mit jelent egy jogvita esetén, akkor azt tényleg megtapsolom. Azt gondolom, hogy ebben a formájában így nem megy. Nyilván, ha ez támaszkodik már valamilyen házirendre, akkor ez jobban értelmezhetővé válik, de hozzá kell tennem, hogy inkább nevezzük ezt parkhasználati szabályozásnak, vagy parkhasználati rendnek, nem tudom, hogy hol van itt a ház, de valamilyen módon azt kell mondanom, hogy akkor tudunk bevezetni egy ilyen passzust, hogyha ezeket a parkhasználati szabályokat precízen lefektetjük. Van még egy nagyon fontos, hogy itt az integrált parkokkal kapcsolatban van egy jó példánk. Azt kell mondanom, nem tudom, hogy látta-e a Bizottság a Nehru parknak a tábláját, és más hasonló integrált parkok tábláit, teljesen jól definiált, jól érthető mind a kutyatulajdonosoknak, és gondolom, hogy a nem kutyatulajdonosoknak is kielégítő módon, jól definiáltan látszik, hogy hol vannak az integrált használatnak a szabályai, milyen területeken mit lehet tenni. Az egy jól definiált, jogvita esetén is jó megoldás. Azt kell mondanom, hogy ez így ezzel a kurta mondattal ez teljesen tarthatatlan. Ez lenne a jogi része, és van egy másik része, ami lappang ebben a vitában, a Ferenc térről beszélünk alapján véve, a Ferenc tér eddig, legalábbis amióta az új Önkormányzat van, azóta egyfajta íratlan szabály lett, hogy a park egyik felét használhatják a kutyások. Most különböző változások történtek, és valamilyen módon fű alatt kialakult egy valamiféle furcsa állásfoglalás, miszerint mégsem használhatják. Szerintem ezt a tartalmi kérdést, ami most független ettől a jogi kérdéstől, és nem is lehet ezzel a jogi kérdéssel rendezni, mert itt egy rendezetlen tartalmi kérdés van, ezt valahol meg kell ejtenünk. Ennek volt egy közvélemény kutatása, aminek nagyon különböző értelmezései vannak. Az én értelmezésem is az volt, hogy mind a két fél komoly szavazatokat tett le arra, mind a nem kutyás, a kutya utálók, és a kutyát nagyon szeretők nagyjából kiegyenlítették voltak. Plasztikusan az a helyzet,

hogy indokolt lenne valamilyen módon teret adni a kutyásoknak is és teret adni azoknak is, akik ki nem állhatják a kutyákat, de valamilyen módon mégis egy parkban képesek megférni. Nem folytatnám. Annyi megjegyzésem van, hogyha tényleg belemegyünk ezekbe a komolyan vehető módon és lehető legszélesebb körű megvitatásokra bocsátott használati szabályozásokba, akkor itt azért felmerülhetnek olyanok, azon túl, hogy területi megszorítás is felmerülhet, hogy a reggel 9.00 óráig, illetve az este 19.00 órától való időtartam a fontos, a kismamáknak pedig pont az ellenkezője, az is lehet egyfajta kompromisszum, másrészt még egyet mondanék, hogyha a fű minősége, állaga a fő szempont, kétségtelen, hogy bizonyos súly felett a kutyák nem feltétlenül kompatibilisek egy jó minőségű „jett”-el. Például olyan megszorítás is lehetséges, hogy szabadon engedni csak kistermetű, a szabályok szerint 20 kg alatti kutyát lehet. Ezek javaslatok, a fontos az, hogy vágjunk bele egy tartalmi szabályzat létrehozásába, és ne tegyünk úgy, mintha lenne ilyenünk, mert érdemben nincs. Van egy gyakorlat, van egy új helyzet, és van egy nagyon nagy feszültség a Ferenc térrel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy a Ferenc téri feszültséget nem fogjuk ilyen jogászokdással, ráadásul végig nem gondolt jogászokdással, nyugvópontra juttatni.

Árva Péter: Én is elmondanám a dolgot. Az, hogy próbálkoztunk hosszú időn keresztül, tényleg két évig egy integrált terület megosztásos alapú működéssel, ami Alpolgármester Úrral egy közös próbálkozásunk volt, nem erre a végkifejletre számítottunk, és utána közösen hoztuk meg ezt a döntést. Azt, hogy „fű alatt”, amikor képviselő-testületi ülésen elmondtam, az összes kutyás csoportba beírtam, az összes közéleti csoportba elmondtam, és engem tesznek ezért a kellemetlen helyzetért felelőssé, nem egy „fű alatt” meghozott döntés, hanem nyilvánosan hozott döntés. Az, hogy a parknak a hatályos szabályozásait próbáljuk érvényesíteni, és nem próbáljuk ezt most megváltoztatni, mert nincs többsége annak. Tehát nem tudunk jobbat kialakítani, mint ami most van, és érvényben marad a régi szabályozási rend. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés nem erről szól. Egy hónappal ezelőtt a képviselő-testületi ülés előtt egy pár órával szembesültem azzal, hogy van az a másik javaslat. Tehát ez nem a Ferenc térről szól, ez valóban arról szól, hogy mik a közösségi együttélés szabályainak a betartásának a keretei. Emődy Zsoltnak azzal a javaslatával, hogy ezeket a büntetési tételeket jelentősen csökkentjük, azzal teljes mértékben egyetértek, mert minden szociológiai tanulmány azt mondja, hogy nem azon múlik egy szabálysértésnek az elkövetése, hogy milyen szankció követi, hanem azon, hogy mennyire elkerülhető. Ilyen szempontból egyértelmű, hogy egy kisebb összeg is ugyanazt az eredményt el tudja érni, amennyiben ez be van tartatva. Tehát azt a csökkentést, hogy a 200 ezer forintot lecsökkentse 50 ezer forintra, és az 50 ezer forintot 10 ezer forintra, kérem, hogy előterjesztő fogadja el, vagy a Hatósági Iroda győzzön meg minket, hogy ez az összeg miért csekély. Emődy Zsoltnak az az érve, hogy nincs utalás ebben a szövegben a fokozatosságra, és vagyunk így sokan, akik a hatóságban és a rendfenntartó szervezetben nem bízunk, az egy valódi érv, és kérem, hogy erre a dologra, és bírságcsökkentésre, illetve a másik felvetett kérdésre a szabályozással kapcsolatban akár az előterjesztő, akár a Hatósági Iroda válaszoljon.

Takács Zoltán: Igyekszem nagyon gyorsan válaszolni mindenre. Először is, ahogy Árva Péter elnök úr is mondta, ez messze túlmutat a Ferenc téren, a kerületi közparkokba kihelyezett tábláknak az összes száma a Ferenc térre kihelyezett táblákhoz képest 1-2 százalék. A második pont, ami a rendelet 12. §-a lenne, kb. 2 százalékban érinti a Ferenc teret, van azon kívül is élet Ferencvárosban. Ez az összes táblára vonatkozik. A büntetési tételek, szabálysértési jogi kategória. Nem csinálhatunk olyat, hogyha Ferencvárosban közöttük nyilvánítunk egy területet, akkor azt mondjuk, hogyha rendőr odamegy, akkor közút, de mindenhol 30 ezer a minimum büntetési tétel, Ferencvárosban elsőre figyelmeztesse, másodszorra meg csak 20 ezer forint. Nem, ez egy jogi kategória. A 200 ezer forint pedig tudomásom szerint akkor van, ha nem helyi eljárás, hanem büntető feljelentés történik. De ezt mindjárt elmondja a Hatósági Iroda részéről dr. Sotkó Béla. Ami pedig a jogi „kesze-kuszáság”-ot érinti, hogy volt-e jogi átnézés, azt a szöveget maga dr. Sotkó Béla, aki tudomásom szerint a végzettsége szerint jogász, alkotta, illetve dr. Világos István a Jogi Csoport részéről szignózta. Szóval jogászok ketten is látták, az egyik jogász alkotta, a másik jogász pedig jóváhagyta. Lehet, hogy találunk olyan jogászt, aki szerint ez rossz. Minden problémára találok egy olyan jogászt, aki igazat mond, és olyat is, aki nem. Komolyra fordítva a szót, tudomásom szerint itt ezeket az összegeket nem írhatja felül sem a Képviselő-testület, sem a Bizottság, mert ezek az összegek jogi meghatalmazások is, de jogilag ez alaposan elő lett készítve, más egyéb jogi részekben tudomásom szerint a Közterület-felügyelet részéről is egy jogász részt vett a szövegezés kialakításában. Ez egy nagyon régi restanciája a kerületnek, úgy gondolom, hogy nagyon ideje lenne annak, hogyha ezekre a táblákra nem csak úgy ukk-mukk-fukk hivatkozunk, hanem valós jogi döntés állna mögötte.

dr. Sotkó Béla: Egy kis pontosítás, mert az, hogy én készítettem, az nem egészen így van. A Képviselő Úr által beadott előterjesztésből indult el itt házon belül egy gondolkodás arról, hogyan lehetne ezt használható formában

berakni a rendeletbe úgy, hogy alkalmazkodjon a mostani közösségi együttéléses rendelet szóhasználatához. Itt azért a munkában részt vett a Közterület-felügyelet részéről is egy jogi szakértelem, és végső soron ezt az előterjesztést a Jogi Csoport szignálta, a Jogi Csoport vezetője is látta. Tehát minimum három jogász volt az, aki ezen dolgozott, hogy egyrészt a Képviselő Úr előterjesztését megfelelő formába tudjuk önteni, jogszabályi módosítási igényét. Ennek a végrehajtásával kapcsolatban önmagában nem látok abban problémát, ha esetleg a 200 ezer forintig terjedő maximum összeget esetleg lecsökkentjük. Igazából ez azért volt ekkora összeg, mert az összes többi közösségi együttéléses tényállás a 11/2015. sz. rendeletben ezt a maximum összeget definiálja természetes személyek esetében. Nyilván célszerű volt, hogy ezt is ehhez igazítsuk, de önmagában, ha csökkentjük, nem látok rá precedenst, bár azt is el kell mondanom, hogy közel több mint 8 éve hajtjuk végre ezt a rendeletet, az, hogy maximum összegeket szabtuk ki bárkire, erre szerintem 8 év alatt egy alkalommal sem került sor. Ami még felmerült, ennek a végrehajtása, hogy először figyelmeztetés legyen, és a fokozatosság elve. Az egy alapvető jogelv, amit minden eljárásunk esetében figyelembe veszünk. Nyilván e két paragrafusnak a végrehajtása során is figyelembe vesszük. Csak egy példát hadd mondjak, mert tárgyalva lesz a 4. napirendi pontban, a Polgármesteri Hivatal működéséről szóló beszámoló. 2022. évben a közösségi együttéléses rendeletünk esetében csak 1 paragrafus betartásából, amit ki tudok ragadni 847 ügy volt nálunk, ami a zöldfelületen történő parkolás miatt indult. Ebből a 847-ből 834 esetben zárul figyelmeztető határozattal az eljárás, mindösszesen 13 esetben történt közigazgatási bírság kiszabása, természetes személyek esetén 20 vagy 30 ezer forint, jogi személyek esetén 50 ezer forint volt első alkalommal a bírság. De erre mindösszesen csak 13 esetben került sor. Tehát itt jól látszik, hogy bőven több mint 90 százaléka az ügyeknek egy adott évben, egy adott paragrafus betartásából is figyelmeztetéssel zárul, és valóban az általános joggyakorlatunk az, mivel ez tényleg egy csekély súlyú helyi szabálysértés, nyilván ennek megfelelően kezeljük az ilyen ügyeket.

Reiner Roland: Az első kérdésem arra vonatkozna, hogy a rendeletmódosítás úgy fogalmaz, hogy az „Önkormányzat tulajdonában álló közparkban nem tartja be a közterület rendjére vonatkozó ...”, viszont a részletes indoklásban úgy szerepel, illetve Képviselő Úr is az imént úgy fogalmazott, hogy „közparkban, közterületen”. Az indoklás is úgy szól, a részletes indoklás úgy fogalmaz, hogy „tulajdonában álló közparkban vagy más zöldfelületen, zöldterületein nem tartja be”. A vonatkozó rendelet értelmezési szakaszában mind a közpark, mind a zöldfelület, zöldterület is szerepel, tehát szerintem ez így a részletes indoklásban szereplő szöveg túlterjeszkedik azon, hogy ez egy ilyen, hogy mondjam, szóbeli kitágítás lenne. Szerintem érdemes itt eldönteni, hogy mire gondolt a költő., hogy közparkról van szó, vagy zöldterületekről, zöldfelületekről is, mert az nem mindegy. Tudjuk, hogy nem csak a parkokban vannak adott esetben ilyen táblák, hanem például a Tompa utca zöldfelületein, zöldterületein is. Úgy érzem, hogy ez egy érdemi kérdés. A másik, ahol Emőd Zsolt abbahagyta, azt gondolom, hogy egy ilyen esetben az iránymutató vagy tiltó tábla fogalmát szívesebben látnám az értelmező rendelkezések között. Szerintem az a későbbi alkalmazhatóságot nagyban könnyítené, hogyha a rendelet maga definiálná, hogy mit tekint ilyen típusú táblának, és nem pedig az olvasóra vagy az állampolgárra bízna, hogy ő most felismerje azt, hogy ez egy milyen tábla. A harmadik dolog, amit szeretnék mondani, hogy ez a módosítás nekem arra nem ad választ, hogy maga az a rend, amit a tábla jelez, az hogyan alakul ki? Tehát az, amit Képviselő Úr párhuzamként használt, hogy a közlekedés rendjét is szabályozzák táblák, ami tényszerűen így van, de hát tudom, hogy az a tábla ott azért tud kinn lenni, mert a Budapest Közút Zrt. kitette, átment egy olyan szakmai eljáráson, ami alapján a Budapest Közút Zrt. megmondta, hogy indokolt-e, lehetséges-e ez a fajta szabályozás. Most az a kérdésem, hogy a Ferencváros tulajdonában álló közparkok esetén mi az a folyamat, aminek az eredményeképpen kikerül egy ilyen tábla? Egyéni képviselői javaslat, Bizottság, Részönkormányzat, ez a Bizottság, Képviselő-testület? És ha valaki változtatni szeretne a jelenlegi rendszeren, akkor kihez kell fordulnia? Tehát ki az, aki megmondja, hogy az a tábla, ami kikerül, annak mi lesz a tartalma? Hogyan garantálható az, hogy minden ilyen táblát, csak az Önkormányzat tudjon kihelyezni? Szerintem mindenki találkozott már azzal a jelenséggel, hogy valaki kimegy, vagy egy társasházban lévő közös képviselő kimegy és lever egy olyan táblát, hogy ide nem lehet kutyát beengedni. Egy jogkövető állampolgárnak honnan kell tudnia, hogy ez egyébként nem az Önkormányzat által kitett tábla? Ezek olyan gyakorlati kérdések, amik a rendelet alkalmazhatóságának azt gondolom, hogy előfeltételei.

Árva Péter: Köszönöm Alpolgármester Úr kérdéseit, ezek nagyon-nagyon jogos kérdések, mert például az Üllői úti fák körüli betonkazettákkal kapcsolatban is az a kérés fogalmazódott meg, talán ebben a Bizottságban, hogy nem az összes kazettát újítjuk fel, csak minden harmadikat, kb. ez a próba, hogy melyik maradjon életben, és melyik nem. Kérdeztük, hogy legyen-e benne „Nem kutya WC” tábla. Ez a rendelet nem szabályozza azt, mert kimarad a közterület, tehát ez egy nagyon jó felvetés. Ráadásul nem is a mi önkormányzati tulajdonunk. De ugyanilyen helyzet van más helyen is, például a Balázs Béla utcában, Tompa utcában, sok helyen. A másik pedig

az, amit Alpolgármester Úr mondott, hogy a táblát leszedik, annak az ellenkező módja is van, hogy úgy kerül ki egy tábla, hogy a lakók rakják ki a mi közös zöldünkbe, és azt úgy megszoktuk, és ott van, és már nem emlékszik kutya se arra, hogy az mikor és hogyan került oda. Ezt a dolgot szintén fontosnak tartom, lehet, hogy ez egy kegyetlen nagy munka, de legyen egy katasztere ezeknek a tábláknak, vagy listája, hogy mit rakott ki az Önkormányzat, mert e nélkül ezt nem tudom értelmezni. A harmadik dolog, hogy nagyon érdekel Emődy Zsolt véleménye, hogy ezt a fokozatosság elve számára elfogadható vagy fenntartja-e a javaslatát az 50 ezer forintra és 10 ezer forintra való csökkentésre, mert úgy értelmeztem dr. Sotkó Béla szavait, hogy elméletileg mi tudunk ide kisebb összeget beírni. Ezt egy jó iránynak gondolom.

Emődy Zsolt: Három észrevétel lenne, amit Alpolgármester Úr is említett. Mindannyian itt élünk, nap mint nap találkozunk azzal, hogy bárki elmegy a boltba, vesz egy ilyen táblát, és ezzel egyébként élnek is az emberek. Jópofán mi meg hozunk egy rendeletet, amivel szabálysértési bírság erejűvé tesszük ezeket a teljesen inlegitim táblákat. Ez egy érdekesség, hogy itt élünk Középső-Ferencvárosban, a belső közös zöldbe boldog-boldogtalan rakosgatja ki a tábláit. Nem tudom, hogy mennyire ismeritek ezt a helyzetet, ráadásul egy ilyen „hülye” hangyaboly az egész. Azért van ennek ilyen ronda, kellemetlen érzelmi felhangja, mert a mai napig valóban egy keserves méhkaptár ez a kérdés, és ráadásul rosszul szabályozott. Csak egyetlen problémám van ezzel, hogy azzal, ha egy ilyen nyúlfarknyi mondatot beteszünk, még csak fékolajat öntünk erre az egyébként is lobogó tűzre. Tehát mindenképpen egy sokkal jobban definiált, sokkal jobban szélesebb körben megvitatott megoldás kell. Valóban kell, mert valóban abszolút rendezetlenség van ebben. Még egy fontos információ, a VI. kerületi rendeletére hivatkoznak többen is, ahol állítólag van egy előképe ennek. Nos, a VI. kerületi rendeletben valóban megalkottak egy parkhasználatról szóló rendeletet, egyébként még véletlenül sem mondanak 50 ezer forintot. Kutyapiszok zacskós része nincs, ott arra van szabályozás, hogy milyen értelemben és mikor lehet a táblák megsértése kapcsán szabálysértés, de természetesen nem a táblák megsértéséről beszélnek, hanem mellékelnek három konkrét, nevezzük házirendnek, parkhasználati szabályozásnak, vagy parkhasználati szabályzatnak, és abban viszonylag precízen le van írva, hogy mik azok a szabályok, amelyeknek a megsértése esetén szabálysértési bírsággal lehet élni. Természetesen a táblákon van egy engedélyezési rend, amit szintén jó lenne itt legalább házon belül szabályozni, abszolút egyetértve Alpolgármester Úrral, de annak pedig igazodnia kell abban a rendeletben rögzített szabályzatokhoz, amik területenként eltérőek lehetnek, és eltérőek is. Úgy már egy viszonylag jól definiált történeté válik. A Főváros pedig úgy csinálta ezt, hogy szintén rendeleti szintre, melléklet szintjére emelte ezeket az integrált parkos házirendeket, ráadásul megtervezett, amiről már a múltkor beszéltünk, olyan táblákat, amiket az előbb említettem már, kifizette, jól követhető módon, térképes melléklettel, és valóban odavágó passzusokkal a lakók, a használók számára, és egyértelművé teszi, hogy mit lehet és mit nem. Ez nagyon fontos. Azt kell mondanom, hogy ezek még hatékonyabbak is általában, mint a kis táblák, illetve a kettő együttes alkalmazása működhet. De amíg nincs meg ez az alátámasztás egy adott területre vonatkozóan, legyen az Üllői út például, Üllői út fahelyei, legyen a Tompa utca, legyen a Ferenc tér, stb., ahol valamilyen jogalappal esetlegesen tudunk szabályozni, amíg nincs meg ez a precíz körülhatárolás és szabálykészlet, addig azt kell mondanom, hogy egy ilyen gumiszabályok, illetve teljesen rosszul definiált jogalkotási folyamat történne. Az elsővel kapcsolatosan mondom Alpolgármester Úr észrevételére, hogyha ez a 10 ezer forint és 50 ezer forint működik, akkor ez a folytonosság, ezt most nehéz megfogalmazni, akkor az kevésbé fontos. Nekem az a legfontosabb üzenet, hogy látszódjon, hogy ez nem ugyanolyan szabálysértés, mint mondtam már az extrém példát, hogy valaki kivág egy fát. Mert nagyjából azért is ilyen szabálysértési bírságot lehetne kifizetni.

Takács Zoltán: Megmondom őszintén, hogy azért nem szeretném más összegre változtatni, mert annak borzasztó rossz optikája, hogy mindenkit minden szabálysértésért 0-200 ezer forintig lehet büntetni, kivéve, ha az ember „kutyaszart” dobál az utcán mázsaszámra, mert azért csak 50 ezer forintot. Szerintem ennek borzasztó rossz az optikája van, hogy vannak az egyenlők és vannak az egyenlőbbek. Szabálysértésről beszélünk, az egyik bűncselekmény volt, a másik szabálysértés. Nem szeretnék itt fokozatokat. Ami a táblákra vonatkozó jog, és hogy milyen táblákat helyezünk ki, és ki helyez ki táblát, nem tudom most Alpolgármester Úr tőlem kérdezte meg, hogyan kell várost vezetni. Azért valamit csináljon a városvezetés is. Én döntsem el, hogy hogyan, meg ki helyezhet ki táblát? Nyilván ezt a Hivatalnak a feladata szabályozni, hogy ki, milyen jogosultságokkal helyezhet ki táblát. De tudomásom szerint jelenleg már egy felmérés zajlik, hogy az összes kerületben lévő tábla, ami bármit szabályoz, annak a felmérése, hogy azt ki, mikor, pontosan milyen indoklással helyezte ki. Felülvizsgálják, hogy azok az indokok fennállnak-e, amikkel kihelyezték ezeket a táblákat. Nyilvánvaló, hogy például az összes közparknak a házirend táblája fennáll, hiszen a házirendnek kinn kell lennie. Arról nyilván lehet vitatkozni. Ez a módosító arról szól, hogy a táblákon lévő dolgokat be kell tartani. Az, hogy a táblákat ki, milyen jogalappal helyezi ki, az szerintem

ég és föld a kettő dolog. Nem azt mondom, hogy semmilyen összefüggés nincs, de az egyik az, hogy mit szabályozunk, a másik az, hogy hogyan. Jelenleg a hogyanra nincs válasz, semmilyen módon nem szabályozzuk. Nyilván túlzással élve, a közterületeken anarchia van, mert kirakunk bármilyen táblát, és mégis mindenki azt csinálja, amit akar. Ez annak az „anarchikus” állapotnak a megszüntetését irányozza elő úgy, hogy közben zajlik a közterületeken lévő különböző tábláknak a felülvizsgálata, hogy azok indokkal legyenek kihelyezve, és azok a táblák, amiket például nem az Önkormányzat helyezett ki, azok be legyenek gyűjtve, mert ez számomra triviális, hogy az Önkormányzat helyezhet ki ilyen táblákat a saját közterületére, hiszen más nem gyakorolhat jogokat. Az, hogy „x, y. Józsi bácsi” kitesz egy táblát, persze, de az szabálytalanság ugyanúgy, ahogy például a Ferencvárosi Önkormányzatnak a címerét is engedély nélkül használni, szabálytalanság. Az egy dolog, hogy ezeket nyilván mi könnyen tudjuk utolérni, és mennyire tudjuk ezt betartatni, de azt gondolom, hogy ettől függetlenül az Önkormányzat által kihelyezett tábláknak jogérvényt kell szerezni. Kevesebb, mint 10 % volt a szabálysértéseknél az, ahol konkrétan a szabálysértés mellé összeg is került, és több mint 90 százalék volt az, ahol megállt a figyelmeztetéssel. Valamikor beszéltem a Közterület-felügyelettel, náluk is nagy átlagban hasonló számok jöttek ki. Bízom a különböző hivatalainkban, a Közterület-felügyeletben és a Hatósági Irodában. Ilyen szinten nem szeretném kézzel vezérelni őket, úgy látom, hogy ők abszolút az arányosság elve alapján és egy figyelmeztetés központú működéssel zajlanak.

Mezey István: Nem szeretném ezt a hosszú ideje tartó vitát még további gondolattal megzavarni, de a parkórség az Önök ciklusában szűnt meg. Lehet, hogy nem működött teljesen jól, de mindenképpen alkalmat adott volna, ha megmarad arra, hogy legalább a parkjainkban tudjuk ezeket az állapotokat ne csak táblával, hanem esetleg emberi erővel is érvényesíteni. Vagy megakadályozni esetleg olyan helyzeteket, mint ahogy most hiába van kinn minden park előtt, hogy nem lehet oda kutyát bevinni, valójában senki nincs, aki megakadályozza, ha csak éppen, véletlenül a Közterület-felügyelet egyik kollégája nincs éppen a park területén kinn. De értelemszerűen nekik rengeteg egyéb munkájuk van, ezért ez valószínűleg elég ritkán fordul elő. Mindenképpen érdemelt volna egy végiggondolást ennek a rendszernek a megszüntetése, azt gondolom.

Árva Péter: Egy kicsit vitatkoznék Takács Zoltánnal. Hasonlat von a táblakirakás és a címerrendelet között. Az egyikre van rendelet a másikra nincs. Most nincs szabályozva az, hogyan rakható ki közterületre táblát. Nem szeretném, hogy „odakiljon” egy kutya, és kirakok egy „nem kutya WC” táblát. Nem hiszem, hogy a Hatósági Iroda le fog rám súlytani, mert nem önkormányzati területre kirakok egy táblát, ami figyelemfelhívó tábla. Azt gondolom, hogy ez az aggálya a városvezetésnek, az valid, és ez egy fontos probléma. Abban a helyzetben vagyok, hogy értelek és abszolút bízok a hatóságainkban, az erőszakszervezeteinkben, hogy fogalmazzunk így, és tökéletesen megértem Emődy Zsoltnak az aggályát, hogy neki egy liberális vonalon meg az a véleménye, hogy nem. Azért mindenképpen azt tartom fontosnak, hogy ezt a kutyapiszok zacskós történetnél jelképként, mert nem azt akarjuk mondani, hogy 200 ezer forint bírságot szabjunk ki a notórius embernek, hanem, hogy van rá szabály, legyen nála zacskó. Nem azt akarjuk elérni, hogy beszedjük a büntetést, hanem azt akarjuk elérni, hogy legyen nála kutyapiszok gyűjtő zacskó. Éppen ezért ezt a 11 §-ban az első pont alatt a 200 ezer forintot 50 ezer forintra javasolt csökkentést, illetve a 2. pontban az 50 ezer forintról 10 ezer forintra való csökkentését fel tenném szavazásra. Azt kérem a Bizottság tagjaitól, hogy ezt szavazza meg, mert itt a gesztus a fontos, hogy ez átmenjen, és utána igen, a Hatósági Irodának és a Közterület-felügyeletnek van eszköze, úgysem 200 ezer forintos büntetést fogunk kiszabni. Kérem azt, hogy erről szavazzunk, és kérem azt, hogy támogassa a Bizottság.

Emődy Zsolt: Akkor az én módosítómról szavazunk most?

Árva Péter: Igen, először Emődy Zsolt módosítójáról szavazunk, kérem, hogy külön szavazunk a 147/2023. sz. előterjesztés 11 §-ának 1. és 2. pontjáról, mert itt látványos a megoszlás.

Takács Máriusz (ÜGYREND): Kérem, hogy a módosító javaslat szó szerint hangozzék el, mielőtt szavazunk róla.

Árva Péter: Akkor a módosító javaslat az, hogy az előterjesztés 12. §-az alábbiak szerint módosul „11. § (1) Aki a felügyelete alatt álló állatot úgy visz vagy bocsát az Önkormányzat tulajdonában álló közterületre, hogy az állat ürülékének feltakarítására alkalmas zacskót az ellenőrzésre jogosult felszólítására nem tud bemutatni, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és ötvétezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. A 2. §-ban: „(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő tízezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.” Kérem, hogy erről a módosítóról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 84/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 171/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztés 1. §-át az alábbiak szerint fogadja el: „11. § (1) Aki a felügyelete alatt álló állatot úgy visz vagy bocsát az Önkormányzat tulajdonában álló közterületre, hogy az állat ürülékének feltakarítására alkalmas zacskót az ellenőrzésre jogosult felszólítására nem tud bemutatni, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és ötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. „(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő tízezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.” Kérem, hogy erről a módosítóról szavazzunk.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődly Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 171/2023. sz. előterjesztésben található 11. § (1) és (2) bekezdéséről. Bocsánat, itt Alpolgármester Úrnak volt egy felvetése, hogy erről külön szavazhatunk-e, vagy egyben kell megszavaznunk. Kérdezem Jegyző Asszonyt, szerintem egyértelmű a Bizottság szándéka, hogy itt külön szavazunk. Szerintem ez így rendben van, egy bólintás, Jegyző Asszony szerint ez rendben van, ahogy így szavazunk.

VIK 85/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 171/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztésben szereplő VIK 84/2023. (VI.20.) számú határozatának megfelelően.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődly Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Dr. Kulpinszky Eleonóra
Dr. Mátyás Ferenc

Távol
Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 171/2023. sz. előterjesztésben található táblák megszegéséről, tehát az újonnan létrehozandó 2. §-ról.

VIK 86/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 171/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztés 2. §-át.”

(3 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Emődy Zsolt	Nem
Gulyás Mihály	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

Árva Péter: A kutyapiszok gyűjtőzacskókat támogattuk azzal, hogy kisebb a büntetési tétel, de a táblák alapján a büntetést nem, mert hiányzik mögüle például a rendeletek és egy melléklet.

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosításának véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek értékelésére

147/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Egy komoly hibát elkövettem, a kifüggesztéskor a véleményezési státuszban nem vettem észre azt az aggodalmamat, azt a problémát ezzel az előterjesztéssel, hogy amennyiben az érintett telek közterülettel érintkezik, akkor maradt a 7-es szintterületi mutató. Már a SOTE épületénél beláttuk, hogy ez miért aggályos, ezt a vitát nem nyitnám ki. Viszont azt szeretném kérni, hogy ez a 7-es szintterületi mutató is töröljődjön az anyagból, és ezt fogom javasolni a Képviselő-testületnek. Kezdem az elejéről Képviselő Asszonynak. Tehát a szintterületi mutatót a korábbi szabályozás 5,5-re emelte meg. Ezt javasoltuk lecsökkenteni 3-ra, így is lehet jó épületet rárakni. De ott van mellette egy 7-es csillaggal zárójelben, ami azt engedi meg, hogyha csatlakozunk a közös zöldhöz akár egy kicsit, akkor ide a szintterületnek a hétszeresét lehet felépíteni, tehát, ha az udvart is beleszámoljuk, akkor egy 10 emeletes házat is lehetne ide „pakolni”. Nekem az a javaslatom, hogy ezt a 7-est is töröljük ebből a dologból.

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem vissza, és elnézést Elnök Úr, ezzel majd valószínűleg a képviselő-testületi ülésen is elég szépen és jól el fogunk vitatkozni, de úgy emlékszem, hogy ez az épület eladásra volt. Most mi csinálunk? Most mi építünk? Nagyon jó. Tehát építünk az eladás helyett. Miből? Mert eddig azt hallottuk, hogy nincs pénze az Önkormányzatnak, de ez költői kérdés zárójelben. Viszont nekem van egy ettől fontosabb kérdésem is, hogy a homlokzatvédelem miért kerül le?

Árva Péter: Itt van Főépítész Asszony, de erre gyorsan, röviden válaszolnék. Amikor abban gondolkodtunk, hogy eladjuk az épületet, akkor az volt az érv, hogy ez két egymás melletti épület, ráadásul van egy fura helyzet, hogy az egyiknél 60 cm-rel magasabban vannak a földem síkjai, tehát nem is lehet az egyikből átmenni, csak három lépcsőfokkal a másikba. Felmerült egy olyan gondolat még, hogy ne konzerváljuk ezt a 70 cm szintkülönbséget a két épület között, lehet, hogy úgy fog egy beruházó egy értelmes lakásszámot kialakítani, hogyha nem a sarkon lévő házat, hanem a mellette lévő épületet elbontja, és annak a helyére, ott úgy is mellette egy új építésű ház van, a saroképület megmarad párkánymagassággal, stb., tehát ez egy ilyen esztétikus utcaképet megőrző sarok lesz, és valami a régi és az új közé igazodó, esztétikailag megfelelő épületrész kerül be ebbe a helyzetbe. Tehát az volt a közös véleményünk, hogy a sarok maradjon meg, és a mellette lévő épületnek javasoljuk a homlokzatmegtartását, de nem írjuk elő kötelezővé. Erről még a hárommal ezelőtti Főépítésznel volt egy ilyen beszélgetésünk. Konszenzusos állásponton voltunk ebben, de az volt Bizottság előtt és a Képviselő-testület ülésén is, és erről akkor sokat beszélgettünk. A költői kérdésre nem szeretnék válaszolni, mert az költői volt.

Emődý Zsolt: Gyurákovics Andreával kérdés formájában, de tulajdonképpen Árva Péter bizottsági elnök úrral is egyetértve, egyértelműen arról volt szó, hogy a saroképület homlokzata mindenképp megőrzendő, lehetőleg ott még a szerkezet is, de mindegy. Viszont a 8/b esetén lehet puhább a szabályozás. A homlokzati védettség mind a kettőre kiterjedt korábban. Az előterjesztésben most azt látom, hogy a 8/a-ra nem teljesen világos, hogy miért kellene a védettségi listáról leszedni a 8/a-t? Azért is kérdésem ez, mert önmagában az, hogy egy épület homlokzati védettséggel rendelkezik, attól, hogyha azt megfelelően, az előírások betartásával, akár még homlokzatmegőrzéssel is ad abszurdum, vagy homlokzat visszaépítéssel, az már egy kicsit rizikósabb, főleg, hogyha homlokzatmegőrzéssel újítják fel az épületet, attól nem kell levenni a listáról. Nincs olyan előírása a listának, hogy a megfelelő gondossággal elvégzett felújítás, ami a homlokzat megőrzésével jár, ellene menne a védettségnek. Tehát azt gondolnám, hogy a 8/a-t tulajdonképpen nem kellene levenni, már csak azért sem, mert a most létrejövő, megújuló homlokzat változatlanul védett marad a felújítás után is. Tehát nem látom indokoltnak a 8/a levételét. Hacsak most valaki nem mond valamilyen technikai okot. A 8/b, ami szerintem levehető egyértelműen. Tényleg ott sok érv van mellette, a szinttelőléstől jóval kevesebb az igényességi szintje is, és a városképi jelentősége is jóval kisebb, tehát a 8/b az, amit szerintem egyértelműen le lehet venni, a 8/a-val kapcsolatosan pedig valaki segítsen abban, hogy azt miért kell levenni a listáról. Az most nem volt teljesen világos. Viszont messzemenőig egyetértek bizottsági Elnök Úrnak, Árva Péternek a javaslatával, hogy a közös zölddel történő érintkezésre vonatkozó passzust mindenképp töröljük a rendeletből.

Árva Péter: Azért vagyok nagyon fura helyzetben, mert amit én javaslok, a 7-es szintterületi mutató levételét, és amit itt pedzegetünk, hogy védett, nem védett a homlokzat, mind a kettőben a szabályozási terv olyan értelemben okafogyott, mert mi fogunk rá építeni, és olyan tervet fogunk tervezettni, amit a mi útmutatásaink alapján fog elkészíteni a tervező. Tehát nem csak szabályozóként tudunk ezekbe a dolgokba beleszólni, hanem beruházóként is. Attól függetlenül fontos, hogy ezeket a dolgokat valamilyen módon konszenzussal helyrerakjuk.

Gyurákovics Andrea: Visszafelé haladok, amit közben jegyzeteltem. Azt mondta Elnök Úr, hogy mi most bele tudunk szólni abba, hogy itt mi történjen. Azért emlékeztetném a tájékoztatóra, az 1. napirendi pontunkra, hogy mennyire tudunk mi egyes dolgokba beleszólni. Tehát nem biztos, hogy ez pont egy jó érv. A jelenlegi épületnek a 8/a-nak és a 8/b-nek a szintterületi mutatója, ha jól tudom 3,5-ös. Ezt most levisszük 3-ra. Részt vettem a partnerségi egyeztetésen, ott voltam, ami most a legutolsó volt. Viszont ott pont az volt az érv, hogy mivel közös zöldterülettel fog csatlakozni, és ott is ezt kérdeztem, hogy akkor ebből hogyan lesz épület, és az volt az érv, hogy azért lehet, és azért javasolja ez a cég, ha jól emlékszem ott magasabb épületről volt szó, magasabb szintterületi mutatóval, mert közös zölddel csatlakozik. Most Elnök Úr azt mondja, hogy ezt vegyük ki. A védettségről már nem is beszélek, hogy javasoljuk, nem javasoljuk, miért kell leszedni? Nem kaptam erre egyértelmű választ én sem. Ezt egyébként Emődý Zsolt kérdezte, de én is akartam erre rákérdezni, ez lett volna az egyik kérdésem.

Maczák Johanna: Egy viszonylagos kényszerhelyzetben vagyunk, tudni illik a Képviselő-testület 2022 januárjában hozott két döntést. Mind a kettő a Márton u. 28. szám vonatkozásában született. Az egyik döntés az volt, hogy a szintterületi mutatót csökkentse a Hivatal 3-ra, járjon el ez ügyben, a másik pedig az volt, hogy a homlokzati védettséget vegye le. 2022-ben ez ügyben nem történt semmi. 2023. január 1-től vagyok itt, az egyik első ügy volt, amit elkezdtem előkészíteni. Nyílt beszerzési eljárásban kerestünk a munkához tervezőt. Csak hogy egyértelmű legyen, hogyha egy szintterületi mutatót csökkentünk vagy változtatunk, illetve védettségen változtatunk, az egy

procedúra, mert egy államigazgatási eljárás van. Pontosán azért, mert súlyos következményei vannak az ilyen jellegű döntéseknek. Ehhez egy tervező kell, ezenkívül ezt úgynevezett államigazgatási eljárásban kell lefolytatni ezt az eljárást, a 419-es Kormányrendelet szabályoz. A tervező megvan, a tervezővel leszerződöttünk, tehát az Önök, a Képviselő-testület akarata érvényesül. Csökkent a szintterületi mutató 5,5-ről 3-ra, a védeettséget levettük, és ez az anyag oly mértékben készen van, csak így mutatom, mert nekem ki van nyomtatva, ez két ilyen anyag. Arról, hogy ezt csináljuk, ne csináljuk, később beszélni. Erről szerződésünk van, ez elkészült. Gyakorlatilag, ahogy Elnök Úr is mondta, volt egy partnerségi eljárás, amikor 15 napra ki volt függesztve a szükséges jogszabály által meghatározott helyeken, közte a Ferencváros honlapján a két anyag, tehát ez a két anyag. Ez követően volt egy lakossági fórum, ahol számos képviselő, és Alpolgármester Úr is ott volt, és valóban úgy, ahogy Gyurákovics Andrea képviselő asszony is emlékszik rá, a vastagabbik anyagnak, ez az úgynevezett 1. számú mellékletének, ha Önök meg tudják nyitni, a 35. oldalán van egy táblázat, és ennek az alján látszik az, hogy az eredeti 5-ös szintterületi mutatóból lesz 3-as, és nagyon jól emlékszik Képviselő Asszony, mert egy közel félórás vita volt arról, hogy ez a 7 maradjon-e vagy sem. A tervező képviselője érvelt azzal, hogy a közös zöld felé lehetséges ez a 7-es szintterületi mutató, pontosan azért, mert akkor ott egészségesebb, átszellőző, naposabb lakásokat lehet tervezni. Mindenkinek igaza van tulajdonképpen, bizottsági Elnök Úrnak is, hogy ezt lehet, hogy le kellene venni, mert miért tartjuk ezt meg, hiszen volt rá olyan példa, amikor ezzel erősen visszaéltek, a saját tervünk esetében ez egy kérdéses dolog, hogy az Önkormányzat ezzel visszaélne-e vagy sem. Nem tudom, hogy bizottsági Elnök Úr hány szintes házat mondott, nem lehet akkorát csinálni ott az illeszkedés szabályai miatt. Az utcai fronton ott az illeszkedés szabályai miatt a plusz, mínusz 1 méter a párkánymagasság. Hátralé lehet esetleg magasabbat csinálni. De nagyon jól tudjuk, hogy ez egy viszonylag kicsi telek, tehát itt nem lehet egy toronyházat építeni. Ezzel együtt lezárult a partnerségi eljárás. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a partnerségi eljárás lezárulásával a beérkező véleményekre a tervező választ adott, és gyakorlatilag a beérkező válaszokat kell most elfogadni a Képviselő-testületnek holnapután. Ezt követően lehet elküldeni az anyagot javítva az Állami Főépítésznek, és így szeptemberben tudjuk ismét behozni a módosító rendeletet a Képviselő-testületnek elfogadásra. Tehát nagyon kérem, hogy adva van, hogy most a homlokzat védelmére mi a helyzet, ebbe azért ne menjünk bele, mert akkor tulajdonképpen a 2022 januári döntését kérdőjelezi meg a Képviselő-testület, és egy olyan eljárást von vissza, aminek már a végénél tartunk. Ugyanakkor azért, mert ez egy önkormányzati tulajdonú telek, tényleg azt csinál az Önkormányzat, amit óhajt. Ezzel együtt, amit a bizottsági Elnök Úr felvetett, hogy a 7-est töröljük, megkérdeztem az Állami Főépítész Asszonyt, és azt mondta, hogy nem túl elegáns, de mivel az saját telkünk, ezt tudjuk törölni. Ehhez az szükséges, hogy mind a Bizottság, mind pedig a Képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot, hogy kéri a 7-es szintterületi mutató törlését, akkor a tervező törli, és beépítik az anyagba, és ezt el fogja fogadni a záró szakmai véleményében az Állami Főépítész Asszony. Tulajdonképpen itt szerintem arról van szó, hogy sokkal jobban meg kell érteni a képviselőknek azt, hogy miről döntenek először. Mert, ha megértik, akkor azt követően az egész folyamat tudják jobban figyelemmel kísérni, jobban megérteni. Itt egy kicsit az a problémás, hogy egy évet, másfél évet elhúzódtak, hogy a döntéshez képest most érünk oda, hogy látják azt, hogy mik a következmények. Ugyanakkor olvasták nyilván a vékonyabbik anyagot, ami a védelemről szól. Ebben a tervező nagyon szépen leírja, hogy mik azok az értékek, amik megtartandók. Tulajdonképpen bár a védelem lekerül, de azt írja, hogy mindenképpen a sarki épületnél, a volt 8/a számnál meg kell a homlokzatot tartani, a másik épületnél, a kisebbiknél, a 8/b-nél tulajdonképpen a tervező azt ajánlja, hogyha új homlokzat épül, akkor is egy múltidéző, architektúrájában hasonló homlokzat kerüljön oda. Tulajdonképpen egy, ha mondhatnánk egy szubjektív véleményt még a végén. Most már lassan 6 hónapja vagyok itt, és rengeteget járkálok itt a történeti részén Ferencvárosnak. Ez egy borzasztóan szép, és nagyon gazdag terület, mint a Belső-, mind a Középső-Ferencváros. Ennek a jelenlegi értékeit úgy tudjuk megtartani, ha minél több homlokzatot megtartunk, és minél több épületet. Igaz, hogy épületek az utóbbi „x” évben, tulajdonképpen az elmúlt 20 évben korszerűbbnek mondható lakások üvegkorlással, stb., de ezek sosem lesznek olyanok, mint azok, amik 120-150 évvel ezelőtt épültek. Igenis úgy gondolom, hogy ezeket a 120-150 éves épületeket meg kell tartani olyan mértékben, amennyire csak tudjuk.

Emődly Zsolt: Még a védelességről szeretnék pár szót említeni. Egyrészt, hogy egy kifejezetten tartalmas és igényes anyag született, kifejezetten örülök neki, ezt viszonylag alaposan végignézik valóban a tervezők, akik a kezükbe vették ezt a dolgot. Látszik rajta a gondoskodás és a gondosság, és ennek kifejezetten örülök. Ami viszont itt most félreértés volt vagy nem, azt nem tudom megállapítani, az biztos, hogy amikor itt a bizottsági ülésen tárgyaltunk erről, és amiről a konszenzus szólt, az arról szólt, hogy a 8/a maradjon védett, a 8/b pedig nem. De, ami érdekesebb, hogy maga ez az anyag, ahogy mondta is Főépítész Asszony, azt mondja tartalmilag, hogy a 8/a homlokzata maradjon. Végül mindamellel jön a nagy meglepetés, hogy ugyanakkor jogi értelemben azt mondja, hogy vegyük le. Magyarul pont azt mondom én is, amit a szakértő mond, hogy a 8/a homlokzatát mindenképpen

javasolt megőrizni, és nincs amellett érv, hogy akkor viszont miért vegyük le a védettségről. Szerintem ez egy normális menet, független attól, hogy a Bizottság vagy a Képviselő-testület mit indított el. Elindult egy nagyon hasznos, tartalmas építési munka, az kihozott valamit, tartalmilag azt, amit mi is gondolunk, hogy a 8/a maradjon. Akkor viszont az a kérdés, hogy akkor miért vennénk le a 8/a-t, és erre volt az az érvem, hogy ráadásul a 8/a védettsége vagy nem védettsége nem csak a mostani helyzetben érdekes, hanem most, hogyha elkészül a megőrzött, rekonstruált homlokzat, az utána is indokolt, hogy védett legyen. Oké, hogy most nyilván utána évtizedekig nem akar senki érdemben hozzányúlni, de szerintem van olyan értéke annak a homlokzatnak, hogy a felújítás után is maradjon meg, és ráadásul ez egy viszonylag enyhe védelmi forma volt, amikor ezt megalkottuk 20 évvel ezelőtt, abba belefért az eddigi értékelések szerint, még talán az újraépítés is, ez Főépítész Asszony véleménye, de akár a kitémasztásos megőrzés, biztos belefér. Az nem mond ellent a védelemnek, attól nem kell levenni a védelmi listáról azt álláspontom szerint, de azt a Főépítész Asszony jobban meg tudja mondani. Magyarul az lenne tulajdonképpen a kérdés, hogy amennyiben lehetséges, akkor okulva a szakértői anyagból, és a terveink is egybevágunk ezzel, akkor a 8/a-t szerintem ne vegyük le a listáról, hanem ott hallgassunk a szakértőkre, akik azt mondták, hogy azt abszolút indokolt megőrizni, és végső soron védettnek megtartani. Ilyen értelemben nem a lekicsinylése van, hanem pont az elismerése ennek a szakmai munkának, mindenképpen azt gondolom, hogy nagyon hasznos munka volt.

Mezey István: Azért jól kiforrott koncepcióval nem vádolható a városvezetés, mert itt mindennek az ellenkezőjéről is döntöttünk már, arról is, hogy ne pont így legyen, adjuk el, megtartsuk a homlokzatot, mi csináljunk belőle épületet, nyissunk ki a hátsó zöldre. Nem akarok ebben túlzott kritikát megfogalmazni, csak azért érzik a képviselők talán ebből a vitából is, hogy itt azért nem egy jól eldöntött koncepció mentén haladunk és próbáljuk meg ennek a háznak a sorsát megoldani, hanem egy kicsit ötletelésszerű. Ráadásul már egy kész munkán nagyon változtatni nem lehet, ezt jól mondja Főépítész Asszony, most még plusz szempontokat hozzátenni nem érdemes. Nehéz ez, mert egyszerre szerintem az összes koncepció nem tud létezni. Vagy marad az alacsony építés, vagy szintterületi mutató, vagy magasabb lesz, de akkor már nem biztos, hogy az eredeti épületben bármilyen szinten érdemes gondolkodni, mert akkor az a nagyon kicsi épület, tehát a 8/b is és a 8/a is nagyon picike volt, mi meg szeretnénk itt lakásokat, értelemszerűen az Önkormányzat azért gondolta azt, hogy itt most önmaga próbál építkezni, mert itt egyszerre ennyi koncepció nem tud szerintem érvényesülni, nem is tudok most jó döntést hozni ebben az előterjesztésben. De mindenesetre ez a forma, hogy az Önkormányzat önmagának épít házat, ez lehet, hogy korábban azért nem került elő, mint ötlet, mert az Önkormányzat önmagának csak felújított épületet tud létrehozni, és ha oda teljesen más típusú épület volt tervezve, akkor azt inkább külső beruházó készítette el. Most, ha jól értem, akkor a kettő között lovagolunk el, hogy magunknak csináljuk, de nem felújítjuk az épületet. Erre mondom azt, hogy nincs kiforrott koncepció, mert ezt a kettő közötti állapotot az én emlékeim szerint, csak 2006 óta vagyok képviselő, nem próbálta meg az Önkormányzat. Ettől még működhet. Tehát az építészeti lehetőségek és izgalmaságok, és egyébként egy ilyen jó vita felhossa ennek az értékeit, bár hozzáteszem, hogy itt most már inkább a megvalósításnál kellene tartanunk, nem pedig még egy ilyen furcsa koncepció kialakításában. Nem is akarom tovább húzni ezt a vitát, mert nem látom, hogy bármelyik irányba jó eredmény kijöhet, hiszen itt egyszerre akar sok, egyébként nemes gondolatnak a koncepciója érvényesülni, ami nyilvánvalóan nem működik.

Gyurákovics Andrea: Azért kíváncsi lennék egy-két dologra. Engedjék meg képviselőtársaim, nem akarom az idejüket rabolni, de Főépítész Asszonyhoz hasonlóan én is előkerestem a 2022. január 27-i képviselő-testületi jegyzőkönyvet, ahol Árva Péter mellett érvelt, és teljesen jogosan, hogyha most módosítunk egy szabályzatot, mert akkor még értékesítésre volt ez a két ingatlan, akkor az lassítani fogja ezt a folyamatot, és maga az egész KÉSZ módosítást és az egész tervezést és mindent keresztbe „ver” pestiesen mondva. Baranyi Krisztina válasza: "A FEV IX. Zrt. vezérigazgatójának tájékoztatása szerint az épületek értékesítésére tett lépések, tehát a pályázat kiírása független a Kerületi Építési Szabályzat módosításától. Továbbra is azt javaslom, hogy ennek a területnek a KÉSZ módosítását egyben kezeljük, de erről lesz döntés." Arra azért kíváncsi lennék, hogy ettől az értékesítéstől 2022 januárja óta, amikor a városvezetés azt mondta, hogy ez semmit és sehova nem fog befolyásolni, 2023 májusában, júniusában eljutunk oda, hogy mégsem adjuk el, hanem lebontjuk, és majd mi építünk oda valamit. Mi történt? A kettő közti időszakról nem nagyon tudunk. Történt-e valóban értékesítés? Milyen? Mert erről a FEV IX. Zrt-nek tudnia kellene. Arra is emlékszem, a bizottsági tagoknak is a figyelmébe ajánlom, hogy Pataki Márton vezérigazgató úr, de ki fogom keresni a jegyzőkönyvből és szó szerint fogom idézni is, mert ez nagyon a fülemben cseng, azt mondta, hogy ez a KÉSZ módosítás egy technikai módosítás. Azt kell mondanom sajnós, és nem a rosszhiszeműséget feltételezem képviselőtársaimról, hanem azt, hogy elhitték, hogy az csak egy technikai módosítás, és megszavazták. Jelzem, hogy mi nem szavaztuk meg akkor sem. Ez most pont Emőd Zsolt

hozzászólásaiból és abból van, amit mi is próbálunk kérdezni, mert úgy látom, hogy a többi képviselőt nem nagyon érdekli most ez a dolog, pedig azt gondolom, hogy ez egy elég fajsúlyos dolog. Most leveszünk homlokzatról védettséget, szintterületi mutatót csökkentünk, nem adjuk el, hanem lebontjuk, felépítjük. Képviselőtársaim, ezek súlyos pénzekbe kerülnek! Értem, hogy itt nagyon könnyen döntünk, és a módosítót is lemódosítjuk, de azért ezek így a ciklus vége felé elég kapkodásnak tűnnek.

Árva Péter: Bocsánat, de ez egyszerűen nem stimmel, amit Gyurákovics Andrea képviselőtársam mond. Hosszú vita volt arról, hogy az először 3-ról 4,5-re megemelt, aztán utólag 5,5-e megnövelt szintterületi mutatót, ha visszacsökkentjük, akkor milyen költsége van ennek. Ennek komoly értékcsökkentő hatása volt az ingatlan árára, és ennek ellenére úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a városképi szempontok felülírják. Egyszerűen nem stimmel, amit Gyurákovics Andrea mond, hogy ezek nem jelentős döntések. Mezey István kritikájának a lassú haladással kapcsolatban igaza van, de az összes többi, hogy mi össze-vissza döntenénk, viszont nem stimmel, mert első döntésünk az volt, hogy ezt a házat nyissuk ki a közös zöld felé. Ez továbbra is így van. A következő döntésünk az volt, hogy a sarokházat feltétlenül tartjuk meg, nyilvánvalóan a másikat is, de azt el tudjuk engedni kompromisszumként, hogy egy jobb épület kerüljön ide. Ez továbbra is így van. Nekem ez a két kritika alaptalan, mert igen, van, amiben igazuk van, hogy ez lassan halad. Igen, az hogy ez a döntés, hogy eladás vagy nem eladás, ebben is igazuk van. De belekevernek olyan szakmai döntéseket, amikben abszolút nincs igazuk.

Reiner Roland: Csak azért kértem szót, hogy ne maradjon ez így a levegőben, mert Képviselő Asszonynak, ez a „talán még így értékesítve is volt, vagy kísérlet volt rá”, vagy akármi. Nem tudom, hogy az Önök idején volt-e olyan, hogy a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül történt értékesítési kísérlet. Szerintem ilyen az Önök idejében sem volt, ez a mi időnkben sem lehetséges. Tehát már a meghirdetéshez is képviselő-testületi döntésre van szükség, nem hogy az eladáshoz. De akkor legyen jegyzőkönyvben, hogy nem lett meghirdetve eladásra a Márton u. 8/a telek. Azzal kapcsolatban pedig, meg hogy ezt bárki úgy adta volna elő, hogy ez egy technikai módosítás, azt tényleg Árva Péter teljesen jogosan kéri ki, hiszen neki azon az ülésen talán a legfontosabb volt az, hogy meggyőzze a Képviselő-testületet arról, hogy csökkentsük a beépítési mutatót akkor is, ha ezzel anyagilag jobban járunk, és ő maga legalább háromszor elmondta, hogy ez egy életre kiható várostervezési kérdés. Azt mondani, hogy itt bárki ezt technikailag ábrázolta volna, szerintem ez így ebben a formában nem igaz. Azzal kapcsolatban pedig, hogy a városvezetésnek ezzel az egész védettséggel, nem védettséggel kapcsolatban változott volna az álláspontja, arra azt tudom mondani, hogy nem változott, mert az a javaslat került be most ide Önök elé döntésre, ami megegyezik a 2022 januárjában hozott döntéssel. Konkrétan semmit nem módosított rajta a városvezetés, nem is módosíthatott volna, hiszen egy meghozott döntés volt, csak azt tudtuk végrehajtani. Ezzel kapcsolatban az, hogy az elmúlt másfél évben kinyíltak viták, de hát a városvezetésnek a városképpel kapcsolatosan, illetve a KÉSZ módosítással kapcsolatban semmi változtatási javaslata és döntés előkészítése nem volt.

Árva Péter: Tisztelettel kérem Emödy Zsoltot, hogy én megértettem, hogy miért került le mind a két épületről a védettség, ugyanis a két telek egy helyrajzi számon szerepel jelenleg, és ezt a bakugrást nem tudta megoldani az épület. Ez most nem 8/a és 8/b, csak régen ez így volt. Erre a telekre mi fogunk építeni a jelenlegi tervek szerint, nem értékesítésre fog kerülni. Ennek ellenére fontosnak tartom, hogy a közös zölddel csatlakozó 7-est javasoljuk törlésre. Fentiek alapján kérem, hogy szavazzunk arról a módosító javaslatról, hogy: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja az előterjesztés 35. oldalán található közös zöldhöz csatlakozás esetére vonatkozó 7-es szintterületi mutató törlését.” Kérem, szavazzunk erről.

VIK 87/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek 147/2023. sz. „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosításának véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek értékelésére” című előterjesztés 35. oldalán található közös zöldhöz csatlakozás esetére vonatkozó 7-es szintterületi mutató törlését.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 147/2023. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 88/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 147/2023. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosításának véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek értékelésére” című – előterjesztést kiegészítve a VIK 87/2023. (VI.20.) sz. határozatával.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

4./ Javaslat a Budapest IX. kerület Gubacsi dűlő Kerületi Építési Szabályzat készítéséhez kapcsolódóan változtatási tilalom elrendelésére

170/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos javaslat Alpolgármester Úr részéről. Úgy tudom, hogy ő kezdte ezt el. Röviden arról van szó, hogy amíg nincs nekünk szabályozási tervünk, addig a sokkal megengedőbb és sokkal nagyobb beépítést engedélyező fővárosi területszabályozáshoz kellene csak igazodni. Ha ezt elrendeljük, akkor nem kerülhet sor erre a beépítésre. Egy bólintást kérek Főépítész Asszonytól, a bólintást megkaptam. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 170/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 89/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 170/2023. – „Javaslat a Budapest IX. kerület Gubacsi dűlő Kerületi Építési Szabályzat készítéséhez kapcsolódóan változtatási tilalom elrendelésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

**5./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről
150/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 150/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 90/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 150/2023. sz. – „Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

**6./ Javaslat haszonkölcsön szerződés megkötésére a BKV Zrt.-vel a Budapest, IX. kerület Tinódi parkban található 37883/2 hrsz.-ú, kivett játszótér megnevezésű, 3872 nm nagyságú ingatlan vonatkozásában
157/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 157/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 91/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 157/2023. – „Javaslat haszonkölcsön szerződés megkötésére a BKV Zrt.-vel a Budapest, IX. kerület Tinódi parkban található 37883/2 hrsz.-ú, kivett játszótér megnevezésű, 3872 nm nagyságú ingatlan vonatkozásában” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 Bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

**7./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére
160/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Egy fontos kérdésem lenne ezzel kapcsolatban a Jegyző Asszonyhoz a munkatervhez kapcsolódóan, hogy az SZMSZ mikor kerül be? Ha nem tud válaszolni, akkor ezt a kérdést a képviselő-testületi ülésen ugyanúgy fel fogom tenni. Ugyanezt akarta kérdezni Gyurákovics Andrea is. Igen, ez egy régi restanciánk. Ez már akkor benne volt a munkatervünkben, amikor még Jegyző Asszony nem is volt itt köreinkben. Kérdezem, hogy van-e olyan ügy, kérdés, amit akár a Bizottságot érinti, akár a Képviselő-testületet, és kéri a Bizottság, hogy foglalkozzunk vele? Most van itt az alkalom, nem látok ilyet. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 160/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 92/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 160/2023. – „Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

8./ Javaslat a Lónyay utca akadálymentesítésével kapcsolatban 176/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Pár szóban összefoglalnám az előterjesztést. Mint tudjuk, ez év márciusa óta a 15-ös busz már nem a Lónyay utcában közlekedik, aminek nagyon sokan örülnek. Tapasztalataim alapján több lakos örül neki, mint ahány nem, hiszen a 15-ös busz nem egy ilyen szűk utcára volt eredetileg szabva, és nagyon sok problémát okozott. Ennek az egyik következménye az, hogy ez a busz ott közlekedett, hogy az aszfaltot túlságosan is igénybe vette, és sajnos ez nyomot hagyott az idők során. Viszont így, hogy már nem ott közlekedik, alkalmunk van felújítani az utcát, és ezáltal egy ilyen forgalomcsillapítási és akadálymentesítési projektet is végrehajtani. Gyakorlatilag ezzel több legyet ütünk egy csapásra, több projektet szabnánk egybe. A másik része az előterjesztésnek az, hogy a határozati javaslatban még csak a tervezés van, tehát több nyitott kérdés van még ebben az egész projektben, ami a méretét tekintve egyáltalán nem meglepő, tehát az egyik határozati javaslati pont maga a tervezésnek a megkezdése, a másik pedig csak egy kérés Polgármester Asszony felé, hogy a szeptemberi költségvetés módosításban a parkoló alapból helyezzük át a pénzt egy felhasználási költségvetési sorra, mivel az alapvetően most egy úgymond tartalékjellegű költségvetési soron van, és ott felhasználni nem lehet arról a költségvetési sorról az összeget. Tehát egy átcsoportosítás is szükséges

Emődy Zsolt: Álláspontom szerint a Lónyay utcának a felújítási tervezése egy kifejezetten fontos cél lehet. Egy megjegyzésem azért van, hogy a Bizottságban arról már volt szó, hogy tervezési munkák legyenek, és van néhány más jelölt is, hogy jó lenne ebben a dologban valamilyen jó kompromisszumot kötni. Ha jól értem, akkor most itt tervezésről beszélünk, tervezetési munkákról. Ilyen szempontból jó, mert szerintem a következő bizottsági ülésre ezt akkor össze lehetne hozni, hogy a Lónyay utcát is indokolt lenne erre felvenni, de igazából, ami itt felmerült a Viola utca, Ipar utca és a Vendel utca, a rehabilitáció folytatásaként, és azt nem tudom, hogy abban lehet-e türelem, hogy ezeket megpróbáljuk összeboronálni? Megjegyzem, Alpolgármester Úrral beszélünk is erről, hogy van keret most a tervezésre, és ha jól értem, akkor egy plusz keret is felhasználható erre. Szerintem ezt nekünk Alpolgármester Úr nem említette, hogy 200 millió forint erre vár. A parkolóalap teljes mértékben felhasználható erre. Az nem volt teljesen világos, hogy ez az alap ilyen összegű. Az képtelenségnek tűnik-e, hogy akkor összeszedve ezeket a szálakat, és a most már négy javaslatot megfelelően súlyozva, és szerintem a Lónyai utca van annyira fontos, és egyébként elhanyagolt is, hogyha nem is az összes szakaszát, de valahol kezdjük el a szakaszokat tervezni, mert a teljes Lónyay utca azért egy elég nagy falat szerintem. Javasolnám, hogy ez mindenképpen egy bizottsági ülésre kerüljön be, és valamilyen konszenzuális javaslat szülessen ebben, ha van erre lehetőség, mert egyébként arról nincs vita, hogy a Lónyay utca a fontos, és tervezendő felújítandó utak közé tartozik.

Árva Péter: Erre szeretnék én is rácsatlakozni. Amikor a költségvetési vita kapcsán útfelújításról beszélgetünk ebben a Bizottságban, az Ipar utca, a Vendel utca és a Béla utca kerültek be, mint olyan területek, ahol valamilyen átfogó felújítást szeretnénk tervezetni. Az előterjesztésben számomra nem világos, hogy azt írja, hogy: „ez alapján a 3., 4., 5. szakaszokra, illetve a Mátyás utca felújítására jelent elegendő forrást”. Itt tervezetést vagy felújítást ért az előterjesztő? Nem értem ezt, kérem, hogy tisztázza. Nekem van egy nagyon fontos aggályom ezzel

kapcsolatban. Az Ipar utca és a Lónyay utca kapcsán érzek egy olyan problémát, hogy egy ilyen átfogó felújítás akkor helyes, hogyha ez egy jelentős, átfogó zöldítéssel, fásítással társul. Emlékeztetek mindenkit, hogy klíma vészhelyzetet hirdettünk az első képviselő-testületi ülésünkön, és ehhez képest nem látom azt, hogy igazán zöldek lettünk volna. Egy ilyen felújítást kizárólag akkor tudok támogatni, hogyha ez egy átfogó zöldítéssel jár együtt, ami óhatatlanul magával vonja azt a konfliktust, hogy kevesebb autó kerül a területre, hiszen az a hely, ahová fát ültetünk, oda nem lehet autóval a továbbiakban parkolni. Ezt azért érzem aggályosnak a Lónyay utca kapcsán, mert ez a terület elég sok ilyen jellegű átalakítással volt érintve, és a lakossági parkoló panaszok léteznek, és belekerülnénk egy olyan helyzetbe, ugye most a Bakáts tér felújítására gondolok, a Bakáts utcára gondolok, az egész Ráday utca sétálójellegére gondolok, és az itt hiányzó parkolóhelyek többségében odakerülnek lerakásra. Ezt a jelenlegi formájában nem tudom támogatni. Tisztelettel kérem Takács Krisztiánt, hogy erről beszéljünk, és egy konszenzusos javaslatot hozzunk, amit Emőd Zsolt is mondott. Kérem az előterjesztőt, hogy ezt beszéljük át, és kérem, hogy azt tisztázza, hogy az a 200 millió forint a kivitelezésre is elég-e, vagy csak a tervezésről beszélgetünk ebben a szakaszban.

Takács Krisztián: Emőd Zsolt kérdésére válaszolnék először. Hogyha jól értem, akkor itt nem maga a tervezés a probléma, hanem a parkoló alap felhasználása, illetve maga az összeg. Mert a tervezés kapcsán, mivel ez az egész a Lónyay utcáról szól, most gyakorlatilag arról tudunk beszélni, amiről az előterjesztés szól, a parkolóalap felhasználására vonatkozó rendeletrészt be is tettem az előterjesztésbe, tehát az eléggé leszabályozza, hogy ezt mire lehet felhasználni. Ezért is fogalmaztam úgy ezt az egészet, illetve ezért van egy ilyen 3 az 1-ben jellege az egész projektnek, mert ha azt mondjuk, hogy oké, én szeretném a Lónyay utcát felújítani, tök jó, a rendelet ezt nem engedélyezi, és innentől kezdve nincs meg rá a szükséges forrás. Pont azért van, hogy felmerült kérdésként az, hogy több utcát fel kellene jelenleg újítani. Azért is mondom, hogy ez nem egy útfelújítási projekt, hanem ez egy többes, hiszen egyrészt, hogyha már foglalkozunk magával az utcával, és azzal az útszakasszal, hiszen ez csak az útszakaszra vonatkozik, akkor ne csak azzal foglalkozzunk, hogy magát a kopóréteget, az aszfaltot újítsuk fel, hanem akkor az akadálymentesítést is intézzük el úgymond, illetve, hogy egy forgalomcsillapítási szerepe legyen ezeknek a kiemelt gyalogátkelőhelyeknek, így akkor ezt a két funkciót egy fizikai megtestesüléssel ellátva tudjuk megoldani. Azért mondtam, hogy persze, lehet arról beszélni, hogyha van ilyen terv, akkor azt tudom támogatni, hiszen én is Ferencvárosban lakok, járom ezeket az utcákat, tudom, hogy milyen állapotban vannak. Ennek az egésznek még része, és ráadásul azért is mondom, hogy ez most a tervezésről szól, hiszen először magát a tervezést kell elvégezni ahhoz, hogy a kivitelezésről egyáltalán beszélni tudjunk, illetve ütemezni tudjunk, mert a Lónyay utcában is vannak még, illetve lesznek még munkálatok olyan értelemben, hogy ott van a Lónyay utca 26. sz. alatt az építkezés, azt mindenképpen meg kell várnunk. Középső-Ferencváros több utcája is azért van borzalmas állapotban, mert ott azokat az építkezéseket, amiket tudjuk, hogy el fognak következni „x” éven belül, először meg kell várni, hiszen annak semmi értelme, hogy egy utcát felújítunk 200 millió forintból azért, hogy 3 év múlva a teherautók tömkelege teljesen „szétbarmolja” az egészet, és az egészet előről kelljen kezdeni. Tehát az ütemezése mindenféleképpen meg fogja várni a helyi építkezéseket, de pont emiatt kell az, hogy először tervezzünk, hiszen azt, hogy ezt milyen ütemezéssel kell majd megcsinálni, a szakemberek fogják tudni majd ezeket a tervek elkészíteni, akiknek ez a munkájuk. A másik, amire még válaszolnék, a zöldítés kérdése. Persze azt én is támogatnám, csak mivel a vonatkozó forrás a parkolóalap, és a parkolóalap nem engedélyezi azt, hogy zöldítésre használjuk fel. Zöldítéssel vagy fával csak akkor tudunk forgalmat csillapítani, ha betesszük az út kellős közepére. Jelenleg ez a rendelet önmagában nem engedélyez semmiféle zöldítést megvalósítani. A másik pedig az, hogy a Lónyay utcában alapvetően ez egy „baromi nehéz” projekt, tudom, mert évek óta dolgozom ezen, hogyha van egy ilyen rendszer, ami mutatja, hogy a föld alatt milyen csatornázási eszközök vannak, közművek, áramkábel, internetkábel, mindenféle kábel, akkor konkrétan Belső-Ferencváros, mint egy karácsonyfa úgy fog világítani, az ember kb. az utcát nem látja. Tehát itt zöldítési projektet úgy, hogy fásítunk, nem nagyon lehet megvalósítani. Főkertész Asszonynak elég sok fogalma volt erről az egészről, gyakorlatilag ő is addig tudott eljutni, hogy a Lónyay utca 26. szám elé egy alternatív fát, aminek azt hiszem, hogy 90 cm-re megy le a gyökere, tudtak oda beszuszakolni. Ettől függetlenül dolgozom egy zöldítési projekten is, hiszen az, hogy a busz útvonalát kivezették innen, az együtt jár azzal, hogy funkciójukat veszítették azok a buszmegállók, amik ott voltak. Ebből most három van, az egyik gyakorlatilag érinti az építkezés területét, az kiesik, a másik kettő vonatkozásában pedig tervezem azt, hogy egy zöldítést tudunk végrehajtani, de azt szeretném kettévenni, hiszen bejön az, hogyha azt felhasználnánk, illetve, ha azt belevennénk ebbe a tervbe, akkor a parkolóalapot már nem lehet felhasználni.

Mezey István: Szerintem Képviselő Úr összetéveszti ezt a bizottsági ülést egy kampányfórummal, ahol a támogatói jönnek össze. Tudjuk, sok mindenre dolgozik, mindenre tekintettel van, előterjeszt, stb., semmi nem akadályozza

meg, hogy ezt majd egy szórólapra leírja, hogy már elindult a Lónyay utca tervezése. Amiről beszélünk, az az egy sokmilliárdos tétel, főleg azokkal a szempontokkal, amik elhangzottak. Mindnyájan tisztában vagyunk ezzel. Ehhez képest nyilvánvalóan a tervezés csak azért kell, hogy a szórólapra azt rá lehessen írni. Nagyon szeretném, és minden egyéni képviselő elő tud állni egy hasonlót, egyébként fontos dologgal. Nem a célt próbálom megkérdőjelezni, nemes a cél, sőt szükséges. Azok a szempontok, amik még itt javító szándékkal elhangzottak, szintén azok. Tehát nehogy azt érezzék, hogy én most az ötletet nem tudom támogatni, vagy a szándékokat nem tudom támogatni, de azt a hátsó szándékot viszont érzem, hogy Ön egy választási kampányra készül, ahol ezeket a dolgokat szeretné felmutatni. Akár már tervezésre is sok százmilliót áttenni egyik helyről a másikra. Szeretném, ha ebben minden egyéni képviselő átgondoltabb és egy kicsit visszafogottabb is lenne, mert itt nagyjából a tervezés is alig fog elindulni ebben a ciklusban. Arról nem is beszélve, hogy úgy megtervezni valamit, hogy a legtávolabbi helyen sincs ennek a finanszírozására se a saját költségvetésünkben, se sehol máshol fedezet, azt gondolom, hogy az megkérdőjelezi egyáltalán a tervezésre elköltendő összeget is. Elnézést Képviselő Úr, hogy csatlakozom Elnök Úrhoz, de ezek miatt a szempontok miatt nem fogom tudni támogatni az amúgy nemes javaslatát.

Árva Péter: Egyrészt furcsa érzés, amikor egyetértünk ilyen dolgokban, akkor abban valószínűleg van igazság. Abban vitatkoznék Takács Krisztiánnal, hogyha az e) pontba az van beírva, hogy „forgalomcsillapítás”, akkor lehet használni a faültetésre és zöldítésre. A forgalomcsillapítás pont arról szól ezekben az utcákban, hogy van az út, és ahelyett, hogy végig lehet menni ezen az úton 50 km/órával, ehelyett hol jobbra van elhúzva, hol balra van elhúzva, mindig akadályoz egy fa, amit ki kell kerülni, és emiatt lassan kell menni. Ez maga a forgalomcsillapítás. Azt gondolom, hogy ebbe belefér a bekiabálás, hogy „a közhasznú területek minőségének javítása”, igen a g) pontra is rá lehet húzni ezt a dolgot, mert igen a közhasznú teleknek a javítása. Tényleg ezt most le fogom ebben a Bizottságban szavazni, és tényleg azt kérem, hogy ezt olyan vonalon gondoljuk át, mert maga az ötletéről én sem tudtam, hogy ennyi mindenre lehet használni, én is abban voltam, hogy ezt csak parkolóhely, ilyen vaskalaposan álltam hozzá. Tök jó, hogy ezt megtalálta Takács Krisztián, inflálódik ez a pénz. Kérem szépen Takács Krisztiánt, hogy egyeztessen Alpolgármester Úrral, hogy a jelenlegi költségvetésben meglévő célok mellé, itt volt ez a három javaslat, távlati célként kerüljön fel a Lónyay utca egy részének a tervezetése. Akkor már át tudjuk így terelni egy olyan mederbe, ami mellett ez nem egy kampánytörténet lesz, hanem egy minden képviselő számára, egy közösen létrehozott eredményé tud válni.

Szilágyi Zsolt: Nagyon be vannak ezek a pénzek korlátozva, nem lehet mindenre felhasználni. Ha most ez ott áll, és nem használjuk semmire, akkor mire tudjuk használni? Mert ugyanolyan értelmetlen dolog. Értem az aggályokat, hogy mire megy, de volt már ilyen a történelemben, a játszótér átadás, stb. De, ha azt a pénzt ott hagyjuk egy bukszában, tök jó, van 200 millió forintunk, de mi másra tudjuk felhasználni? Semmire? Akkor előre tudunk lépni annyival, ha másra nem lehet használni, hogy akkor tervezetünk másik utcát, ezt az utcát, két utcát, ami belefér, csak ha ott van, akkor értelmetlen az a pénz.

Takács Krisztián: Úgy gondolom, hogy itt van némi félreértés a tervezetetés költségével kapcsolatban, illetve a későbbi kivitelezés költségével kapcsolatban. Indikatív árajánlatot már kértünk, gyakorlatilag a teljes Lónyay utcára, viszont mivel nem állnak rendelkezésre a konkrét tervek, amire tudunk árajánlatot kérni, így ez egy nagyon becsléses összeg, és itt 310 millió forint jött ki a Lónyay utca felújítására, csak a jelenlegi inflációs környezetben szerintem ez naponta emelkedik hasra ütősszerűen 1 millió forinttal. Tehát nem arról van szó, hogy ez itt milliárdos projekt lesz, illetve a tervezés maga nem 200 millió forintot fog elvinni, csak ezzel őszintén szólva úgy voltam, hogy ehhez a költségvetési sorhoz évek óta senki nem nyúlt hozzá, ott csücsülnek azok a százmilliók, több tízmillió forintot vesztettünk az elmúlt években amiatt, hogy az infláció miatt vesztett az értékéből, senki nem használta semmire. Itt van egy projekt, amire ezt a pénzt majd jövőre el lehet költeni, akkor ezt miért ne tegyük meg? A tervezésre sincs jelenleg még indikatív árajánlat, mivel a fedezet hiányában nem is tudunk még egyelőre közbeszerzést vagy beszerzést kiírni, mivel ez méretéből adódóan van akkora projekt, hogy a költségvetésben ezt majd egy külön soron kell kezelni. Ezért is része az előterjesztésnek az, hogy ezt külön soron hozzuk létre. A szeptemberi költségvetés módosító kapcsán lehet majd arról tárgyalni, hogy pontosan a parkolóalapról mennyi pénzt tegyünk arra? Itt most a lényeg az, hogy legyen egy olyan kérés Polgármester Asszony felé, hogy ez a költségvetési sor legyen majd létrehozva, és a parkolóalapról helyezünk át összeget rá. Akkorra már fogjuk tudni valószínűleg a tervezés költségét is, bár mivel általában nyáron nem történik semmi, ezért ez még nem 100 százalékos. A másik pedig, bocsánat, de Mezey István engem ne keverjen össze önmagával, nem azért most hoztam be ezt az előterjesztést, mert most van kampány, azért most hoztam be, mert márciusban kiveztették a 15-ös buszt a Lónyay utcából. Ez az apropója annak, hogy ez az előterjesztés most került be.

Árva Péter: Bocsánat, én is elmondanék még egy fontos szempontot. Tehát ez a parkolóalap mindig valamilyen konkrét helyről, most nem a körzetekre gondolok, de valamilyen városrészből hiányzó parkolókat jelent. A Középső-Ferencvárosban, ahol építkezések vannak, ott termelődnek, és nagyon kis részben ebben a körzetben. Tehát ez is egy olyan szempont, ezt elmondtam akkor, amikor ezt a parkolóalapot a József Attila-lakótelepen használták fel, akkor is, de akkor is örültem, hogy nem inflálódik el, hanem elköltjük. Tehát jobb ezt elkölteni. Viszont pont ebben a helyzetben, hogy ezek a parkolóhelyek főként a Középső-Ferencvárosból hiányoznak, azt gondolom, hogy alapvetően méltányos, ha ez ott is kerül elköltésre, például az Ipar utcában, ami Szilágyi Zsolt képviselő úr körzete, ami amúgy is a költségvetési vitába bekerült. Tehát magát a keretet támogatom, de azt, hogy ez a Lónyay utcára van kihegyezve, az így biztos, hogy nem fogom tudni támogatni.

Reiner Roland: Egyrészt az elmúlt 2 évben háromszor használtuk a parkolóalapon lévő összeget. Tehát az, hogy az nincs használva, az konkrétan nem igaz. Két esetben a József Attila-lakótelepen került kialakításra, vagy folyamatban lévő parkoló kialakítására tettünk be onnan pénzt, illetve a legutóbbi költségvetési módosításnál a MÁV-Aszódi-telep esetén három különböző helyszínre szintén onnan tettünk be pénzt. Van onnan költés, még hogyha kétségtelenül továbbra is van egy szemmel látható összeg ezen a soron. Az, hogy honnan jön? A tavalyi évben a pénznek a legnagyobb része a Belső-Ferencvárosból jött, a Ráday utca elején lévő szálloda megváltásából, ez csak apró korrekció ezzel kapcsolatban, hogy honnan jön be a pénz. Maga a célt, amire Képviselő Úr előterjesztése akar költeni, a jelenlegi parkolóalap lehetővé teszi, tehát ebben nincs vita, erre lehet költeni. Viszont szerintem azok, hogy jogos érvek vagy ellenérvek, vagy javítási szándék, hogy önmagában azt mondani, hogy a Lónyay utcát felújítjuk, szerintem nem egy 200 millió forintos történet, hanem az egy 2 milliárd forintos történet inkább. Ha nagyon csak azt veszem alapul, ami a szövegben van, mert alapvetően itt forgalomcsillapítási okból vannak akadálymentesítő küszöbök, szerintem már egy kicsit véleményessé teszi a dolgot. De minden esetre, ha az a kérdés, hogy a tervezést el lehet-e indítani úgy, hogy ez az összeg a költségvetésbe bekerül, arra azt mondom, hogy igen. Belső-Ferencvárosnak a közlekedési, parkolási kérdései szerintem nem kezelhetők külön csak a Lónyay utca vonatkozásában, hanem szerintem bárki tervező, ha megkapja ezt a feladatot, hogy a Lónyay utca forgalomcsillapítását végezze el, szerintem az első gondolata az lesz, hogy nem lehet külön tekinteni a Belső-Ferencvárosra. Csak úgy lehet tekinteni erre a kérdésre, hogy egységként kezelem a Lónyay utcát, mert a ráhordó utak, a keresztutcák, ahol megy a forgalom. Azt szeretném Képviselő Úrtól, ha ezt az előterjesztést fenntartja, akkor úgy legyen átalakítva, hogy az első lépés egy forgalomtechnikai szabályozási terv módosítás legyen, de az egész Belső-Ferencvárosra, aminek a Lónyay utca csak egy része, és szerintem utána kezdjük el mozogni abba az irányba, hogy milyen műszaki típusú felújításokra van szükség. Egyrészt, mert szerintem ez így hatékonyabb, másrészt szerintem a pénz elköltése vagy a forrás elköltése szempontjából is így logikus. És valójában az a kérdés, hogy most lehet-e ennek a projektnek a keretében zöldítésre költeni vagy sem, az abból a szempontból irreleváns, hogy ez a parkolóalapon lévő pénz úgysem lesz elég kizárólag, úgyis kell pluszforrást mellé tenni. Nem kell ezt így szétszálazni, hogy mi az, ami ebből valóság lesz. Ha ez a felújítás megtörténik, akkor ez egy nagyságrenddel nagyobb tétel.

Takács Krisztián: Szerintem a kettőt vegyük külön. Amikor a Bakáts teret felújították akkor utcák irányai változtak meg, illetve utcaszakaszok szűntek meg. Tehát ezek a forgalomszabályozási tervek mostanáig is érvényesek. A forgalom csillapítása és az, hogy ilyen nagymértékű forgalomba való beavatkozások történnek, szerintem teljesen más szinten van. Illetve az, hogy akadálymentesítésünk az én olvasatomban egyáltalán nem igényel forgalomtervezési eljárásokat. A Vendel sétány, illetve a Viola utca találkozásában készült nemrég egy ilyen megemelt gyalogátkelőhely, ha jól emlékszem. De emiatt nem csináltunk teljes Középső-Ferencvárosra egy forgalomtechnikai szabályozást, és nem vizsgáltuk felül, és nem terveztettük újra az egészet. Itt elmegyünk egy olyan iszonyatosan magas szintre, ami egy többéves, több tízéves koncepcióvá való átalakításról szól. Ez az előterjesztés nem erről szól. Ez az előterjesztés egy akadálymentesítéssel, forgalomcsillapítással járó projektről szól, aminek része a Lónyay utca felújítása is, hiszen abban az utcában jönnének létre ezek az akadálymentesítési pontok.

Árva Péter: Kicsit elbeszélünk egymás mellett. Erre a felújításra Takács Krisztián mondott egy 300 millió forintos árat. Egy nálam tapasztaltabb képviselő vagy alpolgármester, nem tudom Emőd Zsolt vagy a korábbi Alpolgármester Úr 2 milliárd forintot mondott. Valószínűleg mind a két szám helyes. Egy átfogó felújítás, amelyik forgalomcsillapítással, zöldítéssel átfogó módon foglalkozik, Takács Krisztián mondta a gépészetet, a csatornákat a föld alatt, azokat ki kell váltani, arrébb kell rakni, irdatlan költség, mert rossz helyen vannak. Azt mondta, hogy nem tudok elültetni fát, hát igen az én fejemben egy ilyen dologhoz akkor fogjunk hozzá, ha alaposan olyan

szívnál, mint a Ferenc körüttől a Bokréta utcáig, egy ilyen szinten megcsináljuk. Amit Takács Krisztián mond, a másik az egy darab küszöb, pár tízezer forintos költség, az egy kis semmi beavatkozás. Azt gondolom, hogy 300 ezer forintot ilyen kis beavatkozásra elkölteni sok pénz, de 200 milliárd forintot egy átfogó zöldített felújításra viszont nem sok pénz, mert Isten igazából az kellene erre az utcára, hogy ne egy ilyen autó lerakatként működjön, hanem legyen benne zöld. Nagyon más dologról beszélünk mi ebben a dolgokban. Ugyanazon fogalmakat használjuk más dolgokra. Ezért jó lenne ezt átbeszélni nem bizottsági keretek között. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 176/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 93/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 176/2023. – „Javaslat a Lónyay utca akadálymentesítésével kapcsolatban” című – előterjesztést.

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Emőd Zsolt	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Gulyás Mihály	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

9./ Javaslat BUBI pontok bővítésére

177/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: Nekem egy apró észrevételem van, hogy az egyik javaslat, ami az Üllői úton is legyen. Ez valahol menetközben a postán elkallódott, semmi baj, a következő évi hasonló menetben kérem, hogy jusson eszünkbe ez a dolog. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 177/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 94/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 177/2023. – „Javaslat BUBI pontok bővítésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen

Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

**10./ Javaslat a 37286/4 és 37286/7 helyrajzi számú parkok padsorainak cseréjére
155/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő**

Árva Péter: Elmentem ebbe a két parkba, és egyikbe sem tudtam bejutni, mert zárva van. Nekem a véleményem ezzel az előterjesztéssel egyértelmű, hogyha ez egy közterület, akkor vállaljuk magunkra ezt a költséget és támogatom az előterjesztést, hogyha ez egy lezárt, és csak az ottani körben lévő házak használhatják, akkor meg úgy működik, mint a közös zöldék. A közös zöldék sem kapnak ilyen jellegű támogatást. Az a kérdésem Torzsa Sándor képviselő úrhoz, az előterjesztőhöz, hogy be lehet-e menni vagy nem?

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen a szót, bár nem kértem. A helyzet az, hogy ezek a területek, amiről itt beszélgetünk, eléggé bonyolult helyzettel bír, mert nem IX. kerületi tulajdon, hanem fővárosi tulajdonban vannak. Ezek a közforgalom számára nyitott területek, pont úgy vannak kezelve, mint bármelyik másik parkunk, vagy bármelyik másik közterületünk, kerítéssel el vannak határolva. Az Önkormányzat még 2006, 2007, 2008 környékén a játszótereket, amik ezeken a parkokon vannak, szintén saját költségből felújította. Akkor kötött egy megállapodás a Fővárosi Önkormányzat, illetve a Ferencvárosi Önkormányzat között, hogy ezeket a parkokat mi nyitjuk, illetve mi zárjuk. Egy ideig tette ezt a Ferencvárosi Önkormányzat, aztán egy idő után abbahagyta ezt a tevékenységet. Volt idén márciusban egy közterületi bejárás, ahol az érintett felek jelen voltak. Az Önkormányzat részéről a FESZOFÉ Kft., a társasház részéről Fekete Gábor, aki a közös képviselője ennek a két társasháznak, illetve jó magam, tehát egy népeesebb tábor. Ott a társasház közös képviselője is jelezte, hogy ezeket a parkokat az Önkormányzatnak nyitnia és zárnia kellene. Megdöbbenés volt számomra, hogy a jelenlévő kollégák nekem úgy nyilatkoztak, hogy nekik még kulcsuk sincsen ehhez a parkhoz. Próbáltam most egyeztetni a közterület-felügyelettel, náluk sincs kulcs ezekhez a parkokhoz. Fekete Gábor ott átadta a FESZOFÉ Kft-nek a kulcsokat, és továbbra is jelzi, hogy ezeket nyitni és zárni kellene. Olyannyira nyitottak ezek a történetek, olyannyira szükség lenne, amit Képviselő Úr is mond nyitott kapuként, hogy a társasház is azt szeretné, hogy ez működjön normálisan. A valódi megoldást az jelentené, mint oly sok más területnél is, ahol az előző napirendi pontoknál is beszélgettünk a Tinódi parkról, hogy a BKV Zrt. tulajdonában van, és derülnek ki más területekről is, hogy rendezetlen a közterület. Ami itt le van írva az előterjesztésben is, hogy ez a két helyrajzi számon lévő park benne van abban a csomagban, amit még az előző ciklusokban kezdeményeztünk, hogy kerüljenek át valamilyen úton-módon a Fővárostól a mi fenntartásunkba. Tehát a kerület ezt a szándékát már korábban jelezte a Fővárosi Önkormányzat felé, hogy szeretnénk ezeket a területeket gondozásba venni. A további, tehát a 3-as, a 2-es, az 1-es, a 6-os és az 5-ös helyrajzi számokon az ott lévő parkolóhelyek szerepelnek az ingatlan nyilvántartásban. Ezek is Fővárosi tulajdonban lévő területek. Ez ügyben is kötődött egy megállapodás a Fővárossal, hogy itt ezeken a területeken mi látjuk el a parkolást is. Tehát gyakorlatilag ezt a területet már egy jó ideje az Önkormányzat működteti, és most perpillanat hogyan fogalmazzam ezt, ilyen átmeneti állapotban van a terület, mert jogilag még nem kerültek át hozzánk ezeknek a parkoknak, ezeknek a területeknek a tulajdonjogai, viszont attól függetlenül a Főváros már gyakorlatilag, maradunk annyiban, nem nagyon foglalkozik már jó ideje ezekkel a területekkel, tehát ez a probléma nem csak nálunk jelentkezett, hanem az előző ciklusokban is. Az lenne a megnyugtató megoldás, hogyha hozzánk kerülne. De, ami szülte az előterjesztésemet, hogy egészen egyszerűen a padok, amik itt vannak, ma már elkorhadtak, balesetveszélyesek. Nagyjából nem tűrnék halasztást, hogy ezek itt ki legyenek cserélve. Muszáj ezeket megcsinálni, és erre tettem javaslatot.

Árva Péter: Azt kérem, hogy valaki a Hivataltól csütörtökig válaszolja meg azt a kérdést, hogy hol a kulcs? Kinek lenne a feladata kinyitni ezt a parkot? Nekem tényleg az itt a vízváltó dolog, hogyha ez egy közös udvar közös zölddel, akkor azt soha nem támogatjuk pénzzel, azaz támogatjuk pénzzel, pályáznak, és akkor hozzájárulunk a

„Zöld udvar” pályázat keretében. Ha oda be lehet menni, én csak abban az esetben fogom ezt csütörtökön megszavazni. Reméljük, hogy ez a kulcs előkerül csütörtökig, és akkor ez a kérdés megoldódik.

Torzsa Sándor: Még egyszer mondom Képviselő Úr. Ha az én válaszom Önnek nem elég, akkor valószínűleg Szili Adrián is el tudja ugyanezt ismételni. Nem tudom, hogy Szili Adrián esetleg elismételne ezt? Úgy látszik, hogyha Képviselő Úrnak én válaszolok, az nem elég kielégítő. Mindenféleképpen egy hivatalnokot szeretnék kérni, hogy válaszoljon. Még egyszer elmondom, hogy tehát ez egy közterület számára nyitott közterület, Fővárosi tulajdonban van. Azért nem tudja Ön meglátogatni, mert nem végzi el valaki a dolgát. De erről nem konkrétan a területhasználók tehetnek, ők is szenvednek ettől. Ha Ön ettől teszi függővé azt, hogy fel legyen újítvva, mert valaki elmulasztja, és nem végzi el a feladatát, azt elég nagy problémának tartom. Bocsánatot kérek, nagyon szeretném azt is, figyeltem ezt a vitát, nagyon jó lenne, ha az itt ülők nem folyamatosan azon gondolkoznának, hogy mit hogy nem lehet megcsinálni, hanem azon, hogy mit hogy lehet megcsinálni. Ez az én személyes véleményem.

Árva Péter: Nekem az a személyes véleményem, hogy közpénz elköltésével foglalkozunk, és az az állítás, hogy be lehet menni a parkba, az ott megdőlt, hogy tegnap nem tudtam bemenni. Tisztelettel kérem, hogy találják meg azt az embert, aki kinyitja ezt a közterületnek átadott területet, és legyen kinyitva. Ha ez ki van nyitva, akkor költsünk el közpénzt, de ez a sorrend. Tehát először az a sorrend, hogy valaki nem végzi el a feladatát, mert nem nyitja ki a parkot. Kezdjük azzal, hogy megtaláljuk azt a valakit, és megkérjük, hogy végezze el a feladatát. Szeretném hallani ezt a dolgot a Hivatal oldaláról.

Reiner Roland: Csak azt akarom kérdezni, hogy akár a bejárás, akár az egyeztetések során az, hogy a társasház nyissa és zárja ezeket, mert mégiscsak ott van helyben, nyilván az ő lakói is használják túlnyomó többségben a területet, ez a lehetőség felmerült-e, mert szerintem ez megoldaná Elnök Úrnak a közforgalom hozzáférhetőségének a problémáját.

Torzsa Sándor: Még egyszer mondom, hogy nem társasházi tulajdonról van szó. Tehát ez nem a társasháznak a tulajdona. A társasháznak semmi köze ehhez a területhez. A társasháznak annyi köze van a területhez, hogy előtte található. Csendben jegyzem meg, hogy a társasház tudja nyitni, zárni. Még egyszer mondom, hogy ez egy magánterületen lévő Fővárosi Önkormányzat tulajdonban lévő park, aminek most perpillanat semmi gazdája nincs. Nem a társasháznak a tulajdona ez a park. Ez nem a társasháznak a területe. A társasház is folyamatosan kínlódik azzal, hogy nem nyírja senki ott a fűvet, nem vágja senki a bokrot, nincsen gondozva, nincsen rendben tartva. Ez nem a társasháznak a dolga, ez a Fővárosi Önkormányzatnak lenne elsősorban a dolga. A Fővárosi Önkormányzat nem foglalkozik ezzel a területtel azért, mert mi bejelentettük, hogy mi szeretnénk ezt a feladatot elcserélni. Most perpillanat ott tart a történet, hogy van egy átmeneti állapot, hogy a Fővárosi Önkormányzat még nem adta át ezt a telket nekünk, mi még nem vettük át, és egyébként ott van két park, ami bocsánatot kérek, pestiesen szólva „rohad”. Nem egy éve, nem két éve, hanem 10 éve, és bocsánatot kérek, lehet, hogy ez egy lassú folyamat. Engem nem érdekel ez a történet, hogy mennyi idő átvenni, de ott perpillanat emberek, gyerekek szeretnék használni ezeket a dolgokat, és meg fogják ezt oldani a különböző hivatali egységek, gondolom meg fogja oldani az illetékes csoport, akihez tartozik ez a Fővárosi Önkormányzatban és a mi önkormányzatunkban. Ez a bürokratikus része engem ebben a fázisban bocsánat, de nem érdekel. Engem az érdekel, hogy ott vannak életveszélyes, balesetveszélyes padok, azok legyenek felújítva. A bürokratikus részét meg majd a megfelelő embererek, a hivatalnokok rendezni fogják.

Árva Péter: Megismétlem, amit mondtam. Torzsa Sándor azt állítja, hogy ebből a házból, valaki, valamelyik háznak a közös képviselője szeretné, ha ez a park nyitva volna. Értem, el is hiszem. Azt állítja, hogy van az Önkormányzatnak ilyen kulcsa, és ezt nekünk nyitnunk, zárunk kellene. Ezt a megállapodást kérek csatold hozzá az előterjesztéshez.

Torzsa Sándor: Nem akarom hozzácsatolni, 15 padcseréről beszélünk. Akkor szavazd le, nem kell, hogy megszavazza a Bizottság.

Árva Péter: Nem akarom leszavazni, szeretném ezt megoldani, csak két tiszta út van előttünk. Az egyik tiszta út, hogy az összes közös zöldünkben vannak ilyen padok. Akkor, ha ez a terület meg van nyitva a közforgalomnak, akkor ez a mi közös költségvetésünk.

Torzsa Sándor: 15 „rohadt” padnak a cseréjéről beszélgetünk egy fél órája. Miről beszél már Elnök Úr?

Árva Péter: Nem 15 padnak a cseréjéről beszélünk, hanem arról, hogy ez a terület meg van-e nyitva közforgalomnak? Mert, ha meg van nyitva, akkor természetes, hogy támogatjuk, ha nincs megnyitva, akkor meg természetes, hogy nem támogatjuk, ahogy az összes közös zöldünk belső padjainak a cseréjét sem támogatjuk. Nagyon szépen kérem, hogy két nap alatt a Hivatal tisztázza, hogy itt mi történik, mert ebből az előterjesztésből, és ezekből a kiabálásokból azt nem tudom eldönteni, hogy mi a szándéka az ott élő lakóközösségnek ezzel a térrel. Mert, ha ők azt mondják, hogy ők ezt közös zöldként szeretnék használni, akkor ők nyírják a fűvet, ahogy az összes közös zöldben ők nyírják a fűvet, és ők újítják fel a kerti bútorokat.

Gulyás Mihály: Most itt Elnök Úr utolsó mondatai alapján jutott az eszembe, hogy akkor tekinthetjük hivatalos felkérésnek, amit most mondott, hogy a Bizottság kéri, hogy a Polgármesteri Hivatal a képviselő-testületi ülésig tisztázza a közterületi jelleg megvalósítását, konkrétan a park zárását és nyitását. Ha ezt hozzátesszük, akkor utána teljes nyugalommal megszavazhatjuk. Ha csütörtökig ez a megerősítés megjön, akkor onnantól kezdve van egy támogató javaslatunk, ha nem jön a megerősítés, akkor meg az van, hogy a következő körben beszélünk erről.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ez a vita teljesen egyértelművé tette ezt a dolgot, kérem, szavazzunk róla így, a jelenlegi formájában, és kérjük a Hivatalt, hogy ezt a kérdést tisztázza, van rá két nap. Én abszolút mindenre „igen”-nel fogok szavazni arra, amit Torzsa képviselő úr előterjeszt, csak nem szeretnék közpénzt költeni, közös zöldre. Előterjesztő nem fogadta be a módosítót, és nem szeretném húzni ezzel az időt, a vitában elhangzottak alapján egyértelmű a kérdés. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 155/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 95/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2023. – „Javaslat a 37286/4 és 37286/7 helyrajzi számú parkok padsorainak cseréjére” című – előterjesztést.
Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

11./ Javaslat a mesterséges intelligencia önkormányzat munkáját segítő alkalmazási lehetőségeinek megvizsgálására, tesztelésére

174/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Árva Péter: dr. Mátyás Ferenc előterjesztőként sajnós nincs jelen lenni, viszont szeretném megkérni Csendes Sándor urat, hogy fejtse ki a véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban, és köszönöm, hogy jelen van a bizottsági ülésen.

Csendes Sándor: Igen, alapvetően mindenből, a csapból is a mesterséges intelligencia folyik. Nyilvánvalóan el tudok képzelni olyan helyzetet, hogy az Önkormányzat működését majd egyszer segíti a mesterséges intelligencia. A felvetésben ez a Chat GPT, GPT4 nevű online vagy nyílt platform szerepelt. Jelen pillanatban a Chat GPT még nem alkalmas arra, hogy segítse a munkánkat, éppen azért, mert az adatok, amiből dolgozik teljesen publikus adatok, általunk nem ellenőrizhetőek, tehát elég sok tévedés és elég sok nem releváns információ alapján dolgozik. De valóban azt gondolom, hogy lehetne mesterséges intelligenciát használni az Önkormányzatnál, de ez egy hosszabb volumenű történet. Nyilván majd ki kell kérni a szakirodák véleményét, meg kell nézni, hogy melyek azok a területek, ahol ezeket lehet használni. Utána el kell dönteni, hogy lefejlesztünk-e egy saját mesterséges intelligenciát, vagy valamelyik piacon szereplő megoldást fogjuk használni. Azt gondolom, hogy van létjogosultsága, de ez éppen ezért egy jelentősen hosszabb folyamat. Nem azt mondom, hogy holnaptól bevezetjük a Chat GPT-t, és onnantól kezdve már segíti a munkánkat, hanem ez biztos egy hosszabb folyamat, és megfelelő előkészítést igényel a szakirodákkal egyeztetve. Ez a jelenlegi álláspontunk.

Emődý Zsolt: Bevezetőként elmondom, hogy támogatom az előterjesztést. Viszont egy kis háttér információ, hogy ebben a formájában már most lehet tudni a választ, hogy így ebben a formában nem megy. Nevezetesen arról lenne szó, hogy a Chat GPT egy generatív chatbot, aminek éppen az lenne a lényege, hogy ez a fajta erőteljes megbízhatósága nyilván nagyon csökken. Amit viszont lehet segíteni rajta a fejlesztésekkel, megvan most már az interfész hozzá, viszont Magyarországon még egyetlen ilyen program sincs, ezt valamiért így szakmabeliként meglehetősen pontosan tudom, hogy nincs még működő magyar chatbot, amelyik érdemben támaszkodna a Chat GPT-re, és megbízható információkat adna a saját „domain”-jén. Vannak ilyen tervek, és meg lehet csinálni, úgyhogy van értelme szerintem ezt vizsgálni. Az biztos, hogy ne várjon senki ettől szeptemberig Chat GPT integrációt, abban egészen biztosak lehetünk, hogy nem megy, viszont jó irány. Van értelme annak, hogy ezeket az ügyfélszolgálati funkciókat Chat GPT-vel együtt az Önkormányzat vegye figyelembe az informatikai fejlesztési irányokban. Tehát támogatom.

Árva Péter: Azt gondolom, hogyha a jelen határozati javaslat, hogy a Chat GPT, GPT 4-es kicseréljük mesterséges intelligenciára, akkor így már értelmezhető lenne. Előterjesztő nincs itt, hogy ezt megtegye, kérem, hogy ennek ellenére ezt támogassuk, és reméljük, hogy a képviselő-testületi ülésre már visszaérkezik az előterjesztő, és tudunk ezen módosítani a részvételével. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 174/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 96/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 174/2023. – „Javaslat a mesterséges intelligencia önkormányzat munkáját segítő alkalmazási lehetőségeinek megvizsgálására, tesztelésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 20.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gulyás Mihály	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Dr. Mátyás Ferenc
Mezey István

Távol
Távol

**11./ Javaslat Bp. IX. kerület Haller utca 23-25. társasház körüli közvilágítás költségeinek megtérítésére
154/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Árva Péter: Ez az előterjesztés Takács Máriusz képviselőtársam kérésére került elénk.

Takács Máriusz: Köszönöm, hogy eljutottunk idáig Alpolgármester Úr. Annyi a kérdésem, hogy esetleg a társasházzal szóba került-e a hátsó telek cseréjével, rendezésével kapcsolatban valami, mert ott magánterületen van ez a sztori és azt el kellene rendezni, hogy egy kicsit egyszerűbb legyen a helyzet. Ismerjük ezt a helyzetet.

Reiner Roland: Igen szóba került, beszélgettünk ezekről a dolgokról. Az a döntés született, és azért is került egy kicsit késői kiküldésre, mert ezt nem rövid idő alatt kellett összehozni. Az volt a kérésem, és ezt akceptálta a társasház, hogy a nyár miatt oldjuk meg azt, hogy mi történik itt július 1-től a következő félévben, és ha ez megvan, akkor térjünk erre vissza, hogy hogyan tud ez a helyzet tartósan rendeződni. Ők is abszolút nyitottak voltak a megoldásokra, én is azt tudom mondani, hogy most már viszonylag sikerült felderíteni, hogy mi történt az elmúlt 16 évben, mert ez kb. 2006-ban indult el, egy előző Önkormányzattal megkötött telekalakítási és parkolóhely megváltási rendelettel, vagy szerződéssel, ami akkor teljesen indokolt volt, hiszen ha a társasháznak magának kellett volna megoldania, akkor pont oda épített volna parkolókat, ami a Haller park felőli oldal, ahol most ez a közvilágítási probléma bejött. Ő oda építette volna magától a parkolóit, hiszen az ő területe. Az Önkormányzattal akkor, 2016-ban úgy döntött, hogy elfogadja, hogy ez maradjon közterületi funkcióval, és a parkolóhely kerüljön át oda, ahol ki lett alakítva. De kiderült, hogy itt éveken keresztül, bár a társasház jelezte, hogy ezt a helyzetet szeretné rendezni, nem történt megoldás erre az Önkormányzat részéről. De közben van szerintem a dolog, igyekszünk az őszi ülészakra tartós megoldást is idehozni.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 154/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 97/2023. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 154/2023. – „Javaslat Bp. IX. kerület Haller utca 23-25. társasház körüli közvilágítás költségeinek megtérítésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

13./ Tájékoztató fakivágásokról

Sz-208/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Megadom Kovács Andrásnak a szót, aki kérte a tájékoztató napirendre vételét.

Kovács András: Elolvastam megint a mellékletet, amit még egyszer nagyon szépen köszönök, hogy hozzá vannak már csatolva a tájékoztatóhoz, mert így jobban látjuk, hogy miért is vágunk ki fákat a kerületben. Az egy kicsit zavart, hogy nagyon rossz a felbontása ennek a beszkenelt oldalnak. Ezen esetleg majd a jövőben lehet javítani, mert nehezen olvasható. Mindenesetre olvasható. Két kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, az egyik, hogy van-e valamilyen automatizmus vagy menetrend a kivágott fák pótlására, mert most is egy tucatnyi fa van, amit kivágtunk. Engem az érdekelne, hogy az mennyire menetrendszerű, az új fák ültetése mennyire következik egy fa kivágásából? Van-e erre valamilyen bevett módszer itt most? Ha nincs, akkor jó lenne, ha lenne. A másik az, hogy mindegyik fánál szerepelt az, hogy jelentős mértékű vagy rendkívüli mértékű vagy közepes mértékű az ápoláshiány. Ezzel kapcsolatban már beszélgettünk Alpolgármester Úrral, hogy jó lenne faápolásra is elkülöníteni pénzt a kerületben, vagy legalábbis ilyen állapotvizsgálatra. Tudunk-e mi, mint Önkormányzat az ellen tenni, hogy csekély mértékű elhanyagoltsága legyen a fáknek, vagy kinek a feladata lenne ennek a biztosítása, hogy ilyen ne forduljon elő? Illetve számomra kérdéses, hogy megoldás-e a pótlás ilyen esetben, mert nyilván a fák nem úgy működnek, hogy bekapcsolom és akkor holnaptól ugyanannyi széndioxidot tud kivonni az új fa. Van egy közmegegyezés, úgy érzem, hogy a fára, mint infrastruktúra tekintünk. Amiatt úgy gondolom, hogy jobban megéri a fának az élettartamát kitolni, jobban megéri a fenntartása ebben az infrastruktúrában, mint az új fák ültetése. Főleg Alpolgármester Urat szeretném ezzel kapcsolatban kérdezni, hogy mik erre a válaszok.

Emőd Zsolt: Én is örömmel látom, hogy ezek a fakivágásról szóló anyagok már viszonylag üzemszerűen működnek. Ezzel kapcsolatban azért két dolog biztos, hogy még hasznos lenne. Egyrészt a táblázatokban még mindig van néhány információ, amit nyilvánvaló, ha valaki látja a fotókat meg tudja állapítani, de azért nem lennerossza a fa fajtája, legalább minimálisan, ami itt hiányzik a táblázatból. Ha lehet, akkor latin és magyar nyelven is. De, ha ez átmenetileg elmaradt, akkor éljünk vele. Az összefoglalóban nincs, de látom, hogy a részletezőben benne van. De ez kevésbé volt fontos, mert ez önmagában már tényleg alakul. Ahhoz én is csatlakozom, hogy általában az előterjesztések, nem tudom, hogy ezt valaki szkenneli papíralapú anyagokról, és hihetetlenül rossz felbontással szkenneli. Ez nem annyira a szakmára vonatkozik, hanem szerintem gondolom, az adminisztrációban csinálják. Csendes Sándor vagy valaki állítsa már be nekik a megfelelő felbontást. Nem tudom, hogy ezt kinek lehet intézni, mert ez akárhányadik esetben, építészeti terveket szkennelnek be olyan felbontásban, tudom, hogy jó szándékkal, csak valakinek abban segíteni kellene, hogy nagyobb felbontással történjen a szkennelés. Még egy dolgot szeretnék futólag említeni, egy kicsit előzetes fenyegetésként, hogy a múltkor felmerült az, és Reiner Roland is említette, hogy az általános fakivágásoknál mindenképpen ki kellene emelni az idős és életképes fákra vonatkozót, és akkor itt a definíciót is meg kell adni, hogy mit nevezünk életképesnek, fáknek a kivágására vonatkozó eljárásrendet. Azt gondolnám, hogy nem túl gyakori az idős, és életképes fák vágása, és nem veszélyhelyzetről beszélünk természetesen, hogy ennek a kezelésére viszont jó lenne egy komolyabb eljárásrend, amelyben benne lenne az is, amit a Főváros próbált meghonosítani és ma már nem alkalmaz, hogy abba valószínűleg a Bizottságot és a lakosságot is legalább tájékoztató táblák elhelyezésével indokolt lenne bevonni. Magyarul nem minden fakivágást jelenteni, de ezek az 50 év feletti és életképesnek minősíthető, életjeleket mutató fák nál azt gondolom, hogy lenne egy javaslatom majd, és bizottsági szinten javaslom majd azt, hogy beszéljük meg, hogy van-e erre lehetőség, hogy ezt kiemelten külön, és persze felmérve azt is, hogy ez milyen esetszámot jelent, milyen költségeket jelent, stb, de mindenképpen kiemelten indokolt lenne szabályozni, hogy ez hogyan menjen. De ezzel együtt is a mondanivalómnak a lényege az, hogy örömmel látom, hogy van információnk már, elkezdtek jönni az információk a fakivágásokról, ezt fontosnak gondolom.

Árva Péter: Nekem is lenne egy kérdésem. Amikor ilyen nagy mennyiségű fát kell pótolni kivágás miatt, az átmérő sokszorosát 200 fánál, akkor azt földrajzilag hogyan oldja meg a kerület, mert a kerületben nagyon kevés ilyen hely van, ahol ennyit el tudok képzelni, hogy egyszerűen elfér.

Reiner Roland: A pótlásra rendszerint úgy kerül sor, hogy egy évben általában két körben ültetünk fákat, ősszel és tavasszal. Mindig, amikor ez a konkrét megrendelés van, akkor az első adag fa a korábbi kivágások alapján történő pótlás. A szakiroda végignézi a saját dokumentációját, hogy hol volt kivágva a fa, és akkor aszerint írja be

a pótlást, ami jellemzően a helyszínen történik. Nagyon ritka az, hogy a helyszínen ne tudjon pótolni. Csak akkor keres valamilyen közelebbi helyszínt, ha nem. A rossz állapotra, amiről már a múltkor is beszéltünk, őszintén azt tudom mondani, hogy ezen a ponton ez tényleg „csak” egy anyagi jellegű kérdés. Tehát az a keret, ami most a rendelkezésünkre áll, valamennyi volt emelve rajta, de ez részletkérdés, az infláció „megette”, azt tudom mondani, hogy nagyjából ez a kerületben lévő faállomány 5 százalékának az érdemi átnézésére, ifjúsítás, gallyazás, vagy egyéb beavatkozásra elegendő. Innentől kezdve ki lehet számolni, hogy a jelenleg beállított összegnek az adott százalékos emelése, az 5 %-ot tudja adott százalékban emelni. A tájékoztató tábla, erről is beszélt, most már sokkal jobban figyelünk rá, van minden esetben kitéve tájékoztató tábla a kivágások előtt. Amikor egy helyszínen több fakivágásra is kerül sor, akkor külön volt arra egy Facebook kommunikáció. A Fék utcánál történt ilyenre most a legutóbbi eltelt óra sor, ott egy fasornak a rendbe tétele volt meg. Őszintén ezt az idős, és életképes fák esetén jöjjön a Bizottság elé, vagy közös gondolkodás legyen, nem teljesen értem, mert nem vágunk ki idős, életképes fákat. Minden, ami a táblázatban van, vagy minden, amit emlékeim szerint aláírtam, mind azt állapította meg a vizsgálat, hogy életképtelen, életveszélyes, balesetveszélyes. Csak azt próbálom, ha ilyen lenne, akkor az jogos. A Mester utca nem mi vagyunk, abban nem volt nekünk ebből a szempontból szerepünk. Valóban, ha ilyenre sor kerülne, akkor az egy jogos kérés lenne. Meg azt is lehet mondani, ha bejön egy ilyen kérés, adott esetben azt így lehet, de emlékeim szerint nem történt fakivágás, csak és kizárólag favizsgálatot követő, balesetveszély megállapítását követően.

Árva Péter: Bocsnát, arra az esetre gondoltam, amikor volt talán az SZTK új rendelője mellett pár fakivágás, és valami 200-at kellett pótolni. Nem tudom elképzelni, hogy hol tudunk 200 fát pótolni.

Emődý Zsolt: Az a Haller parkba került. Egy erdőt csináltak abból, az most nem ligetes.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 17.56 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető