

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2023. június 21-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu (igazoltan távol),
dr. Mészáros Szilárd,
Farkas Ádám (igazoltan távol) tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Somlai János kabinetvezető, Berner József irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető.

Meghívottak: Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Dr. Mechler András - a FESZ Kft. igazgatója, Varga Csaba – a Ferencvárosi Vasutaskör képviselőjében, Kállay Gáborné és Árva Péter önkormányzati képviselők.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit a mai Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 16.04 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólási igénye? A napirend kapcsán van két módosítási javaslatom. Az egyik, hogy bejött egy plusz előterjesztés, ami a meghívón nem szerepel, az Sz-226/2023. sz. „Védelmező Szt. Katalin Nonprofit Kft. kérelme” című előterjesztés. Ez az előterjesztés később került kiküldésre. Amennyiben valamelyik bizottsági tagnak ez az anyag nem áll rendelkezésére, vagy nem ismerik az előterjesztés tartalmát, akkor kérem, hogy jelezzék, és mire eljutunk odáig, addigra megkapják. Ezt az előterjesztést a napirend utolsó pontjaként fogjuk betenni. Illetve a kiküldött meghívón 19. napirendi pontként szereplő Sz-242/2023. sz. „Szolgálati jelleggel bérebeadott lakásra vonatkozó bérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése a foglalkoztatási jogviszony megszűnése miatt” című előterjesztés lekerül a napirendről. Ennek az oka az, hogy nem sokkal előttünk az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság döntés következményében, aminek az eredménye ugyanaz lett volna, mint a mi döntésünk, okafogyottá vált. A napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel nincs. Napirend előtti hozzászólási igény nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról a módosítással együtt.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
165/2023., 165/2/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné önkormányzati képviselő
- 2./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység végzése céljára
148/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 3./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről
150/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. tőkeemelése
164/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Telepy utca 17. szám alatti ingatlan sportcélú beruházással kapcsolatos döntés
158/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére
160/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat a 2795. számú költségvetési sor előirányzatának átcsoportosítására
166/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Javaslat a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremelésére
175/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő
- 9./ A Budapest IX. kerület Üllői út 17. II. em. 8. (hrsz: 36835/0/A/24) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog
149/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Társasházban lévő közös tulajdonú helyiség elidegenítése
Sz-227/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése
Sz-228/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Szociális alapon bére adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-229/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 13./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-230/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-231/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése
Sz-232/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Életjáradéki szerződés megkötése
Sz-233/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság GKB 297/2022. (XI.16.) sz. határozatának módosítása
Sz-234/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Önkormányzati tulajdonú lakás bérlő-kijelölési joggal történő megterhelése
Sz-241/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Védelmező Szt. Katalin Nonprofit Kft. kérelme
Sz-226/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
165/2023., 165/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Kállay Gáborné önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Itt hozzáfűznék annyit, hogy érkezett egy 165/2/2023. számú módosítás. Nem tudom, hogy a Bizottság minden tagja látta-e. Ez a módosító a városvezetés részéről érkezett.

Torzsa Sándor: Szerintem ez az előterjesztés egy látszólag jóindulatú vagy jó szándékú előterjesztés, közben sajnos ebből az előterjesztésből az a nem túl szép szándék rajzolódik ki számomra, hogy a valóság az, hogy a FIDESZ mindent megtesz annak érdekében, hogy a tömbrehabilitáció gördülő kerekébe beakasszon egy-egy botot, és megakadályozza azt, hogy az időben tudja haladni. Emlékeznek talán arra, hogy 2022. december 7-én itt ültünk ugyanígy, akkor is ugyanilyen kaján vigyorral ültek a FIDESZ-es képviselők, akkor tettem egy módosító javaslatot, hogy emeljük meg 675 ezer forintra a megváltási pénzt. Mindenféle kifogással és mindenféle ürüggyel leszavazták ezt a javaslatot. Mezey István képviselő úrnak az volt a kérése felénk, hogy akkor tudják támogatni, hogyha készül egy koncepcióterv ezzel kapcsolatosan. Komolyan vettem azt, és tényleg komolyan is gondolom ezeket a dolgokat. A tömbrehabilitációnak egy olyan pártok felett álló történetnek kell lennie, hogy tényleg szerettem volna a FIDESZ-szel dűlőre jutni. Elmondták azt, hogy nem hasraütésszerű összegekre lenne szükség, szeretnék látni azt, hogy miért fontos ez a történet. Az előző képviselő-testületi ülésen, amit kért Mezey képviselő úr, elkészítettem. Beterjesztettem egy anyagot, kifejezetten figyelve azt, hogy azokat, amit a FIDESZ mond, azok is bekerüljenek. Úgy látom, hogy Önök nem azért kérdeznek, és nem azért dolgoznak, hanem Önöknek az a bajuk, hogy én adtam be azt a módosító javaslatot itt ezen a bizottsági ülésen 2022. december 7-én, illetve azt szeretnék, ha a tömbrehabilitáció nem haladna, hanem azt szeretnék, ha különböző zavarok, hözöngések és botrányok legyenek ebben a történetben. Emiatt nagyon szomorú vagyok, mert hogyha Önök döntenek velünk közösen arról, hogy legyen megemelve 675 ezer forintra ez a megváltási költség, akkor már régesrég túl lennénk. Önök miatt tartunk ott, hogy fél éve most már azon vitatkozunk, hogy meg kell-e emelni ezt a történetet, hiszen itt van a lakásrendeletnek a módosítása éppen, és Önök ezt akkor nem támogatták. Pont ugyanígy van az, hogy tesznek itt össze-vissza javaslatokat, hogy melyik házakat ürítsük ki, kapkodnak össze-vissza, amikor pedig én igyekszek Önökkel, főként Kállay Gábornéval közös konszenzusra jutni, akkor eldöntjük közösen azt, és Önök kezdeményezik, Kállay Gáborné, hogy 2022-ben és 2021-ben a Sobieski utca 3-5. számot ürítsük ki, és erről döntünk. Beadom ezt előterjesztésként, mert erre én tényleg törekszek, akkor meg utána fel vannak háborodva, hogy miért nem a Haller utca 54. számot ürítjük ki. Amikor elmondom azt, hogy az idei költségvetésben egy ház kiürítésére van pénz, akkor Önöknek hirtelen leesik a 20 fillér, hogy lehet, hogy a Haller utca 54. szám lesz az az egy ház, benyomják a Drégely utca 12. számot. Tehát olyan felelőtlen politikát folytatnak, amivel kapcsolatban tényleg szeretném Önöket megkérni, hogy hagyják abba. Azért hagyják abba, hiába vigyorog Mezey képviselő úr, mert itt szerencsétlen sorsú emberek vannak. Önök életveszéllyel riogatják ezeket az embereket. Egész egyszerűen, ne haragudjon, de gyomorforogtatónak gondolom azt, hogy ezeknek az embereknek a hétköznapjaival szórakoznak. Odajárnak ki, ott csinálják a hangulatot, nap, mint nap csinálják a fesztivált ezekben a házakban, hitegetik őket, hogy majd így költöznek, meg majd úgy költöznek. Majd ez lesz, meg majd az lesz. Ők is pontosan tudják, hogy halad egy irányba a tömbrehabilitáció, ők is tisztában vannak azzal, hogy van összességében 38 házunk, és ne haragudjanak, Önök sem tudtak 38 darab házat nemhogy 4 év alatt kiüríteni, de 9 év alatt sem. Nem értem azt, hogy miért csinálják ezt? Mire jó ez? Tényleg azért nem értem ezt, mert hogyha nem éreznék azt, hogy itt méltányos, normális és kompromisszumos hozzáállás lenne akár részemről, akár a másik frakció részéről, akkor megérteném ezt. Itt volt Önök előtt a lehetőség 2022. december 7-én. Nagyságrendileg ugyanezek az összegek, amik most itt vannak előttünk, beadtam szóbeli módosító javaslatként. Most, hogyha én Önök lennék, akkor ugyanezt csinálnám. Az érdemi részéhez is szeretnék hozzászólni. Mindenféleképpen értékelem Kállay Gábornének azt a javaslatát, hogy próbál egy más szemléletű megközelítést bevezetni a lakáskiürítési rendszerben. Szerintem ez nem egy ördögtől való történet, érdemes ebben feltenni azt a kérdést, hogy mennyire igazságos a mostani rendszerünk? Ha jól értem, akkor a tollát talán Kállay Gábornének az vezényelte, hogy ezt egy picit újragondoljuk. Azzal, hogy megemeljük ezt az összeget, abban egyetértek, viszont ebből a lakásmegváltási rendszerből következik a rendeletben más jogcímünk is. Ebből kifolyólag nem javasolnám azt, hogy ezt ilyen formában alakítsuk át. Igazából ismerem azt a módosító javaslatot, amit Gyurákovics Andrea itt az előbb kapott meg, azt sem tudnám támogatni. Így nekem lenne szóbeli módosító javaslatom, hogy egységesen 650 ezer forintra emeljük meg ezt. Ha jól számoltam ki Kállay Gábornének a módosító javaslata alapján, ez egy számszaki átlaga annak, hogy mennyi lenne összességében a megváltási költség. Azt javaslom, hogy legyen egy olyan kompromisszumos történet, hogy egységesen 650 ezer forintra emelkedjen meg. Ha kívánja Kállay Gáborné, kiírhatja a Facebook-ra, hogy Ön oldotta meg ezt a problémát, engem az sem érdekel, sőt Gyurákovics Andrea is kiírhatja, Mezey István meg majd kiírja nagy vigyorokkal, hogy ezt sem tudták a szocialisták megoldani, csak Önök kellették hozzá. Arra kérem szépen Önöket nagy tisztelettel, hogy a nagy Facebook kommunikációban, amire most már Önök is rászoktak, legyen egy kompromisszum, legyen 650 ezer forint, és akkor menjünk. Engem az érdekel, hogy az emberek minél gyorsabban el tudjanak költözni.

Mezey István: Nincs egyszerű dolgom. Ennyi sületlenséget egyszerre egy hozzászólásban nagyon keveset

hallottam az elmúlt időszakban. Képviselő Úr örülünk az Ön szóbeli módosításának, néha írja le, hogy mit gondol, és adja be. Ezt az Önkormányzatot nem mi vezetjük, az Ön javaslatait a többség, az Önök által adott többség sem támogatja. Az, hogy valamit Ön szeretne, és az nem történik meg az Önkormányzatnál azt a kisebbségben lévő ellenzéken számon kérni, mintha Ön lenne az ellenzék, enyhén szólva is röhejes. Olyan távol van a politikai gondolkodástól, hogy nem is tudom. Ön nem politológiát végzett véletlenül? Ez aztán tényleg túlmutat mindenben. A szakmai részre nem szeretnék reagálni, mert nyilván előterjesztő majd ezekre fog kellőképpen válaszolni, de azért ne haragudjon, ferencvárosi FIDESZ polgári frakció állított meg Ferencvárosban a tömbrehabilitációt? Mi raktunk fát valamilyen küllőbe, kerékbe? Ha egy álló kerékbe bedobok egy fát, akkor az ott kipörög egy idő után. Nem zajlik tömbrehabilitáció Ferencvárosban, és kérem, azt mondhatja nyugodtan, és nyilván a választónak mondja, hogy ezért is mi vagyunk a felelősök, az Ön választói is egyszer csak meg fogják kérdezni, hogy de nem Önök vannak most hatalmon? Meg fogják kérdezni, Önt is meg fogják kérdezni. Ha az probléma, hogy mi elmegyünk a ferencvárosiakhoz és ezekről a kérdésekről beszélgetünk, nem rajtuk kérjük számon. Három és fél éve Önök irányítják ezt az Önkormányzatot. Ön nyugodtan számon kérheti rajtunk, hogy miért így zajlanak a folyamatok, ez talán egy bizottsági ülés kereteit nem is lépi át, mert itt azért elhangoznak humoros dolgok is, de azért komolyan véve ezt nem mi irányítjuk. De azért számon kérheti rajtunk, ha így könnyebb a lelke, vagy így elősegíthetjük ilyen meleg nyári éjszakán az álmát, akkor nyugodtan mondja el minden képviselő-testületi és bizottsági ülésen, hogy mindezért is mi vagyunk a hibásak. Csak Önök irányítják ezt a várost három és fél éve, ha ugyan irányítják.

Takács Krisztián: Mielőtt megadnám a szót Kállay Gábornénak, néhány kérdésem lenne. Végeztem egy összehasonlítást, amiben gyakorlatilag összehasonlítottam az Ön verzióját, illetve Polgármester Asszony módosítóját, és gyakorlatilag ez az egész úgy néz ki, hogy 50 négyzetméteres lakások esetében éri el a Polgármester Asszony módosítója az Önét, mert az ez alatti négyzetméterrel rendelkező lakásoknál az Ön verziója ad többet, a lélepesi pénz ott Önnél magasabb, az 50 négyzetméter felettiéknél viszont Polgármester Asszony módosítója a magasabb. Az Ön verzióját szeretném most itt meghallgatni, mert a városvezetéstől szokás szerint senki nincs itt, hogy mi volt ennek a gondolkodásnak az alapja? Mi alapján választotta ezt a módszert?

Kállay Gáborné: Engem mindenféleképpen az vezérelt, mert hogyha most belegondolunk abba, hogy 600 ezer forintos négyzetméter áron valaki egy 20 négyzetméteres lakásból vagy huszonvalahány négyzetméteres lakásból költözik ki, 12 millió forinttal nem tartom valószínűleg, hogy bármit el tudna kezdeni. Az én elképzelésem az volt, hogy a kisebb alapterületű lakásoknál arányaiban egy nagyobb, a nagyobb lakásoknál pedig arányaiban egy kisebb összeget adjunk. Azt gondolom, hogyha megnézzük azt, hogy ez mit jelent egy 20, 30, 40, 50, 60 vagy 70 négyzetméteres lakásnál, akkor azt gondolom, hogy egy sokkal arányosabb összeg jön ki, mint hogyha egyösszegű négyzetméter árat adunk. Nem akartam ekkora fájdalmat okozni Képviselő Úrnak, megmondom őszintén, nekem nem az volt a célom, hogy Önt bántsam ezzel a dologgal. Nekem az volt a célom, hogy a Haller utca 54. szám vonatkozásában, mivel itt többször elhangzott, hogy egy olyan ciklusban, amiben lassacskán most már negyedik éve tartunk, egyetlenegy a háznak a felújítására nem került sor, míg az átkos FIDESZ városvezetése 9 év alatt 22 házat újított fel, az utolsó kettőt teljesen önerőből, és azt gondolom, hogy ennek a városvezetésnek is lehetősége lett volna erre, hiszen minden évben 2 milliárd forint fölötti szabad maradvánnyal rendelkezett, amiből egy-egy házat simán meg lehetett volna oldani, hogyha arra lett volna a városvezetésnek érkezése. De nem volt. Most eljutottunk oda, engem ez vezérelt, és azért nyújtottam be ezt a módosító indítványt, mert látom, hogy sem a Haller utca 54. szám alatt, sem a Drégely utca 12. számban nem nyugodtak a lakók, és nem is lehetnek nyugodtak, nem állhatnak nyugodtan egy olyan házban, ahol leomlik a hátsó lépcsőház, életveszélyes az alsó lépcsőház, megkérlik a lakókat, hogy ne ugráljanak a körfolyosón és ne fussanak, és ne végezzenek dinamikus terhelést okozó tevékenységet. Nem érzik biztonságban magukat az emberek ezekben a házakban. A Drégely utca 12. számban, ha Ön odamegy, és a lábával gyengén meglöki a korlátot, akkor az a korlát kimozdul. Ha ott egy gyerek nekidől, ki fogja vállalni a felelősséget azért, hogyha leesik onnan? Egyszerűen nem értem. Megállapította a képviselőtársuk a Drégely utca 12. számban, hogy a fölépcsőház életveszélyes, és megkérte, hogy a lakók ne a korlát mellett, hanem a fal mellett közlekedjenek, és ne vigyenek terheket a lépcsőn. Ne haragudjanak, engem ez az egy dolog vezérelt, hogy ezeknek az embereknek, mivel itt többször elhangzott, hogy nincs már lakás, nincs elegendő lakás ahhoz, hogy ezt a két házat kiürítsék, arra gondoltam, hogy akkor próbáljunk meg egy olyan alternatívát nyújtani az embereknek, ami egy olyan pénzbeli megváltás, amivel esetleg a piacon vagy bárhol megpróbálnak, tudnak valamit kezdeni. Természetesen nem zárkozom el attól, hogy ezt az összeget emeljük, most kezdetnek ennyire gondoltam, és még beleírtam az előterjesztésbe azt az időkorlátot is, mert nem akarok Önöknek lakáskonceptiót, és semmi fajta ilyen szándékom nincs, hiszen nem én vezetem ezt az Önkormányzatot, van egy városvezetés,

akik nyilván el fogják majd dönteni, hogy hogyan tovább, de azért ezt a dolgot valahogy kezelni kell. Úgyhogy engem ez vezérel, és igenis azt gondolom, hogy ezeknek az embereknek a sorsát valamilyen módon meg kell oldani, és az időkorlátot is azért tettem bele, hogy ezt az átmeneti időszakot próbáljuk meg valahogyan kezelni, amíg nem történik valamilyen baleset, jelesül, hogy amíg Gát utca 24. vagy 26., vagy a Balázs Béla utca 27/b épületének felújítása elkészül, és rendelkezésre fognak állni lakások, amibe szívesen beköltöznek a lakók. Hiszen azt is nagyon jól tudnak Önök, hogy akik ezekben a lepukkant házakban élnek, a lakások általában rendben vannak, mert mindenki megpróbál olyan körülményeket teremteni, ahol valamilyen szinten jól érzi magát. Tehát ezek az emberek nem szívesen költöznek újra lepukkant házakba, hanem szeretnék felújított házban lakást kapni. Ha most ez nem lehetséges, mert nincsenek felújított házaink, akkor próbáljunk meg olyan pénzt adni, amivel esetleg valamit tudnak kezdeni. Ez vezért engem kedves Képviselő Úr, és nagyon sajnálom, hogyha ennyire mélyen megbántottam ezzel.

Torzsa Sándor: Ez előző képviselő-testületi ülésen, hogy tényleg a valóság hangozzon el, Kállay Gáborné először azt javasolta, hogy ürítsük ki a Haller utca 54. számot. Majd utána jeleztem a képviselő-testületi ülésen, hogy én ezt nem fogom támogatni, mert nagyon rosszat tennék az ott lakóknak, ez szó szerint így hangzott el, hiszen három vagy négy napirenddel később arról fog majd dönteni a Képviselő-testület, hogy emeljük meg ezeknek a megváltási költségét, pontosabban a szándéknak a kifejezésével. Akkor gyulladt fel a 120-as izzó a fejekben, hogy: „Ja, hoppá, mielőtt kiürítjük, akkor lehet, hogy meg kellene emelni.” Még egyszer mondom, ezt a javaslatot én adtam be. Itt, ezen a bizottsági ülésen is beterveztettem ezt a módosító javaslatot. Ha én Önöket bántani szeretném, akkor tudja, mit csinálnék most? Felemelném a 2022. december 7-i ülés jegyzőkönyvét, és felolvasnám azt, hogy Mezey István, és kollégák mit mondtak itt. Mert zseniális mondatok hangoztak el. Ezt nem teszem, mert nem akarom Önöket kellemetlen helyzetbe hozni. Zseniális, olyan tízpontos, fekete öves mondatokat sikerült ott akkor Önöknek elmondaniuk, amikor én beterveztettem ezt a javaslatot, hogy még egyszer mondom, én nem akarok ebből politikát csinálni. Csak arra szeretném Önöket megkérni, hogyha én méltányos vagyok Önökkel, és korrekten próbálok konszenzust teremteni, akkor kérem szépen Önt, hogy amikor én mondom el az előző képviselő-testületi ülésen, hogy a kiürítés előtt ki kell emelni ezeket a lelépési pénzeket. Ott van egy koncepcióterv, amit az Önök képviselője kért tőlem. Ezzel elkészültem, beadom, benne van, akkor ne csináljuk már azt, hogy Önöknek jutott ez eszébe, meg a saját hírportálukon nagy cikkek lesznek arról, hogy majd Önök megoldják ezt a problémát. Mezey Istvánnak szeretném azt elmondani, hogy én politológus vagyok. Tény. Két képviselője van a Magyar Szocialista Pártnak. Ahhoz, hogy döntés legyen, ahhoz 10 igen szavazat kell. Önök a legnagyobb párt a Képviselő-testületben, Önök ötven vannak jelen. Nincs még egy ekkora párt a ferencvárosi Képviselő-testületben. Ha maga úgy gondolja, hogy Önöknek ennyi a felelőssége, hogy Önök itt bármit szavazgathatnak össze-vissza, az szégyen. Nem Önre nézve, hanem a pártjára nézve, meg arra, hogy Önök hogyan állnak a politikához. Önök a legnagyobb képviselői létszámmal rendelkező párt Ferencváros Képviselő-testületében, és sajnálom, hogy nem tudtak felnőni ehhez a feladathoz a ciklus végére. A Magyar Szocialista Párt nem része a városvezetésnek. Nekünk nincs alpolgármesterünk, nevezze meg, hogy melyik Alpolgármester, Ön szerint Döme Zsuzsanna a szocialista alpolgármester? Vagy Reiner Roland? Melyik? Ön szerint melyik Alpolgármester az, aki a Magyar Szocialista Pártot képviseli? Semelyik. Akkor Ön miről beszél? A mi frakciónk a legkisebb frakció a Képviselő-testületben, négy fővel vagyunk jelen. Igen, Ön teljesen természetesnek gondolja azt, hogyha én szeretnék valamit elérni, nem magam miatt, a választópolgárok miatt és a ferencvárosiak miatt, kénytelen vagyok együttműködni. Kénytelen vagyok szövetséget keresni arra, hogy meg legyen a szavazatszám az elképzeléseimhez. Önök is most ebben a helyzetben vannak. Önöket pont nem az érdekli, hogy megoldják a problémákat, és ezt minden egyes alkalommal bebizonyítják. Nem a szövetséget keresik, nem azt, hogy a gondolatokat hogyan tudnánk összeegyeztetni, Önök a balhét keresik. Önök azt keresik, hogyan csinálhatnának ingyen cirkuszt. Hogyan csinálhatnak politikát emberek nyomorult körülményeiből? Önök ebből csinálnak politikát, és lehet ezen mosolyogni, de ezt teszik nap, mint nap. Ez gyomorforgató. Decemberben itt volt a lehetőség Önök előtt, hogy megszavazzák a javaslatot. Ahelyett, hogy megszavazták volna ezt, olyan mondatokat mondott Mezey Úr, amit utólag biztos vagyok benne, hogy nagyon szégyellne, ha nyilvánosságra kerülnének. Biztos vagyok benne. Az is biztos, hogy valaki majd meg fogja találni a Facebook-on azt a jegyzőkönyvet. Mert az egy szégyen, hogy Önöknek semmi felelősségérzetük nincs ezek iránt az emberek iránt. Önöket csak egyetlenegy dolog érdekli, hogy visszatérjenek végre a hatalomra, hogy ott folytassák, ahol abbahagyták.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen a hozzászólást, viszont szeretném megkérni Képviselő Urat, megértem, hogy ez eléggé érzelmmel telíti, de tényleg szorítkozzunk az előterjesztésre, és hagyjuk a politikai köritést.

Árva Péter: Elnézést, hogy így bejövök ebbe a Bizottságba is. Erről a témáról napirend előtt részletesen tájékoztattam a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságot, hogyha ez ekkora indulatokat és hullámokat áraszt, szeretném, ha itt is elhangozna pár szó ezzel a Drégely utca 12. szám kapcsán. Igen, ezek az épületek, ez a 36 épület, ami rehabilitációra vár, nagyon rossz állapotú. Ezt tudjuk. Elég komoly harcot folytat a FEV IX. Zrt. azért, hogy ezek működjenek olyan szinten, ahogy tudnak. Ezek az épületek 100-120-130 éves épületek, nem az elmúlt három évben avultak el ennyire. Azt hiszem, hogy pont Kállay Gáborné volt alpolgármester, amikor a Drégely utca 12. számban éveken keresztül állt a pincében a víz, ezért süllyedt meg az épület. Ezt tartószerkezeti szakértőként mondom, és nem képviselőként. Tehát azt gondolom, hogy ez a másokra mutogatás szerfölött méltatlan. Tényleg kérem, hogy ezt mind a két oldal fejezze be, mert van egy nehéz helyzet, és tényleg azokat a megoldásokat javaslom keresni mindenkinek, ami előre visz. Kállay Gáborné kérdezte, hogy ki a felelős, és miért írok elő olyat, hogy kérem, hogy ne ugráljanak a lépcsőn? Amikor az ember szakértőként, kamarai jogosultsággal rendelkező szakértőként, tehát nem úgy, hogy valamihez ért, és úgy szakértő, hanem vizsgálva a rendelkező kamarai jogosultság, kimondja valamire, hogy „életveszély”, akkor ott azonnal intézkedni kell. Nem azt mondom Pataki Márton vezérigazgató úrnak, hogy zárjuk le ezt a lépcsőt, minden ott lakó embert tűzoltólétrán keresztül menekítsenek ki a házból, és akkor azután, miután kiürítettük ezt a házat, akkor majd valami lesz, és amikor a dúcolás elkészül, akkor visszatérhetnek a lakók, ahelyett azt mondtam, hogy amennyiben nem éri azt a lépcsőt olyan extra terhelés, hogy például nagy szekrényeket nem költöztetnek ebben a házban, és udvariasan megkértük a lakókat, hogy ezt ne tegyék, na jó legyünk pikírték, ha a FIDESZ frakció nem megy oda erre a lépcsőre ugrálni, hogy leszakadjon, akkor vállalom a személyes felelősséget, ugyanis a börtönt, hogy ez a lépcső nem fog leszakadni. Ez egy szakmai felelősségvállalás. Megadtam Pataki Mártonnak egy határidőt, hogy készítse el ezt a dúcolást, és hogyha azon a határidőn túl szakad le ez a lépcső, akkor a Bíróság őt fogja elítélni. Az összes ilyen veszélyes helyzet esetén a FEV IX. Zrt., ahogy az Önök idejében is, most is, Pataki Márton vezérigazgató úr vezetése alatt a kellő életveszély elhárítást megteszi. Tényleg kérem, hogy ezt a dolgot fejezzük be, igen, ez egy nagyon nagy teher, amit cipelünk 100 éve magunkkal, és nem fogjuk tudni egy-két éven belül megoldani, mert nagyon sok ilyen házunk van, és tényleg a megoldásban próbáljunk meg közösen együttgondolkodni.

Gyurákovics Andrea: A hitegetésről csak annyit, hogy a 2023. májusi képviselő-testületi ülésen Ön volt az egyik, aki leszavazta a Drégely utca 12. szám és a Haller utca 54. szám kiürítését, amit javasoltunk. Csak mondom, én is megnéztem a jegyzőkönyvet. A másik, hogy azt demagóg módon mondja itt, hogy mi hitegettük a választókat és, hogy kihasználjuk őket. Hát ne haragudjon, 2020 februárjában vagy 2021-ben a pandémia ideje alatt született egy döntés, teljesen homlok egyenesen a kettő egymásnak ellentmondó döntés született. 2020 februárjában döntés született ezeknek a házaknak a kiürítéséről, majd ezt 2021-ben, ahogy itt a Polgármester Asszony elmondta, az Önök javaslatára és többek között Önt mondta, talán Árva Péter, és nem tudom, hogy még ki volt az, az Önök javaslatára ezek a házak hátrébb kerültek a sorrendben. Ugyanis a tömbösítés során pont azt a tömböt nem kezdték el, amelyekben ezekkel a házakkal kellett volna valamit kezdeni. Úgyhogy a hitegetésről csak annyit. Az, hogy Ön most megpróbálja itt előadni, hogy Önök ketten vannak itt a másik oldalon MSZP képviselők, és Önök itt aztán tényleg soha, semmiről nem tehetnek, hát könyörgöm, nem 2019-ben egy baloldali összefogás indult itt a kerületben? Hát együtt indultak, összehorultak, mint a krumpliszákók. Azt mondták, hogy mindent együtt megoldanak. Most Ön, akkor ezek szerint saját magukat védve ebből a kellemetlen helyzetből, azt mondja, hogy: „Ja, hát mi két MSZP-és képviselő nem”. Az azért érdekes, hogy van egy MSZP-DK frakció és a DK-s képviselőtársait nem nagyon védi meg. De ez az én magánvéleményem ebben a helyzetben. Önök alkotják, és Önöknek minősített többségük van a FIDESZ frakció nélkül. Miről beszél? Ki akadályoz meg mit? Mi, az őt ellenzéki képviselő, adott esetben, maximum, hogyha úgy gondoljuk, hogy támogatható, akkor támogatunk előterjesztést, ami már nagyon sokszor elő is fordult. Amire pedig Ön hivatkozik 2022. decemberi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésére, Ön egyébként ezt ott egy ötletként dobta be, az az előterjesztés teljesen másról szólt, az a Lakásrendelet módosítás. A tények kedvéért, teljesen másról szólt, nem erről a történetről, sőt a legutolsó sem arról szólt, amire Ön itt megpróbálja ráhúzni a dolgot, a Lakásrendelet módosítása, és erre az Alpolgármester Úr hívta fel az Ön figyelmét. Értem, hogy most megpróbálja ebből a hurokból kihúzni a fejét és azt mondani, hogy: „Hát, mi erről nem tehetünk”, mi letettünk egy javaslatot az asztalra, Kállay Gáborné, a frakciónk tagja letett egy javaslatot az asztalra. Letett egy olyan javaslatot, ami a kisebb lakásban élőknek is nagyobb segítséget tud nyújtani, mint ez a módosító javaslat tenné, ha számszakilag számol. Azt gondolom, hogyha Önök ezt nem támogatják, akkor Önöknek valami olyan hátsó szándékuk van, amihez még idő kell Önöknek, és valami teljesen más dolgot szeretnének megcsinálni. Csak jelzem, hogy lassan kifutnak az időből.

Takács Krisztián: Még egy olyan kérdésem lenne Kállay Gábornéhoz, hogy az előterjesztésében, illetve a

módosítójában is látszik, hogy ezt a lehetőséget, ezt a kaput, 2024 év végéig tartanánk nyitva. Viszont ezzel a megoldással kapcsolatban nekem van egy olyan aggodalmam, hogy ennek az egésznek van egy olyan üzenete, hogy ez ilyen itt és most ajánlat. Tudjuk, hogyha csak a Drégely utca 10-12. számot vesszük, ha helyesek a számításaim, akkor a jelenlegi költségvetési forrás ezen a 3711. számú költségvetési soron, ha jól emlékszem, akkor az a sor, akkor már annak az egész háznak a kiürítésére nincs elég pénz. Tehát van egy olyan félelmem, hogy ez beindít egy olyan láncreakciót, hogy mindenki úgy gondolja, hogy itt van ez az akció, most nagyon sok pénzt lehet kapni a lakásokért lelépési pénz gyanánt, ami relatív, és akkor most mindenki gyorsan be fogja adni a kérelmeit, ami jó részt el lesz utasítva forráshiány okán, és akkor az megint csak továbbgenerálja ezt az egész feszültséget, ami már eleve egy nagyon komoly problémát okoz. Nem tudom, hogy ez az aspektus felmerült-e?

Kállay Gáborné: Amire gondoltam az volt, hogy van egy olyan helyzet, amit most kell megoldani, mert most következett az el, hogy nincs felújított házban lakás, amit oda tudunk adni azoknak, akiket kiköltöztetünk. Feltételezhető, hogyha annak a két háznak, aminek most már a rehabilitációja elindul, illetve tervezés alatt van, hogyha ezek elkészülnek, akkor onnantól kezdve már nagyobb mozgástere lesz az Önkormányzatnak, és azért gondoltam arra, hogy ennek a két háznak a kiürítésére teszek javaslatot, illetve erre próbáltam keresni valamiféle megoldást. Amit képviselőtársam, illetve a frakcióvezetőnk elmondott, 2020. február 13-án volt egy ülés, ahol döntés született a Drégely utca 12. szám és a Haller utca 54. szám kiürítéséről. Akkor Torzsa Sándor nagyon megköszönte Polgármester Asszonynak ezt, hogy ilyen szépen tartja a választási ígéretét. Aztán 2021 júniusában, mint mondta képviselőtársnőm, született egy határozat, amit Polgármester Asszony hozott a pandémia alatt, annak volt egy melléklete, ezt a mellékletet Takács Mária, Árva Péter, dr. Mátyás Ferenc és Torzsa Sándor írták alá. Ebben 6 csoportban volt felosztva időrendben a felújítandó, illetve bontandó épületeknek a sora. Az első csoport az, ami most zajlik, a második csoportba, ha jól emlékszem a Sobieski János utcai házak, a harmadik csoportba került a Drégely utca, és valahol az ötödik csoportban volt a Haller utca 54. szám. Azt gondolom, hogy a Haller utca 54. számú és a Drégely utca 12. számú kiürítése nem tűr halasztást. Most nem látom itt Árva Péter, csak szeretném neki elmondani, hogy elég hosszú ideig dolgoztam építőiparban, kutató- és anyagvizsgáló laboratóriumot vezettem egy műszaki fejlesztési osztályon az Országos Szakipari Vállalatnál, azt követően az ÉMI-ben, az Építésügyi Minőségellenőrző Intézetben dolgoztam, és én is építésügyi szakértő voltam 10 éven keresztül, ugyanúgy kamarai építésügyi szakértő, mint ahogyan ő. Ugyan én nem statikus mérnöként, hanem vegyészmérnöként, tehát valamifajta lövésem van ezekhez a dolgokhoz, és azt gondolom, hogyha egy házban a korlát elmozdult, és kimotozható és ott bárki le tud esni, akkor abból a házból ki kell költöztetni az embereket. Ugyanez vonatkozik arra is, ha egy háznak leomlik a hátsó lépcsőháza, pontosan egy olyan épületben, amiben a FEV IX. Zrt-nek a Műszaki Csoportja tevékenykedik, és ahonnan folyamatosan bejártak a lakók és panaszkodtak, hogy borzasztó állapotban van a hátsó lépcsőház, az első lépcsőház, és az egész épület, és a körfolyosó, és nem érzik magukat biztonságban. Nem tudom, hogy miért nem értik meg, hogy mekkora óriási szerencse, hogy ez éjszaka történt, és a lakók csak arra ébredtek, hogy nem tudták, hogy az egész ház omlik össze, vagy mi történt. Hogy nem történt semmiféle baleset, és senki nem sérült meg, az micsoda óriási szerencse. Azt gondolom, hogy erre kell megoldást találnunk, és nem értem, hogy Torzsa Sándor miért fogja fel ezt hiúsági kérdésnek, hiszen Ön annak a körzetnek a felelőse, Ön a képviselő ott, akkor nem értem, hogy miért nem fogadja ezt a kezdeményezést vagy javaslatot, vagy előterjesztést úgy, hogy: „Igen, oldjuk meg akkor ezt a helyzetet, és próbáljuk meg kiköltöztetni onnan a lakókat.” Még annyi, hogy Ön azt mondja, nem voltam ott ezen a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, viszont olvastam az Ön posztját, amit feltett a Facebook-ra, és megnéztem azt a jegyzőkönyvet. A városvezetésből Reiner Roland alpolgármester úr volt, aki az ügy illette, hogy ne ötleteljen, tehát nem tudom, hogy akkor miről beszélünk.

Torzsa Sándor: Na, most akkor mi vezetjük a várost, vagy nem mi vezetjük a várost? Szerintem ez a kérdés koherens, mert Mezey Úr szerint mi vezetjük, most kiderül, hogy akkor ezek szerint Alpolgármester Úrral is ugyanolyan komoly politikai vitában vagyok, mint Önökkel. Ezt jó lenne, ha kitisztáznák. Nehezen tudok mit kezdeni azzal, ha van egy összetett előterjesztés, és annak az összetett előterjesztésnek van több pontja. Nagyon szépen kérem Önöket, nézzék meg azt a 2020-as önkormányzati képviselő-testületi előterjesztést, ami be lett terjesztve, amiben benne van a Drégely utca 12. szám kiürítéséről szóló határozat, csak az a helyzet, hogyha megnézik azt az előterjesztést, azt hiszem az 5. számú határozat, és azt megelőzi még négy, és az első határozati javaslat arról szól, hogy azt az anyagot, amit 2021-ben mi beterjesztettünk, én, Árva Péter, és azok, akiket Kállay Gáborné felsorolt, dolgozzuk ki, és azok a házak vannak megjelölve a 2020-as döntésben is, hogyha megnézik, amik utána be lettek terjesztve. De ez nem azt jelentette, hogy felül lett írva az eredeti sorrend. Az a döntés, ami a Drégely utca 12. szám kiürítéséről szól, a mai napig egy érvényes határozat. Pontosán tudom, hogy miről van szó, itt van

megnyitva a levelezésem, amit Pataki Márton Úrral folytattam ezzel kapcsolatosan, és teljesen világosan kiderül ebből a levelezésből, hogy ott is ezt mi kitisztáztuk, Árva Péter is megerősítette, meg én is ezt a szándékomat fejeztem ki, hogy az eredeti 2020-as döntés, marad. Igen, volt arról döntés, hogy a Haller utca 54. számnak a tervezése kezdődjön el, és volt arról döntés, hogy a Drégely u. 12. szám kiürítése történjen meg. Újabb határozatot hozni emiatt erre nem szükséges. Ugyanúgy volt abban a 2020-as határozatban döntés azokról a házakról, amelyeknek mentén haladtunk az elmúlt években. Ugyanúgy a 2020-as határozatban, ha elolvassák, akkor ugyanúgy döntöttünk egy kalap alatt azokról a házakról is. Ugyanúgy, csak ezt azért tisztázzuk, mert én pontosan tudom, mert megnéztem, meg én írtam az előterjesztést. Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony, kérem, nézzen rám egy kicsit, a módosító javaslat nem ötlet, az módosító javaslat. Ön szavazott róla, itt ült, ugyanilyen kaján vigyor volt az arcán, emberek sorsáról döntött. És tudja mit mondott? Tartózkodott. Ez nem ötlet volt, tudja. Kiszámoltuk, és Kállay Gáborné is kiszámolta, és hasonló megfejtésre jutottak. Milyen érdekes! Akkor most én az Önök javaslatát minősítsem ötletnek? Elfogadom, hogy Önök ezzel dolgoztak, de miért minősíti az én módosító javaslatomat ötletnek? Az nem ötlet volt, azon dolgoztunk, ne haragudjon. Kikérem magamnak azt. Itt most Gyurákovics Andrea minősítette az én módosító javaslatomat. Engem felháborít ez. Lehet Ön nagyképű, és vigyoroghat ezeken a történeteken, mert elhiszem, hogy Önnek jó kedve van, csak itt még egyszer mondom, emberekről beszélgetünk. Olyan kaján vigyor van az arcukon, annyira hiteltelen ez számomra. Érdeklí egyébként, amit mondok, vagy csak a saját véleményük érdeklik? Nem, jó, oké, akkor meg is beszéltük, csak a FIDESZ álláspontja érdekli, rendben van.

Takács Krisztián: Úgy érzem, hogy ezek a kérések már teljesen elmennek mindenki füle mellett, de tényleg mindenkit megkérnék, hogy az előterjesztésről beszéljünk. Nem szeretném én sem Önt kipécézni, de 4 percet beszélt úgy, hogy egy szót sem szólt a most előttünk lévő módosítóról. Tényleg, beszéljünk arról, ami előttünk van, a jelenlegi lakásrendelet módosításáról, nem arról, hogy mi történt, nem arról, hogy ki, mit mondott. Bocsánat, de akit érdekel, a jegyzőkönyvekben elolvashatja, de mi most nem azért ülünk itt.

Takács Zoltán: Én az előterjesztésről is szeretnék beszélni, nem csak a módosítóról. Ami nekem nagyon nagy bajom ezzel az előterjesztéssel am block, hogy úgy csinált a FIDESZ, mintha 2023-ban észrevette volna, hogy rossz állapotúak ezek a házak, mert beestek a Drégely utcában. Szóval, ne csináljunk már úgy, mintha van a Drégely utca 12. szám, ami 436-szor el lett mondva, és mintha a többi ház jó állapotú lenne. Nem. Az, hogy éppen még nem szakadt le máshol a hátsó lépcső, nem azt jelenti például, hogy fel tudnék sorolni legalább három, de inkább öt-hat olyan címet, ahol maguknak a lakásoknak az általános műszaki egy milliméterrel nem jobb, mint a Drégely utca 12. számban. Nehogy kiderüljön, hogy ötnél rosszabb az általános műszaki állapota. Az, hogy van egy vis maior helyzet a lépcsőházi közlekedés kapcsán, nyilván azt el kellett háritani, de ettől még nem fog javulni a helyzet, sőt mondok még jobbat, van olyan felújított ház, ami a Gegesy-korszakban lett felújítva, és van olyan, ami az Önök idején lett felújítva, amik még a szó klasszikus értelmében építési háznak minősülnek, hiszen tégláról lett újjáépítve, de katasztrofális műszaki állapotban vannak már most, 10-20 év után, és néhány év múlva már bőven rájuk férne a felújítás. De úgy csinálni, mintha: „Ja, rosszak a házak!”, nem. Ez így borzasztó régóta fennáll, és messzemenőig meghaladja a Drégely utca 12. számot ez a probléma. És itt jön a következő, amit Takács Krisztián képviselőtársam mondott, hogy itt nem az lenne, hogy egy-két-három címről néhányan ki szeretnének költözni. Tudok olyan felújított házat, amit mondtam, hogy olyan rossz állapotban vannak, hogy azzal, hogy már 225-re megemeltük ezt az összeget, többen elkezdtek komolyan gondolkodni abban, mivel magasabb négyzetméterről beszélünk az újabb lakásoknál, hogy ők visszaadják ezeket a felújított lakásaikat, mert adott esetben tudok olyan lakásokat, ahol a felújított lakás rosszabb állapotban van, mint ezekben a nagyon rossz állapotúnak minősített házakban, mert egy-egy lakó a saját lakását, ha olyan műszaki tudással rendelkezik, patika állapotban tartotta. Amit a négyzetméter árakról szól, ez a progresszív szabályozás, amit kialakított, elméletben tök jól hangzik, maximálisan tudnám támogatni. Egyetlen problémám van vele, hogy azzal, hogy mekkora négyzetméter alapterületű lakásban milyen anyagi helyzetben él és hány személy él, semmi konzekvencia nincs ebben. Tudok olyat, aki 28 négyzetméteren, felújítandó, rossz állapotú lakásban él, de igazából nagyon jó anyagi körülmények között, elképesztő pénzeket fordítottak arra a lakásra, nagyon patika állapotú lakás, csak borzasztóan rossz állapotú házban van. Ugyanabban a házban, a másik emeleten, teszem hozzá, hogy arról ne is beszéljünk, hogy olyan körülmények között élnek most már, hogy semmi igényük nem lenne szociális bérlakásra, de ez már a lakástörvénynek a hibája, és ugyanabban a házban egy emelettel feljebb szinte négyzetméterre pontosan ugyanakkora lakásban nem ketten, hanem nyolcan laknak, és nekik nem az lenne a megoldás, ha 600, 850, 700 ezerre, hanem 2 millió 700 ezerre emelnék, gyakorlatilag ott 3 család van összeborulva 28 négyzetméteren galériával együtt 40 négyzetméteren. Azzal, hogy ők kapnak 13 millió forintot a 12 millió forint helyett, ha 72 millió

forintot kapnának, azzal már valahogy helyzetben lennének. Itt jön egy hatalmas probléma, hogy úgy csinálunk, mintha így progresszíven pár 20 ezer forintos, vagy 10 ezer forintos négyzetméterenkénti emelésről beszélünk, és ezzel megoldjuk családok problémáit. Itt erről beszélünk, hogy még mindig 11 néhány millió forintról beszélünk ezeknél a lakásoknál. Ferencvárosban, sőt már Budapesten sem gyakorlatilag lakásnak minősített, ha azt mondjuk, hogy lakásnak van minimum kritériuma, hogy lakást 30 millió forint alatt nem lehet kapni. Ami az alatt van, az eufonizmus, hogy azt lakásnak hívjuk. Ezeknek az embereknek több mint 50 százalékát önerőből kellene odarakni, nem tudják, a legtöbbször egy forint megtakarítása nincs, és nem hitelképesek. Ilyen összeggel semmiképpen sem. Szóval ezt a problémát meg kell oldani, a progresszivitás elméletben jó lenne, de a gyakorlatban viszont az önkormányzati lakásnak, ami nem most lett 3 éve és nem is előtte 9 éve, hanem évtizedes, rossz problémája, hogy például nincs összefüggés, az alapján azt gondolom, hogy a progresszivitás egy túlgondolt valami. Ezt az egységes 650 ezer forintot arcszerűbbnek gondolom, azzal a megjegyzéssel, hogy ne csináljunk úgy, mintha ezzel bármilyen valós problémát is megoldanánk. Illetve azt azért vegyük figyelembe, hogy ne lepődjünk meg, hogyha, ja még egy megjegyzés, az időkorlátot nagyon rossz ötletnek tartom, mert tényleg akkor lenne egy ilyen kialakítjuk a „csak neked, csak most” címkét, ha hirtelen rá kellene bólintani erre a költségvetési sorra 2 milliárd forintot a beérkező igények alapján, akkor nagyon nagy lenne a fennakadás. Annyit szerettem volna mondani lényeg a lényeg, hogy ez szükséges, és a 650 ezer forint a legjobb, de ne csináljunk úgy, mintha ezzel megoldanánk valamilyen problémát, igazából a probléma már kijött a szőnyeg alól, amit már régóta söprögetünk, és ez a 650 ezer forint egy nagyobb szőnyeg.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy annyira méltánytalan, amit itt Torzsa Sándor rendezett, főleg amiatt, hogy hazugsággal vádol minket, holott ott van az a bizonyos rendelet, illetve határozat, amit Polgármester Asszony hozott, amiben egyértelműen benne van az, hogy a melléklet szerinti határozatot fogadja el, és abban a mellékletben ott szerepel, hogy az a sorrend, amit ott felállítottak, amíg az első, vagy a második, vagy a harmadik sorrendbe állított csoportba nem fejeződik be a felújítás, vagy a kiürítés, vagy a bontás, addig a következőt nem lehet elkezdni, maximum tervezésig lehet eljutni, de addig semmifajta pénzügyi kötelezettséget nem lehet vállalni. Olvassa el azt, mert az ott van benne, csak az igazság kedvéért szeretném elmondani. Takács Zoltánnak a hozzászólásával kapcsolatosan pedig nyilvánvalóan minden gondot nem fogunk tudni megoldani, akik nem hitelképesek, idős nyugdíjasok, nyilvánvalóan, nekik valamilyen módon lakást kell felajánlani, de biztos, hogy vannak olyan lakók, akik nagyon szívesen elköltöznének, ha kapnának egy 20-25 millió forintot, és fel tudnának még venni hozzá valamiféle hitelt, vagy akik családosok, azok igénybe tudják venni azokat a családtámogatási megoldásokat, amiket a Kormány kínál. Nem teljesen értem, hogy miért probléma ez.

Torzsa Sándor: Nem akarom én Önt bántani, ne értsen félre, én csak próbálom Önöket megkérni, hogy értelmesek legyünk egymással. Amiket én mondtam, vagy amik történtek döntések jegyzőkönyvből kiolvashatóak, kérem, hogy ismerjék el azt, hogy én is kezdeményeztem ezt decemberben. Önök nem szavazták meg. Amiért viszont szót kértem, az Takács Zoltánnak a hozzászólása. Az nagyon fontos, hogy most nem tudjuk ma, hogy mit döntsünk. Valahol lesz majd döntés, vagy megszavazzuk az eredeti javaslatot, amit Kállay Gáborné beterjesztett, vagy Polgármester Asszony javaslatát, vagy ezt, amit most én itt módosító javaslatként benyújtottam, nem ötletszerűen, még egyszer mondom, hanem tényleg komolyan gondolom, hogy ezt a 650 ezer forintot kellene megadni az Önkormányzatnak a távozóknak. Viszont azt, amit mondott Takács Zoltán, hogy a 225 ezer forint, illetve 405 ezer forint, az ennek az összegnek a százalékából számítódik. Tehát Janitz Gergőre kérem, hogy figyeljen, vagy mostanában beszélgessen vele, hogy ez kétfordulós rendeletmódosítás. Tehát, ha mi most eldöntjük, hogy mi akarjuk megemelni a tömbrehabilitációs megváltási összeget, akkor kellene fog nekünk egy olyan módosító javaslat a II. fordulóban, és szeretném kérni, hogy legyen, nekem fog kelleni egy ilyen, a kolléganő legyen kedves segíteni, amivel ezt a 225 ezer forintos, illetve 405 ezer forintos szintet megtartjuk. Ha jó értem, akkor az a szándék, hogy ezt a pénzt ne emeljük tovább, hiszen most döntöttünk 2 hónapja ennek a megváltási pénznek a megemeléséről. Ezt nem kívánjuk tovább emelni. Ha jól értettem Takács Zoltánnak a hozzászólását. Tehát a 225 ezer forintot, azt 225 ezer forinton szeretnénk tartani, a 405 ezer forintot, pedig 405 ezer forinton szeretnénk tartani.

Takács Zoltán: Nem, én ezt nem szerettem volna így javaslatként bemondani, csak arra hívtam fel a figyelmet, hogyha megemeljük 650 ezer forintra, és ezek az összegek százalékos arányban lettek meghatározva, és ha nem hozunk erre egy korlátozó szabályozást, amit mondott Torzsa Úr, akkor vele emelkednek, akkor ez járhat egy olyan következménnyel, hogy elindít egy olyan hullámot, ami adott esetben az Önkormányzat gazdasági lehetőségeit meghaladja. Nem két ház van, 36 felújítandó van a kerületben, és vannak olyan emberek, akik azt fogják mondani, hogy köszönik szépen, ennyiért már inkább visszaadják, mert az már egy akkora összeg, hogy abból már

Magyarországon nem, de Graz külsőn vesz egy lakást.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. A módosítókról kell majd szavaznunk, viszont gyakorlatilag egy visszamenőleges sorrendet követünk. Először az itt elhangzott 165/2/2023. módosító módosítójáról fogunk szavazni, ami úgy szól, hogy gyakorlatilag Polgármester Asszony módosítójában a 600 ezer forint per négyzetméter összeget kicseréli 650 ezer forint per négyzetméterre.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 86/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 165/2/2023. számú Módosító indítvány a – Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) számú önkormányzati rendelete módosítása (I. forduló) tárgyú – 165/2023. sz. előterjesztéshez” című előterjesztést azzal, hogy a 600 ezer forint per négyzetméter összeg helyett 650 ezer forint per négyzetméter összeg szerepeljen.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 165/2023. és 165/2/2023. sz. előterjesztésről, kiegészítve a GKB határozattal.

GKB 87/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 165/2023. – ”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” és a 165/2/2023. „Módosító indítvány a – Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) számú önkormányzati rendelete módosítása (I. forduló) tárgyú – 165/2023. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztéseket az ülésen elhangzott módosítással együtt.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol

2./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység végzése céljára

148/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Krisztián: Alapvetően négy helyiségről van szó. Hozzászólást nem látok, viszont annyit szeretnék mondani, hogy mivel szokásához híven a városvezetéstől senki nincs jelen, főleg Alpolgármester Asszony, akinek egyrészt ez az előterjesztése, másrészt az ő alpolgármesteri feladatköre, így előterjesztő hiányában ezt az előterjesztést nem tudom támogatni.

Ferenczy Lászlóné: Azt javaslom, miután nincs itt az előterjesztő, egyáltalán ne tárgyaljuk ezt a napirendet.

Takács Krisztián: Kérem, akkor szavazzunk arról a módosítóról, hogy levegyük-e a napirendről 148/2023. sz. előterjesztést.

GKB 88/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra úgy dönt, hogy 148/2023. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység végzése céljára" című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(4 igen, 2 nem)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Mathauser Tünde	Nem
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

3./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről

150/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Ferenczy Lászlóné: Előljáróban, ha munkamódszerről, munkastílusról, munkavégzésről beszélünk, akkor ez a mai Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsági ülés is jól prezentálja azt, hogy nem jönnek el az előterjesztők, nem jön el a Polgármester, nem jön el az Alpolgármester. Engedjenek meg nekem egy megjegyzést, és nem túlértékelem a korábbi vezetést, szeretném megjegyezni, hogy 14-15 éve ülök ebben a helyiségben, és a volt

Polgármester talán 5 alkalommal volt, hogy nem jött el a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésére. Akkor még nem ez volt ennek a Bizottságnak a neve. Mindig fontosnak tartotta ennek a Bizottságnak a munkáját, és mindig részt vett a bizottsági üléseken. Ezt csak előzetesen szerettem volna elmondani. Maga az előterjesztésről el kell mondani, hogy véleményem szerint egy színvonalas előterjesztés került ide elénk. Egy olyan színvonalas előterjesztés, amit véleményem szerint a szakirodák állítottak össze, ők végezték ezt a tevékenységet, és ezt fésülte aztán össze Címzetes Főjegyző Asszony. Értelemszerűen, mintha a szakirodák maguk készítették volna, minden iroda vonatkozásában, ha végigolvassuk ezt a 156 oldalt, úgy éreztem olvasás közben, hogy nagyon kemény, nagyon alapos munkát végeznek. Nagyon sokrétű, sok területre kiterjedő munkát végeznek a szakirodák. Itt most nem kívánom egyiket sem kiemelni, mindegyik megérdemelné egy-egy misét, hiszen mindenhol olyan pozitívumok vannak, ami említésre méltó. Úgy érzem, hogy a terület vérkeringését a szakirodák viszik. Ők mozgatják a területet, ők végzik a munkát, nagyon felelősségteljesen, hiszen érezhető, hogy úgy fognak hozzá a munkához, hogy emberi sorsok múlnak azon, hogyan végzik a munkát, milyen határidőben, milyen rendszerességgel. Azt mondom, hogy mindenképpen a szakirodákat, és hangsúlyozom, hogy a szakirodákat szinte kivétel nélkül, egyet a végén majd ki fogok emelni, de egyébként nem emelnék ki most egy szakirodát sem, de mindegyik iroda megérdemli azt, hogy megdicsérjük. Nekem olyan információm van, hogy jelentős a fluktuáció a területen. Igazán most számszakilag ne is térjünk ki rá, hiszen a zárszámadásnál ezt láthatjuk. Egyet szeretnék feltenni ebben az esetben is, egy költői kérdés, hogy vajon miért van az, hogy nagyon sok ember elmegy? Nincsenek megfizetve? Túl vannak terhelve? Rossz a munkaszervezés? Rossz a munkahelyi légkör? Nem jönnek ide dolgozók, nem jönnek emberek. Vajon ez miért van? Erre igazán választ, azt gondolom, hogy nem fogunk kapni. Visszatérnék arra, és nem tudok elmenni a szakirodák méltatása mellett, úgy érzem, hogy a szakirodáknak az emberek gyakorlottak, tapasztaltak, gyakorlatban teszik, végzik a munkájukat. Egyet nem érzek, hogy hol van az irányítás, és az anyagból is hiányzik ez a rész. Hogyan történik az apparátusnak, vagy a szakirodáknak az irányítása? Hogyan történik a feladatok ellenőrzése? Ezt én az anyagból nagyon-nagyon hiányolom, hogy ez nincs benne. Miután a szakirodák többségében, és megjegyzem számtalan beszámolót készítettem én is, és ha az ember a saját munkájáról beszél, akkor igyekszik kidomborítani a pozitívabb dolgokat, egy kivételével egyik iroda sem beszél a problémákról. Kivételt képez ez alól a Pénzügyi Iroda. Tavaly is megfogalmazta a Pénzügyi Irodavezető, hogy tulajdonképpen a munkájuk végzéséhez a társapparátusoktól nem kapnak időben információt, hiányosak az információk, nekik kell utánamenni, sokszor határidő után kapják meg az adatokat, és ezt felvetette tavaly is a Pénzügyi Iroda vezetője, most ismét ez megfogalmazódik. Ha ténylegesen lennének, és lehet, hogy vannak, vezetői értekezletek, ahol az első számú vezető hallja azokat a problémákat, hogy mi van, talán tudna arra hatni, hogy ezek a problémák megoldódjanak. Végezetül azt mondtam, hogy nem fogok egy irodát sem kiemelni, de azt hiszem, hogy ezt még is meg kell tennem, és ez a Szervezési Csoport. Tulajdonképpen a Szervezési Csoportnál csapódnak le azok az anomáliák, ami egy-egy képviselő-testületi ülés, bizottsági ülés előkészítésével kapcsolatosan vannak. Az utolsó percben leadott módosítások, a feleslegesen elkészült anyagok, és úgy érzem, hogy nagyon sziszifuszi módon, hangyaszorgalommal végzi az a pár ember ezt a munkát úgy, hogy mi igazából nem sokat érzékelünk abból, hogy milyen problémával készülnek el ezek az anyagok. Végezetül azt hiányolom, hogy nem érzem az irányítást, ellenőrzést a felső szintről. A másik dolog pedig az, hogy azon jó lenne elgondolkodni, hogy miért van ekkora fluktuáció. Javasolom, hogy megdicsérve az irodákat az elvégzett munkáért, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság fogadja el és javasolja a Képviselő-testületnek is elfogadásra a beszámolót.

Gyurákovics Andrea: Egyet sajnálok, hogy nem lehet külön-külön szavazni, egyben kell, mert a mi frakciónk egy nem is iroda, hanem Kabinet munkáját nem támogatná, és nem fogadná el, ez a Polgármesteri Kabinet. Ugyanis, ha megnézik, hogy a 109. oldaltól indul a beszámoló, azt a Polgármesteri Kabinet munkájába betenni, hogy a ferencvárosi kitüntetések átadása, hát... Aztán olyan feladatokat irnak le, és csak egyet emelek ki, a testvérvárosi kapcsolatokkal kapcsolatos dolgok, amelyekről édeskevény információja van a testvérvárosokért felelős tanácsnoknak adott esetben, és az ehhez kapcsolódó Bizottságnak. Az, hogy a „Zöld udvar” pályázatot is saját magukénak tekintik, az meg már a megmosolyogtató kategória. De idéznék egy másik dolgot is, és ez nem a Vagyonkezelési Irodának a kritikája lenne, hanem pontosan az, amiről Ferenczyné beszélt, hogy milyen nagy és sokrétű tevékenységet folytatnak. A 141. oldalon: „A hasznosított bérbeadott lakások esetében az üzemeltető, a FEV IX. Zrt. által kapacitásra időhiány miatt el nem végzett javítási munkákat, berendezési tárgy cseréket, valamint a közmű által előírt elektromos mérőhely szabványosítási feladatokat is intézzük.” Ehhez csak gratulálni tudok azoknak a képviselőknek, akik a FEV IX. Zrt-t, mint üzemeltetőt a költségvetésben kitöltötték pénzzel, mert egyébként a munkát helyettük a Vagyonkezelési Iroda végzi el. Ehhez külön gratulálok. Az viszont érdekes, hogy ugyanebben az anyagban leírásra kerül az, hogy mennyi lakás lett felújítva, mennyi üres lakás van, mennyi kiürítés

történt meg, és ha a számokat az ember összeveti, akkor azt látja, hogy csehül állunk üres lakások tekintetében. Ha jól számoltam, valahol a 40 alatt vagyunk most. Nagyon-nagyon kevés, a nullával egyenlő. Tehát azért is jó ez a beszámoló, és ezt köszönjük szépen, valóban az irodák viszik a hátukon ezt az egész Önkormányzatot, és azt lehet elmondani, hogy ezeknek az irodáknak köszönhető az, és nem a Polgármesteri Kabinetnek, a szintén pénzzel jól kitömött Polgármesteri Kabinetnek, hogy ez az Önkormányzat még működik.

Romhányi Ildikó: Ferenczy Lászlóné szavairól szeretnék csak egy pár mondatot mondani. Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak engem nem tegnap óta ismernek, illetve a Hivatal jelenlévő dolgozói. Egy örök elégedetlen ember vagyok, Elnök Úr is bólogat. Az teljesen biztos, állítom, minden évben le fogom írni a kritikáimat, amit nem feltétlenül a társirodákkal szemben fogalmazok meg. Én önmagammal szemben, a saját irodámmal szemben is egy nagyon kritikus ember vagyok, tehát ezzel a kritikával nem a társirodákat szerettem volna lehúzni. Azt mindenképpen hozzá szeretném tenni, hogy a 2021-es évre vonatkozó beszámolómnál, ahol ez szintén szerepelt, ahhoz a helyzet nagyon sokat változott, és nagyon sokat javult a 2022-es évben. Sokkal több segítséget kapok a társirodától is, akár az adminisztráció tekintetében, akár a hozzáállás tekintetében. Ezt maximálisan én a társirodák vezetőinek, illetve minden munkatársának köszönöm, mert tényleg segítik a munkámat. Illetve a vezetői értekezletről annyit szeretnék csak mondani, hogy vannak vezetői értekezleteink, és azokon pont a problémákat beszéljük meg, illetve próbáljuk megoldani. Nyilván idővel fog minden probléma megoldásra kerülni. De igen, ezeket a társiroda vezetőivel folyamatosan egyeztetjük, vezetői értekezletek vannak, pont erre vannak a vezetői értekezleteink. Mindenképpen az előző évhez képest, maximális javulást látok a társirodáknál, amit én kritikát megfogalmaztam.

Torzsa Sándor: Két nagyon rövid és egyszerű kérdésem lenne Janitz Gergő irodavezető úrhoz. A beszámolóban benne van egy táblázat, amiből azt lehet kiolvasni, hogy a Sobieski utca 3-5. számnak a kiürítése igen rosszul áll. Tehát 13 és azt hiszem, hogy 15 van még hátra. Gondolom én, hogy ez nem a jelenlegi állapotot tükrözi. Jó lenne, ha ezt kitisztáznánk, hogy akkor pontosan most hol tart a Sobieski utca 3-5. számnak a kiürítése. Másodszor, amit szeretnék megkérdezni, bár nincs benne a hivatali beszámolóban, nyilván azért, mert egy új döntésről van szó, de azzal a bérleti jog visszaadással eddig mennyien éltek, amióta megemeltük 225 ezer forintra, illetve 405 ezer forintra ezt a díjat? Én hallok olyan információkat, hogy itt eléggé meglódukt az igénylőknek a száma.

Ferenczy Lászlóné: Irodavezető Asszonynak mondom, hogy én örülök annak, hogy ebben ilyen pozitív változás van, annak, hogy igyekezett megvédeni a mundér becsületét is.

Takács Krisztián: Torzsa Sándornak adom meg újfent a szót, mivel az előbb még Janitz Gergő nem volt benn, és nem hallotta a kérdését.

Torzsa Sándor: Irodavezető Úrhoz az volt a kérdés a hivatali beszámolóval kapcsolatosan, hogy van benne egy táblázat, amiben szerepelnek a Sobieski utca 3-5. szám kiürítésével kapcsolatosan számok. Az egyiknél azt hiszem, 13 van még hátra, a másinál pedig 15. Ez a beszámolóban az aktuális állapotot tükrözi vagy nem? A másik kérdésem pedig az volt Irodavezető Úrhoz, hogy van egy új jogcím, hogy 225 ezer forintból váltjuk meg a régi lakásokat, illetve 405 ezer forintból. Ez nincs benne a hivatali beszámolóban, de hány ilyen igény érkezett, amióta meg lett emelve a megváltási költség?

Janitz Gergő: A Sobieski utcai lakóépületek kiürítésére vonatkozott az első kérdés. Természetesen ezek már nem a valós számok. Emlékeim szerint a pillanatnyi állás az, hogy a Sobieski utca 3. számban 6 bérlővel nem állapodtunk meg még, a Sobieski utca 5. számban pedig 2 bérlővel. Összesen ennyi van még hátra. A pénzbeli megváltásos lehetőség nagyon megmozgatta a lakosok fantáziáját, ha szabad így mondanom, tehát nagyon nagy érdeklődés van, rengeteg telefonos és személyes érdeklődést kap az iroda. Konkrétan, emlékeim szerint három megállapodást kötöttünk eddig, ami írásos kérelem érkezett, az 10-12, most pontosan nem tudom. Annyit még érdekességként el tudok mondani, hogy a két kategóriából az azért látszik, hogy 2/3-ad, 1/3-ad arányban van az eddig beérkezett kérelmek tekintetében a szanálásra váró épületekből beadott kérelmek. Tehát ők vannak többen, és a társasházban, illetve a felújított épületekben lakók pedig kevesebben.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 150/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 89/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 150/2023. – " Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Ferenczy Lászlóné	Távol
Mezey István	Távol

4./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. tőkeemelése

164/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt van velünk Igazgató Úr. Kérdést, hozzászólást nem látok, azt kérdezem, hogy Igazgató Úr szeretné-e pár szóban bemutatni az előterjesztést. Rázza a fejét, hogy nem.

Ferenczy Lászlóné: Örülök, hogy sor került erre, hiszen úgy tűnik, hogy szinte a FESZ Kft-nek a működése a tavalyi évben, miután a saját tőkéje alacsonyabb volt, úgymond szabályellenes volt, azért felvetődött a kérdés, hogy mit fog csinálni a FESZ Kft. ezzel az úgymond „lepusztult” helyiséggel? Van-e egyáltalán valami elképzelés? Vagy adminisztratív módon megoldotta az Önkormányzat ezt a problémát? Ezzel a tőkevariációval megoldottuk? Van-e egyáltalán lehetőség azzal mit kezdeni? Vagy odakerült csak?

Takács Krisztián: Pár másodpercnyi technikai szünet. Nekem egy olyan kérdésem vagy kérésem lenne, hogy tudtommal már van a FESZ Kft-nek egy gazdasági igazgatója, aki gondolom, azért szorosabban követi ezeket a folyamatokat, hiszen hogyha jól sejtem, akkor ezt a folyamatot gyakorlatilag ő vezérelte le. Ő ma miért nincs itt? Illetve számíthatunk-e arra, hogy holnap a képviselő-testületi ülésen már itt lesz közöttünk?

Dr. Mechler András: Amennyiben ezt a vonatkozó jogszabályok, vagy önkormányzati szabályzók lehetővé teszik, tekintve, hogy végig a Viola utca apportálásáról volt szó, és gyakorlatilag az utolsó pillanatban változott ezen a döntésén az Önkormányzat, akkor mi ezt az ingatlant értékesíteni szeretnénk, mert semmire nem tudjuk használni. Rendkívül rossz állapotú, 80 millió forintra becsült az alapvető felújításának a költsége, és jelenleg semmilyen funkciót nem látunk itt el. De őszintén szólva, nem tudom megmondani, mert tegnap óta, vagy két napja tudjuk azt, hogy erről az ingatlanról van szó, hogy bármi tiltja-e azt a társaság számára, hogy ezt az ingatlant értékesítse, egy önkormányzati vagyonrendelet, vagy bármi. Nyilván folyamatban van még, hogy ennek utánanézzünk. Elnök Úr kérdésére a válaszom pedig az, hogy én magam tartottam elegendőnek azt, hogy a FESZ Kft. részéről 1 fő vegyen itt részt, és Igazgató Asszony holnap, amikor nekem lesz egy egyórás elfoglaltságom, itt lesz. Ha erre igény van, akkor természetesen a továbbiakban ketten fogunk járnunk a Bizottságnak az üléseire.

Takács Krisztián: Jelen esetben gyakorlatilag csak a gazdasági aspektusról beszélünk, így szerintem szükséges. Oké, most itt van velünk Kabinetvezető Úr, viszont holnap itt lesz Polgármester Asszony, illetve Alpolgármester Úr

is, mert nekem az, hogy két nappal a döntés előtt találjuk ki, hogy másik ingatlant használunk fel metódus, eléggé érdekes. De akkor gondolom ezt holnap is meg tudjuk beszélni.

Dr. Mechler András: Csak egy technikai észrevétel, most jutott eszembe, ahogy az előterjesztést olvastam, hogy orvosi rendelő funkciójú ingatlanként van feltüntetve, de ez nem az, ez egy irodahelyiség. Lehet, hogy nincs jelentősége a határozathozatal szempontjából, de, ha van, akkor ezt pontosabban Oktatási Központnak hívjuk, tehát nem orvosi rendelő.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 164/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 90/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 164/2023. – "A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. tőkeemelése" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

5./ Telepy utca 17. szám alatti ingatlan sportcélú beruházással kapcsolatos döntés

158/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt gyakorlatilag egy kézilabda csarnok megépítéséről van szó. Köszönöm Kabinetvezető Úrnak, hogy itt van közöttünk, illetve a Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselőjének, Önnek is majd megadom a szót, és majd azt szeretném kérni, hogy a jegyzőkönyvbe mondja be a nevét.

Ferenczy Lászlóné: Bennem az előterjesztés kapcsán felvetődött az, hogy miért tárgyaljuk ezt? Volt egy döntés anno 2017-ben, az idő múlt, eltelt az a határidő, de pont három nappal előtte a cég egy építési naplót megnyitott, helyzetbe volt, nem értem, hogy miért tárgyaljuk. Ez további képviselő-testületi döntés, jó, hogy nem a mi éránk alatt, mert akkor is voltak kérdéseim, most is lennének kérdéseim. De nem értem, hogy miért tárgyaljuk, ezért, hát nem értem, na. Ha tárgyalnánk, lennének kérdéseim, de így nincsenek kérdéseim, amik ugyanazok lettek volna, mint 2017-ben voltak.

Takács Krisztián: Igen, ez nekem is átfutott a fejemen. Gyakorlatilag már egy meghozott döntésről beszélünk, illetve egy aláírt szerződésről, amiből mi már csak kihátrálni tudunk. De ahogy a szerződésből kiolvastam, ennek azért Ferencváros Önkormányzatára elég súlyos következményei lennének, egyébként tényleg úgy érzem, hogy itt nekünk mozgásterünk nincs. Megadnám a szót a Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselőjének, hogyha szeretné azt bemutatni, hogy az Önök részéről mi az az új dolog, amit hozzá tudnak tenni ehhez az

előterjesztéshez.

Varga Csaba: Nagyjából egyetértek Önnel, amit mond, valóban van egy szerződésünk. Annyit látok ebben az egészben, mint lehetőséget, hogy az egy másik Képviselő-testület volt, akivel együtt elkezdtek ezt a projektet. Most pedig egy újabb Képviselő-testület van, így első kézből értesülnek arról, hogy éppen hol tartunk. De a feltételeket egy háromoldalú szerződés tartalmazza, amiben tulajdonos a Ferencvárosi Önkormányzat, a vagyongekezelő a Belső-Pesti Tankerület, és mi mint beruházó irtuk alá. Ez leszabályozza a megépítést, a felelősséget, és jól olvasta Elnök Úr, hogy valóban, ahogy ránk is vonatkoznak kötelezettségek, úgy az Önkormányzatra is egy fakivágási kérelem, pontosabban több fának a kivágását kell eszközölnünk ahhoz, hogy a munkafolyamatban tovább tudjunk lépni. Ezt a fakivágási engedélyt ebben a szerződésben rögzített módon megkértem, mert a munkaműveletek most már odajutottak. Ehhez a Hatósági Iroda kért egy tulajdonosi hozzájárulást, amit én megkértem Polgármester Asszonytól. Azért kellett szüneteltetni, ahogy az előterjesztésben le van írva, nem azért, mert mi nem teljesítettünk volna, azért kértük az eljárásnak a felfüggesztését, vagy a haladékot, hogy be tudjuk szerezni a Polgármester Asszonytól a tulajdonosi hozzájárulást a fa kivágásához. Emlékszem, hogy feltett kérdéseket 2017-ben, akkor azokat is megválaszoltam, de nagyon szívesen megválaszolom most is, akár ülésen kívül is. Annak örülök, hogyha van lehetőségem bemutatni adott esetben, vagy ha vannak olyan kérdések, de valóban én is úgy állok ehhez, ahogy Önök mondták, hogy ez meg van beszélve, le van szerződve, megvannak a tulajdonosi hozzájárulások, máskülönben nem is jutottunk volna el idáig.

Takács Krisztián: Azt nem értem, mert Ön azt mondta, hogy gyakorlatilag egy fakivágás kapcsán, most egy tulajdonosi hozzájárulás miatt áll ez az egész, de tudtommal a fakivágásokhoz a hozzájárulást nem a Képviselő-testületnek kell megadnia, hanem Polgármester Asszonynak elegendő a hozzájárulása, neki ehhez van már jogköre.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen Aljegyző Úr, rövid és tömör válasz volt, akkor viszont Kabinetvezető Úrnak szeretném megadni a szót, hogy ezt a ködöt egy kicsit oszlassa el nekünk.

Somlai János: Egyrészt elnézést kérek azoktól, akik az előző bizottsági ülésen már meghallgatták nagyjából ugyanezeket a szavakat. Nyilván ismételni fogom magamat. Valóban, ahogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselője mondta, egy fakivágási tulajdonosi hozzájárulás kapcsán került ez a dolog terítékre a városvezetés számára. Nyilván tudtunk a fejlesztésről, a fejlesztés megvalósításának értelemszerűen ez egy nagyon korai szakasza, tehát ez nagyon az eleje, ahol még az előző állapot van, annyira, hogy még ott vannak a fák is, még ez az élethelyzet van. Ha megnézik az előterjesztést, akkor látják, hogy valójában itt két határozati javaslat közül lehet választani, az előterjesztés ezeket tartalmazza, és mind a kettő úgy szól, hogy a Képviselő-testület ismételten támogatja a fejlesztést, a projektet, csak az egyik verzió szerint ez nem egészül ki semmivel, a másik verzió szerint pedig ez feltételekkel egészül ki. Ez azt is jelenti természetesen, hiszen a Képviselő-testület hozhat erről határozatot, hogy a feltételeket a holnapi nap folyamán, vagy addig lehet módosítóval azokat konkretizálni egyrésztől, másrésztől lehet szabadon, nyitottan hagyni, és hogyha ezt a változatot szavazza meg a Képviselő-testület, akkor gyakorlatilag arra hatalmazza fel a városvezetést, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a felekkel, tehát a Ferencvárosi Vasutas Sportkörrel és a Klebelsberg Központtal, hiszen az a harmadik szerződő fél, és igyekezzen az Önkormányzat érdekét a meglévő szerződéshez képest is jobban érvényesíteni egy szerződésmódosítással, ami aztán vagy sikerül, vagy nem. Eltelt 6 év az eredeti szerződés óta, talán nem is az az érdekes, hogy közben volt egy ciklusváltás, hanem, hogy elég sok idő telt el. Úgy érzékelem, hogy most egy kicsit mindenki meglepetésére jutott el a projekt odáig, hogy most már tényleg építkezzenek. Itt tényleg nincs más cél, mint az, hogy az adott környezetben mégiscsak jelentős és fontos fejlesztés, tehát a kerület életében sem jelentéktelen, azon a lakórészen belül pedig nyilván tényleg jelentős fejlesztés kezdetén az Önkormányzat lehetőséget kapjon még a szempontjainak az érvényesítésére, vagy legalábbis egy próbára, hiszen valóban van egy érvényes szerződés, ami természetesen jogfolytonos, hiszen mi más lenne, ez köti az Önkormányzatot. Nem is áll szándékában a városvezetésnek akadályozni a projektet. Tudom, hogy fájdalmas, hogy most a fakivágás engedélyezésével húzódik az idő, de a projekt egészét tekintve ez mégiscsak egy rövidtávú akadályszerűség. Azt javaslom a Bizottságnak, és holnap a Képviselő-testületnek is, hogy fontolja meg azt, hogy esetleg lehet itt további önkormányzati szempontokat érvényesíteni, de ha úgy ítéli meg, hogy az szükségtelen, megnézve a 6 évvel ezelőtti aláírt szerződést, akkor pedig egyszerűen szavazza meg az A) verziót, amelyik azt mondja, hogy az Önkormányzat

ismét támogatásáról biztosítja ezt a projektet.

Takács Krisztián: Az eredeti kérdésemre még mindig nem kaptam választ. Tehát a Polgármester Asszonynak kell gyakorlatilag, mint az most megtudtuk, a fakivágási ügyben dönteni. Illetve, hogy feltételeket szabunk és újragondoljuk ezt az egészet az egy tök jó megoldás, de egy aláírt szerződésünk van, amin már módosítani nem tudunk az én olvasatomban, mert alá van írva az a szerződés. Volt egy politikai garnitúraváltás, ez az előző ciklusban történt, viszont nekünk Ferencváros Önkormányzataként jogfolytonosság miatt felelősséget kell vállalnunk az előző ciklus által meghozott döntésekért, és az általuk aláírt szerződésekért. Teljesen mindegy, hogy mi személyesen, mint új Képviselő-testület mit gondolunk erről. Tehát én őszintén szólva nem nagyon látom ezt a mozgásteret, amit Ön, és pont ezért nem is értem továbbra sem, hogy miért van itt ez az előterjesztés, mert nem szeretném megerősíteni ezt a szerződést, hiszen egyrészt már nincs beleszólási jog, másrészt pedig szükségtelen is. Azt látom a legértelmesebb javaslatnak, hogy egy C) határozati javaslatban mi tudomásul vesszük ennek a szerződésnek a létét, illetve ennek a tornacsarnoknak a megépülését. De lehet, hogy holnapig még akkor további válaszokat tudnak adni, hogy egyébként most itt milyen mozgásterünk van.

Torzsa Sándor: Csak azért kértem szót, mert Kabinetfőnök Úr említette, hogy az előző bizottsági ülésen már tárgyaltuk ezt a javaslatot. Akkor Jancsó képviselő asszony és talán az én közös „szerelemgyerekeként” egy C) határozati javaslatot fogadott el a Bizottság. Tehát nem csak A) és B) dimenzió van, hanem van egy C) dimenzió is. Az a határozati javaslat így szólt, hogy: „Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság tudomásul veszi a KT/17435-8/1-7/1 számú szerződés létezését, kivéve a 7. fejezetet, mert azt a kiküldött anyag nem tartalmazza, és megköszönjük szépen a tájékoztató anyagot.” Ezt a határozati javaslatot fogadtuk el mi a bizottsági ülésünkön. A bizottsági ülés vitájában az eléggé világosan kiderült, hogy mi igazából teljesen mindegy, hogy az A) vagy a B) verziót szavazzuk meg, és ezért született meg a C) határozati javaslat, mert egy élő, meglévő szerződésre, ha mi bármiféle típusú döntést hozunk, attól még az a szerződés élő szerződés fog maradni. Ez kérdésre Aljegyző Úr meg is erősítette. Tehát innentől kezdve mi csak annyit tudunk tenni ebben a situációban, hogy tudomásul vesszük ennek a létezését. Ennek az oka kb. az, amit Takács Krisztián is itt elmondott, hogy Isten igazából ő akkor itt nem is volt Képviselő, én magam is úgy emlékszem, de Ferenczy Lászlóné is és a sportegyesület vezetője is megerősíti talán, hogy mi kifejezetten kritikusak voltunk ezzel a beruházással kapcsolatosan. Tehát nem nagyon szeretném azt, hogy azon kívül, hogy mi ennek a szerződésnek a létezését tudomásul vesszük, ezenkívül megerősítsünk bármi olyasmit, aminek igazából a végigtárgyalási folyamatától kezdve semmihez nem nagyon volt közünk. De attól függetlenül azt tudomásul kell vennünk, hogy van egy ilyen szerződés, és ez létrehozott egy kötelezettséget az Önkormányzattal szemben.

Gyurákovics Andrea: Ez a fakivágási engedély 2023. március 9-én érkezett be az Önkormányzathoz az érkeztető bélyegző szerint, most június közepe van. Azért érzik képviselőtársaim és a bizottsági tagok is, hogy itt van már egy elég erős csúszás. Tehát, amit a Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselője elmondott, hogy ők beadták a kérelmet, de nem kaptak egy tulajdonosi hozzájárulást, most kiderül, hogy a tulajdonosi hozzájárulás azért nem jött hozzá, mert most valamiféle feltételeket szabunk. Ezt kimondom, ez egy zsarolási helyzet, úgy tűnik, azt akarják velünk most itt összerakatni. Tudjuk ezt, hogyan működik, itt a kerületben hallottunk már erre példát, láttunk is. De azt gondolom, hogy egy élő szerződést, és az előző bizottsági ülésen sem kaptam erre a Kabinetvezető Úrtól egyértelmű választ, hogy ez egy érvényben lévő háromoldalú szerződés, nem a Klebesberggel, hanem a Belső-Pesti Tankerülettel, de ez most már egy teljesen lényegtelen része a történetnek. Van egy érvényes szerződés, Önök most mindenáron azt akarják a képviselők nyakába tolni, hogy mi tegyünk valamilyen feltételeket, és ez alapján majd Önök leülnek, hiszen Önök lesznek a Képviselő-testület által megbízott tárgyaló felek, és ezeket a feltételeket megpróbálják a másik két fél torkán lenyomni. De mi van akkor, ha ez nem sikerül, és amit idézett Torzsa képviselő úr, hogy egy olyan jelentős csúszásba kerül ez az egész projekt, ez a bizonyos 7. cikkely, ami van ebben a szerződésben, hogy adott esetben, ha az Önkormányzatnak felróható magatartásban, most próbálok segítséget kérni, hogy jól mondom-e jogilag, akkor nekünk komoly fizetési kötelezettségünk fog támadni. Nem értem az időhúzást. Ez egy érvényben lévő szerződés. Valóban nem értem, hogy miért kerül ez ide elénk, miért kellene nekünk most feltételeket szabni, és miért kellene megakasztanunk ezt a folyamatot, és adott esetben egy olyan pert a nyakunkba akasztani, amiből úgy is kijöhetünk, hogy nekünk komoly kötbérfizetési kötelezettségünk lehet.

Somlai János: Mindenekelőtt Torzsa Sándor megjegyzésére szeretnék reagálni, ez már elhangzott az előző bizottsági ülésen is, csak akkor ezt még én sem tudtam, akkor láttam először papíron, fizikailag kinyomtatva ezt a

szerződést, tehát korábban még csak elektronikusan láttam. Valóban ott van egy nyomtatási hiba, és ezt onnan lehet tudni, hogy ott hiányzik a szerződésnek a 7. pontja, hogyha megnézzük az elektronikusan kiküldött anyagot, abban jól van. Abban megtalálják, ezt csak megnyugtatóan közlöm, hogy az egy sima nyomtatási hiba. Képviselő Asszony kérdésére reagálva, valóban, természetesen ez egy érvényes szerződés, ami köti az Önkormányzatot, valóban, ha az Önkormányzatnak felróható okokból csúszik a fejlesztés, akkor azért felelősségre vonható az Önkormányzat. Ezért igaz, hogy nem lehet semmilyen feltételt a partnerekre rákényszeríteni, így van, de ez nem zárja ki, hogy nem lehet érvényesíteni. Ez nem azt jelenti, tehát szerződést lehet módosítani, és attól, hogy ezt nem lehet rákényszeríteni, tényleg nem lehet rákényszeríteni a szerződő felekre, de egyáltalán nem biztos, hogy kényszeríteni kell. Most mondok egy példát, ami szóba került az előző bizottsági ülésen is. A fakivágásokhoz jogszabály szerint rögzített módon kell fapótlást rendelni. Ezt a beruházónak kell megfizetnie. A Hivatalban itt a Főkertész munkáját most ellátó munkatárs és a sportkör képviselőjével közösen folytatott egyeztetésen szóba került olyan pótlási lehetőség, nevezetesen egy zöldkerítésnek a felhúzása a tervezett sportszernak mellett, ami az Önkormányzatnak is és a sportkörnek is úgy tűnt, hogy kifejezetten előnyös lehet, és feltételezzük, hogy a környéken lakóknak is. Ez csak egy példa arra vonatkozóan, hogy simán lehet olyan módon módosítani a szerződést, hogy ahhoz nem kell megerősölni a partnereket, nem kell kényszer alkalmazni, hiszen kölcsönösen előnyös feltételt lehet ebben meghatározni. Vagy lehet olyan feltételt találni, ami lehet, hogy nem előnyös a sportkörnek, de indifferens, nem is hátrányos, és minden további nélkül elfogadja azt. De, hogyha nem szeretnék kockáztatni egyiket sem, ha azt mondja, hogy egy ilyen helyzet, ahol újra vannak nyitva a szerződésről szóló tárgyalások, és nem garantált, mert tényleg nem garantált, hogy azok eredményre vezetnek, ez viszont az Önkormányzatnál valamilyen jogi következményeket kockáztat, akkor az előterjesztés határozati javaslatának A) verziójában lefektetve, egyszerűen megerősíti a meglévő szerződést, ezt megszavazza, és akkor ez történik. Akkor nincs újabb, további feltétel támasztva. Ennél nem bonyolultabb a történet.

Takács Krisztián: Minden egyes hozzászólásnál csak egyre több kérdésem lesz. Most akkor újra lettek nyitva ezek a tárgyalások, és oké, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkörrel Önök leülnek tárgyalni, viszont ez egy háromoldalú szerződés, akkor a Belső-Pesti Tankerületet is be kell vonni ezekbe a tárgyalásokba, hiszen az ő hozzájárulásuk nélkül nem lehet módosítani a szerződésen. De gondolom, hogy mivel Képviselő-testület elé hozták ezt az ügyet, az előzetes tárgyalások kudarcot vallottak. Mindegy, szerintem ezt holnap fogjuk Polgármester Asszony jelenlétében kibogozni, mert úgy érzem, hogy ebbe a labirintusba csak egyre mélyebben megyünk bele.

Gyurákovics Andrea: Valóban bennem is egyre több kérdés merül fel. Még mindig nem értem, hogy mit is kellene nekünk most pontosan csinálni? Miért kell nekünk egy érvényben lévő szerződést megerősíteni? Nincs jogi következménye annak, ha ezt mi most megerősítjük, vagy nem erősítjük meg. Attól ez a szerződés még életben van. Most Ön megpróbál beszuszakolni holmi mindenféle feltételeket. Az előző bizottsági ülésen ezzel kapcsolatosan volt Torzsa Sándornak egy nagyon jó felvetése, bár a mai nap után nekem nem egyértelmű, hogy nekem őt dicsérni kellene, hogyha itt valami módosításról van szó, akkor jöjjön egy kész módosítás ide élénk. A Képviselők ezt a tervezetet valamikor csütörtökön este megkapják, következő héten, szerdán megtudják, hogy mit is gondolt a költő, ugye a bizottsági ülésen, és most már azért szerda este majdnem 18.00 óra van, holnap reggel 9.00 órakor kezdődik a képviselő-testületi ülés, mi addigra találunk ki feltételeket. Most ez így lefordítva így néz ki, mert mi addig ezt nem tudtuk, mert nem derül ki az előterjesztésből, ezt kérdeztem én is már a reggeli bizottsági ülésen is, hogy milyen feltételekről van szó? Valaki mondjon már valamit. De senki nem tudott semmit sem mondani. Itt egyre több kérdőjel merült fel az emberben, és még mindig nem értem, hogy miért van előttünk ez?

Varga Csaba: Annyi kiegészítést tennék Torzsa úrnak a megszólalásához, hogy valóban 2017-től tárgyaltuk, és több ízben több kérdés volt, viszont eddig ez a projektet pártállástól függetlenül támogatták. Egyetlenegy alkalommal volt egy FIDESZ-es képviselő úr, aki tartózkodott, ő már jelenleg nincs a Képviselő-testületben, és a Bizottságban is egyértelműen támogatták. Visszatérve, hogy én külön venném, abban tudok lenne partner lenni elsősorban, és ez úgy is történt eddig, hogy az előterjesztésben valóban van egy olyan rész, hogy mi 7 fát ültetnénk tovább és arra utalt Somlai János kabinetvezető úr, hogy mi ebben partnerek vagyunk, hogy az előzetes kerttervünkben, amit megtervezettünk, hogyan fog majd kinézni ez a terület, azon 7 fa van betervezve ültetésre, és valóban az Önkormányzat dolgozója átnézte, és javaslatot tett a mi irányunkba, hogy a 7 helyett legyen 25, tehát magának a beruházásnak a területén ne bokrok, hanem fák legyenek ültetve, amik oda illőek. Erre mondtam azt, hogy ebben abszolút tudok nyitott lenni. Azt gondolom, hogy ehhez olyan szerződés kell, Ön tökéletesen jól mondta, amit mondott, hogyha szerződést kell módosítani, akkor ebben az esetben az a Tankerület hozzájárulását is igényli, mivel ők a harmadik fél, viszont tényleg annak örülnék, ha a Képviselő-testület továbbra is, ahogy eddig

is támogatná, és hogyha nekem van lehetőségem ezt a projektet holnap bemutatni, és érdeklí Önöket, akkor nagyon szívesen elmondom, viszont engem kötnek határidők, és ha jól tudom, ez a nyári szünet előtti utolsó ülés, és hogyha szerződésmódosításra kerülne sor, akkor az önkormányzati képviselő-testületi döntést is igényelne, ami gondolom, hogy szeptember környékén van. Addig a munkának meg kell állnia, olyan csúszásba fog kerülni a projekt, ami már nem behozható, és ennek a kockázatát nekem kell viselnem. A szerződésben felmerült az is, hogy mi van akkor, ha ez a beruházás nem valósulna meg, pontosan le van szabályozva, hogy mi történik. Gondolom, az egyik lehetőség az, hogy kötelező felajánlanom az Önkormányzat részére azt, hogy a beruházás készségi fokán az Önkormányzat eldöntse, hogy szeretné-e folytatni a beruházást vagy nem? Tehát az önkormányzaté, nem a vagyongazdálkodóé. Az Önkormányzat, mint tulajdonos dönthet, hogy anyagi erőforrásokat bevon és befejezi, vagy a másik lehetőség, amit az Önkormányzat dönt, tehát nem én, tehát az Önkormányzat azt a határozatot is hozhatja, hogy kötelez engem, mint beruházót arra, hogy az eredeti állapotot állítsam vissza, ami volt. Tehát a kötelezettség rám is nagy terhet ró, ugyanúgy, mint az Önkormányzat részére is.

Jancsó Andrea: Azt a kérdést akartam feltenni, hogy volt-e már akkor az eredeti szerződés módosítására valamiféle kezdeményezés az Önkormányzat városvezetésének részéről az Önök irányába, de akkor megkaptam a választ, hogy nem, csak a kerttervezés és a fakivágás kapcsán volt egy kompromisszumos javaslat, hogy bokrok helyett több fa legyen. Akkor nem értem a B) verziót. Teljesen őszintén, most már kezd elfogyni a türelmem ebben a sok harkításban, hogy akkor most mi kitalálhatunk feltételeket, miközben késedelembe esik a kivitelező, minket majd kötbérfizetési kötelezettség terhel, ha meghíúsul. Az A) verziót pedig, amit szerintem az előző bizottsági ülésen is elmondtam, hogy azért nem támogatom, mert erről egyszer határoztunk, és nem szeretném, ha most megint bevinnének minket a málnásba, hogy igen, megszavazzuk, megerősítjük, majd a városvezetés letartózkodja, és utána a Képviselő-testület lesz a hibás, ha itt bármi más történik. Szerintem ezt a játékot fejezzük be. Továbbra is fenntartom a C) verziós módosító javaslatunkat, hogy igenis tudomásul vesszük, és akkor meglátjuk, hogy ebből mi fog keletkezni. Egyébként, ha zöldítési projekt van, és ott szeretne valamit az Önkormányzat megvalósítani, akkor azt minden más szerződési formában meg lehet valósítani, és az jöhet a Képviselő-testület elé.

Takács Zoltán: Egyetlen nézőpontot hoznék be, hogy ez a projekt milyen stádiumban van. A mai Városgazdálkodási Bizottság ülésén engedélyt adtunk, hogy a holnapi naptól ők területfoglalást hajtsanak végre, most ezt jobb szóval nem tudom illetni, az Ernő utcában, a Tűzoltó és az iskola udvara közti területen. Erre megkapták a bizottsági jóváhagyást, és amint az illetékes irodával megkötik a szerződés, ami megtörténhet akár a holnapi napon is, onnantól fogva a Ferencvárosi Vasutas Sportkör fizet azért az Önkormányzatnak pénzt, hogy az a terület a rendelkezésére álljon, és attól a pillanattól kezdve megítélésem szerint az építési munkálatok, nyilván az úgy kezdődnek, hogy bontunk. Az én szememben tényleg arról van szó, hogy itt már nem egy induló projekt, hanem ez már gyakorlatilag folyamatban van. Megítélésem szerint azt gondolom, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör bizonyos folyamatokat betervezett, adott esetben már a következő hétre, ahol elindulnak nagyon komoly logisztikai feladatok, amik a csarnok megépítéséhez elkezdődnek. Hogy itt mit akarunk már tényleg belenyúlálni? Ezt az előző bizottsági ülésen is megjegyeztem, hogy itt a városvezetés és a frakció között kellett volna egy megállapodás, ha itt közös gondolkodásról beszélünk, ennek meg kellett volna már történnie már kb. másfél hónappal ezelőtt. Egyeztetve kellett volna lennie a másik két partnerrel a képviselő-testületi ülés előtt, és hogyha lett volna bármi változtatás, annak már benne kellene lennie ebben a határozati javaslatban úgy, hogy az jóvá lett hagyva a Tankerület és a Ferencvárosi Vasutas Sportkör részéről is. Mivel ez nem történt meg, a jelen formájában mindenféle belenyúlást elképesztően elhibázottnak gondolok, és nem szeretném, ha emiatt anyagi kárt szenvedjen Ferencváros Önkormányzata. Csatlakoznék Jancsó Andrea képviselőtársamhoz, hogy van erről egy döntés, maradjon is meg.

Gyurákovics Andrea: Egy picit a téma lezárásaképpen, ahogy az előbb Torzsa képviselő úr azt mondta, hogy az Önök frakciója korábban ezzel a szerződéssel nem támogatta, és hogy ezzel kapcsolatosan Önöknek voltak kifogásaik. Mondanám, hogy a 2011. IV. 19-én az öt bizottsági tag, az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság ülésén egyhangú szavazattal, köztük Torzsa Sándor is, elfogadta a tulajdonosi hozzájárulási nyilatkozatot, a Városfejlesztési Bizottság ugyanezen a napon 9 taggal, köztük Hidasi Gáborral szintén elfogadta ezt a tulajdonosi hozzájárulási nyilatkozatot. Ennyit az igazmondásról.

Ferenczy Lászlóné: Valóban visszaemlékezve az akkori tárgyalásra, úgy emlékszem, úgy fogalmaztunk, hogy örülünk, hogyha egy ilyen létesítmény lesz, mert akkor még nem volt a kerületben ilyen jellegű létesítmény, és

akkor pozitívan álltunk hozzá, hogy jó, ha van, de nagyon sok kérdés vetődött fel. Többek között bennem az vetődött föl, és most is változatlanul fenntartom, túl azon, hogy támogattam, épp azért, mert nem voltak ilyen létesítmények, hogy gyakorlatilag a szerződés szerint, ha jól emlékszem az volt, hogyha ez a létesítmény megépül, akkor visszakérül az Önkormányzat tulajdonába. Most azzal, hogy az Önkormányzat vagyona gyarapodna, de az én gondom mi volt? Akkor azt kérdeztem, hogy volt-e valamiféle piaci felmérés, mert a működtetése és fenntartása a sportkör feladata lenne a továbbiakban is. Hogy miből gondolják ezt? Hogy fog ez történni? Csináltak-e valamilyen piackutatást? Hogy kiadják bérbe, mit fognak vele csinálni? Most ismét megerősödött bennem ez a kérdés, bár miután azt hittem, hogy nem tárgyaljuk, nem vetem fel, de azóta már több sportlétesítmény is lett a kerületben. Nem tudom, hogyan fogjuk fenntartani, működtetni, és ha nem tudják működtetni, miután önkormányzati tulajdonú, sajnos akkor az összes problémája az Önkormányzat nyakába fog szakadni. Tehát visszatérve valóban támogattuk, mert nem volt akkor még ennyi sportlétesítmény, és azt hiszem, a teljes igazsághoz ez tartozik.

Takács Krisztián: Szerintem marginális különbség, hogy akkor kerületben kettő sportcsarnokkal volt kevesebb. További kérdés, észrevétel nincs, gyakorlatilag egyetértve az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottsággal, azt a C) határozati javaslatot szeretném először szavazásra felterjeszteni, ami lényegében úgy szól, hogy: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Ferencvárosi Vasutas Sportkör, itt ez a technikai rész ugyanaz, építési engedélyhez kötött, építési beruházásra, felújításra a város sportcélú ingatlanra irányuló tárgyi eszköz beruházást, és felújítást végez el, kézilabda sportcsarnokot épít.” Gyakorlatilag tudomásul vesszük, hogy ez így meg fog történni.

Torzsa Sándor: Nem egészen ez volt a mi döntésünk. Mi tudomásul vesszük a szerződésnek a tényét, hogy van egy ilyen szerződése az Önkormányzatnak, mi többet nem mondtunk el. Amit Elnök Úr elmondott, az egy picit több ennél. Felolvastam már a határozati javaslatot, de elmondom. „A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tudomásul veszi a KT/1743-8/17/1 szerződés létét, kivétel a 7. fejezetet, mert azt nem láttuk, és megköszöni a tájékoztatást.”

Takács Krisztián: Köszönöm szépen, akkor kérem, szavazzunk az elhangzott C) határozati javaslati pontról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 91/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tudomásul veszi a KT/1743-8/17/1 szerződés létét, kivétel a 7. fejezetet, mert azt nem láttuk, és megköszöni a tájékoztatást.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol

Takács Krisztián: Viszont kicsit továbbgondolva a napirend szerkezetét, egy módosítást szeretnék javasolni, mégpedig azt, hogy a napirenden eredetileg nem szereplő 20. napirendi pontot, ami gyakorlatilag az adománybolt ügye, vegyük be 8. napirendi pontnak, mivel az illetékes irodának két napirendi pontját szépen betettük az elejére, és ezt a legvégére, akkor egyszerűbb, ha a két napirendet egymás után letudjuk.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ha már itt van Kabinetvezető Úr lenne egy kérdésem. Ha holnap ugyanez határozati javaslat kerül elfogadásra a Ferencvárosi Vasutas Sportkör ügyében, akkor meg fogják végre kapni a fakivágási engedélyt vagy nem fogják megkapni?

Somlai János: Az én hatásköröm azért korlátoz, Polgármester Asszonynak, vagy legfeljebb Alpolgármester Úrnak kell aláírnia az engedélyt, de én személyesen ennek nem látom akadályát, eddig se volt akadály. De azt gondolom, hogy az, hogyha a Képviselő-testület megerősíti ezt a szerződést, akkor az még biztosabb lábakon, vagy talajon áll. De, ha nem erősíti meg, valóban, én is úgy látom, hogy az érvényes és hatályos szerződés alapján meg kell, hogy kapja. Azért azt az előző bizottsági ülésen is próbáltam hangsúlyozni, akkor azt most is megteszem, hogy a városvezetés nem ellensége ennek a fejlesztésnek, tényleg nem. Akkor megragadom az alkalmat, és kérem a Ferencvárosi Vasutas Sportkör képviselőjét, hogy ebben cáfoljon vagy erősítsen meg. Ez úgy tűnik, mintha ezt intrikálná a kérdés, és ezt jó tisztába tenni. Tehát, tényleg nem.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az előzőleg elmondott napirendi sorrendmódosításról, tehát az Sz-226/2023. számú „Védelmező Szt. Katalin Nonprofit Kft. kérelme” című előterjesztést 8. napirendi pontként tárgyalja a Bizottság.

GKB 92/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-226/2023. számú „Védelmező Szt. Katalin Nonprofit Kft. kérelme” című előterjesztést 8. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2023. június 21.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Varga Csaba: Rövid leszek, szeretném, ha egy olyan határozat születne holnap, aminek az lesz a következménye, hogy folytathatjuk tovább ennek az álomnak a megvalósulását, és a fakivágási engedélyt megkapjuk. Az, hogy mi van a határozatban, azt Önökre bízom, csak szeretném, ha emiatt nem kellene megakadályozni a folyamatot. Takács Zoltán úrnak még annyit mondanék, hogy ez a beruházás már megkezdődött. Benne van a mellékletben az, hogy 2022. szeptember 30-án kapott írásbeli értesítést erről az Önkormányzat vezetője, Polgármester Asszony.

6./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére

160/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 160/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 93/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 160/2023. sz. – "Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**7./ Javaslat a 2795. számú költségvetési sor előirányzatának átcsoportosítására
166/2023. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt alapvetően két eleme van ennek a történetnek, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ két előirányzatát szeretnénk átcsoportosítani, illetve szeretné a városvezetés, azért, mert két olyan költségvetési soron van még pénz, ahol a szerződés meg lett kötve, és így gyakorlatilag felhasználatlan forrás van. Ezt szeretné a Csicsergő Óvoda fűtőkorszerűsítésére, illetve az Aprók Háza Bölcsőde homlokzat felújítására áthelyezni a városvezetés. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 166/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 94/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 166/2023. sz. – "Javaslat a 2795. számú költségvetési sor előirányzatának átcsoportosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

8./ Védelmező Szt. Katalin Nonprofit Kft. kérelme
Sz-226/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Nekem az a kérdésem Janitz Gergőhöz, hogyha jól értem, akkor a Ferencvárosi Szerződésnek nincs semmiféle szerződése ezzel a bolttal. Akkor milyen jogcímen engedjük el nekik a tartozásukat? Mi közünk van nekünk, mint Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak ahhoz, hogy ennek a boltnak van egy intézmény felé tartozása? Mi miért vagyunk itt? Nem mi vagyunk azok, akik ebben jogosultak. Azt szeretném tudni, hogy ez most milyen rendelet szerint tartozik ránk? Szerintem nem tartozik a lakásrendelet és a helyiséggazdálkodási rendelet alá, hiszen nem a Ferencvárosi Önkormányzat a bérbeadója ennek a helyiségnek, hanem a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ. Akkor mi milyen jogcímen döntünk ez ügyben? Ha Janitz Gergő nem tud válaszolni, akkor nem tudom, hogy Aljegyző úr, vagy valaki a jelenlévők közül tud-e arra válaszolni, hogy mi az illetékességi jogkörünk ebben?

Czakóné Dobó Krisztina: Azt gondolom, hogy mint önkormányzati költségvetési szerv, és nem nonprofit kft., mint egyébként a FESZ és a többi külső szervezete van az Önkormányzatnak, a vagyonrendelet ugyanúgy vonatkozik rá, mint az Önkormányzatra vonatkozik. Márpedig a vagyonrendeletben az van leírva, illetve szabályozva, hogy 1 millió forintig Polgármester, a fölött pedig a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tudja elengedni a tartozásokat. Nem vagyok jogosult tartozás elengedésre, mint intézményvezető, ilyen felhatalmazásom nekem senkitől nincs.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslati pontokról. Itt gyakorlatilag kettő van, az első 1 millió 600 ezer forint elmaradt bérleti díj tartozást enged el, illetve 960 ezer forintot kötünk velük 24 hónapos részletfizetési megállapodást, a kettő pedig adminisztrációs tétel.

Torzsa Sándor: Bocsánat, csak azért kell erről beszélni egy picit, mert most itt mi döntünk. Persze, ez egy gombnyomás egyébként, hogy elengedjük-e ezt a pénzt vagy nem. Intézményvezető Asszonynak mondom, hogy ez a jogszabály vonatkozik rájuk. Az a kérdés igazából, hogyha most elengedjük ezt a bérleti díjat, akkor ez a bolt fogja-e tudni a jövőben továbbfizetni ezt a törlesztő részletet plusz a bérleti díjat? Mondjuk az utolsó havi bérleti díjat be tudta-e fizetni? Vagy folyamatosan nem tudja fizetni a bérleti díjat? A másik dolog az, hogy nagyon sajnálom, hogy a bizottsági ülésen nincs jelen Alpolgármester Asszony, mert ez ügyben beszéltem vele, ezzel a bolttal kapcsolatosan, szóval pont tipikusan az ilyen boltra lett kitalálva az, amiről sokszor döntünk, a civil és kedvezményes kulturális helyiség kérés jog. Tehát ennek a boltnak réges régen egy olyan helyiségben lenne a helye, ahol egy kedvezményes bérleti díjat kap. Üzleti tevékenységet ez a bolt nem folytat, ez egy civil tevékenység, amit tesznek, egy támogatandó civil tevékenység, nem is biztos, hogy a József Attila-lakótelepen van a legjobb helye ennek a boltnak. Lehet, hogy sokkal célszerűbb lenne Középső-Ferencvárosba, ahol sokkal több rászoruló van, sokkal többen tudnák igénybe venni ezt a szolgáltatást, átköltöztetni őket. Most, hogy itt van előttünk ennek a boltnak a kérdése, azért kellene erről beszélni legalább három mondatot. Ha mi most erről döntünk, akkor megoldjuk-e ennek a boltnak a helyzetét, vagy igazából csak egy kicsit eltoljuk a problémát, de valójában ez nem a megoldás.

Czakóné Dobó Krisztina: Nyilván mi leültünk, egyeztettünk ennek a cégnek a vezetőjével, vállalta a részletfizetésben foglaltakat, hogy ezt fogja tudni teljesíteni. Egyébként a szerződése most június 30-ával lejár. Ezzel tisztában van. Azt is tudja, hogy addigra neki onnan ki kell költözni, utána pedig nyilvánosan ki lesz írva a pályázat, ő is pályázhat rá. Hogy még ki és milyen feltételekkel fogja ezt a pályázatot kiírni, mi vagy pedig visszaadjuk az intézményt Janitz Gergőéknek, azt még nem tudjuk, hogy mi lesz a helyiség további sorsa. Egy biztos, hogy újra kiírásra kerül, tehát ugyanúgy az Adománybolt is pályázhat rá. Az, hogy most ez kedvezményesen, nem kedvezményesen, az nyilván nem az én hatásköröm lesz, hanem a városvezetésé. De akkor is, ha kedvezményesen lesz pályáztatva, vissza kell hozni ide a Bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Intézményvezető Asszonynak a választát, egy kérdésemre nem kaptam választ, hogy tudta-e fizetni a bérleti díjat az utóbbi időszakban vagy sem?

Czakóné Dobó Krisztina: Ami kiszámlázásra került, az mind szerepel ebben az előterjesztésben. Egyetlenegy bérleti díj fizetése van még, az nyilván az utolsó, amikor most lejár a szerződése, akkor lesz neki arra az egy hónapra kiállítva a számla. Az összes többi elmaradása pedig itt szerepel ebben az előterjesztésben. Erre van a

kérelem.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-226/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának mindkét pontjáról egyben.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 95/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

1.) A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a IX. Dési Huber u. 20/B. fszt. II. szám alatti ingatlan tekintetében:

a) a Védelmező Szt. Katalin Nonprofit Kft 1.636.142,- Forint összegű elmaradt bérleti- és használati díj jogcímen fennálló tartozását elengedi.

b) a 961.246,- Forint összegű közüzemi költségek jogcímen fennálló tartozásának 24 havi kamatmentes részletfizetésére vonatkozó, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ és a Védelmező Szt. Katalin Nonprofit Kft. között 2023. május 12. napján létrejött részletfizetési megállapodást jóváhagyja.

Határidő: 2023. június 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) felkéri a Polgármestert a tartozás elengedéssel valamint a részletfizetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol

9./ Javaslat a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremelésére

175/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő

Dr. Mechler András: Azért kértem szót, mert éppen az előző bizottsági ülésen elhangzott kérdések miatt fogalmazódott meg bennem egy gondolat. Amennyiben ezt holnap az előterjesztő befogadja, akkor szeretnénk, ha az előterjesztő határozati javaslatát így módosítsuk. Ehhez muszáj egy rövid bevezetőt adnom. Az egészségügyi dolgozóknak a bérezése bértáblák alapján történik, külön orvosi, külön szakdolgozói bértábla van. Nincs viszont bértábla az előterjesztésben érintett gazdasági, műszaki dolgozókra nézve, és a jogszabály július 1-től úgy rendelkezik, hogy egységesen, függetlenül attól, hogy valaki alapfokú végzettséggel betölthető munkakört tölt be, vagy akár többdiplomás informatikusként egységesen bruttó 57.600,- Ft-os béremelésben részesíti ezt a munkavállalói kört. Az előterjesztés arról szól, hogy ezt az összeget egészíthessük ki. Amennyiben az előző bizottsági üléseken a támogatásra alapozva esetlegesen a Képviselő-testület is támogatni fogja ezt az elképzelést, akkor szeretnénk kérni, hogy az ez utóbbi munkavállalói kört érintő keretösszeget differenciáltan használhassuk fel, mert nyilvánvalóan nem ugyanazt a béremelést szeretnénk adni egy alapfokú végzettséggel minimálbéresként dolgozónak, tehát, ha százalékosan emeljük, akkor az egy aránytalanságot okozhat. Remélem érthető volt, amit

próbáltam elmondani. De ha kérdés van, akkor arra szívesen válaszolok. Tehát a jogszabály maga 57.000,- Ft-ot ad egy portásnak is, és egy informatikai vezetőnek is. Ezzel az esetleges plusz kerettel, amit az Önkormányzat biztosít, mi differenciálni szeretnénk azért ezt az összeget.

Takács Krisztián: Nekem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén már két kérdésem volt Igazgató Úrhoz. Az egyik az, talán az egyszerűbb, hogy van-e a FESZ Kft. költségvetésében keret abban, hogy ezeket a béremelési szinteket tudják fedezni. Illetve ehhez kapcsolódik az, hogy ez a 7, illetve 12 százalékos béremelés konkrétan mekkora pluszköltséggel jelentkezne éves szinten a cégnél? A másik pedig az, ami szintén a kérdésem volt, bár erre már részben választ adott, hogy pontosan milyen dolgozókra érvényes ez az egész? Ahogy elmondtuk, többszintű, tehát több munkavállalói szint van, mert az előterjesztésből jórészt az olvasható ki, hogy az elsősorban a védőnőkre, ápolókra, tehát az egészségügyi kiegészítő személyzetre vonatkozik.

Torzsa Sándor: Én eddig megszavaztam ezt az előterjesztést, de most egy kicsit elbizonytalanodtam, amiatt, amit Dr. Mechler András mondott. Visszakérdezek, hogy gondolom, úgy szeretnék, hogy a kevesebbet keresők többet kapjanak ebből? Akkor jó. Csak azt nem tudom, hogy ezt hogyan tudnánk úgy kiigazítani holnapig, hogy ez úgy történjen, ahogy szeretnénk. A másik dolog, amit szeretnék az előterjesztéssel kapcsolatosan kérni, és ezt már jeleztem is Igazgató Úr, illetve a városvezetés felé, mert én nem látom, hogy ez mekkora pénzügyi költséget jelent számunkra. Ígértek nekünk ezzel kapcsolatosan tájékoztatót, hogy pontosan lássuk azt, hogy itt hány ember mennyi béréről van szó, ezt a mai napig nem kaptuk meg. Így nem tudjuk, hogy mekkora pénzügyi fedezettel jár, amiről döntünk.

Dr. Mechler András: Akkor az elejéről. A FESZ Kft-ben 200 alkalmazott munkavállaló van. A jelen előterjesztéssel a nem orvos munkavállalók alatt értjük a szakdolgozókat összefoglaló néven, asszisztenseket, védőnő pont nem, mert ők július 1-től elkerülnek tőlünk, ápolókat, házi ápolókat, tehát mindenkit, aki orvos mellett egészségügyi tevékenységet folytat, és egy kb. 20 fős kiegészítő személyzetet, ami a társaság működésének az egyéb nem egészségügyi tevékenységet érintő területeit, humánpolitika, informatika, gazdasági igazgatóság, természetesen nem beleértve a gazdasági igazgatót és az ügyvezetőt, akit külön az Önkormányzat Képviselő-testülete nevez ki, illetve a vezetőket ez nem érinti. Az előterjesztés a maradék 127 főről szól, az éves fedezete ennek, ha a rendeletben foglalt 18 százalékos béremelésnek a 25 százalékra történő kiegészítéséről dönt a Képviselő-testület, az éves szinten kb. 56 millió forintos költségvetési kiadást jelent. A legelső kérdésére pedig az a válaszom, hogy úgy lehet esetleg kicorrigálni, hogy van ez a bizonyos 20 fős munkavállalói kör, akinek a bértömegének meg tudjuk mondani, hogy mennyi lenne ez az emelése, viszont ott megkaphánánk azt a lehetőséget, hogy ezt a bértömeget differenciáltan osszuk szét a munkavállalók között és ne egységesen 25 százalékkal emeljünk, mert ezt aránytalannak érezzük, és pontosan, ahogy gondolta, nyilván a szakmai minimálbéren foglalkoztatottak bérét emelnénk nagyobb mértékben, és az esetlegesen magasabban kereső középvezetőket pedig kisebb mértékben.

Takács Krisztián: Őszintén egy picit úgy érzem most, hogy azért ez az előterjesztés nem lett teljes egészében összerakva, és itt megint problémás az, hogy a Gazdasági Igazgató nincs jelen. Ezt úgy tartom fairnek, ha például a városvezetésnek felrójuk, ha nincsenek jelen a bizottsági üléseken, akkor ezt megtesszük a cégek felé is, amennyiben szükség van a jelenlétükre. További kérdés, hozzászólás nincs, viszont a gyakorlatilag most elmondottak fényében nem teljesen érzem úgy, hogy az előttünk lévő határozati javaslati pontok teljesen lefedik azt, hogy mi fog itt történni. Tehát holnapig ezt nagyon komolyan át kell azért alakítani, főleg itt a differenciálási szándék miatt, hiszen ez egyáltalán nem jelenik meg a határozati javaslatban. Sem az a plusz 51.000,- Ft.

Torzsa Sándor: Az, amit Igazgató Úr elmondott, az nagyban megkérdőjelezi azt, hogy tudunk-e dönteni erről a határozati javaslatról most egyáltalán. Viszont azt érdemes esetleg végiggondolni, mert hogyha megnézzük a határozati javaslatot, akkor gyakorlatilag szeptembertől szólna ugyanis ez a béremelés, ha jól értjük a határozati javaslatot, hiszen a költségvetés módosításától, ami szeptemberben van legközelebb, addig még 2 vagy 3 képviselő-testületi ülés is lesz. Tehát lehet, hogy célszerű lenne nekünk azt kérni az előterjesztőtől, hogy egyeztessen Igazgató Úrral, és egy olyan javaslatot hozzanak be a következő képviselő-testületi ülésre, amiről akkor tudunk dönteni, mert most azért lássuk be, hogy itt mégiscsak 120-on valamennyi embernek a fizetésemeléséről kell döntenünk, és azért itt egy ilyen bonyolultabb jellegű szabálynak a megalkotása jogi szempontból sem egy egyszerű kérdés szerintem. Azt gondolnám helyesnek, hogy kérjük meg az előterjesztőt, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésen is vegyük le, Mechler úrral ezt közösen dolgozzák át, és akkor jöjjön vissza, ez vissza a szeptemberi képviselő-testületi ülésre.

Takács Krisztián: Abban egyetértek Képviselő Úrral, hogy a költségvetési módosításnak mindenképpen részének kell lennie ennek az előterjesztésnek, viszont őszintén megmondom, hogy én ezt nem szeretném azért levenni napirendről. Nyilván magával az eredeti céllal egyetértek. Az A) határozati javaslatot megszavaztam a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságban is, most is ezt szándékozom szavazásra feltenni majd. Viszont mindenképpen ezeket a kérdéseket, amiket most itt feltettünk, holnapig le kell majd tisztázni, és akkor előterjesztő is jelen lesz. Ez tükröződhet persze a szavazásban, hogy a bizottsági tagok többsége mit gondol, viszont én úgy gondolom, hogy erről még holnap is lesz bőven alkalmunk beszélni. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 175/2023. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról, tehát a 7 százalékos béremelésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 96/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 175/2023. sz. – "Javaslat a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremelésére" című – előterjesztés A) határozati javaslatát.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol

10./ A Budapest IX. kerület Üllői út 17. II. em. 8. (hrsz: 36835/0/A/24) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog

149/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Több ilyen előterjesztés járt már a Tisztelt Bizottság előtt. Egy határozati javaslati pontunk van, itt gyakorlatilag a szokásos a forgatókönyv, ha szabad így fogalmaznom. Van egy ingatlan, amit nem tudunk megvenni, ugyanis a költségvetésben nincs erre fedezet. Így, ha „igen”-nel szavazunk, az jelenti azt, hogy nem vesszük meg, hiszen úgy fogalmaz a határozati javaslati pont, hogy „nem élünk az elővásárlási jogunkkal”. Kérem, szavazzunk a 149/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról ezt figyelembe véve.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 97/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 149/2023. sz. – "A Budapest IX. kerület Üllői út 17. II. em. 8. (hrsz: 36835/0/A/24) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Torzsa Sándor	Távol

11./ Társasházban lévő közös tulajdonú helyiség elidegenítése

Sz-227/2023. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Két része van ennek az előterjesztésnek. Az elsőnél egy 7 négyzetméter alapterületű WC eladásához járulnánk hozzá, mivel közös tulajdon, és nekünk is van tulajdonhányadunk ebben a társasházban. A második már egy kicsit érdekesebb történet, ez egy tetőtér eladásához való hozzájárulásunk. Irodavezető Urat szeretném megkérni, hogy a második részről, ha egy kicsit bővebben be tudna számolni, mert itt tudtommal már szavazás zajlik ebben a házban a tetőtér eladásáról, illetve volt már erre is korábban próbálkozás. Tehát kérem, hogy erről mondjon egy pár szót.

Janitz Gergő: Kicsit távolabbról kezdeném. Ezeknek a közös tulajdonú helyiségek elidegenítésénél a korábbi gyakorlatnak megfelelően az Önkormányzat mindig a többségi vélemény mellé áll, tehát jellemzően az Önkormányzat képviselőjében olyan szavazat születik, amit a társasházi többségi tulajdonosi közösség többsége képvisel. Most egy teljesen aktuális írásbeli szavazás lett kiírva az Ipar u. 4. szám alatt társasházban. Ennek okán, hogy ez egy folyamatban lévő szavazás, nem tudjuk azt, hogy milyen módon fognak a társasház tulajdonosai dönteni. Ugyanakkor megkerestük a társasház közös képviselőjét és kértünk tájékoztatást tőle erre vonatkozóan, hogy honnan eredeztethető ez a szavazás. Tegnap beszélt vele a kolléganőm személyesen, és e-mailben tájékoztatott minket arról, hogy először 2023 márciusában tartottak írásbeli szavazást a tetőtér eladásával kapcsolatban, azonban az eredménytelen lett. A kiadott 49 szavazólapból 44 érkezett vissza, és az eladással a tulajdonosoknak 73,45 százaléka értett egyet. 131 tizedred tulajdoni hányad ellenezte és 152 tizedred tartózkodott. Tehát jelentős többségben voltak azok, akik támogatták a tetőtérnek az eladását. Még ideírja mellé a közös képviselő, hogy tekintettel arra, hogy a társasház többsége úgy ítélte meg, hogy a tetőtér eladása célszerű, közgyűlési határozattal elrendelte az írásbeli szavazás megismétlését, ennek határideje most fog majd lejárni a napokban, ezért még információ az eredményről nincs. Ennyit tudok hozzáfűzni.

Takács Krisztián: Pár szót szeretnék én is szólni erről az ügyről. Nézek itt Gyurákovics Andreára is, nekem, mint körzeti képviselőnek, azért volt már tapasztalatom több tetőtér eladással is. Gyakorlatilag persze semmilyen előfeltételezéssel élve, a vállalkozó, illetve a kivitelező felé, azt tudom mondani, hogy legtöbbször az eladásig fűt-fát ígérnek a háznak, persze megújul ettől minden, tejjel-mézzel folyó kánaán lesz, és amint megtörténik az eladás, létrehozzák a tetőtérben ezeket a dolgokat, itt lakásokról van szó, azokat eladják, a kivitelező behúzza a saját maga profitját, és akkor utána a többi munkálatról szépen elfeledkeznek, mert itt is arról van szó, hogy majdnem egy 1000 négyzetméteres területért fizetnének 44 millió forintot, de a szerződés része az, hogy ilyen meg olyan felújítási munkát végeznének, a liftet megcsinálnák, stb. Erre tudom azt mondani, hogy olyan szegény még senki nem volt, hogy ígérni ne tudott volna, őszintén nem nagyon gondolom azt, hogy ott nekünk hozzá kellene járulnunk ehhez a tetőtér eladáshoz, mivel tapasztalatom alapján nagyon problémásak szoktak ezek az ügyek lenni. Ezt a társasháznak sem javaslom.

Torzsa Sándor: Nagyon egyetértek bizottsági Elnök Úrral. Ha nekem ebben a társasházban lenne lakásom, és most nem, mint bizottsági tag, hanem tényleg tulajdonosi szemlélettel, mindenkit megpróbálnék lebeszélni erről a történetről. Az a 44 millió forint, ha jól emlékszem, ekkora összeget kapnak rá, nem biztosíték arra a kárra, amit esetlegesen egy vállalkozó okozhat abban a házban, ha nem megfelelően építik be. Nézek egy kicsit Gyurákovics

Andreára, talán emlékszik, hogy itt a Ráday utcában is van egy ház, aminek ilyen tetőtér beépítési nehézségei voltak. Tudom azt, hogy nagyon sok mindent tett annak a háznak a kálváriája a megoldása érdekében, offshore háterű cég is volt utána, meg minden, tehát Ön igazi amazonként próbált meg harcolni ezért a házért. Annak az emléke nekem eléggé itt lebeg a szemem előtt, és az is, hogy mennyire nehéz és mennyire reménytelen küzdelmet folytatott azután egy ilyen társasház. Tehát visszacsinálni, az a baj, hogy ilyen szituációban nagyon nehéz, hogyha félresiklik. Megnéztem alaposabban a dokumentumokat, amiket becsatoltak. Azt mindenféleképpen gyanút ébreszthet bennünk, hogy egy 2021-ben bejegyzett 5 millió forintos törzstőkével rendelkező részvénytársaság vásárolná meg ezt a tetőteret. Magyarul, hogyha esetlegesen perre menne a dolog, mert sajnos ezzel is számolni kell, akkor ennek a cégnek nincs akkora vagyona egyszerűen, hogy tudja kárpótolni a társasházat, és a nagyobb probléma ott lesz, hogy még egy problémás társasházunk lesz a területben. Bár lehet, hogy nincs ilyen jogkörünk, de a nem mellé még azt is hozzátenném, hogy felhívjuk a társasháznak a figyelmét ezekre a kockázatokra, mert lehet, hogy annyi dolgunk van, hogy ezeket a kockázatokat mindenféleképpen a mi saját eszközeinkkel, ha nem bizottsági vitában, de valamilyen úton-módon eljuttassuk az ott lakókhöz, hogy ebből nagyon nagy probléma is lehet.

Gyurákovics Andrea: Mindenki rám néz, viszont nyílt ülés és nem szeretnék pert akasztani a saját nyakamba, a Ráday utca 16. szám esete egy kicsit más. De azt majd elmondom. Nem az eladással volt ott a probléma, hanem a hogyan eladással. De ez nem a tipikus esete a tetőtér eladásoknak. Javasolnám képviselőtársaimnak, hogyha megnéznék az Üllői út 5. számot. Emlékszem, hogy milyen volt előtte az Üllői út 5. szám. Mellette van a Fehér Páva az Üllői út 7. szám alatt, nézzék meg, ugyanaz a romos, nagyon-nagyon rossz állapotú társasházról beszélünk. Most viszont érdemes oda elmenni és megnézni, gyönyörű szépen felújított, gyönyörű szép kapualjjal, belső homlokzattal, kapuval, lifttel felszerelt. Az tényleg az egy mintapéldája ennek, hogy miről is szól egy tetőtér eladás társasházakban. Van erre több olyan példa is, amikor ezek a tetőtér eladások jó véget értek. Önök egy negatív példát tudtak felhozni, a Ráday utca 16. számot, azért mondom, hogy ez nem általánosítás, most Belső-Ferencvárosról beszélek, tehát erről a részről. Viszont több példa van arra, ahol azért nagyon szép épületek lettek, de ha megyünk a Drégely utcában, a sarkon ott, az SZTK-val szemben lévő épület nekem kifejezetten tetszik. Ez mindig szubjektív. A tetőtér eladásokról csak annyit röviden, hogy most már úgy vannak, azért láttam, tapasztaltam, és az Üllői úton is lesz egy tetőtér beépítés egy társasháznál, nagyon komoly feltételeket támasztott a társasház a befektetővel szemben. Egyrészt van egy fedezetbiztosítás, amivel rendelkeznie kell a teljes bekerülési költségre vonatkozóan a beruházónak, másrésztől ügyvédi letétben a társasházak letetetik ennek az összegnek egy nagy részét pontosan arra, hogyha bármi történik, vis maior helyzet van, akkor nekik legyen az állapot helyreállítására fedezetük. Harmadrésztől a társasházak most már hála a jó Istennek azt a gyakorlatot vezetik be, hogy a tulajdonjog átadás nem történik meg a szerződés aláírásával, hanem a tulajdonjog átadása akkor történik meg teljeskörűen, miután a társasházaknál elvégzik ezeket a felújítási munkákat, és mindent. Tehát addig a ház tulajdonában marad a tetőtér. Ezek mind-mind olyan tételek, olyan kitételek, amiket a házak most már hála Istennek nagyon-nagyon komolyan vesznek. Ez a piac is kezd most már úgy úgygymond beszűkülni, hogy a kóklerek ebből a körből kiestek, és akkor most finoman fejeztem ki magam. Tehát ezek a cégek már nagyon komoly referenciákkal rendelkeznek, legalábbis, akiket én ismerek, és akiket tudok társasházaknál. Az én gyakorlatomban nem volt még ilyen, hozzáteszem, hogy más közös képviselőkkel beszélve, a társasházaknál megnézve a szerződéseket, láttam ezeket a felújításokat, és jelzem, hogy van olyan társasház, több is, ami itt a belső-ferencvárosi részen gondolkodik a tetőtér eladáson. Nem azért, mert azt gondolják, hogy nincs jobb dolguk a társasházaknak, hanem sajnos olyan állapotban vannak a társasházak, és egyszerűen a megemelkedett költségek miatt, nem tudják kigazdálkodni saját pénzből a tetőfelújítást, a strang felújításokat, egy liftelepítést, stb. Ezeket így kellene figyelembe venni, és azt gondolom, hogy értem az Önök aggodalmát, de, ha jól olvastam az előterjesztésben, talán bele van írva, hogy a számvizsgáló bizottság is nagyon komoly szerepet játszott ennek a szerződésnek az átvizsgálásában. Ők a tulajdonosi kört képviselik. Azt gondolom, hogy itt minden olyan lehetőség adott ahhoz, hogy ez egy jó történet legyen, ismerve a Pipa utcát. A Pipa u. 4. szám is valóban megérdemelné azt, hogy régi fényében tündököljön.

Torzsa Sándor: Azt talán el kell mondanom, hogyha nem hozza fel, mert pont a Drégely utca – Mester utca sarkán lévő házzal bajok vannak. Úgy tudom, hogy sokáig, most sem kapták meg a használatbavételi engedélyt, mert nem nagyon tartották be azokat a megfogalmazásokat, amiket a Tervtanácsunk előírt. Sajnos az is valószínűleg a negatív példák közé fog bekerülni. A probléma, még egyszer, az, hogy nem is egy olyan cégről lenne szó, akivel szerződést kötnek, ami 2021-ben alakult, hanem egy olyan céggel, aminek van három sikeres tetőtér beépítése, és látjuk azt, hogy valószínűleg nem erre a tetőtér vásárlásra hoztak volna létre egy projekt céget, ami nem tilos, persze lehet ezt, hanem egy olyan megoldású cég lenne, aki saját maga vállalja azt, hogyha itt problémák vannak,

akkor az én tőkéből, az én profitomból, az én törzstőkéből tudok garanciát vállalni, akkor talán nem is biztos, hogy felébrednének bennem ezek a kételyek. Azt gondolom, hogy nyilván az a helyes, ha mi tulajdonosi felelősséggel járunk el, viszont az eszközrendszerünk nekünk kevesebb, mert mi nem tudjuk ide meghívni a vállalkozót, nem tudunk tőle referenciákat kérni, ezt nyilván a társasházi tulajdonosoknak kell elsősorban megtenni. A beérkezett dokumentumok alapján ezt most nem tudnám jó szívvel támogatni. Persze a társasházi többség dönt. Nyúlfarknyi tulajdonrészünk van ebben a házban ráadásul, tehát nélkülünk is meglehet ez a társasházi tulajdoni hányad. Tehát nem az Önkormányzatnak a 20 négyzetméteres tulajdoni hányadához fog kötődni a projektnek a sikeressége.

Gyurákovics Andrea: Csak pontosításképpen, a tervtanácsi előírások nem a kivitelezéssel kapcsolatos problémákat jelölik, mert ott voltam azon a tervtanácsi ülésen a Drégely utcánál, hanem ott a színkóddal volt probléma, és valamilyen olyan szerkezeti gond volt, hogy az egyenes legyen, az meg dől egy kicsit. Tehát ez egy kicsi csúsztatás volt az Ön részéről. A másik, hogy Ön azt mondja, hogy a tulajdonosoknak kell döntenünk. Az Önkormányzat is tulajdonos, könyörgöm. Ne felejtjük el azt, hogy most mi nem a két szép szemünkért ülünk itt, hanem mi is a tulajdonosi körbe tartozunk bele. Azért kellene döntést hozni. Önökre bízom, de én biztos, hogy támogatni fogom, mert azt gondolom, hogy a háznak szüksége van a beruházásra.

Jancsó Andrea: Bennem csak így felvetődött a gondolat vagy kérdés, hogy a beruházó cég elég frissen alapított, és most gyorsan megnéztem itt, hogy van egy korábbi cég, ami most éppen felszámolás alatt van. Tehát ugyanúgy Zrt., 2008-ban alapított, tehát éppen most a 3. év márciusában kezdik el felszámolni. Mi a garancia arra, hogy nem ez fog történni ezzel az Zrt-vel is? Tekintve a Ráday utcát és még egy-két olyan tetőtérbeépítést, ami balul sült el. Szerintem az Önkormányzatnak igenis óvatosnak kell lenni, mert amikor beüt a krach, akkor megint az Önkormányzathoz is fordulnak azok a lakók, akik kárt szenvednek, és ugyanúgy sokkal több problémát kell megoldanunk, mint ami egyébként a tulajdonosi hányadunkból kifolyólag kötelességünk lenne. Én sem tudom így egyértelműen támogatni ezt.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Elismételném, hogy bár kettő eset van, három határozati javaslat van előttünk. Az első a 7 négyzetméteres WC-ről szól, és a Péterfy Sándor u. 24. szám, a második a Pipa utcáról szól, a harmadik is a Pipa utcáról szól, viszont az pusztán egy keretmódosításnak a jóváhagyása, mivel ott nem csak a tetőtér eladása van, hanem egy lakó megvett egy 20 négyzetméteres előteret is. Tehát itt nekünk gyakorlatilag egy alapító keretmódosításhoz kell hozzájárulni. Mivel itt elég komoly vita volt, a határozati javaslatokról kérem, hogy külön szavazzunk. Kérem, szavazzunk először az Sz-227/2023. sz. előterjesztés I. sz. határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 98/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 239/100000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Budapest, VII. sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező, az Alapító Okiratban LV. sorszámmal jelölt, 7 m² alapterületű közös WC helyiség B. A. G. tulajdonostárs részére történő elidegenítéséhez 1.157.300 Ft vételáron.

2. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Sz-227/2023. iktatószámú előterjesztés 1. számú mellékletét képező szavazólap aláírásával Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 'igen' szavazatainak leadásáról.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen

dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-227/2023. sz. előterjesztés II. sz. határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 99/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 326/100000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Budapest IX., sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező, az Alapító Okiratban XVII. sorszámmal jelölt, 963 m² alapterületű tetőtér Reinvg Ingatlanfejlesztő Zrt. részére történő elidegenítéséhez 44.942.836 Ft vételáron.

2. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Sz-227/2023. iktatószámú előterjesztés 2. számú mellékletét képező szavazólap aláírásával Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 'igen' szavazatainak leadásáról.”

(1 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Ferenczy Lászlóné	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
dr. Mészáros Szilárd	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-227/2023. sz. előterjesztés III. sz. határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 100/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX., sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező, az Alapító Okiratban VIII. számmal jelölt összesen 20,64 m² alapterületű előtér tulajdonjog változásának ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez szükséges alapító okirat módosítását jóváhagyja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

12./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Sz-228/2023. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt egy 20 négyzetméteres szuterén helyiségről van szó. Két ingatlanforgalmi szakértő által javasolt forgalmi érték van az előterjesztésben, az egyik 7 millió 50 ezer forint, a másik 7 millió 200 ezer forint. A határozati javaslatban a vételár ki van hagyva, én itt a magasabb forgalmi értéket tenném be, a 7 millió 200 ezer forintot. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, hogy ezzel kiegészítve szavazzunk az Sz-228/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 101/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a Budapest IX., (hrsz.:) sz. alatti helyiség "STANDARD" Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 7.200.000,- Ft-ban határozza meg, mely vételárat a Bérlő összegben köteles megfizetni.

Határidő: 2023. június 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: döntést követő 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

13./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-229/2023. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Öt pontban kell döntenünk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-229/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 102/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy G. É. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötö.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

GKB 103/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Gy. Á. a Budapest IX. ker..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötö.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

GKB 104/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy F. R. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

GKB 105/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy M. F. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

GKB 106/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy M. I. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen

Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Mezey István	Távol

14./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése

Sz-230/2023. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt most egy Márton utcai rohamnak vagyunk a szemtanúi, hiszen az igények fele egy házból érkezett.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A Szociális, Egészségügyi, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a javaslatot, és mind a 10 esetben az eladást támogatta.

Takács Krisztián: Egy dologra hívnám itt fel a figyelmet, mégpedig arra, hogy a IX. határozati javaslatban nem egy ferencvárosi ingatlanról beszélünk, az a VII. kerületben, a utcában található. Ha nincs ellenvetés, akkor a IX. és X. határozati javaslatról külön szavaztatnék. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-230/2023. sz. előterjesztés I-VIII. határozati javaslatairól.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 107/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás K. K. bérlő részére 24.750.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GKB 108/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás B. Z. és S. E. bérlők részére 21.780.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GKB 109/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás K. F. bérlő részére 19.650.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GKB 110/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás M. K. bérlő részére 20.700.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GKB 111/2023. (VI.21.) sz.**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás T. J. bérlő részére 17.800.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GKB 112/2023. (VI.21.) sz.**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás T. Zs. bérlő részére 20.760.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GKB 113/2023. (VI.21.) sz.**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás Cz. F. bérlő részére 19.750.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen

dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GKB 114/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker.,szám alatti lakás P. F. M. bérlő részére 21.400.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-230/2023. sz. előterjesztés IX. határozati javaslatairól.

GKB 115/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest VII. ker., szám alatti lakás P. M. K. bérlő részére 24.180.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-230/2023. sz. előterjesztés X. határozati javaslatairól.

GKB 116/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás F. B. E. bérlő részére 14.280.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

15./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye

Sz-231/2023. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt három esetben kell döntenünk.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Itt három határozati javaslat volt, és mind a háromról külön szavazott az Egészségügyi, Szociális, Ifjúsági, Sport és Civil Bizottság. Mindenféleképpen el kell ismerni, hogy az első kérelmező nagyon kreatív, mert a fölötte lévő lakást kívánja csatolni, de sajnos ez jogilag nem lehetséges, mert falszomszédot lehet csatolni. Ezért a Bizottságban voltak olyanok, akik ezt a kreativitást kifejezetten értékelték, de nem kapta meg a Bizottságban a többséget. A másik két esetben pedig a Bizottság támogatta a csatolási kérelmet.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Itt külön-külön szavazunk, és arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az I. határozati javaslat úgy szól, hogy a műszaki csatoláshoz nem járunk hozzá. Tehát itt az „igen” szavazattal utasítjuk el a csatolási kérelmet. Kérem, szavazzunk az Sz-231/2023. sz. előterjesztés I. sz. határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 117/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. I. Budapest IX. kerület,szám alatti 1 szobás, 25,10 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület,szám alatti 1 szobás, 25,10 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen

Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-231/2023. sz. előterjesztés II. sz. határozati javaslatáról.

GKB 118/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, H. L. Budapest IX. kerület szám alatti 1 szobás, 25,98 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület szám alatti 1 szobás, 28,71 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.”

(2 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Mezey István	Igen
Mathauser Tünde	Nem
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Ferenczy Lászlóné	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-231/2023. sz. előterjesztés III. sz. határozati javaslatáról.

GKB 119/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, J. E. Budapest IX. kerület szám alatti 1 szobás, 29,77 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület szám alatti 1 szobás, 29,77 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.

(4 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Mezey István	Igen
Mathauser Tünde	Nem
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Ferenczy Lászlóné	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

16./ Pályázaton kívül piaci alapon bére adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése
Sz-232/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt 6 határozati javaslat van. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-232/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 120/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Dr. B. B. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2023. július 1-től 2024. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

GKB 121/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. Sz. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2023. július 1-től 2024. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

GKB 122/2023. (VI.21.) sz.**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R. E. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2023. július 1-től 2024. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

GKB 123/2023. (VI.21.) sz.**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy T. A. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2023. július 1-től 2024. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

GKB 124/2023. (VI.21.) sz.**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy O. M. M. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2023. július 1-től 2024. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
-------------------	------

Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

GKB 125/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. Z. M. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2023. július 1-től 2024. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol

17./ Életjáradéki szerződés megkötése

Sz-233/2023. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta ezt a napirendet, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-233/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 126/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul

1./ F. J. és F. J. I. a Bp. IX. ker. szám alatti, helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó életjáradéki szerződés megkötéséhez, a mellékelt szerződés-tervezet szerint.

Határidő: 2023. június 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy gondoskodik az Sz-233/2023. számú előterjesztés mellékletét képező életjáradéki szerződés megkötéséről, szükség esetén a szerződés-tervezetben a szerződés érdemét nem érintő

változtatásokat megtegye és a végleges szerződést aláírja, valamint tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés érdekében.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szerződésben rögzített összegek Jogosultak részére történő megfizetéséről.

Határidő: szerződés szerint

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol

**18./ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság GKB 297/2022. (XI.16.) sz. határozatának módosítása
Sz-234/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Itt gyakorlatilag egy technikai előterjesztésről van szó. Egy adminisztrációs hibát kell most egy határozati javaslattal kijavítanunk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-234/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 127/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. E. K. részére a területi ellátási kötelezettségű közfinanszírozott egészségügyi alapellátás keretében dolgozó területi védőnőként fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére a Budapest IX. kerület,szám alatti 1 szobás, összkomfortos, 50,93 m² alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbe adja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

19./ Önkormányzati tulajdonú lakás bérlő-kijelölési joggal történő megterhelése
Sz-241/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Ennek az apropója az, hogy lebontjuk a utcában azt a lakást, ahol volt a TEK-nek bérlőkijelölési joga az egyik lakásunkra, így a rendelet értelmében ugyanazt a jogot kell biztosítanunk egy másik lakásunkban. Nagyon ügyesen egy idegen kerületi lakásban sikerült ezt megoldani. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-241/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 128/2023. (VI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a Készenléti Rendőrség javára a Budapest XIV. alatti lakásra határozatlan idejű, többszörös bérlő-kijelölési jogot biztosít,

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az Sz-241/2023. számú előterjesztés mellékletét képező Megállapodást kösse meg és írja alá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Farkas Ádám	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

Takács Krisztián: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 18.58 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető