



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2023. június 22-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Berner József, Csendes Sándor, Janitz Gergő, Maczák Johanna, Mátrai Réka, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, Somlai János, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Koór Henrietta, Weil Szilvia, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Bárány Barbara, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Tamás Margit – FIÜK gazdasági vezetője, Marossi László – FMK részéről, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Pál Erika – FESZ Kft. gazdasági igazgatója, Molnár Margit – FESZGYI igazgatója, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI részéről, Pápa Levente FB Kft. igazgatója, Szabó Géza, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Péter Lajos – külsős bizottsági tag, Szabó Géza, Intzoglú István, Gégény Péter, Cséplő Dániel István.

**Baranyi Krisztina:** Jó reggelt kívánok mindenkinek! Köszöntöm Képviselőtársaimat, a megjelenteket, a hivatali kollegákat, illetve az ülést élőben követő nézőinket. Mai ülésünket 9:05 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. Hőségriadó van, kérem a Hivatal munkatársait, hogy hideg vízzel folyamatosan lássák el a teremben ülőket. Ha bárki szeretne gyakrabban szünetet, kérem, jelezze. Tekintettel a hamarosan 36 fokra, kérem Képviselőtársaimat, hogy kicsit rövidebben fogalmazzák meg javaslataikat, kritikáikat. A 165/2023. sz. előterjesztéshez érkezett egy módosító javaslat, ezzel kiegészül a lakásrendelet módosításáról szóló napirend. A napirenddel kapcsolatos észrevétel esetében kérem, ügyrendi gombot nyomjanak. Örülünk, hogy Sajó Ákost újra körünkben üdvözölhetjük!

**Sajó Ákos:** Köszönöm! Kérem, hogy a meghívóban szereplő 19. napirendi pontot elsőként tárgyaljuk meg.

**Deutsch László:** Kérem, hogy a FESZ Kft-vel kapcsolatos előterjesztésemet az első nyolc pont között tárgyaljuk meg, hogy még friss legyenek.

**Baranyi Krisztina:** Tehát az eredetileg 27. napirendi pontot a rendeletek után, nyolcadik pontként tárgyalnánk. Sajó Úr javaslata lehet a rendeletek után, vagy szeretne hamarabb elmenni, azért kéri elsőként? Rendben. Akkor elsőként a kiküldött 19. napirendi pontot tárgyaljuk, a rendeletek után pedig Deutsch képviselő úr 175/2023. sz. előterjesztését. Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

**259/2023. (VI.22.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ Telepy utca 17. szám alatti ingatlan sportcélú beruházással kapcsolatos döntés  
158/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)  
145/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, a Házbizottság elnöke
- 3./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)  
117/2/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
146/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)  
165/2023., 165/2/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Kállay Gáborné önkormányzati képviselő
- 6./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)  
171/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő
- 7./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosításának véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek értékelésére  
147/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Javaslat a Budapest IX. kerület Gubacsi dűlő Kerületi Építési Szabályzat készítéséhez kapcsolódóan változtatási tilalom elrendelésére  
170/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Javaslat a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremelésére  
175/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő

- 10./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység végzése céljára  
148/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 11./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről  
150/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 12./ A 2023/2024. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése  
142/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2023/2024. nevelési év munkaterveinek véleményezése  
134/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Kötelezettségvállalás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2024. évi fordulójához  
151/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására  
152/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Javaslat a pedagógusok továbbképzésére vonatkozó középtávú továbbképzési programok módosítására  
143/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Javaslat alapítványi pályázati programok elszámolásának elfogadására  
153/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 18./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. tőkeemelése  
164/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2022. évi tevékenységéről, valamint javaslat a 2023. évi támogatási szerződés megkötésére  
156/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ Javaslat haszonkölcsön szerződés megkötésére a BKV Zrt-vel a Budapest, IX. kerület Tinódi parkban található 37883/2 hrsz.-ú, kivett játszótér megnevezésű, 3872 nm nagyságú ingatlan vonatkozásában  
157/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ Javaslat Dél-Korea, Szöul Dongjak-gu kerülettel testvérvárosi kapcsolat létesítésére  
159/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 22./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére  
160/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 23./ Javaslat a 2795. számú költségvetési sor előirányzatának átcsoportosítására  
166/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 24./ Ráday Utcai Színházi Találkozó támogatása  
172/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 25./ Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány kérelme  
173/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 26./ Javaslat használaton kívüli telefonfülkék könyves szekrénné történő átalakítására  
167/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 27./ Engedélyezett létszám megemlése – Ferencvárosi Pincészinház  
168/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Máriusz elnök
- 28./ Javaslat a Lónyay utca akadálymentesítésével kapcsolatban  
176/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő
- 29./ Javaslat BUBI pontok bővítésére  
177/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 30./ Javaslat a 37286/4 és 37286/7 helyrajzi számú parkok padsorainak cseréjére  
155/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 31./ Javaslat a mesterséges intelligencia önkormányzat munkáját segítő alkalmazási lehetőségeinek megvizsgálására, tesztelésére  
174/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 32./ A Budapest IX. kerület Üllői út 17. II. em. 8. (hrsz: 36835/0/A/24) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog  
149/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 33./ Javaslat a Haller park egyes részein a közvilágítás helyreállítására  
154/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 34./ Javaslat a „Pro Sanitate Ferencváros” díj adományozására  
161/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök
- 35./ Javaslat a „Ferencváros Magyary Zoltán Díja” adományozására  
162/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

36./ Önkormányzati hatósági ügyek  
163/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Zombory Miklós:** Ha jól tudom, Polgármester Asszony még mindig a Fővárosi Közgyűlés tagja. Lenne egy téma, amiben érdemes lenne segítenie. Tudják jól, hogy belső-ferencvárosi vagyok, durván 70 éve itt élek. Olvasom az idézetet, amit Alpolgármester Úr, jómagam, és még sokan megkaptunk a BKK Zrt-től, Szőke Gábor vezérigazgató aláírásával. „A korábbi vizsgálat után a Lónyay utca Boráros téri végében a balozás lehetőségét ismételten áttekintettük és a forgalom-nagyság, valamint a költség-haszon arány alapján a jelzőlámpa nélküli balra kanyarodás kialakítást elfogadjuk. Ezt a módosítást diszpozíciós tervvel együtt 2023. év első felében megvalósítjuk.” Ha jól tudom, az év első feléből néhány nap van hátra, tehát szeretném, ha Polgármester Asszony kicsit felgyorsítaná a folyamatot. A második téma lassan nosztalgia, de még mindig bántja a választópolgárok szemét, hogy a Kinizsi utcában ott vannak a jelzőlámpák, amik nem működnek. Kérés, hogy vegyék le, vagy legalább sárgán villogjon. Állampolgárok kérését közvetítem ezzel. A Bakáts téren szombat délelőtt 11.00 órakor olyan kosz, piszok és szutyok volt, hogy lesült a képem. Egy kocsmá előtt sokkal nagyobb a tisztaság. Utolsó témám Jegyző Asszonyhoz szólna. A pót előterjesztések száma ismételten sok. Jó lenne ezt megszüntetni vagy a minimálisra csökkenteni.

**Takács Krisztián:** Nem ezzel terveztem kezdeni, de megfordítom a hozzászólásomat. A Kinizsi utcai lámpák már nagyon régóta leszerelésre várnak. Képviselő Úr is tagja annak a Bizottságnak, ahol felkértük erre a Budapest Közút Zrt-t. A Kinizsi utca-Ráday utca kereszteződésben a járda is ki lesz szélesítve az úttestig. Aki ott átkel, az anélkül, hogy lelépne az úttestre, már látni fogja, hogy jön-e autó. Így biztonságosabbá tesszük a közlekedést. Ehhez is a Budapest Közút Zrt-től kell a hozzájárulás, jelenleg erre várunk. Tegnap 32 fok volt, amikor elkezdtek a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülését. Az épületet egész nap minden oldalról süti a nap, iszonyatosan fűledt volt a levegő. Volt olyan ember, aki rosszul is lett a teremben már az ülés megkezdése előtt. Hogy utána, azt meg is tudom érteni. Kérem, hogy sürgősen mérjék fel, melyik hivatali egységekben nincs klíma, és rendszerre gondolok. Amik itt vannak, segítenek valamilyen, de elég zajosak és nem lehet érteni azt, amit néhányan mondanak. Elképesztően komoly hőségriadó van, és mindenképpen kell klíma az épületbe. Nem hagyhatjuk úgy a dolgozóinkat, hogy megsüljenek az irodákban.

**Torzsa Sándor:** 1923-ban, 100 évvel ezelőtt nagy dolgok történtek Ferencvárosban. Olyanok, amelyekre joggal lehetnének büszkék, hiszen ezekről az eseményekről még az LGT is megemlékezett egy zeneszámban. Kerületünk fontos állomása volt valami igazán nagyszerű vívmány megszületésének. Olyannak, ami egész biztos hatással volt az elmúlt 100 évünkre még broadcastingnak hívták és nagyon sok pénzbe került, mikor az első speaker izgatottan a mikrofonhoz ült. Érces hangja felszárnyalt és messzire repült, és egy hallgatóban megszólalt, a próba sikerült! S a Gyáli úton állt egy csukott bútorszállító, És ott volt huszonháromban az első stúdió. És műsor gyanánt akkoriban az is megfelelt, Ha Marcal János segédtsízt egy nótát énekelt. Szól a rádió, szól a rádió. Hangzik az ismert nótában. Igen, Ferencvárhoz kötődik a modern magyar elektromos média megszületésének egyik fontos fejezete. Bár a rádió születésének hivatalos dátuma 1925. december 1-je, de ennek oka csupán az, hogy az akkori politikusoknak ennyi időbe telt, hogy a rádiózás szabályait jogszabályi háttérrel megteremtsék. Megnyugtató, hogy vannak dolgok, amik legalább nem változnak. 100 év alatt megannyi focimeccset, zeneművet, jó és rossz hírt tudósított a rádió. Történelmi események, illetve beszédek színtere volt. Mi, ferencvárosiak tudjuk, hogy 100 évvel ezelőtt történelmi médiapillanatnak adtuk otthont. Még megvan a Gyáli úton ez a csukott bútorszállító, mert egykoron ápoltuk ennek a fontos eseménynek az emlékét. Hétfvégén lesz a Múzeumok éjszakája. Két, Önkormányzatunkhoz kötődő múzeum is részt vesz az eseményen. Sajnos hiába ez a centenárius, a történelmi csukott bútorszállító és a fontos évforduló kimaradt a programsorozatból. Ebből a programsorozatból is. Mintha megfelekedtünk volna, vagy soha nem is tudtuk, hogyan is szólt az a rádió. Sic transit gloria mundi, így múlik el a világ dicsősége. De azért is szól a rádió, Ferencvárosban 100 éve szól a rádió.

**Árva Péter:** Lakossági panaszt közvetítenék Jegyző Asszony felé. A korábban laboratóriumi műszergyár, később tűzraktár majd tűzraktér tetején működik egy terasz, amire lakossági panasz érkezett hozzám. Kérem, nézzék meg, milyen engedélyeik vannak, meddig üzemelhetnek, illetve ellenőrizték őket, hogy betartják-e a szabályokat.

**Deutsch László:** Volt már amnéziám, demenciám, sőt, menopauzám is. Aránylag hosszú időt megértem és soha ilyet még nem csináltam. Kénytelen vagyok az egyik Képviselőtársammal foglalkozni, Torzsa Sanyikával. Meghatódva, könnyes szemmel hallgattuk végig bemutatkozását, hogy az ifjú törökök törzsfőnöke, hogy egy OKJ-s tanfolyammal elvégezte a politológusi szakmát. Azt hitte, hogy már politikus. Ez mind szép és jó, de baj van. Megszokta frakcióvezetőként, hogy önálló véleménye van. Valaki elmondhatta neki, hogy ha ők négyen nem szavaznak meg egy előterjesztést, akkor nincs minősített többség. Ezzel az elején élt, most már folyamatosan visszaél. Ő Amerika hangja, ellenvélemény nincs. Amit ő mond, az úgy van. A társain átgázol, lehetetlenné teszi őket, sőt, lassan már a karrierjükbe és az életpályájukba is belenyúl. Segítséget szeret kérni, de nem szeret adni semmit. Viszonyzatlan. Tőlem is kért segítséget, nem is egyszer, emlékezzünk vissza az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságra. Megbeszéltük, hogy a negyedik frakciót – ami választás nélkül jött be – eltüntetjük. Ezeket nem tartotta be. Elég régóta akár a Képviselő-testületben, akár a bizottságokban hangos kommentárjaival kell megküzdenünk, közbeszól, irányt ad, kritizál. Sokkot kaptam, nekem ez sok. Kormányparti létére a legnagyobb obstruáló a Képviselő-testületben. Ez sose értettem meg, most sem értem. Azt hiszem, elszállt vele a ló. A tanácsom, hogy kevesebbet kellene a tükör előtt állni, kevesebbet kellene a net előtt ülni. Ki kellene menni az életbe, többet kellene az emberek között mozogni és időnként dolgozni. A nagy bemondások embere, ne felejtjük el, hogy a saját szájából hangzott el, hogy ha hozunk egy döntést, az 100-200 évig lesz érvényes. Egész addig, amíg be nem jön egy előterjesztés ugyanabban a témában és új rendeletet alkotunk. Ennyit a 100-200 évről. Ha szónokol, az ablak feletti ablakon néz ki, a frakciótagjait a TV-ben tönkreteszi, legyalogolja. Sőt, utasítgatja őket, hogy mikor beszéljenek. Nekem ez sok. Kérem a frakcióját, hogy hassanak oda, hogy ez a fiatalember változzon meg.

**Szilágyi Zsolt:** A napokban megjelent egy hír a kupakgyűjtőkkel kapcsolatban, miszerint mostantól a MOL Nyrt. fogja átvenni a műanyag kupakokat és ők bonyolítják inentől kezdve a hulladékgazdálkodást. Ennek okán felhívtam a céget, visszahívtak és azt mondták, hogy semmiképp ne állítsuk le a kupakgyűjtést, folytassuk továbbra is. Most folynak a tárgyalások a MOL Nyrt. és a felvásárló cégek között, hogy milyen módon fogják leadni. Valószínű, hogy kötött, egységes áron fogják megvásárolni a magánszemélyektől és az alapítványoktól a kupakokat, majd továbbítják a MOL Nyrt. részére. Egyelőre azt kérték, hogy ne hagyjuk abba a gyűjtést, ezért kérem a lakosságot, hogy továbbra is dobják a kupakgyűjtő szívekbe a kupakokat, ezzel is segítve a Daganatos Gyermekekért Alapítványt.

**Takács Máriusz:** A vágóhíd területén vannak még kis utcák, amik még magánterületek, most fogjuk ezeket átvenni. Ez a City Home Allure környéke, ahol a Nádasy utcán és Vaskapu utcán kívül az összes kis utca most fog a mi

kezelésünkbe kerülni. Szépen halad a folyamat, ez rendben is van. A minap a Google térképen megjelent, hogy az egyik utcának van elnevezése, Czigány János utcának hívják. Engem megkerestek a lakók és megnyugtattam őket, hogy mi nem neveztük el ezeket az utcákat és szerintem a Főváros sem. Egyáltalán el lehet majd nevezni ezeket az utcákat? Jelenleg négy kis utca, amik magánterületek, de meg lesznek nyitva a közforgalom előtt. El fogjuk tudni nevezni őket, illetve tudunk valamit tenni azért, hogy a Google térképről lekerüljön a helytelen elnevezés? Ez az utcanév nem valid.

**Baranyi Krisztina:** A Googlenak jelezni fogjuk. Nem történt átnevezés és mivel magánterületek, de a közforgalom számára át lesznek engedve, a tulajdonos beleegyezésével fogjuk tudni elnevezni őket. Ha ehhez hozzájárulnak, akkor meg tudjuk tenni. Magánszemélyként is lehet jelezni a Googlenak, de hivatalosan is meg fogjuk keresni őket.

**Kállay Gáborné:** Néhány lakossági panaszt ismertetnék. A földszinti vizes, dohos lakások rendbetételére a lakók sok százezer forintot áldoznak évente, hogy normálisabb körülmények között lakjanak. Többen szóvá tették, hogy ehhez semmilyen anyagi segítséget nem kapnak. Vannak, akik kapnak, vannak, akik nem. Úgy gondolom, hogy ebben nem kellene differenciálni és segítenünk kellene nekik. Nem az ő hibájuk, hogy ezek a földszinti lakások vizesek, penészesek. Természetesen önkormányzati házakról beszélek, szociális bérlakásokról. Ez vonatkozik a beázásokra is, amikor felülről beáznak a lakások. Tényleg sokat költenek az ingatlanokra a bérlők, kérem, hogy ebben próbáljuk segíteni őket. Sok probléma van a felújított lakásokkal, hogy nem jó minőségben készültek el, ezért maguknak kell megoldani a jelentkező problémákat. Ha földszinti lakást újít fel az Önkormányzat, akkor ne építsenek be olyan nyílászárót, műanyag ajtót, aminek a felső ablakát nem lehet kinyitni. Ezek szolgálnák azt, hogy ebben a nyári időszakban nyitva tartva szellőzzön a lakás. Mivel erre nincs lehetőség, kialakul ez az abszurd helyzet. Oda kellene figyelni, hogy ilyeneket ne építsünk be. Panaszkodnak a lakók, hogy a munkák után az ottmaradt sített, szemetet nem szállítják el, nekik kell lehurcolniuk, ha nem akarják, hogy ott bűdösödjön. Panasz érkezett a Telepy u. 2/c sz. alatti épületből, hogy a patkányok már nem csak a földszinten vannak, hanem felmennek a harmadik emeletre is. Jó lenne egy újabb patkányirtás ebben a házban. Sokan kérdezik, hogy miért nem érhető el Polgármester Asszony sem telefonon, sem írásban, miért nem kapnak választ levelekre. Van, aki 4-5 levelet írt már, de egyikre sem kapott választ. Ha jól emlékszem, Polgármester Asszony egyik választási ígérete volt, hogy mindig elérhető lesz a ferencvárosi polgárok számára. Ez dr. Bácskai János idejében olyannyira így volt, hogy éjszaka is fel lehetett hívni, ha valami probléma volt. Jó lenne erre odafigyelni, mert nem mindenkinek van Facebook hozzáférése. Kiküldtek egy levelet, amiben a közös megegyezéssel történő bérleti szerződés megszüntetésére vonatkozó változásokról értesítették a lakosságot. Eszerint a 450.000 Ft 50%-a, illetve 90%-a fizethető ki, amennyiben valaki így szeretné megszüntetni a bérleti szerződését. Nem volt teljesen egyértelmű a levél, mert rengeteg megkeresést kaptam azzal kapcsolatban, hogy valaki miért kap magasabb összeget, mint mások. A Sobieski u. 9. sz. alatti lakók felháborodva kérdezték, hogy ha őket kiköltöztetik, akkor miért kapnak csak 225.000 Ft-ot, miközben a Sobieski u. 5. sz. alatt lakóknak 450.000 Ft-ot fizetünk. Amikor arról tárgyaltunk, hogy hogyan legyenek kiküldve ezek a levelek, arról beszéltünk, hogy legyen egy előzetes egyeztetés valamelyik bizottsággal, hogy egzaktsággal legyen megfogalmazva a szöveg, ne legyen félreérthető. Lám-lám, most derül ki, hogy sokan félreértik, ami le van benne írva. Kérem, hogy a jövőben úgy szövegezzék meg, vagy kérjék ki a képviselők véleményét, hogy ez ne adhasson okot félreértésre.

**Mezey István:** A Kerekerdő parknál, a Tűzoltó utca-Márton utca sarkán 0-24 órában működő boltra a nyári időszakban rendszeresen érkezik panasz. Italárusítást csak 22:00 óráig engedélyezünk, de ezt az italt a bolt előtt fogyasztják el a vásárlók, ezzel zavarva az ott pihenők életét. Kérem, hogy a közterület-felügyelők vagy a rendőrség bevonásával sűrűbben ellenőrizzük ezt a területet, biztosítva az itt élők nyugalmát. Kérem, az Önkormányzatot, hogy erre legyen figyelemmel. A parkban kihelyezett tiltó tábla van, ennek ellenére sokan viszik be a kutyájukat és engedik ott szabadon. Jó lenne, ha az ellenőrzéseken erre is oda tudnának figyelni és érvényt szerezni a tábláknak. Természetesen nem a kutyafuttató részre gondolok, hanem az azon kívüli területre.

**Baranyi Krisztina:** Örülök Kállay képviselő asszony aktivizmusának, hogy rendszeresen megfordul a korábbi egyéni választókerületében lévő házakban. Összefutottunk a Haller u. 54. sz. alatti épületben, amivel kapcsolatban skandalumként hozták fel azt az esetet, amikor leszakadt a hátsó lépcső. Az Önkormányzat azonnal beavatkozott, statikai felmérést végeztetett és nem csak a hátsó lépcsőházzal, hanem a fő lépcsőházban lévő lépcsőről, 3 napon belül pedig mobillépcsőt építettünk és megkezdődött a kivitelezés. Ebben a házban sok mindenre derült számomra fény. Többek között arra is, hogy a lakókat félretájékoztatják a közös megegyezéssel történő, lakó kezdeményezésére induló bérleti jogról való lemondásról szóló levéllel kapcsolatban. Azért nem gondolom, hogy

félreérthető a levél, mert az elmúlt hetekben több tucat ilyen írtam alá, tehát többen tökéletesen megértették és beadták a kérelmüket, hogy elinduljon a folyamat. Lemondanak a bérleti jogukról, és ezek a lakások a térítés fejében visszakérülnek az Önkormányzathoz. Másra is fény derült a Haller u. 54. sz. alatt. Képviselő Asszony az előző ciklusban is képviselő volt, annak a körzetnek az egyéni képviselője, ahol ez az épület is található. Ön alpolgármester volt, a városvezetés része. Akkoriban gyakran megfordult ebben az épületben? Gyakran megfordult. Minden évben, vagy minden hónapban? Azt mondja, hogy sokszor járt itt. Van tudomása arról, hogy 2016-ban leszakadt a hátsó lépcső pincétől az első emeletig tartó része? Tud erről? Ezek szerint nem. Van-e arról tudomása, hogy a 2016 márciusi leszakadás után áprilisban Önök rendelték egy statikai vizsgálatot a pincétől az első emeleti fordulóig tartó részre, tehát arra a részre, ami már leszakadt? Van-e arról tudomása, hogy a lépcső többi részére, az első emelettől felfelé nem rendelték statikai vizsgálatot? Van-e arról tudomása, hogy a ház egyetlen más területére sem rendelték statikai vizsgálatot? Van-e arról tudomása, hogy az a cég, akit megbíztak ezzel a fura statikai vizsgálatot, önszorgalomból megvizsgálta a lépcső többi részét, hiszen látták, hogy anyagfáradás miatt szakadt le a lépcső alsó része? Ezért beleírták a szakvéleménybe a következőket: „A törési felületekből megállapítást nyert, hogy a törés az anyag előregedése által okozott szilárdságvesztés miatt következett be. Az ehhez hasonló, lebegő, egy oldalon konzolszerűen befogott típusú kőlépcső befogáskörnyezetében történő meghibásodását, törésre való hajlamát a műszaki irodalom is említi. Tekintettel arra, hogy nagy valószínűség szerint a lépcsőház többi lépcsőkarja is ugyanabból a kőanyagból készült, hasonló meghibásodások, károsodások a többi szinten is bekövetkezhetnek.” Ezt írta le a szakértő, ehhez képest Önök az első emeletig tartó lépcsőfordulóig tartó vizsgálat után a hiányzó legalsó lépcsősort cserélték ki és semmi mást nem tettek. Nem vizsgálták meg azt a részt, ami most – az akkori szakvélemény alapján – le is szakadt. Nem vizsgálták meg az első lépcsőházat, nem intézkedtek semmilyen módon a lakók érdekében úgy, hogy pontosan tudták, a többi lépcsősor is veszélyes. Még egyszer mondom, önszorgalomból a szakértő ezt leírta. Most viszont rendkívül aggódik ezekért a lakókért, minden nap meglátogatja őket, miközben – ha jól látom - a 2016-os esetről nem is tud. Itt vannak az utalványozási lapok, amellyel kifizették az életveszélyes melléklépcső helyreállítási munkáit. Ide is ez van írva és a szakértői véleményben is életveszélyes melléklépcső szerepel. Életveszélyes munkákra történő megrendelés, 1.468.717 Ft értékű megrendelés, mint a pincétől az első emeleti lépcsőfordulóig tartó lépcsősor javítása, ami egy fém lépcső elhelyezését jelentette. Nem tudom, hogy min spóroltak annyira, hogy meg sem vizsgálták, és ki sem cserélték a véleményben életveszélyesnek minősített további lépcsősort. Miután szembesültem azzal, hogy Ön milyen tájékoztatást ad a lakóknak a Haller u. 54. sz. alatti épületben ezzel az ügygel, illetve más ügyekkel kapcsolatban, milyen módon téveszti meg őket, kérem, adjon magyarázatot a 2016-os esetre. Akkor nem számítottak Önnek, mint alpolgármesternek, mint körzeti képviselőnek ezek a lakók? Csak most számítanak?

**Mezey István (ÜGYREND):** Restellem, hogy nekem kell jelezni, de miután lesz erről napirend és Képviselő Asszony sem erről beszélt a napirend előtti hozzászólásában, Önnek lett volna lehetősége a napirend keretében erről beszélni és nem így. Kérem, ezután figyeljen erre.

**Kállay Gáborné:** Nem számoltam, természetesen számtalanszor jártam ebben a házban. Tudok róla, hogy a hátsó lépcsőház milyen állapotban volt, ezért született döntés az épület felújításáról. 2020. február 13-án ez a Képviselő-testület az Ön előterjesztése alapján döntött arról, hogy kiürítjük ezt a házat és felújítjuk. Torzsa Sándor üdvözölte és megköszönte, hogy Polgármester Asszony ilyen szépen tartja a választási ígéretét és végre sor kerül erre az épületre is. Aztán 2021 júniusában, a pandémia idején Ön egyszemélyben döntött arról, hogy a ház kikerül az azonnal felújításra kerülő házak sorából. Annak az előterjesztésnek van egy melléklete, ami 6 csoportba osztja az épületeket, azaz milyen sorrendben következik majd a felújításuk. Ebben a felosztásban a Haller u. 54. az 5. csoportban szerepel, míg az 1. kupacban vannak azok, amik most vannak soron. Nem tudom, hogy volt-e valamilyen felmérés vagy vizsgálat, ami indokolja azt, hogy ilyen mértékben el lett halasztva a felújítás. Engem a lakók azért kerestek most meg, mert nem érzik magukat biztonságban. Már egyik lépcsőház sem használható, ezért lett felállítva a mobil lépcsőház. Azt gondolom, hogy ez a ház megérett a felújításra és a lakók akkor fognak megnyugodni, ha innen elköltözhetnek és elkezdődik a felújítás. Ez innentől az Önök felelőssége.

**Baranyi Krisztina:** Önmagáért való volt ez a válasz.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Az SZMSZ szerint korlátozva van a telefonhasználat az ülés alatt. Jelzem, hogy Polgármester Asszony éppen videofelvételeket készít. Sajnálom, hogy a polgármesternek az a legjobb szórakozása egy képviselő-testületi ülés alatt, hogy felvételeket készít a képviselőkről, majd azt összevágva Facebook posztot készít, nem betartva az SZMSZ rendelkezéseit. Nagyon szánalmas Önre nézve, hogy



Ferencváros polgármestereként erre képes egy képviselő-testületi ülésen, és ennyi az összes munkája ez idő alatt. Ez egy dolog, de a törvényesség betartásában Önnek kellene az elsőnek lennie. Jegyző Asszonynak kellene segítenie ebben, de úgy tűnik, nem sikerült. Videózhat bármédig, ez Önt minősíti, nem bennünket.

**Baranyi Krisztina:** Tudjuk, hogy a FIDESZ-t mindig is zavarta a nyilvánosság. Ez akadályozta meg abban is, hogy a Haller u. 54. sz. alatt a lépcső leszakadásáról tájékoztassa ne csak a közvéleményt, hanem a Képviselő-testületet is.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Telepy utca 17. szám alatti ingatlan sportcélú beruházással kapcsolatos döntés**

**158/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Sajó Ákos:** Kérek szavazást arról, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör jelenlévő két képviselője szót kaphasson a vitában és elmondhassa a véleményét.

**Baranyi Krisztina:** A szavazás előtt meghallgatjuk a bizottsági elnököket.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap elég hosszan tárgyalta az előterjesztést. A városvezetés részéről senki nem volt jelen, a Kabinetvezető Úr jött el, de a válaszaival nem nagyon segítette a munkánkat. Több kérdés merült fel, gyakorlatilag az előterjesztés léte lett megkérdőjelezve, mert egyöntetűen fogalmaztuk meg azt a véleményt, hogy nem értjük, miért jött elő ez az ügy. Indokolatlan, hogy ebben döntést kell hoznunk. Végül egy harmadik változatot szavaztunk meg 7 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett, miszerint tudomásul vesszük ennek a szerződésnek a létét, tehát semleges álláspontot vettünk fel. Se nem támogattuk, se nem elleneztük, illetve nem szabtuk további feltételeket egy, már meglévő szerződésnek. Utóbbi elég negatív fényt vetne az Önkormányzatra, ami szerződésszegésnek is minősülhet, és komoly kötbérezési következményei is lehetnek.

**Baranyi Krisztina:** El fogom mondani az indokaimat.

**Torzsa Sándor:** Nekem más a benyomásom. Szerintem kifejezetten hasznos volt, hogy Somlai János kabinetfőnök részt vett az ülésen, mert sok kérdést tisztázott. Ezúton is köszönöm a munkáját és azt, hogy részt vett a bizottsági ülésen. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén is az vált világossá, hogy ez egy megkötött, aláírt szerződés, ami érvényben van. Akkor is érvényben lesz, ha megerősítjük, vagy ha nem erősítjük meg, ha feltételeket szabunk, vagy nem szabunk, milyen feltételeket támasztunk, stb. A bizottsági vitában az az álláspont körvonalazódott ki, hogy Önöknek – mint polgármester, alpolgármester – lehetőségük van arra, hogy elénk terjesszenek egy szerződésmódosítást. Ebben az előterjesztésben viszont nincs szerződésmódosítás, tehát jogi aktus nem követi a döntésünket. Ezért annyit tudunk tenni, hogy tudomásul vesszük ennek a szerződésnek a létét, Önöknek pedig megköszönjük a tájékoztatást. Nálunk is ez a határozat született. Fontos, hogy jelen volt Kabinetfőnök Úr, mert eltérés van a nyomtatott és az elektronikus anyag között. Előbbiből hiányzik a 7. fejezet, ami pont azt taglalja, hogy milyen következményei vannak annak, ha a beruházás az Önkormányzat hibájából hiúsul meg. Szerencsére kiderült Somlai János közreműködésének köszönhetően, hogy az online verzió rendben van, csak nyomdahibáról van szó. Mindkettőre igaz, hogy a szerződés oldalai nincsenek beszámozva. Legközelebb azért arra figyeljen a mindenkor városvezetés, hogy egy szerződés oldalait illik beszámozni.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság a területfoglalás csökkentéséről döntött és azt szavaztuk meg, hogy hétfőtől péntekig reggel 8:00 órától este 20:00 óráig használhatják a területet az építkezéssel összefüggően. Naponta 4-5 kamion fog be-, és kihajtani a területről, azaz nem fogják 0-24 órában a helyet foglalni és nem fognak árut lerakni. Azért szükséges, hogy be tudjanak fordulni a területre az építkezés ideje alatt. Este 20:00 óra és reggel 8:00 óra között visszakapja a lakosság, ki lesz helyezve erről egy tábla is. Bizonyos helyeken napközben majd nem

lehet parkolni, de este a lakosok használhatják. A területfoglalási díj a mai naptól érvényes és 90%-os engedményt szavazott meg a Városgazdálkodási Bizottság.

**Baranyi Krisztina:** Ez a háromoldalú szerződés a Tankerület, az Önkormányzat és a Telepy utcai iskolában kézilabda csarnokot építő között még az előző ciklusban született meg. Sok volt a bizonytalanság, ami számomra, képviselőként, nem derült ki, hogy pontosan micsoda, hiszen nem kaptunk erről tájékoztatást. Abból lehetett tudni, hogy többször tárgyalt róla a Képviselő-testület, anyagi forrást, pénzt kértek az Önkormányzattól, 150 millió Ft-ot. Erre először láthatóan volt hajlandóság, majd nem lett, többször megfordult a Képviselő-testület előtt, majd ez a része leállt, nem haladt semerre. Amikor a jelenlegi városvezetéshez fordultak ezzel kapcsolatban, akkor két olyan dologban támadtak aggályaink, amik miatt visszahoztuk ezt a szerződést, akár módosításra is, de mindenképpen amiatt, hogy minden részlettel tisztában legyen a Képviselő-testület, amikor ezt megerősíti, esetleg módosítja vagy felmondja, tisztában ennek következményeivel. A beruházás után a Telepy utcai iskola udvarából gyakorlatilag nem marad semmi. Azoknak a gyerekeknek, akik tanulóként használhatták ezt az udvart minden szünetben, délután, focizni, vagy akár csak arra, hogy kimenjenek a friss levegőre, innentől kezdve ez a lehetőség megszűnik. Nagyon kicsi terület marad a csarnok felépítése után az iskolaudvarból. Az iskolások számára 5 órányi használatot jelent majd a beruházás, ami az én megítélésem szerint nagyon kevés és nagyon korlátozott a gyerekszámhoz viszonyítva. Kérem majd az Urakat, mondják el, hogy ez pontosan, hogy is működne. A csarnokot mi olyan módon használhatjuk, ami lehetővé teszi azt is, hogy nem használhatjuk, mert mindig éppen foglalt lesz, amikor az Önkormányzat számára szeretnénk igénybe venni. Ez nem jól körülhatárolt és szintén kevés lehetőség. A legnagyobb problémám, hogy 54 db, nem akármilyen fát kell kivágni a beruházás miatt. A fakivágási engedélyhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást még nem írtam alá. Azért nem, hogy a Képviselő-testületnek, és a lakóknak, akik erre az óriási fasorra látnak az ablakukból, tudomásuk legyen. Az 54 db fa helyett 235 db-ot kell pótolniuk, mert olyan törzsátmérővel rendelkeznek, akkora fákról beszélünk. Egy teljes fasor, jó levegő, iskolai udvar sok gyerek használatában egy olyan beruházásért, amiért mi túl sokat nem kapunk. Szerettem volna, ha ezt tudja a Képviselő-testület. Mindezt 20 millió Ft kedvezményt adunk a közterület-foglalási díjból, amit mindenkinek meg kell fizetnie ebben a kerületben, amit a Kormány nem minősít kiemelt beruházásnak és így egy fillért sem kell fizetnie, amit pont azért szedünk be, hogy az építkezéssel járó kényelmetlenséget, por-, és zajszennyezést csillapítsuk. Hogy miért gondolta úgy a Bizottság, hogy ezt a 20 millió Ft-ot nem kell megkapniuk a ferencvárosiaknak, annyira nem értem. Kérem, szavazzunk arról, hogy a beruházók szót kapjanak a napirend vitájában.

**260/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. napirend vitájának keretében hozzászólási lehetőséget biztosít a Ferencvárosi Vasutas Sportkör jelenlévő képviselőinek.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Deutsch László	Nem szavazott
Kállay Gáborné	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol

**Reiner Roland:** Vannak még képviselői bejelentkezések. Ha beleegyeznek, akkor megadom nekik a szót és utána következnek Önök.

**Gyurákovics Andrea:** Érdekes most hallani ezeket az aggályokat. 2017-es szerződésről van szó, az akkori Képviselő-testületnek Polgármester Asszony is a tagja volt és képviselőként, bizottsági tagként a szerződést, a tervezetet és az egész elindítását megszavazta, visszanéztem a jegyzőkönyvekben. Mindenhol egyhangú döntések voltak. 2019-ben történt az átadás-átvétel, most 2023 van. Nem tudom, mi történt az elmúlt időszakban, hogy ez a szerződés csak most kerül elénk. A fakivágás engedélyeztetése március óta áll, most pedig június közepe van. A városvezetés megint olyan helyzetbe akarja hozni a képviselőket, hogy zsarolni tudjon valakit és ehhez minket használni fel. Tegnap több bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést és az is erőteljes csúsztatás, hogy fasorról beszélünk. Ha megnézzük a kérelmet, 5-6-10-15 cm-es törzsátmérő az átlag, de a 6 cm-es méret talán még a csemete kategória. Másrészről nagyrészt sarj fákról beszélünk, tehát nem telepített fákról van szó. Polgármester Asszony úgy gondolja, hogy nem kell itt lennie a teremben, amikor az előterjesztését tárgyaljuk. Megint Alpolgármester Úr a felkent válaszadó, amiért nem irigylem ezekben a helyzetekben. Mi történik akkor, ha feltételeket szabunk és ilyenekről döntünk? Tegnap azt a választ kaptuk a Kabinetfőnöktől, hogy nekik nincsenek feltételeik, mára találjuk ki mi. Ez is elég érdekes, mert nem tudom, mit szeretnének tőlünk. Mi lesz akkor, ha feltételeket szabunk, de a szerződés módosításához a másik két fél nem járul hozzá?

**Szilágyi Zsolt:** Nonszensz, hogy Polgármester Asszony kérdéseket tesz fel, de meg sem várja, hogy válaszoljanak. A Bizottság így döntött, nem én egy személyben határoztam így. Nyolcan döntöttünk arról, hogy megadjuk a kedvezményt és el is mondtam, hogy miért történt így. Ha nem hallotta, nagyon sajnálom, hallgassa vissza. Hasonló ez ahhoz, mint amikor benyújtottam a felhőalapú kamerarendszerről szóló javaslatomat. A Képviselő-testület megszavazta és meg lett írva a szerződés, majd Polgármester Asszony úgy gondolta, hogy vannak még kritériumai, amiket szeretne belefoglalni. Igaz, hogy erről mi nem döntöttünk, de kitalált még olyan dolgokat, amiket a vállalkozó nem tudott teljesíteni, ezért elakadt a folyamat. Most azt mondja, hogy vállaljuk a felelősséget, ha ez a szerződés nem köttetik meg. Szerintem vállalja ő a felelősséget. Ha szerződészegés történik, akkor az mekkora összegbe fog kerülni az Önkormányzatnak? Hány millió forint, 10 millió Ft, 100 millió Ft? Mennyi kötbért kell fizetnünk, ha a már aláírt szerződésben foglaltakat megakadályozzuk? Szerintem nem 20 millió Ft-ot. Hány olyan dolog volt, amiken Polgármester Asszony miatt bukott 10-100 millió Ft-ot az Önkormányzat? Hányszor felejtett el véletlenül aláírni, vagy másképp döntött, mint ahogyan a Képviselő-testület tette?

**Takács Zoltán:** Részben megerősíteném Szilágyi Úr szavait. Azért döntött a Városgazdálkodási Bizottság ilyen kedvezmény mellett, mert a Fervas abszolút nyitott volt arra, hogy az eredetileg megigényelt 168 órás heti parkolási kérelmét leredukálja 60 órára, azaz 108 órával csökkentette. Ezen időtartamból 55 órában még megállási lehetőség is lesz. Nem parkolási, hanem megállási, mindenki ismeri a kettő közötti különbséget. Ténylegesen csak arról lesz szó, hogy nehéz gépjárművek, kamionok, nagy teherautók hajtanak be, akkor lesz csak teljesen lezárva a terület. Ez heti néhány órás területfoglalást jelent, ezért úgy gondoltuk, hogy méltányos az ezzel arányos díjcsökkentés. Ebben a Fervas is maximálisan együttműködő volt, vállalták a rugalmasságot. Szerintem ez egy win-win szituáció. Tény és való, hogy itt van 1 db hatalmas fa, amit egy ember nem ér körbe. Ha jól tudom, egy platánfa. Saccra 150 éves lehet, ami náluk gyereknek számít, de mégiscsak egy szép nagy fa. Ezen kívül a két sportpályát egy viszonylag nagy tujasor választja el, illetve a játszótér, a parkos rész Sobieski utca felőli részén van egy kisebb, de az utcáról is jól látható fasor. Nem azt akarom mondani, hogy ezek nem létező fák, de a méretes platán képviseli a komoly értéket. Amikor ebbe az iskolába jártam, a tujasor még el sem volt ültetve, azután került oda, hogy elballagtam, azaz az elmúlt néhány évben. Polgármester Asszony mondta, hogy a napi öt órát, ami heti 25 óra, kivéve, ha nem heti 35 óra, mert nem tudom, hogy hétvégére is vonatkozik-e, kevésnek gondolja. Engem az érdekelne, hogy az iskola vezetése kevésnek gondolja-e? Én ide jártam, tudom, hogy télen nem használtuk a sportpályákat. Megnyílna egy egyenletesebb felhasználási mód, mert a sportpálya helyén lévő tornacsarnokot nyáron kicsit kevesebbet lehetne használni, de ha télen 0 fokban szakad az eső, akkor a fedett helyen lehet tornázni. Egyébként ilyen időben senki nem volt kint, még a műfüvön sem. Egyre ritkább a nagyon hideg télen, de érdekelne, hogy az iskola vezetése mit gondol erről és jóváhagyták-e a napi 5 órát? Kicsit kezeljük helyén ezt a fakivágási témát is. Pótolni kell őket, ezt nem vitatom, de nagyon fontos kérdés, hogy mit kell pótolni.

**Torzsa Sándor:** Annak idején nem képviselőként, hanem külsős bizottsági tagként vettem részt a munkában. Azok közé tartozom, akik az előző ciklusban tárgyaltak erről és részt vettem a projekt megvitatásában. Egy 2017-es áprilisi bizottsági ülésen elég világosan elmondtam, hogy azokat a részeket, amikről most beszélünk, tisztázni kell. Feltettem egy sor kérdést, amikre hol kaptam választ, hol nem. A hozzászólásaimból kiderül, hogy voltak bőven kérdések, és az akkori bizottsági elnök azt az ígéretet tette, hogy újra elénk jön majd ez az ügy. Soha többet nem jött, csak a szerződés aláírása. Ahogyan Polgármester Asszony és Alpolgármester Úr mondja, a részletkérdések valóban nem lettek átbeszélve olyan szinten, mint amennyire kellett volna. Ezt én is meg tudom erősíteni. Viszont akkor és ott kellett volna ezt megtenni, tehát a hiba ott követődött el, az akkori városvezetésnél. Amikor már alá van írva a szerződés, nagyon nehéz rajta változtatni. Én is ugyanezeket a kérdéseket firtattam, én is kevésnek tartottam az 5 órát és 6 órát javasoltam, mert ennyi óra van egy nap, ezért ez a célszerű. Erre azt a választ kaptam, hogy nem 5 óra, hanem 15 óra, mert 3 részre lehet osztani a termet. Nem tudom, hogy ez változott-e azóta. A párbeszédből az is kiderül, hogy a sportcsarnok nem 2023-ban, hanem 2018-ban épült volna meg. Tényleg sok idő eltelt a döntés óta és sok minden történt, de ezeket a kérdéseket akkor kellett volna korrekt és tisztességes módon átbeszélni. Erre nem volt fogadókészség. Legalább 30 kérdést tettem fel, kezdve a működtetéssel, hogy mi lesz, ha az egyesület nem tudja ezt finanszírozni. Ez egy nehéz örökségünk lesz. Ezek a feltételeink vannak. Mindig nehéz az olyan ügy, amiben egy döntést megörököl egy városvezetés, és amiben már aláírt szerződés van, mert nehéz visszatuszkolni a babát, ha a fürdővízzel együtt a gyerekek is ki lettek öntve.

**Reiner Roland:** Az elmúlt 3,5 évben ez a Képviselő-testület is legalább tíz alkalommal tárgyalt már olyan szerződést, ami már alá volt írva, de valamelyik fél kezdeményezte a módosítását. Valaki már megkérdőjelezte, hogy egyáltalán hogyan lehet módosítani egy megkötött szerződést. Tárgyaltunk már hasonlóról. Szerintem helyes, ha van egy határozati javaslat, ami arra vonatkozik, hogy módosítsunk egy szerződést. A „B” változat pedig arról szól, hogy feltételek mellett támogatjuk. Konkrét javaslat azért nincs, mert az előkészítésnél azt láttuk, hogy a részben ismertetett körülmények mellett nagyon kevés információnk van erről a beruházásról. Ha kiderül, hogy a Képviselő-testület egyetért vele, akkor nincs mit tenni. Ha oszt olyan aggodalmakat, amiket a Polgármester Asszony felsorolt, akkor azok mentén tudunk továbbmenni. Ez egy kétlépéses folyamat lenne. Ha valaki nem volt tagja az előző Képviselő-testületnek és szeretne volna rekonstruálni a történeteket, akkor is nehéz helyzetben volt. Képviselő Úr is elismerte, hogy nem volt részletes a kitárgyalás annak idején. Látszik is, mert volt egy sürgető határidő, és a szerződést meg kellett kötni. Ez az utolsó pillanat, amikor erről még bármit lehet mondani. Azért van itt, hogy az új Képviselő-testület is bólintson rá, vagy mondja azt, hogy gondoljuk végig és mérlegeljük, elég-e az 5 tornaóra. Gondoljuk végig, hogy az az Önkormányzat érdeke-e, hogy a területén megépül egy csarnok, amit évente 5 alkalommal használhatunk a saját céljainkra.

**Baranyi Krisztina:** Nem gondolom, hogy a szerződést fel lehet bontani aránytalan érdeksérelmek nélkül. Szerintem azt, amit az előző városvezetés által kötött szerződésben hibásnak, előnytelennek, károsnak vagy a közérdekkel ellentétesnek látunk – és természetesen nem minden jelző vonatkozik erre a szerződésre -, azt módosítani lehet. Ha mindkét fél egyetértésével történik ez, akkor meg lehet tenni. Nem a felmondás mellett érvelek, csak azt mondom, hogy sajnos ez a mi időnk alatt fog megtörténni. A csarnokot most húzzák fel, a gyerekek most nem mehetnek ki az udvarra és a fákat most vágják ki. Az összes következmény – bármennyire is nem a mi döntésünk volt és nem rendelkezünk róla részletes információkkal – most fog megtörténni. Azért hoztam a Képviselő-testület elé ezt a szerződést, mert most még van lehetőségünk, hogy egyeztetve a beruházókkal, módosításokat kérjünk. Lesz valamennyi parkolóhely és kevesebb ideig nem lehet majd parkolni? A közterület használati díj nem erre szolgál, hanem arra, hogy az Ön által is említett kamionok és teherautók por-, és zajhatását csillapítsuk, illetve a közterületet érő károkat helyreállítsuk, kijavítsuk az okozott útburkolati hibákat, járdákat.

**Takács Krisztián:** Az előző ciklusban tárgyalt erről a Képviselő-testület és meg is szavazták. Egyetértek Alpolgármester Úrral abban, hogy ilyen összetett projekteket nem nagyon lehet már visszakövetni. Én viszont pozitívnak gondoltam volna, ha kapunk egy komplex tájékoztatót arról, hogy mi is történik itt. Az előterjesztés nagyon hosszú ahhoz, hogy komolyan át lehessen nézni. Elhiszem, hogy az előző ciklusban sem állt rendelkezésre elegendő anyag, de mégis megszavazták. Persze, a szerződéseket lehet módosítani és a magánvéleményem az, hogy ezt kellene is, mert elég sok a probléma vele, de ez egy háromoldalú szerződés. Akkor lehetne módosítani, ha minden partner egyetért vele, mert mindenki érdekelt benne. Ennél ezt én nem látom. Jogilag ezzel már nem tudunk mit csinálni. Ha amellettt döntünk, hogy megerősítjük, támogatjuk, akkor ugyanazt a döntést hozzuk, mint az előző FIDESZ-es Képviselő-testület. Ennek őszintén szólva nem látom értelmét. Ha feltételeket szabunk, akkor

pedig kérdezem a városvezetést, hogy mik lennének azok? Erre továbbra sem kaptunk választ, és az én döntésemet ez megnehezíti. Nem tudunk feltételeket szabni, mert a szerződés élő szerződés. Ha csak az egyik fél akar kiugrani, akkor természetes, hogy a másik kettő azt nem fogja hagyni. Ha a projekt meghúszul az Önkormányzat hibájából, vagy a neki felróható indok alapján, akkor kötbérezhetnek minket. Mivel a projekt 70%-a TAO pénzből valósul meg, erősítsék meg, ha igazam van, mert akkor szerintem ezt a 70%-ot nekünk kellene kompenzálnunk a Fervas részére, ami milliárdos nagyságrendű összeg.

**Mezey István:** Amikor napirendre került az előterjesztés, már egyértelmű volt, hogy Polgármester Asszonynak politikai szándéka van. Nem először fordul elő, hogy a valós véleményét nem írja le az előterjesztésben Polgármester Asszony. Nem arról szeretne vitázni és nem azt a felelősséget szeretné vállalni, ami az ő véleménye, ezért azt le sem írja. A bizottsági ülésekre is Kabinetvezető Urat küldte, aki nagyon támogató volt a beruházást illetően, ami némileg ellentmond annak, amit most Polgármester Asszony állít. A gyerekeket féltjük, a fákat féltjük? Az ő szájából egészen más aspektusból beszéltünk ezekről. Egyértelmű volt, hogy Ön politikai szándékkal hozta ide ezt az előterjesztést és szeretné azt a felelősséget, ami egyedül Önt terheli, megosztani a Képviselő-testülettel. Ha szerződésmódosításban gondolkodna, akkor már leült volna tárgyalni a Fervas-sal és konkrét ötletekhez kérte volna a támogatásunkat. Ilyen viszont nincs, illetve biztosan van, de leírva csak néhány van ezek közül. Ha jól érttem, a teljes szerződés átgondolását javasolja. Jó lenne, ha nem a felelőség elkenése lenne a cél, hanem az, hogy ésszerű megállapodás történjen. A rendelő építésénél is szükség volt fakivágásokra, de ott viszonylag gyorsan megkapták. Nem volt olyan szándék, hogy ennek visszatartásával lassítsuk vagy akár meg is kérdőjelezzük a beruházást. Itt egy másik fajta hozzáállást látunk. Itt van az a tény is, hogy annak idején Ön is megszavazta a csarnokot. Az előző városvezetés idején egyhangú döntés született, ahol az ellenzéki képviselők is szavaztak. Ennyi idő távlatából már nehezen ítélném meg, hogy mennyire lehetett akkor megismerni a tényeket. Ott is volt lehetőségük nem támogatni a beruházást pont azért, mert nem ismerték meg a részleteket. De nem ezt tették, hanem megszavazták.

**Torzsa Sándor:** Szorgosan kerestem azt a szerződésmódosítást az előterjesztésben, amiről Önök beszélnek, de ez nincs leírva. Nincsenek benne a feltételek, amiket megszabnánk. Azért nem tudom támogatni a „B” határozati javaslatot, mert nem tudom pontosan, hogy a szerződés melyik pontja mire változna. Ez nem szerepel az előterjesztésben. Éppen az hiányzik belőle, hogy mik is lennének a feltételek. Emiatt nem tudom azt mondani, hogy ezt az opciót támogatom. Van egy szerződés, ami 15 évre vonatkozik. Akkor azt 14 év múlva is lehet módosítani. Ha a felek úgy ítélik meg, hogy szükséges a módosítás, akkor azt meg lehet tenni szeptemberben is. A kettőnek nincs köze egymáshoz, ha itt egyetértés van. Szerintem mindenki törekedni fog a jó együttműködésre, legalábbis ebben bízom. Ha erre az egyik fél nem hajlandó, akkor már önmagában a fene megette az egészet. Nem akarok az egyesület nevében beszélni, de az 5 óra helyett 6 órát, az 5 garantált időpontot nem látom olyan kardinálisnak, hogy problémát okozna a Fervas-nak. Ezek hangoztak el, de ezeken kívül van még más feltétel is?

**Árva Péter:** Többször kifejtettem már, hogy a városfejlesztés a jelenlegi ciklusban szünetel. Ezalatt nem a projektmenedzsmentet, az egyes terek és épületek felújítását értem. Minden alkalommal tisztelettel beszéltem Alpolgármester Úr és Pataki Márton munkájáról, de ez nem városfejlesztés. A városfejlesztés pont az lenne, hogy ha kurzusváltás történik egy önkormányzat élén, ami itt meg is történt 3,5 évvel ezelőtt, leülünk, megnézzük milyen futó projektek, állami beruházások vannak, milyen magánszektorban történő beruházások vannak, ezek mellé milyen szerződések, kötelezettségvállalások társulnak és átbeszélve ezeket, kinyitjuk azokat a kérdéseket, amelyeket aggályosnak tartunk. Eltelt 3,5 év és tényleg abban a tudatban voltam ezzel a projekttel kapcsolatban, hogy fejlesztünk egy tornacsarnokot az egyik iskola mellé. Kicsit nagyobb lesz a kelleténél, de ballagásokon, szalagavatókon ez jól jön az iskolának és én is együtt tudok vele élni. Ha guglizzuk, látjuk, hogy tűzfaltakarások vannak, ahogyan ezt a Műgyetemen tanítjuk. Nem értem a problémát és számomra még az előterjesztésből sem derül ki, hogy mi is lenne az. Somlai Jánost meghallgatva sem derült ki, hogy mi a probléma. Most már viszont értem. Azért vagyok végtelenül elkeseredve, mert ezeket a dolgokat át lehetett volna beszélni. Leülhettünk volna tárgyalni, amihez Polgármester Asszony kérhette volna a támogatásunkat. Miért kell úgy bejőnnöm a képviselő-testületi ülésre, hogy még az előzetes bizottsági üléseken sem derült ki, miről is szól az előterjesztés? Igaza van Polgármester Asszonynak abban, hogy kicsit a Ferencvárosban élő lakosok irányába kellene tolni ezt a szerződést. De ami le van írva, az nem ezt az irányt szolgálja.

**Kállay Gáborné:** Én sem igazán értem, miről szól a vita. Ezt a háromoldalú megállapodást a Fervas részéről Lauth Gábor írta alá, mint elnök, aki egyben ennek az iskolának az igazgatója is. Nem feltételezem róla, hogy rosszat

akarna a gyerekeknek. Biztos vagyok benne, hogy úgy kötött szerződést, hogy szem előtt tartotta az iskolába járó gyerekek érdekét. Nem véletlenül küzdött évekig ennek a csarnoknak a megvalósításáért.

**Szilágyi Zsolt:** Jó lenne, ha a közterület-használati díjakat mindig az utakra költenénk. Akkor nem így nézne ki Ferencvárosban az úthálózat. A Likőr utcánál is szabtuk feltételeket, mielőtt megkötötték volna a szerződés, hogy milyen kamionok és mikor mehetnek be. A megállapodásban szerepel, hogy ha azok a járművek rongálják az utat, amik odajárnak, akkor a beruházó kötelessége az eredeti állapot visszaállítása. Ha addig lesz lezárva az utca, amíg bemegy és kijön az a 4-5 kamion naponta, és bizonyítottan ezek a teherautók rongálják meg az utat, akkor a beruházónak kell helyreállítania, ami nem 20 millió Ft. Az építkezés előtti és utáni állapotfelmérés éppen ezt a célt szolgálja. Jól tudjuk, hogy közel 200 millió Ft sem elég egy utca újrahúzására.

**Takács Zoltán:** Igen, készülni fog egy állapotfelmérés mielőtt kiadjuk az engedélyt, majd az Iroda utána is meg fogja vizsgálni az út állapotát. Amennyiben változást fedez fel, a helyreállítás költségét a beruházónak kell fedeznie. Így történik egyébként az összes többi közterület-használati engedély esetében is. Azért nézek kicsit értetlenül, mert nem tudom mi ebben az újdonság Polgármester Asszonyonak. Az előző ciklusban bizottsági tagként ő is találkozott ilyen előterjesztésekkel. Árva Péterrel annyiban értek egyet, hogy random ötletelgetés van, mit kellene csinálni. Pedig ezek nem túl bonyolult dolgok. Van x db osztály, akinek van hetente y tornaórája. A kettő szorzata egy z számot eredményez. Az iskolának van egy nagy és egy kis tornaterme, illetve a ping-pong udvar, ami szintén használható. Emellett van n számú igény az udvar használatára. Meg kell nézni, hogy ez 5x5-nél több, vagy kevesebb. Ha nagyobb, akkor bővíteni kell, ha pedig nem, akkor nem. Az Önkormányzatnak most is van egy kisebb tornaterme a Lenhossék utcában, ami télen le volt zárva. Nagyon örülnék, ha lennének különböző önkormányzati események, ahol ez hasznosítva lenne. Akkor itt lehetne az előterjesztésben, hogy évente 12 eseményt szeretnénk rendezni, ebből ötre van lehetőség a Telepy csarnokban, még 7 alkalommal pedig itt rendeznénk valamit. Itt viszont semmilyen konkrétum nem szerepel és random ötletelgetésbe csap át az ülés. Ezt nem tartom jó iránynak. Somlai Úrtól is kértem, hogy máskor üljenek le hamarabb, beszéljék meg a másik két érintett féllel is, és ha megvan a konkrét szám, hogy például átlagosan napi plusz 1,2 tornaórát szeretnénk még kapni, meg még évente 7 önkormányzati eseményt rendezni és még 8 db fát pótoljanak, mert a kivágottak akkora értéket képviselnek, akkor beszéljünk róla itt. Így akkora igent fogok nyomni, hogy az asztal alig fogja megtartani a szavazókészülékét. Jelenlegi formájában félkész műnek tartom ezt az előterjesztést. Korábban hoztam is eljutott az az információ, hogy Polgármester Asszony is támogatta ezt a szerződést, ezért azt gondoltam, hogy jelenlegi formájában életképes.

**Takács Máriusz:** Nekem ebben a gyerekek az érdekesek, ezért konkrét kérdéseket tennék fel. Elkezdődik az építkezés, nyilván az egész udvar le lesz zárva, mert építési terület lesz, rakodnak, stb. Utána milyen infrastruktúra lesz kiépítve az udvar maradék részén az iskola számára. Azt Önök fogják építeni, esetleg a Tankerületnek kell ezt megtennie? Mekkora terület lesz, és ott mi lesz? Mi lesz az, amit mindig használhat majd az iskola? Amíg folyik az építkezés addig hogyan lesz megoldva az intézményben a testnevelés óra és az udvarhasználat? Meddig fog tartani az építkezés? Meddig kell nélkülöznie az intézménynek az udvart? Hogyan lesz üzemeltetve a csarnok, hány ember fog naponta idejönni, parkolni? Mire lehet a környéken, az intézmény udvarán számítani?

**Baranyi Krisztina:** Azért hoztam ide ezt az előterjesztést ilyen határozati javaslatlallal, mert elég gyakran éri az a vád a városvezetést, hogy ilyen szempontrendszerüket, kívánalmakat nem a képviselők bevonásával határozz meg. Amennyiben a „B” változat kap többséget, akkor az illetékes bizottságok le fognak ülni és az igazgatóval, illetve a beruházóval meg fogják tárgyalni, hogy milyen feltételeken szeretnének változtatni. A fő irány egyébként a fakivágással kapcsolatos károkozás, az iskola tanulói által történő használhatósága, illetve az Önkormányzat használói jogának kérdése. Én is ezt a három pontot látom, ahol megegyezésre kellene jutni a beruházóval. Természetesen először velem, a Tankerület, mint harmadik fél, szerintem a hozzájárulását fogja adni. A beruházónak joga van hozzá, hogy ne járuljon hozzá, akkor az eredeti feltételekkel fog folytatódni a projekt. A beruházás leállt, nemrég tették az első bejegyzést az építési naplóba, hogy ne járjon le az építési engedélyük. Előtte évekig nem volt sem nyoma, sem híre ennek a beruházásnak. A közelmúltban került csak ismét az Önkormányzat elé az ügy.

**Takács Krisztián:** Többen felvonták a szemöldöküket, amikor megemlítettem a 70%-os TAO finanszírozást. Az előterjesztésben 1 milliárd Ft-os büdzsé van megszabva, de ez egy 6 éves adat, ami ma már csak kiindulási pontként szolgálhat. Jelenleg mekkora ennek a projektnek a költsége? A szerződés alapján vagyonelemként

megkapja majd az Önkormányzat, így mekkora értékű sportcsarnokot fogunk kapni? Ha további feltételeket szabunk, és emiatt meghiúsul a projekt, akkor nagyjából mekkora összegű kötbér fogja sújtani az Önkormányzatot?

**Deutsch László:** Mélyen egyetértve Árva Péter felvetésével, felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy mi az előző Képviselő-testület jogutódja vagyunk. Minden olyan döntés, amit hoztak, ránk is vonatkozik akár előnyös, akár hátrányos. Kellemesen meglepődve konstatalem, hogy a városvezetés végre egyszer vagy sajnos egyszer a Képviselő-testületre hárítja a döntést és nem próbál önállóskodni, azaz vigyük el mi a balhét.

**Varga Csaba:** Üdvözlök mindenkit, Varga Csaba vagyok, a Ferencvárosi Vasutas Sportkörtől. Ahogy elhangzott, valóban Lauth Gábor Elnök Úr, illetve a Telepy utcai iskola igazgatójának ötlete volt ez a csarnok. Mindegyik bizottsági ülésen ott voltam, minden képviselővel külön-külön is találkoztam, frakciókkal is egyeztettem és én voltam az, aki végig, mindig ott volt a folyamatban akkor is, ha változott a többi szereplő. Az előterjesztésben össze van foglalva röviden, hogy mi történt az elmúlt 7-8 évben. Ez ellen nincs is kifogásom, de van benne néhány megjegyzés, ami rosszul értelmezhető, ezeket szeretném tisztázni. A fakivágási engedély iránti kérelmet én kértem, én jegyzem. Az előterjesztésben úgy néz ki, mintha kvázi nem valós információra kértem volna engedélyt, mert nem 42 db fa van benne. Oda van írva, hogy a Hatósági Iroda által számoltak szerint 54 db. Mind a kettő tökéletesen igaz. Csak szeretném, ha tudnák, hogy az Iroda máshogy számolt és én vállalom, hogy az egy tőről fakadó négy ágat egynek számoltam, de mellé van írva, hogy az négy ág és az excel tábla egyik összesítő sorában emiatt 42 db szerepel, másik sorában pedig 54 db. Elhangzott, hogy kettőszáz x db fát kell pótolnunk helyette és úgy tudom, hogy a 941 cm-es tőtmérőt kell 6 cm-rel elosztani, és annyi fát kell telepíteni. Ez 156 egész valamennyi fa, ami sok és tény. Takács Úr is elmondta, hogy az a platánfa már akkor is ott állt, amikor ő oda járt iskolába. Ő 150 évesnek mondta, más szakértő 70 évesnek tippelte. Teljesen mindegy, egy dolog biztos. Amikor mi ezzel a projekttel megkerestük az Önkormányzatot, akkor ez a fa már ott állt. Ahhoz, hogy mi eljuthassunk oda, hogy ezt a csarnokot megvalósítsuk, engedélyezési eljárásoknak, városképi bizottságoknak, önkormányzati testületi határozatoknak kellett megszületniük. Ezek meg is születtek és az előző ciklusban mindig egyhangúan megszavazták ezeket a döntéseket. Szerintem kivétel nélkül a bizottsági döntések is egyhangúak voltak. A Hatósági Iroda valóban kért hiánypótlást, aminek nem tettem eleget. Azért nem, mert nem tudom prezentálni a tulajdonosi hozzájárulást. Tehát nem a saját hibámból nem tettem eleget a hiánypótlásnak. Bár nem tudom, hogy a fakivágás miatt, vagy a csarnok megvalósítására vonatkozó szerződés módosítása miatt ülünk itt, viszont a 2017. április 20-án hozott döntésben kérte fel a Képviselő-testület a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a beruházóval és a Tankerülettel, hogy létrejöjjön az üzemeltetési megállapodás. Ez a pályázaton való részvételünk feltétele volt. A szerződést nem tudom úgy módosítani, hogy 5 óra helyett legyen 6 óra, mert a pályázatunk ez alapján érvényes. Elhangzott, hogy elkapkodott a szerződés. Annak idején többször egyeztetünk az Önkormányzat jogi osztályával, a Tankerület jogi osztályával és mi is felkértünk egy ügyvédi irodát, aki képviselt minket. Voltak kétoldalú és háromoldalú egyeztetések is, rengeteg levelezés, megbeszélés. Nem tudom, mennyi az optimális idő egy szerződés elkészítéséhez, de áprilistól decemberig volt idő ezzel foglalkozni. Én benne voltam abban a munkában és rengeteget dolgoztunk rajta, hogy összejöjjön ez a szerződés. Képviselő-testületi döntés született egyhangú szavazással arról, hogy elfogadják a szerződést. Mi ez alapján végezzük a munkánkat. Egy dolog egyetlen egyszer sem hagyta el senki száját, mégpedig az, hogy nekünk mindent ingyen kell az iskola és az Önkormányzat részére biztosítanunk. Polgármester Úr első feltétele volt, hogy csak akkor kerül a projekt a Képviselő-testület elé, ha vállaljuk, hogy a csarnokot nem csak megépítjük, hanem üzemeltetjük is. Nem is akárhogy, hanem úgy, hogy semmilyen önkormányzati támogatásra nem tartunk igényt. Tudjuk, hogy egy csarnokot üzemeltetni mekkora felelősség Magyarországon, ahol a csarnokok jelentős része állami vagy önkormányzati fenntartású, nem pedig egyesület működteti. Itt már a nulladik ponton elhangzott ez az elvárás és sosem változott meg. Ma is ez az elvárás van érvényben, azaz üzemeltetnünk kell a csarnokot mindenféle önkormányzati támogatás nélkül. Polgármester Asszony mondta, hogy a határozatban is benne van, hogy a Képviselő-testület anyagilag is támogatja a csarnok megépülését, amit 2x150 millió Ft-ban gondolt akkor meghatározni. 150 millió Ft-tal támogatták volna elvileg, két bizottsági meghallgatás volt, ahol egyöntetűen támogatták ezt, viszont utána a képviselő-testületi ülésen ez már nem volt napirenden. Hogy miért, nem tudom. Az a lényeg, hogy nem kaptunk önkormányzati támogatást, bár volt rá lehetőség. Tény, hogy semmilyen anyagi segítséget nem kaptunk és nem kapunk az Önkormányzattól. Nem is kérünk és a továbbiakban sem számítunk rá. Mi a szerződés szerint jártunk el és elnézést, ha úgy ítélik meg, hogy túl hosszú ideig tartott az, hogy ideig eljussunk. Én és a kollegáim mindenben a legjobb tudásunk szerint igyekeztünk eljárni. Azóta törvények, előírások változtak, amikhez alkalmazkodnunk kellett. Felvetődött a beruházás összegének kérdése. 5 milliárd Ft-ról beszélünk, 4,7 milliárd Ft a csarnok értéke és ezt a pénzt kell összeszednünk. Ez nem kis munka, semmilyen állami támogatással,

semmilyen nagybáccsival. Elnézést, ha úgy érzik, hogy lassú voltam. A szerződés kötelezi az Önkormányzatot, a Tankerületet és minket is. Ugyanúgy van súlyos szerződésszegés az Önkormányzat részéről, a Tankerület részéről és a Ferencvárosi Vasutas Sportkör részéről is. A szerződés tartalmazza is ennek következményét. Maximálisan partner vagyok abban, fel is merült a fakivágással kapcsolatban - bár az előterjesztés nem tartalmazza -, hogy a Hivatal által tett javaslatot elfogadtuk. Először a Főkertész Asszonnyal dolgoztunk, majd utána azzal a dolgozóval, aki átvette az ő munkáját. Ő olyan javaslatot tett, amit mi elfogadtunk és írásban rögzítettük is. Ez azt jelenti, hogy a területen a betervezett 7 db fa helyett 25 fát ültetünk el. Ezen kívül volt egy másik ötlet is, hogy látványos zöld kerítés legyen a csarnok Ernő utcai oldalán. Mi ebben is tudunk partnerek lenni, és nem kell hozzá szerződést módosítani. A fakivágási engedélyben lehet ezt részletezni, ebben is együttműködünk. A félreértések elkerülése végett szeretném jelezni, hogy ez nem egy leendő beruházás, amit majd egyszer valamikor megkezdünk. Ez egy megnyitott építési naplóval rendelkező, elkezdett beruházás. Jelenleg azokat a munkákat tudjuk elvégezni, amiket a fák kivágása nélkül meg lehet csinálni. Áprilisban volt egy hatósági ellenőrzés, hogy vajon kivágtuk-e már a kérelemben megjelölt fákat. A jegyzőkönyvben benne van, hogy az általam benyújtott kérelemben szereplő fák mind a helyszínen vannak. Ha úgy gondolták volna, hogy nem megfelelő számot írtam le, akkor ott lehetősége lett volna mondani. Lehet az én félreértésem, hogy az egy töről négy ág az négynek számít, nem pedig egynek. Ezt viszont nyomon lehet követni a táblázatból, amit leadtam. Az udvar nem fog megszűnni, még a maximális beépíthetőséget sem érjük el. A maximum 75%, de nem használjuk ki. A csarnok fordított „L” alakban helyezkedik el, ahol egy általunk finanszírozott módon egy parkot kell elképzelni játszótérrel. Terveink szerint mászófal is fog készülni. Előbbit számon lehet rajtam kérni, utóbbit még ne, mert egyelőre csak a tervek között szerepel.

**Reiner Roland:** A megmaradó udvar hány százaléka lesz a jelenlegi udvarnak?

**Varga Csaba:** Durván 35%-ban fog megmaradni az udvar, de nagyon szívesen megküldöm, hogy a tervek alapján pontosan mennyi négyzetméter jelent ez. Az udvart a beruházás után maximálisan használhatják az iskola tanulói ugyanúgy, ahogy eddig is. Ahogy Takács Zoltán is mondta, valóban, novembertől márciusig az udvart nem nagyon használják, mert a műfüves pálya csúszik, ha vizes lesz, felszakad, stb. és rossz időben nincsenek kint. Nem az Önkormányzat felelőssége, de a Tankerületnek többször jelezte már az iskola igazgatója, hogy az aszfaltos pálya be van szakadva és balesetveszélyes. Több, mint 1 méteres lyuk volt az aszfaltos pálya alatt és a felszínen is lyuk volt. A beruházás már megkezdődött, az átadási időpont pedig 2024. december 31. Ennek megfelelően az udvart addig nem tudják használni a gyerekek. Ezt követően viszont korlátozás nélkül, az iskola házirendje szerint fogják tudni használni. Leginkább az alsó tagozatra vonatkozik ez, illetve délutánonként a napközire. A terület tökéletesen alkalmas lesz, az eddig meglévő játszótér ezután is rendelkezésre fog állni. Az iskola tanulói napi 5 testnevelés órán keresztül használhatják a csarnokot. Mivel a diákok jelentős része a Fervas-ban sportol, így nem csak délelőtt, hanem délután az edzéseken szintén használni fogják a csarnokot az egyesület sportolóiként. A 60'-as években ebbe az általános iskolába járt Magyar Zoltán, aki tornász olimpiai bajnok. Ha Önök most 2023-ban bejönnek ebbe az iskolába, akkor sport infrastruktúra szempontjából rosszabb körülményeket látnak, mint akkor, amikor Magyar Zoltán ott végezte az edzéseit. Az ország 3. legjobb sportiskolája megérdemli azt a lehetőséget, hogy az odajáró ferencvárosi diákok, hátrányos és nem hátrányos helyzetű gyerekek XXI. századi, modern körülmények között sportolhassanak. Olyan, életüket meghatározó projektben vehessenek részt, ami által élsportolóvá válhatnak, vagy pusztán csak egészséges ferencvárosi lakosokká. Az önkormányzati felhasználás 5 ingyenes alkalmat jelent. Szeretném rögzíteni, hogy napi 5 órát adunk az iskola tanulóinak, amit ingyen kell biztosítanunk amellel, hogy felelősségteljesen üzemeltetjük a csarnokot. Az Önkormányzat ebben nem tud erőforrást biztosítani a Fervas számára, mert ez volt a megállapodás. Ameddig lehet, addig kitoltuk, hogy mindenkinek meg tudjunk felelni, de van egy határ, ami után a költségek, a rezsi hatványozottan nő. A csarnok alatt van egy parkolóház. Szeretném, ha a képviselők ugyanúgy, mint eddig, konszenzusos döntést tudnának hozni és megköszönném, ha a projektet támogatnák. Higgyék el, ez csoda kategória, mert nagyon nem egyszerű ma Magyarországon semmilyen háttérből eljutni oda, hogy megvalósuljon egy ilyen projekt. Kérem támogassák, hogy a ferencvárosi gyerekek, fiatalok, felnőttek, Önök használhassanak egy XXI. században elvárható sportolási lehetőséget vagy rendezvényekre alkalmas komplexumot. Ezt úgy kapja meg tulajdonba az Önkormányzat, hogy nincs anyagi terhe. Ez egy 5 milliárd Ft-os vagyoneszköz, ami az átadást követően – szerződés szerint idézem – átadást követő 30 napon belül átkerül az Önkormányzat könyveibe a Ferencvárosi Vasutas Sportkörtől. A szerződésben azért 15 év szerepel az üzemeltetésre – ami feltételekkel meghosszabbítható ismét 15 évvel -, mert a pályázat ezt várta el. Amikor erről egyeztetünk, tárgyalunk, ütköztettük az érveinket, ez akkor is elhangzott. Kérem, hogy felelősségteljes döntést hozzanak, mint ahogy eddig is. Ebben az ügyben mindenképpen. Kérem, ne akasszák meg a folyamatot. Én nem vagyok politikus, engem határidők kötnek. A politikusokat is bizonyos dolgokban igen, viszont nekem, ha eljutunk



arra a pontra, hogy újra kezdjük el a folyamatot 2017-től és tárgyaljuk újra a feltételeket, akkor ez a projekt nem tud megvalósulni, nem tudom tartani a határidőket.

**Reiner Roland:** Elnézést, 20 perce beszél, és van még 35 napirendi pontunk.

**Varga Csaba:** Elég fontos számomra ez a projekt, ezért is dolgozom rajta 8 éve. Én megkerestem többször Polgármester Asszonyt, telefonon, e-mailben, képviselő hölgyeket és urakat párttól függetlenül. Mindig rendelkezésre álltam, akár Torzsa, akár Sajó képviselő úr is alá tudja ezt támasztani. Ha bármilyen kérdés felmerül, továbbra is bármikor elérhető leszek.

**Reiner Roland:** Tegyük rendbe az 5 órát. Ez azt jelenti, hogy minden nap reggel 8:00 órától délután 13:00 óráig használhatja az iskola a csarnokot, vagy azt, hogy minden nap 5 testnevelés órát tarthatnak meg? Ha osztott tornatermet nézünk, akkor ez egy időben 3, a következőben pedig 2 óra. Ez legyen egyértelmű. Tehát 5 testnevelés óra, vagy 8:00 órától délután 13:00 óráig 5 óra hossza?

**Varga Csaba:** A szerződésben 5 testnevelés óra van rögzítve hétfőtől péntekig, ami tanítási napokat jelent. Nyárra nem jelenti az 5 órát.

**Reiner Roland:** Rendben. A csarnok három részre osztható.

**Varga Csaba:** 8:00 órától 13:00 óráig, helyesebben az iskola órarendjének megfelelően 5 órát tartalmaz.

**Baranyi Krisztina:** Tehát adott esetben 8:00 órától 13:00 óráig minden órában 3 osztály tud egyszerre, 1-1 tanórában testnevelés órát tartani? Azaz 8:00 órától van 3 osztály, 9:00 órától szintén, stb.?

**Varga Csaba:** Akár ez is előfordulhat.

**Baranyi Krisztina:** Nem ezt kérdeztem, hanem azt, hogy így van-e, vagy mit takar az 5 óra.

**Varga Csaba:** Az iskola órarendjét nem én állítom össze, nincs hozzá jogköröm. A lehetőség benne van, de nem én rakom össze az órarendet. Az iskolának vannak kis termei, nagy termei, ahogyan a Képviselő Úr el is mondta. A lehetőség adott.

**Baranyi Krisztina:** Tehát a délelőtti órákban a létesítmény teljes területét kizárólag az iskola használja.

**Varga Csaba:** Ahogyan elmondtam, iskolai tanítási napokon 5 órát használhatja az iskola, ha igényt tart rá.

**Baranyi Krisztina:** Azt mondja, hogy nem kaptak önkormányzati támogatást ehhez a projekthez. Ha jól tudom, a telek, amin építkeznek, a miénk. Lehet, hogy ezt nem tekinti önkormányzati támogatásnak, de én annak tekintem. Azt mondja, hogy semmilyen állami támogatást nem kaptak. A TAO pénzek mintha állami támogatások lennének. 15 év múlva megkapjuk üzemeltetésre a csarnokot. 15 év alatt szoktak jelentkezni az első olyan problémák, amikor be kell avatkozni egy ingatlan műszaki állapota miatt, az állagmegóvást akkoriban kell elkezdni. Az is feltétel lehetne a módosításban, hogy meghosszabbítjuk ezt a 15 évet, vagy az akkori költségeket elosztjuk, stb. Azt, hogy Önt határidők kötik, és mi hátráltatjuk az önök tevékenységét az cáfolja meg, hogy önök az építési naplót 2021. novemberében nyitották meg. Most, 2023 június végén arra hivatkozik, hogy azért áll az ön beruházása, mert mi nem járultunk hozzá a fakivágáshoz? 2 évig mi történt azon a telken?

**Torzsa Sándor:** Egy megkezdett beruházásról beszélünk, amiben vagy lesz mászófal, vagy nem. Vagy lesz okos padló, vagy nem. Elnézést kérek a Fervas-tól, de önöket hallgatva nekem csak egy dolog villog a fejemben, hogy 2017-ben baromira igazam volt. Ezeket a kérdéseket akkor és ott kellett volna rendezni, átbeszélni. Önök kerekperek kijelentették, hogy nem hajlandóak módosítani. Nyilván, miért is lennének egy aláírt szerződés birtokában akár annyit is, hogy 1 órával többet sportolhassanak a gyerekek. Innentől kezdve nem túl sok mozgásterünk van. Szerintem ők nem törekednek arra, hogy jó partneri viszonyt alakítsanak ki velünk, mert ez az 1 óra nem a világtól való lett volna. A 2017-es meghallgatáson önök kijelentették, hogy az 5 óra valójában 15 óra. Most ebben is volt

egy erőteljes kódósítás. Tudomásul tudjuk csak venni ezt a helyzetet, de más lehetőségünk ezek alapján sajnos nincs.

**Takács Máriusz:** Azt látom, hogy ez egy iskolafejlesztés, ahol az egyik oldalon az Állam áll, tulajdonképpen pedig a Fervas mögött is az Állam áll a tőkét illetően. Igazából ez nem is lényeges, mert számomra ez egy iskolafejlesztés és a kör végén igazából Lauth Gábor fogja megmondani, hogy mi is fog történni a csarnokban. Azt látom, hogy ez a gyerekek érdekét fogja szolgálni. Egy lepukkant iskolaudvar helyén lesz egy sportcsarnok, amit nem csak az intézmény fog használni, de lesz egy felújított udvar és a csarnok a gyerekek rendelkezésére fog állni a nap nagy részében. Szerintem teljesen mindegy, hogy mi van leírva, Lauth Gábor pont annyi időre fogja beengedni a gyerekeket, amennyire hasznosnak és fontosnak véli. Ilyen szempontból sem a Fervas, sem Lauth Gábor jó szándékát nem kérdőjelezem meg. Ha más módon nem fejlődik ez az intézmény, nincs rá költve és más tőke nincs bevonva az intézmény felújítására, fenntartására, akkor ezt támogatni kell.

**Varga Csaba:** Polgármester Asszony, ha rosszul fogalmaztam, elnézést érte. Azt mondtam, hogy anyagi támogatást nem adott az Önkormányzat és nem is kérünk. Úgy emlékszem, anyagi támogatást mondtam. Tökéletesen igaza van Polgármester Asszonynak, sőt, nem csak a területtel támogatott eddig az Önkormányzat, hanem minden bizottsági és képviselő-testületi döntéssel is. Én ezt kérem most is, támogassák döntésükkel a csarnok megvalósulását. Nem kérdőjeleztem meg, hogy támogatásnak minősül-e, hogy megkaptuk a területet. Természetesen az, a tulajdonosi hozzájárulás ezt tartalmazza. Köszönöm azt a feltételezést, hogy a Fervas mögött az Állam áll, ez nagyon hízogó hangzik, de sajnos nem. Valószínűleg akkor már megvalósult volna ez a csarnok. Köszönöm azt a pozitív feltételezést is, hogy a gyerekekről szólna ez a csarnok. Jól esik, hogy úgy gondolja, ez egy iskolafejlesztés. Valóban, tökéletesen látja, hogy megváltozott az iskola jogi helyzete azáltal, hogy az Önkormányzat ma már csak a tulajdonosa az iskolának, a vagyonkezelője viszont a Tankerület. Hogy ez jó, vagy rossz, nem hiszem, hogy beszélünk kellene róla. Mindenesetre ténykérdés, hogy nagy reményeket nem von maga után arra, hogy felújítsák, vagy egy új csarnokot építsenek fel. Anyagiilag semmilyen támogatást nem kapunk a vagyonkezelőtől sem, a vagyonkezelői hozzájárulást kaptuk meg. A szerződés alapfeltétele volt a pályázatunknak, azért kellett megkötni. Ha a módosítással ki tudom venni a vitorlából a szelet és azt mondom a jegyzőkönyvbe, hogy amennyiben megépül a csarnok és igénylik, hogy beszéljük újra az Önkormányzat által használt időintervallumot, vagy az iskolai órákat, az igazgatót bevonva állok elébe.

**Takács Krisztián:** Polgármester Asszonnyal egyetértek abban, hogy ha kapunk egy ilyen értékű vagyonelemet – mivel nem mi vagyunk az üzemeltetők, ezért profitunk sem származik belőle, ami jól hangzik -, de az amortizációs károkat az Önkormányzat könyveiben kell feltüntetni. A szerződés 7. fejezetében a szerződésszegésről van szó. Amennyiben súlyos szerződésszegést követ el bármelyik fél, és emiatt megszűnik a megállapodás, úgy a megszűnésért felelős fél megművelési kötbért köteles fizetni a Fervas részére. Az I/1. pontban: az Önkormányzat részéről súlyos szerződésszegésnek minősül, ha a kézilabda csarnok megvalósulása az Önkormányzatnak felróható okból elmarad. Ha nem adjuk meg a fakivágási engedélyt, nem kapják meg a közterület-használati hozzájárulást, vagy bármi ilyesmi ennek minősül? Ezek beteljesítik ezt a feltételt? Ha igen, kötbérfizetési kötelezettségünk keletkezik. Önök a pályázatban a 4,7 milliárd Ft 70%-át kapják meg TAO pénzből, és ha jól értem, ezt önöknek vissza kell fizetniük? Tud bármit mondani arról, hogy önöknek mekkora költsége keletkezik a megművelés okán?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Az merült fel, hogy miért most tárgyalja ezt az ügyet a Képviselő-testület. Mindenképpen kell beszélni róla, hiszen van egy 3 hónap híján 6 évvel ezelőtt megkapott építési engedély, illetve egy 6 évvel ezelőtt tett vállalás egy 1 milliárd Ft-os csarnokra. Van egy meg nem kezdett építkezés, aminek ugyan az építési naplóját 8 nappal korábban megnyitották, minthogy lejárt volna az építési engedély hatálya, de eltelt több, mint 1 év, mire olyan értesítést kapott az Önkormányzat, ami egyébként a szerződés szerint kötelessége volt a Fervasnak, hogy tájékoztatott az építkezés megkezdéséről. A 2021. novemberben megnyitott építési naplót követően 2022. szeptember 30-án jelezte, hogy bizonyos szervezési műveleteket kezdenek meg hamarosan a területen. Ez nem az építkezés megkezdésének megszokott bejelentése, de az szervezési műveletek nem is akkor, hanem sokkal később kezdődtek. Ugyanakkor folyamatosan arról beszélünk, hogy mi az Önkormányzat kötelezettsége. A képviselők azt mondják, hogy mindjárt lejár a ciklus és most szembesülnek ezzel, holott kötelezettsége lett volna a beruházónak, hogy időről időre tájékoztassa a Képviselő-testületet a projekt állásáról. Most sem adott ütemezést, ami szintén a kötelezettsége lenne. Nyilván mindenki látott már félbeszakadt TAO beruházást és egy ilyen a város közepén, egy iskolaudvaron nem helyes. Mi a megbeszéléskor azt kértük, hogy mivel jóval magasabb a beruházás

költsége, mint 1 milliárd Ft, és 30%-os önerőt vállalt, biztosítsa arról az Önkormányzatot, hogy ez az önerő rendelkezésre áll. Kértük, hogy igazolja, hogy ebben a nagyon rövid időben – 2024. december 31-ig - képes lesz befejezni ezt a csarnokot. Ha nem, akkor annál rosszabb nem történhet, hiszen most is építési terület az iskola udvara. A szerződésben szintén vállalta, hogy úgy ütemezi az építkezést, hogy a működést ne zavarja és jelenleg nem így történik.

**Baranyi Krisztina:** Az 1 milliárd Ft tervezett költséghez is 150 millió Ft-ot kért volna a beruházó az Önkormányzattól. Elmondása szerint nem áll a rendelkezésére ilyen támogatást, így jogos felvetés, hogy az 5 milliárd Ft-os beruházás 30%-a hogy áll és be tudják-e fejezni?

**Gyurákovics Andrea:** Tegnap több bizottság is tárgyalta ez a napirendet. Ezeket az információkat miért nem osztották meg velünk? Ugyanezek a kérdések elhangzottak, de senki nem válaszolt nekünk. Jegyző Asszony is itt volt, miért nem válaszolt nekünk ezekre a kérdésekre? Miért a képviselő-testületi ülésen mondják csak el ezeket? Kabinetvezető Úr önmagához képest próbált válaszolni több-kevesebb sikerrel, de a jogi részekre is rákérdeztünk, a szerződésszegésre, a kötbérré, mi történt, hogy történt, stb., de semmire nem kaptunk tegnap választ. Jegyző Asszony ne haragudjon, nagyon tisztelem önt, de ez nem volt fair lépés. Lassan 2,5 órája tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, mert itt derülnek ki dolgok.

**Mezey István:** Hasonlókra gondoltam. Egy előterjesztésből mindent kihagynak, amit aztán számon kérnek a beruházón. Le sem írják előre, hogy miről fogunk beszélgetni, de számon kérik a beruházót. Visszautalnék az első hozzászólásomra, hogy ebben politikai szándék van. Nem szeretnék – vagy minél jobban szeretnék akadályozni – ezt a beruházást. Viszont ezt nem írják le, nem is tisztán mondják el, hanem belekötnek abba, hogy hány órát használják testnevelésre a csarnokot. Ezen a ponton ezek a kérdések már nem relevánsak. Kötzködni szeretnének, hangulatot kelteni, stb. Ez a régi, jó politikai gondolkodás, amit Polgármester Asszony most már évek óta érvényesít. Van egy kárvallottja ennek, a beruházó, de szerintem egész Ferencváros is a vesztese ennek. Tulajdonképpen a saját létesítményünket próbáljuk megakadályozni, hiszen ha 15 év múlva is, de a mi tulajdonunkba kerül. Egészen furcsa ez a szituáció. Kérem, hogy olyan előterjesztések kerüljenek a bizottságok és a Képviselő-testület elé, amikben leírják a saját véleményüket. Ha nem írják le, legalább képviseltessék magukat a bizottsági üléseken, mert amit csinálnak, döbbenetes.

**Baranyi Krisztina:** Még szerencse, hogy a FIDESZ annyira átláthatóan működött ebben az Önkormányzatban. Ha közérdeket képviselünk, az valóban rendkívüli kötzködés, amikor aggályokat fogalmazunk meg egy olyan szerződéssel kapcsolatban, amit önök hoztak tető alá. A fakívágási engedélyhez történő tulajdonosi hozzájárulást alá fogom írni, amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy továbbra is támogatja a beruházást egyéb feltételek nélkül. Bár nagyon rossz szívvel, de aláírom és ez a döntés fogja meghatározni. Ha a Képviselő-testület megerősíti ezt a FIDESZ által kötött szerződést, akkor holnap alá fogom írni a tulajdonosi hozzájárulást.

**Takács Zoltán:** Alapvetően fogja befolyásolni a szavazásomat, hogy kötbérezés esetén mennyi lenne az összeg. Ha tízmillió forintos nagyságrendben hallhatnánk egy becslést, könnyebbség lenne. Mennyi kiadással járna az Önkormányzatnak, ha ez a projekt el lenne kaszálva? 10 millió Ft, 50 millió Ft, 200 millió Ft, 3 milliárd Ft? Szerintem ez elég fontos az ügy szempontjából.

**Jancsó Andrea:** A határozati javaslat „B” verziójában további feltételek szerepelnek. Polgármester Asszony elmondta, hogy az illetékes bizottságok ki fogják dolgozni ezeket. Mi lenne ennek a határideje? Jön a nyári szünet, nem tudom, mennyien fognak rendelkezésre állni. Legkorábban szeptember-október lesz, amikor erről lehet beszélni. Ha azt nézzük, hogy 2024. december 31. a határidő, és ősszel beszélünk a szerződés módosítás feltételeiről, akkor az már olyan késedelem, amivel érdeksérelmet okozhatunk. Elhangzott az is, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő szerződésünk van. Nyilván apróbb feltételeket lehet szabni, ami ezeket nem érinti, de nem látom az illetékes bizottságok akaratát, hogy mit szeretnének. Ha elindítjuk a „B” verziót, valamikor születik majd bizottsági döntés, majd sor kerül a Képviselő-testület által jóváhagyott szerződésmódosításra, fennállhat az akadályoztatás veszélye, amivel kötbérfizetési kötelezettségünk keletkezhet. Nagyságrendileg mekkora összeg lehet ez? A beruházás hány százaléka?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Minden anyag, minden, amit elmondok, kiküldésre került, nyilvánosságra hoztuk. A számokra is a szerződés mutat rá, mert azt mondja, hogy a szerződésszegésből eredő valamennyi kárt igazolnia

kell. Ez azt jelenti, hogy a számlával igazolt költségei kerülnek térítésre. Feltételezem, hogy jelen esetben ez a tervezés költsége, mert a terveken kívül jelentősebb építési beruházás nem történt. Nem szeretném, ha az én hozzászólásom miatt venne más irányt a dolog. A Képviselő-testület elé azért került az ügy, mert van egy olyan beruházás, aminek a megvalósíthatósága komoly kockázatot rejt. Eddig az ott lévő kézilabdapálya felszámolásán kívül más beavatkozás nem történt, ami nem visszafordítható. Az első visszafordíthatatlan lépés a fakivágás lenne. Amikor beszélgettünk az egyesület vezetőjével, akkor is azt kértük, hogy legyen egy igazolás, ami bizonyítja, hogy rendelkezik a szükséges összeggel. Nem csak maga a folyamat bizonytalan, hogy kulcsrakész lesz-e 2024. év végére, hanem az egyesület által történő finanszírozás sem igazolt egyelőre.

**Baranyi Krisztina:** Ezt az aggályunkat az támasztja alá, hogy elméletileg már 2 éve csinálják ezt a beruházást. 2021 novembere óta most jutott el ide a fakivágási engedély iránti kérelem, tehát 2 év eltelt abból a beruházásból, aminek 2024 végére le kellene zajlania.

**Reiner Roland:** Már az SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólások kategóriájában vagyunk, úgyhogy kérem röviden, 1 percben szóljanak hozzá.

**Takács Krisztián:** A Fervas képviselője tud arról bármit mondani, hogy eddig mekkora költséget könyveltek el a projekt megvalósításáért? Nagyjából milyen összegű költségük lesz 2024. december végéig akkor is, ha az Önkormányzat nem adja meg a fakivágási engedélyt, illetve akadozni fog egyéb önkormányzati engedélyek kiadása?

**Varga Csaba:** A teljes TAO támogatást kamattal együtt kell visszafizetnünk. Amit eddig leigazoltam és megküldtem Jegyző Asszonynak az MKSZ által tett nyilatkozatot, abban az szerepel, hogy a jóváhagyott, módosított támogatás összege 5.098.521.668 Ft. Ennyi a projekt értéke, amiből 2,5 milliárd Ft-ot tölthetek fel. Megváltozott a TAO jogszabály 2020-ban, így már nem csak 70%-ban, hanem 100%-ban lehet TAO-ból finanszírozni. Ezért kaptuk meg ezt a lehetőséget, mert különben nem tudtuk volna előteremteni a pénzt. De nem csak mi kaptuk meg, hanem minden sportegyesület, aki TAO beruházást végez tárgyi ingatlanon. Ha most megállítják a folyamatot, durván 300-350 millió Ft lenne, plusz erre a büntetőkamatok. Ezen kívül az okozott kár. Amit Jegyző Asszony mondott, nem teljesen állja meg a helyét. A bontási műveletek már régen megkezdődtek. A talajszondákat kezdtük el telepíteni, mert ezt lehet a fakivágások nélkül is. Ezek 102 méteres kutak, 18-20 db van már belőlük, ennyi van kifúrva. Fel van szedve az összes bontási rész a fákon kívül, minden bontás megtörtént. Jegyző Asszony szava tette, hogy 2021 novemberében nyitottuk meg az építési naplót. A háború 2022-ben tört ki. A gázárak akkor annyira az egekbe szöktek, hogy egy felelős beruházó, én, úgy döntött, hogy megállítja a folyamatot, mert nem tudja vállalni azokat a kötelezettségeket, amiket aláírt. Ezért a gáz üzemű csarnokot át kellett terveztetnem talajszondás hőszivattyús rendszerre azért, hogy működjön. Azért állt a folyamat, mert ezt az átervezés miatt nem kezdettem meg a beruházást azon a szinten, amit 2021 novemberében vállaltam. Nem láttam előre, hogy háború lesz és azokkal a kondíciókkal nem tudom vállalni a csarnokot. Ezért volt a leállítás. 2022 szeptemberében Polgármester Asszonynak megküldtem a jelzést, amire a szerződés kötelez. Az ütemezési tervet szeptember 30-án küldtem el.

**Reiner Roland:** Jól értettem, hogy az önrészes kérdésre az a válasz, hogy most már végül 100%-ban TAO támogatott beruházás a csarnok építése?

**Varga Csaba:** Nem. Ez utófinanszírozott beruházás, ami azt jelenti, hogy részelszámolásokat kell leadnom és a számlák kifizetését önerőből kell finanszíroznom. 100-200 millió Ft-os számlákat ki kell tudnom fizetni, ezek az összegek rendelkezésemre állnak a Fervas számláján. Ha befogadok egy részszámlát, a minisztérium ellenőrzi, hogy megfelel-e az elszámolásom és azután arról a számláról, amiről az igazolást küldtem a döntéshez, vagy amit megkértek és mellékeltek is az indítványhoz, utólag visszakapjuk. Így működik.

**Reiner Roland:** De a 100%-át visszakapják?

**Varga Csaba:** Így van.

**Reiner Roland:** Mert amiről ön beszél, az a likviditás. Az a kérdés, hogy olyan pénz, amit önök beletesznek, és nem kapják vissza az Államtól, van-e benne. Ezek szerint nincs olyan pénz, amit önök kifizetnek, és nem kapnak vissza. Utólagos finanszírozás, mert a 100%-át megkapják.

**Varga Csaba:** Ha kész lesz. Ez nem állami pénz.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Úgy érzem, hogy a nézőink és hallgatóink tökéletesen megismerték a szerződést, amit kötöttünk. Képviselőtársaim már azokat ismétlik, amit mások már elmondtak. Kérem, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk.

**Reiner Roland:** Én nem így érzem. Az, hogy például 2022-ben energetikailag áttervezésre került a csarnok, új információ volt.

**Baranyi Krisztina:** Ezzel az a baj, hogy a szerződés alapján mindent be kellett volna jelenteniük az Önkormányzatnak és ez nem történt meg. Itt derülnek ki új információk, például a hőszivattyúk fűrése is.

**Varga Csaba:** A szerződés szerint nincs kötelezettségem arra, hogy milyen gépészeti megoldást választok.

**Takács Zoltán:** Választ kaptunk arra, hogy mekkora a büntetőkamatok összege. A kötbérezésnél viszont szerintem azok a költségek is bekerülnének a kalapba, amik eddig elkövetésre kerültek. Ezekről kaphatunk egy nagyságrendi becslést? A talajszonda, a bontási munkák, a tervezési költségek eddig összesen mekkora összeget tettek ki? Ha jól értem, 5 milliárd Ft-os a TAO támogatás és addig 100%-os a finanszírozás, amíg nem lépik túl ezt a keretet. Ha 6,1 milliárd Ft lesz a végösszeg, akkor az 1,1 milliárd Ft-ot saját zsebből – vagy ahonnan tudják – kell előteremteni.

**Varga Csaba:** Ahogyan mondtam, durván 300-350 millió Ft-ot költöttünk el eddig. A talajszonda kútfúrású része, összekötése 100 millió Ft-os tétel. Tehát ha most megállítják, akkor 450 millió Ft plusz büntetőkamatok, ami mindig a jegybanki alapkamat kétszerese. Jól értette, az említett összegig van 100%-os intenzitás.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Frakciószünetet szeretnék kérni.

**Reiner Roland:** Negyed óra szünetet rendelék el.

#### FRAKCIÓSZÜNET

**Reiner Roland:** Döntéshozatal következik. Kérdezem az előterjesztőt, hogy melyik határozati javaslatról szavazzunk?

**Baranyi Krisztina:** Kérem, hogy a „B” határozati javaslatról szavazzunk.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Továbbra sem tudjuk, milyen feltételekről van szó és a határozati javaslat nem szól bizottsági ülések összehívásáról sem, amit Polgármester Asszony korábban említett. Ezzel kívánják kiegészíteni? A vitában elhangzottak továbbra sem jelennek meg ebben a határozati javaslatban.

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Jegyzői jogi állásfoglalást kérnék abban, hogy igaz vagy nem igaz az, hogy egy ilyen szerződés esetén – ha pályázathoz így kell benyújtani – módosításra nincs lehetőség? Jogilag ez hogy néz ki a TAO-s támogatási szerződéseknél?

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Két bizottság is egy új, „C” határozati javaslatot fogalmazott meg. Létezik ilyen is és kérem, hogy ezzel kezdjük a szavazást, mert egyhangúlag el lettek fogadva.

**Reiner Roland:** Az előterjesztő kérésére először a „B” határozati javaslatról fogunk szavazni. Ha az nem kap többséget, utána jön a „C” javaslat.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Arról nem tudok nyilatkozni, hogy milyen kötelezettséget vállalt a beruházó. Amit a TAO támogatással kapcsolatban kötött, nem is bocsátotta a rendelkezésünkre. Nem gondolom, hogy a TAO jogszabályok szabályozzák a mi háromoldalú megállapodásunkat. Olyan dokumentum nem áll a rendelkezésünkre, ami meghatározza, hogy neki milyen kötelezettségei vannak.

**Baranyi Krisztina:** Nem tudom, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságon kívül akarja-e tárgyalni még valaki. Ha igen, kérem jelezzék. Torzsa Úr bizottságát mindenképpen javasolnám.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak mindenképpen lesz még egy ülése júliusban a szünet előtt a költségelvi és piaci bérlakások pályázatának elbírálása miatt. Nekünk tehát lesz ülésünk.

**Baranyi Krisztina:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság szintén szeretné megtárgyalni, a többiek nem. Azzal egészítem ki a „B” határozati javaslatot, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság legkésőbb 30 napon belül a vitában elhangzott érvek mentén tárgyaljon a kiegészítő feltételekről, pontosabban a szerződés esetleges módosításának részleteiről.

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Elnézést, de ezt nem tudom elfogadni. A TAO közpénz. Az abból nyújtott támogatásnak minden részlete, hogyan nyújtjuk, hogyan történik a szerződésszerű teljesítés, nem teljesítés esetén mi, meddig, milyen határidővel, hogyan lehet visszafizetni, stb. törvényi szabályok. Ennek nem egy háromoldalú megállapodás szövegéből kell kitűnnie. Semmilyen állami résztvevő nem mondhatja, hogy nem baj, hogy közpénz, beszéljék meg a felek egymással, hogyan rendezik le egymás közt. Ez törvényben szabályozott dolog. Egyértelmű válasznak kell lennie arra, hogy lehet-e, vagy nem. Sok mindent meghatározna a válasz abból a szempontból, hogy kezdhünk-e gondolkodni a módosításon. Ha a törvény kizárja ennek a lehetőségét, a döntés szempontjából ez nagyon fontos jogi alapkérdés. Erre kell lennie egy jogszabályhellyel konkrétan megjelölhető válasznak, mivel közpénzről van szó. Olyan nincs, hogy nincs. A pontos szabályt szeretném tudni ebben a kérdésben.

**Mezey István (ÜGYREND):** Ha bizottságokat határozunk meg, akkor nagy valószínűséggel ez a projekt nem fog megvalósulni. Mindegy, hogy melyik tesz javaslatot és melyik nem. Valójában az Polgármester Asszony határozati javaslata, hogy ezt a projektet ne támogassa a ferencvárosi Képviselő-testület.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A mi bizottságunk idén már meghallgatta a résztvevőket. Előzetesen beszéltem velük, akkor is voltak meglátásaim, de nagyjából elzárkóztak tőle. Értelmetlennek tartom, hogy újra meghallgassuk, hogy mit, miért, hogyan nem lehet. De ha van rá igény, nagyon szívesen. Az a kockázat, amit többen is elmondtak, hogy pereskedés esetén nem tudjuk mi lesz belőle, nagyobb, mint hogy még beszélgessünk róla. Továbbra is fenntartom a „C” határozati javaslatot, hogy tudomásul vesszük a szerződés létezését.

**Baranyi Krisztina:** Nem tudom, Jegyző Asszony kíván-e válaszolni Mátyás képviselő úrnak, azt megvárnám, de ezzel tervezem kiegészíteni a kiegészítést.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Nem vagyok jó a TAO-ban, de biztosan tudom mondani, hogy nem a TAO törvény szabályozza azt, hogy 1-2 vagy 3 órában engedi-e majd be a sportszarnokba a testnevelés órákat a leendő üzemeltető, vagy hogy a tulajdonos Önkormányzatnak 5 órát biztosít-e. A háromoldalú megállapodásunk erről szól. Ebben lefektették a felek, hogy hogyan történik az építkezés. Szavazás előtt nem akarok visszatérni oda, hogy ha leállították az építkezést, akkor arról 5 napon belül értesíteniük kellett volna az Önkormányzatot. Sokkal több információval kell rendelkezni és a többlet, amit szabhatna a Képviselő-testület, az a biztonság, hogy az elkövetkezendő 18 hónapban úgy folyjon ez a nagyarányú építkezés, hogy be is tudjon fejeződni mindenki meglegedésére. De nem úgy tűnik, mert most derült ki, hogy olyan beavatkozások is történtek, amiről nincs tudomásunk.

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Ez nem válasz a kérdésre. Nem az óraszám a kérdés. Ha létrejön a felek között egy megállapodás, ami alapján igénylik a TAO pénzek lehívását, akkor amire azt megítélik, az annak alapjául szolgáló szerződés – mindegy, hány óra van benne meghatározva - módosítása lehetséges-e? Ha ilyen kérdésre nem tudjuk a választ, akkor lehet, hogy érdemes lenne levenni napirendről és átnézni a háttérét. Igazából vakond üzemmódban fogunk szavazni, mert lövésünk sincs róla, hogy ez a bemondás tény, vagy csak egy bemondás. Felelős döntést nem lehet úgy hozni, hogy a jogi háttérével senki nincs tisztába a teremben.

**Baranyi Krisztina:** A Tankerület, az Önkormányzat és a Fervas közötti háromoldalú megállapodás léte és nem a tartalma volt a pályázat kötelező eleme. Ezt a megállapodást kellett benyújtani és a benne szereplő feltételrendszer

nyilván a felekre van bízva, nem törvényben meghatározott. Az a meghatározott, hogy a Fervas be tudja mutatni, hogy a beruházás tulajdonosa, hiszen a telek tulajdonosa mi vagyunk, illetve az iskolát vagyongazdálkodás szempontjából működtető KLIK tud a beruházásról és megállapodunk ennek feltételeiben. A léte volt a pályázat feltétele.

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Továbbra is az a kérdésem, hogy a benyújtással a szerződési feltételek rögzülnek-e, vagy utána be lehet-e nyújtani egyoldalú kezdeményezést a változtatásra? Nem az a kérdésem, hogy meg kell-e állapodni és be kell-e adni, hanem hogy abban az időpillanatban, amikor ez a szerződés megkötetik a három fél között és azt benyújtják, a feltételek véglegesen és megváltoztathatatlanul rögzülnek-e, vagy nem. Ha utóbbi és eltelik 6 év, dönthetnek-e úgy a felek, hogy még a szerződés keretében változtatásokat eszközölnek? Ha azt mondják, hogy ott már nem, de külön megállapodással, ígérettel, új kötelezettségvállalással el lehet térni a szerződésben foglaltaktól, akkor így kellene eljárni. A kettő nagyon nem ugyanaz. Erre kérek egy jogszabályhelyet, hogy a benyújtással és a támogatás megítélésével rögzül-e a szerződési tartalom, vagy nem?

**Deutsch László:** Felhívom Polgármester Asszony figyelmét, hogy a Képviselő-testület mindig figyelembe veszi a bizottságok álláspontját, de nem kötelező úgy szavazunk, ahogy a bizottságok döntenek. Én időhúzás jelleget érzek Polgármester Asszony előterjesztésében.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Többször elhangzott, hogy vegyük le a napirendről, nem tudjuk a hátteret, stb. Mindenki figyelmét felhívom, hogy ez egy élő, aláírt szerződés. A mi döntésünk ennek a hatályosságát az ég egyadta világon semmiben nem fogja befolyásolni. A városvezetésnek ugyanúgy kötelezettsége van ennek a szerződésnek a teljesítésére. Teljesen mindegy, hogy mi mit döntünk. Ez egy aláírt, érvényben lévő szerződés. Az Önkormányzat ebben a fázisban érdemben mást nem tud tenni, mint hogy tudomásul veszi ennek a szerződésnek a létezését. Semmi más lehetőségünk nincs. Az összes többi variáció örült rizikós.

**Baranyi Krisztina:** Vitatkoznék. Ezzel a szavazással azt mondja ki a Képviselő-testület, hogy szándékában áll módosítani a szerződést. Ennyi történik. A FIDESZ-es Képviselő úr sejtetésével ellentétben – értem, hogy a véleményét tényként próbálja beállítani, de ez ritkán szokott sikerülni – nem vagyunk ellenségei ennek a beruházásnak. Azt szeretnénk, hogy a rossz szerződés keretében letárgyalt rossz feltételek változzanak meg valamennyiünk javára. Amennyiben önök nem kívánják módosítani ezt a szerződést, akkor egyszerűen nemmel szavaznak a kiegészített „B” határozati javaslatra. Utána megszavazzák az „A” vagy a „C” verziót. Van lehetőségünk arra, hogy módosítsunk, szerintem ez kívánatos is lenne a vitában elhangzott érvek alapján. Ha ezt nem akarjuk megtenni, akkor nem tesszük meg. A Képviselő-testület döntésétől függően fogom aláírni például a fakivágási engedélyhez a tulajdonosi hozzájárulást is.

**Árva Péter:** Most nem arról szavazunk, hogy szeretnénk-e változtatni a szerződésen. A magam részéről én szeretnék. Az a kérdés, hogy amikor egy 6 évvel ezelőtt megkötött szerződésről beszélünk, van-e lehetőségünk erre ilyen zsarolási móddal, összekötve a fakivágási engedély megadásával. A terveken én változtatnék, egyértelműen igen. A városfejlesztéssel foglalkozó bizottság elnökeként azt érzem feladatommak, hogy alaposan, részletesen megismerjük a terveket, megnézzük, hogy a szomszédos épületeken hogyan történik meg a tűzfal takarás, és leülni beszélgetni, hogy van-e olyan homlokzat, amit át tudunk tervezni zöldhomlokzatra. A tervek kicsit régiek, le kellene őket porolni. Ehhez erre a határozatra nincs szükség. Nem azt mondom majd a szavazatommal, hogy nem akarom megváltoztatni, de az a kérdés, hogy közösen mit tudunk megváltoztatni. Zsarolási helyzetet teremtünk azzal, hogy a fakivágási engedélyt összekapcsoljuk ezzel a kérdéssel. Ugyanúgy fakivágásra volt szükség a rendelő kibővítésénél és dicső cselekedet volt azokat pótolni. Ugyanazon jogszabály szerint fogják ők is pótolni a fákat, mint a szakrendelő építésénél pótolták. Jegyző Asszonnyal nem szoktam vitatkozni, de most megteszem, minden tisztelettel. Azt mondja, hogy ez az első olyan pont, amikor visszafordíthatatlan dolog történik. Ha nem épül meg a csarnok, ugyanúgy ki lesznek vágva a fák, és ugyanúgy pótolni is kell őket. Tehát a kivágás után meg kell ezt tenni. Örömmel beszélgetek arról, hogy hol lehet majd elültetni az újakat, mert nagyon kevés a szabad fahelyünk. Ezeket az egyeztető munkákat ettől a szavazástól függetlenül is kötelességünk lefolytatni. Értem, hogy Polgármester Asszonynak rutin, hogy azt mondjuk, az atlétikai stadion teljesen fölösleges egy tökéletesen alkalmatlan helyre, cserébe mégis támogatjuk, hogy zsarolással szedhessünk pénzt. Szerintem nem ez az útja.

**Mezey István:** Éppen ezért jó lenne, ha a szavazás előtt nyilatkozna Polgármester Asszony, hogy ha nem az ő elképzelése kap többséget, akkor is aláírja-e a fakivágási engedélyt.

**Baranyi Krisztina:** Biztosan nem figyelte, mert már kétszer elmondtam. Tudom, hogy meleg van, de kövesse figyelemmel az ülést és akkor tudhatja.

**Takács Krisztián:** Én is szívesen módosítanék a szerződésen. Ha visszamennénk 6 évet az időben, biztosan nem szavaznám meg jelen állapotában ezt a megállapodást. Ugyanakkor a tisztesség megkívánja, hogy megemlítsem, 6 évvel ezelőtt kettővel kevesebb stadion volt a kerületben. Ez azért változtat a körülményeken. Szerintem annyit tudunk tenni, hogy megkérjük a kivitelezőt, hogy a korábban beadott 42 db fakivágási kérelmet helyesbítsék és a Hatósági Iroda által számolt 54 db fára adják be a kérelmet, mivel ennyi után lesz kiszámolva a pótlási kötelezettség.

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Folyamatosan ügyrendet fogok nyomni, amíg nem kapok választ a kérdéseimre. Alapkérdése ennek a témának, hogy tisztázzuk ezt. Én is szeretném megváltoztatni a feltételeket, de ha nem lehet, akármit is akarhatunk. Ez ugyanolyan lehetetlen, mint egy kentaur adásvétele. Szerethetnék kentaurt venni, ha nem lehet. Szerethetném módosítani a feltételeket, ha nem lehet. De erre jogi válasz senkitől nem érkezett ebben a teremben. Ha nem tudjuk, hogy mi a jogi háttér, akkor kérem az előterjesztőt, hogy vegyünk le napirendről, üljenek össze és vizsgálják meg. Ezért van a jogi stáb. Az nem lehet, hogy egy előterjesztés jogi háttérét a képviselő-testületi ülésen nem tudjuk.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A nem oldalszámozott szerződés 11. fejezetében az egyéb rendelkezések között a 4. pont úgy szól, hogy „jelen szerződés kizárólag írásban, a felek felhatalmazott képviselőinek aláírásával módosítható vagy szüntethető meg”.

**Reiner Roland:** A szerződésben benne van, hogy módosítható.

**Gyurákovics Andrea:** Ha jól emlékszem, a beruházó részéről volt egy olyan kötelezettségvállalás, hogy a több fával kapcsolatos fapótlási kötelezettségnek tesz eleget és a csarnok felépülte után bármilyen felmerült kérdésben lehet velük egyeztetni és ez elől nem zárkoznak el. Azt is elmondta, hogy a szerződés a pályázat része volt, és jelen állás szerint nem lehet rajta változtatni, mert ez lett benyújtva a pályázathoz.

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** A törvényben benne kell lennie, hogy a pályázathoz benyújtott szerződés módosítására ad-e lehetőséget. Ez kiderül a jogszabályból, a magyarázatából, a kommentárjából, bármiből, és meg lehet mondani, hogy melyik rendelkezése engedi meg a módosítást, illetve ezt milyen határidőig lehet megtenni. Mivel ez TAO támogatás, a nyakamat teszem rá, hogy benne van a TAO törvényben. Én nem vagyok pénzügyi jogász, nem értek a TAO szabályokhoz, de gondoltam, valaki ennek csak utánanézés részleteiben mielőtt a Képviselő-testület megtárgyalja és válaszolni tud egy – a döntés szempontjából ilyen egyszerű – kérdésre. Jogilag lehet-e, ha igen, akkor eddig, vagy nem lehet. Azt gondoltam, hogy erre egyértelműen tud valaki válaszolni jogszabályhely megjelölésével.

**Baranyi Krisztina:** A „B” határozati javaslatához egy másik kiegészítem, hogy amennyiben a jogszabályok megengedik a szerződés módosítását, úgy a vitában elhangzott érvrendszer alapján az említett három bizottság tegyen javaslatokat a szerződés feltételeinek módosítására.

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Ez így rendben van, de a jogi álláspont legyen meg holnapra. Mára meg kellett volna ennek lennie, minden más csak időhúzás. Erre nem érünk rá. Legyen benne a határozati javaslatban, hogy a jogi állásfoglalást 24 órán belül meg kell adni. Egyébként ez nonszensz.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A szerződés 1. fejezetéből idézném a szerződés tárgya és célja pontot. A tárgya és céljánál szerepel, hogy a megvalósuló, az Önkormányzat tulajdonába kerülő kézilabda csarnok hasznosításával, üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatos önkormányzati jogok és kötelezettségek gyakorlásával összefüggő kérdések rendezése. Tehát az Önkormányzat feladatmegvalósításához van ez a csarnok. Az Önkormányzat nem kézilabda csarnokot üzemeltet, hanem iskolai sport-testnevelés biztosítására kell, hogy legyen erőforrása és erre adja a saját vagyonát.



**Baranyi Krisztina:** Tehát az erről szóló jogi álláspontot 10 napon belül a bizottságok rendelkezésére bocsátja, felelőse a jegyző, és 30 napon belül kéri a bizottságokat a véleményük megfogalmazására.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Ahhoz nem kell képviselő-testületi döntés, hogy a Polgármester Asszony bármit a bizottságok elé terjesszen. Ha azt szeretné, hogy a bizottságok ezt vizsgálják meg, akkor írjon egy előterjesztést, össze lesznek hívva a bizottságok, és meg fogják tárgyalni. Egyébként nem fogunk tudni olyan döntéseket hozni, amiknek értelme van ebben a történetben. Egyetlen ilyen van, hogy tudomásul vesszük ennek a szerződésnek a létezését. Ha Polgármester Asszony egyebet szeretne, akkor kérem, írjon előterjesztést a bizottságoknak, hogy mit vizsgáljanak meg. Kénytelen kellenen össze fogunk ülni és fogunk róla beszélni. De ne ettől a döntéstől függjön, hogy ezt megteszi-e. Ne csináljuk ezt! Nem fogok részt venni a szavazásban. Nekem ez már kezd Joy magazin lenni, 10 tuti tipp, 5 remek ötlet.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a „B” határozati javaslatról a Polgármester Asszony által tett kiegészítésekkel együtt.

**261/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ feltételek mellett támogatja, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör (székhely: 1097 Budapest, Péceli u. 2.; képviseli: Lauth Gábor elnök) a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő Budapest IX. Kerület 37252 hrsz-ú „kivett, lakóház és iskola, udvar” megnevezésű, természetben 1096 Budapest, Telepy utca 17. szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan) a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (Taotv.) 22/C. §-ában foglalt, a látvány-csapatsportok támogatására szolgáló adókedvezmény igénybevételeivel építési engedélyhez kötött, építési beruházással, felújítással járó sportcélú ingatlanra irányuló tárgyi eszköz beruházást és felújítást végezzen, kézilabda sportcsarnokot építsen.
- 2./ felkéri a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságot, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot, valamint az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságot, hogy legkésőbb 30 napon belül a vitában elhangzott érvek mentén tárgyaljon a kiegészítő feltételekről, a háromoldalú szerződés esetleges módosításának részleteiről.
- 3./ felkéri a jegyzőt, hogy a háromoldalú szerződés módosítására vonatkozó jogi álláspontot 10 napon belül bocsássa a bizottságok rendelkezésére és 30 napon belül kéri a bizottságokat a véleményük megfogalmazására.”

(2 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Reiner Roland	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Zombory Miklós	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Takács Máriausz	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Takács Krisztián	Távol
Takács Zoltán	Távol

Torzsa Sándor

Távol

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Közkívánatra szavazzunk a „C” variációról.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a „C” határozati javaslatról, ami szerint a Képviselő-testület tudomásul veszi a szerződés meglétét.

**262/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi a 158/2023. sz. előterjesztésben szereplő, 2017. december 28. napján hatályba lépett, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata, a Belső-Pesti Tankerületi Központ és a Ferencvárosi Vasutas Sportkör felek között létrejött együttműködési és üzemeltetési megállapodás meglétét.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Reiner Roland	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

## **2./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)**

**145/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, a Házbizottság elnöke**

**dr. Mátyás Ferenc:** Az előterjesztés egy rendelet kivételével ugyanaz, mint ami a január végi ülésen is szerepelt. Az az egy eltérés már hatályon kívül van. Bár szakmailag és felelősségtudat szempontjából megkérdőjeleztek, kiderült, hogy jó, hogy benyújtottam és még igazam is volt. Kiemelten szeretném megköszönni dr. Világos István munkáját, aki elővette a régi poros dokumentumokat és végignyálazta az összes rendeletet, hogy meggyőződjön róla, valóban az van benne, ami a januári előterjesztésben is. Nagy munka volt, tisztelettel köszönöm neki, hogy ezt vállalta és meg is csinálta.

**Torzsa Sándor:** A mellékletbe nem voltak becsatolva a hatályon kívül helyezendő rendeletek. Szívesen elolvastam volna az összeset. Jegyző Asszony, ez így most rendben van?

**dr. Mátyás Ferenc:** Az önkormányzati képviselőknek hozzáférésük van a jogi adatbázishoz, többek között a net.jogtar.hu felülethez, ahol ezek a rendeletek fent vannak, vélhetően a sorszám és az évszám elegendő ahhoz, hogy a Képviselő Úr meg tudja találni ezeket a rendeleteket és meg tudja nézni őket az elmúlt 5 hónapban.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 145/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Bocsnát, nekem volt egy kérdésem Jegyző Asszonyhoz és nem dr. Mátyás Ferenchez. Ez az előterjesztés így már rendben van? Tudja azt mondani Jegyző Asszony, hogy nem fogunk hatályon kívül helyezni olyan rendeletet, ami aztán problémát okozhatna?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A Jogi Csoport vezetője az irattári rendeleteket is összevetette a hatályos listával és az a megállapítás, hogy hatályos rendeletek nem kerülnek hatályon kívül helyezésre.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 145/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az egy fordulóban történő tárgyalásról.

**263/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációjáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelettervezetet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen, 2 tartózkodás mellett megalkotja 18/2023. (VI.27.) önkormányzati rendeletét az egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációjáról**

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Távol
Sajó Ákos	Távol

**3./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) számú önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)**

**117/2/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta a módosítást. Én is örömmel nyugtáztam, hogy végre elindult valami a támogatások ügyében. Talán egyszer majd elérjük azt a színvonalat, ami korábban volt.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 117/2/2023. sz. előterjesztésben szereplő rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen, egyhangú szavazással megalkotja 19/2023. (VI.27.) önkormányzati rendeletét a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

**4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

## 146/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Kállay Gáborné:** Nekem volt egy módosító javaslatom, hogy a balatonlellei személyi térítési díj maradjon annyi, amennyi volt az elmúlt évben. Nem derül ki az előterjesztésből, de ez már nem 2.528 Ft volt, hanem kb. 4.100 Ft. Tehát 700 Ft-os emelésre tesz javaslatot az előterjesztés. A diétás étkeztetésnél gyakorlatilag ugyanez az összeg szerepelt tavaly is és az én módosító javaslatom arról szólt, hogy a normál étkezésnél ne emeljünk. Ne terheljük tovább a szülőket. Ez különösebb anyagi áldozatot nem vár az Önkormányzattól, hiszen egyébként is sok rászoruló család kap kedvezményt. Úgy gondolom, hogy 7 nap esetén ez az 5.000 Ft segítséget jelent a szülőknél pláne ott, ahol két gyerek van. Így már 10.000 Ft-tal mérsékelnénk a fizetendő díjat. Ne terheljük a ferencvárosi szülőket ennek a díjnak a felemelésével. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem támogatta ezt a javaslatot.

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság támogatta, ott nem volt módosító javaslat, senki nem nyújtott be ilyet. Érdeemes megnézni a számokat. A normál étkezés 4.800 Ft körüli összegre emelkedik, a diétás pedig 6.000 Ft körüli összegre. Van egy ételszállító internetes oldal, aminek megváltozott a neve, de mindenki netpincérnek ismeri. Ha esetleg onnan rendelnénk a gyerekeknek enni, ugyanilyen árban lenne. Ez ironizálás, de egy nagyobb adag étel kb. ugyanennyibe kerül. Minőségben nyilván más, mint a menzakaják. Ez horrorizálóan drága. Tavaly is jeleztem és most is jelzem, hogy ez olyan szinten tarthatatlan, hogy valamit kell vele kezdeni. Szeretném, ha készülné valamilyen anyag arról, hogy hogyan lehetne csökkenteni az étkezési költségeket. 4.800 Ft-ot és 6.000 Ft-ot fizetünk egy napi étkezésért, ami tarthatatlanul sok.

**Takács Krisztián:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tegnapi ülésén arra kérdeztem rá, hogy mit takar a diétás étkezés. Azt a választ kaptam, hogy ez magába foglalja a speciális diétákat, a laktóz-, és gluténmentes, illetve a diabetikus diétát is.

**Baranyi Krisztina:** Kérem a FIÜK igazgatóját, mondja el, a netpincér miért nem indul a közbeszerzésünkön. A humort félretéve, kérem számoljon be arról, hogyan alakulnak ki ezek az árak. Napi 600 Ft-os emelkedés lenne, 4.190 Ft-ról 4.825 Ft-ra. Ha mi ezzel terheljük a ferencvárosi szülőket, nagyon elítélendő, és a 40%-os élelmiszer infláció ügyében is lehetne kérni valamit az önök pártja által vezetett Kormánytól.

**Czakóné Dobó Krisztina:** Napi négyszeri étkezésről beszélünk, amiből kettő meleg étkezés, a vacsora és az ebéd. Ezen kívül kapnak két hideg étkezést a gyerekek és a diétás étkezést is biztosítja a szolgáltató. Nekünk is nagyon nagy probléma, hogy évek óta nem találunk szolgáltatókat a Balatonon, akik vállalják a gyermekétkeztetést. Sokakat megkerestünk, még az olyan nagyokat is, mint az Elamen Zrt. Ők közölték, hogy nem tudják vállalni a nyári időszakot, szabadságolásuk van, a helyiek pedig nyilván a turistákat igyekeznek kiszolgálni. Próbáljuk, keresünk, de ennyit tudunk tenni. Nekünk figyelembe kell vennünk az EMMI rendeletet is, tehát nem rendelhetünk akárhonnan akármilyen, például a netpincérről.

**Gyurákovics Andrea:** Az előterjesztés háttér az, hogy 2.528 Ft volt a napi díj, ezt megemeltük tavaly 4.100 Ft-ra, idén pedig 4.825 Ft-ra. Elindultunk 2.528 Ft-ról és elérkeztünk 4.825 Ft-hoz. Ez elég nagy különbség. Ha már tavaly volt egy nagyobb emelés, idén ne menjünk tovább, maradjon a 4.100 Ft-os ár. Idén már elindult a táboroztatás, mennyi pénz lett beszédve a szülőktől?

**Zombory Miklós:** Áthidaló megoldási javaslatom lenne. Elég sok mindenre adunk ki pénzt és sok bírságot is fizetünk Polgármester asszony jóvoltából. Ebben a nehéz helyzetben az Önkormányzat vállalja át a szülőkre terhelendő részt, azaz a szülőknél ne emeljünk díjat.

**Reiner Roland:** Az Önkormányzat már tavaly is támogatta a táborozókat. Néhány napirendi ponttal később van egy javaslat, ami szintén arról szól, hogy a rászoruló táborozókat támogassuk. Nézzük meg, hogy a tavalyi 50-100%-os kedvezmény hányakat érintett. Ez nem csak az étkezésekre, hanem a tábor díjára, mosatásra is szólt. A 10 millió Ft körüli összegbe gondolom, sok gyerek belefér. Nézzük meg, tulajdonképpen hány gyerekről beszélünk, akinek az önkormányzat nem támogatja a nyári táborozását.

**Takács Zoltán:** Azért nem indul a netpincér a közbeszerzésen, mert már Foodorának hívják. Csak én járok boltba vásárolni? Hüledeznek itt is, ott is, mindenhol az árakon. Igen, az elmúlt 2 évben az élelmiszer infláció nagyjából a

100%-ot karcolja. Ez a magyar valóság. Lehet kozmetikázni, de ennyibe kerül. Magyarországon enni luxus. Adjuk el a balatonlellel tábor és vegyünk egyet Toscanában. Olcsóbb lesz az étkeztetés, ez biztos. De lehet, hogy sok minden más is. De mit tudunk vele csinálni?

**Czakóné Dobó Krisztina:** Most az emelt összeget szedtük be. Amennyiben a későbbiekben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy támogatja azokat a gyerekeket, akik a közétkeztetésben is kedvezményesen étkeznek, azoknak visszafizetjük a különbözetet. Ez tavaly is így működött, idén is így lesz. A rendeletben meghatározott ár a szolgáltatói árat tartalmazza, tehát ennyiért kapjuk most mi a gyermekek részére az étkezést. Ezért szerepel benne az emelt összeg.

**Kállay Gáborné:** Továbbra is fenntartom a módosító javaslatomat. Úgy gondolom, hogy a 700 Ft-os emeléstől igazán megkímélheti az Önkormányzat a ferencvárosi gyerekek szüleit.

**Baranyi Krisztina:** Valóban kézenfekvőbb lett volna ezt a két előterjesztést egymás után tárgyalni. Ezt kértem is, de valószínűleg elsikkadt a Hivatal útvesztőiben. Arról van szó, hogy amit az élelmiszer áremelkedés, a szállítói árak növekedése miatt emelni kényszerülünk, azt a következő előterjesztéssel gyakorlatilag vissza is adjuk ezeknek a rászoruló gyerekeknek teljes összegében. Ez egy hétre szóló táborozás esetén 3.000 Ft-os növekedés, de ezt vissza is kapják. Kérem, támogassa a Képviselő-testület a jelen előterjesztést.

**Kállay Gáborné:** Én nem a rászoruló gyerekekről beszéltem, hanem azokról, akik nem rászorulók, de ettől még a szülőknek okozhat problémát egy megemelkedett térítési díj. Az Önkormányzatnak ez nem jelentene akkora kiadást.

**Reiner Roland:** Kérem Képviselő Asszonyt, hogy fogalmazza meg a javaslatát, hogy fel tudjam tenni szavazásra.

**Kállay Gáborné:** Szeretném, ha a balatonlellel gyermeküdülőben a normál étkezés személyi térítési díj nem változna a tavalyi évhez képest és a gyerekek tavalyi áron kaphatnák a normál étkeztetést.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról.

**264/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonlelle Gyermeküdülő és Ifjúsági Táborban fizetendő normál étkezés személyi térítési díjának összege ne változzon és maradjon a 2022. évben meghatározott ár.”

(7 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Máriausz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol

Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Krisztián	Távol

**Reiner Roland:** Így marad az eredeti előterjesztés határozati javaslata. Kérem, szavazzunk a 146/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**265/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelettervezetet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 146/2023. sz. előterjesztés döntési javaslatáról, a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 20/2023. (VI.27.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

**5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)**

**165/2023., 165/2/2023. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné önkormányzati képviselő**

**Reiner Roland:** 165/2/2023. számon érkezett egy módosító javaslat az előterjesztéshez.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap 1 óránál is hosszabban tárgyalta ezt a napirendi pontot. Nagyon sok szakmai érv is felmerült és természetesen már politikai viták is voltak bőven. A Bizottság Polgármester Asszony módosító javaslatának egy módosított változatát fogadta el. Az összeget írtuk át 600.000 Ft-ról 650.000 Ft-os négyzetméter árra. Az érvekről nem mondanék sokat, mert a javaslatokat benyújtó politikai oldalak ezt meg fogják tenni. Szerintem azzal mindenki egyetért, hogy a tömbrehabilitációval kellett kezdeni valamit, viszont mindenkit megkérnék, hogy ne felejtjük el, amikor szavazunk és gombot nyomunk, nem kevés ember életéről fogunk dönteni. Személyesen én nagyon sajnálom, hogy maga a tömbrehabilitáció a politikai kampány árnyékában számháborúvá alakult.

**Kállay Gáborné:** A javaslatomban igyekeztem olyan arányosítást megvalósítani, hogy a kisebb lakások nagyobb térítési díjat, a nagyobbak pedig kisebb térítési díjat kapjanak. Ha elindulunk 20 m<sup>2</sup>-től felfelé, akkor kb. 33 m<sup>2</sup>-nél lesz az a pont, amikor a 650.000 Ft-os négyzetméterár – amit Torzsa képviselő úr javasolt – megegyezik azzal az összeggel, amit én terjesztettem elő. Éppen ezért ezt én befogadom olyan értelemben, hogy 33 m<sup>2</sup>-ig az általam javasolt négyzetméterár, felette pedig a Torzsa képviselő úr által javasolt négyzetméterár kerüljön a rendeletbe.

**Takács Zoltán:** A tegnapi vita során is felmerült, hogy ha lenne összefüggés a lakók anyagi helyzete és a lakott négyzetméter között, illetve anyagi lehetőségeik között, akkor látnám értelmét ennek a progresszív szabályozásnak. A körzetemben nyilván nem ismerek minden önkormányzati bérlakásban lakót személyesen, de el tudom mondani, hogy sokakat igen. A legjobb és a legrosszabb anyagi körülmények között élők szinte ugyanakkora lakásban laknak. Nagyon különböző az, hogy ki mekkora lakásban él és milyen az élethelyzetük. Elméletben ez a progresszió működne, de ehhez az kellett volna, hogy 1989 óta egészen más szellemiségben történjen a lakások kiutalása. Volt némi ad hoc jelleg azzal, hogy olyat adtak, amilyen volt, az egyikben hatan laknak, a másikban pedig csak hárman. Az egyikben nagyon elcsúsztak a kereseti lehetőségek, és ez azt eredményezte, hogy most már tényleg semmi összefüggés nincs aközött, hogy ki milyen anyagi helyzetben van és mekkora lakásban lakik. Én ezért inkább az egységes összeget tartom támogatandónak.

**Takács Krisztián:** Az időbeli meghatározás ellenérvelését szeretném elmondani. Az eredeti előterjesztésben az van, hogy 2024. év végéig van nyitva ez a kapu, Polgármester Asszony módosító javaslatában pedig ez már nem szerepel. Ezzel az a problémám, hogy ha az eredetit fogadnánk el, azzal nyitnánk egy olyan itt és most lehetőséget, amire rengeteg szociális bérlakásban élő lakos ráugrana. Kis túlzással ezzel azt üzenjük, hogy most van itt ez a lehetőség, később pedig be fog zárulni a kapu és akkor megint alacsonyabb összeget fognak kapni a lakásaikért, alacsonyabb lesz a lelépési pénz. Ez két dolgot fog eredményezni. Egyrészt iszonyatosan gyorsan le fog ürülni az a költségvetési sor, amiből jelenleg ezeket a pénzeket fizetjük, tehát rengeteg pénzt fogunk más területekről átcsoportosítani, így más önként vállalt feladatok teljesítéséről kell lemondanunk. Másrészt rengeteg embernek fogunk csalódást okozni azzal, hogy elhúzzuk az orruk előtt a mézesmadzagot azzal, hogy kap 600.000 Ft-ot vagy 650.000 Ft-ot négyzetméterenként, és új életet tud kezdeni, aztán megkapják az elutasító határozatot, hogy sajnáljuk, de költségvetési forrás hiányában nem tudjuk kifizetni ezt a pénzt és ott kell maradnia, ahol van. Nem tartom jó ötletnek ezt az időbeli korlátozást. Sajnos nem tudjuk kifizetni minden ember lelépési pénzét, nem tudunk minden lakást most azonnal kiüríteni. Ismernünk kell a korlátainkat.



**Torzsa Sándor:** Én is folytatnám a tisztázó kérdéssort. Ha megszavazzuk valamelyiket, akkor jól értjük-e, hogy a 225.000 Ft-os lakbérmegváltási tétel meg a 405.000 Ft-os tétel is emelkedne? Mi a városvezetés szándéka? Az, hogy emelkedjenek ezek a tételek, hogy a múltkor kialakított, átbeszélte összegben rögzítsük? Ha igen, akkor a módosító javaslatokhoz a második fordulón kell majd még módosító javaslatot tenni. Ha nem, akkor meg fog emelkedni jelentősen a 225.000 Ft is, meg a 405.000 Ft is. Azt kellene eldönteni, hogy mi a szándék. A múltkor javasoltam a 300.000 Ft-ot, akkor egyértelműen az volt a szándék, hogy ez a 225.000 Ft legyen. Szét kell szálazni a dolgokat, mert egyszer beszélünk a 225.000 Ft-ról meg a 405.000 Ft-ról, nevezzük úgy, hogy a bérleti jog visszavásárlásáról. A 600.000 Ft-ot vagy 650.000 Ft-ot pedig akkor fizetjük, ha úgy döntünk, hogy szanáljuk az épületet, tehát a tömbrehabilitációhoz érkezünk.

**Kállay Gáborné:** A rendeletmódosítással az átmeneti időszakot szeretném kezelni. Azt az átmeneti időszakot, ami abból adódik, hogy ebben a ciklusban egyetlen önkormányzati bérlakás felújítása sem történt meg. Ennek következtében gyakorlatilag a városrehabilitáció elakadt és nincs elegendő lakás ahhoz, hogy további házakat ürrítsünk ki. Pontosan a Haller u. 54. és a Drégely u. 12. sz. alatti házak kiürítéséhez próbáltam valamilyen segítséget nyújtani. Azért tettem bele ezt az időkorlátot, mert nyilvánvaló, hogy az Önkormányzatnak nem lehet az a célja, hogy ezek az emberek a kerületen kívülre kerüljenek. Tehát ez most ennek a két háznak a kiürítéséhez adhatna segítséget. Onnantól kezdve, ha befejeződik a most elkezdett Gát u. 24-26. vagy Balázs Béla u. 27/b. sz. alatti épület felújítása, akkor jobb helyzetbe fogunk kerülni, mert felújított házakban lesznek olyan lakások, ahova ki lehet majd költöztetni és esetleg tovább folytatódhat az a városrehabilitáció, ami eddig ciklusokon keresztül folytatódott. Az átkos FIDESZ ciklus alatt 22 db ház teljes felújítása történt meg. Az utolsó 2-3 ház teljes önkormányzati erőből valósult meg, tehát nem kapott hozzá támogatást. Én ezt a helyzetet szeretném kezelni és ehhez kérem a támogatásukat.

**Baranyi Krisztina:** A 650.000 Ft-os módosítást befogadom, kezeljék úgy, mintha az én javaslatomban szerepelt volna. A mi szándékunk természetesen nem volt időbeli korlátozás. Ez az emelés azért történik, mert az ingatlanárak emelkedése – amelyről elég részletes és hosszas statisztikákat és kimutatásokat kaptunk ennek a döntésnek a meghozatalához – ezt indokolja. Akkor is indokolni fogja, amikor 2025 lesz, sőt, valószínűleg többet is fog indokolni. Amennyiben a javaslatomat elfogadja a Képviselő-testület, az a paragrafus változik a rendeletben és nem tartalmaz időbeli korlátot ehhez az emeléshez. Ez legyen egyértelmű. A közös megegyezéssel történő bérleti jogviszony megszüntetésekor adott ún. megváltás emelésekor is az volt a szándékunk, hogy az ugyanúgy emelkedjen akkor is, ha mi költöztetünk ki és nem közös a megegyezés, azaz nem a bérlő kéri, hogy lemondhasson a jogviszonyáról, hanem mi mondjuk, hogy hagyja el az otthonát. Legyen ehhez kötvé ez a bizonyos lelépési vagy megváltási pénz, ezért határoztuk meg százalékban. Ez azt jelenti, hogy ha a jövőben ezt emeljük, akkor automatikusan az is emelkedik. Ezek az Önkormányzat által kifizetett összegek attól függően, hogy a mi szándékunk, vagy a bérlő szándéka szerint kerülnek megszüntetésre, a jövőben egymáshoz lesznek kötvé. Ha az egyik emelkedik, akkor a másik is emelkedni fog.

**Takács Zoltán:** Pont ez a baj, amit Polgármester Asszony mondott. Jelenleg a 450.000 Ft-hoz van arányosítva, ha felújításra vár a lakás, akkor 225.000 Ft, ha pedig felújított, akkor 405.000 Ft. Ez emelkedik fel 325.000 Ft-ra, illetve 585.000 Ft-ra ha a Polgármester Asszony által befogadott 650.000 Ft kerül megszavazásra. Ezzel az a probléma, hogy egy felújított 50 m<sup>2</sup>-es lakás esetén egyik pillanatról a másikra 180.000 Ft-tal emelkedik az az összeg, amit hajlandóak vagyunk érte kifizetni négyzetméterenként. Egy 50 m<sup>2</sup>-es lakás esetén ez 9 millió Ft. Sok borzasztó állapotban lévő felújításra váró ház van, a felújított házaik minősége pedig elég széles skálán mozog attól függően, hogy milyen minőségben lettek felújítva, illetve milyen műszaki állapotban vannak. Vannak olyan tizenéves házaik, amik már most kifejezetten rossz állapotban vannak, a benne lakók pedig azt mondják, hogy ugyanabban az élethelyzetben vannak, mint mielőtt el lettek költöztetve egy felújításra váró épületből. Eddig 2/3-1/3 arányban volt a kérelmeknél a felújításra váró-felújított lakásban élők száma, akik kérelmet nyújtottak be az önkéntes lakásmegváltásra. Ha viszonylag gyorsan beesik néhány felújított házból érkező kérelem, akkor közel 600.000 Ft-os négyzetméterárral számolva 60-70 m<sup>2</sup>-es lakásoknál 30-40 millió Ft-os nagyságrendről lesz szó. 10 bérlő kiüríti a sort, a Drégely utcában, Gát utcában és Haller utcában lakók pedig maradnak a fenekükön, ugyanis ezek a lakásmegváltások ugyanarról a költségvetési sorról vannak finanszírozva. Borzasztó kellemetlen lenne, ha hirtelen megint több száz millió forintot kellene rátenni erre a sorra, és ott fogunk tartani, hogy mivel járhat majd ez a változás. Vagy ellentétesen a céllal kitömjük azokat, akik felújított lakásban laknak és a Drégely utcában, Gát utcában, Haller utcában és Sobieski utcában lakók hoppon maradnak, vagy a szándékainkhoz képest 500-600-800 millió Ft-tal, esetleg 1 milliárd Ft-tal többre fog kerülni a kiürítés. Ami információ eljutott hozzám, ha ez az emelés

megtörténik, akkor az eddigi 10 db körüli kérelem meg fog sokszorozódni és ez komoly anyagi veszélyt jelentene az Önkormányzat működésében.

**Kállay Gáborné:** Továbbra is fenntartom, hogy ez a rendeletmódosítás csak egy átmeneti helyzetet kell, hogy kezeljen. Ha jól idézem Alpolgármester Urat, a rehabilitáció elmúlt években megszokott volumenének a fenntartásához történt a múltkori módosítás. Azért, hogy ösztönözzük azokat, akik önkormányzati lakásokból esetleg közös megegyezéssel meg szeretnék szüntetni a bérleti szerződésüket és ki akarnak innen költözni. Nem hiszem, hogy ennek az Önkormányzatnak – bár nem tudom, milyen is a lakásgazdálkodási koncepciója, mert nem derült ki az elmúlt 4 évben – a dzsentifikáció erősítése lenne a célja, tehát az, hogy lehetőleg minél több ember menjen el Ferencvárosból, és így annál kevesebb bérházat kell felújítanunk. Ezért megfontolásra valónak gondolnám. Kérem, hogy az én javaslatomról legyen majd először szavazás.

**Torzsa Sándor:** Ha Polgármester Asszony úgy látja, hogy van pénzügyi fedezet arra, hogy a kiürítések ilyen magas áron folytatódjanak, akkor legyen, nem ellenzem. Nem tudom, Alpolgármester Úr mennyire tudja ezt alátámasztani. Szeretném, ha szeptemberben, a költségvetés módosításánál az a sor, ahol a tömbrehabilitáció és a megváltások összege egy soron szerepel, legyen szétválasztva. Tehát önálló költségvetési sorról legyen fizetve a bérlény megváltás és önálló soron legyen az a pénz, amit kizárólag tömbrehabilitációra, házkiürítésre lehet fordítani. Így láthatóvá válik, hogy egy évben melyik célra mennyi pénzt tud fordítani az Önkormányzat. Előre jelzem, mert félek, hogy az lesz a vége, hogy lefogy a sorról a pénz és emiatt idén egy házat sem tudunk majd tömbrehabilitációs célra kiüríteni. Ha megvizsgálják és mégsem látják ennek a pénzügyi fedezetét, akkor szükséges lesz még egy módosító javaslat, ahol kiigazítjuk a számokat.

**Baranyi Krisztina:** Egy kezemen meg tudom számolni, hogy hány darab 60-70-m<sup>2</sup> alapterületű szociális bérlakásunk van. Ezeket a nagyméretű lakásokat piaci célra adjuk bérbe, ahol eleve nincs megváltás és lelépés, semmi ilyesmi. Ez tehát nem fogja megrendíteni a költségvetési sor állapotát. A beérkezett igények száma alapján nem tudtuk a teljes lakásállományt végig ellenőrizni hiszen csak 3 kollega foglalkozik ezzel a feladattal. Viszont sok olyan igény van, ahol egyszerűen nem szociálisan rászorulóknak használják a lakást. Olyan jövedelemmel, esetleg gyerekekkel élő családok laknak, akik jogosultak CSOK-ra, hitelre, és ezt igénybe is tudnák venni. Nekik ezek az összegek a bérlakás szektorból történő kilépést jelentik, tehát saját tulajdonú ingatlant tudnak ebből vásárolni. Így viszont felszabadulnak olyan szociális bérlakásaink, amiket akár a rehabilitációkor, akár a méltányossági kérelmek esetén, szociális lakáspályázatokon tudunk használni. Függetlenül az ingatlanpiaci árrobbanástól, ezeknek a díjaknak a megemlése szükséges volt és jótékony hatással lesz arra, hogy egyébként a szociális lakásgazdálkodásunkat rendbe tegyük néhány éven belül.

**Árva Péter:** Nem azért vitakoztunk erről nagyon sokat, hogy alacsonyan tartsuk ezt az értéket, mert nem szeretnénk sok pénzt adni rászoruló embereknek, hanem pont az volt a szándéka a jelenlegi többségnek, hogy lehetőség szerint inkább azt válasszák az emberek, hogy a lakásban maradnak. Ha ez a célunk, akkor bármilyen emelés hibás lenne, ha nem lenne itt ez az inflációs környezet. Az élelmiszereknél tapasztalt inflációhoz képest jelenleg az ingatlanpiacon nincs árrobbanás, sokkal korábban volt. Most néztem meg a KSH adatait, 2020 első negyedévéől mostanáig a használt lakásoknak 30%-os drágulása van. Úgy gondolom, hogy az eredeti, 600.000 Ft-os polgármesteri ajánlat nagyjából lefedi ezt az árdragulást. A szocialista-DK frakció nagyobb mértékű javaslatát is meg tudom érteni. Ebben a helyzetben azért, hogy inkább a lakást válasszák a kiköltözők, pici korrigációra van szükség. Ezért a 650.000 Ft-ot is el tudom fogadni, de kb. ez az a tartomány, amit méltányosnak tartok. Valahol a Polgármester Asszony és a szocialista frakció javaslata között érzem a középútat. Gondolkodtam, hogy a négyzetméterhez kötés hogyan illeszkedik bele a jelenlegi rendeletbe és azt számoltam, hogy az álláspontjaink nincsenek messze egymástól. Az a ritka helyzet van, hogy a rövidtávú és a hosszútávú célokban is egyetértünk, ne legyen lakosságcsere, és az eszközökben is. Olyan apró kérdésről beszélünk, ami gyakorlatilag csak arra jó, hogy egy Facebook posztban kiírhasssa a FIDESZ, hogy leszavaztuk a javaslatukat vagy megsértődjünk egymásra. Ezen túllépnék, mert az Önök, a polgármester és a szocialista-DK javaslat nagyon közel vannak egymáshoz, a mérnöki hibahatáron belüli javaslatok. Kérem, hogy válasszuk ki az egyiket és támogassuk.

**Takács Krisztián:** Megértem Kállay képviselő asszonyt, hogy kiemeli a Drégely u. 10-12. sz. és a Haller u. 54. sz. alatti épületeket. Pontos számokkal nem vagyok tisztában, mert belső-ferencvárosi képviselőként elég messze van innen a körzetem, de úgy tudom, hogy a Drégely u. 10-12. sz. alatt kb. 80 db lakás található. Csak a Drégely u. 10. sz. alatt van 80 db lakás? Jelenleg azon a költségvetési soron, ahonnan ezeket a kifizetéseket teljesítjük, 400 millió

Ft szabadon felhasználható összeg van. Ha azt nézzük, Polgármester Asszony befogadott 650.000 Ft-os módosító javaslata szerint 30 m<sup>2</sup>-es lakásból 20,5 db-ot tudunk kiüríteni, ezzel pedig elfogyott az összes pénz, ami a lakáskiürítési soron volt. Ha ez így lesz, szeptemberben valóban költségvetési módosító javaslatot kell majd benyújtani. Polgármester Asszony említette, hogy az így kapott pénzzel a bérlők ki tudnak majd lépni a piacra, CSOK, babaváró hitel, stb. segítségével. Mai hírek a Kormányinfóról: a városokban megszűnik a CSOK, 5.000 fő feletti településeken inntől kezdve nem lehet felvenni, és a babaváró hitel felvételét is megnehezíti a Kormány. Azok vehetik csak igénybe, ahol a nő 30 év alatti. Természetesen hozzáteszem, hogy ez is a háború miatt van, nem a gazdaságpolitikájuk következménye. Tényleg egyre nehezebb, hogy ezek az emberek saját tulajdonú lakásukba tudjanak költözni. Éppen ezért kérek mindenkit, hogy ne számháborúba és politikai kampányüzenetekbe forduljon ez az egész. Ne húzzuk el a mézesmadzagot, hogy ekkora összegeket fognak tudni kapni a bérlők. 400 millió Ft áll rendelkezésre ezen a költségvetési soron, ami 20,5 db lakást jelent.

**Takács Zoltán:** Pontosan tisztában vagyok azzal, hogy nem nagyon sokan, de vannak, és ha ez csak 5%, akkor is százas nagyságrendű személy, akik igényléskor még rászorulóak voltak, most pedig már nem. Én is tudok olyat, akinek nettó 1 millió Ft feletti adózott jövedelme van és mégis olyan lakásban él, aminek 35.000 Ft a bérleti díja. Tény és való, hogy ezek az emberek nem szorulnak szociális támogatásra, viszont a megváltás komoly anyagi terhet ró az Önkormányzatra. 400 millió Ft van ezen a soron. Osztottam-szoroztam és ez kb. 800 m<sup>2</sup>-t jelent, ha átlagoljuk az árakat. Ha 30 m<sup>2</sup>-es lakásokkal számolunk, akkor 26 db lakással ki fog ürülni a sor. Annak fényében, hogy a csökkentett áron is volt 10 db jelentkező az önkéntes megváltásra, gond nélkül el tudom képzelni, hogy ezután ennek a duplája legyen, azaz 20 db lakás. Így maradna 6 db lakás, amit a Drégely utcában vagy a Haller utcában ki tudunk üríteni. Azt tartanám jónak, amit Torzsa képviselő úr mondott, hogy a két formát tegyük két különböző költségvetési sorra, vagy ki kell találni valamit, de nagyon sokat kell rajta dolgozni szeptemberig. Jelenlegi formájában ez a 400 millió Ft édes kevés lesz, ez 100%.

**Reiner Roland:** Teljesen biztos, hogy ahhoz a sorhoz hozzá kell tenni, de ebben soha nem is volt vita. Már májusban is elmondtuk, hogy az egy elkülönített összeg, amiről szeptemberben fogjuk látni, hogy mennyivel kell még kiegészíteni. Nyilvánvaló, hogy a kiürítés prioritás. Nem az a helyzet, hogy minden kérelmet automatikusan befogadjunk. Ha jön két ember, az egyik önként visszaadná, a másik pedig épp kiürítés előtt álló épületből jön, akkor természetesen a kiürítendő élvez elsőbbséget. A másik csak egy lehetőség. Amikor a Képviselő-testület meghoz egy döntést, hogy kiüríti valamelyik épületet, onnantól kezdve az ott élők elhelyezése prioritást élvez mindennel szemben, minden szempontból. Ezért nem teljesen van előttem, hogy a sor szétválasztásának mi lenne a funkciója. Más kérdés, ha az a javaslatuk, hogy a módosítással nyúljunk hozzá a visszaadás költségéhez is. Nekem nem teljesen világos, mert mintha ezt a szándékot írják körbe, csak nincs kimondva. Ebben egyértelmű álláspontot kérek majd.

**Deutsch László:** Tetszik Kállay Gáborné előterjesztése, ugyanakkor Polgármester Asszony hozzáállása is. Végre felfedeztük, hogy nem mi diktálunk a piacnak, hanem a piac nekünk. Ezek az árak már valamivel reálisabbak. Ugyanakkor egyetértek Torzsa Sándor elképzelésével, hogy miután sok jelentkező várható, aki akár vidékre készül, akár megszorult, több lakás megvétele fog elénk kerülni, de a szanalásban részt vevők elsőbbséget élvezzenek. Érdemes lenne azon is elgondolkodni, hogy úgy veszünk lakást, hogy üresen hagyjuk és felújítandó házak bérlőit, tulajdonosait költöztetjük oda.

**Mezey István:** Két dologra hívnám fel a figyelmet. Egyrészt arra, hogy mi szülte ezt az előterjesztést. Ha lett volna üres lakásunk, akkor a két említett épületet nem kellene így megsegíteni, hanem egyszerűen kiköltöztethettük volna az ottani lakókat. Ez egy fontos elem. Szerintem az is fontos elem, hogy a kicsi lakásoknál egységes összeget ad, ezért a különböző módosító indítványok szerintem más célt szolgálnak. Örülök, hogy sok képviselő, minden megszólaló különös érzékenységet mutat eziránt a téma iránt és különböző módosító javaslatokat tesz. Ne felejtjük el viszont, hogy a napirenden nem volt hasonló típusú előterjesztés. Tehát a módosító indítványok azért léteznek, mert Kállay Gáborné elénk hozta a saját javaslatát. A hirtelen jövő jóakarát és a helyzet megoldására való érzékenység valójában csak abból adódik, hogy mi tettünk egy előterjesztést. Valóban nincs hatalmas különbség a kettő között, de ha nincs ez az előterjesztés, akkor nincsenek a módosítók sem.

**Takács Zoltán:** Ha az általunk kezdeményezett kiürítés a prioritás, akkor életbe lép az, amit Takács képviselő úr mondott. Ha ez az összeg szinte teljes egészében elmegy erre a célra, akkor tényleg az fog történni, hogy elhúzzuk a mézesmadzagot, elmondjuk, hogy ennyi is lehetne, de nem lesz, mert nem teszünk rá pénzt. Ez így borzasztóan

rossz lenne. Biztosan kell valamennyit tenni szeptemberben erre a költségvetési sorra, de itt jön, hogy mennyit. Nem mindegy, hogy 50-100-200 millió Ft-tal kell megtoldani vagy 1,5 milliárd Ft-tal. Ha annyi igény érkezne, hogy milliárdos nagyságrendet kellene hozzátenni, akkor nagyon meg lennének lóve. 50-60 családnak kellene azt mondanunk, hogy ja, mégsem, pedig a lehetőség adott lenne. Érdekes kérdés, hogy mi lesz akkor, ha 80 db kérelem érkezik, de csak 20 darabnak tudunk eleget tenni, akkor hogyan választunk. Sorsolunk? Ez a szociális bérlakásoknál sem a legjobb módszer, de legalább kapnak valamit. Itt rosszabbnak gondolom ezt a megoldást. Meg kell vizsgálni és nagyon fel kell mérni az igényeket, mert félek, hogy az az összeg, amivel szeptemberben szembesülni fogunk, messze meg fogja haladni az Önkormányzat nem jelenlegi, hanem a történelem során bármikori anyagi lehetőségeit.

**Kállay Gáborné:** Szeretném, ha nem veszne el a sok baba között a gyerek. A Haller u. 54. sz. alatti épületben 26 db lakásban laknak, amikben az emberek nem érzik magukat biztonságban és ugyanez elmondható a Drégely u. 12. sz. alatti házról is, ahol a körfolyosó, illetve a korlát állapota egészen elképesztő. Úgy mozog, hogy onnan bárki le tud zuhanni és érdekes módon ugyanebben az épületben folyik a közös WC felújítása. Azt gondolom, hogy ez csupán pénzkidobás, mert innen ki kellene költöztetni az embereket. Az én előterjesztésem alapvetően ezt a célt szolgálta. Próbáltam arányos megoldást találni és ennek alapján egy 25-26 m<sup>2</sup>-es lakás esetén a Polgármester Asszony által tett javaslattal szemben kb. 2,5 millió Ft-tal több pénzt biztosít egy kiköltöző számára, ami szerintem nem elhanyagolható különbség.

**Baranyi Krisztina:** Képviselő Asszony azt mondja, hogy a Haller u. 54. sz. alatt nem érzik biztonságban magukat az emberek. Milyen szerencse, hogy 2016-ban biztonságban érezték magukat, akkor, amikor Önök eltitkolták annak a statikai szakvéleménynek a tartalmát, amit a hátsó lépcsőről csináltak. Semmit nem tudtak arról, hogy milyen műszaki állapotok vannak és mindösszesen 1,6 millió Ft-ot tudtak elkölteni arra a házra. Óriási szerencse, hogy akkor nem érezték magukat életveszélyben. Mi azonnal beavatkoztunk, 3 napon belül felépítettük, megrendeltük a teljes statikai szakvéleményt. Önök pedig mit csináltak? Megrendelték annak a résznek a szakvéleményét, ami már le volt szakadva. Ez csak egyetlen egy csontváz, ami most kiesett a szekrényből, de keressük a többit, hogy mit titkoltak még el a lakók elől. Füllérből, egy-egy lépcsőtoldalékkal oldották meg a bajt, utána pedig magasról tettek ezekre a házakra. Egy forintot nem költöttek azokra az épületekre, amelyeket nem teljesen újítottak fel. Kicsit ebbe kellene belegondolni akkor, amikor számon kérik rajtunk akár a Drégely u. 12., akár a Haller u. 54. sz. alatti épületet. Előbbiben természetesen már folyik a korlát cseréje is. Mi teljeskörű felmérést végzünk, nem a pincétől az első emeleti lépcsőfordulóig vizsgáljuk meg azt, ami leszakadt, hanem az egész házat átvizsgáljuk. A szükséges beavatkozásokat meg is tesszük, nem pedig abbahagyjuk félúton és titkoljuk el a lakók elől. Egyéni képviselő volt, alpolgármester volt, a városvezetés része volt és nem tudott róla, vagy eltitkolta a lakók elől. Szeretném, ha erre majd választ adna.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Ez már dög unalmas. 2023-at írunk, nem 2016-ot. Ne politizáljunk! Mi nem vagyunk politikusok, csak önkormányzati képviselők. Hagyja abba egyszer és mindenkorra ezeket a lozungokat!

**Torzsa Sándor:** Sajnos nem csak ez a két ház van, hanem még kb. 40 db, aminek gondoskodnunk kell a sorsáról. Ezért szimpatikusabb Polgármester Asszony javaslata, mert abban a többi épületről is szó van, Önök pedig csak erre a kettőre tesznek javaslatot. Polgármester Asszony módosítója a többi kiürítésre váró háznál is ugyanezt az összeget határozná meg, ami érdemi különbség. Az az épületállomány, amivel rendelkezünk és megy tönkre, az Önök öröksége. Önöktől vettük át, ne mondják azt, hogy az elmúlt években történt minden. Kérek egy tájékoztatást a FEV IX. Zrt-től, hogy a házakra, elektromos hálózatokra, gázvezetésekre mennyit fordítottunk, melyik épületeknél lett ez megcsinálva. Szeretném látni, hol kellett nagyobb beruházásokat végezni, pl. tetőt javítani. Tudom, hogy a saját választókerületemben minden házra költöttünk ebben a ciklusban valamennyit és elvégeztünk valamilyen feladatot. Ez az elmúlt 30 évből kiindulva unikális. Vagy folyosót, vagy közös WC-t, vagy valamilyen vezetékét javítottunk meg, újítottunk fel, vagy kapukat, kaputelefonokat cseréltünk ki. Annyiban igaz van Képviselő Asszonynak, hogy valóban fel kell-e tenni azt a kérdést, hogy az ott élőknek tényleg az a problémájuk, hogy mozog a korlát, vagy az, hogy egyáltalán ott kell élniük? Ez a fő kérdés.

**Kállay Gáborné:** Polgármester Asszonytól kérdőzöm, hogy a 2020. február 13-i határozat miért nem lett végrehajtva? 2021 júniusában miért lett hátrébb sorolva a Haller u. 54. sz. alatti épület kiürítése és miért nem történt meg az elmúlt 4 évben egyetlen ház felújítása sem? Minden évben 2 milliárd Ft felett volt a költségvetésben a szabadon felhasználható maradványösszeg.

**Mezey István:** Polgármester Asszony csontvázkereséssel foglalkozik. Egyszerűbb lenne ezt a régészekre hagyni és a kerület problémáira reflektálni, hiszen 4 év után ez illene is. Lehet politikai kampányt is nyerni azzal, hogy csontvázakat keres az elmúlt időkből, de ezt akkor is csinálhatja, ha közben tesz valamit a kerületért is.

**Árva Péter:** Szörnyű ez a vita, mert itt ülünk, egyetértünk a célokban, egy csomó mindenben és van két javaslat, ami egy 33 m<sup>2</sup> alapterületű lakás esetén fillérre pontosan ugyanakkora megváltási díjat ad. Ehhez képest szidjuk egymást, vitatkozunk és állítunk badarságokat. A Drégely u. 12. sz. alatti lakók azért nem nyugodtak, mert a körzetes FIDESZ-es jelölt kimegy és hergeli őket. Olyan dolgokat állít, hogy pl. ha megrángatok egy félkész állványzatot, akkor az, nem stabil. Sőt, fából készült, és ha nekiesek láncfűrészsel, még vágható is, ha pedig leöntöm benzinnel, még ég is. Úristen! Kérem, ne hergeljék ezeket a lakosokat! Véletlenül találtak egy szakvéleményt, ami mutatja, hogy ez a ház sokkal korábban is el volt hanyagolva. Az Önök helyében én leszállnék erről a döglött lóról, mert feketén-fehéren látszik, hogy nem mi hanyagoltuk el, hanem eleve rossz állapotban volt. Sőt, van egy szakértői anyag, ami azt mondja ki az Önök ciklusában, hogy veszélyes. Alpolgármester Asszony kérdezte, hogy kinek a felelőssége. Ha azt mondom, hogy 1 hetük van aládúcolni, az az én felelősségem. Utána, ha nem oldja meg Pataki Márton, akkor már az ő felelőssége. Vagyoni felelősségről, börtönről beszél. Asszonyom, Ön volt az alpolgármester, amikor leírta egy statikus szakértő, hogy az a lépcső életveszélyes. Nem láttam az anyagot, de elhiszem Polgármester Asszonynak, hogy van ilyen. Asszonyom, ha Ön ezt látta és nem tett semmit, az veszélyeztetés. Kérem, hogy zárjuk le ezt a primitív, méltatlan vitát. Én igennel fogok szavazni az Ön előterjesztésére, de zárjuk ezt le!

**Gyurákovics Andrea:** Én most már tudom ki a hibás, dr. Gegesy Ferenc. Mi tőle örököltük ezeket a házakat. Elkezdhetjük az egymásra mutogatást, de nincs értelme. Van egy helyzet, 4 éve ez az Önkormányzat, ez a Képviselő-testület és ez a városvezetés van. Kezdjük el dr. Gegesy Ferencet hibáztatni ezért. Ha ez alapján haladunk, akkor hibáztathatjuk az ott lakókat is. Olyan demagóg irányba mehetünk el, aminek semmi értelme nincs. Ha Alpolgármester Úr időnként rám szól, szóljon rá Polgármester Asszonyra is, hogy ne kommenteljen. Én is megvárom, amíg befejezi a magánakcióját. Vigyoroghat ezen, de ez nem vicces helyzet. Lehet rajta kacarászni, de Önön és Alpolgármester Asszonyon kívül ezt senki nem tartja viccesnek. Nem tudom, mitől kerültek ilyen állapotba. Van egy előterjesztés, érkezett hozzá egy módosítási javaslat, amiről kérünk egy szavazást. Az pedig az Önök felelőssége, hogy hogyan szavaznak.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Kérem, hogy szavazzunk. Ha ennek a napirendnek vége, tartsunk szünetet.

**Reiner Roland:** Így lesz. Volt egy polgármesteri módosító javaslat, amihez érkezett egy 650.000 Ft-os megváltásról szóló kérés, amit befogadott. Az előterjesztő a saját javaslatát módosítja úgy, hogy 33 m<sup>2</sup>-ig az eredeti javaslat él, 33 m<sup>2</sup> felett pedig a 650.000 Ft-os ár lenne. Ettől függetlenül a polgármesteri javaslatról szavaznunk kell, hiszen az nem lett befogadva. Polgármester Asszony módosító javaslata Kállay Gáborné rendeletmódosításához érkezett. Annak elfogadása esetén módosul az, amiről a rendeletmódosítás lenne. Erről mindig is így szavaztunk. Tehát összesen egy módosító javaslat van.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Értem, hogy így szoktuk, de méltányosságból a FIDESZ felé tegyük meg, hogy mint amikor van egy magasabb, egy alacsonyabb, majd a végszavazás ...

**Reiner Roland:** Elnézést, ez nem egymásra épülő dolog, hanem vagy-vagy kérdés.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Meggyőzőtt.

**Reiner Roland:** Ha arról a javaslatról szavaznánk, annyit érnének el, hogy aki a módosítással egyetért, az leszavazza azt. Kérem, szavazzunk a Polgármester Asszony által jegyzett, egységes 650.000 Ft-ot jelentő megváltási árról. Kétszer mondtam el. A polgármester módosító javaslatát javasolta módosítani Torzsa képviselő úr. Neki nem önálló indítványa volt, hanem a polgármester módosító javaslatát módosította, ezért Polgármester Asszony be tudta fogadni. Ön nem tudja befogadni Torzsa Sándor módosító javaslatát, mert nem az ön előterjesztéséhez érkezett. Akkor tudná befogadni, ha külön javaslatként tette volna Torzsa Úr ezt a javaslatot. Valóban, ezt a létező legbonyolultabb módon sikerült elintézni. Kérem, szavazzunk Polgármester Asszony módosító javaslatáról, ami 650.000 Ft/m<sup>2</sup> árra emelné a megváltás összegét.

**266/2023. (VI.22.) sz.****Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 165/2023. sz. előterjesztésben szereplő módosító javaslatot 650.000 Ft/m<sup>2</sup> összegű pénzbeli térítéssel meghatározva a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelettervezet részének tekinti.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 165/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a rendelettervezet kifüggesztéséről.

**267/2023. (VI.22.) sz.****Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet a 165/2023.sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal és a 266/2023. (VI.22.) sz. határozatban foglaltakkal együtt rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen

Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Ebédszünetet rendelek el, 1 óra múlva folytatjuk.

SZÜNET

**6./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)  
171/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és hosszú vita alakult ki. Az volt a kérés, hogy a két pontról külön szavazzunk, azaz külön a kutyapiszok zacskóról és külön a táblákról. A zacskós kérdéskörhöz érkezett egy módosító javaslat olyan tartalommal, hogy a büntetési tételeket csökkentjük le 200.000 Ft helyett 50.000 Ft-ra, illetve 50.000 Ft helyett 10.000 Ft-ra. Ezzel a módosítással az első pont támogatást nyert, a második viszont nem.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és mindkettőt elfogadásra javasolta.

**Takács Zoltán:** Károsnak tartanám azt a precedenst, ha a Bizottság módosító javaslata kerülne elfogadásra. Mindenki egyenlő, de vannak egyenlőbbek. Úgy gondolom, hogy ugyanolyan súlyú szabálysértésért ugyanakkora büntetésnek kell járnia. Hasonló jellegű szabálysértési ügyeknél nagyságrendileg több, mint 800 esetből tizen valahány alkalommal került összegszerű bírság kiszabására, a többi alkalommal pedig figyelmeztetés volt. Tehát az a precedens, hogy első alkalommal csak figyelmeztetnek és utána jönnek a visszaesőknél a büntetési tételek. Ha valaki csak azért se jelleggel százötvenedik alkalommal is direkt nekiszaladna a közterület-felügyelőnek és megdobálná kutyaszarral, hogy he-he, nincs nálam zacskó, nem szeretném, ha ezt a viselkedést 10.000 Ft-tal tudná jutalmazni a felügyelő. Mindemellett a maximális büntetési tétel 200.000 Ft. Dr. Sotkó Béla azt mondta, hogy nem mer rá megesküdni, de emlékei szerint soha nem lett még ilyen magas tétel kiszabva. Nem szeretném kézivezérelni a hatóságainkat, sem a Hatósági Irodát, sem a Közterület-felügyeleti Irodát, bízom az ő ítélőképességükben, hogy megfelelően tudnak eljárni. Éppen ezért az eredeti javaslatot kérem szavazásra bocsátani, ha kell, pontonként. Mindenki mindent belekevert már a táblás kérdésbe is. Ez arról szól, hogy ami jelenleg is kint van – kutyával a füre lépni tilos tábla -, egy udvarias kérés, és ha valaki nem tartja be, akkor a közterület-felügyelő is csak megrántani tudja a vállát. Semmiféle jogi következménye nincs, ha valaki 438 kutyával sétál a fűvön a Bakáts téren. Ha életbe léptetjük ezt a 2. pontot, akkor a hatályba lépéstől kezdve, ha valaki mégis kutyát sétáltat a fűvön úgy, hogy kint van a tábla, akkor ezért a szabálysértésért meg lehet büntetni. Nem kell, csak lehet vagy figyelmeztetésben lehet részesíteni.

**Árva Péter:** Sok dologgal nem értek egyet ebből. Ezek különböző szabálysértések, teljesen logikus, hogy az alapvetően kicsi szabálysértés – nincs zacskó az embernél – ne magas tétellel induljon. Szerintem nagyon rossz lenne az üzenete annak, ha 200.000 Ft-os büntetéssel fenyegetnénk azt, aki otthon hagyta a zacskit. Néhány hete láttam nem a saját körzetemben, hanem a Haller utcán egy kislányt, 14 éves forma volt. Odapiskitott a kutya, nézte a zsebeit, kereste a zacskót, de látványosan elfelejtette. Nem hiszem, hogy vele is ezt kellene csinálni. Nem gondolom, hogy Képviselőtársam pénzt akar ezzel behajtani. Azt gondolom, hogy erős üzenetet akarunk küldeni arról, hogy ez a kutyatulajdonosok dolga. Ezt elfogadom akkor, ha kicsi, jelképes tételt határozunk meg. Ha ezek az összegek maradnak, akkor nem fogom támogatni az előterjesztést. A bizottsági ülésen Alpolgármester Úr szépen összefoglalta, hogy milyen kérdések hiányoznak. Ki rakhatja ki ezeket a táblákat? A közterületeinken vannak kint táblák, amik csak úgy ott állnak egy ideje, de senki nem emlékszik rá, hogy ki tette oda. Lehet, hogy

csak egy ott lakó helyezte el. Ezekre hogy fog vonatkozni? Csak úgy működik, ha van egy megfelelő jegyzék róluk, ami mögött áll egy rendelet. Így önmagában aggályosnak érzem. Kérem Képviselő Urat, hogy fogadja el a kisebb díjtételt, hogy megszavazható legyen, a második felét illetően pedig a Hivatal Alpolgármester Úrral közösen próbálja meg összerakni és megnyugtatóan válaszolni, mert ez így most joghézagokkal terhelt.

**Baranyi Krisztina:** Kicsit messzebről kezdeném. A kerületünkben és általában Budapesten rendkívüli módon megnövekedett a kutyák és a kutyatartók száma. Vannak olyan háztartások, ahol több kutya is van. A kerület kutatásából is viszonylag egyértelműen kiderült, hogy a kutyatartókkal szimpatizáló és őket elítélő lakóközösség ugyanolyan arányban van jelen, azaz nagyjából 50-50% Ferencvárosban. Fel kell készülnünk arra, hogy ez a helyzet nem fog változni, sőt, lehet, hogy idővel még több kutyatartó érdekeit kell figyelembe venni. Természetesen ez nem járhat azzal, hogy másokat figyelmen kívül hagyunk, például a parkokat, közterületeket kisgyermekkel használni akaró szülőket. Olyan érzékeny területen vagyunk, amikor két ellentétesnek vélt érdeknek kellene megfelelnünk valamilyen módon. Ezt nagyon nehéz rendeletileg, jogszabályokkal, bírságokkal, tiltásokkal elérni. Azt hiszem ez tipikusan az a terület, mint korábban volt a közlekedési morál és szabályok betartása kapcsán. Szinte elképzelhetetlen volt, hogy az autósok átengedjenek gyalogosokat a zebrán, ma pedig már mindennapos. Korábban szinte elképzelhetetlen volt, hogy egy kutyatulajdonos felszedje az ürüléket a kutyája után, ma már az ellenkezője az inkább általános. Ezeknek az együttélési szabályoknak a betartását közösen, példamutatással, családi vagy közösségi neveléssel, kampányokkal lehet a legkevesebb ellenállást, visszatetszést keltően elérni. Ez viszont nem olyan gyors folyamat, mint egy tiltás, esetleg bírságolás, figyelmeztetés. Talán nekünk inkább ebbe az irányba kellene elmozdulnunk. Ezzel a rendelettel kapcsolatban azt gondolom, hogy rendkívül sok vitára fog alkalmat adni. Gondoljuk el azt a szituációt, amikor valaki a zacskóra azt a választ adja, hogy az ő kutyája már elvégezte a dolgát és elhasználta, kidobta a kukába, a közterület-felügyelő pedig azt mondja neki, hogy ezt bárki állíthatja. Azt pedig nem várhatjuk el, hogy valaki egy guriga zacskót hurcoljon magával, önmagában ennek a viselkedési mintának a betartatása nem rendeleti szabályozás dolga. A kutyát parkba vinni tilos táblák milyen jogi felhatalmazáson nyugszanak? Tudomásul kell vennünk, hogy senkit nem tudunk abban korlátozni, hogy a közterületeket igénybe vegye, ha van kutyája, ha nincs kutyája. Meg tudjuk próbálni úgy terelni az embereket, hogy azokra a részekre menjenek a kutyákkal és olyan feltételekkel, amely a többi embert nem zavarja, amely mások érdekeit is figyelembe veszi. Ezt viszont szintén nem látom jogi eszközökkel szabályozhatónak. Én is szeretnék mindent megtenni azért, hogy ezt a tagadhatatlanul létező ellentétet csökkentjük, de nem értek egyet azzal, hogy ilyen módon kellene megtennünk.

**dr. Mátyás Ferenc:** Szomorúnak találtam, hogy a társadalmi egyeztetésre való felhívás – ami jogszabályi kötelezettség lett volna – nincs kint az Önkormányzat Facebook oldalán. Ha van valami, ami fontos társadalmi téma és érinti az embereket, az szerintem ez. Ha van egy ilyen előterjesztés és nem jelenik meg a csatornáinkon egy felhívás, hogy van egy ilyen javaslat, ez volt az első forduló, eddig küldjük be a véleményüket ezzel kapcsolatban, szerintem elfogadhatatlan. Az előző próbálkozás le lett szavazva, elnézést. Akkor kérem, hogy legyen kint erről felhívás a Facebookon. Kerestem a közérthetőségi összefoglalókat is, mert idén nem egy rendeletünk volt már és konkrétan nulla darab összefoglaló készült róluk. Én elkezdtem írni, mert már ciki, hogy ennyire nincs semmi. Valljuk be, volt alapja annak, hogy elmaradásokat feltételezek.

**Reiner Roland:** A zacskós részt a múltkor kitértük, arról nem változott a véleményem. Az új pontban felmerült kérdésben viszont igen. Ha nincs megmondva, hogy mi a tábla és hogyan van szabályozva a kihelyezése, magunkat hozzuk nagyon rossz helyzetbe, hiszen megkérdőjelezhető, hogy mi alapján kerülnek ki ezek a táblák, milyen gyakran változnak. A rendelet lehetőséget ad arra, hogy ezt szabályozzuk, akár azt is, hogy milyen típusú táblák lehetnek ezek. Akár olyan, hogy egyáltalán nem lehet kutyát bevinni, pórázon lehet bevinni, fűre be lehet vinni, tehát akár még sablonokat is lehetne gyártani. Nincs meg a háttér, és amikor én erről beszéltem, Képviselő Úr azt mondta, hogy ez nem fontos, mert városvezetési kérdés. Szerintem nem lehet azt mondani, hogy ezt mi oldjuk meg. Mondhatjuk, hogy legyen a szakiroda hatásköre, mert nagyjából ez hangzott el Képviselő Úrtól, de lássuk az elemi felháborodást, hogy majd a szakiroda dönti el, hogy a különböző parkokba hogyan lehet bevinni a kutyákat. Ha felismertük, hogy ezzel probléma van, és valóban van, akkor szerintem nem tudjuk megspórolni képviselőként és tulajdonosi joggyakorlóként, hogy igenis mondjuk meg parkról parkra haladva, hogy ott milyen szabályt tartunk érvényesnek. A rendeletmódosítás szövegében közparkról van szó, míg a részletes indokolásban közpark, zöldfelület, zöldterület szerepel. Melyik az előterjesztői szándék?

**Torzsa Sándor:** Szerintem nagyon helyes, amit Takács Zoltán csinált. Készített egy előterjesztést egy problémára. Lehet vitatkozni azon, hogy a megoldás jó-e, vagy nem, de hogy van probléma és ezzel kell valamit tenni annak



köszönhető, hogy ő vette a fáradságot és megírta ezt az előterjesztést. Ezt köszönjük meg neki. Tudom, hogy sok kutyás csoport figyeli jelenleg is ezt a vitát. Mi most nem a rendelet megalkotásáról döntünk, hanem az első fordulóban kifüggesztünk egy szöveget, amiről el kell indítanunk egy társadalmi párbeszédet. Ennek során lehetőség lesz megosztani a véleményüket. Minél több kutyás csoportot arra biztatom, hogy ezt tegye meg. Igenis osszák meg velünk a véleményüket. Kérem a Házbizottság elnökét, hogy kifejezetten legyen kezdeményező ebben a kérdésben. Az előterjesztőt arra kérem, hogy legyen nyitott a javaslatok iránt. Én is sok levelet kaptam kutyásoktól, sőt, meghívtak több csoportba is és láttam, hogy milyen gondolataik, elképzeléseik vannak. Én nem érzem az említett kutyás-nem kutyás ellentétet, mert mindegyik kutyás szeretné, hogy rend, tisztaság legyen Ferencvárosban és be legyenek tartva a szabályok. Emellett azt is szeretnék, hogy a saját kutyájukkal el tudjanak menni valahova sétálni. Nekünk azt a kompromisszumot kell megtalálnunk, hogy legyen szankció azokkal szemben, akik csak azért sem és direkt nem szabálykövetők, de azoknak is legyen lehetősége, akik kutyát tartanak. Abban igaza van Polgármester Asszonynak, hogy csak szankciós politikával ezt nem érjük el, az csak egy kiegészítés. Eredményeket azzal elérni nem lehet. Ami viszont nagy probléma, hogy Ferencvárosban hiányzik a kutyás infrastruktúra. Nem én mondom, nekem küldték ezt a véleményt kutyás csoportokban. Ott is emlegetik a XIII. kerületet, ahol minden sarkon van valamilyen megoldás, ahol kutyával lehet tartózkodni. Én bátorítom Képviselő Urat, hogy itt ne álljunk meg. Tarthatatlan, hogy ennyi kutyára 6-7 db kutyafuttató van ebben a kerületben. Igenis fel kell térképezni a következő fél évben, hogy hol lehet új futtatókat kijelölni, létesíteni. Ezt a munkát el kell kezdeni. Köszönöm, hogy idehozta ezt az előterjesztést, mert ezért tudunk róla beszélni. Igaza van Polgármester Asszonynak, hogy most kell erről beszélünk, mert már a kutyások is jelentős létszámot képviselnek, és ne legyen hideg polgárháború a felek között. Ezért kell beavatkoznia és jól beavatkoznia az Önkormányzatnak. Meg fogom szavazni az előterjesztést, mert egyetértek abban, hogy legyen erről vita és a második fordulóra kérem, hogy az előterjesztő vegye figyelembe a beérkező javaslatokat.

**Takács Zoltán:** Közpark, vagy minden más is? Közpark. Igen, ez az első forduló és a végén kifüggesztjük a rendeletervezetet. Pont a 2.§-nál fontos dolog, hogy szükség lenne az összes kint lévő tábla felülvizsgálatára, illetve meg legyen határozva, hogy ki milyen feltételekkel, milyen közterületre milyen táblát tehet ki. Úgy gondolom, hogy szeptemberig, a második fordulóig ezt a munkát el lehet végezni, és szerintem ez a Hivatal feladata. Nem mázsás gurigákról van szó, amit magánál kell tartania a kutyasétáltatónak. Legtöbbjüknél már a pórázon ott van az a kis tartó, amiben a saját zacskóját tudja cipelni. Nulla súlya van és igen, figyelni kell arra, hogy ne ürüljön ki. De ugyanígy hány dologra kell figyelnie az embernek? Legyenek nála az okmányai, ne járjon le az autó forgalmi engedélye, időben legyen leadva az adóbevallás, fizesse be a számlákat, stb. Emberek vagyunk, felelősségünk van bizonyos dolgokban. Az is felelősség, hogy ha sétálni visszük a kutyánkat, legyen elegendő számú zacskó, hogy az 1-2-3 pottyantást fel tudjuk szedni. Akinek 17-et ürít a kutyája, az vigye orvoshoz. Szóba került, hogy ez kinek az érdeke, ki az ellentételezett. Úgy gondolom, hogy Ferencváros lakossága 95-97%-ának ez az érdeke. Azért adtam be még egyszer az előterjesztést, mert kutyások győzködtek róla. Én is kutyatartó vagyok és nagyon zavar, amikor azt mondják, hogy a ferencvárosi kutyások ilyenek meg olyanok. Nem. A ferencvárosi kutyások legfeljebb 10%-a nem figyel oda, nem szedi fel a kutyakakit. A nem kutyatartók és a kutyatartók is azt szeretnék, hogy ez a rebellis x százalék legyen figyelmeztetve és ha ennek hatására sem kezd el szabálykövető viselkedést tanúsítani, azaz nem visz magával zacskót és ha alkot a kutya, nem szedi fel, akkor ismétlődés esetén legyen érte szankcionálva. Úgy gondolom, hogy ez minden szabálykövető kutyatartó és nem kutyatartó jogos elvárása és érdeke is. A kerületi lakosok nagyon nagy hányada szempontjából szerintem ez egy előnyös döntés, a kevésnek a véleménye pedig őszintén, számít? Aki nem képes felszedni a kutyája piszkát és nincs is rá szándéka, az ne tartson kutyát. Köszönöm a támogatást és én nyitott vagyok mindenre. Sok időnk lesz a második fordulóig. Sok kutyással beszéltem eddig is, úgy lett kitalálva a mostani előterjesztés. Ha lesznek javaslatok, akkor ki kell találni, hogy a második fordulóra milyen finomításokat alkalmazunk.

**Takács Krisztián:** Polgármester Asszony mondta, hogy senkit nem tilthatunk ki a közterületeinkről. Akkor a Ferenc térről a kutyások milyen jogcímen vannak kiltva? Amit állított, és a valóság nem teljesen fedi egymást. Annyi van leírva, hogy az Önkormányzat által kihelyezett táblákat, és ami rajtuk szerepel, azt az emberek vegyék komolyan. Nagyon vicceskedő dolgok vannak kitéve játszótérre és egyéb helyekre, de alapvetően ezek házirendként funkcionálnak. Tervben van kutyafuttató etikett készítése, de ahhoz, hogy mindenfelét kitegyünk, jogi háttér szükséges. Ha egy behajtani tilos tábla ki van téve egy utcába, akkor az autósok nem azért nem mennek be oda, mert ott áll a piros fémlap rajta egy csíkkal, hanem azért, mert van egy törvényi háttér, ami azt mondja ki, hogy ha egy ilyen tábla ki van téve, akkor oda nem lehet behajtani. Ha a jelenlegi ferencvárosi helyzetet nézzük, akkor mi

bármit kitehetünk, az semmit nem jelent. Magunkat vesszük egy kicsit komolyan, ha azt mondjuk, hogy amit mi kirakunk, annak tényleges jelentése is van.

**Reiner Roland:** Az a különbség az említett példa és a jelenlegi helyzet között, hogy tudjuk, hogy a KRESZ szabályai szerint lehet kitenni a táblát és azt is tudjuk, ha valahova ki szeretnénk tenni egy táblát, akkor a Budapest Közút Zrt-hez kell fordulni, ő megvizsgálja, és végül ő teszi ki. Én azt hiányolom, hogy ebből a rendelettervezetből hiányzik ez a háttér. Szerintem nincs szabályozva, hogy melyik közparkba, milyen tábla, milyen tartalommal, hogyan kerül ki. Lehet azt mondani, hogy az aktuális helyzetet vegyük alapul, de akkor azt kell megmondani, hogy ha ezen bárki változtatni akar, akkor azt milyen eljárásrend szerint teheti meg. Egyéni képviselőként megrendeli a Városüzemeltetési Irodától? Beviszi a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elé? Behozza a Képviselő-testület elé? Ezt hiányolom, csak hogy egyértelmű legyen.

**Zombory Miklós:** A kutyás-nem kutyás mindig örök téma volt és lesz. Kellene nyoma lennie a táblán, hogy azt ki tette ki. De nincs, ebben egyetértünk. Ennek a táblának a jogi háttérét is tisztázni kellene, van-e erre jogunk, milyen alapon, stb. Gondolom többen is kaptak e-mailt, amit két hölgy írt másfél oldalon keresztül. Remélik, hogy Képviselő Úr jól fog szavazni. Ilyen formában nem értenek egyet a javaslatral. Ki kell találni azt a megoldást, amikor a kecske is jóllakik és a káposzta is megmarad, azaz a kutyatartó is méltányolva van, de az is, akinek nincs kutyája. A Bakáts téren sétálva vasárnap láttam, hogy a kutya elvégezte a dolgát, de hamarabb, mint ahogy odaért volna a kijelölt helyre. Nem volt zacskó a hölgnél, de megoldotta a helyzetet: elővett néhány papírzsebkendőt, megfogta és betette a szemetesbe a kutyapiszkot. Ezek szerint, ha nincs nálam zacskó, megbüntetnek. Én azt mondom, akkor büntessen a közterület-felügyelő, ha rajtakapja a gazdát és nem szedi fel a kakit. Ekkor követi el a szabálysértést. Mint a behajtani tilos táblánál, amikor a kocsival elhagyom a tábla vonalát, akkor követem el a szabálysértést.

**Gyurákovics Andrea:** Mi arról fogunk szavazni, hogy kifüggesztésre alkalmasnak találjuk-e a rendelettervezetet, vagy nem. Végighallgatva a hozzászólásokat úgy tűnik, hogy van ebben kérdőjel. Az enyém például az, hogy büntetésnél azt a személyt fogjuk szankcionálni, akinél nincs zacskó. Viszont látjuk, hogy van alternatív megoldás a helyzetre. Őt büntetjük ahelyett, aki otthagyja a kutyaurüléket és elsétál a kutyájával. Olyat szankcionálunk, aki mondjuk odaadta valakinek, elfelejtette magával hozni, de egyébként az esetek 99%-ában jogkövető magatartást tanúsít. Ugyanezt mondtam el a korábbi tárgyalás során is. Értem, hogy ez közparkokra vonatkozik, de a 2. §-ban az szerepel, hogy „közparkban nem tartja be a közterület rendjére vonatkozó iránymutató vagy tiltó táblák jelzéseit”. Elég meleg nyarak vannak és megértem azokat a kutyásokat, akik azt mondják, hogy nem viszik az 50 fokos aszfalra a kutyát, mert az veszélyezteti a kutya egészségét. Megint azt szankcionáljuk, aki óvja a kutyája egészségét. Én nem vagyok kutyás, de megértem ezt a problémát. Vannak olyan parkok, közterületek, amik integráltak, de legyen vagy csak ilyen, vagy csak olyan. Terület van, tehát meg lehetne csinálni. Azt gondolom, ez megoldás lehet. Viszont a fővárosi területeken mi a helyzet? Mondhatja a gazdi, hogy a kutyája a Nehru parton végezte el a dolgát, amikor a közterület-felügyelők megállítják a Bakáts utcán. Akkor mit csinálunk? Mint mond a közterület-felügyelő és mit mond az állampolgár erre a helyzetre? Megbüntetjük, vagy nem büntetjük meg? Esetleg visszakövetjük, hogy hol van a kutyapiszok a Nehru parton? Nem tudom értik-e, hogy mire gondolok. Közterületnek jogilag nem minősül, de a közforgalom számára megnyitott köztulajdonban álló területekről van-e benne szó?

**Takács Zoltán:** Én is olvastam a levelet. Szerintem a hölgy nem érti, hogy ma nem fogadjuk el a rendeletet, csak kifüggesztjük. Arról beszélünk, hogy van egy tiltó tábla és nem a jogosságát akarjuk felülvizsgálni, hanem azt mondjuk, hogy maradjon kint, de ne legyen semmilyen jelentése. Ez abnormális dolog. Vagy az legyen, hogy legyen egy zöldfelület, ahova a nagy melegben kiengedhetjük a kutyánkat, ez teljesen valid. De ne az legyen, hogy kihelyezzük a tiltó táblát és olyan magasról lehet tenni rá, hogy az a Holdról is látszik. Tök mindegy, milyen táblát teszünk ki, mindenki csinálja azt, amit akar, mert nem szerzünk neki jogi úton érvényt. Nem. Olyan táblákat kell kirakni, amiknek van értelme és szeptemberig felül lehet vizsgálni. Szóba került, hogy miért nincsenek szabályozva ezek a táblák. 1990 óta van önkormányzatiság Ferencvárosban. Azóta senkinek nem jutott eszébe. Ha megszavazzuk a kifüggesztést, akkor szeptemberre el lesz végezve ez a feladat. Ezt úgy hívják, hogy teher alatt nő a pálma. Ha ezt nem hozom be a következő 10 évben, akkor mindenki mindenféle azonosítás nélkül rakosgat mindenféle táblákat, amiknek nem tudunk érvényt szerezni. Most ki lesz függesztve a tervezet, szeptemberig pedig el lesz végezve a munka. De ezt ne nekem kelljen megtennem. Ferencvárosi lakosként azért fizetek adót, hogy az Önkormányzat ezt elvégezze. A szakirodán dolgozóknak nagyon szívesen fogok ebben segíteni és gondolom ugyanezt megteszi majd a Hatósági iroda és a Közterület-felügyeleti Iroda is, illetve mindenki, akinek ehhez köze lehet. Akár még a FESZOFÉ Kft. is. Úgy gondolom, hogy az illetékes szervek 2 hónap alatt meg fogják ugrani ezt

a léceket. Ebben biztos vagyok. Ha fővárosi területen veszek alkoholt – közterületi alkoholfogyasztás -, ott beleiszom és átjövök kerületi területre, ahol csak fogom a kezemben, nem lehet megbüntetni? Dehogynem. Hagyjuk már ezt a kellemetlen bullshitet. Lenne egy szabály, ami a ferencvárosi lakosok 97%-ának érdekével egyezik. Értem, hogy sokakat zavar, ha végre történik valami és munka van vele, meg dolgozni kell. Én eddig is dolgoztam és a további munkában is segíteni fogok a lehetőségeimhez képest. Kutyásként nagyon kellemetlen, hogy egyébként sokan inkább azt mondják, hogy kutyák ne menjenek ide meg oda, mert az egyszeri nem kutyás azt látja, hogy a kutyásoknak mindent szabad. Ez arról szólna, hogy a kutyásoknak nem szabad mindent. 95% be fogja tartani a szabályt, mert eddig is betartotta, a maradék 5% pedig szankcionálva lesz, és azt fogja mondani az egyszeri nem kutyás, hogy látja, hogy az Önkormányzat tesz valamit azért, hogy a kutyás-nem kutyás együttélés javuljon.

**Torzsa Sándor:** Nem akarom megsérteni Alpolgármester Urat, de ha egy alpolgármester elégedetlen, akkor a valóságban igazából egy kicsit a saját munkájával is elégedetlen. Mi csak képviselők vagyunk, de közös felelősség, hogy merre haladnak az ügyek. Amiket Ön sorol fel, azok teljesen jogosak, de akkor meg kell oldani őket. Mindannyiunknak ez a feladata, tehát az elégedetlenség az Ön munkájával szemben is igaz lehet. Ha valakit tudnánk kérdezni, akkor az éppen ön, hogy hogyan is került a kutyát bevinni tilos tábla a Bakáts tér sarkára. Engem érdekelne. Ugyanez a Ferenc téren, ott 2020-ban az lett kitéve, hogy csak pórázzal lehet bevinni, utána pedig a teljes tiltás. Érdekelne, hogy ezek hogy vannak. Tudom, hogy azért van előttünk a rendelettervezet, mert ezeket szabályoznunk kell. Tennék konkrét javaslatokat. Szent meggyőződésem, hogy lövésünk sincs róla, hol vannak kint ilyen táblák a kerületben. Fel kellene mérni ezek helyét és be kellene tennünk a listát a rendelet mellékletébe. Ha ez megvan, akkor az összes többi kérdést is megválaszoltuk, amiket Alpolgármester Úr felvetett. Nagyon rosszul érzem magam ebben a Képviselő-testületben. Kicsit olyan veresegyházi asszonykórus politika, hogy ez így nem jó, ez úgy nem jó, ez amúgy nem jó, sehogyan sem lehet jól megcsinálni. Nem azt nézzük 1-1 ügynél, hogy hogyan tudjuk jól megcsinálni közösen, és örülünk, hogy elkezdünk például a kutyások problémájával foglalkozni, hanem teljesen jelentéktelen, apró részletkérdésekkel foglalkozunk. Tökéletes jogszabályt még senki nem alkotott, ilyen nincs. Olyan, hogy az élet minden kicsi területe le lesz fedve jogszabályok által, nem lesz. Azt kell megnéznünk, hogy az a jogszabály, amit mi alkotunk, képes-e kezelni egy valós társadalmi problémát. Én azt látom, hogy ez alkalmas a társadalmi vitára. Nekünk ez a dolgunk ezzel az ügygel.

**Reiner Roland:** Amiket most elmondtam, elmondtam 1 hónappal ezelőtt is. Akkor a tervezetet még csak az egyik formájában tárgyaltuk, mert a módosítás már akkor is elkészült a ferencvárosi adófizetők pénzéből dolgozó Hivatal részéről. De mondom mást. Ha Képviselő Úr megkeresett volna, mielőtt elkészül az előterjesztés, egyeztettem volna vele, ahogyan egyeztetünk a padok ügyében is. Ez a legtermészetesebb dolog. Miután viszont erre nem került sor, leveszem az alpolgármesteri sapkám, felveszem a képviselői sapkám és elmondom, hogy ezzel a módosítással ez és ez a probléma. Nem én vagyok az előterjesztő, ezen a ponton nem tudok mást csinálni. Elmondom a dilemmákat és hogy ezek hol javíthatók. Ezért ne nehezteljen rám Képviselő Úr.

**Szilágyi Zsolt:** A múltkor beszélgettünk róla, hogy a Bakáts térről eltűntek a táblák és Alpolgármester Úr mondta, hogy ellopták őket. Önök úgy tettek ki táblákat a Bakáts térre, hogy nem alkottak hozzá rendeletet. Miért nem tette ezt meg a városvezetés? Most az a baj, hogy valaki csinál valamit. A városvezetés 2019 óta már megtehetné volna, hogy jogszabályt terjeszt be ebben a kérdésben. Úgy legyenek kint a táblák a játszótéren is, hogy van mögöttük valamilyen szabályozás. Miért rendelték meg a kutyás táblákat is, ha nincs mögötte rendelet? Akkor csak fölöslegesen költöttünk rá pénzt, amit meg is spórolhattunk volna. Miért kell eltelnie 3,5 évnek ahhoz, hogy ez a téma előkerüljön?

**Reiner Roland:** Ennél egyszerűbben nem tudom elmondani. Ez a javaslat nem azt szabályozza, hogy hogyan kerül ki a tábla, hanem azt, hogy a kint lévő tábláknak van valamilyen jogkövetkezménye. Nekem nem ezzel van problémám.

**Árva Péter:** Nagyon elveszünk ezekben a tiltó táblákban. Ezen felül is van egy komoly aggály. Iránymutató, vagy tiltó tábla. Mit jelent az iránymutató tábla? A Ferenc tér a világ közepe, van olyan, hogy fűre lépni nem szabad, meg pórázzal szabad kutyát sétáltatni. De van olyan is, hogy ne igyál a szökőkút vizéből. Amennyiben az 5 éves kisfiam odamegy és az iránymutató tábla ellenére beleiszik a szökőkútba - ami körbe forgatja a vizet, és ha például beledöglik egy galamb, akkor annak különböző egészségügyi kockázatainak vannak - milyen szankcióval tervez lesújtani? Ez a rendelet ezt az erősen közösségellenes magatartást 200.000 Ft-ig terjedő büntetéssel szankcionálja. Ezt írja le a tervezet és ez nagyon gáz. Az iránymutató tábla egy udvarias kérés. Erről beszél a rendelet, ezért definiálni kellene, hogy mit értünk tiltó és mit iránymutató tábla alatt. Ennek a rendeletnek a szövege

alapján ez a példa ebbe a kategóriába esik. Ha a közterület-felügyelő látja a fiamat, akkor megbüntetheti. Csak arról beszélhetünk, hogy szóban figyelmeztet-e, vagy rögtön büntet. Értem a célt, de ez a rendelet így nincs kész.

**Takács Máriusz:** Ez a vita nagyon jó volt arra, hogy egész Ferencváros figyelmét felhívjuk arra, hogy a kint lévő tiltó táblák lényegében nem érvényesek, nincs jogi kötőerejük. Kérem, hogy ezt mindenképpen rendezzük, teljesen mindegy, hogy ki gyártja ezt a rendeletet, szabályozást. Ha már kiderült és nagy nyilvánosságot kapott, elmondtuk, hogy a kihelyezett tábláink mögött nem tudjuk, milyen jogi erő van, akkor el kell rendeznünk.

**dr. Mátyás Ferenc:** Amíg ez rendeződik, addig a Ferencvárosban kint lévő táblák csak díszek. Semmilyen jogkövetkezmény nem kötődik hozzájuk, ezért javaslom, hogy cseréljük le őket József Attila versekre, annak legalább irodalmi értéke van. Egyébként ugyanannyit ér, mint a mostani táblák, de legalább egy kis kultúra – public art - lenne az utcán.

**Árva Péter:** Hogy mondhatunk ilyet, hogy nincs mögöttük jogszabály? A kutyát pórázon kötelező tartani tábla mögött nem is fővárosi rendelet, hanem egy törvény áll. Köszönöm Jegyző Asszonynak. Tehát a táblák egy része mögött törvényi háttér áll, másik részük mögött viszont nincs ilyen. Ezek szabályok, amiket közösen hoztunk, és ami mentén működni szeretnénk. Értem, hogy azt szeretnénk, mindegyik mögött legyen, de biztosan nem ez a módja.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Reméljük, hogy az elkövetkezendő 2 hónapban nem lesz olyan dolog, ami miatt képviselő-testületi ülést kellene tartani. Pont a nyári időszakra ilyen nehéz helyzetbe hozták a Hivatalt és a közterület-felügyelőket. Az önkormányzati tulajdonú közparkok, közterületek és a közterület fogalmát az Étv. határozza meg. Hogy a tulajdonos a közterületén milyen rendelkezést hoz, a saját jogosultsága. Ha beülnek az autóba, akkor nekem, mint tulajdonos, jogom van eljárni azokkal szemben, akik ezt megtették. A közterületre kihelyezett tiltó és iránymutató táblák a tulajdonos döntései szerint vannak. Nem szeretném, ha a tulajdonosi jogkört gyakorló önkormányzati képviselők azt mondanák az állampolgároknak, hogy nincs kötőerejük. A tulajdonos intézkedése és rendelkezése, hogy azok kint vannak. Tényleg évtizedek teltek el és én már vagyok annyira koros, hogy tudjam, senki kétségbe sem vonta ezeket. És nem a szankciórendszer hiányzott e mögül. Most ez így felpezsdült és nem csak nálunk. Én is elgondolkodtam azon, hogy tényleg mindent csak a jog eszközeivel és szankciókkal lehet-e rendezni. Eljutottam oda, hogy ha az ember csak egy kicsit is nézegeti az internetet, látja, hogy máshol is, kis településeken is probléma és alkotnak szabályrendszert ezzel kapcsolatban. Én azt mondom, hogy a tulajdonos döntése és nyilván tulajdonosi intézkedések alapján kerültek kihelyezésre ezek a táblák. A pórázon sétáltatás, a játszótérre nem bevitel nem a Képviselő-testület döntési kompetenciájába tartoznak és szankcióval is sújthatók. Nemcsak hogy betartandók, de be nem tartás esetén szabálysértési eljárást vonnak maguk után.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Volt egy módosító javaslata a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak, amit az előterjesztő nem fogadott be. Arról mindenképpen szavaznunk kell majd. A két pontról szavazhatunk külön, ahogy a Bizottság elnöke is mondta? Igen, megtehetjük.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Én nem vagyok a tagja a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak. Kérem, hogy ismertessék a pontos módosító javaslatokat, mert nem ismerem őket.

**Reiner Roland:** A rendelettervezet 1. §-ára vonatkozóan volt az a javaslat, hogy a büntetési tételeket csökkentjük. A 200.000 Ft-os közigazgatási bírságot mérsékeljük 50.000 Ft-ra, az 50.000 Ft-os helyszíni bírságot pedig 10.000 Ft-ra. Először erről szavazunk, majd utána két külön szavazással a két paragrafusról. Kérem, szavazzunk a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javaslatáról, az összegek csökkentéséről.

**268/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 171/2023. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő rendelettervezet szövegének 1. §-ában szereplő kettőszázezer

forintig terjedő közigazgatási bírság 50.000 Ft-ra, az 50.000 forintig terjedő helyszíni bírság pedig 10.000 Ft-ra módosul.”

(5 igen, 1 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Zoltán	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** A következő szavazásunk a rendelettervezet 1. §-áról szól, annak kifüggesztéséről. Kérem, szavazzunk.

**269/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelettervezet 1. §-át rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.”

(9 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 2. §-ról, a tiltó táblás rendelkezésről.

**270/2023. (VI.22.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletervezet 2. §-át rendeletervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.”

(9 igen, 1 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Kérem a városvezetést, hogy a probléma kezelésére a szeptemberi ülésre hozzon be egy előterjesztést ebben a témában, ami teljeskörűen kezeli, megoldja ezt a helyzetet. 3 év tervezés, gondolkodás elég kellett, hogy legyen, ezért ősszel szeretettel várjuk az anyagot és szeretném ezt felvetetni a munkatervbe is.

**7./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosításának véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek értékelésére**

**147/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta és hosszan tárgyalta az előterjesztést, mert sok idő eltelt azóta, hogy előttünk volt. Sokan nem emlékeztek a kialakult helyzetre. A védett homlokzat törlése okozott egy hosszabb kört, és végül megértettük, hogy egy helyrajzi számmá alakult a Márton u. 8/a és 8/b és így nem célszerű külön szabályozást hozni rá. Egy módosító javaslat volt, ami azt szolgálta, hogy a szintterületi mutatót – ami lecsökkent 5,5-ről 3-ra, de mellette bent maradt a közös zöldhöz csatlakozó esetben a 7 is, töröljük.

**Takács Krisztián:** Itt most mit akarunk? Amikor 2022. januárban elindult ez az egész, arról döntöttünk, hogy módosítjuk a KÉSZ-t ebben a háztömbben. Akkor az volt a célja, hogy eladjuk ezt a két – most már jogilag egy –

házat. Emiatt csökkentettük a szintterületi mutatót és benne volt a homlokzatvédelem törlése is. Mondhatni, hogy ez a két legfontosabb pontja ennek a módosításnak. Azóta komoly változások történtek. A költségvetésben már benne van, hogy ezt a házat már nem szeretnénk eladni, megtartanánk és felújítanánk, talán a tervezés közbeszerzési kiírás alatt is van. Arról viszont nem volt gondolkodás, legalábbis nem jutott el a Képviselő-testületig, hogy most ugyanúgy indokoltak-e ezek a változtatások, mint korábban. Ebben benne van az, hogy a szintterületi mutatót továbbra is csökkenteni szándékozunk, akkor egy önkormányzati ingatlan tulajdon értékét fogjuk csökkenteni. Tekintve a nemrég lezajlott lakásrendeleti vitát nem tudunk annyi lakást kialakítani, pedig indokolt lenne. Elég komoly problémánk van azzal, hogy hány rendelkezésre álló szabad lakásunk van. Van erről bármilyen gondolkodás?

**Árva Péter:** Emlékeztetném Képviselőtársaimat, hogy egy szabályozási terv a tárgy, nem pedig az, hogy mit fogunk rá építeni. Amikor döntöttünk arról, hogy az 5,5-ös szintterületi mutatót 3-ra csökkentjük, nem az volt a kérdés, hogy ki fog oda építeni, hanem az, hogy szellősebb, élhetőbb beépítés maradjon. Biztos, hogy ez a városvezetés nem fogja ezt a 3-as szintterületi mutatót túllépni, tehát ha mi építkeznénk erre a telekre, akkor józan belátásból tartanánk ezt be. Ilyen értelemben ez a módosítás, illetve a 7-es mutató törlése okafogyott. Ettől függetlenül elindítottunk egy folyamatot, és amikor egy ilyen szabályozást alakítunk ki, azt 30-40 évre hozzuk. Képzeljük el, hogy csinálunk egy rehabilitációt, a lakások egy részét értékesítjük, társasház lesz belőlük és rá akarnak majd építeni még két szintet. Erre a helyzetre is hozunk szabályokat.

**Reiner Roland:** Amikor a partnerségi egyeztetés volt, ez a kérdés is felmerült és meg is lett válaszolva. A 3-as szintterületi mutató is megfelel annak a beépítési lehetőségnek, amit az elindításkor elhatároztunk azzal a céllal, hogy ne legyen túlépített, hanem a tömb jellegéhez illeszkedő párkánymagasságnak megfelelő beépíthetőséget tegyen lehetővé.

**Takács Krisztián:** A határozati javaslatokhoz két értelmező kérdésem lenne. A partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló rész szerintem érthető. Azt nem értem, hogy az előterjesztés 1., illetve 3. sz. mellékletében foglaltakkal egyetértés van megfogalmazva. Ennek mi a jogi következménye? Ha jól emlékszem, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elhangzott az, hogy ha ezt így megszavazzuk, rábólintunk arra, hogy a védett homlokzat védett státusza kerüljön törlésre, azaz bármit lehet ezután építeni, nem kell, hogy illeszkedjen a jelenleg meglévő településképi környezetbe. Innentől a szintterületi mutató is csökkentve lesz, és ez visszafordíthatatlan lesz.

**Árva Péter:** Mi vagyunk a tulajdonosok, mi vagyunk az építetők. Azt írunk elő a tervezőnek peremfeltételként a terv készítésénél, amit szeretnénk. Az a helyzet alakult ki, hogy azt a döntést hoztuk, amikor még értékesítésről volt szó, hogy a saroképület homlokzata, a párkánymagasság maradjon meg, ez adja meg a sarok utcaképet és a mellette lévő épületről vegyük le. Közben viszont ez a két telek összevonásra került és szabályozási terv szinten egy telekre nem tud cizelláltan előírni ilyen dolgokat. Nem fogjuk ezeket a homlokzatokat a Képviselő Úr tudta nélkül szétrombolni, mert minden döntés vagy a Bizottság, vagy a Képviselő-testület elé fog kerülni ezzel a tervezéssel kapcsolatban, amennyiben a kerület épített erre a telekre.

**Gyurákovics Andrea:** A védett homlokzat levétel miért indokolt? Értem, hogy nem eladjuk, hanem mi építünk ide valamit, az egyiknél megtartjuk a védett homlokzatot, de ez már nem is annyira fontos, miközben az eladásnál az volt. Volt KÉSZ módosítás a pályázat kiírás közben, de akkor sem volt probléma. Nem értem ezt az egészet. Az lett az eladásból, hogy saját magunk építünk majd valamikor egy ingatlant, amiről igazából nem is tudjuk, hogy mikor fog megtörténni. Ráadásul kisebb szintterületi mutatóval, mint volt az eredeti. Vannak azért kérdések ezzel kapcsolatban. Látom Árva Péteren, hogy nagyon szeretne válaszolni és szeretné elmondani, hogy én ne nagyon szóljak hozzá, mert nem értek hozzá. De engedjék meg, hogy ha nem is vagyunk akkora spíler, mint ön ebben a témában, azért kérdezhessünk.

**Árva Péter:** Azért van ez így előttünk, mert a Képviselő-testület így döntött. Kérem, vegyék elő a jegyzőkönyveket, nézzék meg, hogyan indult el ez a munka, hogyan készítették a városvezetés különböző értébecsléseket különböző szintterületi mutatók mellett. Ezek mind benne vannak a korábbi jegyzőkönyvekben. Azért kértük a fél homlokzat levételét, mert az autós lobb – aki nem én vagyok ebben a kerületben – azt a briliáns ötletet javasolta, hogy lehessenek a pincében parkolók. Ennek mentén, amikor az egész házat úgyis szétbarmoljuk, hogy egy parkolót rakjunk alá, ez volt a közös igény. Talán Reiner Roland és rajtam kívül ez konszenzus volt ebben a

teremben, mert elfogadtuk, mint többség. Ez azért alakult így, mert a Momentum-MSZP-DK-FIDESZ ezt tartotta jó irányynak. Elindult egy folyamat, csak már nem emlékszünk arra, hogy ezt mi kezdtük el. Teljesen egyetérték azzal, hogy maradjon meg a védett homlokzat. Ha ez a kérés, akkor nekem rendben van. Viszont a Képviselő-testület kérése volt, én pedig kompromisszumként elfogadtam, hogy az értékesebb saroktelek, ami megadja az utca képét, feltétlenül maradjon meg.

**Takács Krisztián:** Azért nem értem Képviselőtársam hozzászólását, mert nem arról van szó, hogy megmarad a homlokzat. Éppen a homlokzat védettségének eltörlését javasolja az előterjesztő. Gyakorlatilag az épített környezetünk, illetve ahogyan ön szokta mondani, az épített örökségünk elpusztításáról van szó. Ennek végrehajtását javasolja az anyag. Arra még nem kaptam választ, hogy mi lesz ennek a következménye. Rendeletmódosítás lesz, amikor a végső KÉSZ elénk fog kerülni, de ez ennek szellemiségében készülne el? Ebben benne lenne a homlokzat védettségének törlése mindkét házra vonatkozóan? Úgy írja, hogy a 8/a épület esetén megtartásra javasolt a homlokzat, a 8/b épületnél pedig nem. Őszintén szólva nem értem ezt a pálfordulást, hogy hirtelen az épített örökségünk már nem számít.

**Reiner Roland:** Előfordul, hogy a képviselők egy része menet közben meggondolja magát. De ne csináljunk úgy, mintha ez valami ármánykodás eredménye lenne. Kikerestem, január 27-én 18 képviselő egyhangú szavazattal döntött úgy, hogy ezt elindítjuk. Erről volt szó, ez a munka kezdődött meg, ezt kapta a tervező, ezt szállította le. Ez egy olyan cső, amiben elindítottuk, amit akartunk és a végén kijön, amit kért a Képviselő-testület. Ezt próbálta Árva Péter is elmondani.

**Takács Krisztián:** A stadion kapcsán is felmerült már, hogy valaki meggondolja magát. Bocsánat, sportcsarnok. Nem arról van szó, hogy egy ördögtől való dolog jelent meg, hiszen 2022. januárban kezdődött ez a munka és idén januárban pedig egy főépítési feljegyzés formájában elfogadásra került. Konkrétan még mindig nincs kimondva, hogy a rendeletmódosítás mikor fog elkövetkezni? Az első kérdésem volt, hogy a következő lépés a rendeletmódosítás lesz-e? Az tartalmazni fogja-e a szintterületi mutató csökkentését, illetve a homlokzat védettségének eltörlését?

**Reiner Roland:** Igen. A következő lépés a két rendelet módosításának elfogadása lesz. A KÉSZ módosításához meg kell még várnunk az állami főépítész végső véleményét, és szeptemberben mind az építési szabályzat, mind a településképi rendelet módosítása meg tud történni ezzel a tartalommal.

**Takács Krisztián:** Azért kérdezem a homlokzat védettségének eltörlését, mert természetes, hogy ha egy külső vállalkozót akarunk megbízni azzal, hogy valamit építsen fel, akkor ismert, hogy ők annyira nem szokták ezeket az örökségi elemeket, védettségeket szeretni, mert ez nekik nagyon költséges eljárás. Viszont ha az Önkormányzat saját büdzséjéből fel tudja újítani ezt a házat, akkor minimum mérlegelendő, hogy a homlokzatot továbbra is megtartsuk, hogy az épített örökségünket ne pusztítsuk el. Onnantól kezdve, hogy ezt a munkát nem egy külső vállalkozóval akarjuk elvégeztetni, hanem saját erőből, van lehetőségünk arra, hogy megóvjuk ezt a homlokzatot. Engem az lep meg, hogy ez eddig fel sem merült. A szintterületi mutató csökkentésének egyértelműen gazdasági okai vannak, hiszen egy magasabb mutatóval nagyobb szabadságot hagyunk önmagunknak, hiszen mi fogjuk megmondani, hogy ott mi épüljön és akár gazdaságosabban tudunk egy épületet felhúzni, vagy a jelenlegit felújítani, ezáltal azonos pénzből több lakást tudunk kialakítani. Ez a tömbrehabilitációra is pozitív hatással lenne. Ez a gondolkodás megvolt? Útközben volt egy nagy irányváltás azzal, hogy nem külső befektetőt bízunk meg az építkezéssel, hanem saját magunk végezzük el. Szerintem erről kellene beszélni.

**Reiner Roland:** Hogy mi fog ide épülni, aszerint fog eldőlni, hogy elindul egy tervezés, aminek lesznek fázisai, be lesz hozva a Képviselő-testület, de legalább a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elé, így fogjuk tudni eldönteni, hogy mit szeretne, hogy nézzen ki, mekkora legyen, stb. A védettség levétele nem azt jelenti, hogy le kell venni azt a homlokzatot. A megőrzés, az újjáépítés fogalma rendelkezésre állnak, ezek benne vannak az eredeti, 2022-es előterjesztésben is.

**Maczák Johanna:** Aki nincs benne az építésjogban, annak nagyon nehéz átlátni ezt a területet. Az építésjognak ez a része egy szakterület, szerintem Jegyző Asszony is aláírja, hogy ez egy speciális dolog. Most két kerületi rendelet módosításáról van szó. Az egyik egy építési szabályozás, a másik pedig egy településképi rendelet. Utóbbi melléklete egy olyan védettségi lista, amit egy eddigi két ingatlan vonatkozásában módosítanánk. A Kerületi Építési



Szabályzat eddigi 5,5-ös szintterületi mutatója lecsökken 3-ra. Az elképzelések változásainak csak egy utánkötő szolgálja vagyok, de többször voltam a FEV IX. Zrt-ben Jordán Péternél, és minden variációt átszámoltunk. Ha erre a két telekre, ami már egy helyrajzi számon van szociális bérlakások épülnének, akkor ez belefér-e a 3-as mutatóba. Belefér. Tegnap is különböző alaprajzi konfigurációkat rajzoltam, beszkeneltem, számoltam a négyzetmétereket és küldtem Jordán Péternek, hogy megbeszéljük. Olyannyira beleférnek, hogy Árva Péter is rákérdezett reggel és neki is azt mondtam, hogy teljesen biztos, mert ketten számoltuk át. Ilyen tekintetben nem kell tartani a 3-as szintterületi mutatótól. A másik a védettség levétele. Nagyon furcsa dolog és Árva Péter el is mondta, de hirtelen nehéz felfogni, hogy mi a lényege annak, hogy azért kell levenni, mert egy helyrajzi számon van a két homlokzat és nem lehet egy helyrajzi számon lévő homlokzat védettségét félig levenni. Van egy sarokház a Gát utca-Márton utca sarok, ami nagyobb, mellette pedig egy kisebb, ami a Márton u. 8/b. Ha az építész tervező terve – amit a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nyilván több ízben meg fog tárgyalni – alapján ehhez hozzá kell nyúlni, mondjuk nagyobb kapuzatot kell nyitni, mert be kell szállítani az építőanyagot, vagy olyan a terv, hogy az a szárny akár lebontásra kerül és új szintek épülnek be, akkor a homlokzati védettség meglehetősen megakadályozná ezeket és a szabadabban tervezhetőséget. Ne féljünk attól, hogy nem vagyunk elég érzékenyek az épített örökségünkre. Ajánlom a Képviselőknek, hogy olvassák el a mellékleteket. A 2. sz. melléklet utolsó előtti oldala a 15 napra korábban kifüggesztett és lakossági fórumon áttárgyalt normaszöveg javaslat. Felolvasom, mert ez meg fogja nyugtatni Képviselő Urat. Ennek 1.§-a szerint „az x helyrajzi számon található épületek közül a Gát utcai homlokzattal is rendelkező saroképület utcai homlokzatai örökségvédelmi szempontoknak megfelelően szakszerűen felújítandóak vagy újraépítendőek. Az újraépítésre akkor kerülhet sor, ha az eredeti utcai homlokzatról készült, műemléki szakértői jogosultsággal rendelkező építésmérnök által készített felmérési rajzot, valamint a homlokzati díszek és nyílászárók vonatkozásában anyagában megőrzött mintadarabokat tartalmazó dokumentációt a főépítész jóváhagyja. Az utcai homlokzat architektúráját – a tetőszerkezet kivételével – a főépítész által jóváhagyott dokumentáció alapján eredeti megjelenésével azonos módon kell újjáépíteni.” Remélem ez megnyugtatta önöket.

**Gyurákovics Andrea:** Egy fontos különbség azért van a 2022. januári bizottsági és Képviselő-testületi, illetve a mostani ülés között. Akkor a telek eladásra volt kiírva. Most viszont nem eladásról, hanem saját beruházásról van szó. Visszaolvastam a jegyzőkönyveket és az volt Pataki Márton egyik indoka, hogy azért kell a KÉSZ-t módosítani és a Márton u. 8/b sz. alatti épületről levenni a védettséget, hogy a telek a 8/a saroképületnél maradjon meg, mert így a kettő együtt – úgy, hogy az egyik védettségét megtartjuk a másikat viszont nem –, a telek és a visszaépítendő ház miatt eladás szempontjából értékesebb. Most viszont arról beszélünk, hogy van egy KÉSZ módosítás, ami tavaly elindult egy telekeladással kezdődően, most meg ott tartunk, hogy mi építünk oda egy házat. Ha mi vagyunk a tulajdonosok, akkor nem dönthetünk úgy, hogy megtartjuk a védett homlokzatot? Dehogyan. Ne hozzák azt fel érvként, hogy tavaly megszavaztuk. A bizottsági ülésen egyébként tartózkodtunk. A képviselő-testületi ülésen az volt az indok, hogy eladás esetén kevesebbet fog érni, ha mindkettőn rajta lesz a védettség. El lehet olvasni a jegyzőkönyveket. Így gondolják végig Képviselőtársaim a döntésüket.

**Reiner Roland:** Dönthetünk úgy, hogy megtartjuk. Dönthetünk úgy, hogy nem tartjuk meg. Azért megy tovább ez a folyamat, mert attól függetlenül, hogy nem eladjuk, és nem egy random építető fog rajta építeni, hanem mi, nekünk is érdekünk, hogy minél passzentesabb ingatlant tudjunk felépíteni.

**Takács Zoltán:** Főépítész Asszony fontos kérdésekre válaszolt. Abszolút a 3-as szintterületi mutató mellett vagyok és amellet, hogy a védettséget ne vegyük le. A Gát u. 24. sz. alatti épületet szintén mi újítjuk fel, itt is megmaradt a homlokzat és láttuk, hogy milyen nehézségeket jelent, hogy ennek így kell maradnia. De nem ugyanaz, ha valami megmarad, vagy ha újjáépítendő. Ezt a narratívát, hogy a lehetőséget hagyjuk meg alternatívának, de mi nem kívánunk hozzányúlni, hallottuk már néhányszor a FIDESZ-től. Alapítványi egyetemek, stb., aztán mi lett belőle. Úgy gondolom, hogy ezt a lécezt meg kell ugrani. Nehézségeket okoz. Majd elmorzsolok három könnycseppet. Oldják meg, ezért kapják a fizetésüket. Elég kárt okoztak az elmúlt években, évtizedekben Ferencváros épített örökségében, de ami megmaradt, azt legalább próbáljuk szépen megtartani.

**Reiner Roland:** Ki? Ki volt az alanya ennek a mondatnak? Esküszöm nem értem. Ha jól értem, a FEV IX. Zrt-nek címezte, hogy oldják meg. Picit drágább lesz, de üzenjük, hogy oldják meg.

**Szilágyi Zsolt:** Köszönjük az autólobbistáknak a mélygarázst. Nem ingyen fogják adni, hanem milliókért. Ha megtartjuk a homlokzatot eredeti állapotában, akkor lehet alá mélygarázst építeni? Vagy csak akkor lehet mélygarázs, ha a homlokzatot nem tartjuk meg?

**Maczák Johanna:** Nehéz a válasz. Mélygarázs akkor lehetne, ha csak a homlokzatot tartanánk meg és mögötte lebontanánk az épületet, tehát az összes főfalat. Ez viszont borzasztó drága. Nem valószínű, hogy így szociális bérlakás készülne. Amiről én egyeztettem Jordán Péterrel és kollegáival, arról részben tudok beszélni, mert az ő döntésük. Sokkal inkább olyan beavatkozás lenne, hogy az utcai traktusokhoz nagyon közel lévő hátsó szárnyakat – amik beárnýékolnak, kisebb mélységűek – lebontanánk, csak a két traktusos utcai sáv lenne megtartva és esetleg hasonlóan a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak korábban bemutatott Balázs Béla u. 27/b sz. alatti épület tervéhez, visszahúzott ráépítés készülne a jelenlegi épületszerkezetre. Ez további lakások elhelyezését tenné lehetővé és beleférne a csökkentett szintterületi mutatóba. A védelem meghagyásával borzasztó nagy öngólt lő az Önkormányzat. Kiskanállal fogja kivinni a sított, ami olyan drágító körülmény, hogy nem lehet megcsinálni. Vannak a hátsó szárnyak, a tűzfaltakarás, meg a két épület közti. Ezt le kell bontani, az mindenkinek evidens. De ezt a sított nem tudja hol kivinni. Nem véletlen, hogy a Balázs Béla u. 27/b sz. alatti épületnél a FEV IX. Zrt. a bontást már akkor megcsináltatta, amikor a Lenhossék utcában volt egy szabad telek és ott el tudta szállíttatni a sított teherautókkal. A kisebbik homlokzat nem is elbontása, de megbontása szükséges lesz, különben nem lehet organizálni az építkezést.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Új dolgok már nem nagyon hangoznak el, és bizottsági ülésen is volt már a javaslat. Kérem, hogy zárjuk le a vitát. 16:00 óra van és a 7. napirendi pontnál járunk.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról. A bejelentkezett képviselők ilyenkor még hozzászólhatnak.

**271/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bejelentkezett képviselők hozzászólása után a 7. napirendi pont vitáját lezárja.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Árva Péter:** Van még egy fontos dolog, ami miatt könnyebb szívvel fogadtam el a régi Márton u. 8/b sz. alatti homlokzat bontását. A két ház testvér, de az egyik 60 cm-rel magasabb. Ha azon a demagóg szinten folytatnánk,

ahogy a Momentum csinálta, akkor lehetne posztolni, hogy a Momentum megakadályozza az akadálymentes építést azzal, hogy a védett homlokzatot kötelezővé teszi. Sok ok van, ami miatt kértük levenni a védelmet. Elhangzott a vitában a szomszéd épülethez való csatlakozás, az értékesebb megmaradása, esetleges lehetőség parkolók kialakítására, más építészeti szint beépítése. Mivel a két telek egyesítésre került, az egészzet le kell fednünk. Ha Képviselőtársam szeretné meghagyni a védelmet, tuti, hogy fogok ilyen posztot csinálni, hogy ellene van az akadálymentesítésnek. Nem, nem fogok. Vicceltem. Ha benyújtja, szavazunk róla ugyanúgy, ahogy a mi javaslatunkról, a 7-es szintterületi mutató törléséről is. Azt értsék meg, hogy jogalkotók és tulajdonosok is vagyunk. Ez két teljesen más szerepkör. Most jogszabályt alkotunk.

**Takács Krisztián:** Csak gratulálni tudok Árva Péternek, mert demagógiában egy új, mélyebb szintet ütött meg. A rendeletalkotásról volt kérdésem, hogy van-e jogi kötőereje? Ha jól értem, az a válasz, hogy nincs. Én nem értek egyet a homlokzat védettségének eltörlésével. Az a narratíva, hogy valamit azért törölünk el, hogy megtartsuk, nem áll túlságosan szilárd lábakon. Jól tudom, hogy jelenleg 3-nál magasabb szintterületi mutató beépítés van a telken? Tudom, hogy a közös zöldhöz való csatlakozás miatt az épület egyik sarka elbontásra kerül.

**Baranyi Krisztina:** Ennek a KÉSZ-nek a hatálya alatt már csak mi építkezünk. Már nincs sem üres telek, se semmi nincs. Szerintem annak sem volt értelme, hogy eltöröltük a 7-es mutatót, mert a valóságban nincs jelentősége. Senki nem tudja alkalmazni. Ugyanez van ezzel is. Természetesen mi arra törekszünk – főleg az utcafront egysége miatt – hogy az egyik oldalon megőrizzük az utcaképet. Amennyire lehet, ezt meg fogjuk tenni. Ha nem 100%-os homlokzat megőrzéssel, akkor 95%-ossal. Arra várjuk a javaslatokat - azoktól, akik értenek hozzá, akik majd meg fogják ezt tervezni, ráadásul a mi megrendelésünkre -, hogy mondják meg, abban a beépítési magasságban, ami igazodik mindkét utca épületeinek magasságához, mi lehetséges, illetve az elvárásaink szerint minél több lakás épüljön és minél több zöldterület maradjon. Ez tipikus építészeti feladat és ezen javaslat alapján tartjuk meg – és ez elvárásunk, illetve megrendelési szempontunk is lesz – a homlokzatot vagy az egyik, vagy mindkét oldalon. Addig nem akarjuk lábon lőni magunkat. Ne kössük gúzsba saját magunkat azzal, hogy ezt nem vesszük le. Ha lesz egy elfogadható, önök által vizsgálható terv az építészek részéről, akkor ezzel lehessen számolni. Ne csak úgy tervezhessen a tervező, hogy mindkét homlokzat védett. Ebből a szempontból a szintterületi mutató is tényleg csak szimbolikus, hiszen ott már senki más nem építkezhet, csak mi. Ott nincs már üres telek és nincs másik ház. Annyi a jelentősége most a védettség levételének, mint a szintterületi mutató lecsökkentésének.

**Maczák Johanna:** Ha ilyen kérdések vannak, előtte engem nyugodtan meg lehet keresni. Szívesen elmondom, lerajzolom, jöjjenek nyugodtan.

**Reiner Roland:** Ennél is sokkal jobb a helyzet, mert a szavazással csak a partnerségi egyeztetést fogjuk lezárni. Ezt még egyszer elővehetjük és a vitát szeptemberben folytathatjuk. Nem vészett el a lehetőség.

**Takács Zoltán:** Kiskanállal kel kivinni a sítet. Andy Dufrense-nak a Remény rabjaiban ez sikerült. A Gát utcában is csak a főbejáraton lehetett kiszállítani a téglát, építkezési törmeléket, mégis sikerült. Itt ráadásul két kapu is lesz. Emiatt nem tartom megugorhatatlannak ezt a feladatot. Beszélgetünk még, ha a tényleges rendelet előkészítéséről lesz szó. Mint kiderült, komolyan vehetőség szempontjából a mostani szavazatunknak annyi kötőereje lesz, mint a közterületen kint lévő tábláinknak.

**Reiner Roland:** A vitát már lezártuk. Több kérdés, hozzászólás nincs. A módosító javaslatot befogadja az előterjesztő?

**Baranyi Krisztina:** A szimbolikus 7-es szintterületi mutatót befogadom.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 147/223. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**272/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet Budapest Fővárosi IX. kerület Márton utca –Balázs Béla utca – Lenhossék utca – Gát utca által határolt tömb

vonatkozásában elindított módosításnak a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet szerinti véleményezési szakaszát és partnerségi egyeztetését lezárja, a 147/2023. sz. előterjesztésben és annak 1. sz. mellékletében foglaltakkal egyetért és felkéri a Polgármestert a záró véleményezési szakasz kezdeményezésére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításának a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet szerinti véleményezési szakaszát és partnerségi egyeztetését lezárja, a 147/2023. sz. előterjesztés 3. sz. mellékletben foglaltakkal egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

## **8./ Javaslat a Budapest IX. kerület Gubacsi dűlő Kerületi Építési Szabályzat készítéséhez kapcsolódóan változtatási tilalom elrendelésére**

**170/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatta a javaslatot. Köszönöm Alpolgármester Úrnak, hogy gondolt erre és elénk hozta, mert fontos, hogy megszavazzuk.

**Takács Krisztián:** Az 1. sz. mellékletben az indoklásban az olvasható, hogy változtatási tilalom kerül elrendelésre. Tehát az 1.§ a változtatási tilalom elrendelése, ennek indoklása pedig, hogy változtatási tilalom kerül elrendelésre. Szerintem itt valaki összegubancolt valamit.

**Reiner Roland:** Itt nincs más, mint az általános indoklás. Annyi a tartalma, amennyi itt szerepel. Folyamatban lévő szabályozási terv készítésére történő hivatkozás, amit a törvény is előír.

**Takács Krisztián:** Az Étv-ben leírják, hogy az önkormányzatnak joga van változtatási tilalom elrendeléséhez maximum 3 évre, de ez sincs benne a határozati javaslatban. Ennyi idő alatt csak elkészül a KÉSZ, mivel ennek

az egésznek az az apropója, hogy nincs KÉSZ-ünk. Itt akkor ennyi az indoklás, hogy változtatási tilalmat rendelünk el pusztán azért, mert a KÉSZ készülóban van?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A 2. sz. melléklet, az előzetes hatásvizsgálat tartalmazza a jogszabály megalkotásának szükségességét. Ott szerepel, hogy a változtatási tilalom elrendelése azért szükséges, hogy a terv készítésének időszakában annak megvalósítását nehezítő, vagy ellehetetlenítő új értéknövelő építésügyi változtatást: telekalakítás, új építményépítés, meglévő építmény átalakítás, bővítés, stb. ne történjen a tervezési területen.

**Takács Krisztián:** Gyakorlatilag ez amiatt van, hogy május 18-án azonnali rozsdavédelmi akcióterületnek lett kinevezve ez a terület. Valójában ez az indoklás.

**Reiner Roland:** Igen. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 170/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

## **273/2023. (VI.22.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ folytatja a Gubacsi dűlő területére vonatkozó kerületi építési szabályzat készítését.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ megalkotja a változtatási tilalom elrendeléséről szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletét a 170/2023. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző a kifüggesztésért

3./ felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a döntés közzétételéről.

Határidő: a változtatási tilalom elrendeléséről szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet hatálybalépésének napja

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Takács Máriusz	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Torzsa Sándor	Távol

**9./ Javaslat a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremelésére  
175/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő**

**Deutsch László:** Zavarban vagyok, hiszen ritkán beszélhetek ennyi ember előtt. Biztosan tudja a Képviselő-testület jó része, hogy az utóbbi időben sok helyen fordultam elő, különböző egészségügyi intézményekben mindenféle panaszokkal. Köztük a FESZ-ben is. Láttam az ott folyó munkát és értékeltem az asszisztensnők, az egészségügyi segédszemélyzet munkáját. Irgalmatlan sokat dolgoznak. Sokszor fordult elő, hogy mire az orvos közölte a diagnosztika eredményét, hogy milyen gyógyszert kapok, már fent is volt a felhőben. Láttam, hogy az asszisztensek mennyi mindent vesznek le az orvosok válláról. A SOTE-n urológiai panaszokkal voltam. Egyszer nem volt ott az asszisztensnő, reggel 7:00 órára mentem és harmadikként 11:00 órakor kerültem be. Tudom értékelni az egészségügyi személyzet munkáját. Ezek után láttam, hogy a Kormány lehozott egy rendeletet, amiben július 1-től felemelik a nem orvos, tehát a személyzet és az asszisztensek munkabéréit 18%-kal. Tanúja és résztvevője voltam annak, amikor kiálltunk, hogy a szakrendelőnk nem adjuk az Államnak. Tehát gazdák vagyunk és elvárható, hogy jó gazdaként viselkedjünk. Ebben az évben 25,5%-os inflációt vall be a KSH, de tavaly is jóval 5% felett volt. Ez nálam 30%. Ha 18%-ot emelünk, akkor nem biztos, hogy a FESZ szakdolgozóit meg tudjuk tartani. Több önkormányzatnál észleltem a jeleket, elkezdték emelni az egészségügyi dolgozók munkabéréit. Látom, hogy milyen áldozatos munka folyik itt, látom, hogy milyen rutinos asszisztensnők vannak. A magánszférával nem tudunk versenyezni, de a szomszéd kerületekkel igen. Ezért javaslom, hogy az egészségügyi szakdolgozók, nem orvosok munkabéréit emeljük meg 30%-kal azzal a kikötéssel, hogy ezután a Kormány emeléseit vesszük figyelembe. Ne felejtjük el, hogy az orvosok munkabéréit három lépcsőben emelte a Kormány és még messze nem nyugati munkabérek vannak, de már közelít. Emiatt érzek bizonyos feszültséget a szakrendelőkben és a kórházakban. A másik javaslatom 7%, de úgy érzem, hogy ez vigasztaló lenne. Felhívom állandó barátom, Torzsa Sándor figyelmét, hogy nem magamnak kérem, hanem az itt dolgozóknak. Ez az intézmény a mi tulajdonunkban van, viselkedjünk jó gazdaként. Mielőtt megkapom a szokásos módon, hogy melyik sorról mennyit vegyünk el, javaslom - miután nálunk dolgozik az ország egyik legjobb, ha nem a legjobb költségvetés tervezője, dr. Gegesy Ferenc – őt kérdezzék, és ne húzzuk az időt. Kérem, hogy először a 30%-ról szavazzunk, utána pedig a 7%-ról, illetve a 25%-ról, bocsánat.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap elég hosszasan tárgyalta ezt az előterjesztést és számos kérdést feltettünk. Igazgató Urat és a gazdasági igazgatót is látom, köszönöm, hogy mindketten eljöttek. Van egy 7%-os és egy 12%-os verzió, felmerült, hogy ezeknek mekkora költsége lenne, ezekre van-e forrás. Beszéltünk a FESZ munkavállalói szerkezetéről, különböző csoportok vannak, egészségügyi személyzet, kiegészítő személyzet, ezeknek is több formája, akár olyan szempontból, hogy milyen foglalkoztatási formában alkalmazzák őket, milyen követelményeknek kell megfelelniük, szükséges-e a felsőfokú végzettség, stb. Kaptak egy 51.000 Ft-os béremelést a foglalkoztatási formától és a betöltött pozíciótól függetlenül. Itt differenciálási kérdés merült fel, mert nem volt teljesen tiszta a Bizottság tagjainak ez a növelés. Végeredményben a 7%-os béremelést támogattuk, de nyomatékosan kértük, hogy ezek a kérdések legyenek megválaszolva mielőtt dönt a Képviselő-testület.

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta a javaslatot, bár az előterjesztő nem Laci volt, hanem inkább Levente a némábbik verzióból. Most hallom, hogy lett volna elképzelése, bár bátran hallgatott a bizottsági ülésen. Mi a 7%-ot támogattuk. Ha Képviselő Úrnak legközelebb nem tetszik valami, akkor kérem, hogy a bizottsági ülésen mondja el, illetve vegyen részt a vitában. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén az orvosigazgató tett javaslatokat és sajnos nem tudjuk, hogy ön előterjesztőként hol volt. Lehet, hogy éppen OKJ-s politológiát végzett.

**Deutsch László (ÜGYREND):** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén voltam. Ha valamelyik Képviselőtársam figyelmes lett volna, áthívhatott volna a másik teremből. Jóformán egyszerre zajlott a két bizottsági ülés. Az az Igazgató Úr dolga, hogy milyen elképzelései vannak a beosztott kollegáival kapcsolatban. Nekem ehhez semmi közöm nincs. Teljesen más ügyben tettem előterjesztést. Torzsa Úr, kérem, magának csináljon programot, én tudom, hogy mit csinállok, de Önél ez kétséges. Vegyük figyelembe, hogy a bevételünk igen szép arányban nőtt. Infláció van. Olyan arányban nőtt, hogy erre jutnia kell. Tudjuk, hogy olyan infláció van, ami az élelmiszerek esetén majdnem 100%. Ezért nem lesz belőlem soha szép, nagy, magas, kövér férfi. Ezt kompenzálni kell. Ha összesen 25%-ot adunk, gyakorlatilag az idei inflációt sem fedezzük. Úgy tudom, hogy a

FESZ dolgozói ugyanúgy ruházkodnak, költekeznek, esznek, isznak, mint más polgárok. A 7%-ot keveslem, ezért még egyszer megkérem a frakciókat, hogy a 30%-ot támogassák.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és a 7%-os emelést javasolta.

**Baranyi Krisztina:** A javaslat több kérdést is felvet, például más, a szervezetünkhöz tartozó munkavállalókkal kapcsolatban, akiknek szintén állami intézkedésekhez, bértáblához, minimálbérhez, garantált bérminimumhoz van kötve a jövedelmük és az Önkormányzat nem ad nekik bérpótlékot. Az emlegetett bérfeszültség a budapesti járóbeteg szakellátók és a mi szakellátónk között, ha jól látom, abból adódik, hogy más szakrendelőkben adnak különböző pótlékokat, tehát nem bértkiegészítést, bértjuttatást, hanem pótlékokat. A Belvárosban ez 7.200 Ft/hó, kapnak SZÉP kártyát, cafeteriát 10.000 Ft/hó összegben, lakásvásárláshoz kamatmentes kölcsönt 3 év munkaviszony után, jutalmat, tagdíjak átvállalását, bankkártya kompenzációt. Ilyen típusú juttatásokat ad az ottani önkormányzat az egészségügyi szakdolgozóinak. A Kormány nagy dérrrel-dúrral harangozta be az egészségügyi béremelést, ami az orvosok esetében meg is történt, hiszen náluk nem ritka a 2-2,5 millió Ft feletti kereset, a FESZ-ben is. Hogy egyébként elmulasztotta a szakdolgozók bérének kompenzálását és az ilyen arányban történő emelését, annak a pótlása nem önkormányzati feladat. Ennek ellenére támogatom, hogy ezek az emberek kapjanak ilyen típusú pótlékot tőlünk egészen addig, amíg a Kormány nem rendezi a bérüket. Adalékul a döntéshez elmondom még, hogy az egészségügyi személyzetünk, beleértve az orvosokat és nem orvos végzettségű szakszemélyzetet is, nagyon sokszor több helyen dolgoznak. 2-3 helyen, de jelentős részük nálunk bizonyos óraszámban, általunk fizetve utánuk a TB-t és a járulékokat. Ezek olyan plusz információk, amelyek odakíváncskoznak egy ilyen előterjesztés mellé. Gondoljuk át és olyan juttatást adjunk ezeknek a dolgozóknak, amelyet a többi, a rendszerünkhöz tartozó dolgozó is megkap. SZÉP kártyát, bankkártya díj átvállalását, tagdíj átvállalását, kamatmentes kölcsönt, stb. De az, hogy határidő megszabása nélkül béremelést adunk, amit egyébként szerintem jogilag nem is tudunk megtenni, maximum valamilyen pótlékban gondolkodhatunk, szerintem nem fair a többi munkavállalónkkal szemben. Ezt javaslom megfontolásra a Képviselő-testületnek. Én például nem látom itt, hogy ez mennyibe kerülne nekünk évente és meddig kellene fizetnünk. Most már 600 millió Ft-nál járunk a FESZ finanszírozása terén. Annál a FESZ-nél, aki 2 évig nem fogadott betegeket. Annál a FESZ-nél, aki 3 év alatt nem tudta megugrani az elektronikus bejelentkezési rendszer működtetését, ahol hetekig nem veszik fel a telefont, ha valaki időpontot szeretne kérni.

**Deutsch László:** Ön mindenhol idéz, amit mi nem tudunk leellenőrizni. Olyan beszámolókat vesz elő, amilyeneket akar, és azt mond nekünk, amit akar. Ha a FESZ dolgozóinak másod és harmad állásai vannak, az éppen azt bizonyítja, hogy rákényszerülnek. Én ezt nem használnám fel fegyverként, inkább szégyellném magam. Pártunk és vezérünk, Orbán Viktor évekkor ezelőtt megmondta, hogy minden önkormányzat annyit fizet, amennyit tud. Iránymutatásnak legyen ez elég. Javaslatát semmilyen formában nem tudom befogadni, ugyanis a FESZ asszisztensnői igen benne vannak a korban. Olyan fizetésemelést szeretnék nekik adni, ami beleszámít a nyugdíjukba. Előregedtek. Nem rendeltek. Megkérdezem majd Igazgató Urat, hogy a járványt esetleg ők rendelték-e meg. Fájdalom, hogy nincs közöttük képzett elektroműszerész, aki úgy állítja be a telefonokat, hogy bármikor fel lehessen őket venni, ha csöngenek. Ez a válasz nem kielégítő, elnagyolt és megint hangulatot kelt.

**Zombory Miklós:** Úgy gondolom, hogy egy ország fejlődéséhez két nagyon fontos terület tartozik: az egészségügy és az oktatás. Ezt alpolgármesterként is hangoztattam és sokan elfogadták ezt a nézetet. Bármilyen végzettsége lehet valakinek, de ha beteg, akkor otthon marad és nem lesz hasznos tagja a társadalomnak. Különböző számok után érdeklődtünk, hogy mi mennyibe kerülne. Ha jobbra nézek, látom Igazgató Urat és a gazdasági vezetőt. Ha konkrét számokra vagyunk kíváncsiak, ők biztosan felkészültek belőle és tudnak választ adni. Valamelyik kollegánktól idézem, hogy az orvos félkarú óriás az asszisztens nélkül. Ha az asszisztens máshol kidolgozza magát és fáradtan beesik a FESZ-be, az rajtunk, esetleges betegeken csapódik le.

**Baranyi Krisztina (ÜGYREND):** Javaslom, hogy az előterjesztést vegyük le napirendről és kérjük fel a FESZ-t, hogy több opciót dolgozzon ki, milyen juttatási formákban és összeggel tudnánk a nem orvos szakdolgozók bérét pótolni, természetesen minden alátámasztó adat és költségigény megjelölésével 1 hónapon belül.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Én viszont azt javaslom, hogy ne kérjünk felvilágosítást és szavazzunk. Ettől viszont kérhetünk felvilágosítást. Az egyik nem zárja ki a másikat. Mi a bolt önnek abban, hogy időt húz? Ez ma sorozatosan

fordult elő. Megváltozik valami? Az égardta egy világon semmi. Szavazzuk meg, amit meg akarunk szavazni az egészségügyi intézményünknek és kérjük felvilágosítást az Igazgató Úrtól. Sose késő.

**Reiner Roland:** Szavazunk a napirendről történő levételről. Az ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazunk. Rendben, de tényleg csak a két bejelentkezett képviselő.

**Torzsa Sándor:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén dr. Mechler András a bérpótlékkal kapcsolatban majdnem szóról szóra ugyanazt mondta el, mint Polgármester Asszony. A telefonvonalakat mondjuk nem említette, de ő is azon az állásponton volt, hogy bérpótlékká kellene alakítani, és azt is jelezte, hogy a vezető állású, igen jól kereső kollegáknak nem biztos, hogy meg kellene ezt kapniuk, márpedig jelen javaslat szerint rájuk is vonatkozna. Neki voltak kifejezetten konstruktív javaslatai az előterjesztéssel kapcsolatban, de sajnos az előterjesztő nem nagyon akarta ezeket figyelembe venni. Ez most is elhangzott. Felhívom az előterjesztő figyelmét, hogy érdemes lenne elolvasni a saját előterjesztését, mert csak akkor lép életbe, ha megtörténik a költségvetés módosítása. Legközelebb erre szeptemberben fog sor kerülni, tehát hiába döntünk róla ma, a kifizetés szempontjából szeptember lenne a következő hónap. Ebben a tekintetben Mechler igazgató úrnak és Polgármester Asszonynak is igaza van, tehát a szándékot kifejeztük a bérpótlék bevezetésére, de hogy hogyan kell megcsinálni, ahhoz kell Igazgató Úr és a gazdasági vezető szaktudása is. Azok a pénzek, amiket erre szeretnénk felhasználni, tényleg oda kerüljenek, akikhez mi szeretnénk és emiatt ez a javaslat nem alkalmas erre a célra. Én is javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést és szeptemberben jöjjön vissza egy átdolgozott anyag. Ennek elkészítésébe Deutsch Urat is nyugodtan be lehet vonni.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnapi ülésén nyomatékosan kértem Igazgató Urat, hogy jöjjön el ő is és a gazdasági igazgató is az ülésre. Azt gondolom korrektnek, ha minimum meghallgatjuk az ő véleményüket is. Nem szeretném, ha azért citáltuk volna őket ide, hogy egy szót se szólhassanak. Rengeteg kérdés van, amire továbbra sem kaptunk válasz. Mindegy, hogy melyiket szavazzuk meg, mert ezeket a megemelt díjakat a költségvetés módosításáig úgysem tudja kifizetni a FESZ. Ettől függetlenül kellene róla beszélni, mert aki nem volt a bizottsági ülésen, nem tudja, mekkora összegekről volt szó, a FESZ büdzséjébe ez belefér-e, vagy sem, melyik munkavállalói csoport mekkora összegű béremelést fog kapni, stb. Maximálisan támogatom, hogy ha már ragaszkodtunk a FESZ megtartásához, akkor tényleg költsünk is rá. Viszont már megélhetési válság van Magyarországon, ezért a különböző státuszú munkavállalókat más-más szinten érinti az infláció. Akinek a pénzét a mindennapos megélhetés viszi el, azt sokkal nagyobb hatással sújtja, hogy mennyire emelkedtek meg az élelmiszerárak. Minden ilyesmit be kellene kalkulálnunk és azt is figyelembe kellene vennünk – amit Polgármester Asszony is mondott -, hogy a többi önkormányzati cégnél és a Hivatalnál mekkora béremelés volt, hiszen a bérfeszültséget el kellene kerülnünk. Ez egy nagyon komplex előterjesztés és még sokat kellene róla beszélnünk, de a költségvetés módosításáig ezeket mindenképpen tisztázni kell. Alapvetően a béremelést támogatom.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Javaslok egy kompromisszumos megoldást. Befogadom Polgármester Asszony javaslatát azzal a feltétellel, hogy szeptemberben, ha elfogadjuk azt a bizonyos összeget – maradjon titok – visszamenőleg kifizetjük, hiszen az Állam is július 1-jétől emelt.

**Reiner Roland:** Ilyet nem tudunk elfogadni. Most megígérjük, hogy valamit elfogadunk szeptemberben?

**Deutsch László (ÜGYREND):** Amit elfogadunk szeptemberben, azt július 1-jétől adjuk visszamenőleg, mert az Állam is július 1-jétől emeli meg a béreket.

**Reiner Roland:** Ez lehet része annak a javaslatnak, ami szeptemberben majd bejön, de ennél többet itt most nem tudunk tenni.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Nem akarok ennél többet, ezt akarom, illetve szeretném.

**Reiner Roland:** Ez most azt jelenti, hogy visszavonja az előterjesztést?

**Deutsch László (ÜGYREND):** Nem, befogadom Polgármester Asszony javaslatát.



**Reiner Roland:** De Polgármester Asszony javaslata az volt, hogy vegyük le a napirendről. Ezt úgy tudja befogadni, ha előterjesztőként visszavonja az előterjesztését. Tehát visszavonja előterjesztőként és szeptemberben visszahozzuk azt, amit most megbeszéltünk?

**Deutsch László (ÜGYREND):** Igen.

**Reiner Roland:** Tehát az előterjesztő visszavonja az előterjesztését és szeptemberben a most elhangzottak szerint, egyeztetve visszahozzuk a javaslatot.

*A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.*

## **10./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység végzése céljára**

**148/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság mind a négy helyiség kijelölését támogatta. Kettő jelenleg is használt és a bérlői valószínűleg újra fognak pályázni. A két Üllői úti ingatlan két iker hely, az egyik kicsit jobb állapotú, a másik kicsit rosszabb, régóta üresek. Őszintén szólva nem nagyon tudjuk, hogy milyen tevékenységet lehetne ott sikeresen végezni, de próbáljuk meg, hátha nem romlik tovább az állapotuk és valaki meg szeretné őket kapni.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén az előterjesztő hiánya miatt ezt a napirendi pontot levettük a napirendről.

**Döme Zsuzsanna:** Hallottam, hogy így történt, de nem volt ez egy bonyolult előterjesztés. Az elmúlt 2 évben legalább 10 alkalommal próbáltam már üres ingatlanokat kulturális célra kedvezményes bérleti díjjal kijelölni, meghirdetni pályázati úton. A most is jelölt két Üllői úti helyiség talán 4 alkalommal volt már pályáztatva piaci alapon. Szerintem vitán felül való, hogy az Önkormányzat az üresen álló helyiségeit a lehető legjobb opciókkal, a lehető legmagasabb áron és a lehető legjobb módon tudja bérbé adni. Ezért mindig csak olyan helyiségekkel próbálkoztam, amik már legalább háromszor-négyszer szerepeltek piaci pályázaton és nem keltek el, illetve nulla érdeklődő volt irántuk. Nem először csinálunk ilyet. Az elmúlt 2 évben összesen 1 db ilyen üres ingatlant sikerült pályázati célra kijelölni. Nem szeretem az üresen álló helyiségeket, mert romlanak és a nagyon kevés kulturális célú kijelölés – 2019 óta 4 db - azt mutatja, hogy a bérlők tők jó állapotba hozták őket, és nincs rossz tapasztalatunk a kedvezményes bérleményekkel. Nem tudom mi az az érv, amit az elmúlt 2 évben nem mondtam még el. Kérem, hogy támogassák az évek óta üresen álló ingatlanok kedvezményes pályázat útján történő bérbé adását.

**Árva Péter:** Nagyon fontos lenne, hogy ezeket a helyiségeket kiadjuk. Nem értem miért jó az, hogy 3-4 alkalommal megpályáztatjuk őket. Bejártuk a két üzlethelyiséget az Üllői úton és borzalmas, hogy végig üres portálok vannak. Hogy egy ilyen helyiségbe élet költözzön, az Alpolgármester Asszony által ecsetelt előnyökön túl, városképi szempontból, az előtte lévő terület takarítása szempontjából közérdek lenne. Nem ezzel veszítjük el a pénzt, hanem azzal, hogy évek óta üresek. Várom a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javaslatát, hogy hogyan tegyük olcsóbbá a helyiségeinket annak érdekében, hogy bérbé tudjuk őket adni. Ha ez viszont nincs, akkor legyen ez az út. Közösségi célra adjuk őket olcsóbban.

**Takács Zoltán:** Elhangzott mellettem az egyik képviselőtől, hogy ennyiért én is kivinném. Nagyon komoly piaci összegekért vannak meghirdetve ezek a bérlemények, de ennyiért nem kell senkinek. Utána harmadért-negyedéért odaadják kulturális célra. Kb. ilyen díjtétel-beli arányok vannak. Igaza van Alpolgármester Asszonynak, mert vannak olyan bérlemények, amikre akkor sem lenne jelentkező, ha 1 Ft-ért kínálnánk, vagy maximum ennyiért lenne. Biztos, hogy hiba van a rendszerben, mert például nézve az egyik helyiséget, 212.000 Ft/hó+ÁFA összegért nem kelt el, de kulturális célra 53.000Ft/hó +ÁFA összegért ki lesz adva. A kettő között hatalmas különbség van. Ha 150.000 Ft/hó+ÁFA összegért hirdetnénk meg, lehet, hogy találnánk rá bérlőt. Kicsit sarkított, hogy nincs rá piaci érdeklődő. Nem az előterjesztés hibája, hanem egy általános önkormányzati metodikai hiba, hogy már nem tudom hanyadik éves korrigációs összeget látunk, ami előjön. 4%, más százalék, infláció, stb. Kérem a Hivatalt,

hogy mérje fel, a különböző lakás és nem lakás célú ingatlanjaink éves korrigáló tényezőjét mihez alakítjuk. Ideje lenne, hogy ki legyen simítva, mik azok a számok, amiket meghatározunk. Legyen egységes szabályozás, mert nem tartom jó dolognak, hogy valami az inflációhoz van kötve; valami a jegybanki alapkamathoz; valami egy fix, meghatározott összeg, vagy százalék. Adott esetben hasonló jellegű ingatlanért az egyik embernek 4%-kal emelkedik a bérleti díj, a másoknak pedig 24%-kal. Borzasztó aránytalanságok alakultak ki az utóbbi években. Félreértés ne essék, ez egyáltalán nem a jelenlegi vezetés hibája, hanem egy öröklött rossz dolog. Most eszkalálódott, mert az infláció eddig viszonylag közel állt ezekhez a néhány százalékos éves emelésekhez, de most azzal, hogy az inflációt fellőttük a Holdig, nagy asszimetriák alakultak ki. Mindenképpen tenni kellene valamit, hogy arányos emelkedés legyen, mert különben versenypiaci torzító hatása is lehet.

**dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Annyiszor volt már ez előttünk. Zárjuk le a vitát és szavazzunk.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról, a vita lezárásáról.

**274/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 10. napirendi pont vitáját lezárja.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** A bejelentkezett képviselők még hozzá tudnak szólni.

**Takács Krisztián:** Ennek elég sok aspektusa van. Az infláció tekintetében ez egy olyan helyzet, amire jogi rendezés kellene. Ha kiírjuk így ezeket a pályázatokat, akkor a 2022-es 24,5%-os inflációt figyelembe véve az egyik esetben 44%-át, a másik esetben pedig 34%-át fizetik majd annak, amit a piaci szereplők fizetnének ugyanazért az ingatlanért, és nem 56%-os, illetve 66%-os kedvezményt fognak kapni, hanem plusz 20%-ot pusztán azért, mert sokkal alacsonyabb összeggel fognak a szerződések indexálódni, mintha valóban az inflációt vennénk alapul. Gazdaságilag egyébként nekünk megéri, ha olyasvalaki költözik be, aki be tud vinni kulturális értéket, kifizeti helyettünk a közös költséget, picit rendbe teszi a helyiséget és plusz pénzt is kapunk még érte, mert nem tőkeerős szervezeteket, embereket várunk ide. A bizottsági ülésen egy adományboltot kellett megsegíteni viszonylag komoly összeggel azért, hogy fent tudjon maradni. Ennek nyomán felmerült, hogy ne csak kulturális, hanem szociális célra

is ki lehessen adni ezeket a helyiségeket. Nem tudom, hogy erre van-e lehetőségünk, esetleg ha a pályázatra egy adománybolt jelentkezik, az beleszámít-e ebbe a tevékenységi körbe, megkaphatná-e az ingatlant?

**Szilágyi Zsolt:** Ha bármelyik képviselő kivenné ezt a helyiséget 250.000 Ft helyett 50.000 Ft-ért, akkor sajtóhír lenne. Ezért nem veszi ki. Azok a kulturális csapatok, akik ilyen összegért idejönnek, általában utána az Önkormányzattól segílyt és mindenféle rendezvényre pénzt kérnek, úgyhogy inkább mi fizetünk nekik, minthogy bevételünk legyen belőlük. Kicsit vicces volt, amikor elhangzott, hogy majd takarítják az előttük lévő területet. Ilyet Ferencvárosban nem igazán látunk. Még a társasházakkal sem tartatjuk be, hogy takarítsanak, nemhogy majd a bérlőket. Végig lehet menni a Ráday utcán, látható, hogy mennyire van takarítva a kulturális helyiségek előtt. Annnyira, amennyire a FESZOFE Kft. takarít.

**Döme Zsuzsanna:** Úgy látszik, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részéről hozzászólók nem igazán olvasták el még az előterjesztés címét sem. Kulturális vagy más, közérdekű tevékenység végzése céljára lennének pályáztatva a helyiségek. Azt hiszem, hogy talán 1,5-2 éve született a döntés, hogy a valósághoz így közelítve fogalmazzuk meg ezt a fajta bérletet. Tényleg hangsúlyoznám, hogy nem összesen azért jó a kerületnek, mert nem marad üresen, hanem a szerződés mellett együttműködési megállapodást is kötünk a szervezetekkel. Lehet, hogy nem éttermet fog működtetni, hanem egy színházat, ami a kerület rendezvényeinek ingyen igénybe vehető része lehet. A megfelelő bizottságok döntenek a pályázatok elbírálásáról annak alapján, hogy mire van szükség a kerületben, miből van hiány és mi az, ami a bérleti díjon felül nekünk forintosítható előnyt jelent. Akár egy köztisztviselői napi fellépés is ide tarthat. Képzelmek el, a művészek is szoktak pénzt kérni. Egy kis színház tud például segíteni abban, hogy egy március 15-i műsor 100.000 Ft-nál kisebb összegbe kerüljön, mert csak a koszorúkat kell megvinnünk. Ez mindig el szokott sikkadni. Ezekre a pályázatokra tömegével állnak sorba a szervezetek, tudunk válogatni közülük. Ne hahogjon, önök szoktak választani, szavazni.

**Árva Péter:** Csatlakozom Alpolgármester Asszonyhoz. Erről nem ő, hanem a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság dönt. Nem Döme Zsuzsanna osztja ezeket a helyiségeket, hanem az illetékes bizottság. Nem értem az egészet. Talán jó tanács, hogy soha többet ne mondjuk, hogy kulturális, hanem mondjuk, hogy közérdekű, hátha megértik. Pár hónappal ezelőtt Takács Krisztiánnak volt egy javaslata az árcsökkentésről. Jó vita volt jó javaslatokkal. Volt olyan, hogy ha n alkalommal nincs pályázó, akkor automatikusan csökkenjen a díja. Lépünk tovább ebbe az irányba, de valamerre menjünk, mert nagyon rossz, hogy végigmenve az Üllői úton, sorba üresen állnak az üzlethelyiségek. Az itt élő embereknek ez rossz, mert a környék lecsúszásához vezet. Nem jó ilyen helyen sétálni.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 148/2023. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

**275/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 9. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2026. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 256.150,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 115.000 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távól
Sajó Ákos	Távól

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 148/2023. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

### 276/2023. (VI.22.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 39. földszint I. szám alatti helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2026. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 884.292,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 307.022 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távól
Sajó Ákos	Távól

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 148/2023. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

### 277/2023. (VI.22.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Üllői út 57. földszint I. szám alatti helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2026. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díja 212.850,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díj 53.213 Ft/hó + ÁFA összegben kerül megállapításra, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 148/2023. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

**278/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Üllői út 57. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2026. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díja 184.690,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díj 46.173 Ft/hó + ÁFA összegben kerül megállapításra, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**11./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről**  
**150/2023. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Gyurákovics Andrea:** Hosszú, terjedelmes anyag, amit megköszönök az irodáknak, irodavezetőknek és elvégezték ezt a munkát 2022-ben is. Lassan már azt lehet mondani, hogy erejükön felül. Tegnap is elmondtam, hogy én nem tudtam, hogy a Polgármesteri Kabinet osztja ki a kerületi díjakat, nem tudtam, hogy többek között ez volt a feladatuk tavalay. Érdekes, hogy a Vagyonkezelési Iroda leírja, hogy a FEV IX. Zrt., mint üzemeltető helyett neki kellett elvégeznie lakás karbantartásokat, felújításokat, mert idő és kapacitás hiányában a pénzzel önök által jól kitömött cég nem tudta ezt elvégezni. Ezt külön köszönjük nekik. Tulajdonképpen mások helyett dolgoznak. A Polgármesteri Kabinetről tudjuk, hogy jutalom tekintetében is kimagasló eredményt ért el 2022-ben és 2021-ben is. Fantasztikus munkát végeznek, amit idézőjelbe teszek. Ha az ember végigmegy a folyosón, mindenféle vicces fotókat találunk a névtáblák mellett, helyett. Ez nagyon komoly önkormányzati munkára utal. A mi frakciónk ezt a beszámolót tartózkodás gombbal fogja lezárni. Azért, mert nem tudunk külön szavazni a szervezeti egységekről és azt a színvonalatlan munkát, amit a Polgármesteri Kabinet művel, a mi frakciónk nem hajlandó elfogadni. A mai nap az egyik, amikor iszonyatosan meleg van. A városvezetés nagyon jól ellátta magát hideg innivalóval, pogácsával, müzli szelettel. De senki nem gondolt arra, hogy ezt a hivatali dolgozók is megérdemelnék. Nem tartom ördögtől valónak, hogy valamelyik szervezeti egység – talán a Polgármesteri Kabinet alkalmas lenne erre - beszereltessen ide néhány mobilklímát azért, hogy azok a dolgozók, akik tegnap az ájulás szélén álltak a melegtől, a mai napot is végig tudják vinni. Elnézést Jegyző Asszony, de így élünk a szavazatunkkal, ami tiltakozás ez ellen a helyzet ellen.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az elfogadás mellett tette le a voksát, de számos kritika és megjegyzés is felmerült. Közös volt, hogy nem látszik koncepció, vízió, egy egyértelmű vezetés. Nagyon fontosnak tartottuk kimondani, hogy egyetlen iroda volt, ami negatívumokat is le mert írni, ez a Pénzügyi Iroda. Viccesen elhangzott, hogy egy pénzügyes és egy jogász akkor végzi el a dolgát, ha panaszkodik, mert ők az utolsó szereplők minden egyes folyamatban. A Pénzügyi Irodánál van a kassza kulcsa, nekik kell a legkukacoskodóbbnak lenniük. Hogy ezt leírták, azt jelenti, hogy jól végzik a dolgukat. Sosem szabad arról elfeledkeznünk, hogy mi hangzatos mondatokat mondunk és döntéseket hozunk, gombokat nyomogatunk, semmit nem ér anélkül, ha a hivatali dolgozók ezt szorgos hangyák módjára nem hajtják végre, nem tartatják be a rendeleteket. Minden alkalommal, amikor lehetőségünk nyílik rá, ezt meg kell nekik köszönnünk, mert Ferencváros az ő áldozatos munkájuknak köszönhetően megy előre. Mi csak kéréseket tudunk feléjük intézni. Attól függ a döntések hatása, hogy ők milyen szorgalommal végzik el a munkájukat. Ezért mondtam el napirend előtt is, hogy tarthatatlan az, hogy ilyen melegben nincs normális hűtés. Tudtommal több iroda is van, ahol nincs klíma beszerelve, így csak nyomatékositani tudom a kérést, hogy minél hamarabb, minden egyes irodába szereljenek klímát. Lassan eljutunk oda, hogy az egészséget veszélyeztető körülmények között fognak dolgozni azok, akiknél nincs hűtés.

**Baranyi Krisztina:** 2020-ban adtam utasításba, hogy többek között a tanácstermet is lássák el légkondicionálással. És nem csak ezt a termet, hanem más épületekben lévő irodahelyiségeket is. A felmérés során kiderült, hogy például a Lenhossék utcai épületet úgy tervezték, hogy a villamos energia hálózat alkalmatlan arra, hogy klímát szereljünk fel, de még csak újabb munkaállomások kialakítására is. Ugyanez igaz erre az épületre is. Elkezdődött a tervezés, de először is egy normális elektromos hálózatot kell kiépítenünk. Utána tervezetés, kiépítés, rengeteg engedély a villamos művektől, stb. Akkor szembesültünk vele, hogy ennek a problémának még a felvetése sem történt meg az elődeinknél, a FIDESZ-nél. Semmilyen lépés nem történt azért, hogy ezekben az épületekben légkondicionálás legyen. Enyhén szólva visszás, hogy ezt önök, FIDESZ-es képviselők és volt városvezetők vetik a szemünkre. Ahogy ez a munka lezárul, lesz klimatizálás.

**Hidasi Gyula:** A Részönkormányzat megtárgyalta és köszönet a Hivatalnak a sok elvégzett munkáért. Elfogadásra javasoltuk. A beszámoló 116. oldalán van egy kis hiány, mert a Pro Urbe Ferencváros díj díjazottjai közül kimaradt Paál Kálmán, korábbi alpolgármesterünk neve. Az, hogy mikor fejezzük be az ülést, mindannyiunkon is múlik. Ha meghalljuk a 3 perces jelző gongot, és valaki nem fejezi be a hozzászólását, az azt jelenti, hogy a többi képviselő idejét rabolja. Én 29. éve élvezem ezt a jó meleget, várom már, hogy előbb-utóbb legyen egy légkondis nagytermünk.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Ha 2020-ban megvolt a felmérés, 2023-ban miért nincs még új villamos hálózat? Anyagi okai vannak, vagy valami egyéb?

**Baranyi Krisztina:** Röviden igen, de Jegyző Asszony jegyzetel és mindenre fog válaszolni.

**Kállay Gáborné:** Nem szeretnék ünneprontó lenni, de a Referensi Csoport munkáját nézve kicsit fáj a szívem. Az időügyi programok száma több, mint felére csökkent, a résztvevők száma a negyedére esett vissza. Hiányoznak olyan ifjúsági programok, amik jó lehetőséget biztosítottak arra, hogy a fiatalok összejöjjenek és tartalmas időt töltsenek együtt. Ilyen az Ifi-Feszt, a Feri-Feszt, nem működik a FEGYIÖK, de ezt már milliószor elmondtam. Nincs szociálpolitikai kerekasztal, szociálpolitikai konferenciák, amik olyan fontos témákról szólnak, mint a gyermekbántalmazás, erőszak a családban, vagy az internetes zaklatás. Ugyanez az egyházi kerekasztal és az esélyegyenlőségi programok, a KEF-ről pedig már nem is beszélek. Ennek kapcsán leírja, hogy évi 2 ülést tartanak, ami a rossz, gonosz FIDESZ garnitúra idején 5 ülés volt. Nem is igazán ez, hanem a kilenc párbeszéd-műhely, ami nagyon tartalmas és hasznos volt. Hiányoznak olyan programok, mint a roma-nem roma nők akadémiaja, a lehetőségek iskolája, nem sorolom. Kicsit elszomorító volt ez a számomra.

**Mezey István:** Tudjuk, hogy a világbéke is a ferencvárosi FIDESZ miatt csúszott el a jégen. Hidas Úr felvetése jogos volt, de kérem, próbálja elérni, hogy a velem szemben ülő képviselők frakcióülésen beszéljék meg egymással, hogy miről mi a gondolatuk, véleményük. Jó lenne a közös frakcióülés, mert egyébként önök egymással való vitatkozása az, ami lassan tizen valahány órája zajlik. Számon kérheti rajtunk is, de ha valaki kiszámolná, hogy ezen az ülésen ki hányat szolt hozzá csak a Takács testvérek közül és hány percben, akkor azért az jönne ki, hogy nem miattunk ilyen hosszúak az ülések. Kérem, kezdeményezzen ilyen frakcióülést, ahova meghívhatják Polgármester Asszonyt és Alpolgármester Asszonyt is. Így ezek az ülések sokkal, de sokkal rövidebbek lennének.

**Gyurákovics Andrea:** Én igyekszem betartani a 3 percet, inentől kezdve pedig fokozottabban is fogok rá figyelni, de kérem Hidas Urat, hogy a mellette ülőkre is szóljon rá. Az előző időszakban nem voltak ilyen monstre ülések, 2-3 óránál tovább nem tartottak a képviselő-testületi ülések.

**Baranyi Krisztina:** Sajnos nem tudok részt venni a köztisztviselők napja alkalmából tartott ünnepségen. Tavaly covidos voltam, most pedig nem leszek a városban, ezért ezúton is szeretném megköszönni a Hivatal minden dolgozójának munkáját. 3 év alatt, ha nem is könnyen és nem is zökkenők nélkül, de összeecsizolódtunk. Azt látom, hogy mindenki dolgozik azon, hogy megkönnyítse a másik életét és akár a komfortzónájából, az eddigi megszokott gyakorlatokból is kilépjen. Egyre gyorsabbak és egyre hatékonyabbak vagyunk. Ezt innen köszönöm és jó mulatást kívánok mindenkinek a köztisztviselők napján. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 150/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**279/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót a 150/2023. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

**12./ A 2023/2024. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése  
142/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 142/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**280/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fenntartásában működő Óvodákban a 2023/2024. nevelési évben összesen 59 óvodai csoportot indít a 142/2023. számú előterjesztés melléklete szerint.

Határidő: 2023. szeptember 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol



**13./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2023/2024. nevelési év munkaterveinek véleményezése**  
**134/2023. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és nagyon minőséginek találta a munkaterveket, elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 134/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**281/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a) tudomásul veszi a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal,
- b) tudomásul veszi a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal,
- c) tudomásul veszi a Ferencvárosi Epres Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal,
- d) tudomásul veszi a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal,
- e) tudomásul veszi a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal,
- f) tudomásul veszi a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal,
- g) tudomásul veszi a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal,
- h) tudomásul veszi a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal,
- i) tudomásul veszi a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2023/2024. évi munkatervét a 134/2023. sz. előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

**14./ Kötelezettségvállalás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2024. évi fordulójához**

**151/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 151/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**282/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2024. évi fordulójához, amelyhez a 2024. évi költségvetésben a korábbi pályázati fordulóiban megállapított pályázati támogatásokkal együtt összesen 2.000.000,- Ft-ot biztosít.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy gondoskodjon a 2024. évi költségvetés tervezésekor 2.000.000,- Ft „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat” címmel külön költségvetési soron történő elkülönítéséről.

Határidő: a 2024. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ vállalja a felsőoktatási tanulmányokat folytató „A” típusú pályázaton támogatottak részére a 10 tanulmányi hónapra történő ösztöndíj folyósítását a 2024. költségvetési évben; valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó „B” típusú pályázaton támogatottak részére az 5 tanulmányi hónapra történő ösztöndíj folyósítását a 2024. költségvetési évben.

Határidő: 2024. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy a fennmaradó 25 tanulmányi hónap „B” típusú ösztöndíjához szükséges összeget a 2025-2027. évek költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

Határidő: a 2025. – 2027. évek költségvetéseinek elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

**15./ Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására  
152/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 152/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**283/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ a Belső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott ferencvárosi iskolák nyári táboroztatásával összefüggő feladatokat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2023. évben önként vállalt feladatként biztosítja.
- 2./ a pedagógusok és táborvezetők személyi juttatásának pénzügyi fedezetét, a pedagógusok és táborvezetők étkeztetési, utazási és mosatási költségeit, valamint a nagycsaládos, rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő, tartósan beteg, menekült gyermekek étkezési és mosatási költségeinek összegét a 152/2023. sz. előterjesztésben foglaltak szerint biztosítja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a szükséges pénzügyi fedezetnek a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ 2023. évi költségvetésébe történő beépítéséről gondoskodjon.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

**16./ Javaslat a pedagógusok továbbképzésére vonatkozó középtávú továbbképzési programok módosítására**

**143/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 143/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**284/2023. (VI.22.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 143/2023. számú előterjesztés

- 1./ 1. sz. melléklete szerint a Ferencvárosi Csudafa Óvoda – 245/2020. (V.27.) számú önkormányzati határozatban szereplő – 5 éves továbbképzési programjára vonatkozó módosító javaslatát.
- 2./ 2. sz. melléklete szerint a Ferencvárosi Epres Óvoda – 245/2020. (V.27.) számú önkormányzati határozatban szereplő – 5 éves továbbképzési programjára vonatkozó módosító javaslatát.
- 3./ 3. sz. melléklete szerint a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda – 245/2020. (V.27.) számú önkormányzati határozatban szereplő – 5 éves továbbképzési programjára vonatkozó módosító javaslatát.
- 4./ 4. sz. melléklete szerint a Ferencvárosi Liliom Óvoda – 245/2020. (V.27.) számú önkormányzati határozatban szereplő – 5 éves továbbképzési programjára vonatkozó módosító javaslatát.
- 5./ 5. sz. melléklete szerint a Ferencvárosi Méhecske Óvoda – 245/2020. (V.27.) számú önkormányzati határozatban szereplő – 5 éves továbbképzési programjára vonatkozó módosító javaslatát.
- 6./ 6. sz. melléklete szerint a Ferencvárosi Napfény Óvoda – 245/2020. (V.27.) számú önkormányzati határozatban szereplő – 5 éves továbbképzési programjára vonatkozó módosító javaslatát.
- 7./ 7. sz. melléklete szerint a Ferencváros Ugrifüles Óvoda – 245/2020. (V.27.) számú önkormányzati határozatban szereplő – 5 éves továbbképzési programjára vonatkozó módosító javaslatát.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

### **17./ Javaslat alapítványi pályázati programok elszámolásának elfogadására**

**153/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 153/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

285/2023. (VI.22.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ elfogadja a KT 164/2022. (V.12.) számú határozata alapján Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

	Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Írott Szó Alapítvány	300.000,-
2.	Itt és Most Alapítvány	635.000,-

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a KT 165/2022. (V.12.) számú határozata alapján Hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjainak támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Horizont Szociális Alapítvány	245.000,-

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ elfogadja a KT 166/2022. (V.12.) számú határozata alapján Szociális tevékenységek támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Konkáv Alapítvány	224.646,-
2.	Hiszünk Benned! Alapítvány	400.000,-
3.	Kézenfogva Alapítvány	300.000,-

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ elfogadja a KT 168/2022. (V.12.) számú határozata alapján Kulturális tevékenységek támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

	Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány	650.000,-
2.	Konkáv Alapítvány	150.000,-

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ elfogadja a KT 443/2022. (XI.17.) számú határozata alapján Iskolai diák önkormányzatok tevékenységek támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

	Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Leővey Gimnáziumért Alapítvány	304.639,-
2.	Alapítvány a Molnár Ferenc Általános Iskoláért	150.000,-
3.	Fáy András Szakközépiskoláért Alapítvány	250.000,-
4.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	201.680,-

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ elfogadja a KT 417/2020. (VII.30.) számú határozata alapján Kulturális tevékenységek támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2020. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Vizuális Világ Alapítvány	500.000,-

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

7./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1-6. pontjaiban foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

## 18./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. tőkeemelése

164/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta. Több kérdés is felmerült, de a legfontosabb az, hogy hogy is jutottunk idáig. Beszéltünk már erről, de az, hogy több, mint 1 év alatt nem született megoldás ebben a szituációban, problémás. Korábban a Viola utcai ingatlan átadásáról volt szó és tegnap olyan információt kaptunk, hogy két nappal az előterjesztés elkészülte előtt lett megváltoztatva a döntés az ingatlanok tekintetében. Kérem, ezt kicsit tisztázzuk ki.

**Reiner Roland:** Nyilvános ülésen Torzsa képviselő úr javasolta, hogy ne olyan ingatlan legyen, amit átmenetileg használnak, hanem olyan, tulajdonunkban álló ingatlant tegyünk apportba, amit egyébként is a FESZ használ. Tőle jött ez az elképzelés, megvizsgáltuk és elfogadtuk a javaslatot. Innen jött az előterjesztésben szereplő ingatlan és lett apportra javasolva.

**Baranyi Krisztina:** Ettől függetlenül, a városvezetés által mindig a FESZ használatában álló ingatlan szerepelt erre a célra. Kértünk tőlük javaslatokat, de ki lett mondva, hogy olyan legyen, amit mindig a FESZ használ.

**Takács Krisztián:** Meglepődtem, hogy nem ez volt az első megoldási javaslat. Én nem vagyok tisztában azzal, hogy pontosan hány olyan ingatlanunk van, amit a FESZ rendelkezésére bocsátottunk és most már a tulajdonába is tudjuk adni. Személy szerint sokkal jobb megoldásnak látom, mint a Viola utcai ingatlant, mert azt az Önkormányzat tudja más funkcióra is használni, ezt viszont – felújítás nélkül – nem. Természetesen ki kell vizsgálni, hogy miért jutottunk el eddig és ezért örülünk, hogy itt van a gazdasági igazgató és be tudja tölteni a feladatkörét.

Gazdasági kérdésekkel foglalkozó bizottságként mindig fel kell tennünk azt a kérdést, hogy pontosan milyen hibás gazdálkodás okozta azt a helyzetet, hogy a saját tőke negatívba fordult, ráadásul komoly összeggel. Ez a probléma most reméljük, megoldódik.

**Baranyi Krisztina:** Mióta munkába lépett az új gazdasági igazgató, utasítást kapott a cég teljes, pénzügyi és gazdasági átvilágítására. Ha jól tudom, ez a feladat hamarosan, a nyár elején befejeződik és részletes, átfogó képünk lesz róla, mi és hogyan történt. Igazgató Úrral és az orvosigazgatóval közös javaslatokat is fog tartalmazni az átvilágítás mellett készülő anyag, ami a FESZ működéséről fog szólni. Hónapok óta tart ez a folyamat, ennyire időigényes volt. Szerintem ősszel a Képviselő-testület elé kerülhet majd az erről szóló előterjesztés.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 164/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**286/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Társaság törzstőkéjét 80.600.000.-Ft összeggel megemeli, amely összegből 5.000.000.-Forint összeg a jegyzett tőkét növeli, míg a fennmaradó 75.600.000.- Ft tőketartalékba kerül elhelyezésre ( ázsiós emelés). A Társaság jelenlegi 10.000.000,-Ft összegű jegyzett tőkéje a tőkeemelést követően 15.000.000.-Ft összegre változik.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata vagyoni hozzájárulása 80.600.000.- Forint összegű nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás (apport) szolgáltatásával történik.

Az apport tárgya: A Budapest, belterület 37864/0/A/3 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 1095 Budapest IX. kerület, Mester u. 33-35. földszint „felülvizsgálat alatt” található 338 m2 nagyságú orvosi rendelő ingatlan, amelyhez a társasházi közös tulajdonból 467/10000 eszmei hányad tartozik 1/1 tulajdoni hányada.

A Ferencvárosi Önkormányzat (1092 Budapest, IX. kerület, Bakáts tér 14., statisztikai számjel: 15735722-8411-321-01; adószám: 15735722-2-43; képviselőjében eljár: Baranyi Krisztina polgármester) mint apportot szolgáltató tag az átruházott Ingatlan forgalmi értékét 80.600.000.-Ft, azaz Nyolcvanmillió-hatszáz ezer Forint összegben állapította meg.

Az apportálás okán a Társaságot terhelő 4% mértékű illetékfizetési kötelezettség forrását a Ferencvárosi Önkormányzat, mint Alapító biztosítja, melyről a FESZ Kft. soron következő feladatellátási szerződésmódosítása során a támogatási összeg megemelésével gondoskodik.

Felkéri a polgármestert és a Társaság ügyvezetőjét, hogy a tőkeemeléssel kapcsolatos egyéb dokumentumokat aláírja, illetve a Társaság ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a Társaság Alapító Okiratában történő átvezetéséről.

Határidő: 2023. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve dr. Mechler András ügyvezető

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

**19./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2022. évi tevékenységéről, valamint javaslat a 2023. évi támogatási szerződés megkötésére**

**156/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 156/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**287/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Ferencváros Önkormányzatának 'deák' Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2022. évi tevékenységével összefüggésben elfogadja a 156/2023. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Tartalmi beszámolót a Kuratórium 2022. évi munkájáról, és a 12.500.000,- Ft támogatási összeg felhasználásáról.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ jóváhagyja Ferencváros Önkormányzatának 'deák' Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítvánnyal a 2023. évre vonatkozó Támogatási Szerződés megkötését a 156/2023. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződés-tervezetben a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegye meg és a Támogatási Szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol



**20./ Javaslat haszonkölcsön szerződés megkötésére a BKV Zrt-vel a Budapest, IX. kerület Tinódi parkban található 37883/2 hrsz.-ú, kivett játszótér megnevezésű, 3872 nm nagyságú ingatlan vonatkozásában  
157/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Gyurákovics Andrea:** A Tinódi játszótéren hogy áll az illemhely kialakítása? Elnézést, de erről nincs pontos információ, és az az egyik feltétele ennek a haszonkölcsön szerződésnek, hogy ez meg fog-e valósulni. Nehogy az legyen, hogy feltételként betesszük a konténer típusú illemhely kialakítását, aztán mégse és emiatt felbontsuk a szerződést amivel az Önkormányzat rosszul jár. A tervezetben az szerepel, hogy ingyenes lenne ennek az illemhelynek a használata. Valóban így van? A Főváros, illetve a BKV Zrt. azt mondja, hogy ha ebből bevétel keletkezik, akkor annak bizonyos részére igényt tart. Hol tart most ebben a koncepció?

**Szilágyi Zsolt:** Örülne, ha valaki itt lenne a Városüzemeltetési Irodától, mert jobban el tudná mondani. Tudomásom szerint a közművek miatt van szükség erre a szerződésre. A tervek szerint ingyenesen szeretnénk üzemeltetni. Az lett megbeszélve, hogy az első évben mindenképpen. Lesz egy tesztüzemmód, hogy ilyen formában hogy működik, mert ez sokkal egyszerűbb lenne és alapból is ezt szeretnénk volna. A játszótérhez, a focipályához és a kutyafuttatóhoz nem kellett tulajdonosi engedélyt kérni, mert ott nem nyúltunk a közművekhez, csak a felszínen dolgoztunk. Ez érinti a csatornázást és az áramot is, ezért van szükség rá. Úgy tudom, hogy nem igényt tart rá, ha fizetős lenne, hanem vissza kell forgatni az illemhelyre.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 157/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**288/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal, mint kölcsönadóval a Budapest, IX. kerület Tinódi parkban található 37883/2 hrsz.-ú, kivett játszótér megnevezésű, 3872 nm nagyságú ingatlanra vonatkozó haszonkölcsön szerződés megkötéséhez a mellékelt szerződéstervezet szerint, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy szükség esetén a szerződéstervezetben a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat megtegye és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: 2023. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

**21./ Javaslat Dél-Korea, Szöul Dongjak-gu kerülettel testvérvárosi kapcsolat létesítésére  
159/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** A valóságban nem testvérvárosi kapcsolat létesítéséről szól a javaslat. Ez még nem esedékes. A határozati javaslat szerint a kezdeményezést elfogadjuk, illetve felkérjük a polgármestert, hogy a két város közötti együttműködés lehetőségeit vizsgálja meg. Erről döntünk, a testvérvárosi kapcsolat még nem aktuális. Nem tudom, miért ezzel a címmel került elénk.

**Szilágyi Zsolt:** Benne van az előterjesztésben, hogy 1 évre idejönne valaki a koreaiak pénzén. A leírt háttérben egyetemek is fel vannak sorolva, illetve szerepel benne, hogy számos kis-, és középvállalkozás aktív gazdasági tevékenységet folytat itt, legismertebb a Hyundai Motor Company. Az minden, csak nem kis-, és középvállalkozás. Tudja Polgármester Asszony, hogy a felsorolt Chung-Ang Egyetem kapcsolatban áll a Fudan Egyetemmel? A köztük lévő együttműködési megállapodás alapján, miután valaki elvégezte az előbbit, a Fudanon folytathatja a tanulmányait. Több itt szereplő cég is kapcsolatban van a Fudan Egyetemmel. Érdekes, hogy a koreaiak ráböktek a térképre és Budapesten belül Ferencvárosra esett a választásuk, ahova korábban a Fudan Egyetem jött volna. Ideküldenek egy embert, hogy tanulmányozza Ferencvárost. Nem gyanús ez egy kicsit? Idejön valaki 1 évre, felmérni a helyzetet Ferencvárosban, miközben az előterjesztésben felsorolt intézmények és cégek is kapcsolatban állnak a Fudan Egyetemmel.

**Baranyi Krisztina:** A háttérben megjelölt dolgok csak egy felsorolás, hogy ebben a városrészben mik találhatóak. Van egy piac, vannak egyetemek, akadémia, egy nagy közlekedési csomópont, egy hősi temető. A városrész kereste velünk a kapcsolatot, ahol ez az épület is található. Mi is felsorolnánk, hogy ebben a kerületben van a Nagyvásárcsarnok, a Corvinus Egyetem, stb. Azt írtuk le, hogy milyen intézmények találhatóak ott. Nem tudom milyen összeesküvést sejt, de semmi ilyesmi nincs a háttérben. Megmagyarázták, hogy hogyan találtak meg minket. Itt élő és dolgozó koreaiak ajánlották ezt a kerületet, mint nyitott, együttműködésre, különböző kapcsolatok kiépítésére alkalmas kerületet és volt is már itt olyan kollégájuk, akit a FESZOFÉ Kft. és az FMK munkája érdekelt. Ebbe a két intézménybe kértek látogatást, megnézték a Haller parkot és tetszett nekik, hogy kaszálatlan május volt és milyen dús a növényzet, bezzeg Dél-Koreában fél cm-es a fű minden parkban.

**Szilágyi Zsolt:** Meg a technika is fejletlen és tőlünk fognak tanulni. Királyhelmecről küldtek ide valakit, hogy 1 évig tanulmányozza Ferencvárost? Ott aztán tudnának mit fejleszteni Budapestről példát véve. De sorolhatnám a többi testvérvárosunkat is. Nem látok összeesküvést, csak kérdezek. Én nem találkoztam velük és a képviselők nem is tudtak róla, hogy Dél-Koreából delegáció érkezett. Az előterjesztésből értesültünk erről.

**Baranyi Krisztina:** Ez az ország, ez a város és egy ilyen érdeklődő városvezetés szerintem alkalmas arra, hogy olyan kapcsolatot építsünk ki, ami mindkettőnknek hasznos. Ha nem tud, akkor nem jönnek létre ilyen kapcsolatok. Ez egy nagy város kerülete, mint ahogy mi is azok vagyunk, tudunk tőlük tanulni és adott esetben ők is tanulhatnak tőlünk. Abban, hogy más kulturális körből van ilyen érdeklődés, közeledés, ami nekünk nem kerül semmibe – nem látok semmi rosszat. Sőt, jól látok. Olyat, amivel teljesen más típusú dolgokat lehet meglátni, nézni, tanulni tőlük, vagy ők tőlünk. Ez egy teljesen ártatlan kezdeményezés, ami nekünk semmibe nem kerül. Az előterjesztés arról szól, hogy vizsgáljuk meg, milyen módon tudunk együttműködni. Vannak földrajzi távolságból adódó gondok, kulturális különbözőség, ezért vizsgáljuk meg, hogy valós együttműködést tudunk-e kialakítani ezzel a várossal. Ennyiről szól az előterjesztés.

**Takács Krisztián:** Kénytelen vagyok megjegyezni, hogy megint komoly háttéregyeztetések folytak, delegációt fogadott a városvezetés, mi pedig most értesülünk erről. Mondhatni, hogy ez már megszokott. Az előterjesztés szöveges részében benne van, hogy „Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa Dél-Korea, Szöul Tongdzsak-gu kerülettel a testvérvárosi kapcsolatot létesítését”. A határozati javaslatban viszont csak annyi van,

hogy elfogadjuk a kezdeményezést. Milyen kezdeményezést? Ez nincs tisztázva. Ezen kívül felkérjük a polgármestert, hogy a két város közötti együttműködés lehetőségeit vizsgálja meg. Ehhez viszont nem kell a Képviselő-testület felhatalmazása. Így ezt egy tájékoztatónak tudom felfogni, hiszen nem kell ahhoz a hozzájárulásunk, hogy a polgármester ilyen ügyekben tárgyaljon. Él is vele rendszeresen és ez szükséges is a kerület működéséhez. A határozati javaslatnak van jogi kötőereje, itt viszont nincs tisztázva, hogy milyen kezdeményezést fogadunk el. A testvérvárosi kapcsolat létesítése nem szerepel a határozati javaslatban, de a szöveges részben le van írva. Nem tudom, hogy ez csak összeecsúszott-e a szerkesztés során, vagy mi a háttere, de nem értem, hogy egyáltalán miről kell szavaznunk.

**Baranyi Krisztina:** A dél-koreai Szöul város Dongjak-gu kerületének egy delegációjával találkoztam. A korábban itt járó két emberrel nem is találkoztam. A város tanácsnokával és alpolgármesterével találkoztam egy fél napos városnézés erejéig. Az ő szándékuk az, hogy amikor kiderül, ez a két város valóban tud-e testvérvárosi vagy szorosabb kapcsolatban együttműködni, akkor testvérvárosi státuszt létesítsünk. Ők erre kifejezték a szándékukat. Mivel ez nem egy határon túli település, nem egy európai város, úgy gondoltam, hogy nem hozok a Képviselő-testület elé testvérvárosi kapcsolat létesítéséről szóló határozatot, mert meg kell vizsgálnunk, hogy érdemes-e ilyen irányba lépni egy szöuli kerülettel. Czuk Dorottya beleírta a testvérvárosi kapcsolatot, de a határozati javaslat nem véletlenül szól erről. Szerintem először ezt át kell tekinteni, meg kell vizsgálni és el kell dönteni, hogy szoros, testvérvárosi kapcsolatot létesítünk-e ezzel a várossal.

**Takács Zoltán:** Nagyon mosolyogtam, amikor megláttam ezt az előterjesztést. Soha nem jártam még Dél-Koreában, de édesapám volt 21 éve és emlékszem, mit mesélt az ottani állapotokról. Felütöttem az internetet, hogy kicsit utánanézzek, mit is tud Szöul. Lakosság szempontjából akkora város, mint Magyarország. Ellenben a költségvetése négyszer akkora, mint Magyarorszáé. Lakosságarányosan Dongjak-gu kerület költségvetése 4.400 milliárd Ft. Ennek az egy kerületnek a büdzséje 4-5-ször annyi, mint Budapesté. Megkérdeztem volna a delegációt, hogy aki idejönne dolgozni, miért akarják megbüntetni? Az ő részükről egy kicsit katasztrófaturizmusnak érzem ezt a lehetőséget. Az országok közötti viszonyt nézve ez olyan, mintha mi mennénk Burundiba – ahol éppen most tanulják a vetésforgó működését az ültetvényes mezőgazdaságban - testvérvárosi kapcsolatért. Komolytalannak gondolom és arról ne is beszéljünk, hogy a földrajzi távolság okán mikor tudnánk akár csak önkormányzati dolgozókat, csereprogram keretében diákokat látogatásra odaküldeni? Elküldenénk 30 diákot és megborítanánk a költségvetést. Dél-Korea a világ egyik legdrágább országa. Az egy dolog, hogy nagyon sok pénzük van, de az élet is drága és odajutni sem 2 Ft. Meg lehet vizsgálni az együttműködést, de inkább ezt tartsuk Zoom szinten.

**Baranyi Krisztina:** Határozottan elhatárolódom attól, amit a felszólalása első részében mondott. Mindamelllett igen, arról van szó, hogy vizsgáljuk meg az együttműködést, vizsgáljuk meg, van-e lehetőség arra, hogy csereprogram keretében bárkit kiküldjünk. Az sem lehetetlen, hogy ők fedezik ezeket a költségeket. Minderről semmit nem tudunk. Nem is az a cél, hogy eldöntsük, hanem az, hogy vizsgáljuk meg, ezzel az igen gazdag és civilizált várossal létesítünk-e valamilyen kapcsolatot a jövőben.

**Mezey István:** Polgármester Asszony próbál kedvet csinálni a képviselőknek ehhez a kapcsolathoz. Könnyedén elképzelhető, hogy ők valamilyen befektetést szeretnének eszközölni Ferencvárosban. Nem biztos, hogy bármilyen dél-koreai városnak vagy cégnek testvérvárosi kapcsolat kell ahhoz, hogy üzleti beruházást kezdeményezzen, de kétségtelenül előnyös. Sajnálom, hogy az Önkormányzat elveszejtette azt az elvet, hogy csak határon túli magyar településekkel köt ilyen kapcsolatot. Azok ennél többről szólnak. Most már a második város kerül elő, akit szeretnének behozni ebbe a gondolkodásba. Ezek mind azoktól a testvérvárosi kapcsolatuktól veszik el a lehetőséget, a figyelmet és az anyagi forrásokat, amik már léteznek. Már most is tapasztalom, hogy a korábban kötött megállapodások egy kicsit kevésbé vannak ápolva. Kíváncsi lennék Csóti képviselő úr véleményére, aki ezért a területért felelős tanácsnok. Jó lenne, ha már a kettő ennyire egybevágná, elmondaná a véleményét.

**Csóti Zsombor:** Nagy örömmre szolgált, hogy Polgármester Asszony az előbb közölte, 3 év után sikerült összecsiszolódnia a Képviselő-testülettel és a Hivatallal. Nekünk ezek szerint még nem sikerült. Én olyan keveset tudok erről a dologról, hogy érdemben nem nyilvánulnék meg.

**Árva Péter:** Nagyon úgy tűnik, hogy Polgármester Asszonnyal és Alpolgármester Úrral hármásban vagyunk, akiknek tetszik ez az előterjesztés. Kicsit az az érzésem, hogy Polgármester Asszony nem is szeretné, hogy ezt mi megszavazzuk. Ha szeretné, szólna a tanácsnoknak, időben értesít a programokról, nem azt a címet adja az

előterjesztésnek, hogy testvérvárosi kapcsolat létesítése, hanem valóban azt írja le, amit el is mondott. Szerintem így simán átment volna. Tartom magam ahhoz az elvhez, hogy az ilyen döntéseket konszenzussal kellene meghozni. Ez itt sajnos nincs meg és azért sajnálom, mert szerintem össze lehetett volna hozni.

**Mezey István:** Ahogyan Csóti képviselő úr reagált, úgy már nem fogjuk tudni támogatni a javaslatot. Lehet, hogy enélkül sem tudtuk volna. Mielőtt még jobban kiborul Torzsa Úr, egyetértek Árva Péter hozzászólásával.

**Baranyi Krisztina:** Ezekben a napokban Balatonlelén tartjuk a testvérvárosi tábor, ahol jelen vannak a bucsai gyerekek is. Az ottani kapcsolat elmélyítéséhez felkértem a Tanácsnok Urat, hogy kísérsen el minket, de visszautasította. Arról, hogy ki, miben, kivel csiszolódik össze, sokat tudnánk beszélni. Én szeretném ezt, ami nem testvérvárosi kapcsolat, hanem az, amit elmondtam. Szeretném, ha megnéznénk, megvizsgálánk, érdemes-e egy jövőbeni testvérvárosi kapcsolat létesítésére ez a szülői városrész. Én nagyon büszke vagyok rá, hogy egy ilyen gazdag város ilyen kerülete és ilyen kedves emberek minket választottak és megkérdezték, hogy szeretnénk-e velük akár kulturális, akár gazdasági, akár bármilyen téren kapcsolatba kerülni. Ezen én Ferencváros helyében elgondolkodnék. Hogy önök milyen érvek mentén utasítják ezt vissza, az önök problémája. Én támogatom és a határozati javaslat semmi másról nem szól, mint ami oda van írva. Amit önök odaképzelnék, az az önök magánproblémája.

**Döme Zsuzsanna:** Én is támogatnám ezt pontosan azért, amit nem egyszer Csóti tanácsnok úr is említett, miszerint szeretne olyan testvérvárosi kapcsolatokat, amiket hozzánk jobban hasonló településekkel, tehát egy nagyobb város kerületével, városrészével kötünk. Erről többször volt szó, bár európai városok esetében. Azt emelném még ki, hogy nem mi kezdeményeztünk, hanem ő kerestek minket. Nyilván számos okuk volt minderre. Abba bizony energiát kell fektetni, hogy kitaláljuk, nekünk milyen lehetőségeket ad egy ilyen kapcsolat. Azt célozná az előterjesztés, hogy foglalkozunk-e ezzel a kérdéssel. Én örülnék, ha igen. Sok ferencvárosi érdeklődött azzal kapcsolatban, hogy van-e olyan testvérváros, ahol a mi diákjaink táborozhatnak. Én mentegetőztem, hogy nem, mert ezeknek nem ez a lényege, sokkal kisebb települések, bár Sepsiszentgyörggyel a legutóbbi találkozásunkkor elkezdtünk ilyen irányba is gondolkodni. Sokkal kevesebb a lehetőségük, de szuper lenne, ha például Koreával tudnánk a diákok, vagy más társadalmi csoportok közötti kapcsolatot erősíteni. Az előterjesztés is írja, hogy gazdaságilag fejlett településrészről van szó, orvosi műszergyártás, gyógyszeripar van jelen, és a lehetőség vizsgálata ér annyit, hogy megszavazzák az előterjesztést.

**Árva Péter:** Egyetértek. Ez megérme annyit, hogy egy tisztességesen, őszintén megírt előterjesztést kapjunk, amiben az van leírva, ami most kiderült számunkra. Tényleg az az érzésem, hogy a városvezetést nem érdekli, megszavazza-e a Képviselő-testület, vagy nem. Ez így nem jó.

**Baranyi Krisztina:** Nem tudom értelmezni ezt a felvetést. Nagyon fogom magam szégyellni ezek előtt az emberek előtt és mindenki más előtt, hogy egy ilyen város megkeresésére, őszinte, valódi érdeklődésre - ami semmilyen kötelezettséggel nem jár - intelligens, nagyon okos és világlátott embereknek azt a választ adjuk, hogy meg sem vizsgáljuk, hogyan működhetnénk velük együtt. Ha ez a döntés születik, akkor szerintem az az utóbbi évek legnagyobb szégyene lesz.

**Árva Péter:** Nem ez a szégyen, Polgármester Asszony. Az a szégyen, hogy idejön egy delegáció, és ebből a találkozóból a képviselőket teljes egészében kizárja. Az a szégyen, hogy ha önnek ennyire fontos ez az előterjesztés, egy ilyen silány anyagot ad be. Fogytékos, hátrányos helyzetű, két diplomás értelmiségiként nem értek meg mindent azon a szinten, ahogy azt önök megfogalmazzák, és nekem nem derül ki, hogy miről van benne szó. Ismétlem, ezt úgy mondom, hogy hárman vagyunk, akik megszavazzák ezt az előterjesztést a teremben. Önt ez nem érdekli, mert untig elég egy Facebook poszt erről és ezzel tök jól lehet menni a közösségi médiában, az pedig lényegtelen, hogy testvérvárosi kapcsolatot létesítünk-e ezekkel a nagyon kedves, szimpatikus emberekkel. Csak az a lényeg, hogy legyen róla egy jó kis poszt. Ez a szégyen.

**Baranyi Krisztina:** Sajnálom, ha nem volt érthető az előterjesztés. Szóban megpróbáltam érthetővé tenni, minden részletet elmondtam, amit kérdeztek, arra válaszoltam. Természetesen önök döntenek.

**Jancsó Andrea:** Tennék egy érzelmentes, konstruktív javaslatot. Teljesen mindegy, hogy a Képviselő-testület mit szavaz meg. A városvezetés, a Tanácsnok Úr és aki még szeretne ebben részt venni, leülnek és kitalálják,

hogy mit szeretnének beletenni ebbe a csomagba. Ősszel vissza lehet hozni egy teljes tervezetet, amiben már megvan a konszenzus. Egyszerűen nem értem azt, hogy érzelemdúsan egymásnak esünk azért, mert nincs előkészítve a javaslat. De lehet ezt konstruktívan is csinálni és attól, hogy most nem támogatjuk, még visszajöhet kidolgozottabb formában. Vegyük be azokat a képviselőket, akiknek ez fontos, akik szeretnének ebben részt venni.

**Baranyi Krisztina:** Ezután az elutasítás után én nem fogom ezt a kérést visszahozni a Képviselő-testület elé.

**Takács Krisztián:** Nehéz visszamenni egy higgadtabb vágányra. Bucsával kapcsolatban nem volt ilyen előzetes előterjesztés. Kicsit tényleg szarkasztikus, de ha leszavazzuk a határozati javaslatot, akkor annak jogilag az a következménye, hogy önök nem válaszolhatnak az e-mailjeikre? Miről beszélünk? Már megint egy olyan napirendi pontnál időzünk, ami semmiről nem szól. Ez egy pár fő közötti személyes beszélgetés kellett volna, hogy legyen, ahova meghívják az illetékes tanácsnokot, esetleg a delegáció érkezéséről is értesíthették volna és akkor ő is el tudná mondani a véleményét. Én is úgy érzem, hogy ön direkt arra játszik, hogy ez ne legyen elfogadva.

**Baranyi Krisztina:** Ezek az emberek a saját városuk által hozott képviselő-testületi döntést követően – amiben egy szándéknyilatkozatot fogalmaztak meg – látogattak el hozzánk. Elhozták ezt a nyilatkozatot, amiben az szerepel, hogy szeretnének velünk együttműködni mindenféle területen. Olyan választ várnak erre, ami szintén egy testület által meghozott döntés. Ők is ilyen formában határoztak róla. Pontosan tudják, hogy ezen az ülésen tárgyaljuk ezt a szándéknyilatkozatot. Vagyis, ha most ezt elutasítja a Képviselő-testület, megírom nekik, hogy a napirendre került kezdeményezésre nem volt a válasz, nem kívánunk semmilyen kapcsolatot kiépíteni velük.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Hallgatva a vitát az a meglátásom, hogy több képviselő szerint sem megfelelően lett előkészítve az előterjesztés. Ezért javaslom, hogy vegyük le a napirendről és vonjuk be a területért felelős tanácsnokot, így megfelelő minőségű előterjesztés kerülhet elénk szeptemberben. Fontosnak tartom, hogy Szöulban tudjanak táborozni a gyerekeink. Alpolgármester Asszony mondta, nem tudom, miért röhögnek rajta. Most fizettünk ki egy csomó pénzt táborozásra, abból Szöulba is el tudnának menni. Egyébként nagy igény van rá, főleg a Drégely utca környékén. Ott az a legnagyobb probléma, hogy Szöulba menjenek-e táborozni a gyerekeink. Nem akarok ironizálni, de javaslom, hogy most vegyük le a napirendről és szeptemberben jöjjön vissza ez a téma.

**Baranyi Krisztina:** Nem fogom visszahozni, Képviselő Úr.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Nem? Akkor mit fog írni, Polgármester Asszony?

**Baranyi Krisztina:** A mai döntést.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Azt döntjük, hogy levesszük napirendről és jobban előkészítjük.

**Baranyi Krisztina:** Össze tudom foglalni az itt elhangzottakat.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Akkor tök mindegy, hogy mit döntünk, mert Polgármester Asszony azt írja le, amit akar. Értettük. Akkor teljesen fölösleges, hogy mit döntünk. Inkább akkor azt javaslom, hogy ezután piros pacsival döntsük el a szavazások végeredményét. Ez kb. pont ilyen komoly válasz volt. De a kő-papír-olló sem rossz.

**Takács Zoltán:** Senki nem mondta azt, hogy soha semmit nem akarnánk a szöuli Dongjak-gu kerülettől. Sejttem, hogy a felkérő levelet nem koreaiul, hanem angolul írták. Szinte mindenki el tudta volna olvasni, lehetett volna csatolni az előterjesztéshez. Nem látjuk azt, hogy mit jelentene a szándék vizsgálata. Valami ötlet csak van. Sokan az ötlet hiányát vélik felfedezni. Jogos a kérdés, hogy egy olyan szöuli kerület, ami kilóra megvehetné Budapestet, mit szeretne Ferencvárostól. Nem én leszek a kerékkötője annak, hogy megvizsgáljuk, mit akar.

**Reiner Roland:** Ha olvasnak híreket, akkor azt azért lehet látni, hogy Dél-Korea és Magyarország között 21 évvel későbbi állapotok szerint van egy folyamatos gazdasági és kulturális közeledés. Ha rákeresnek az interneten, az egyik találat az, hogy 2 héttel ezelőtt – 20 év után – a dél-koreai parlament elnökét fogadta Orbán Viktor és méltatta, hogy az ország az elmúlt években mennyit fejlődött. Én értem, hogy miért kezdenek el Dél-Koreából Európára, Magyarországra figyelni. Minket előbb kerestek meg, minthogy Orbán Viktorral találkoztak. A IX. kerület az első.

Önök meglepődnek azon, hogy egy másik országból van érdeklődés a kerület iránt? Ezt kell magyarázni? Szerintem ez nem egy hihetetlen dolog.

**Árva Péter:** Én nem lepődök meg rajta. Tök jó javaslatnak tartom, ellentétben Bucsával. Ha ránézünk a térképre és nem a felhőkarcolókat nézzük, hanem a Google street view-n barangolunk, látjuk, hogy városszerkezetében nagyon hasonló helyzetben van, folyóparton, gyógyszeriparral, tehát vannak racionális okai. Ha politikai szándék Dél-Koreában, hogy testvérvárosi kapcsolatokkal erősítsenek gazdasági kapcsolatokat és ezt feladatul kapja egy kerület, akkor megtalálni Budapestet és azon belül Ferencvárost, teljesen racionális választás. Ismétlem, ellentétben Bucsával, ami egy teljesen más történet Ferencvároshoz képest. Nekem ezért tetszett ez az előterjesztés. Amit Alpolgármester Úr mond, az valid. De ha ici-picit érdekelné a városvezetést, hogy ez átmenjen, akkor bevonja a tanácsnokot, megosztja velünk a levelet és nem összevissza, érthetetlen dolgokat ír le az előterjesztésben, hanem olyat, amiből kiderül, hogy ismerkedés, barátkozás kezdődne és ez még nem a testvérvárosi döntés, csak annak kezdete. Ezeknek ki kellett volna derülniük. Az a baj, hogy az előterjesztőt ezek mind nem érdekelték. Kérem Képviselőtársaimat, hogy emelkedjenek felül Polgármester Asszony működési módján és támogassák az előterjesztést.

**Torzsa Sándor:** Volt egy ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést és az előkészítésbe vonják be a Tanácsnok Urat, pótolják az említett hiányosságokat. Ebben a ciklusban létesítettünk már testvérvárosi kapcsolatot és akkor úgy nézett ki, hogy meg volt hívva Bucsá város polgármestere egy kerületi rendezvényre, ahol bemutatta a települését. Sok kérdés nem volt már ezután. Adott volt a lehetőség a képviselőknek, hogy beszéljenek vele, meghallgassák őt. Itt messze nem erről van szó, sőt, még az illetékes terület tanácsnokát sem hívták meg a delegációhoz. Említette, hogy Szöul alpolgármesterrel és tanácsnokkal érkezett. Akkor ön miért nem így érkezett erre a találkozóra? Ha tényleg azt szeretné, hogy legyen ilyen kapcsolat, akkor vegyük le napirendről, Tanácsnok Úrral dolgozzanak még rajta, szeptemberben pedig jöjjön vissza és válaszoljon nekik akkor. Gondolom akkor is aktuális lesz még a megkeresésük.

**Baranyi Krisztina:** Bárkit szívesen meghívok, de ők jelentkeztek be, hogy idelátogatnak és elhozzák azt a döntést, amit a saját városuk képviselő-testülete hozott. Nekünk akkor derült ki, hogy kik a delegáció tagjai, amikor megérkeztek. Előtte nem tudtuk, hogy kik utaznak. Ha gondolja, a teljes e-mailes levelezést át tudom adni. Most nem egy testvérvárosi kapcsolat létesítéséről szóló döntés van előttünk, de ha az esedékes lesz, akkor meghívjuk a polgármestert, vagy azt, aki el tud járni ilyen ügyben. Bemutatjuk, tudnak találkozni, stb. De ide a delegáció jelentkezett, ezt elmondták és a fél napos látogatás keretében derült ki, hogy aki eljött, milyen tisztséget visel. Ezekkel az emberekkel én ültem le, én találkoztam velük, én néztem a szemükbe és ezután a döntés után többet nem fogom kezdeményezni a kapcsolat kialakítását. Megírom a mai fogadtatást és ezzel le lesz zárva a kezdeményezésük. Ma mindenkitől az hangzott el, hogy ez egy rossz javaslat, amit nem támogatnak. Ezt fogom megírni és szeptemberben nem hozom vissza. Azt fogom leírni, ami itt elhangzott. A valóságot. Jegyzőkönyvbe van rögzítve.

**Reiner Roland:** Nem kiabálunk. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról, a napirendről történő levételről.

**289/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 159/2023. sz. – „Javaslat Dél-Korea, Szöul Dongjak-gu kerülettel testvérvárosi kapcsolat létesítésére” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi és felkéri a polgármestert, hogy a területért felelős tanácsnokot bevonva készítsen új előterjesztést a 2023. szeptemberi rendes képviselő-testületi ülésre.”

(6 igen, 4 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Máriusz	Távol

**Reiner Roland:** Így a határozati javaslatról tudunk szavazni. Kérem, szavazzunk a 159/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**290/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, kinyilvánítja azon szándékát, hogy

1./ Dél-Korea, Szöul Dongjak-gu kerület kezdeményezését elfogadja.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy a két város közötti együttműködés lehetőségeit vizsgálja meg.”

(5 igen, 10 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Máriusz	Távol

**Reiner Roland:** Javaslom, hogy tartsunk 15 perc szünetet, mindenkinek jót fog tenni.

SZÜNET

**22./ Javaslat a Képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervére  
160/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta.

**Hidasi Gyula:** A Részönkormányzat megtárgyalta és javasolja az elfogadását.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nagy meglepetésre elfogadta a munkatervet.

**Árva Péter:** Jegyző Asszony az SZMSZ módosítását mikorra tervezi beütemezni a munkatervbe?

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Takács Krisztián:** Én is az SZMSZ-re szeretnék rákérdezni. Az első félévi munkatervünkben is benne volt, de a városvezetés részéről nem került be a második félévre. Nem tudom mióta szabotálják már az SZMSZ-t, de mi értelme van megszavazni azt, amiről tudjuk, hogy nem fogják betartani?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Személyesen az én felelősségem is, hogy a munkaterv szerinti anyag nem készül el. Aljegyző Urat kértem fel ennek gondozására, amikor megalakult az ezzel foglalkozó ideiglenes bizottság, mert ő már hosszabban ismerte a Képviselő-testület működését, és régóta dolgozik a Hivatalban. Sajnálom, hogy ez a munka nem fejeződött be és nem készült el az az összefoglaló anyag, ami a mi feladatunk lett volna. A tartalom a Képviselő-testületé, de segítenünk kellett volna a döntések meghozatalát. Van egy félkész anyagunk és nem is tudom, van-e még arra szándék, hogy ezt megtárgyalják. Nem új SZMSZ készül, mert lényeges változást nem tartalmaz a Képviselő-testület működésére vonatkozóan. Meg tudom ígérni, hogy a nyári szünetet azzal töltöm, hogy írok egy SZMSZ-t abból a több száz oldalnyi anyagból, ami a beszélgetések tárgya volt és nem könyvet viszek az 1 hetes nyaralásomra. A munkamegosztás sem alakult ki, hogy ki is lesz ennek az előterjesztője. Vagy beterjeszti a Polgármester Asszony, mint ahogyan a Képviselő-testület megalakulásakor is, vagy az ideiglenes bizottság, aki egyébként leokézza a javaslatot. Ezt viszont úgy, hogy nem maradnak alternatívák, hanem egy egységes rendelettervezet készül.

**Árva Péter:** Nem akarom kinyitni újra ezt a vitát. Az utolsó alkalommal a nyitott kérdések 98%-án végimentünk, egy-két olyan dolog maradt az általunk javasolt módosítások között, amiknél Jegyző Asszony jogi aggályt vélt felfedezni. Szerintem egyértelmű 1,5 éve, hogy ez a Bizottság mit szeretne. Olyan dolgokról beszélünk, amik bizonyára nehézséget okoznak a Hivatalnak. Ami nekem a legfájóbb, hogy bizottsági elnökként gyakorlatilag minden egyes alkalommal utólag értesülök a saját, általam készített és a nevemmel ellátott meghívóról, mert olyan későn áll össze a végleges változat. A Bizottság javaslata az volt, hogy legyen korábban a kiküldés, az elnökök ismerhessék meg az előterjesztéseket és ezek alapján ők maguk rakhassák össze – és ne csak névlegesen, hanem a valóságban is – a bizottságuk napirendi javaslatát. Ha nem készül egy egész módosítás, akkor minimum programként kötelező kör, hogy az ilyen elemeket módosító javaslatonként egyesével leszövegezzük, és élénk tárják. A képviselői munkánkat feltétlenül segítené ez a dolog, mert ebben a hónapban is volt olyan előterjesztés, amit Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi bizottsági elnökként szerettem volna tárgyalni, csak nem tudtam róla. A legkínosabb dolog ezekben a helyzetekben, amikor elkezdődik a magyarázkodás, hogy későn vettem észre, már csak nehézkesen tudjuk felvenni, kiosztjuk helyszínen. Ez a működési zavar nagyon megnehezíti a bizottságok dolgát. Mindenképpen legyen alaklom, hogy erről beszélünk.

**Gyurákovics Andrea:** A pandémia idején ez a Bizottság online is ülésezett és folyamatosan foglalkoztunk az SZMSZ módosításával. Jegyző Asszony és Aljegyző Úr észrevételei alapján mindig megtörténtek a módosítások, aminek tisztább és tisztább anyag lett a vége. Év elején kértük, hogy az első félévi munkatervben szerepeljen. Vége van az első félévnek és nem volt előttünk. Most kéni fogjuk – illetve biztos, hogy én kérem -, hogy szeptemberre jöjjön be az SZMSZ módosítása. Nagy valószínűséggel ott sem lesz majd napirenden, utána pedig az lesz, hogy ügyis vége a ciklusnak, már nincs értelme. 1,5 év alatt idáig jutottunk el, ez nagyon szomorú. Nem tudom, hogy Polgármester Asszony kivel csiszolódott össze, de úgy tűnik, hogy a jegyzővel nem sikerült.



**Árva Péter:** Ma 1,5 órát vitatkoztunk a közösségi együttélés szabályairól és egyetlen szavazat híján nem volt meg. Fontosnak tartom, hogy közös javaslatot hozzunk össze, ami az Alpolgármester Úr által megnevezett aggályokat közös nevezőre tudja hozni az előterjesztésben kitűzött célokkal. Mert a célokban egyetértettünk, csak az eszközöket nem tartottuk megfelelőnek. Kérem, hogy ez valamikor a következő félév második felében – ahogy a Hivatal be tudja vállalni - kerüljön elé.

**Takács Krisztián:** Én a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke vagyok idestova 3,5 éve. Ez mind a mai napig nem tud funkcionálni úgy, ahogy azt a ciklus legelején az új Képviselő-testület eldöntötte, nevezetesen, hogy a közbeszerzéseket is tudja felügyelni. Pusztán azért, mert az SZMSZ nem készül el. Itt vagyunk a ciklus végén, nincs hátra 1 év a választásokig. Felvehetjük a munkatervbe megint az SZMSZ-t, de így mi értelme van? A Bizottság tagjait úgy válogattuk össze, hogy ezt a funkciót is el tudja látni, de teljesen fölöslegesen.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Volt egy módosítási javaslat, hogy szeptemberre kerüljön be az SZMSZ módosítása, illetve a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet módosítása, valamikor év vége felé.

**Árva Péter:** Nem a Hivatalnak szeretnék több időt adni, hanem a Bizottságnak, hogy át tudja tanulmányozni az SZMSZ módosításáról szóló javaslatot. Legyen kész szeptemberben, akkor meg tudja tárgyalni a Bizottság és októberben a Képviselő-testület. Szerintem ezen már nem múlik, viszont fontos lenne, hogy az ideiglenes bizottság elé kerüljön és véleményezze. Talán így hatékonyabb lehet.

**Reiner Roland:** Az előterjesztő befogadja a javaslatot?

**Baranyi Krisztina:** Igen.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 160/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott két kiegészítéssel.

**291/2023. (VI.22.) sz.**

**Normatív határozat  
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének  
2023. év II. félévi munkatervéről**

**2023. szeptember 14.**

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egy fordulóban)  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképp védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
- 3./ Javaslat a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 4./ Pályázat nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- vagy tulajdonjogának megszerzésére  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

5./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

6./ Javaslat „Ferencváros Bárany János-díja” adományozására  
Előterjesztő: Takács Máriusz, a KOEN elnöke  
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság

#### **2023. október 12.**

1./ SZMSZ módosítása (I. forduló)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: valamennyi bizottság

2./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

3./ Javaslat a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

4./ Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság és Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

5./ Javaslat „Humanitas Ferencváros” díj adományozására

Előterjesztő: Torzsa Sándor, az ESZSICB elnöke  
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

#### **2023. november 9.**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetése módosítása (egy fordulóban)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: valamennyi bizottság

2./ SZMSZ módosítása (II. forduló)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: valamennyi bizottság

3./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelete átfogó felülvizsgálatát megalapozó tanulmányterv elfogadására

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

5./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság  
Városgazdálkodási Bizottság

6./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelete, valamint a Ferencváros Arculati Kézikönyve felülvizsgálatára beérkezett észrevételek értékelésére

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

7./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2022/2023. nevelési évben végzett szakmai munkájáról

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság

8./ Javaslat „Ferencváros Díszpolgára” cím adományozására

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására

Előterjesztő: Árva Péter, a VIK Bizottság elnöke  
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

**2023. november 23.**

Közmeghallgatás

**2023. december 14.**

1./ Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására (egy fordulóban)

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság  
Városgazdálkodási Bizottság

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletének, valamint a Ferencváros Arculati Kézikönyvének felülvizsgálatának elfogadására

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

4./ 2024. évi éves ellenőrzési terv

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Tárgyalja: valamennyi bizottság

**Valamennyi ülésen visszatérő napirendek**

1./ önkormányzati hatósági ügyek

Határidő: 2023. június 22.  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**23./ Javaslat a 2795. számú költségvetési sor előirányzatának átcsoportosítására  
166/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Képviselőként egy gyors megjegyzés, hogy a Bakáts Bunker továbbra is benne van a FIÜK költségvetésében. Megkérdeztük és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy annak ellenére, hogy a Képviselő-testület számtalan alkalommal kinyilvánította, hogy nem szeretne pénzt áldozni erre a célra, újra és újra áterőszakolták. Büszkék lehetnek magukra, gratulálok a demokratikus működéshez.

**Reiner Roland:** Amennyiben a költségvetés elfogadása erőszakolásnak minősül, akkor köszönjük.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is egyhangúlag támogatta.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 166/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**292/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendeletének

2. melléklete 2795. során belül az alábbi átcsoportosítást hajtja végre:

- az Aprók Háza Bölcsőde homlokzat szigetelésére, díszítő festésére, teraszok felújítására meghatározott 76.200.000 Ft előirányzatot 10.000.000 Ft-tal megemeli,
- a Csicsergő Óvoda fűtés korszerűsítésére meghatározott 51.000.000 Ft előirányzatot 5.000.000 Ft-tal megemeli,
- a Kerekerdő Óvoda napelem kivitelezésére meghatározott 27.600,000 Ft előirányzatot 10.000.000 Ft-tal csökkenti,

d) a Fehérholló Bölcsőde napelem kivitelezésére meghatározott 14.400.000 Ft előirányzatot 5.000.000 Ft-tal csökkenti.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott átcsoportosítás átvezetéséről a költségvetési rendelet következő módosításánál gondoskodjon.

Határidő: költségvetési rendelet következő módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Akos	Távol

#### **24./ Ráday Utcai Színházi Találkozó támogatása**

**172/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ezt is, illetve a következő, Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány kérelmét, illetve az utána lévő, telefonfülkék könyves szekrényre történő átalakítására tett javaslatot is támogatta.

**Gyurákovics Andrea:** A felsorolt programok közül mennyi olyan van, ami előzőleg nálunk pályázati pénzt nyert el?

**Döme Zsuzsanna:** Nem nyertek pályázati támogatást, de más helyeken pályáznak. Tegnap elhangzott még az a kérdés, hogy ha nem sikerül plusz forrást szerezniük, lesz-e fesztivál. Lesz. Évek óta van, legfeljebb redukált költségvetéssel. Ezekre a célokra nem pályáztak.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 172/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**293/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II. 21.) számú önkormányzati rendelet 3421. számú „Kulturális koncepció” megnevezésű költségvetési sor feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és a költségvetési sor terhére az ITT ÉS MOST TÁRSULAT Művészeti Alapítvány részére 5.000.000,- Ft összegű támogatást nyújt a Ráday Utcai Színházi Találkozó megvalósításának költségeire.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

## **25./ Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány kérelme**

**173/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Reiner Roland:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 173/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**294/2023. (VI.22.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ hozzájárul a Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány pályázati programjának támogatására szóló Kt.

151/2023. (IV.27.) sz. határozatban szereplő előadások időpontjai 2023 őszére módosuljanak a 173/2023. számú előterjesztés melléklete szerint.

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**26./ Javaslát használaton kívüli telefonfülkék könyves szekrényé történő átalakítására  
167/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő**

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 167/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**295/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy

- 1./ vizsgálja meg és értékelje a használaton kívüli telefonfülkék átalakításának lehetőségét nyilvános könyves szekrényekké.
- 2./ kezdjen egyeztetéseket a helyi közösség képviselőivel, könyvtárral és más érdekelttel annak érdekében, hogy összegyűjtsék az állampolgárok és a helyi lakosok véleményét és igényeit a kezdeményezéssel kapcsolatban.
- 3./ dolgozzon ki egy részletes tervezetet és költségvetést az átalakításhoz szükséges infrastruktúra, karbantartás és működtetés tekintetében, valamint vizsgálja meg a lehetséges finanszírozási forrásokat, beleértve a költségvetési támogatásokat, az adományokat és a civil kezdeményezéseket.
- 4./ készítsen részletes ütemtervet a megvalósításhoz, figyelembe véve az infrastruktúra módosításainak, engedélyeztetési folyamatoknak és a helyi szabályozásoknak a betartását.
- 5./ tájékoztassa rendszeresen a Képviselő-testületet a folyamat előrehaladásáról és az elért eredményekről.

Határidő: 2023. szeptember 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott

Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**27./ Engedélyezett létszám megemlése – Ferencvárosi Pincészház  
168/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Máriusz elnök**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság támogatta az előterjesztést és én tettem egy módosító javaslatot, amit szintén elfogadásra javasolt. Elnézést kérek, mert a státusz bővítéssel együtt nekem Igazgató Úr küldött egy kérelmet a felújítással kapcsolatban is. Nem volt világos, hogy ahhoz is kell egy belső költségvetési átrendezés, ezért szóban módosítanám a határozati javaslat 2. pontját. Ezt a FIÜK-kel is egyeztetjük és nem történne más, mint a belső költségvetés átrendezése, hogy nyáron a belső audio rendszer felújítását meg tudja csinálni a színház. Van rá pénze, csak át kell csoportosítani. Ennek megfelelően a felsorolt tételek az alábbiak szerint változnának a 2986. költségvetési soron: jelenleg a dologi soron (K3) -6.419.000 Ft van, ezt még megemelnék 9.500.000 Ft-tal, tehát ez a sor lenne -15.919.000 Ft, és bejönne még egy sor, a beruházás (K6) 9.500.000 Ft-tal. Ezt a módosítást teszem a saját előterjesztésemhez, ezzel együtt támogatta a Bizottság és erre kérem a Képviselő-testületet is.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 168/2023. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

**296/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Ferencvárosi Pincészház engedélyezett létszámát 2023. augusztus 1. napjától 4 fővel megemeli (1 fő hangmester/világosító, 1 fő kellékes, 1 fő öltöztető/fodrász, 1 fő kisegítő öltöztető), és a Ferencvárosi Pincészház engedélyezett létszámát 15 főben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy a létszámemelés átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendeletének 2. sz. melléklete 2986. során belül az alábbi átcsoportosítást hajta végre:

Személyi juttatás (K1)	+ 5 550 e Ft
Járadék (K2)	+ 869 e Ft
Dologi (K3)	- 15 919 e Ft
Beruházás (K6)	+ 9 500 e Ft

Határidő: 2023. június 22.

Felelős: Baranyi Krisztina Polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy a 2. pontban meghatározott átcsoportosítás átvezetéséről a költségvetési rendelet következő módosításánál gondoskodjon.

Határidő: költségvetési rendelet következő módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a Ferencvárosi Pincészház intézményvezetőjét, hogy az engedélyezett létszámemeléssel összefüggésben a Ferencvárosi Pincészház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását készítse elő, annak jóváhagyatásáról gondoskodjon.

Határidő: az önkormányzat költségvetésének következő módosítását követő 15 nap

Felelős: Sztarenki Pál intézményvezető

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen



Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tart.
Kállay Gáborné	Tart.
Zombory Miklós	Tart.
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**28./ Javaslat a Lónyay utca akadálymentesítésével kapcsolatban  
176/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és nagyon hosszú vita után nem támogatta.

**Takács Krisztián:** Annyiról van szó, hogy a 15-ös busz kikerült a Lónyay utcából, így alkalmunk van felújítani és akadálymentesíteni, illetve forgalomcsillapítási munkát is végre tudunk hajtani ezzel együtt. Elsősorban tehát a Lónyay utcát érinti, de a Mátyás utca állapota is indokolja, hogy bevegyük a projektbe. Sokszor félreértés tárgya volt a bizottsági üléseken, de a határozati javaslat a tervezés megindításáról szól, a kivitelezés természetesen későbbi döntés eredménye lesz.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és nem támogatta.

**Reiner Roland:** A bizottsági ülésen is jeleztem, hogy ez nekem kevésbé érthető, bár a célt elfogadom. A Lónyay utca ilyen típusú kiemelése ebben a témakörben nem teljesen logikus, pláne ha hozzávesszük a Mátyás utcát is. Az a módosító javaslatom, hogy a határozati javaslat 1. pontjából csak annyi maradjon meg, hogy „felkéri a polgármestert, hogy a belső-ferencvárosi akadálymentesítési és forgalomcsillapítási projekt tervezését indítsa meg”, tehát kezeljük egységként Belső-Ferencvárost mind akadálymentesítési, mind forgalomcsillapítási és felújítási szempontból. Úgy gondolom, hogy a Lónyay utca önmagában, a ráhordó mellékutcák nélkül nem értelmezhető. Kérem az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon majd róla.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Kérem Alpolgármester Urat, olvassa fel még egyszer, mi lenne a módosító javaslata.

**Reiner Roland:** A határozati javaslat 1. pontjának második fele maradna meg, azaz a Képviselő-testület „felkéri a polgármestert, hogy a belső-ferencvárosi akadálymentesítési és forgalomcsillapítási projekt tervezését indítsa meg”.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Elfogadom a módosítást. Azért van kiemelve egyébként a Lónyay utca, mert ennek állapota indokolja leginkább ezt a felújítást. A Ráday utca és a Lónyay utca a két leghosszabb utca, amik teljes egészében átszelik Belső-Ferencvárost és az előbbi egyáltalán nincs olyan rossz állapotban az utóbbihoz képest. Ott nem járt busz, sokkal frissebb, időben sokkal közelebb van az utolsó felújítása, ezért jelöltem meg a Lónyay utcát. Alapvetően a módosító javaslattal egyetértek.

**Reiner Roland:** Köszönöm.

**Takács Zoltán:** Én nem értem, miért lett befogadva. Néha az az érzésem, hogy egyedül én vagyok az, aki Ferencvárosban él és csak én szoktam itt mozogni. Összehasonlítjuk a Ráday utcát a Lónyay utcával? A Ráday utcán térkő burkolat van az úttesten, egy szintben van a járda és az úttest, teljes mértékben akadálymentes és kb. 10 db térkő van, ami kicsit billeg, vagy meg van süllyedve. Konkrétan egyesével ki kellene szedni, alászórni két marék homokot és mehet vissza. 3.000 Ft-ból ki lehet javítani az egész Ráday utcát, némi költői túlzással. Ellenben a Lónyay utca néhol úgy néz ki, mintha szét lenne bombázva. Hosszú idők buszos közlekedésének és az építkezéseknek köszönhetően az erre adott válaszuk a kátyúzással történő megoldás volt, és vannak olyan részek, ahol a kátyú kátyúzásának a kátyúzása van már és mindegy mivel megy az ember – biciklivel, autóval – két kézzel kell fogni a kormányt, mert ráz, mint az atyaúristen. A Lónyay utca tök rossz állapotban van, a kis utcák tűrhetők, a Ráday utca pedig jó. A Lónyay utcához kell hozzányúlni. Szerintem nem kell megmagyarázni, hogy miért szeretnék akadálymentesíteni. A Balázs Béla utca akadálymentesítése is magától értetődő volt, amikor jött a felújítás. Én támogatom, nézzen ki Belső-Ferencváros is úgy, ahogy az a Bakáts térhez és a Ráday utcához és színvonalához méltó. Egyensúlyba lenne hozva a két rész és azért nincs foglalkozva a többi résszel, mert nincs rá ok.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Kérem, hogy zárjuk le a vitát mielőtt meggondolom magam és nem támogatom az előterjesztést. Vitatkozunk róla, ugyanazokat az érveket ismételjük minden ülésen. Kérem, hogy zárjuk le a vitát.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

**297/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 29. napirendi pont vitáját lezárja.”

(7 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Zombory Miklós:** Nagyon sok megkeresést, e-mailt, levelet, telefont kapok, majd egyszer behozom és közkinccsé teszem. A 15-ös buszt még nem sikerült lenyelelni az állampolgárokkal, a helyi lakókkal. Nagyon prüszkölnek miatta, hiszen az idősek a csarnokba és a csarnokból ezzel közlekednek. Támogatom, hogy a Lónyay utcát újítsuk fel, de azt is, hogy a 15-ös buszt hozzuk vissza. Így egyben tökéletes lenne. Mivel viszont a határozati javaslat pontjairól egyben szavazzunk, nem fogom tudni támogatni. Nem magam miatt, hanem a helyi lakosok miatt.

**Baranyi Krisztina:** Úgy tűnik, hogy a közeljövőben megkapjuk a Ráday utca közútkezelői jogait, tehát a kerülethez fog tartozni mindenféle tekintetben. A Lónyay utca továbbra is fővárosi út, fővárosi kezelés, fővárosi fenntartási kötelezettség. Választási ígéretünk és középtávú célunk a Ráday utca minél nagyobb mértékben történő forgalomcsillapítása, úgyhogy a tervezésbe indokolt ezt is bevonni, hogy időben el tudjuk kezdeni és le tudjuk folytatni az ezzel kapcsolatos feladatokat, amik az átadás után nekünk ki lesznek szabva.

**Takács Krisztián:** Megértem, hogy számos olyan ferencvárosi lakos van, akit kellemtlenül érint, hogy a 15-ös busz kikerült a Lónyay utcából. Viszont sokan vannak, akik nagyon örültek ennek a döntésnek. Ezt forgalomszámlálási adatok is mutatták, ezért egyeztem bele én is. Alapvetően nem támogattam, mert nem voltam biztos a kihasználtságában a belső-ferencvárosi lakosokat illetően. Kevesebb ember van, akit zavar, hogy többet kell sétálni, de egyébként megnéztem, hogy a Szent-Györgyi iskolánál lévő buszmegálló sem volt közel a csarnokhoz, tehát az sem 30 méteres séta volt. Már nincs, hogy rendszeresen beakad a busz a Lónyay utcában. Rengeteg lakó mondta, hogy nagyon boldogok, hogy reggelente nem arra kell kelniük 7:00 órakor, hogy a busz ott pöfög az ablakuk alatt, nem áll be, nem olyan bűdös. Egyébként sem tudjuk ilyen mértékben befolyásolni, hogy a BKK Zrt. milyen logika mentén gondolkodik. Volt egy megbeszélés és egy helyszíni bejárás is, ahol elmondták, hogy a hosszútávú közlekedési stratégia az, hogy a buszjáratokat kiviszik a lakóterületekről és megpróbálják átirányítani elsősorban közlekedési célú utcákra, mint a Közraktár utca is. A Lónyay utcában elsődlegesen emberek élnek, a Közraktár utca viszont nagy forgalmú és ez az elsődleges funkciója is.

**Árva Péter:** Reméltem, hogy ezt nem kell elmondanom. Az előterjesztővel alapvető fogalmi dolgokban nem értünk egyet. Nem ugyanazt értjük a felújítási dolgokon. Számomra a XXI. században egy ilyen belső részen lévő út felújítása akkor képzelhető el, ha forgalomcsillapítással, parkolóhelyek csökkentésével, a terület zöldítésével történik. Ha ez nem így van, ha a parkoló jellegű utca állapotot konzerváljuk, akkor erre 10 fillért sem szabad költeni, nemhogy 300 millió vagy 2 milliárd Ft-ot. A szakbizottsági vitában egyszerre hangzott el ez a két összeg, és ez pont arra utal, hogy nem ugyanarról beszélünk. Nem tudom, hogy Képviselő Úr mit akar ezzel, milyen szintű felújítást tervez. Amit én szükségesnek tartok ebben az utcában, az a 2 milliárd Ft-hoz van közelebb. Szoktam a Lónyay utcában autóval, kerékpárral, motorkerékpárral közlekedni, ismerem az összes kátyút, mert ha motorral belemegyek, az rettenetesen fáj a csuklómnak. Mindegyikkel jó viszonyban vagyok, ismerem őket egyesével. De mi értelme van egy ilyen utat olyan aszfalttal leaszfaltozni, amin 70 km/óra sebességgel lehet haladni? Azért, hogy utána betehessünk egy fekvőrendőrt vagy egy kiemelt küszöböt, hogy mégse legyen jó. A XXI. században nem erről szól az utcák felújítása. Kérem, hogy az Alpolgármester Úr által legyártott kompromisszumot fogadják el és kezdjük azzal, hogy átgondoljuk a forgalmat, miért használjuk ezt az utcát autólerakatnak, ténylegesen van-e erre szükség. Nézzük meg a Bakáts teret. Szüntettünk meg parkolóhelyeket és egy élhető tér jött létre, ahova olyan emberek jönnek, akik el tudják képzelni az életüket autó nélkül. A belváros ebbe az irányba alakul át minden városban. Ehhez képest 300 millió Ft-ot akarunk elkölteni parkolóhelyek javítására és arra, hogy kényelmesebb legyen az aszfalt két kiemelt küszöb között, amin nem tud gyorsan átmenni az autó? Ennek nem látom értelmét.

**Zombory Miklós:** Elég régen itt lakom a kerületben és sok Bakáts téri lakót ismerek, akik az autóikat átvitték a környező utcákba. Labdázhatunk, de kevesebb nem lesz. Akkor lenne, ha valamilyen módon kedvezményt adnánk úgy, hogy bemehet valamelyik parkolóházba. Akkor egy csomó autó eltűnne a felszínről. Ha akarjuk, ha nem, Belső-Ferencváros lakossága előregedett. Amíg egy 30 évesnek nem probléma, hogy megtegye a kirándulást a csarnokig, addig egy 60-70-80 évesnek az. Van a házunkban olyan 88 éves pár, akik odajárnak vásárolni és mindig megkérdezik, hogy nem vagyok tagja a Képviselő-testületnek? Nem mondom el a busz áthelyezésének problémáját? De elmondom, csak sajnos, ahogyan a borsó a falról, ez is lepereg. Szeretném, ha a busz valahogyan visszakerülne a Lónyay utcába. Úgy tudom, hogy a BKV-nek vannak kis méretű buszai is. Nem csak a Lónyay utcában akad el egyébként, hanem az V. kerületben is. Szoktam vele menni sokszor arrafelé és ott is szenved a sofőr, múltkor épp az egyik régi tanítványom. Alig bírt bekanyarodni azzal a hosszú járművel. Tehát az is megoldás, ha kis méretű, netán elektromos meghajtású busz járna ezen a vonalon. Kisebnek, könnyebben kanyarodnak. Jó megoldás volt az is, amit elkezdett a BKK Zrt., hogy a csúcsidőben kimegy a Közraktár utcára, de nem egész nap. Ezzel ekkora pofont kaptak az öregek, hogy remélem majd visszaadják és hadd ne mondjam mikrofonba, hogy mikor.

**Takács Krisztián:** Éppen az idők voltak célkeresztben, amikor készült az előterjesztés. Az a módszer, amivel az előterjesztés több módon, több eszközzel biztonságosabbá tenné a gyalogos közlekedést, pont az idősebb

generációnak lenne jó. A kiemelt gyalogátkelőhelyek nekik lennének jók, meg a babakocsisoknak, mert könnyebben tudnának közlekedni. A forgalomcsillapítási funkciójukkal meg tudnánk akadályozni, hogy a Lónyay utcában és az átmenő kis keresztutcákban az autósok és biciklisek száguldozzanak. Ez is elősegíti a gyalogos közlekedés biztonságát. Tehát az időseknek lenne a legjobb, ha ez az előterjesztés elfogadásra kerülne. Aki azt mondta, hogy ez egy 2 milliárd Ft-os projekt, az nem olvasta el az előterjesztést, vagy abszolút félreértette. Nem igaz, hogy parkolóhelyekre költenék a pénzt. Az út felújításáról van szó, akadálymentesítésről van szó, ami elsősorban kiemelt gyalogátkelőhelyekkel történne, amik forgalomcsillapító funkciót is betöltenek. Megértem, hogy ön mindenféle „S” kanyarokat tenne bele, de az az akadálymentesítésen nem segít. Ha pedig már van benne egy intézkedés, ami forgalomcsillapítási céllal történik, miért teszünk bele még egyet, hacsak nem az a célja, hogy egy 300-350 millió Ft-os projektből – amit gáz lenne leszavazni – csináljunk egy 2 milliárd Ft-os javaslatot, amit már nem annyira ciki leszavazni. Racionális indok arra, hogy ön ezt kezdi el tolni, bocsánat, de nincs. Én korrekten elmondtam, hogy mi a célom, kérem, hogy ne magyarázza félre.

**Takács Zoltán:** A Vendel sétány akadálymentesítésénél, forgalomcsillapításánál milyen zöldítési intézkedések voltak? A 15 millió Ft nagyon sok pénz, abból rengeteg fát lehetett volna ültetni. A forgalomcsillapításra vonatkozó intézkedések pont önmaguk természetes funkciójából adódóan azzal is járnának, hogy mindenféle „S” kanyar nélkül is betöltik ezt a szerepet. Mint a Lónyay utcában gyakran megforduló személy, tudom, hogy vannak jobbkezes utcák, van STOP tábla, vannak autósok, akik éppen parkolóhelyről állnak ki, vannak, akik parkolóhelyet keresnek. Ezek mind olyan tényezők, amik lassítják a forgalmat. Nem tudom, hogy vannak-e rendőrségi adatok, de jelenleg a kátyúkon kívül semmilyen lassító körülmény nincs, de ne tegyünk úgy, mintha az zavarná a száguldozókat. Egyetlen STOP tábla van, meg néhány jobbkezes utca és most sem száguldoznak ott. Nagyon egyszerűen azért, mert a forgalmi viszonyok nem engedik. Akkor se fognak, ha egy kicsit jobb lesz az aszfalt minősége. Az én nagyszüleim leéltek egy életet autó nélkül, nagyon jó és aktív életük volt. Az az idős ember, aki olyan fizikai nehézséggel küzd, hogy nem tud elsétálni a Bakáts térről a Csarnok térig, azt szépen kérem, ne üljön autóba, mert a fizikai paraméterei nem alkalmasak a vezetésre.

**Reiner Roland:** Egymást nyugodtan minősítsék a képviselők, de ez már az a szint, amire én is azt mondom, hogy ne beszéljünk így a polgártársainkról.

**Takács Zoltán:** Hogy?

**Reiner Roland:** Ahogyan ön az előbb.

**Takács Zoltán:** Aki nem tud járnival, ne vezessen autót?

**Reiner Roland:** Nem, hanem ha valaki nem képes elsétálni x métert, .... Tudja mit? Folytassa!

**Takács Zoltán:** Őszintén abban a félelemben vagyok, hogy egyes polgártársaink úgy akarnak autóba ülni, hogy nincsenek arra alkalmas állapotban. Erről van szó. Aki minden mást beleért, azt rossz szándék vezérli.

**Árva Péter:** Van egy jó barátom, aki sclerosis multiplex-szel él és nem tud 1-2 méternél többet megtenni, ezért beleül a járgányába. Ne vezessen autót, ezt most komolyan gondolja? Ezt kikérem magamnak és szégyellje magát! Ha kedvezményt adunk parkolóban, akkor több autó lesz. Ha emelünk a díjon, akkor kevesebb lesz. Kérem Zombory Úr ne mondjon ilyeneket, mert csak felidegesít. Tudja, hogy nincs igaza. Számomra mérhetetlen nagy csalódás a Momentum Párt kerületi működése. A legelső képviselő-testületi ülésen klíma vészhelyzetet hirdettünk nagy lelkesedéssel a javaslatokra. Ezek után a meglévő állapotot akarják konzerválni a Lónyay utcában. Sétáljanak most végig a Ráday és a Lónyay utcákon, nézzék meg, hogy a fák hiánya miatt mennyivel van melegebb a Lónyay utcában. Igen, költsünk autós infrastruktúrára! A Viola utca-Vendel utca sarkon, ahol nincs kereszteződés, csak a házak közül kibukkanó sétányra hívja fel a küszöb a figyelmet, hogyan hasonlítható össze? Van ilyen sétány azon a környéken? Van hasonló? Nincs. Ezek a párhuzamok számomra teljesen értelmetlenek és nem tudom őket hova rakni.

**Zombory Miklós:** Takács Zoltán szavait visszautasítanám. Sok állampolgár van, aki elsétál, esetleg elbiceg az autójáig és utána elmegy akárhova. Nem igaz, amit Képviselőtársam mondott. Ráadásul nem erről van szó. A Közraktár utcán a buszmegálló nem a Bakáts utca sarkán, hanem a Zsil utca sarkán található. Oda gyalog sétálnak

el és hazafelé ugyanez. Az a baj, hogy a 15-ös busz kapcsán sokat beszélünk a környezetvédelemről, de csak beszélünk. Csak a szódászfífon zöld. Nincs itt Polgármester Asszony, aki a Fővárosi Közgyűlésnek még mindig a tagja. Ott kellene kampányolni a BKK Zrt-nél, kis méretű, elektromos autóbuszért, amit esetleg sűrűbben járatnának. Akkor át tudná venni a nagy busz terhelését. A 15-ös busz fáj mindenkinek. Ha már a gyalogos átkelést szeretné segíteni Takács Krisztián – amit természetesen belső-ferencvárosi képviselőként, lakóként helyeslek -, akkor legyen valami a fényjelző készülékekkel is. Napirend előtti hozzászólásokban október óta mindig elmondom a bizottsági és képviselő-testületi ülésen is, hogy le kellene őket szerelni. Vagy működjenek, de legalább sárga villogóra állítva, figyelmeztető jelzésként. Utána lehet arról beszélni, hogy a gyalogosok, idősek átkelését segítsük.

**Takács Krisztián:** Nem tudjuk utasítani a BKK Zrt-t, hogy cserélje kisebb buszokra a járműveket a 15-ös busz vonalán. De ha megtennék, mi lenne a következménye? Az, hogy a város másik felén sokkal zsúfoltabbak lennének, ergo még több buszra lenne szükség, ergo megint tele lenne buszokkal a Lónyay utca, csak kisebbekkel. Ott vagyunk, ahol a part szakad, és semmivel nem leszünk előrébb. A Kinizsi utcai lámpák kérdésében egyetérték. Nagyon lassan örölnék a malmok. A Kinizsi utcai járda meghosszabbításának már 1 évvel ezelőtt el kellett volna készülnie. Nem az Önkormányzatnál pattog a labda, hanem a BKK Zrt-nél. Mi többször is felszólítottuk már őket, sajnos nagyon lassan dolgoznak Magyarországon a közigazgatás nem a villámsebességéről híres. A bizottsági ülésen is elmondtam és meglep, hogy ön ezt szakemberként és elnökként nem tudja, hogy a Lónyay utca és egyébként a teljes Belső-Ferencváros olyan szinten tűzdelve van mindenféle közművel, hogy gyakorlatilag mindenféle zöldítés lehetetlen. Tudom, mert iszonyatosan sokat próbálkoztam ezzel. A főkertész hónapokig dolgozott ezzel és egyetlen nyamvadt alternatív fát tudott a Lónyay u. 26. sz. elé beterveztetni. Szeretném, ha több bokrot, fát tudnánk ültetni, nagyon örülnék neki. Ha emiatt fel kell ásni az utat, akkor fel kell, de erre Ferencvárosnak nincs pénze és az elkövetkezendő években nem is lesz. Ez most csak az úttestről szól. Zöldítést tervezzünk más eszközökkel, amihez igénybe vehetnénk a két felszabadult buszmegálló területét is. Ez viszont nem képezi a jelenlegi előterjesztés részét, mert a kettőt szerettem volna szétválasztani. A Parkoló Alapot útfelújításra, forgalomcsillapításra és akadálymentesítésre tudjuk felhasználni, zöldítésre nem.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 176/2023. sz. előterjesztésről a befogadott módosítással együtt. A döntéshez minősített többség szükséges a költségvetési módosítás miatt.

**298/2023. (VI.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ felkéri a polgármestert, hogy a belső-ferencvárosi akadálymentesítési és forgalomcsillapítási projekt tervezését indítsa meg.

Határidő: 2023. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a soron következő költségvetés-módosításkor létrehoz egy új költségvetési sort 4122-es sorszámmal és "Belső-Ferencváros akadálymentesítése, forgalomcsillapítás" megnevezéssel, majd erre a költségvetési sorra a 6135-ös számú "Parkoló Alap" elnevezésű költségvetési sorról 199 millió forintot átcsoportosít a jelen határozat 1./ pontjában megjelölt célra. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Árva Péter	Nem
Zombory Miklós	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**29./ Javaslat BUBI pontok bővítésére**  
**177/2023. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Baranyi Krisztina:** Mióta a BUBI ilyen jól használható, azóta egyre többen keresik és szeretik. Új helyszínekről döntünk.

**Takács Zoltán:** Van egy előterjesztés, amit csak dicsérni tudok. Középső-Ferencváros így már egészen jól fog alakulni, de egyéb városrészeknél – gondolok itt a József Attila-lakótelepre – még elég foghíjas az elérése, ezt meg lehetne vizsgálni. Jártamban-keltemben azt vettem észre, hogy sokan használják munkába járásra, illetve munkaeszközként azok az önkormányzati dolgozók, akik helyszíntre járnak. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy esetleg egy köre-mail formájában mérje fel, kinek van igénye a BUBI használatára. Nyilván nem arról van szó, hogy egy dolgozó havonta ezer párszáz forintot nem tud kigazdálkodni, de ha mint cég, szerződéskötést kezdeményezne a BUBI-val, vagy esetleg cafeteriaként biztosítanánk a dolgozóknak, akkor szép gesztus lenne és még néhányan kedvet kapnának hozzá, hogy a munkájukhoz is használják. Köszönöm az előterjesztést. Most néztem meg, csak júniusban 79 alkalommal BUBI-ztam eddig. Nekem ez eddig is nagy segítség volt a munkámhoz és ezután még nagyobb lesz.

**Baranyi Krisztina:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 177/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**299/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képző szerződés megkötéséhez hozzájárul, annak fedezetéül az éves költségvetése 5015-es számú, „Kerékpáros infrastruktúra-tervezés, kiépítés, fejlesztés, okosbicikli tárolók” elnevezésű sora szolgál. Továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy szükség esetén a kötetendő szerződéstervezetben a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegyen és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: 2023. július 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**30./ Javaslat a 37286/4 és 37286/7 helyrajzi számú parkok padsorainak cseréjére  
155/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést. Egy fontos kérdés volt, hogy ez egy közforgalom számára megnyitott, vagy nem megnyitott hely? Ez elég bonyolult kérdés és kérem az előterjesztőt, hogy próbáljuk meg tisztázni.

**Torzsa Sándor:** Megnyitott helyről van szó. A zárás-nyitás kérdését Aljegyző Úrral, Irodavezető Úrral, a Közterület-felügyeleti Iroda vezetőjével – és mindenki, aki szembe jött velem és illetékes lehet ebben a kérdésben - átbeszéltük. Kell egy tulajdonosi hozzájárulást kérni a padok cseréjéhez, abban ezt lehet rendezni. A Közterület-felügyeleti Iroda tudja vállalni a két park rendszeres nyitását-zárását. Ez nem igényel külön döntést, mert a megállapodásban lehet rögzíteni. Információim szerint van már ilyen megállapodás, de ha szükségessé válik, akkor ebben lehet rögzíteni.

**Baranyi Krisztina:** Régi adósságunk ennek a területnek a rendezése, úgyhogy én mindenben támogatom Képviselő Urat.

**Kállay Gáborné:** A Fővárost megkérdeztük erről? Ez ugyanis az ő területük, most el van zárva, nem lehet bemenni. Csak azok tudják használni a parkot, akik ott laknak. A Főváros nem cserélné le ezeket a padokat, hiszen az ő kötelessége lenne?

**Torzsa Sándor:** Igen, megkérdeztük.

**Takács Zoltán:** Cáfolnám Kállay Gábornét. Én sokáig ott laktam, most is ott van a hivatalos lakcímem. Nem lakom ott, de mégis van hozzá kulcsom, be tudok menni.

**Baranyi Krisztina:** Ez illegális behatolásnak minősül. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 155/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**300/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ vállalja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő 37286/4 és 37286/7 helyrajzi számon található parkok padsorainak felújítását, valamint szemetes tartók kihelyezését, melyhez a szükséges pénzügyi fedezetet a 4021. számú költségvetési sor terhére biztosítja 3.500.000 Ft összegben.

2./ felkéri a polgármestert ezen feladatok elvégzéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen

Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**31./ Javaslat a mesterséges intelligencia önkormányzat munkáját segítő alkalmazási lehetőségeinek megvizsgálására, tesztelésére**

**174/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, bár az előterjesztő sajnos nem tudott jelen lenni. Hosszú és tartalmas vita volt a Hivatal közreműködésével. Egy módosítást tennénk a határozati javaslatban, amit az előterjesztő befogadott és Jegyző Asszonyt erről tájékoztatta. Úgy változtatnánk, hogy a „Chat GPT, GPT 4” szövegrész helyébe a „mesterséges intelligencia” szöveg kerüljön betoldásra, mert ezek egyfajta mesterséges döntést segítő algoritmusok, de nem feltétlenül erre gondolt az előterjesztő.

**Baranyi Krisztina:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 174/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a befogadott módosítással együtt.

**301/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a mesterséges intelligencia lakosság általi kérdéseket, megkereséseket megválaszoló chatbotként történő hasznosításának lehetőségét és gondoskodjon a teszteléshez szükséges időtartamra a program önkormányzat számára történő rendelkezésre állásáról.

Határidő: 2024. január 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol



Dr. Mátyás Ferenc Távol  
Mezey István Távol  
Sajó Ákos Távol

**32./ A Budapest IX. kerület Üllői út 17. II. em. 8. (hrsz: 36835/0/A/24) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog**

**149/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság előtt rendszeresek az ilyen előterjesztések. Egyhangúlag nem támogattuk a lakás megvásárlását. A határozati javaslat úgy van megfogalmazva, hogy nem élünk az elővásárlási jogunkkal, tehát az igen szavazat jelenti a nem vásárlást.

**Takács Zoltán:** Az anonim előterjesztésben feketével ki van takarva az, ami benne van az előterjesztés címében. Értem, hogy bizalmas információ, de vagy ne legyen kitörölve, vagy legyen olyan címe, amiben nem szerepel, hogy ne legyen GDPR probléma. Ez így furcsa volt és nem jó.

**Reiner Roland:** Jegyző Asszony feljegyezte. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 149/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**302/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület Üllői út 17. II. em. 8. (hrsz: 36835/0/A/24) szám alatti 108 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanra vonatkozóan – a 2023. május 03. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 98.000.000,-Ft, azaz kilencvennyolcmillió forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**33./ Javaslat a Haller park egyes részein a közvilágítás helyreállítására  
154/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 154/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**303/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület, Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Haller utca 23-25. társasház épület körüli közvilágítás arányosított költségeinek megtérítésére vonatkozóan biztosít 350.000,- Ft pénzügyi fedezetet az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelete 3114. számú „Ingtatlanokkal kapcsolatos egyéb feladatok” elnevezésű költségvetési sora terhére.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltak végrehajtása céljából a társasházzal a megállapodást írja alá.

Határidő: 2023. július 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Baranyi Krisztina:** Zárt ülést rendelék el.

**34./ Javaslat a „Pro Sanitate Ferencváros” díj adományozására  
161/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.*

**304/2023. (VI.22.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2023. évben a „Pro Sanitate Ferencváros” díjat dr. Csécsai Gyöngyi és Plosz Mariann részére adományozza.

Határidő: 2023. július 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

### **35./ Javaslat a „Ferencváros Magyar Zoltán Díja” adományozására**

**162/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt.v. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.*

**305/2023. (VI.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évben a „Ferencváros Magyar Zoltán Díja”-t Kövesdi Tibor és Mester Csilla részére adományozza.

Határidő: 2023. július 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**36./ Önkormányzati hatósági ügyek  
163/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**A 36. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és határozatok 306-320/2023. (VI.22.) a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Reiner Roland:** A napirendi pontok végére értünk. Köszönöm a részvételt, az ülést 19:36 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető