

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. május 16-án 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Maczák Johanna főépítész, dr. Sotkó Béla irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Rimovszki Tamás irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Bendes István – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. munkatársa, Babus Dávid, Mészáros István, Pomozi Olivér – a SOTE képviseletében, Tölgyesi Kaplony és Smaraglay Gábor – a KÖZTI Zrt. képviseletében, Torzsa Sándor, Kállay Gáborné, Takács Krisztián, Takács Zoltán önkormányzati képviselők, Cséplő Dániel, Szájbely Ernő – a Zwack Unicum Nyrt. képviseletében.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 15.00 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Nincs. A napirendet azzal a módosítással szeretném elfogadásra feltenni, hogy Kállay Gáborné kérésére kérem az Sz-166/2023. sz. „Tájékoztató a Haller utca 54. szám alatti lakóház cselédlépcsőjének leszakadását követő intézkedésekről, valamint az épület lépcsőházainak és függőfolyosóinak szerkezeti vizsgálatáról” című előterjesztést kérném megtárgyalni. Javaslom, hogy ez legyen az 1. napirendi pont, és egy kis türelmet kérek a SOTE megjelent meghívottjaitól, a „Bemutató a „Simmelweis Egyetem EOK2 beruházásról” című prezentáció lenne a 2. napirendi pont. Továbbá a kiküldött meghívón 13. napirendi pontként szereplő Sz-187/2023. Javaslat a „Ferencváros Schmidt Egon-díj” adományozására” című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a Bizottság. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 63/2023. (V.16.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ „Tájékoztató a Haller utca 54. szám alatti lakóház cselédlépcsőjének leszakadását követő intézkedésekről, valamint az épület lépcsőházainak és függőfolyosóinak szerkezeti vizsgálatáról

Sz-166/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő. Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

- 2./ Bemutató a „Simmelweis Egyetem EOK2 beruházásról
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról
112/2023., 112/2-5/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása
(egyfordulóban)
113/2023., 113/2-4/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
37/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 6./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
129/2023., sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő
- 7./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója
118/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató
- 8./ Terület térítésmentes átadása (Budapest 38190 hrsz. alatti ingatlanon 918 m² nagyságú területre sz vonatkozásában)
121/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Megállapodás megkötése a Pápay 9. Property Kft-vel
122/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Javaslat Duna-parti kijárat létesítésére a Haller János kapunál
136/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 11./ Javaslat a tömbrehabilitáció felgyorsítása érdekében
137/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 12./ Javaslat az Imre utca átnevezése okán szükséges döntések meghozatalára
140/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő
- 13./ Javaslat a közvilágítás helyreállítására a Haller utca 23-25. körül
116/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő

14./ Javaslat a „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozására
Sz-184/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emőd Zsolt	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a Haller utca 54. szám alatti lakóház cselédlépcsőjének leszakadását követő intézkedésekről, valamint az épület lépcsőházainak és függőfolyosóinak szerkezeti vizsgálatáról

Sz-166/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő. Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

Emőd Zsolt és Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagjai, megérkeztek az ülésterembe.

Kállay Gáborné: Szeretném megköszönni Vezérigazgató Úrnak, hogy megküldte nekem részben a kérdéseimre adott választ. Az előző képviselő-testületi ülésen kérdeztem, hogy mi a helyzet a Haller utca 54. számmal. Talán tudják a Bizottság tagjai és képviselőtársaim, hogy március végén ennek a háznak leszakadt a hátsó cselédlépcsőháza, amit aztán úgy oldottak meg, hogy OSB lapokkal letakarták a háromemeletes háznak valamennyi szinten a hátsó lépcsőházát. Ezt követően készült egy szakértői vizsgálat, amit a FÉKKAR Kft. megbízásából két szakértő végzett el. Ennek köszönhetően a véleményükre adva az elülső, tehát a főlépcsőház is lezárásra került. Javaslatukra április 7-én, készült egy gyors szakértői vizsgálat, ami megállapította, hogy az épületnek a főlépcsőháza is olyan rossz állapotban van, hogy nem alkalmas arra, hogy ott a lakók közlekedjenek. Ezért ezt a lépcsőházat lezárták, és egy mobil lépcsőháznak a készítése volt a következő lépés, ami április 7-ére el is készült. Annak a mobilépcsőháznak a költsége, illetve maga a létesítés majd a bontás költsége 5.350.000,- Ft. A napi bérleti díja 61.200,- Ft. Tehát, ha ezt egy hónapra vetítjük, akkor az közel 2.000.000,- Ft-os költséget jelent. Ezt követően készült egy részletesebb szakértői vizsgálat, ami április 24-re készült el. Ez tulajdonképpen megerősítette az első gyors vizsgálatnak az eredményét, miszerint a lépcsőház nem alkalmas a használatra, illetve életveszélyes, és az aládúcolását javasolják. Nem csak a lépcsőházat vizsgálták, hanem a körfolyosót is, és megállapították, hogy olyan rossz állapotban van, hogy fél éven belül fel kell újítani, és elrendelték azt is, hogy a körfolyosón bizonyos mozgásokat nem lehet végezni. Tehát nem lehet rajta ugrálni, nem lehet rajta futni, és nem szabad a korlátnak nekitámaszkodni. Ezt követően a műszaki egyetem szakértője felülvizsgálta ezt a másodlagos szakértői vizsgálatot, és megállapította, hogy véleménye szerint, amit pontosan szeretnék idézni, mert ez nagyon érdekes, hogy „a lépcsőház tűrhető állapotban van”. Ezt egy jogszakértői vizsgálat követte, amit szintén a FÉKKAR Kft. munkatársai végeztek, és ez a szakértői vizsgálat megerősítette a második szakértői vizsgálatot. Most perpillanat itt tartunk. Ez a kérdésemnek egy részére adott választ, azonkívül, hogy mi fog történni most tulajdonképpen itt a házban lakókkal, hogy a hátsó lépcsőház milyen állapotban van, ha megnézik ezt a tájékoztatót, találnak olyan fényképeket, amik eléggé háborzongatóak. Azt gondolom, hogy itt valaki nagyon komoly hibát követett el és óriási felelőssége van abban, hogy ilyen helyzetbe hozta annak a háznak a lakóit, és kész csoda, hogy nem történt valamilyen nagy tragédia, hogy nem sérült meg senki, mert, ahogy az a hátsó lépcsőház leomlott, az egészen elképesztő. Szeretném tudni, hogy ki ennek a felelőse? Ugyanis 2020. február 13-

án volt egy képviselő-testületi ülés, ahol volt egy előterjesztés, ami a rehabilitációra vonatkozott. Ebben az előterjesztésben a Haller utca 54. számú házak felújítása szerepelt. Tehát ennek a házak felújítását, illetve a ház felújításának a tervezését el kell kezdeni, mert a ház annyira rossz állapotban van. Ezek után egy évvel később, 2021. június 8-án született egy határozat, amit Polgármester Asszony jegyez, hiszen pandémia idején volt, tehát ő hozta ezt a határozatot, és ebben a határozatban, ami ugyancsak a rehabilitációra vonatkozik, már nem szerepel a Haller utca 54. számú házak felújítása. Nem értem, hogy kinek a véleménye alapján, hogyan történnek itt a dolgok? Elrendeltek-e valamilyen szakértői vizsgálatot ezeknek a rossz állapotú házaknak a felmérésére? Van-e valamilyen koncepciója azzal kapcsolatban a városvezetésnek, hogy milyen sorrendben történik ezeknek a házaknak a felújítása? Vagy megvárjuk, amíg a házak összeomlanak, vagy rádőlnek az emberekre? Hogyan gondolja a városvezetés ezt a dolgot? Erre nem kaptam választ. Ez az egyik része a dolognak, a másik pedig az anyagi veszteség, ami most így az Önkormányzatot éri, mert azért havi 2 millió forint egy mobillépcsőházért, illetve több mint 5 millió forint annak a létesítéséért, azt gondolom, hogy ez sem egy elhanyagolható költség. De ez mind nem számít amellet, hogy ezek a lakók milyen körülmények között élnek. Ez egy 30 lakásos ház, amiben perpillanat, ha jól tudom 25 lakásban laknak. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez nem tűr halasztást. Véleményem szerint ebből a házból sürgősen ki kellene költöztetni a lakókat, és mivel tudom, hogy a zárszámadás sorai között szerepel egy 3 milliárd 200 millió forintos szabadon felhasználható összeg, azt gondolom, hogy arra is lenne lehetőség, hogy ebből a házból kiköltöztessük az ott élőket, és valamilyen módon nekilássunk annak a házak rehabilitálásához, felújításához. Ami még megmagyarázhatatlan számomra, az hogy mindaz abban a házban történt, ahol a FEV IX. Zrt-nek a műszaki és karbantartási irodája működik, és ebből ők az égedta világon kívül semmit nem vettek észre, azt, hogy itt életveszélyes körülmények között laknak emberek, és továbbra is életveszélyes körülmények között, mert azt, hogy most azt mondjuk, hogy: „Ne dőljenek neki a korlátok!”, de mi van, ha mondjuk egy vendég érkezik, aki ezt nem tudja, és nekidől annak a korlátok, és az a korlát kidől? Nem értem ezt a fajta hozzáállást, úgyhogy szeretném kérni a Bizottságot, hogy valamilyen módon presszionálja a városvezetést arra, hogy igenis ennek a házak felújítása nem tűr halasztást.

Torzsa Sándor: Mindig megállapítom, hogy az elmúlt 3 évben hogyan romlottak az önkormányzati bérházaknak az állapotai, a makulátlan házaké, amiket itt hagyott a FIDESZ, az utolsó 3 évben milyen rossz állapotba kerültek. Szerintem az, hogy ezek ilyen állapotban vannak, azt azért furcsa, főleg Kállay Gábornétól hallgatni, hiszen alpolgármesterként tehetett volna azért, hogy legalább csak egyetlenegy ház az Ön választókerületében megújuljon, de az alatt konkrétan nulla darab önkormányzati bérházat sikerült elérni, hogy felújítsanak. Abban kivételesen egyetértünk, én is azt tartanám a legjobb irányoknak, hogyha ebből a házból mielőbb kiköltözhethének az emberek, és felújításra kerülne a ház. Egyetlen probléma van ezzel, és abban jó, hogyha egyetértünk, hogyha van egy ilyen közös gondolkodás, hogy ameddig kiköltöztetjük az embereket a házból, az kb. 1 év, tehát az az átfutási határideje egy kiköltöztetési folyamatnak. A lépcsőház addig is életveszélyes lesz. Itt most egy azonnali, és gyors beavatkozás kell, amivel, ha a kiköltöztetés mellett döntünk, akkor is muszáj ezt megcsinálni, mert addig az 1 évig is élni kell ott az embereknek, és ha esetlegesen más irányokba gondolkodunk, mondjuk a részleges felújításokban, akkor is meg kell csináltatni ezt. Tehát sajnos ennek a képletnek olyan megoldása, hogy ezt a lépcsőházat ne újítsuk fel, ahogy Ön érvel, hanem inkább költöztessük ki az embereket, sajnos nincs. Tehát azt gondolom, hogy ezt muszáj megcsinálnunk, és azt is muszáj volt megcsinálni, hogyha felelősen járnak el, hogy ott létre kellett hozni azt az ideiglenes mobillépcsőt, mert, mint ahogy Ön is elmondta, a szakvélemény azt mutatta, hogy ott az a lépcső életveszélyes.

Kállay Gáborné: Csak reagálni szeretnék Képviselő Úrnak arra a mondatára, hogy nem történt a körzetben semmi. Azt azért el szeretném mondani Önnek, amire minden egyes alkalommal figyelmeztetnem kell, hogy abban a bizonyos 9 évben, amíg az előző városvezetés itt volt, 22 darab házát újított fel a városvezetés teljes mértékben, míg az elmúlt 4 évben egyetlenegy ház felújítása nem történt meg, a Balázs Béla utca 13. számnak az átadására került sor 2020 tavaszán, de az is természetesen az előző városvezetésnek az alkotása.

Torzsa Sándor: A 22 darab házból az Ön körzetében kerek nulla házát sikerült elérni, hogy felújítsanak. Ezek a tények. Viszont lenne egy kérésem, itt van körünkben Pataki Márton. Megkérhetem Vezérigazgató Úr, hogy elmondaná azt, hogy konkrétan mi fog történni most ezzel a lépcsőházzal? Hol tart ez a gondolkodás? A költségvetésben is látok talán olyan tételeket, amik erre vonatkoznak.

Mezey István: Lesz majd előterjesztése is Torzsa képviselő úrnak, az Ön ciklusában hány ház készült el ebben a körzetben? Az a kérésem, hogy sokkal nagyobb empátiával közelítse meg ezt a kérdést, mert szerintem lényeges

mulasztása van ennek a városvezetésnek, aminek Ön a kormányzóparti tagja.

Árva Péter: Bocsánat, még mielőtt Vezérigazgató Úr válaszolna, egy pár dolgot szeretnék helyrerakni, mert itt a „tűrhető”, meg „veszélyes”, meg „életveszélyes” fogalmak keveredtek. Az, hogy „tűrhető”, az nem egy konyhanyelvi kifejezés, hanem a hatályos szabványban műszak irányában fogalmazott, definiált kifejezés, azt jelenti, hogy nem rendelkezik a szabvány által megkövetelt biztonsággal, azonban a szerkezet hirtelen leszakadása, tönkremenetele nem várható. Nincs életveszély, tehát, ha valamire kimondja egy statikus szakértő, hogy „tűrhető”, akkor az azt jelenti, hogy nincs életveszély, és ilyen jellegű intézkedést Vezérigazgató Úr nem köteles tenni. Nehéz szakmai helyzetben van Vezérigazgató Úr, mert van két szakértő, aki mást mond ebben a dologban. Azért nagyon nehéz ez a helyzet, mert a FEV IX. Zrt. is csinál ilyen listákat, hogy ez az épület milyen állapotban van, Emőd Zsolttal is készítettünk ilyen kiértékeléseket még a régi ciklusban, dr. Gegesy polgármester vezetése alatt, és most is, és az a helyzet, hogy 20-25 ennél rosszabb épületünk van perpillanat, és 10-15, amelyik ennél jobb állapotú. Mehetünk bármilyen irányba, és mondhatjuk azt, hogy ez olyan rossz állapotú, hogy azonnal intézkedjünk, de azt gondolom, hogy nagyon helyes, hogy több szakértő vizsgálja ezt a kérdést és részletesen elemzi a dolgot.

Pataki Márton: Még mindig hiszek abban, bár az elmúlt időszakban a két szakértői csapat tett azért, hogy egy kicsit elbizonytalanodjak abban, hogy a tartószerkezeti szakértés mégiscsak a természettudományos alapokon áll, és ezért a kellő mennyiségű vizsgálat végén egy azonos konklúziót kell eredményeznie. Jelenleg ténylegesen az a helyzet, és azért is bátorkodtam mellékleként az összes anyagot berakni, illetve nem az összeset, mert maguknak ezeknek a szakvéleményeknek is vannak még mellékletei, de azok már tényleg magukat a modelleket tartalmazták, azzal nem akartam fárasztani senkit, de azt gondolom, hogy az látható volt, hogy mind a két irányból ezek komoly szakmai anyagok. Most annyit haladtunk előre, hogy egy marásos technikával a repedések feletti felület ki lett mélyítve annak a megállapítása érdekében, hogy maguk a repedések mennyire mélyek. Ezt követően az egyes számú szakértő csapat fenntartja a korábbi álláspontját, és most a Műszaki Egyetem Tartószerkezeti Tanszékének a vezetőjétől, aki a másik szakértő, várjuk a véleményt. Ő még néhány nap türelmet kért tőlünk ezzel kapcsolatban. Bízom abban, hogy ennek a végeredménye egy közös álláspont lesz azzal kapcsolatban, hogy ez a lépcső most „tűrhető”, tehát használható állapotban van, vagy pedig „veszélyes” és szükséges a megerősítése. Kétféle hibát tudunk elkövetni. Az egyik az, hogy valami veszélyes, és nem erősítjük meg, a másik pedig, hogy valami nem veszélyes, normális állapotban van, arra pénzt költünk, és megerősítjük. Egyik hibát sem szeretnénk elkövetni. Nyilván, amíg nincs abban konklúzió, hogy ez nem veszélyes, addig ezt a mobil lépcsőt ott fenn kell tartanunk. Abban bízom, hogy ez most már hamarosan kialakul, és nyilván, ha az lesz a közös álláspont, mint ami most az utolsó pozíció, gyakorlatilag az utolsó vélemény attól a szakértő csapattól jött, akik szerint ez „veszélyes”, akkor el fogjuk készíttetni ezt a megerősítést. Az ezzel kapcsolatos tervek már elkészültek, akkor haladéktalanul neki tudunk kezdeni ennek a kivitelezésének. Csak annyit akartam még elmondani, hogy ezekből az anyagokból, hogyha elolvasták, kiderül az, hogy mi volt a leszakadásnak az oka. Tehát az udvar felől a folyamatosan beeső csapadéknek a jegesedése elvékonyította a szerkezetet. Remélem, pontosan fogalmazok, de ha nem, akkor majd Elnök Úr kiigazít. Ha jól értem, akkor ez egy lineáris folyamat, ami nem az elmúlt 3 évben gyorsult el, hanem tart már 100 éve. Nem készült átfogó vizsgálat az épületállománnyal kapcsolatban, se Bácskai polgármester úr idején, se Gegesy polgármester úr idején, és sajnos azzal szembesülünk most, mert mi szeretnénk egy ilyen átfogó vizsgálatot elkészíttetni a nem felújított házakra, amire nincs példa sem Budapesten, sem az országban, hogy egy állami szerv vagy önkormányzat a teljes épületállományára vonatkozóan készíttetne egy ilyen átfogó vizsgálatot. Ez nyilván okoz nekünk egy problémát, illetve szeretném látni, hogy ez a folyamat a két szakértői csapat között hogyan konklidál, de ennyiben nem tudom elfogadni azt, hogy akkor itt valaki súlyos mulasztást követett volna el, vagy, ha súlyos mulasztást követett el, akkor ez a korábbi időszakokra is igaz.

Árva Péter: Igen, ez nagyon fontos, hogy a leszakadásnak az oka a 126 évvel ezelőtti silány minőségben, silány kőanyagból megépített, nem fagyálló kőanyag, ami a cselédlépcsőházban volt, és a főlépcsőházban más kőanyag található.

Kállay Gáborné: Igen, de ez végül is nem ad magyarázatot arra, illetve ez nem vigasztalja azokat, akik ott laknak ebben a házban. A szakértői véleménnyel kapcsolatban pedig igaz, hogy nekem építési anyagokra volt műszaki szakértői megbízatásom 6-7 éven keresztül, amíg az Építésügyi Minőségellenőrző Intézetben voltam a szigetelő labornak a vezető-helyettese, tehát azért nem teljesen antitalentumként állok ezekhez a dolgokhoz, azért ezt szeretném elmondani. Torzsa Sándor képviselő úrnak pedig el szeretném mondani, hogy azon a bizonyos 2020. február 13-i ülésen, amin elfogadtuk azt a határozatot, ami szerint a Haller utca 54. számú háznak a teljes felújítása meg fog történni, a következőket mondta: „Az új tervben már az van, hogy a Haller utca 54. szám teljes felújításának

a tervezése meg fog kezdődni. Képviselőként kötelességem jelezni, hogy a Haller utca többi házában lakók is várják a felújítást. A Haller utca 54. számban lakók pedig nagyon örülnek ennek a hírnak. Ezúton köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy korrekten tartja a választási kampányban tett ígéretét, és haladunk azon az úton, amit megígértünk a választóknak.”.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs, a napirendi pontot lezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

2./ Bemutató a Semmelweis Egyetem EOK2 beruházásról

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Üdvözlöm a SOTE részéről Mészáros István és Pomozi Olivér urakat, illetve a tervezők közül Tölgyesi Kaplonyt és Smaraglay Gábort a KÖZTI Zrt-től. Kérem, hogy lehetőleg röviden tartsák meg az előadást, hogy hagyjunk időt a kérdéseknek is.

Mészáros István: Előjáróban annyit mondanék, hogy ennek a II. üteme az Elméleti Orvostudományi Központunk mellett, a jelenlegi épületünkkel szemben épülne meg. Most kezdődik a kiviteli tervekészítési fázis, és ha minden jól megy, akkor utána tudjuk kivitelezési közbeszerzési eljárásrendben kiírni. Azt a felkérést kaptuk, hogy mutassuk be itt nagyvonalakban a jelenlegi, leginkább látványterveket, illetve kifejezetten a tér rendezésével kapcsolatos tervezési feladatot. Most át is adnám a szót a KÖZTI Zrt-nek.

Tölgyesi Kaplony: Az épület egyik felelős tervezője vagyok. Ezt leginkább szerintem egy videón lehet a legjobban bemutatni, azt most levetíteném. Annyit kell róla tudni, hogy nagyjából bruttó 24.000 négyzetméter, amiben tantermek, irodák, illetve egy nagy 1000 fős előadó kap helyet a pince szinten. Három szint pince készül, és földszint plusz 4, illetve 5 szintes maga az épület.

A látványtervek levetítésre kerülnek.

Tölgyesi Kaplony: Amit még megmutatnék, hogy a meglévő EOK I. épület felé a Szentágothai János tér, illetve a Thaly Kálmán utcán keresztül kapcsolódik az épület. Az egyetem vezetésének a célja, és mi is azt gondoltuk, hogy egy „kampuszjellegű” kellene erősíteni a két épület között. A Budapest Közút Zrt. bizonyos forgalomtechnikai kötései között is szerepelt, hogy a két épület között egy kiemelt útburkolattal kellene biztosítani a kapcsolatot. A meglévő Szentágothai János teret is szeretnénk, vagy mi azt gondoltuk, hogy egy kicsit át kell alakítani, hogy ez a két épület közötti kapcsolat létrejöhessen. Az épületnek a földszintjén egy étterem lenne, ami akár külső használatra is működhetne. Ennek az étteremnek lehetne itt egy kiülős terasza. Igazából burkolat és zöldfelületeket gondoltunk kialakítani. Ez még csak egy vázlat, tehát a részletes terv még nem kezdődött el, mivel ez egy közterület, teher erre mi nem is tudunk tervezni. Itt részletesen bemutatom, hogy nagyjából mik azok az elképzelések, itt lenne egy ligetes tér, itt meg egy burkolatfelület a főbejáratnál, illetve egy kisebb zöldfelület, ami elszeparálhatná az étterem bejáratát, illetve a kiülős teraszt. A képen a megközelítés a Tűzoltó utca felől van a parkolóval, itt van a lehajtó, itt van a kihajtó, a Viola utca felőli részen megmaradnának a meglévő épületnek bejáratai, de az igazából személyzeti, illetve hátsóbejárat lenne. A forgalomtechnikai rajzon látszódik, hogy gépjárművel csak innen lehet megközelíteni az épületet a Tűzoltó utca felől. Itt van a közmű térkép, amin látszódik, hogy a közműbekötések a Viola utca, illetve a Tűzoltó utca felől lennének. Pont emiatt a tér felől nem terveztünk semmiféle közműbekötést. Ezen a látványterven berajzoltuk azt a szintbeli összeköttetést is, amiről az előbb beszéltem.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel van-e?

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Igazából, amit nem láttam, és Ön az utolsó pillanatban mondta, hogy a Viola utca felől megmaradnak a bejáratok. A tűzfal és a homlokzat is megmarad? Nem láttunk arról képet.

Tölgyesi Kaplony: A Viola utca felőli, illetve a Tűzoltó utca felőle homlokzatok helyi védelem alatt állnak, így azok megmaradnak.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Nem visszaépülnek, hanem megmaradnak?

Tölgyesi Kaplony: Megmaradnak.

Gyurákovics Andrea: A térrel kapcsolatosan lenne kérdésem, mivel ma már Tervtanácsi ülésen jártam, tehát most már kezdek nagyon beletanulni ezekbe a látványtervekbe. Ott a Pöttyös utcai metrófelszín rendezésével kapcsolatosan Főépítész Asszony tájékoztattott arról, hogy ott át kellett tervezni dolgokat a közműbekötések és az átjárások miatt. Most eszembe jutott, hogy itt is az hangzott el, hogy a tér egy kicsit átrendezné a teret. Van-e ott olyan közmű, amit érint esetleg? Illetve a zöldfelületnek a rovására megy-e ez az átalakítás, vagy pedig ez a tér megmarad? Nem tudom, hogy érti-e hogy mit szeretnék, tehát mennyi zöldfelület lesz, csökken-e, vagy pedig csak átalakul és átcsoportosítva lesznek a mostani zöld részek?

Emődý Zsolt: Én is elsősorban a közterülettel foglalkoznék, de ha már felmerült a Viola utcai homlokzat, egyrészt nagyon jó, hogy azt Önök is figyelték, és a cikkíró írja az Építész Fórumon, hogy egy erőssége ennek a környezetnek ez az átjárós szerkezet. Írják azt is, hogy Önök is, és én is fellelkesedtem, de én is azt látom. Egy személyzeti bejáróra gondolnak a Viola utca felől. Ha jól értem, egy kicsit megbicsaklott ez, most szomorúan hallom. Azt is látom, hogy a nagy auditorium az I. emeleten van, tehát igazán komoly átjáró képessége úgy néz ki, hogy nincs az épületnek. Az biztos, hogy mi nagyon örülnénk minden ilyen átjárhatóságnak, ami persze korlátozott, de ha azt erősítik, azt gondolom, hogy a Középső-Ferencváros arculatába akkor illeszkedne igazán jól. Értem, hogy ennek nyilván korlátai lehetnek. Nem tisztem, hogy a homlokzatról túl sokat mondjak, de végső soron egy eléggé technológiai karaktere van ennek a homlokzatnak, aminek előnye is és hátránya is lehet. Ez tulajdonképpen egy függönyfalas architektúra. Annyi kérdés van, gondolom ezt Önök is így gondolták, hogyha ez itt egy alázat a zölddel és a szomszédokkal szemben, akkor az tulajdonképpen teljesen rendben van. Nem ragoznám ezt tovább, nem dolgunk építészeti karakterekről beszélni. A magam részéről szerintem ez jól megkomponált homlokzat lesz. Nagyon fontosnak tartjuk ezt a kitámasztást, egyfajta szívügynek, az egy különlegesség. Nyilván nem az építészeti értéke, ami önmagában nem nagy, annak az 5 épületnek, ennek a Temesvári tömbnek, ami a Viola utca felől van, annak viszonylag komoly helytörténeti, de talán még egy ilyen arculati szerepet szánnánk, tehát azt tényleg kérem, hogy eredeti minőségben állítsák elő. Rögtön egy észrevétel, hogy mintha, legalább is a látványtervben bádogtetővel számolnának. Ha lehet, akkor szerintem az örvendetes lenne, hogyha legalább imitálná a cserepet, vagy még jobb lenne, ha cseréptető lenne. Ez egyébként nem csak ezt érinti, hanem a Thaly Kálmán utcai oldalt is. Az nem teljesen világos, hogy legalább az utcafronton indokoltnak tűnik, ennek a „félnyeregnek” a cseréppel vagy cseréputánzattal való fedése. Így furcsa. Viszonylag fontos ez a felső városkép is. Értelemszerűen, meglehetősen sok olyan lakás, intézmény van, akik felülről is látják ezt a várost, és ez kifejezetten fontosnak tűnik. Volt egy komoly tetőfüvesítési, zöldítése koncepció az eredeti épületnél, amit szeretünk, és rendben van, mert azt gondolom, hogy az egy karakteres és nívós épület a másik oldalon. De az egy elég rossz történet lett, az nem nagyon működik. Vannak légi felvételek, azt majd nézzék meg, azt gondolom, hogy vagy a műszaki vagy a technológiai háttere nem működik annak a zöldtetőnek. Mindenképpen jó lenne, ha abból megpróbálnának tanulni. Még egy nagyon fontos kérdés, hogy miért nem merült fel, hogy ott nem csak fűvet, hanem esetlegesen nagyobb méretű cserjét vagy kisebb fákat is látnánk a zöldtetőn. Azt gondolom, hogy ez a terveknek a nagyon brutális módosítása nélkül is működhet. Világos, hogy magasabb termőréteg kell a tetőre, jelenleg a rajzokon tisztán főfelület van, azt gondolom, hogy ennél többre érdemes ez a tető. Igen, kaptunk választ a Tűzoltó utcai megközelítésre, az nagyon nem derült ki a képekről, de most már látjuk. Nélkülözhetetlen ez a garázs funkció? Azért kérdezem ezt, mert a túloldalon van egy mélygarázs. Tudom, hogy nem óriási a kapacitása, de nem tudom, hogy végignézték ezt? Az üzemeltető, fenntartó, tulajdonos közös. Nem tudom, hogy volt-e arra kalkuláció, hogy egyáltalán szükséges-e garázs? Erről majd egy pár szót mondjanak. Egyrészt, hogy hány beálló helyről van szó? Nagyon nem lényegtelen a mi részünkről. Ilyen hatalmas garázkapacitásnak nem feltétlenül örülnénk, eléggé terheltek ezek az utcák. Ráadásul arról beszélünk egyébként, hogy a Viola utcának ezt a szakaszát, akár az egészet, vagy részlegesen a felét, indokolt lenne lezárni, felmerült ez is, hogy ez valódi térré váljon. Bocsánat, Thaly Kálmán utcában, a két SOTE közötti épület. Felmerülhet az is, és azt kell mondanom, hogy számomra egyre szimpatikusabb az elképzelés, hogy ez egy valódi térré váljon. Abszolút csak legfeljebb szükségforgalommal, illetve a forgalom teljes kizárásával. Ha jól értem erre lesz egy külön tervezés, tehát erre még vissza tudunk térni, de érdemes ebben az irányban is gondolkodni. Még annyit, hogy egy probléma volt még, bár ezt lehet, hogy a bizottsági Elnök Úr tárgyalja majd, hogy mindenképpen konfliktusok fakadhatnak abból, hogy van egy a belső udvarra néző üvegfal, ami most nem látszott a fotókon, de ott van egy belső zöldterület, amire egy teljesen áttört vagy üvegfal nézne, ami önmagában nem feltétlenül jelent problémát, viszonylag közel van lakófunkció hozzá.

Valamelyik képen látszik elég precízen, meg tudná ezt mutatni? Ebben azért súrlódási lehetőségek előfordulhatnak, ott egy eléggé közeli lakófunkcióról van szó. Gyanítom, hogy ebből problémák lennének. Megoldás lehetne arra, nyilván a tervezőknek erre valamit mondaniuk kellene, nem gondolom azt, hogy el kellene tűnnie annak a bevilágító helynek, azt gyanítom, hogy szűkében vannak a bevilágításnak, tehát gondolom, hogy szükséges, de leginkább valamilyen zöld elemmel biztos, hogy korlátozni kellene a teljesen szabad átlátást. Az egyik ilyen ötletelés, ami bőven jöhet, az, hogy egy támrendszer, amin borostyányos futtatás van. Valószínűtlen az, hogy komoly méretű fákat lehetne oda ültetni, azt hiszem alapincézett a történet, az a része nem? Az is megvizsgálendő, de az nyilván lassabban növekedő történet, de rövidtávon biztos, hogy valamilyen választ kellene erre adni, hogy hogyan fér össze egy tanítási funkció lakófunkcióval ilyen távolságra. Tulajdonképpen már a 10-15 évvel ezelőtti tervekben, koncepciókban, elképzelésekben is kifejezetten az volt az elgondolás, hogy ez egy egységes térré alakul át, változik majd. Kicsit ez a mediterrán jelző többször visszatér. De valóban konkrétan is felmerült, hogy azért ezek miatt a zárt sarkok miatt van egy közép-olasz „arezzos” vagy „aszpelopochiános” hangulat nyilván egy picit nagyon nagy beleérzésekkel. De ennek az egésznek a térszerű megfogalmazása nagyon fontosnak tűnik, és ráadásul, ha jól értem egy szereplő van a két oldalon, akkor ezt még nem tudhattuk, most ez megvalósul, ezért erre most reális esélyt látok, hogy ebből egy valódi tér alakulhat ki.

Takács Máriausz: Igen, Emődy Zsolt elmondta, amit akartam mondani, a Viola utca 37. szám C épülete, konkrétan erre az oldalra erkélyek nyílnak, az van a legközelebbi falon, ami a legközelebb lesz ehhez. Az egy dolog, hogy nyilván ez az épület fogja a legjobban megsínyleni az építkezést, egy dolog, hogy fölé emelték az Önök épületének a magasságát. Látjuk, hogy szinte magasabb, mint a mellette lévő ház. De még cserébe az erkélyek közel lesznek ehhez a benapozó oldalhoz, erre mindenképpen jó lenne figyelni, hogy az ebben a házban lakó embereknek valami kis intimszférát hagyjunk már meg, ha már köréjük épül egy egyetem.

Gyurákovics Andrea: Csak szeretnék reagálni Takács Máriausz képviselőtársamnak, hogyha itt a Ráday utcában végigmegy, akkor nagyon sok olyan házat lát, amik ennyire közel vannak egymáshoz, szomszédos házak. Konkrétan vannak olyan házak, mintha egy egységes belső udvar lenne, de közben két házszám alatt szereplők, és ráadásul sarki épületek, még másik utcai bejárata van a társasháznak, és a szomszéd házból átlátok a másik háznak az erkélyére. Ott sincs sem plexifal, sem növényfal, semmi, és mindenkinek megvan az intimszférája. Értem ezt a felvetést, de itt több ilyen van, és azt is figyelembe kellene venni, hogy talán Emődy Zsolt mondta, hogy elég kevés a bevilágító hely. Nem akarok ebbe beleokoskodni, nem az én dolgom, de szerintem mi így parton kívül ketten Takács Máriausz képviselő úrral mondunk okosakat. De azért azt gondolom, hogy nem kellene teljesen ezt a tervet ennyire leírni.

Árva Péter: Egy kérdésem lenne, amit nem tettünk fel, a szintterületi mutatókkal kapcsolatosan tájékoztatnának, hogy meddig mentek el benne?

Tölgyesi Kaplony: A szintterületi mutatókkal kezdeném, ha ez felmerült, 5,12 a szintterületi mutató és a parkoló szintterületi mutatója 1,58. A térrel kapcsolatosan már mondtam az elején is, hogy koncepcionálisan lerajzoltunk valamit, hogy a terveken valami legyen ott, de ez nincs megtervezve, mivel jogilag nem is tervezhetünk mi vele. Nyilván ezt nem kell még készpénznek venni. Valami hasonlóban gondolkodunk, nincs még köbe vésve. Nyilván nem szeretnénk feltétlenül csökkenteni a zöldfelületet, látszik is a látványterveken, hogy nagy fákban, új ültetésű fákban is gondolkodtunk. Tehát nem célunk, hogy nagy, burkolt felület jöjjön létre. Továbbhaladva a belső udvar felé, itt a szabályozási terv lehetővé teszi homlokzat kialakítását. Tehát nyilván értem én, hogy az ott lakóknak nem biztos, hogy a legjobb, hogy odanéz, de mennyivel lenne jobb, ha egy másik lakó bámulná őt? Nyilván át lehet ezeket újra gondolni, de jogilag lehetőség volt erre. A bejáratozatok illetően jó lehet, ha át lehet járni az épületen keresztül, de ez felvet biztonságtechnikai kérdéseket. Nyilván az egyetem hatáskörébe tartozik, hogy mennyire szeretnék, hogy csak úgy, valaki keresztbe átmenjen, és a szomszéd tömbnél ott van a Vendel sétány, igazából gyalog át lehet menni egyfelé odébb, itt, a Vendel sétánynál. Mi írtuk azt a cikket, tehát tudjuk, csak pont most merült fel, hogy az egyetem akár szeretné a forgóvillás beléptetést megoldani. Akkor nem túl reális átközlekedni. A nagy előadó a mínusz 1 szinten van, de a földszinten is, tehát az átriumnak valóban a talajszintje az 1. emeleten van, tehát valóban ott van egy szintkülönbség. A parkolóra rátérve, az OTÉK előírása alapján szükséges 90 parkolót elhelyezni, mi 118 parkolót helyeztünk el a mélygarázs szinteken. Azt gondolom, hogy főlegesen nem helyeztünk el túl sok parkolót, de az OTÉK előírását be kell tartani, tehát 90 db-ot minimum el kellett helyezni. A zöldtetőn 40 cm-es termőközeg van, ahhoz, hogy fát lehessen ültetni, durván 1 méteres termőföld kellene, amelynek nyilván a teherbírásra is nagyobb födémekek kellenének. Azt gondolom, hogy ott az 5. emeleten nem

biztos, hogy célszerű lenne fákat elhelyezni.

Árva Péter: Bocsánat, láthatnánk egy alaprajzot, helyszínrajzot? Bármelyik teljesen jó. Tehát ennek a projektnek alapvetően egy hibája van, a szabályozási terv. Rossz a szabályozási terv, Ön is kimondta, hogy csak éltek azzal a lehetőséggel, amit megenged a szabályozási terv. A szabályozási tervet ez a Képviselő-testület hozta, kicsit más összetételben. De jelenleg az történik, hogy a Viola utca 37. szám C épületből leválasztott az Önkormányzat egy közös zöldfelületet. Ahelyett, hogy minden telekből leválasztottunk volna egy közös zöldet és létrehoztunk volna egy nagy közös zöldet, ahogyan ez szokás a Ferencvárosban, egyetlenegy telekből választottunk le közös zöldet. Azáltal, hogy leválasztották és létrehozták ezt a közös zöldet, azáltal emelkedhetett meg a szintterületi mutató a 4,5-ről 7,5-re, amiből 6,7-et használtak fel, ha jól adtam össze a számokat. Tehát, az alapvető hiba ebben a tervben, nem a tervezői oldalon van és a SOTE oldalán jön létre, hanem képviselő-testületi oldalról a szabályozási vonalon azzal, hogy egyetlenegy telekből leválasztott közös zöldnek hívjuk. Tehát attól az egy épülettől elveszük a zöldjét, és ezért Önök vagy egy másik beruházó az Önök telkén másfélszer akkora épületet tervezhet, építhet, ez a hiba. Azért fontos nekünk erről beszélni, mert az ilyen döntéseket, amiket mi képviselők hozunk a szabályozási terv kapcsán, 10-15-20 évre meghatároznak egy ilyen problémát. Emellett nem mehetünk el, mert világos, hogy ez már egy kialakult állapot, a jogszabályoknak megfelel a terv, mehetünk tovább. De itt igenis van egy bővíthetően nagy hiba. Kimondom, hogy ez egy gazemberség, amit itt csinált az a szabályozás, ami érvényes. Ezért is fontos, hogy a kerület szintjén ezeket a szintterületi mutatókat felülvizsgáljuk, ami elméletileg, remélem el fog hamarosan indulni, mert ez nem jó. Tehát ez a ház, hogyha egy szinttel alacsonyabb lenne, és kevesebb épület lenne, akkor ez jobb lenne az itt élőknek.

Gulyás Mihály: Egy látszólagos ellentmondást vélek itt a zöldtetőnél. A kérdés az volt, hogy lehetne-e cserjéket, esetleg fákat ültetni? Most itt megkaptuk a választ, hogy 40 cm a termőréteg. Akkor a kérdés úgy vetődik fel, hogy nem lehetséges-e cserjéket ültetni, milyen típusúakat, a típuson azt értem, hogy talajon elterül vagy pedig olyat, aminek van valamilyen komolyabb magassága is? A másik kérdésem lehet, hogy egy nagyon előreszaladó kérdés, hogyha már úgyszólván kötelező garázst építeni, akkor tervezik-e azt, hogy bizonyos parkolóhelyekhez kiépítik a villanyautók töltési lehetőségét? Vagy ez egy későbbi történet?

Emődý Zsolt: Csak ahhoz szeretnék reagálni, amit Gyurákovics Andrea mondott, hogy nagyon nem ellendrukkerek lennénk, olyannyira nem, hogy az egész rehabilitációnak egy záróköve ez a történet. Ez valahogy úgy történt, hogy amikor haladtunk a rehabilitációval a körút felől és a Belső-Ferencváros, Bakáts tér, Ferenc tér epicentrum körül kifelé, amikor szembesültünk ezzel a Temesvári tömbbel, azt hiszem, erről a 6 épületről beszélünk, akkor ott az lett a kitaláció, hogy azt nem tudjuk megoldani, még valamikor 2000 környékén, mert ott 400 lakás volt, szigorúan szoba-konyha, nagyon rossz benapozással, és ezért átugrottuk. Ezért az volt részben a SOTE tömbre, részben a Kerekerdő parkra, és abban bízunk, hogy majd valamikor összeérik a két oldal, és részletekben próbáljuk megoldani ezt a Temesvári tömböt, és ez lenne a Temesvári tömbnek a megoldása. Tehát az egész rehabilitációnak valamilyen módon tényleg ez egy záróköve. Hogy ez jól sikerüljön, annak nagyon nagy súlya van, és borzasztóan drukkolók, hogy ez működjön. Ezzel együtt is szerintem van értelme, hogy egy picit megpróbáljuk instruálni, hogy valamennyire itt a helyi igényeket közvetíteni a tervezők felé. Látom, hogy kicsi a mozgástér, de egy picit megleptek ezzel, hogy ennyire kicsi. Azt én sem értem, hogy miért ne lehetne a 40 cm-es termőtalajra fákat telepíteni. Igazából az lenne a kérésünk, és én azt majd kérem szeretném határozati javaslatban, legalább ilyen finom úri módon megfogalmazva, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a sima zöld fűfelületen túlmenően milyen növényeket tudnak elhelyezni. Nagyon nagy örömmel látnánk. A legrosszabb esetben kúszó cserjéket is lehetne telepíteni, de szerintem a 40 cm is többet bír el. Egy erős kérésünk szintén lenne viszont, hogy a gépészetét vegyék komolyan, mert az látszott, hogy a túloldal nem sikerült, ott egy kiaszott terület van, nagyon komoly terveket mutogattak nekünk, szeretjük azt az épületet, de ez nagyon gyenge pontja lett, a tetőkert nem vette komolyan. Gondolom semmi közük hozzá, én nem tudom. Viszont képviselik valamilyen módon itt most a SOTE-t, de mindenképpen kérnék, hogy ezt sokkal komolyabban kell venni, ebben erős koncepció van a részünkről, hogy ez nem a futottak még és a kipipálás műfaja, hanem szeretnénk ebben valódi eredményt látni. Ezzel együtt is mondom, hogy nagyon drukkolok, szerintem nagy erényei vannak ennek a tervnek. Most azért részletkérdésekről beszélünk. Engem az egy picit meglepett, hogy ennél nagyobb kompromisszumkészséget kérnék abban is, az nagyon fontos, Gyurákovics Andreának mondom, hogy ez egy függőnyfal, ha jól láttam. Teljes üvegről beszélünk, nem arról, hogy van néhány ablak viszonylag nagy felületen, hanem teljes üvegfelület. Ez egy röntgenállapot, ez tényleg egy kicsit szokatlan. Speciel a Középső-Ferencvárosban laktam egy olyan helyen, ahol 8 méterre volt a túloldal, nagyon kellemetlen, azt állíthatom. Utána ez változott, egy ideig volt ez, de tessék

kipróbálni, nem jó. Ezt teljesen fixen állítom. Ráadásul úgy, hogy ott nem is lakófunkció van, hanem egy egészen más jellegű, ami pozitív is lehet. Szerintem ennek a lehetséges konfliktusnak a megvizsgálása, nem az egész terv újragondolásával, hanem leginkább zöld elemekkel való csillapítása, teljesen rendben lévő kérés. Ebben egy picit több rugalmasságot kérek. Nem arról beszéltünk most, hogy tervezzék újra, hanem arról, hogy hiányzik valami ebből a történetből.

Árva Péter: Kérem, szerepeljen Gyurákovics Andrea bekiabálása a jegyzőkönyvben, hogy: „Veszünk függönyöket az IKEÁ-ban”. Akkor Gyurákovics Andrea kéri a függönyöket felszerelni erre a függönyfalra valahová. Kicsit visszatérve a párbeszédhez, azt gondolom, hogy ilyen jellegű határozatot nem javaslok elfogadni. Hozhatunk határozatot, ha a Bizottság úgy ítéli, de azt gondolom, hogyha hozunk is ilyen határozatot, az sem köti se a SOTE-t, se a tervezőt, ha pedig udvariasan megkérjük a tervezőket, akik itt ülnek, és hallották, értik a véleményünket, akkor szerintem az legalább ugyanannyit ér. Főépítész Asszony javasolja, hogy hozzunk egy ilyen határozatot. Jó, akkor fogalmazzunk meg egy ilyen határozatot.

Szilágyi Zsolt: Nincs is döntési jogkörünk.

Árva Péter: Ez különben jogos.

Mészáros István: Bármilyen udvarias kérésnek természetesen eleget teszünk, azt Önökre bizzuk, hogy milyen formában fogalmazzák meg az Önök Képviselő-testülete előtt. Felül fogjuk vizsgálni a zöldtető koncepciót. A mozgásterünk nyilván leginkább költségvetési oldalról behatárolt. Tehát azért megduplázni az ottani terhelést, és átszámolni statikailag az egész épületet, nem feltétlenül ígérem. De azt hozzá kell tenni, hogy most egy engedélyezési tervfázisnak a végénél vagyunk, és most kezdődik a kivitelezési tervezés. A tervezők által bemutatott tervek látványtervek, ahol mutatattak egyféle típusú zöldfelületet. Az, hogy a zöldtető kertészeti koncepcióban hogyan fog kinézni, az valahol a legvégén dől el. Természetesen a kéréseket figyelembe fogjuk venni, és egy bokros, cserjés területet, amennyit az a tervezett felület el fog bírni, azt tervezzük oda. Nyilván, mivel ott nekünk sem az a célunk, mivel a hallgatói terek és tetőteraszok is látszottak ezen a látványterven, hogy ott egy füves terület legyen, ahol ráadásul folyamatosan fűvet kell nyírni azon a területen. Tehát ez egy látványtervi vizuális megoldás, amit most Önök láttak. A másik tetőnkön üzemeltetési szempontból, az a tetőkert üzemel, az egy más kérdés, hogy kinek tetszik és kinek nem, az eleve nem egy füves zöldtető, az egy bokros, cserjés. Bent is hatalmas, igen, ez egy üzemeltetett, fenntartott terület, bent is üzemeltetett, fenntartott felületeink vannak speciális növényekkel, és kint is. Azokat együtt tartjuk fenn, de természetesen az illetékes igazgatóságot fel fogom kérni, a holnapi napon tartunk úgyis értekezletet, hogy vizsgálják felül azt a koncepciót, nem tudom, hogy honnan látható, mert a mi kollégáink meg vannak elégedve ezzel a területtel, nagyon sokan járnak oda fel munkaközi szünetekben, de felülvizsgáljuk azt a koncepciót, és megnézzük, hogy lehet-e zöldíteni. Azok működő, üzemelő bokrok. Nem tudom, hogy a Google Maps vagy egy akármilyen másik oldal hogyan adja vissza, vagy egy kerületi lakos mit lát ebből, hogy mi van a tetőn. Meg fogjuk vizsgálni. Természetesen ennek az udvarias kérésnek is eleget teszünk, és a kiviteli tervezés során felkérjük a tervezőt, hogy ott az átláthatósága ellen ennek a függönyfalnak, valamilyen élhető, zöld megoldást keressen és találjon. A parkolóra visszatérve pedig igen, természetesen tervezzük a mélygarázsunkban az elektromos töltők kiépítését is, hiszen a saját egyetemi flottánkban is egyre inkább elektromos gépjárművekkel dolgozunk, úgyhogy erre szükség van, dolgozói igény is van rá, ez rendben van. De hozzátenném, ugyanúgy, mint a zöldtetőnél, hogy a pontos számok és a pontos megvalósítások a kivitelezési tervfázisban fognak majd bekövetkezni.

Árva Péter: Nem foglalkoznék határozati javaslatlaltal, tényleg ezeket a kérdéseket, a jegyzőkönyvet meg fogják kapni Önök is. Nagyon fontos akkor, pontokba szedve, hogy az épület zöldítésével kéri a Bizottság, hogy foglalkozzanak, a kiviteli tervfázisban nagyon fontos a gépészeti terasznak a megfelelő kialakítása, mind esztétikai, mind akusztikai, minden egyéb szempontból. A közös zöldre néző függönyfállal fokozottan foglalkozzanak, és nagyon várjuk a közös együttműködést a Szentágothati János térnek kialakításával kapcsolatban. Azt hiszem, hogy mindent összefoglaltam, ami elhangzott. Köszönjük szépen az előadást.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról

112/2023., 112/2-5/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 112/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 64/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2023. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

113/2023., 113/2-4/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A korábbi viták során nagyon sok olyan „zöld dolog” került elő javaslatként, amikre szeretnénk több pénzt fordítani, kezdve az általános zöldítéstől a zöldfüggöny falakig. Most nem akarom a korábbi vitákat megismételni. Azt gondolom, hogy ebben a költségvetésben Alpolgármester Úr azokat a terveket, amik megvalósításra várnak, beállította. Jelen állapotban azt javaslom, hogy a beállított sorokon lévő forrásokat költsük el minél nagyobb arányban és minél korábban, és ezzel ösztönözzük a városvezetést arra, hogy a következőkben több pénzt áldozunk erre. Azt hiszem legyünk tekintettel Alpolgármester Úrnak arra az alapelve, hogy ne tegyünk olyan pénzt ezekre a sorokra, amit nem tudunk aztán a későbbiekben elkölteni. Ehhez a napirendhez két módosító indítvány érkezett, ami mindannyiunk előtt van, a 113/4/2023. számú, amelynek előterjesztője Baranyi Krisztina, készítette Romhányi Ildikó pénzügyi irodavezető, és a FIÜK költségvetési főösszege 218.000 forinttal változik meg, egy tévedést javít ki a Hivatal ezzel. Nekem ez technikainak tűnik. A másik kiosztott anyag a 37/3/2023. sz. előterjesztés, ami egy későbbi napirendnél fog jönni, Jancsó Andrea képviselő asszony előterjesztéséhez lesz. Takács Máriusz önkormányzati képviselőtől érkezett még a tegnapi napon egy módosító indítvány, ami a tegnapi napon került feltöltésre a rendszerbe. Módosító javaslatot tesz Képviselő Úr, diákok látogatására a Holokauszt Emlékközpontba 1 millió forintért. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 113/3/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 65/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/3/2023. – „Módosító indítvány a 113/2023. sz. előterjesztéshez (Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődly Zsolt	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gulyás Mihály	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott

Árva Péter: A Polgármester Asszony módosító indítványáról nem kell szavazni, mert előterjesztőként saját maga tette. Kérem, szavazzunk először a 113/2023. és 113/3/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 66/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2023. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című és a 113/3/2023. – „Módosító indítvány a 113/2023. sz. előterjesztéshez (Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődly Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott

**5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
37/2-3/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő**

Árva Péter: Ha SZMSZ-t látok, akkor mindig Aljegyző Úr jut eszembe, hogy mikor lesz készen az SZMSZ, de ezt a kérdést már nem merem feltenni, majd a képviselő-testületi ülésen ezt kivesézzük. Ehhez az előterjesztéshez jött be az előbb beharangozott 37/3/2023. sz. módosító javaslat, aminek a tartalmát a magam részéről még nem ismerem. Az előterjesztő nincs jelen.

Gyurákovics Andrea: Ez a módosító mit jelent?

Árva Péter: Aljegyző Urat megkérdezném, hogy ezt a módosítóját Polgármester Asszonynak hogyan értelmezzük? Vagy hogyan illik ez az SZMSZ-be bele?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem tudok hozzátenni.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságnak volt egy olyan döntése, hogy a Budapest Parkkal kötött megállapodás keretében a kerületnek a 18 évestől 26 éves korú fiataljai ingyen mehetnek el egyszer a Budapest Parknak a koncertjére. Azt beszéltük a bizottsági ülésen, a Bizottság arról foglalt állást, hogy ezekről értesítsük, mint Önkormányzat az illetékeseket, hogy kapjanak egy tájékoztató levelet erről a lehetőségről. Ennek a jogszabályi hátterét teremti meg, ha jól értem, ez a javaslat, hogyha születik egy olyan döntés, ami az érintetteknek egy lehetőség, amit igénybe tudnak venni, akkor meg legyen a lehetőség a tájékoztatásra. Gyakorlatilag a Jegyző Asszonynak az volt az álláspontja, hogy ezzel a megoldással, akkor ez erről szól, lehessen tájékoztatni a döntésről az érintetteket, hogy igénybe tudnak venni valamilyen szolgáltatást. Ez nagyon fontos nekünk, a mi Bizottságunknak, hogyha segélyek változnak, ha segélyek vannak, akkor is a rászorultaknak legyen egy ilyen tájékoztatási lehetőség. Szerintem ez a módosítás erről szól. Alpolgármester Úr kijelentkezett, szerintem azért, mert ugyanezt akarta elmondani.

Dr. Mátyás Ferenc: Torzsa Sándor képviselőtársam teljesen racionálisnak tűnik, és abszolút elfogadható indok. Egyedül csak annak a szemfelhúzásomnak szeretnék hangot adni egy picit, hogy az valahol egy teljesen normális dolog, mivel az előzetes egyeztetések, mint olyanok, mint a „fehér holló”. Hogy egy városvezetés által előterjesztett javaslathoz a képviselők nyújtanak be módosító indítványt, de az, hogy a városvezetés úgy dönt, hogy szeretne valamit szabályozni, és azt egy kapcsolódó módosító indítvánnyal teszi meg az önálló képviselői indítványhoz, ez nekem furcsa. Nem tegnap derült az ki, hogy ezzel helyzet van, és kellene valamit csinálni, akkor a bánatért nem lehetett elkészíteni ezt az előterjesztést egy önálló SZMSZ módosításként a múlt hét szerdáiig, amikor a beadási határidő volt? Nekem ez a játék egy kicsit nem tetszik.

Árva Péter: Sok minden nem tetszik nekünk.

Gyurákovics Andrea: Semmi más nem készített hozzászólásra, mint dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamnak a hozzászólása, mert bennem most felmerült egy kérdés, hogy van egy képviselői előterjesztés, ami szól egy „x” dologról. Ez a módosító indítvány milyen módon csatlakozik az eredeti előterjesztéshez?

dr. Mátyás Ferenc: Ugyanaz az alapjogszabály van benne.

Gyurákovics Andrea: Nem tudom, mert az eredeti dolog a közmeghallgatásról szól, ez pedig juttatások kiértékeléséről szól. Nekem ez a két dolog nem tűnik ugyanannak, de lehet, hogy az én értelmezésemben. Ebben szeretnék segítséget kérni.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: dr. Mátyás Ferenc elmondta a választ, ugyanahhoz a rendelethez fűzött javaslat, tehát tárgyalható a dolog. Az, hogy tartalmában mennyire kapcsolódik egymáshoz a közmeghallgatás illetőleg ez a javaslat, az más kérdés, az értelmezés kérdése. De a lényeg az, hogy a rendelethez kapcsolódik, úgyhogy ez nem egy jogi természetű kérdés, amit feltett Képviselő Asszony.

Árva Péter: A véleményemet megőrzöm most magamnak. További kérdés, észrevétel nincs. Tisztelttel kérem, hogy először Polgármester Asszony módosító javaslatáról szavazzunk. Kérem, szavazzunk a 37/3/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 67/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 37/3/2023. sz. – „Módosító indítvány a 37/2/2023. számú, „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Mezey István	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 37/2/2023 és 37/3/2023. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

VIK 68/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 37/2/2023. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)” című és a 37/3/2023. „Módosító indítvány a 37/2/2023. számú, „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú előterjesztéshez” című- előterjesztéseket.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott

**6./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
129/2023., sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő**

Árva Péter: Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban is elég csalódott vagyok, mert hallottam hírét annak, hogy valaki valahol a Hivatalban tervez egy olyan jellegű módosítást természeti oldalról, hogy a közösségi együttélés szabályait valamilyen formában a játszótérekben, a játszótérek házirendjének betartatását egyértelműen szabályozza. Amikor megláttam ezt az előterjesztést, azt hittem, hogy erről van szó. És ahhoz képest egy másik előterjesztés. Nem tudom van-e illetékes ember, aki arról tud információt mondani, hogy az a másik hol tart, hol akadt el, és abból lesz-e valamikor valami? Bár az előzőn felbuzdulva, lehet, hogy adjunk be hozzá módosító javaslatot, mert, ha már meg van nyitva, akkor mindent lehet. Tud erről valaki nekem esetleg valamit mondani?

Takács Zoltán: Igen, volt egy ehhez kapcsolódó előterjesztés, amiről az Elnök Úr beszél. Az arról szól, hogy jelenleg mindenféle közterületeken vannak különböző táblák, csak semmiféle jogszabályban nem szabályozzuk azt, hogy ezeket a táblákat be is kellene tartani. Azért kell az 50-es táblánál 50-el menni, mert az le van írva a KRESZ-ben, és onnantól fogva ki van rakva a tábla, hogy pont annyival kell menni. Nálunk nagyon sok tábla van, csak eddig semmiféle hivatkozás nem volt, és nagyjából bármiféle jogi hivatkozás, illetve a lakossággal való betartatása, mert semmiféle jogszabály szabályozza azt. Ez elkészült, és tőlem kívülálló okok miatt nem került be az előterjesztésbe, illetve mindegy, ez egy nagyon hosszú és érdekes történet, de elkészült, és nekem csatolva is van a saját előterjesztésemhez plusz oldalként, nagyon szívesen fel tudom olvasni, hogyha úgy dönt a Bizottság, hogy módosítóként szeretné beadni. Ez kb. 3 bekezdés, 8 darab sor. Nagyon szívesen felolvasom. Az eredeti előterjesztésben ez a 11. §. Ezután következett volna, hogyha valaki úgy nem döntött volna, hogy ne kerüljön bele, hogy: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) számú önkormányzati rendelet, a továbbiakban rendelet, a következő 12. §-al egészül ki: „1. Aki az Önkormányzat tulajdonában álló közparkban nem tarja be a közterület rendjére vonatkozó iránymutató vagy tiltó táblák jelzéseit, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és 200.000,- Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. 2. Az 1. bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő 50.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki. Ennyi lenne igazából. Ha a Bizottság úgy gondolja, akkor én ezt Előterjesztőként befogadom.

Gyurákovics Andrea: Ezt kitalálta valaki?

Takács Zoltán: Nem, hanem az én előterjesztésem az én nevem alatt jött volna be, és ez a módosító pedig nem lett benyújtva más által. Amikor ezt megtudtam, akkor már lejárt a határidő, így nem tudtam benyújtani, de módosítóként, ha úgy gondolják, akkor nagyon szívesen be tudom majd fogadni a bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen is.

Árva Péter: Ez egy nagyon érdekes helyzet

Dr. Mátyás Ferenc: Örülök annak, hogy elkezdtünk foglalkozni ezzel a helyzettel, hogy erre megoldást találjunk. Bevallom őszintén, az elmúlt időszakban, itt a 3 évben, ez a közösségi együttéléses dolog nekem valahogy nem jött be. Azt látom, és elnézést kérek a kifejezésért, hogy ez a jogszabály egy „bull sít”, tehát nagyon sok mindent is beleírhatunk, de teljesen betarthatatlan és ellenőrizhetetlen az egész. Nincs ember, aki ezeket a rendelkezéseket ellenőrizni és betartatni tudja. Onnantól kezdve egy kirakatba ki lehet tenni, hogy „oké, szép és jó, előírtuk, megszeged, megbüntetünk”, de mindenki körberöhögi az egészet, mert soha nem fog ilyen előfordulni. Például nincs elég közterület-felügyelőnk arra, hogy azt vizsgálja ott a járókelőnél, aki kutyát sétáltat, megállítsa őket, hogy: „Bocsi, akkor mutasd már meg, hogy „kakazacskót” van-e nálad vagy nincs.” Egyszerűen nem látom, hogy ez a jogszabály az életben hogyan tud működni. Tegnap, amikor beszélgettünk róla, nyilván felmerült az, hogyha egy „kakazacskóval” kimegy, „kakál” a kutya, összeszedi és utána megállítja a közterület-felügyelő, és nincs nála második zacskó, vagy kétszer már „kakált” a kutya, akkor harmadik zacskó, akkor mi a bánat történik? Lefotózza, hogy volt nála még 10 perccel ezelőtt egy zacskó, csak már nincs? Nagyon sok olyan dolog van benne, ami maga az irány, hogy kezdjünk valamit, az teljesen jó, csak nem látom a gyakorlatban, hogy ez hogyan fog normálisan működni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Igen, dr. Mátyás Ferencsel kell egyetértenem, abban sajnos valóban igaza van, hogy eléggé életszerűtlennek tűnik a jogbiztonság kérdése, hiszen nincs biztonságban az illető, hogy a jog minden oldalról őt védi, hiszen elkerülhetetlen az, hogy hányszor fog „termelni” a kiskutyus, és mennyi zacskót viszünk magunkkal. Értem a kezdeményezést, nagyon jó, külföldi példát vélek benne felfedezni, hiszen Németországban is számos helyen gyakorlat az, hogy előírás a „kakazacskó”. Sőt ezen felül egy üveg vízzel kell rendelkeznie mindig az állattartónak, hogy le tudja locsolni a „terméket”, még hogyha vizelés történik a kutya részéről, akkor azt le tudja locsolni. Szóval az irány nagyon jó, csak én is ennek a végrehajthatóságától tartok. Ellenben ennek ellenére nem tartom teljes mértékben rossz ötletnek, hogy bármilyen szabályozás alá kerüljön, legalább beszéljünk róla. Bizom abban, hogy ez a téma is eljut a kutyatartókhoz, és ők „gentlem’s agreement”-ként kezelnék saját magukat tekintve érvényesnek ezt az egészet, és elindulna egy kezdeményezés, egy mozgalom, hogy egymást felszólítják. Mert az, hogy ez hatóságilag hogyan lehetne, egy picit nehezebb.

Emődý Zsolt: Összességében főleg a második felvetésre, az elsőben még némi ingadozás lenne bennem, de ez a második részt, a nagy, globálisan, mindenféle szabályozást sokféleképpen lehet értelmezni. Nincs is hozzárendelve személy, aki rendesen behajtsa ezt a dolgot. Arra nagyon jó lesz, hogy majd egymást fenyegezzék a feljelentők. Vegyük már észre, hogy valóban vannak olyan területek, amikor jól definiált egy dolog, és valóban elég súlya van, azt érdemes, hatósági szintre emelni. De nem tudok mást mondani, valahol hiába próbálsz meg a rendőrállamos, vagy rendpárti dolgot előadni, egyszerűen nem működik, ott csak a „gentlemen’s agreement” az, ami vagy működik, vagy nem. Nem vitatom, hogy az is nehezen, hiszen rengeteget javult a kutyazacskós morál is, elképesztő sokat javult az utóbbi 20 évben, hatalmasabb. De visszatérve a másodikra, a magam részéről nyilván, ezt hagyjuk, ez nem is volt itt előttünk, de ez a fajta globális felhatalmazás, hogy bármi, ami ott van, valamilyen furcsamód, egy ilyen rövid pár szóban le van írva, hogy az alapján bírságot lehet 200.000,- Ft-ra a közterület-felügyelő? Nem ilyet mondott Takács Zoltán? Jó, de szerintem ez nem került elénk. Maradjunk a „kutyakaka” zacskónál, ami azért nehezebb, mert önmagában véve valóban indokolható, és én is nagyon drukkolnék annak, hogy minél többen és minél elterjedtebben használják a „kutyakaka” zacskót. Azért azt látom, hogy nagyon-nagyon ritka, hogy nem, de valóban előfordul, és oké, arra valamilyen módon valóban lehetne hatni. Az rendben van, de az, ami viszont felmerült, az jelenleg egy viszonylag erős szabály, vagy sokan csinálják, hogy lemennek, nálam mindig egy guriga van, de valóban előfordul, hogy valakinek egy zacskója van. Úgy megy le, feltételezi, hogy egyszer kell használni. Ilyen szempontból ez is egy probléma, de ami itt a legfontosabb, és két fontos észrevételem lenne, hogy az összes ilyen rendelkezést, amit csinálunk, és a megfogalmazás rendben van, a bevezető rész azért jelzi, hogy nem feltétlenül a rendszabályozó hevíletünk és nem a kutyáknak a kiutálása vezet ebben, hanem ír néhány jó szót erről. De az fontos lenne, hogy az összes ilyen típusú intézkedés tényleg akkor működik, ha nagyjából tényleg helyből társítva azonnal melléteszünk pozitív, támogató típusú történeteket is. Ha jól érttem, akkor valamilyen zacskóosztogatásról volt szó, de ez itt ebben nem látszik. Tényleg, kapcsoljuk össze ezeket, hogy szigorúan kapcsolódjanak ezek, csak úgy fog működni. Ne az legyen az üzenete semmiképpen, ahogy most olvasom a bevezetőt nem az, arra tényleg vigyázzunk, hogy itt Európában a XXI. században netán az terjedjen el rólunk, hogy ez egy kutyákat kiszorítani akaró Önkormányzat. Sőt, nyilván elfogult is vagyok ebben az értelemben, nem régi kutyatartó vagyok. De egy kutyabarát Önkormányzatnak nagyon-nagyon szívesen lennék tagja egy európai fővárosban, egy belvárosi kerületben egy kutyabarátnak, azzal együtt is, hogy rendszabályok vannak természetesen. A konkrét észrevételem viszont az, ha már mindenáron azt mondjátok, hogy ezt valahol, valaki érteni fogja, és jogilag relevánsan, vagy valamilyen megfogható módon kezelni tudja, hogy mi indokolja azt, és van-e mozgásterünk abban, hogy ebben 200 ezer forinttal kellene fenyegetőzni? Ha kérhetem, akkor legalább azt tegyük már meg, hogy a helyszíni bírságot tegyük már be. Hihetetlennek tűnik egyébként, komolytalan az a felvetés, hogy ott helyben egy kutyatartó, aki majd vitázni fog, hogy első vagy második, de, hogy 50 ezer forinttal fenyegethessen bárkit, az idős nénit, a nem tudom kicsodát, az vicc. Annak nagyon rossz az üzenete, elfogadhatatlan. Nem tudom, hogy van-e itt mozgástér? Azt az összeget ki határozza meg, a Képviselő-testület? Ha így van, akkor azt kérem, hogy tényleg valamilyen reális szintre csökkentsék.

Reiner Roland: Csak arról akartam pár szót mondani, hogy ez a második fele miért nem került be. Nagyjából egy időben láttam ezt a két módosítót, Képviselő Úrnak a módosítóját, illetve, amit a Hivatal állított elő és valószínűleg a Jegyző Asszony lett volna az előterjesztője. Az volt a benyomásom, hogy az a módosítás, amit felolvasott és elkészített, szerintem több kérdést vet fel, mint amennyit megválaszol. Ha visszaemlékeznek az előző ülésre, amikor a Haller parkkal kapcsolatban igyekeztünk körbejárni ennek az egész kérdésnek a jogi aspektusait, akkor is láttuk azt, hogy ez a terület sok szempontból nem szabályozott. Ugyanezt éreztem annál a módosítónál is, amit felolvasott Képviselő Úr. Odáig eljutottunk, hogy nyilván a közterületek beszennyezését lehet büntetni, azt

alkalmazza is a rendelet. Azt, hogy a kutyát közterületen pórázon kell vezetni, kivéve az arra kijelölt területet, azt a legutóbbi alkalommal már többször meghallgattuk, tehát ez a része is tiszta. De az, hogy a közterületen milyen szabályok mellett lehet pórázon vezetve különbséget téve közterület és közterület között, szerintem ez a része nem szabályozott, és ebből a szempontból nekimenni egy olyan rendeletmódosításnak, amiben szerintem nem vagyunk maradéktalanul a jog talaján állva, az szerintem nem helyes. Ezért azzal a javaslattal éltem Jegyző Asszony felé is, hogy ezeket a kérdéseket még emésszük meg, járjuk körbe. Szerintem arra a javaslat is igaz ez az állítás, amit Képviselő Úr tett. Megmondom őszintén, hogy nem teljesen látom magam előtt azt, hogy hogyan működik ez? Egy közterület-felügyelő odamegy, és megkér, hogy mutassam meg, hogy van-e nálam „kutyakaka” zacskó, amennyiben van velem kutya? De nyilvánvalóan Képviselő Úr javaslatát nem szeretném ilyen értelemben akadályozni, nyilván ezt a vitát le lehet folytatni. Azt is értem, hogy kétfordulós rendeletalkotás, tehát akár a két forduló között erre tudunk kapni pluszinformációt. De a Hivatal javaslatának az a része azért nem került bele ebbe javaslatba, és nem is tudnám támogatni, hogy ez most akármilyen képviselői módosítóként bekerüljön. Szerintem itt még adjunk magunknak egy kis időt.

Árva Péter: Jelenleg, ha van egy „kutyával itt tilos” tábla kirakva egy parkban, egy területen, és mellette rendszeresen ott sétáltatják, futtatják a kutyákat, abban az esetben mi alapján tud intézkedni a Közterület-felügyelet? Szokott-e intézkedni? Ez Isten igazából a kérdés, mert, ha az az állítás valódi, hogy egy joghézag van, amit nem fed le, a másodikról beszélek most, akkor szerintem ez jöjjön be, van a következő képviselő-testületi ülésig idő és kifüggesztés, és kerüljön bele egy ezeket a kérdéseket megnyugtatóan elosztató dolog. Az a kérdés, hogy van-e jogkörük egy önkormányzat által kihelyezett teljesen egyértelmű tiltó tábla megszegőivel szemben fellépni? Ez az egyszerű kérdés. Kérem, hogy ezt válaszolják meg, és utána folytatjuk.

Rimovszki Tamás: Erre a kérdésre, amit most feltett Elnök Úr, a válaszom az, hogy most a Hivatalon belül alakult egy ilyen munkacsoport, és éppen ezt vizsgáljuk. Eleve az kellene, hogy egy parkban vagy egy közterületen egyáltalán legyen tábla mindenütt, nem olyan, hogy „tilos velociraptort bevinni”, meg mit tudom én kicsodát, hanem a kutyára vonatkozó pontos tábla. Nem árt, hogyha van hozzá egy házirend is egy parkban, vagy egy játszótéren. Most ott tartunk, mert pont ezt vizsgáljuk, hogy 42 olyan területet állapítottunk meg, ami játszótérnek elfogadható ebben a kerületben, ezért is nem jött be az ez anyag, azt hiszem dr. Sotkó Béla irodavezető úr az összefogója ennek a munkacsoportnak. Elméletileg, ha rendesen ki van táblázva, és van rá felhatalmazásunk, akkor a helyszíni bírság 50 ezer forint. Ez egy általános dolog, Képviselő Úrnak mondom, azt eldönti a közterület-felügyelő, akár figyelmeztetést is adhat, és 5. ezer forint a legkisebb, 50 ezer forint a legnagyobb bírság. Az a 200 ezer forint nem arra vonatkozik, hanem arra, ha feljelentés van, és akkor az a maximum, és akkor azt a Hatósági Iroda szabja ki, azt helyszínen nem szabjuk ki, szerintem nem is történt ilyen soha, hogy mi ennyit kiszabtunk volna. Általában 5-10-15 ezer, vagy maximum 20 ezer forint került kiszabásra, és elég ritkán. Nem túl jó a mi kutyás rendeletünk, egyébként a felsőbb jogszabályok sem túl jók, nagyon megengedőek. Nem tudom megmondani pontosan, hogyha most valaki sétáltatja a Ferenc téren a kutyát és elengedi, és aláírja, akkor köszönjük szépen, de egyébként kellene nála lenni személyi igazolványtól kezdve mindennek. Mi csak feltartóztathatjuk, ha nem adja át a papírjait, akkor ki kell hívni a rendőrséget. Tehát ez egy elég bonyolult történet ebben a kérdésben most, és nem egyszerű.

Takács Zoltán: Egyébként ez nem Németországból van, ez több budapesti kerületben a Kormányhivatal által jóváhagyott rendelet, a VI., ha jól emlékszem a VII. kerület is, és még valamelyik, talán a XIII. kerület, de nem akarok butaságot mondani, nem szó szerint ez a szöveg, mert nyilván mindenhol a kerületi jogszabályokhoz kell szabni, de, ha nincs zacskó, akkor van büntetés. Ez több budapesti kerületben is érvényben van. Maga ez a szöveg a Zöld Eb Kutyás Érdekvédelmi Szervezet nem is csak jóváhagyásával, hanem vele való együttműködés során lett kialakítva. Mindenkinek mondanám, aki ezt az 50, 10, 20, 50, 200 ezer forintot soknak tartja, akkor nagyon logikus dolog, hogy akkor 15 forintért legyen náluk zacskó. Egy-két embertől már hallottam azt az érvet, hogy mi van, hogyha a kutyám hatszor WC-zik, és nálam csak 6 zacskó van és megbüntetnek? Akkor vigye el orvoshoz a kutyáját. Nekem van kutyám, 5 év alatt az életben nem fordult még elő, hogy kettőnél többször végezte volna el a dolgát egy sétáltatás alatt, az nem életszerű. Olyan dolgokról beszélünk, ami nincs, és pont a hatóság volt a lényeg, mert jelenleg az történik, hogy egy 15-20-30 perces séta során a kutyánk elvégzi a dolgát, az egyszer vagy kétszer 5-15-20 másodperc. Jelenleg a Közterület-felügyeletnek ebben a kétszer tízenvalahány másodperc időintervallumban van lehetősége a kutya gazdáját megtalálni, hogyha nem szedi össze a kutyapiszkot. Ezzel gyakorlatilag ezt az időkaput növelnénk, mert ha nincs nála zacskó, akkor 98 százalékos valószínűséggel szándéka sincs arra, hogy ő szabályt követő magatartást folytasson, de akkor a sétáltatás egész ideje alatt végül is tetten lehet érni. Nagyon sok kutyással beszélgettem, pont nagyon sok kutyás az, aki szeretné, ha ez a jogszabály

érvényre jusson, mert borzasztóan zavarja őket, hogy bizonyos helyeken, közbeszédben, "9-ben az életben", kerületi fórumokon az megy, hogy: „A hülye kutyások”. Nem „hülye” kutyások vannak, van 10-ből 1 „hülye” kutyás, akinek igazából esze ágában sincs betartani a szabályt, csak hogy a másik 9-nek is az anyját is szidjuk helyette. Úgy gondolom, mint kutyatartó, hogy nyilván nem fognak tömegeket megbüntetni, a különböző kerületekben beszélgettem néhány emberrel. Ennek legalább akkora a figyelemfelhívó értéke, de úgy gondolom, hogy ott tartunk most már, hogy többen tartanak kutyát a kerületben, mint ahány kiskorú állampolgár van a kerületben. Ez tény volt. Ez egy elég komoly probléma. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak valamiféle választ kell adni nyilván. Ebbe a Bizottságba nem került be, mert úgy gondoltam, hogy ez egy városgazdálkodási feladat, de a Városgazdálkodási Bizottság tárgyalni fogja, hogy a FESZOFÉ Kft. a terület négy pontján ingyenesen zacskót biztosít minden ferencvárosi állampolgárnak, hogy itt a pozitív ösztönzésről is beszéljünk. Úgy gondolom, hogy ugyanúgy ahogy beleül valaki az autóba, az autóját bizonyos állapotban köteles tartania, és erre neki komoly összeget kell fizetnie, és évről-évre nyilatkoznia kell, ezt hívják műszaki vizsgának. Úgy gondolom, hogy aki kutyával lemegy sétálni, annak kutyakötelessége az, hogy legyen nála zacskó. Jelenleg van egy ilyen működési gyakorlat, így működik a Közterület-felügyelet, így működik a Hatósági Iroda is, és feltételes mód van itt, az, hogy büntethet, illetve az, hogy „sújtható”. Szóval a Hatósági Irodánál és a Közterület-felügyeletnél is az a működés, hogy első alkalommal szinte mindig figyelmeztetnek csak, vagy a lehető legkisebb bírságot szabják ki, és hogyha valaki visszaeső, akkor van az, hogy emelkednek a büntetési tételek. Igen, ennek pont az a lényege, hogy be lehet azonosítani. Ennyi lenne a történet, megkérem a Bizottság tagjait, hogy támogassák, illetve hogyha a Bizottság úgy gondolja, akkor ezt a táblás dolgot is támogatom. Ez meg arról szól, hogyha az Önkormányzat, nem akárki akárhová akármit, hanem, ha saját közparkjába kitesz egy táblát, hogy: „Kutyával a fűre lépni tilos!”, akkor ennek adunk egy jogalapot, hogy ez tényleg azt jelenti, hogy kutyával a fűre lépni tilos, és nem azt jelenti, amit bárki gondol, mert bárki gondolhat bármit, nincs jogalapja, ahol le van írva az, hogy mit jelent az a tábla.

Takács Máriusz: Örültem annak, hogy más is foglalkozik a kutyás kérdéssel, azért, mert azt látom, hogy a kutyás kérdés egy olyan sztori, ami egy növekvő számot mutat, aminek nincs felső emeleti határa. Tényleg azt képezem, hogy viszonylag kevés a kutyás infrastruktúránk. Sok helyen nem is lesz nagyobb, a belső és középső részen nem igen tudunk vele mit csinálni. Éppen ezért kell ezzel foglalkoznunk, azt gondolom, hogy a szabályozás nem egy rossz megközelítése ennek a dolognak. Van működő gyakorlata, én támogatom is ezt. De azt gondolom, hogy nem szabad ennél megállnunk, ezt a kérdést ennél komplexebben kell nézni. Ebben az évben tettünk még egy lépést, pályázati úton támogattuk a „Zöld Eb” alapítványt, akik edukációs programot fognak ebből megvalósítani, ha jól emlékszem. Azt gondolom, hogy ezen az úton kell továbbhaladnunk, figyelni arra, hogy hogyan reagál a kutyás társadalom. Látom ott a társadalmi támogatottságot is, de azt is látom, hogy technikailag nem biztos, hogy ez egy könnyen betartható dolog lesz. Sőt, nagyon nagy kérdés számomra, hogy hogyan fogja ezt kommunikálni az Önkormányzat, mert van ebben a rétegben feszültség, pont az összeszedők és nem összeszedők között, a beelépők, otthagytók, és egyébként mindig összeszedők között, és az általánosítók között. Nem mindegy, hogy a mi kommunikációnk feszíti-e ezt, növeli, húzza a feszültséget vagy inkább lefogja húzni. Szerintem ez igen fontos ebben a kérdésben.

Mezey István: Igazából azt hiányolom az előterjesztésből, amiről Irodavezető Úr beszélt. Egy már meglévő témát jár körül a Képviselő Úr, és tesz képviselői indítványt, de ez valójában egy nehezebb probléma, és sokkal jobb lett volna, hogyha egyeztetett volna a Közterület-felügyelettel, ha már ilyen típusú előterjesztése vagy ötlete van, hogy ebből mi valósítható aztán meg általuk. Ha jól vettem ki Irodavezető Úr szavaiból, ez az egyeztetés elmaradt. Volt egyeztetés. Mindenesetre ez nem része az előterjesztésnek. Jó, akkor nagyjából azt válaszolta Irodavezető Úr, hogy nem tudja megmondani, hogy egy ilyen típusú előterjesztésnek milyen hatása van a Közterület-felügyeletre.

Rimovszki Tamás: Több munkával jár.

Mezey István: Jó, világos. Valójában lehet, hogy azért sem lett az előterjesztés szöveges részének ez az egyeztetés a tartalma, mert nem tudott semmi olyan számára használható mondani, tehát nincs kellően kitalálva ez a kérdés. Arra mindenképpen alkalmas, hogy a munka látszatát keltse, de én még nem látom a megoldásokat. Már a vitából is egyértelműen kitűnik, és többször volt már ilyen előterjesztés, hogy a viták alatt kiderült, hogy nagyjából mindenki másképp gondolja, kutyás, nem kutyás, jogkövető, kevésbé jogkövető. Számos álláspont van, és a kerület lakói nagyjából bármelyik csoportba beoszthatóak. Itt sokkal szívesebben vennék valamilyen hivatali típusú előterjesztést és nem egyéni képviselői indítványt, aki egyfajta szemszögből nézi, közelíti meg ezt a kérdést. A Hivatal egészen máshogy áll ehhez a kérdéshez. Akár a rendészeti, akár a köztisztasági oldalát tekintve itt sokkal jobb lenne nem egyéni képviselői indítvány alapján elindulni, és megoldani ezt a problémát.

Dr. Mátyás Ferenc: Folytatnám azzal, hogy ami a második kérdés aggályaként felmerült az előterjesztéssel kapcsolatban, az úgy kezdődik, maga ez a közösségi együttéléses rendeletünk, az 1. §, ami a hatályára vonatkozik, hogy ez a IX. kerület, Ferencváros közigazgatási területén, ez van a rendeletben meghatározva. Csak itt olyan furcsán működünk a fővárosban, hogy valami kerületi terület valami nem kerületi terület, tehát a Mester utcán továbbra is lehet a kutya dolgát elvégeztetni, mert az fővárosi terület.

Rimovszki Tamás: A Mester utcában nem, csak az autóknál van kerületi terület.

dr. Mátyás Ferenc: Akkor az autóknál lehet. Azért elég sok olyan rész van. Értem, ha egy meghatározott területre szól az előterjesztés, Ferenc tér, akkor azzal célt érhet a rendelet, hogyha feltételezzük, hogy be lehet tartani a szabályt, akkor kiszorítja a kerület azon részére, ami fővárosi terület. Viszont ez csak a problémának az arrébb tolása, és nem érzem azt, hogy ez egységes megoldást adna. Tehát nem rendezzük a problémát, hanem egy picit a szőnyeg alá söpörjük ezt a dolgot. Tehát itt lehet, hogy érdemes lenne a Fővárossal karöltve kitalálni valamit, hogy szülessen egy olyan egységes szabályozás, megoldás, ötlet, bármi, ami kezelni tudja ezt a dolgot. Az biztos, hogy ez a helyzet tarthatatlan, és ezzel valamit kezdeni kell. Csak az, hogy megosztott a kerület és az, hogy nem látom a betarthatóságát ennek a rendeletnek állományban, erőforrásban, ez a kettő komolyan megkérdőjelezi bennem azt, hogy célt tudunk-e érni a rendelettel ebben a formában.

Gulyás Mihály: Visszatérek egy szellemes érveléssel, hogyha elvégezte a dolgát a kutya, és nincs zacskó az embernél, ami nagyon jól hangzik, csak az ember, amikor elindul kutyát sétáltatni, akkor eleve több zacskót visz a zsebében, mint ahogy reggelente nem egy darab papírzsebkendővel indulunk el. Ez egy szellemes érv volt, de azt hiszem, hogy nem helytálló. Helytálló viszont az a megállapítás, hogy az 50 ezer forintos bírság durva, és hogyha van bírság, akkor én is az 5 ezer forintot javaslom, legalábbis kiinduló tételként. Illetve továbbmenve, a hatálybelépés után néhány hónapot adnék, amikor csak figyelmeztetés van. A másik pedig az, hogy az is egy szimpatikus gondolat volt, hogy legyen a hozzáállásunk olyan, hogy segítőkészek is egyben. Ez a zacskóosztás pont ilyen. A zacskóosztáskor pedig nyilván alkalom adódik arra, hogy arra felhívják a figyelmét a kutyásoknak, hogy ez a rendelet létezik, és az alatt a néhány hónap alatt tényleg tudhatják is, és nem fogja őket meglepetésként érni, hogy jött egy közterület-felügyelő és kérte, nem a bérletét, hanem a „zacskóját”.

Takács Zoltán: A kommunikációt én is üdvözlöm, nagyon fontos dolog, de az, hogy a rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba, két fordulóban tárgyaljuk, hogyha a Képviselő-testület elfogadja, akkor a júniusi képviselő-testületi ülésen tárgyaljuk, és július 1-től lép ez hatályba, azaz ma holnap, gyakorlatilag egy szűk másfél hónap van ennek a kommunikálására. Az egy nagyon fontos dolog, tény és való, hogy minél több, sőt a lehető legtöbb kerületi lakoshoz el kell juttatni ezt az információt, de egyébként ez más rendeleteknél is igaz. Tudtommal viszonylag kevés olyan rendelet van, amit diverzifikálunk, hogy nem a lakosság egészéről, és mindegyik esetében fennáll az, hogy minél szélesebb körűvé kell tenni azt, hogy mindenkihez eljuthasson. Ami még a kerületi, nem kerületi. Hát, ha egy kutya úgy dönt, hogy ő „alkotni” fog, akkor „alkotni” fog, és a kutya gazdája nem fogja tudni áthúzni az Üllői útig, vagy a Mester utcáig, vagy a Soroksári útig. De hogyha valaki a Ferenc téren lakik, akkor lehet, hogy ki fogja vinni odáig, de egyébként nem viszi ki az ember a Mester utcára meg az Üllői útra sétálni, mert zajos, mert a 20 ezer ember között szaladnia kell, sokkal-sokkal több ember a kis utcákba, illetve nagyon sokan a lakóhelyük és a legközelebbi kutyafuttatók közti utat teszik meg. Nekem nem lenne olyan nagy félelmem, hogy így próbálják kijátszani ezt a rendszert. Tény és való, hogy nem az lesz, hogy mondjuk július 1-én hatályba lép, és július 2-án, vagy, ahogy a klasszikus mondja, 2 hét alatt megoldjuk. Nekem nincsenek nyilván ilyen illúzióim. Akikkel beszéltem, különböző kerületi szakemberekkel és vezetőikkel, hogy náluk mi a helyzet, két dolgot vettem észre, egyrészt azt, hogy még van, ahol szintén több fordulóban tárgyalták már, még életbe se lépett, de már valamilyen szinten a kerületi közbeszédnek ez az egész folyamat a részévé vált. Másrészt, hogy valamelyest kevesebb, kb. 10-20 százalékot mondtak, amennyivel kevesebb kutyapiszkot kell összeszedni. Most nem végeztem el ezt a számítását, de egyszer már elvégeztem. Ez, ha csak 10-20 százalékkal csökkenne, masszív tonnában mérhető éves szinten Ferencvárosban. Hogyha csak 10 százalékkal kevesebb kutyaürülék lenne ennek a hatására Ferencváros utcáin, azt azonnal aláírnám. Az már konkrétan komoly óraszámban mérhető munkamegtakarítás lenne a FESZOFÉ Kft-nek, és sok ezerrel kevesebb bosszús ferencvárosi állampolgár, aki azt veszi észre, hogy megint „kutyaszarba” lépett. Külön egyeztetünk a Közterület-felügyelettel, nyilván nem az lesz, hogy innentől fogva 8 órában a közterület-felügyelők glasszálnak, és ezzel fognak egyes közterület-felügyelők főállásban foglalkozni, de ennek pont az a lényege, hogy eddig a tettenérésnek volt egy nagyon szűk időkapuja, így igazából adott

esetben. A-ból B-be mennek, elmegy mellettük egy kutyás, és megkérdezik. Alapesetben nem az lesz, hogy nekik futkorászniuk kell, de nekem az a reményem, hogy minimális ellenőrzés mellett azzal, hogy ezt a jogszabályváltozást beemeljük a köztudatba, a kerületi kommunikációnknak egy szerves részévé tesszük, mert ezzel is növeljük azt a célt, hogy a kutyatartók szabályosabban fognak kutyát sétáltatni, és a lehető legminimálisabb hatósági eszközzel a lehető legnagyobb hasznot fogjuk tudni elérni.

dr. Mátyás Ferenc: A harmadik dolog a hatálybalépés. Semmiképp nem támogatom a kihirdetést követő hónap első napját megfelelő időfelkészülés hiánya miatt. Június 22-én lesz a képviselő-testületi ülésünk, akkor elfogadjuk a rendeletet. A kihirdetése június 26-án, június 27-én. Ott azért van egy pár nap, amíg Polgármester aláírja a rendeletet és kifüggesztéssel kerül a rendelet. Jól hangzik az, hogy kihirdetést követő nap, de ez, ha 27-én kedden kifüggesztésre kerül, akkor szombaton lép hatályba. Tehát van egy pár nap, és azt mondtuk, hogy megfelelő kommunikációt szeretnénk ehhez hozzárendelni. A két forduló között nem tudsz, mert nincs elfogadott rendelet, nincsen jogszabályod, ami alapján azt mondd, hogy a Ferencváros Képviselő-testülete ezt határozta meg, ezt fogadta el, és ezt kell betartani, ehhez ott vannak ezek meg ezek. Ennek remek terepe lenne az, hogy ez megjelenjen az újságban. Június 27-én és július 1-én között nem fog tudni megjelenni az újságban, nem kerül bele az újságba. Ha ezt egy picit átgondolnánk, és vagy azt mondanánk, hogy tényleg jöjjön ki egy újságban, jelenjen meg a csoportban, hogy: „Gyerekek, ez már egy véglegesen elfogadott szöveg és e szerint járjatok el!”, akkor sokkal célravezetőbb lenne azt mondani, hogy vagy augusztus 1-vel léptetem hatályba a rendeletet, vagy szeptember 1-vel. Akkor kellő edukációt és felkészülést, kommunikációt biztosítasz a lakosság felé. Ezzel a pár nappal nem.

Árva Péter: Cséplő Dániel jelezte, hogy nagyon szeretne hozzászólni lakosként a vitához, kérem, hogy szavazzunk arról, hogy szót adunk-e Cséplő Dániel Úrnak.

VIK 69/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Cséplő Dániel kerületi lakosnak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Mezey István	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gulyás Mihály	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott

Cséplő Dániel: Ferencvárosi lakosként szeretnék hozzászólni. Amiben kétkelek, támogatom Takács Zoltán úr előterjesztését, viszont a szankcionálás kapcsán kételyeim vannak. Szeretnék egy közérdekű adatigényléssel fordulni a szakirodához, hogy 2022-ben hány embert büntetett meg a közterületen alkoholfogyasztás miatt? Ezt meg fogom tenni írásban, közérdekű adatigényléssel fogok fordulni a Hivatalhoz, hogy ebben az esetben, ami már egy büntetendő cselekmény, a szakiroda mennyi embert büntetett meg. Tehát a kételyeim erről szólnak.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Csak Takács Máriusz képviselő úr felvetésére szeretnék egy pillanatra reagálni. Volt egy olyan kijelentése, hogy kicsi és kevés a kutyás infrastruktúra. Ezzel szeretnék egyetérteni, sőt kifejezném az elégedetlenségemet, hiszen az a meglévő infrastruktúra, amit az utóbbi években az előző városvezetés megtett, még azt is hagyta lepusztulni, hogy még az se legyen megfelelő. Gondolok itt a Tűzliliom parkra, a Markusovszky térre, amire nagyon sokat költött az akkori Önkormányzat. Ehhez képest ezek már kacsaszatátók, nem kutyafuttatók,

hanem kacsászató. Addig, amíg most a Ferenc téren gyönyörű szép gyepeket raknak le, nem tudom, hogy mennyiért, erre nagyon kíváncsi lennék. Érdekes volt ráengedni a kutyákat, hogy tönkretegyék, valóban. Amikor felmerül a Tűzliliom parkban, hogy rehabilitálni kellene a füves felületet, akkor azt mondjuk, hogy: „nincs pénz”. Hagyjuk tönkremenni azt, ami már létezik, és még akkor sópáncodunk, hogy: „Jaj, kicsi és kevés. Jaj, engedjük már oda, és tegyék már tönkre a többi is”. Szóval teljesen egyetérték Önnel, hogy kicsi és kevés az infrastruktúra, és nem látom a törekvést arra, hogy ezeken a felesleges beszélgetéseken kívül történne-e valami is a ferencvárosi kutyák érdekében. Az, hogy a többiek érdekében Ferencvárosban történik-e bármi is, ezek után meg igazán nagy kérdőjel.

Árva Péter: A Tűzliliom utcai kutyafuttatóra gondol, amit az átadását sietették a választások miatt, ahelyett, hogy megvártuk volna, de, sajnos ez történt. Tényleg meg lehet nézni, hogy milyen állapotban volt a Ferenc téren a fű a választások alatt. Tényleg meg lehet nézni, vannak róla fényképek, tényleg nézzük meg. Ez sajnos egy nagyon hasznosított, sok ember által használt terület. Értem, hogy közeledik a választás, tényleg nagyon szeretném, hogyha maradnánk a napirendi pontnál. Mezey István urat kivéve, sajnos abban igaza van, kérek mindenkit, hogy maradjunk a szakmánál és a városnál.

Takács Zoltán: Nyitott vagyok arra, hogyha a Bizottság úgy gondolja, hogy módosítóval a hatálybalépés augusztus 1-e legyen, azt szívesen befogadom. A Tűzliliom parkról Dr. Kulpinszky Eleonórának mondanám, hogy október 11-én volt, 2 nappal a választás előtt posztja, és egy szál fű sem volt, mert aznap volt elvetve. De be lett füvesítve, csak hónapokkal korábban kellett volna és nem a választás előtt két nappal, akkor ki is nőhetett volna a fű.

Takács Máriusz: A hatálybalépést nézzük meg, és azt, hogy mikor jön hozzánk második körben vissza, mert ha decemberben, akkor nem lesz jó az augusztus 1-e. Ki tudja? Az SZMSZ módosítás is most jött be. De mindegy, ezt csak mondtam, hogy majd a II. fordulóban beszéljünk szerintem a hatálybalépésről. Azt, hogy egy kutyafuttató tiszta por azért, mert túl van használva, mert kicsi a területe. Be lehet füvesíteni minden kutyafuttatót, úgy tudom, hogy vannak karbantartások a kutyafuttatókban bőven. Nem tudom megmondani, hogy az egészséges vagy nem. Azt sem tudom megmondani, hogy Önöknél hogyan volt karbantartva. Azt sem tudom pontosan, hogy hogyan van nálunk. Azt tudom, hogy a kutyafuttatók földessége, sárossága Budapest-szerte probléma azért, mert túl vannak használva és nem lehet azokat normálisan befüvesíteni.

Gulyás Mihály (ÜGYREND): Bocsánat, nem ügyrendben akartam szólni, hanem normál hozzászólásban. Megismétlem azt, amit az előbb mondtam, hogy javasolom, hogy az első hónapokban a közterület-felügyelők csak figyelmeztessék azokat, akiknél nincsen „kutyakaka” zacskó, és a büntetés a hatálybalépés után 2 hónappal kezdődjön. Most nem részegemberekről beszélünk, ez a javaslatom, és az a kérdésem az előterjesztőhöz, hogy ezt be tudja-e fogadni?

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Tényleg, Tűzliliom parki kutyafuttató, de legalább volt mit átadni. Tehát volt törekvés arra, hogy ezt a kérdést szeretnénk megoldani, szeretnénk egy lépést előretenni azzal, annak érdekében, hogy a ferencvárosi kutyafuttatók méltó körülmények között legyenek. Ez egy európai szintű kutyafuttató volt, olyan felszereltséggel, mindenre gondoltunk, hiszen társadalmi egyeztetés is volt. Az, hogy most nem nőtt ki a fű? Igen, nem nőtt ki a fű, és vesztettem a kampányt. Tessék, lehet ezt így is mondani. De ettől a felelősségtől az Önök felelősségét, hogy ezt karbantartsák, hogy ezt a fűvet megvárják, hogy kinőjön, és gondozzák és megfelelőképpen tájazzák a kutyás társadalom elé, ez a felelősség Önöket terheli. Nem lehet azt mondani, hogy az mégsem kutyafuttató, bocs, mert a kampány alatt nem nőtt ki a fű. Ennyit tudnak felmutatni tényleg? Cserében meg ehhez képest a Tűzliliom parki kutyafuttató volt az utolsó ilyen lépés az elmúlt 4 évben. Történt az Önök ideje alatt bármi? Legalább egy gondolat erejéig, hiszen Önök mindig csak gondolkodnak, ami Torzsa képviselő úrtól zseniális ötlet: „Gondolkodjunk közösen ebben”. Nem tudom kiejteni sem ennek a milliárdnyi helynek a nevét, lehet, hogy érdemes lenne egy jó kis kutyafuttatóban gondolkodni. Hogyha valóban akarunk tenni annak érdekében valamit, hogy Ferencváros közterületein ne legyen „kutyaszar”, könyörgöm, amit babakocsival felviszek, és majd a gyerek belemegy. És olyan szomszéd, aki folyamatosan másnak a háza elé viszi a kutyát pisilni. Egy picikét kellene az életszerűsége is gondolkodni. Igen, ismertem olyan kutyafuttatót, és olyan kutyát, akinek otthon volt kutya WC-je, és az otthon végezte a dolgát, „kaki, pisi”. Az nem ment az utcára, öcsém, az nem csinált ilyesmit. Értik? Ezeket a kutyákat meg lehet tanítani. Nekem, akinek nincs kutyám, igenis felelősséget éreztem képviselőként, hogy biztosítsak erre lehetőséget. Az akkori Önkormányzat támogatta abban, hogy létrehoztunk egy igazán jó, klassz kis helyet, amit rendben kellene tartani, és tovább-bővíteni ezt a lehetőséget. Szóval ezzel betámadni, hogy nem

nőtt ki a fű, amire az átadón sorra került, hát Istenem, az legyen a legnagyobb bűnünk.

Árva Péter: Próbáljunk visszakerülni az előterjesztéshez.

Takács Zoltán: Szóval büntetés, nem büntetés. Tudomásom szerint, hogyha a jogszabály hatályba lép, akkor onnantól fogva ez a Közterület-felügyeletnek, illetve a Hatósági Irodának a döntési jogköre, hogy büntet vagy figyelmeztet. De ismételném azt, amit beszéltünk Rimovszki Tamással az egyeztetések során, hogy nem célja a Közterület-felügyeletnek és a Hatósági Irodának sem, hogy a jogszabályi lehetőségeivel ne éljen, hanem visszaéljen. Most is, eddig is, és a jövőbeni gyakorlat az lenne, hogy nem csak az első pár hónapban, hanem hosszútávon is, ha valaki egyszer, mert tényleg 100-ból egyszer nem visz magával „kutyakaki” zacskót és megbünteti, és pont akkor csípi fülön egy közterület-felügyelő, akkor nem fogja megbüntetni, hanem figyelmezteti. Ha valaki visszaeső, és 2 év alatt ötödször kapja el közterület-felügyelő, ami egyébként nagy művészet, mert ha naponta két kerületi lakost ellenőriznek, akkor statisztikailag kb. 3 évente jön szembe egy kutyatartó. Szóval, aki ilyen notórius visszaeső, az még igenis rommá lesz bírságolva, teszem hozzá, hogy jogosan. Szóval, akit negyedszer figyelmeztettek, és ötödszörre sem visz magával zacskót, akkor úgy gondolom, azt feltételezem, hogy már a szándékosan nem visz magával zacskót, és még ha van a zsebében, akkor is kiteszi, hogy nehogy véletlenül szabályos legyen.

Takács Máriusz: Kinyílt egy lényeges vita ebben a kérdésben, mégpedig az, hogy hány kutyafuttató legyen Ferencvárosban, hány négyzetméter? Ez egy nagyon fontos kérdés. Elmondom, hogy miért. Mert van az a szélsőséges állapot, hogy minden szabad négyzetméter legyen kutyafuttató. Akkor nincs zöldfelület, nincs erdő, nincs játszótér, nincs pavilon, nincs szórakozóhely, nincs parkoló, mert mindenhol a kutyások fellépő igényeit elégítjük ki, ami lehet, hogy a kör végén még mindig nem lesz elég annak a kutyás igénynek a kielégítésére, ami körülöttünk van. Bizony, biztos, hogy lesznek területek, ahová semmiképpen nem tudunk kutyafuttatókat telepíteni. Szerintem Képviselő Asszony ezt feszegette, hogy miért nincsenek új kutyafuttatók, mert nem nagyon van hová tenni. A Haller parkot lehetett integrált parkká kinevezni, de teszem hozzá, hogy ott addig is működött ez a rendszer, nem mi találtuk ki, mi csak leszabályoztuk vagy lekereteztük ezt a történetet. Nagyon nehéz innentől kezdve növelni a kutyafuttatók számát. Ráadásul behatárolt területen, a kutyához közeli 500 méteres körben kell ezt megcsinálni, mert nem viszi a gazda messzebb sétálni. Szerintem az egy nagyon fontos és nehéz kérdés, hogy hány négyzetméter kutyafuttatót kell az Önkormányzatnak csinálni. Szerintem ez a kérdés, ami kinyílt, szerintem beszéljünk még erről, azt gondolom, hogy nem kell feltétlenül a növekvő igényhez igazítani a mi kapacitásunkat. Igenis kell a kapacitásban is egy határt szabni, és inkább tudatosítani azt, hogy lehet mindenkinek kutyája, de nem lesz mindenkinek kutyafuttatója. Ezt mérlegelje valaki, amikor bizony kutyát fog tartani, mert úgy dönt, hogy kutyája lesz, hogy bizony, amikor lemegy, akkor neki 5 perce van a kutyafuttatóban, mert annyian állnak sorba, és nem lesz a következő utcáson még egy kutyafuttató, mert nem lehet létrehozni.

Torzsa Sándor: Csak Dr. Kulpinszky Eleonórának szeretném mondani, hogy én vagyok az a megszólított, hogy ebben a ciklusban volt egy javaslatom kutyafuttató létesítésére, és képzelje el Képviselő Asszony, hogy ennek a szomorú sorsa az lett, hogy megfúrta a FIDESZ. Ezt nem azért mondom, mert Önöket kellemetlen helyzetbe akarom hozni, hanem ahhoz, hogy kutyafuttatókat tudjunk létesíteni, és ezek tényleg jól működőek legyenek, ahhoz szerintem nem megengedhető az, hogy politikai hangulatot keltsünk annak a háznak a környékén, ahol ez a kutyafuttató létesülne. Főként olyan buta érvekkel, hogy: „A kutyafuttató büdös, meg a kutyafuttatóba a kutyák „szarni” járnak, és az az Önök ablaka alatt lesz”. Főleg egy olyan háznál, aminek arra az oldalra nem volt ablak, ahogy az Önök képviselője ezt tette. Nem akarom ezt folytatni, csak arra kérném szépen Önöket nagy tisztelettel, és Önt, mert úgy látom, hogy Ön egy elkötelezett híve ennek, és ez egy fontos városrendezési kérdés, hogy legyenek-e kutyafuttatók, hogy első körben Önök jussanak konszenzusra, hogyha létesítünk kutyafuttatókat, akkor nem keltenek ebben politikai hangulatot. Mert nekem volt valamilyen előterjesztésem, és az Önök egyik képviselője ezt megtette. Hogyha meg volt szavazva már az előterjesztés, hogy teljesen világos legyen, de nyilvánvaló, hogy kelt a lakosság körében egy olyan hangulatot, ami nem megalapozott, nem tényszerű, akkor ott egy idő után ellehetetlenül annak a megépítése. Azt Ön is pontosan tudja. Hogyha keltünk egy olyan légkört egy olyan területen, ahová elhelyeznénk egy kutyafuttatót, és a lakók aláírást kezdenek kutyafuttató ellen gyűjteni, akkor nem lesz ott kutyafuttató. Önök gyakorlatilag ezt csinálták azzal a kutyafuttatóval, amit mi szerettünk volna létrehozni. Ezért szeretném Önöket megkérni arra, hogy persze csináljunk kutyafuttatókat, csak ahhoz az kell, hogy utána Önök ne kezdjenek el aláírásokat gyűjteni a kutyafuttató ellen, mert akkor nem lesz belőle kutyafuttató. Semmi rosszindulat nincs ebben a történetben, csak erről azért beszéljünk korrektül, mert lehet, hogy esetleg majd fordul a kocka, és

akkor Önök lesznek, és akkor mi gyűjtünk majd aláírásokat a kutyafuttató ellen, és akkor tényleg nem lesznek kutyafuttatók. A probléma meg amiről beszélgetünk, ahogy Ön is mondja, egy jogos történet.

dr. Mátyás Ferenc: Nagyon picit annyiban eltérek a témától, tehát az előterjesztéstől, hogy egy régi mantrát felhozzak, de ígérem maradunk a „pisi, kaki” témánál, hogy van ez a Boráros tér, a híd alatti rész, ami húgyszagban terjeng. Nem kutya, hanem ember. Ha kinyitjuk ezt a kérdéskört és beszélgetünk róla, és ellenőrzés, akkor ott a Skate park melletti húgyszag felszámolását is picit jobban kellene nézni, mert hasonlóan orrfacsaró problémája kerületünknek az, ami ott található. Ha tényleg így 3 év után esetleg tudunk valamit ebben lépni, mert az illegális szemétkerítés felszámolása jól ment, az megszűnt, és ez főleg a nyári napokon, amikor az ember áthalad a híd alatt, egyre jobb. Köszönöm szépen, ha azzal is egy kicsit foglalkozunk egy-két fontos kérdés mellett.

Gulyás Mihály: Harmadszor is nekirugaszkodom annak a javaslatomnak, hogy a büntetés a hatályba lépés után két hónappal kezdődjön. Takács képviselő úr az előbbi javaslatomra sok mindent elmondott, amivel önmagában egyet tudnék érteni, hogy legyen fokozatos a bevezetés, de nekem volt egy konkrét kérdésem, és erre gyakorlatilag nem válaszolt, illetve amit mondott, az gyakorlatilag az volt, mintha nem működne. Nagyon szeretném, ha ebből az előterjesztésből rendelet lenne, de, ha ez így működik Takács Zoltán, akkor nem tudok „igennel” szavazni.

dr. Sotkó Béla: Gulyás Mihálynak annyit válaszolnék, hogy maga ez a rendeletalkotás is a büntetésekről szól, tehát arról, amit Ön szeretne, azt igazából majd a hatálybalépésnél kell szabályozni. Valóban talán célszerű a második fordulóban esetleg eltolni úgy a hatálybalépést, hogy kellő felkészülési időt hagyjunk a lakosságnak, hogy igazodjon a normaszöveghez, akkor viszont már a lehetőség legalábbis meglesz. Ahogy Képviselő Úr is elmondta, nem célunk a büntetés, ráadásul itt maximum összegekről van szó, tehát a Közterület-felügyelet által kiszabható 50 ezer forint egy maximum összeg, az általunk kiszabható közigazgatási bírság 200 ezer forint. Ez valóban egy maximum összeg. Eleve aggályos lenne ezekkel a maximum összegekkel kezdeni.

Gulyás Mihály: Nos, tehát ez az előterjesztés leírja a szabályozási szándékokat, és hogyha a szabályozási szándékban benne van az, hogy a konfliktusok csökkentése céljából, és egyáltalán a rendelet működése céljából 2 hónapig nem büntetünk, akkor ezt most simán bele lehet írni. Az, amit Ön mondott, hogy majd a hatályba léptetéskor, semmi köze ehhez, mert akkor várni kellene arra, hogy elkészüljön a normaszöveg arra, amit most elő lehet írni. Már eleve készüljön el úgy, egy normális szabályozás. De természetesen lehetőség van arra, hogy hatályba lép a jogszabály valamikor.

Takács Zoltán: Nincs olyan, hogy hatályba lép, és a Képviselő-testület és a Bizottság sem mondhatja meg a Közterület-felügyeletnek és a Hatósági Irodának, hogy hatályba lép, de két hétig nem büntethet. Nincs olyan jogkörünk. Annyit tudunk csinálni, amit én mondtam, hogy arra nyitott vagyok, de nyilván erről a II. fordulóban kell beszélnünk, hogy a hatálybalépést lehet eltolni. Arra nyitott vagyok, hogy augusztus 1-ig eltoljuk, de nagyon sok kutyással beszéltem már eddig, nyilván, amit mondott dr. Mátyás Ferenc képviselő úr, hogyha bejön júniusban és augusztus 1-én lép csak hatályba, akkor elég idő adunk, hogy a TV-be bekerüljön, hogy az újságban megjelenjen, stb., illetve egyéb platformokon lehet kommunikálni. Ennél többet nem gondolnék. Aki nem tudja május közepétől augusztus 1-ig ezt felfogni, az azután sem fogja. Nem gondolom a ferencvárosi lakosokat ilyen szellemileg alultáplált egyéneknek, hogy 2 és fél hónap ne legyen elég ahhoz, hogy ezt a komoly dolgot, hogy kutyasétáltatáshoz kell nekik kettő darab zacskó, az információ átmenjen. Szerintem ehhez maximálisan elég 2 és fél hónap.

Gulyás Mihály: Jogilag meg lehet azt csinálni azt egy egyszerű kodifikációval, hogy két hónapig figyelmeztetés, az van leírva a rendeletben, és utána pedig bírságolás. De, ha ez az információ nem megy át, akkor oké, én nem erőltetem ezt. Leszálok a témáról innentől kezdve, „szarjanak” a kutyák.

Árva Péter: Izgatottan várom, hogy most ezt megszavazzuk-e, és van az a kérdéskör, hogy vajon módosító javaslatként hozzátesszük-e a Hivatal által készített módosítót. A többség csóválja a fejét, azt vélelmezem, hogy ez nem menne át. Szeretném, ha ez mindenképpen visszajönne hozzánk, kérem a Hivatalt, hogy a következő hónapban térjünk erre vissza. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 129/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 70/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 129/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődy Zsolt	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

7./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója

118/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Több kérdésem is lenne ezzel kapcsolatban, köszönöm szépen a FESZOFÉ Kft. munkáját, remekül dolgoznak, igyekeznek, stb. De érdeklődni szeretnék, hogy az éves csatorna karbantartásokat elvégezték-e? Értem ez alatt azokat a kis nyílásokat, ahol az esővíz befolyik az utcákon, a Tompa utcában, az Angyal utcában bokáig ér a víz. Ez azért is van, mert ez a faltól-falig lévő takarítás, ami „marha jó” kampányszöveg, csak a szemetet mindig otthagyják a végén, ez általában belemegy abba a jó kis csatornába. Az Angyal utca sajátossága viszont az, hogy rengeteg olyan fa van, ami többször hullatja a mindenféle termését, és konkrétan el van dugulva a csatorna. Most is, arra lehet menni, áll a víz, van fényképem is róla, hogy a Tompa utca és a környező utcáknak a csatornatarítását tervezték, nem tervezték, elvégezték, el fogják-e végezni, és hogyha nem, akkor végezzék el, ha lehetséges. A másik az, hogy mennyiben gondolják Önök rendszeresnek ezeknek a planténerben lévő fáknek öntözését? Hiszen a Tompa utcában rengeteg ilyen planténeres, konténeres fa van, amelyek, hát nem is tudom minek köszönhetően, de eléggé elszáradtak, és nagyon nagy szerencse, hogy esett az eső az elmúlt időszakban. A lakók jelezték, hogy nagyon siralmas állapotban vannak, és hogy miért nem a lakók locsolják meg ezeket a fákat? Egy-egy ilyen konténer 2-300 liter vizet elbír, egy lakótól nem várható el, hogy mondjuk 5 planténer kezelésbe vegyen, és locsolgassa azt. És ha már a locsolásnál tartunk, akkor láttam és mondták is, hogy végeztek mindenféle munkákat végeztek a locsolórendszerrel a Tompa utcában, de ez a locsolórendszer még mindig nem működik. Vagy hogyan állunk ehhez? A torkollatnál kérdezem, hogyan állunk? Kérem, hogy nézzék át, hogy miért áll a víz az Angyal utcában? Lehet látni, hogy a csatornánál van dugulás. A csatornákat rendszeresebben kellene, nyilván érdemes lenne, takarítani. A locsolórendszer és a planténeres fák. Jó Meg hát a kukákról nem is beszélék.

Gyurákovics Andrea: Folytatnám is, a rengeteg elszáradt muskátli, ami hónapokon ki volt rakva a Ráday utcában, de most már osztás volt, és ezek a remekbe szabott, nem tudom minek nevezni ezeket a fémállványokat, amik a Kinizsi utcában és a Lónyay utcában vannak. Most már nincsenek, eddig virág sem volt benne, de legalább ott voltak. De most már nincsenek is ott. Ezek nem kevés pénzbe kerültek, de az előző bizottsági ülésen Főkertész Asszonytól hallottuk, hogy kísérlet folyt, ami nem jött össze. Nem sikerült. Mindenféle kísérletek vannak itt a kerületben. Nincs már Főkertészünk? Nekem új ez az információ. Szeretném kérdezni Igazgató Urtól, hogy a vezetői beszámoló 24. oldalán a VII. Munkavállalókkal kapcsolatos adatok fejezetnél, a munkavállalók létszám és

béradatainál, fizikai dolgozó 150, szellemi dolgozó 33 fő. Nem láttam egy ilyen szervezeti felépítést, ha látni lehetne, hogy Igazgató alatt kik és milyen beosztásban dolgoznak? A nevekre a személyiségi jogi GDPR miatt nem, de magára a munkakörre és a feladatleosztásra nem találtam semmilyen olyan adatot, lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, hogy kikből áll az a 33 fő szellemi dolgozó? A másik, amire szeretnék rákérdezni, az a kátyúzás. Mi a helyzet a kátyúzó géppel? Ha erre megkaptam a választ, akkor utána még lenne kérdésem.

Polyák Béla: Igyekszem sorba haladni, tehát a csatornák tisztítása a Közútkezelő Zrt. feladata, mert az útnak, az úttestnek a része. Ennek ellenére valóban, amikor szoktunk kapni bejelentést akár képviselőktől, akár lakosságtól, akkor az alapján meg szoktuk tisztítani a lefolyókat, mert teljesen igaz az a mondat, hogy ott összegyűlik a falevél, egyéb szennyeződések és ezek miatt eldugul a csatorna, azok eldugítják azt. Fel is írtam magamnak, hogy az Angyal utcába menjenek ki, és takarítsák ki a csatornát. Világos, de alapvetően ez a közút az úttestnek a része. Szerintem ez nincs benne ez a közszolgáltatási szerződésünkben. A planténeres locsolások egy része már korábban, tehát április környékén elindult, most az esős idő miatt megint abbahagytuk. De az előrejelzés szerint olyan 2 hét múlva visszaáll megint egy szárazabb idő, akkor azokat folytatni fogjuk. Tehát gyakorlatilag az a tavalyi tapasztalat, hogy teljes Ferencvárost 2 hét alatt 3-szor, 3,5-ször lehet körbelocsolni. A locsoló berendezéseknél már elindult a felülvizsgálat. Hogy valóban ott tartanak-e már az Angyal utcában, azt most fejből nem tudom megmondani. De első körben a Ferenc teret kellett pont a felújítás miatt elvégezni. Ott is még vannak apróbb kialakítások. Erre majd rá fogok kérdezni, hogy az mikor fog megtörténni. A virágoszlopokból 20 darab most beszállításra került, ezek új virágokkal lesznek beültetve, és vissza fognak kerülni a közterületre kb. másfél, két héten belül. A szervezeti ábra jelenleg ugyanaz a hatályos, ami a 2021 decemberében elfogadott SZMSZ, tehát még mindig ugyanaz, nem történt ilyen értelemben változás. Amennyiben a Képviselő Asszonyt érdekli, akkor nagyon szívesen egy részletesebbet tudunk küldeni. Ami a kátyúzó gépet, illetve a kátyúzást illeti, a FESZOFÉ Kft-nek nincs saját tulajdonú kátyúzó gépe, kölcsönbe volt egy, azt a tulajdonos visszakérte. Egyébként az elmúlt időszakban már nem érkezett hozzánk felkérés a Hivatal részéről, hogy kátyúzzunk, ha jól tudom, de kérem Irodavezető Urat, hogy ebben erősítsen meg, egy alvállalkozó végzi a kátyúzást, azt hiszem.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermetl.

Gyurákovics Andrea: Mivel az előző hozzászólásomat úgy fejeztem be, hogy lennének további kérdéseim, és mivel a kérdéseimre válaszolt Igazgató Úr, azért gondoltam, hogy van annyi lehetőségem, hogy végiggondoljam, hogy mi az a kérdés, amit még szeretnék feltenni. De, ha nem, akkor semmi probléma, van még bizottsági ülés, ahol fel tudom tenni. Tehát nincs saját kátyúzó gép, ami volt azt a tulajdonos visszakérte, azt jól értettem. Akkor viszont a képviselő-testületi ülésre szeretnék a felajánlott szervezeti felépítésről egy frissítést kapni. Ha ezt nekem átküldené, azt megköszönöm. Azt mondta, hogy van egy frissített, tehát az nem tart sokáig Önnek elküldenie. Lenne viszont Önhöz is egy kérdésem, illetve a Városüzemeltetési Irodához. 2022-ben mennyi lakossági bejelentés érkezett a kátyúzásra? Mert volt egy ilyen kampány is, hogy be lehet jelenteni az Önkormányzat oldalán, és akkor azonnali intézkedés történik, és ezekből a bejelentettekből, illetve azon felül saját észlelésből mennyi kátyú lett helyreállítva 2022-ben és milyen összegben? Ezt nem kérem holnapra, ez jó lesz nekem a képviselő-testületi ülésre is. A másik, amit szerettem volna megkérdezni, az a fűnyírásoknak gyakorisága, az most hogy van a FESZOFÉ Kft-nél?

Polyák Béla: Főkertész Asszony kérésére májusban alacsonyabb intenzitással álltunk neki a kaszálásnak. Egyes helyeken már egyébként most is megtörtént, főleg a lakossági nyomásra. Az volt a kérdés, hogy a biodiverzitás megőrzése érdekében, ameddig a virágok kinyílnak, addig kevesebb legyen a kaszálás. De már elkezdtük, a József Attila-lakótelepnek szerintem a fele van meg, a belső részeken a nagyobb terek már megvannak, azt hiszem kb. a Páva utca környékén haladnak a Haller utca felé. A Vágóhid utca környékének az első része, tehát pont a házak környékén már megtörtént a vágás. Azt hiszem, hogy a Nagyvárad felé eső részen még nem. Lejjebb, a kutyafuttató környékén úgy kértük, hogy a marhagödörnél, ahol lemennek, illetve a kutyafuttató környékén történjen meg. A Mester utca Vágóhid utca sarkán a kutyafuttató környékén szintén már megtörtént a vágás. Egyébként egy évben hozzávetőlegesen 7-8 alkalommal kell Ferencvárosban kaszálni. Azért nem lehet ezt pontosabban megmondani, mert, ha a nyár nagyon száraz, mint tavaly, akkor nyáron nincs mit kaszálni, tehát nem nő a fű.

Mezey István: Akkor lehet, hogy itt egy másik kátyúzó gépről van szó, 2020 szeptemberében Polgármester Asszony jelentette be: „Kátyúzó gépet vásároltunk, az előző FIDESZ-es városvezetés évente mennyit költött erre, de mi most megvizsgáltuk, megvettük”. Mi akkor az igazság?

Gyurákovics Andrea: Én válaszoljak? Az igazság odaát van, mármint valahol odaát, mert nem tudjuk az igazságot, valóban. Ez egy nagyon jó kérdés. Nem véletlenül kérdeztem, mert kampánynak ez a kátyúzó gép nagyon-nagyon jó volt, csak nagyon nem láttunk, ugye láttuk ott a József Attila-lakótelepen nagy elánnal, a Polgármester Asszonytól a kátyúzást is és a takarítógépen ülést is. Azt is szeretném megkérdezni, hogy a takarítógép vagy gépek, mert most már bizonytalan vagyok, hogyan állunk, hol tartunk, mert erről sem nagyon van információnk, legalábbis nem olvastunk még Facebook posztot, mert egyébként onnan tájékozódunk a képviselők, hogy mi történik a kerületben, hogy azok elsősorban hol járnak, mert állítólag járnak itt a Belső-Ferencvárosi részen is. Igazgató Úr, én itt lakom, és nem akarok túlozni, de az elmúlt fél évben 2 alkalommal láttam itt a Bakáts téren, máshol nem. De azért, hogy ne az legyen, hogy elfogult vagyok, ezért a Belső-Ferencváros és a Bakáts tértől lefelé a Vámház körülig, hogy érte, azon a részen, én megkérdeztem lakosokat is, vendéglátókat is, akik azért nap, mint nap itt vannak, idős embereket, nyugdíjasokat, hogy látták-e a bármelyik takarítógépet? Nem szeretnék magamnak Facebook posztot, de valószínűleg N.G. nevezetű munkatárstól meg fogom kapni, de arra nem járt. Nem reprezentatív felmérés ez, ahogy halljuk ezt mostanában, de megkérdeztem az itt lakókat, azért 20 éve itt élek, azért ismerek egy jó pár embert itt, erre, itt nem járt takarítógép. Nem szeretném Önt kellemetlen helyzetbe hozni, inkább én állítom, hogy itt nem járt. A faltól-falig mosás egy fantasztikus dolog volt, irónia, ugyanis reggel 6.00 órakor jött a Mátyás utcában, tudom, mert fent voltam. 9.00 óra, 10-00 óra körül kimentem, mert kíváncsi voltam, hogy mi lehet az eredménye, ezt csak mondom, mert egyszer ezt már jeleztem Önnek, nagy elánnal egyébként a társasházak kapuját olyan erővel mosták a nagynyomásúval, hogy azt hittem, hogy a miénk be fog szakadni konkrétan, mert a kapukat is mosták, nem tudom, hogy milyen megfontolásból. Viszont 9.00-10.00 felé, amikor végimentem, akkor a takarításnak nyoma nem látszódott, azon kívül, hogy lehetett látni, hogy a víz felszárad, de azok a szennyeződések, amik előtte ott voltak, azok utána is ott voltak. Tehát valószínű, mi erről már beszélgettünk, hogy csak tiszta vízzel mosnak, ami nem sokat használt. Nem is ártott, de nem is használt. Annyiban ártott, hogy az ott parkolóknak azért megnehezítette az életét ez a Belső-Ferencvárosban. Jelezni szeretném, hogy bár Főkertész Asszony szerint itt biodiverz virágoskertek nyílnak Belső-Ferencvárosban, azért jelezném, hogy a Markusovszky téren a toklászos fűvön kívül nincs semmi. Az viszont most már lassan térdig ér, főleg itt a Kinizsi utca felől. Mert az elmúlt 1 hónapban ezt direkt figyeltem. Pontosan azért az elmúlt 1 hónapban, hogy nehogy az legyen, hogy mert eső van, és most nem lehetett az elmúlt 2 hétben fűvet nyírni. De mondom még jobbat. Ahol a UPC volt a Kinizsi utcánál, annak az épületnek a sarkánál, oldalánál elméletileg kellene lennie egy bokorsornak. Na, most az nem nagyon látszik, mert a gaz magasabb, mint a bokorsor. Már ahol van bokor, mert nagyon sok helyen pótlásra lenne szükség, mert nincsenek bokrok. A Köztelek utca felőle rész érdekes módon, nem tudom milyen megfontolásból, többször nyírva lett már. Most ott se, de az legalább az idén le lett nyírva. A Kinizsi utca felőli részét a térnek az idén még nem láttam lenyírva. Ugyanúgy a bokorpótlásokat meg kellene tenni a játszótér körül is, sőt a fitness park körüli részen is. Ott is nagyon magas.

Árva Péter: További kérdés, hozzászólás nincs. Nem tudom, hogy mikor tűnt el az a kátyúzó gép, de érdekel engem, mert a Béla utca tele van kátyúval, egyszer bejelentettem azokat, de nem történt semmi, de ez egy apróság. Biztosan rossz helyre jelentettem be. Kérem, szavazzunk a 118/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 71/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 118/2023. – „A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 nem)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen

Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

8./ Terület térítésmentes átadása (Budapest 38190 hrsz. alatti ingatlanon 918 m² nagyságú területrészt vonatkozásában)

121/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 121/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 72/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2023. – „Terület térítésmentes átadása (Budapest 38190 hrsz. alatti ingatlanon 918 m² nagyságú területrészt vonatkozásában)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

9./ Megállapodás megkötése a Pápay 9. Property Kft-vel

122/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 122/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 73/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 122/2023. – „Megállapodás megkötése a Pápay 9. Property Kft-vel” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

10./ Javaslat Duna-parti kijárat létesítésére a Haller János kapunál

136/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Szilágyi Zsolt: Nekem csak egy javaslatom lenne ehhez az előterjesztéshez. Már előzetesen ezt a javaslatot jeleztem a Közterület-felügyeletnek is, és mondták, hogy nincs akadálya. Ha sikerül tisztázni, hogy kié ez az aluljáró, és sikerülne megnyitni, akkor rémhír jelzések alapján, amikor ezt megcsinálták, akkor 2 hónapig nagyon jól működött ez az aluljáró. Majd utána beköltöztek oda drogosok, hajléktalanok, stb. Ezért lenne egy olyan javaslatom, hogy egy térfelügyelő kamerát tegyünk oda, ne úgy, mint az Aszódin, hogy kívül van, mivel ez önkormányzati terület, betehetjük magába az átjáróba, és este 22.00 és reggel 6.00 óra között zárna ezt az aluljárót a Közterület-felügyelet, és akkor nem tudnak oda beköltözni és teleszemetelni éjszakára. Nappal nyitva lenne és este 22.00 órától reggel 6.00 óráig zárva, ha ezt befogadja az előterjesztő.

Gyurákovics Andrea: Azt szeretném kérdezni Képviselő Úrtól, hogy ez az előterjesztés általánosságokban tulajdonképpen egy szándék, ha jól értelmezem. Készült-e bármilyen előzetes kalkuláció költségekre? Mivel a másik oldalon ott irodaházak vannak, mélygarázsok, és épül is ott ház, ha jól tudom. Már készen van? Mindegy, épülőfélben van, akkor legyünk így korrektek. Statikailag megoldható-e ennek az átjárónak a kinyitása? Bennem ezek a gondolatok merültek fel.

Emődy Zsolt: Egyrészt a magam részéről egyértelműen támogatom az előterjesztésnek célját. Annyiban jó lenne konkretizálni azért, hogy egy tervdokumentáció elkészítése nyilvánvalóan szükséges lesz. Ehhez valamilyen költségvetési sor kellene. Jó lenne azt megalapozni ennyiben, mert így, hogyha nincs költségvetési sor, akkor az a kérdés egyrészt, hogy valamelyik költségvetési sorra be lehet-e szuszakolni? Különbösen szerintem abszolút indokolt lenne. Még egy megjegyzésem van, hogy bár nem sok esély látszik, de felmerült korábban az is, és az már igényesebb és költségesebb, és Fővárost igényel, sőt azt hiszem, hogy most már a Magyar Államot is, hogy szintbeli kereszteződés legyen a HÉV vonalán. Sokkal szimpatikusabb lenne nyilván egy biztosított átjáró. Az más kérdés, hogy valóban ennek volt olyan előzménye korábban, felmerült ez, ami azt is jelentené, hogy egy kicsit elindulnánk abba az irányba, hogy ne egy ilyen zárt pályás történet legyen addig is, amíg itt van a HÉV, hanem valamiféle sebességkorlátozást is okozna a HÉV számára, ami önmagában is támogatandó lenne. Értem azt is, hogy ennek a realitása most nem túl nagy, de szerintem azt jó lenne így értelmezni és kibővíteni ezt a dolgot, vagy legalábbis körüljárni újfent, hogy hátha van erre fogadókészség. Az igazság az, hogy az mindenképpen egy működőképes verzió lenne. Amennyiben ez nem megy, egyébként teljesen egyetértek, legalább ez a szerencsétlen aluljáró működőképes lenne, használatban lenne, abszolút indokolt, hogy legyen megoldva az átjárás. Ha a térfelügyelő kamera szintén van pénz, akkor az is támogatható.

Árva Péter: Erre az utolsó gondolatra szeretnék rácsatlakozni. Tehát ennek a ciklusnak úgy futottunk neki, hogy az egyik ilyen teendő listára fel volt írva nekem ez az átjárás. Én szintbeliben gondolkodtam, mert úgy értelmeztem ezt a megoldást, hogy nem létezik, nem működik, és köszönöm Torzsa Sándornak, hogy ezt felvette napirendre és újra utánament. A Fővárosban azzal a szöveggel ráztak le minket, hogy úgyis dolgoznak gőzerővel a HÉV föld

alá rakásán, ezt bírjuk ki és ne foglalkozzunk ezzel a kérdéssel. Most megint nagyon távoli időpontnak tűnik a HÉV föld alá rakása. Köszönöm, hogy ezzel foglalkozik Torzsa Sándor, de az elsődleges feladat tényleg a szintbeli kereszteződésnek a létrehozása lenne. Ugye ott a HÉV vasútüzemben működik, át kellene terelni egy városi üzemmódra, mint a villamos. A villamos nélkül meghalnánk minden nap tömegbalesetekben. De a MÁV máshogy látja ezeket a dolgokat, és itt van a szakmai elakadás. Mindenképpen köszönöm, hogy ezzel foglalkozol. A zárást nem tartom jó ötletnek, mert azt gondolom, hogy ezek a zárásos dolgok, hogy mikor érnek oda a parkjainkban is problémás, a Salkaházi Sára park zárása kapcsán is nagyon sok probléma van, hogy fél óras-órás késésekkel zárnak. Azt könnyű mondani, hogy zárjuk be és aztán nem működik, ráadásul rettenetes nagy kellemetlenség, ha valaki azt mondja, hogy este 22.00 órakor lesétál, és kicsit késve ér haza, és már bezárva találja. Nagyon messze van a két kijárat. Sétálok másfél kilométert. Látom, hogy ki van írva, és akkor kell sétálnom a HÉV túoldaláról, hogy átérjek a Haller utca 4-be, ha megyek haza, kerülnöm kell 3 km-t, másfelet északra, másfelet vissza. Nem tartom ezt jó megoldásnak.

Szilágyi Zsolt: Akkor 10 embert kell kerülni, aki ott alszik.

Árva Péter: Az se jó, azt gondolom, hogy a hajléktalan kérdéseknek a megoldása nem a bezárás, hanem erre van egyéb, más lehetőség is.

Torzsa Sándor: Szerintem az egyik legrelevánsabb kérdést Gyurákovics Andrea tette fel, hogy meg lehet-e nyitni ezt az aluljárót egyáltalán, mert erről szól igazán a Képviselő Asszonynak a kérdése. Ez az a kérdés, amire én ma konkrét igennel vagy nemmel nem fogok tudni válaszolni. Ennek az oka az, hogy ez az aluljáró, amikor eredetileg meg lett építve, az eredeti kijárat egy magántelekbe végződött bele. Az egy nagy kérdés, hogy anno, amikor elindult a Duna Medical elődjével az építkezés, akkor ez egy közterületi megállapodással, valamiféle szerződéssel miért nem lett rendezve a Duna Medical-lal, vagy annak az építető cégével, vagy annak a jogelődjével? De nem lett ez rendezve, utána meg egy nagy kérdés, hogy a mostani Grabarics építkezéssel kapcsolatosan miért nem lett ez rendezve? Nem lett ennek az aluljárónak a kijárat rendezve. Azon információk alapján, aminek nekem, mint egyéni képviselőnek sikerült utánajárnom, elméletben meg lehet nyitni. Az úgy néz ki, hogy van a Duna parton a Gizella sétány, ami egy fővárosi terület, van a HÉV, ami állami terület, és a Duna Medical, illetve a HÉV kerítés között lévő területet úgy hívják, hogy Haller kapu, az a mi tulajdonunkban lévő közterület. Ezen a közterületen most is itt a bizottsági ülés előtt Irodavezető Úrral, Főépítész Asszonnal nézegettük a tervrajzokat, hogy hogyan, de elviekben be lehet tenni egy aluljárót. Ezt látjuk a föld tetején, de azt nem látjuk, hogy mi van a föld alatt, hogy a Duna Medical pontosan hogyan építkezett. Lehet, hogy véletlenül átépítkezett a mi telkünk alá. Azt nem tudjuk, mert annak van egy mélygarázsa, és annak a mélygarázsban a „falzenjének” a telekhatárig kellene lennie. Lehet, hogy a Duna Medical átépítkezett a mi területünk alá. Az egy nagyon nagy kérdőjel, hogy onnantól kezdve egyrészt kellett neki erre engedély, és onnantól kezdve mi a feladat, de ez derüljön ki. Most erről szól ez az előterjesztés, hogy nézzük meg azt, hogy egyáltalán megnyitható-e ez az aluljáró? Azért nem is az az előterjesztésnek a címe, hogy az aluljáró megnyitása, hanem a kijáratnak a megteremtése. Igen, a szintbeli kereszteződésnek a megteremtése, tehát az, ahol nem aluljáró, nem felüljáró van, hanem szintben át lehet menni, ez tűnik a legegyszerűbb történetnek, ez lenne a leglogikusabb dolog, csak ehhez nekünk Ferencvárosi Önkormányzatnak nincs döntési jogunk. A HÉV-nél, tehát, amikor még Budapest működtette a HÉV aluljárót, tudom azt, hogy többször körfutva szintbeli kereszteződés, amitől nagyon masszívan vasútbiztonsági okokból elzárkózott. Civilszervezetek keresték meg, tudok olyan civilszervezetről, akik megkeresték, ami egy kerületi civil szervezet, nem szeretném megnevezni őket, mert nem kaptam felhatalmazást rá, a MÁV üzemeltetőt, hogy szeretnék ezt a problémát megoldani, de a MÁV HÉV is kerekperccel elutasította a szintbeli kereszteződést. Tehát nincs olyan opció, hogy szintbeli kereszteződés, mert akinek a területe, azt mondja, hogy nem, és nem a mi döntésünkön múlik a szintbeli kereszteződés, ugyanúgy a felüljáró létesítése sem a Ferencvárosi Önkormányzaton múlik, az szintén MÁV lenne. Tehát ami a mi döntésünk, az csak egyetlen lehetőség, az, hogy ezt az aluljárót megpróbáljuk megnyitni, megvizsgálni azt, hogy meg tudjuk-e nyitni. Az összes többi opció, bár igaz van Elnök Úrnak és igaz van Emődy úrnak, sokkal praktikusabb lenne, és ennél talán sokkal egyszerűbb is lenne, de nincs ráhatásunk. Ha valóban meg szeretnénk teremteni a Duna parti kapcsolatát ennek a területnek, akkor az a leghatékonyabb, ha első körben megvizsgáljuk ennek az aluljárónak a működését. Amit Szilágyi Zsolt képviselő úr mond, hogy az aluljárót biztonságosan és normálisan kell üzemeltetni, erre vonatkozik a Képviselő Úrnak a hozzászólása, ezzel maximálisan egyetérték. Azt azért ne felejtjük el, hogy olyan pillanat soha nem volt ennek az aluljárónak az életében, amikor ez működött, hogy ott épületek lettek volna a környékén. Az az aluljáró nagyon régen, 2006, 2007, 2008 környékén lett lezárva az építkezés miatt. Ott akkor még nemhogy rendezett park nem volt, de még rendezett

körülmények, hanem igazából egy nagyon külvárosias jellegű történet volt, és gyakorlatilag ma meg már egy beépített olyan környék ez, ahol olyan ingatlanok állnak, amelyekben éjjeli biztonsági őrök dolgoznak a nap 24 órájában, ezek az épületek be vannak kamerázva, tehát önmagában más a környéknek a védettsége, az infrastruktúrája. Nem biztos, hogy ez az a terület, ahol mondjuk a hajléktalanok vagy a drogosok pont a bekamerázottság, pont az állandó épületi felügyelet miatt szívesen töltenének időt, mert ezek a csoportok azért más területeken szeretnek inkább elbújni. De azt mindenféleképpen, majd amikor az üzemeltetés és megnyitás szóba kerül, akkor azt mindenféleképpen kérem majd Szili Adrián irodavezető úrtól, hogy ezt vegyük figyelembe, hogy legyen bekamerázva, nem csak a drogosok miatt fontos, hanem a rongálások miatt is. Mert azt tudjuk, hogy egy aluljáró a graffitisek, és az ilyen különböző rongálásoknak mindig terepet fog adni. Tehát azt, hogy legyen bekamerázva, azt mindenféleképpen támogatom. Azt, hogy zárni kell-e a hajléktalanok miatt, és a drogosok miatt, az meg egy kérdőjel. Azt most így első körben nem tudom se igennel, se nemmel megmondani, erre figyelni kell majd. Valaki kérdezte, hogy ez mennyibe kerül? Egy dolog biztos, amennyire én körbejártam a dolgot, hogy a legolcsóbb megoldás az most perpillanat, annak tűnik ennek az aluljárónak a megnyitása, tehát minden más történet időben is továbbtartana és drágább is lenne. A szintbeli kereszteződést szinte lehetetlen elérni a MÁV felüljáró kerülhetne szóba, aminek az építése sokkal, de sokkal drágábbnak tűnik a jelenlegi helyzetben.

Gyurákovics Andrea: De mennyi?

Torzsa Sándor: Nagyságrendeket nem tudok mondani, kb. ezek a nagyságrendek most olyan egy aluljáró megnyitását illetően kb. 30-40 millió forintba kerül maximum, a felüljáró építése pedig 100 millió forintos nagyságrend lenne. Kb. ilyen szinten kell ebben gondolkodni nagyságrendileg. Abban igaza van, hogy a felüljáró építés nem is a mi területünkön történne. Hogyha mi akarjuk ezt létesíteni, akkor mi fizetnénk ki a nap végén, ha mi ezt akarjuk. Levelezhetünk hosszasan a MÁV-HÉV-vel, de akkor meg soha nem lesz megnyitva, az a probléma.

Emödy Zsolt: Csak annyi megjegyzés, hogy ez a furcsa kijárat azért volt történetileg magánterületen, akkor még nem volt egyértelmű, mert akkor, amikor ez a park kialakult a Nemzeti Színház környékén, akkor volt arra lehetőség, hogy ezt ne mi csináljuk, hanem az a beruházó csinálta, és azért volt így előrehozva, de mindenki tudta, hogy a végső kialakítása egy kicsit kérdőjeles, hogy pontosan azt hová kellene kikötni. Tehát történetileg ez a háttér. Igazából, ha jól emlékszem arra a beruházó cég lett megkérve erős nyomatékkal, hogy ezt ő csinálja, és ez volt a története. Igazából most kellene ezt igazán üzembe helyezni. Tehát ez egy előzetes üzembe helyezés volt. A felszínére egy megjegyzésem van, én sem gondolom, hogy ennek reális esélye van, viszont az fontos, hogy azért egy kommunikációs mezőben is vagyunk. Szerintem különös tekintettel arra, amit Árva Péter mondott, hogy megint nagyon „elnyálgásodott” ez a történet arról, hogy ez a szerencsétlen HÉV mikor kerül a föld alá, életben kellene tartanunk ezt az igényt. Akár még tudva is, hogy most nagy valószínűséggel rövidtávon nemet mondanak, de ha nem tartjuk életben ezt az igényt, akkor tényleg napirendről is abszolút lekerül a történet. Magyarul leginkább kommunikációs céllal valahogy jó lenne, ha ezt a tervező elkezdene egyeztetni megint, esetleg nyilatkozatok lennének ebben, hogy ezt a történetet, hogy ott nekünk van egy teljes vágás a város testén, ami elválaszt a Duna parttól, az tiszta abszurdum. Tehát azt gondolom, hogy ilyen értelemben napirenden kellene tartani. Azzal együtt is mondom, hogy szerintem lepattanunk, egyetértünk egyelőre.

Árva Péter: A MÜPÁ-nál lévőre is azt mondták, hogy nem lehet, és legyen felüljáró, aztán valaki úgy döntött, hogy lett. Meg kell találni ezt az egy embert, szerintem Orbán Viktornak hívják, de nem vagyok benne biztos.

Gyurákovics Andrea: Van nekünk EU biztosunk.

Torzsa Sándor: Csak annyit ahhoz, amit Képviselő Úr mondott, hogy pont ma jelent meg a sajtóban az, hogy a HÉV-eknek a sorsa teljesen bizonytalan. Valószínűleg ugyanez miatt nem foglalkoztak vele az akkori városvezetők 10 vagy 15 évvel ezelőtt, hogy úgyis meg lesz nyitva, mert úgyis mindjárt épül a HÉV. Azt hiszem, hogyha mi most erről döntünk, és megnyitjuk, akkor optimista vagyok, hogy 10 év múlva már a földalatti HÉVEN fogunk közlekedni. De azt gyanítom, hogy ennek az aluljárónak a megnyitásának meg fogjuk élni sajnos a 30. évfordulóját is sajnos.

Árva Péter: Szavaznunk kell arról, hogy Cséplő Dánielnek szót adunk-e. Kérem, szavazzunk.

VIK 74/2023. (V.16.) sz.**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Cséplő Dániel kerületi lakosnak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gulyás Mihály	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

Cséplő Dániel: Csak egy gyors információ, arra bringáztam a kislánnyal, és arra lettem figyelmes, hogy ott a Duna-parti részen van a BKK Zrt-nek egy hajóállomása, és, ha minden igaz, akkor ott meg is indították a hajóforgalmat, tehát mindenféleképpen lépni kellene ebben az ügyben, ha valaki szeretne közlekedni a Dunán.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 136/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 75/2023. (V.16.) sz.**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 136/2023. – „Javaslat Duna-parti kijárat létesítésére a Haller János kapunál” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

11./ Javaslat a tömbrehabilitáció felgyorsítása érdekében
137/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Árva Péter: Sajnálom, hogy Alpolgármester Úrnak el kellett mennie. Négy pont van az előterjesztésben, a pénzbeli megváltás emelése, az ingatlan értékesítés csak tömbrehabilitációra kerüljön elköltésre, tömbrehabilitációs alap sor létrehozása és iparűzési adónak a 25 %-a. Alapvetően ezeket a pontokat tudom támogatni. Egyetlen olyan aggályom van, amelyiket Alpolgármester Úr helyett én képviselnék. Konkrétan az volt neki az állítása, hogyha ez a 25 %-os dolog belekerül egy ilyen határozatba, akkor nem tudunk költségvetést létrehozni. Tehát az induló költségvetés elfogadására így tél végén nem lett volna lehetőség, sem az idei évben, sem a tavalyi évben, sem az azt megelőző évben. Ez egy elég fontos kérdés. Tisztelettel kérem, hogy ezt a dolgot a képviselő-testületi ülésig Előterjesztő Úr és Alpolgármester Úrral próbálja közös nevezőre hozni. Most ezt ebben a Bizottságban biztosan támogatni fogom, de kérem, hogy ezt a képviselő-testületi ülésig egyenesítsék ki. Azt gondolom, hogy amúgy ez a 25 % meghaladja az erőnket, ez biztosan több mint, amit eddig fordítottunk erre. Ha ez egy reálisabb értékre kerül beállításra a fenti kért egyeztetés alapján, azt örömmel venném.

Torzsa Sándor: Azért készítettem ezt az előterjesztést, és ezzel egy kicsit kontextusába is helyezem, hogy mivel állunk mi itt szemben, mert azt tapasztalom, hogy a képviselő-testületi üléseken, bizottsági üléseken is az elmúlt hónapokban nagyon érdekes vita folyik a tömbrehabilitációról. Csendben jegyzem meg, hogy a FIDESZ-es képviselők is viszonylag konstruktívan és viszonylag támogatóan állnak ehhez a kérdéshez. Viszont azt nem tartom szerencsésnek, hogy van egy vita, de nincs valamiféle politikai cselekvés ebből a történetből. Tehát nincsen valamiféle anyag készítve, aminek a mentén van valamilyen összegzés, javaslattétel, ami politikai cselekvésbe torkollik. Ez nem egy szentírás. Itt a számok, a különböző meghatározások vonatkozásában nem az a cél, hogy akkor most ennyinek kell lenni és pont. Hanem sokkal inkább az, hogy folytatódjon az a vita, de akkor most már egy írott anyag mentén, amelyben egy kicsit titkon bízok, hogy lehet egy pártok közötti egyetértést teremteni abban, hogy a tömbrehabilitációt hogyan lehet befejezni, hogyan lehet felgyorsítani, hogyan lehet ennek egy végét adni. Mik azok a pillérek, amelyek kellenek hozzá. Egy picit sajnálom, hogy nincs itt a városvezetés, de ami nekem nagy tanulság volt az elmúlt hónapok, hetek vitáiból, azt értettem meg, hogy le kell folytatni újra azt a vitát, és meg kell teremteni újra azt a konszenzust a tömbrehabilitációval kapcsolatban, ami a pártok között 1990-ben létrejött. Ennek oka az, hogy eltelt már annyi idő a tömbrehabilitációban, eltelt a város életében is annyi idő, hogy akik anno a Hivatal részéről, az akkori politikai trend részéről itt voltak, azok már nincsenek itt. Vagy nyugdíjba mentek, vagy másfelé vitte őket az élet, vagy már nem foglalkoznak ezzel a történettel. Sok dolog, sok szám vagy sok történet, ami 1990-ben kialakult, az mára már a jelenlévőknek, akik itt a Hivatalban dolgoznak, akik itt a Képviselő-testületben dolgoznak, nem világos, nem evidencia. Nagyjából oda próbáltam meg visszamenni, arra a politikai konszenzusra, ami 1990-ben volt, a politikai konszenzus. Kell ennek a történetnek egy olyan lábának lennie, hogy bizony emberek, akiknek el kellett költözniük Ferencvárosból, azoknak pénzt kell adnunk, és olyan pénzt kell tudni nekik adni, ez volt az egyik konszenzus, amiből képesek venni egy lakást. Ma már sajnos, ha megváltunk egy önkormányzati bérlakást, akkor azért a pénzért nem kapnak akkora forrást az itt lakók, még ha a CSOK-ot igénybe is veszik, ami nagyon helyes. Erre fel is kell hívni a figyelmet, hogy emellé a pénz mellé tessék majd egyébként lehívni a CSOK-ot, vagy a mindenkori állami támogatást, amit most CSOK-nak hívnak, de volt ez Fészekrakó és volt ez minden, és ez régen is így volt, ezt a támogatást mellé kell tenni. De abból már képesek lennének venni egy lakást. De szükség is van arra, hogy a tömbrehabilitációt megcsináljuk, mert a komfortosítások miatt csökken a lakásállomány, illetve a bontandó épületek miatt is csökken a lakásállomány. Tehát nagyjából a tömbrehabilitáció végén a jelenlegi lakásállományunknak a fele, közel kétharmada megszűnik ennek a két dolognak köszönhetően. A másik, hogy igen, nagyjából az volt a konszenzus, megnéztem a költségvetési számokat, a régiakat, hogy minden évben kb. az iparűzés adó bevételének kb. 25 %-ának megfelelő összeg volt tömbrehabilitációra fordítva. Ezt ne úgy képzeljék el, ez csak egy arányszám próbál lenni, hogy az iparűzési adóból bejött pénznek a 25 %-át be kell tenni, kerestem valami olyan állandó bevételi forrást, aminek lehet egy százalékát számítani, ezt lehet viszonyítani nagyságrendhez, hogy ennyi pénz kell ahhoz, hogy be tudjuk tenni, ez 2 milliárd forint, mondjuk ki, hogy az iparűzési adóbevételel 25 %-a 2 milliárd forint. Ennyi pénz az, ami egy önkormányzati háznak a kiürítésének és felújításának a költsége. Ez a javaslat azt mondja, hogy évente egy ilyen házat csináljunk meg. Tehát, amikor azt mondja Árva Péter képviselő úr, hogy ez túlzó, akkor ennél kevesebbet nem lehet mondani. Akkor azt mondjuk, hogy nem csinálunk meg évente egy házat, de akkor mondjuk azt, hogy 2 évente egy ház, de akkor nem gyorsítunk. Tehát ezek azok a dilemmák, amikre nekünk válaszolni kell. A másik dolog, amit nekünk világossá kell tenni, hogy tömbrehabilitáció nincs ingatlaneladás nélkül. Tehát, ha nem értékesítjük a bontandó házaknak a telkeit, ha nem

értékesítünk lakásokat, helyiségeket, akkor nem fogjuk tudni finanszírozni a tömbrehabilitációt, viszont kellő garanciát vállalni ebben a történetben, ha egyébként történik ingatlanértékesítés, akkor csak és kizárólag tömbrehabilitációra lehet fordítani. Ez a kitétel ebben a történetben erről szól. A másik a tervezhetőség, hogy most májust írunk, a költségvetésünkben be van állítva 6000 millió forint, és ha most a FIDESZ szót kérne és elmondaná azt, hogy kedves képviselő urak, Torzsa Úr legyen már kedves megmondani azt, hogy melyik házat fogják idén, mint új házat kiüríteni, akkor azt a választ fogom mondani, hogy nem tudom. Erről őszintén kell beszélnünk, mert ez nem jó. Ez úgy korrekt, hogyha januárban, amikor elfogadjuk a költségvetést, akkor meg van az határozva, hogy melyik házat fogjuk kiüríteni, és melyik háznak indul meg a tervezése, felújítása. Erről szól ez a javaslat, és nem ez a konkrét döntés, hogyha Árva Péter képviselő úr megnézi, akkor csak arról szól a határozati javaslat, hogy ezeknek a vitáknak, ezeknek az előterjesztéseknek a mentén kezdődjön el, jöjjön be a szeptemberi képviselő-testületi ülésre egy lakásrendelet módosítás ezzel kapcsolatosan, amit mi itt összehozunk. Hogyha azt fogja javasolni Frakcióvezető Asszony vagy Képviselő Úr, hogy most folytassuk le ezt a vitát, vegyem le majd a képviselő-testületi ülésen a vita után napirendről, ne hozzunk döntést, csiszoljuk még egy kicsit, akkor le fogom venni. Nekem nem az a célom ezzel az anyaggal, hogy most átvigym ezt mindenféleképpen, meg ez így tuti, hanem az, hogy tényleg összetegyünk egy olyan finanszírozási modellt, egy olyan konstrukciót, amivel be fogjuk tudni fejezni ezt a sztorit. Tudtam volna beleírni olyan mondatokat, amivel roppant kellemetlen helyzetbe hozhatom a FIDESZT, hú, de jó lett volna, már csiszoltam is a tollamat, hogy „izé”, tudtam volna olyan mondatokat írni, amiben a városvezetésről aztán mindent le tudok írni, de ez nem egy politikai anyag próbál lenni, hanem egy olyan anyag próbál lenni, aminek az a célja, hogy azt a konszenzust, ami 1990-ben megvolt, azt próbáljuk meg valamilyen úton-módon újra megteremteni. Ha ettől elzárkózás van, akkor nyilván nem fog menni, ez nyilván mindig több félen múlik, de ezzel próbálkozom. A legérdekesebb történet, és ezt el kell, hogy mondjam az előterjesztéssel kapcsolatosan. Még 1990-ben a politikai döntéshozókra a legnagyobb nyomást a Hivatal gyakorolta, és ezt talán Emődy Zsolt meg tudja erősíteni, hogy a tömbrehabilitációt be kell fejezni, és minden pénzt a tömbrehabilitációra kell fordítani. Ma ez az előterjesztéssel kapcsolatosan az egyik legnagyobb kritika a Hivatal részéről érkezik. Ez azért érdekes történet, mert míg a Hivatal hitt 1990-ben abban, hogy a tömbrehabilitáció jó, ma már egy picit úgy érzem, hogy a Hivatal a tömbrehabilitációról úgy gondolkodik, mint egy soha meg nem oldható problémáról, amivel mindig csak a probléma van, mindig csak a pénzt viszi, úgysem lesz soha vége, úgysem lehet befejezni. Ez egy nagyon fontos dolog, hogyha így tekintünk a tömbrehabilitációra, hogy soha nem lehet befejezni, ez csak a pénzt viszi, mindig csak a problémánk lesz. Ha értelmetlen emberek kapják meg ezeket a lakásokat, akkor tényleg nem lesz megoldása a tömbrehabilitációnak.

dr. Mátyás Ferenc: Költői hozzászólásom van, nem várok választ. Amikor olvastam az előterjesztést, pont ez volt a problémám, és jó, hogy azt mondta Torzsa Sándor, hogy oké, beszéljünk róla, és hogyha kell, akkor leveszi a napirendről. Teljesen jól néz ki, de a költségvetést a Képviselő-testület többsége fogadja el. Hogy oda miből, mennyi erőforrást pakol, az mindig a költségvetésnél és a zárszámadásnál jön ki. Ezt teljesen felesleges előírni egy határozatban. Másodszor, ha elő is írjuk a határozatban, hogy innen ezt, onnan ezt, az elmúlt 3 év nem arról szólt, és elnézést a kifejezésért, hogy ott „szartuk” le a határozatainkat, ahol nem szégyelltük. Hány be nem tartott határozat, elmulasztott határidő van, tömkelege. Leírunk még egyet, és ugyanúgy semmibe nem fogják venni az egészséget. Azért gondolom azt, hogy persze ez egy pótcselekvés. Nagyon jól néz ki, le van írva, abban egyetérték, hogy ezt a vitát le kell folytatni, de hogyha ennyi a cél, akkor az jó, csak önmagában tényleg az ilyen határozatok pont semmit nem érnek, mert először is rajtunk áll, másodszor pedig nagyon nem rajtunk áll, hanem a másikon.

Mezey István: Ugye ez egy szakmai Bizottság, úgyhogy jó lenne nem politikai jellegű megszólalást tenni, mert Torzsa Sándor képviselő úr állítja, hogy ez egy politikai felhangoktól mentes előterjesztés. Ez az előterjesztés azért csak politika. Hadd javasoljak olyat Képviselő Úr, hogyha konszenzust akar, különösen pártok közötti konszenzust akar létrehozni, akkor ne azzal kezdje, hogy teljes erőből bokán rúgja azt, akivel a konszenzust létre akarja hozni. Jó? Ez tulajdonképpen jövőre és egyéb más előterjesztései és ötletei kapcsán is tudom mondani, hogy amikor nyújtja a kezét, de közben teljes erejéből bokán rúgja azt, akinek nyújtja a kezét, akkor az nem nagyon hiteles. Ebben az előterjesztésben is vannak ilyen részek, de ez ugye már politika, és én tiszteletben tartom a Bizottság szakmai jellegét, viszont szakmai jellegű vitára ez az előterjesztés nem alkalmas.

Gyurákovics Andrea: Két dologra reagálnék Torzsa Sándor képviselő úr hozzászólásával kapcsolatosan. Az egyik a Hivatalt érintő hozzászólása. Azt gondolom, hogy ez a Hivatal, úgy, mint az előző ciklusban, és a következő ciklusban is szakmai munkát fog végezni, politikától és minden egyébtől mentesen, a városvezetés és a Képviselő-testület hovatartozásától függetlenül. Őket a magam részéről nem illetném kritikával. Azt gondolom, hogy az elmúlt

3 és félévi munkájukért csak köszönettel tartozunk. Teljesen igazat adok dr. Mátyás Ferenc képviselő úrnak, ellőtte a hozzászólásomat, csak jelzem, mert ugyanezt szerettem volna mondani, ugyanis szeretném esetlegesen a képviselő-testületi ülés 7. napirendi pontjára felhívni az itt ülő bizottsági tagok, és a képviselők figyelmét. Ez a 2022. évi ellenőrzési összefoglaló jelentés. Abban van két tétel, hogy 2022-ben mi nem került ellenőrzésre. Javaslom elolvasni.

Torzsa Sándor: Először is Mezey képviselő úrnak mondanám, hogy nézze, ha tényeket írok le egy előterjesztésben, és nem teszek oda minősítő jelzőket, akkor lehet, hogy nem feltétlenül az Önök szívének tetsző az a tény, de az nem politika, az csak egy tényközlés. Ne haragudjon Képviselő Úr, hogyha megbántottam azzal, hogy leírtam a tényt, de ezt nem az Ön személyének a bántásából tettem, hanem egészen egyszerűen amiatt, mert ezek tények. Gyakorlatilag, amit dr. Mátyás Ferenc képviselő úr pedzeget, az nem egészen így van. Az úgy van, hogyha elfogadjuk azt, hogy van egy összeg, aminek benne kell lennie a költségvetésben, akkor Romhányi Ildikónak, mint irodavezetőnek, az a feladata, hogy olyan költségvetést kezdjen összekészíteni, és ő ezt rendszeresen figyeli is, hogy megfeleljen a mi rendeleteinknek. A mi költségvetésünk mindig megfelel a rendeleteknek. Tehát, ha meg van határozva egy összeg, egy százalék, hogy mekkora pénzösszegnek kell szerepelnie, akkor gyakorlatilag úgy fog kinézni, hogy beteszi Romhányi Ildikó a költségvetésbe a kötelező ellátandó feladatokat, utána másodjára beteszi a tömbrehabilitációnak ezt a pénzét. Utána jöhetnek a Public Art és ilyen okosságok. Ez így néz ki. Nem tudja kivenni, mert törvényi kötelezettség azt betenni, és ha kiveszi, akkor sérteni fogja a lakásrendeletet. Bocsánatot kérek, de azon kívül, hogy vitatkozunk arról, hogy a tömbrehabilitációt fel kell egyébként gyorsítani, lehet, hogy még cselekedni sem lenne ártó. Tényleg ne haragudjanak itt a jelenlévő urak és hölgyek, de azért nem egy tartható helyzet, hogy azon túl, hogy Önök itt nagyon jól érzik magukat, de mégis több ezer ember és több ezer család most már arra vár elég régóta, hogy normális körülmények közé kerüljön. Elhiszem, hogy ez Önöknek kellemetlen, meg ilyenek, csak valamit szerintem ebben a történetben azért ki kell mondani, azt, hogy a tömbrehabilitációt be kell fejezni, és ahhoz biztosítani kell a pénzügyi forrásokat. Ez a történet erről szól.

Árva Péter: A magam részéről teljes válszélességgel támogatom ezt az előterjesztést. Sosem olvasom el az előterjesztések első bekezdését, mert teljesen fölösleges, úgylis van egy ilyen politikai felhang, ez tuti ne stimmel, amit ideírt Torzsa Sándor. Tehát, hogy a Tűzoltó utca 33/b szám átadása az abban az évben történt meg, biztos, hogy nem ingyen csinálták. Ez pénzügyileg lehet, hogy a FEV IX. Zrt-ben volt. Ha átadtak egy házat, azért biztos, hogy fizettünk. Elnézést, most megvédtem a FIDESZ-t, történelmi pillanat. Szeretném ezt az egy kérdést a Pénzügyi Irodának, hogy ne a képviselő-testületi ülésen húzzuk az időt vele. Ennek a 25 %-nak az elfogadása, mennyire nehezen meg, vagy lehetetlenítene el a költségvetés elfogadását? Ez mennyire működik, mennyire nem? Mennyire lenne nehéz Alpolgármester Úrnak? Most ő nincs itt, csak közvetíteném ezt a véleményt. Nekem ez nagyon fontos, hogy erről tudjak dönteni a képviselő-testületi ülésen.

Romhányi Ildikó: Erre nincsen felhatalmazásom, hogy ezt megválaszoljam. Azt gondolom, hogy ezt a vitát majd a képviselő-testületi ülésen a megfelelő illetékességgel egyeztessék le.

Árva Péter: Reméltem, hogy nem lesz 12 óras a képviselő-testületi ülés. Ebben a Bizottságban abszolút támogatom, nagyon remélem, hogy valamilyen konszenzussá alakul ki. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 137/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 76/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 137/2023. – „Javaslat a tömbrehabilitáció felgyorsítása érdekében” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődly Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Szerepeljen a jegyzőkönyvben a bekiabálás FIDESZ oldalról: „Elhatároztuk, hogy megszavazzuk, ha nem érvel sokáig mellette, de tudtuk, hogy nem állod meg.”

**12./ Javaslat az Imre utca átnevezése okán szükséges döntések meghozatalára
140/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő**

Árva Péter: Két előterjesztésem van gyakorlatilag egybe összefogva. Az egyik lehetőséget adna Polgármester Asszonynak arra, hogy a mulasztását, hogy nem küldte fel ő vagy a munkatársai a védelmi kérésünket, és a másik alternatív javaslatunk kiköszörüli ezt a hibát. A másik fontos, nem egyedi, hanem általános ügy, hogy a védelmet ne lehessen a Fővárosban csak úgy törölni, jobban örültem volna, ha itt egy egyetértést kellene előírni a Jogi Csoporttal egyeztetve, csak ennyit kérhetünk, hiszen az utcanev átnevezés a Fővárosnak a saját hatásköre. Erről így lemondani a Hivatal álláspontja szerint nem lehet. Egy olyan puha, olyan szintű egyeztetés kérés van benne, amit itt az átnevezésnél is tapasztaltunk.

Gyurákovics Andrea: Nagyon sajnálom, hogy ez az előterjesztés megint itt van előttünk, hiszen az érvényben lévő képviselő-testületi határozat úgy tűnik, hogy nem került végrehajtásra. Sőt a Fővárosi Közgyűlés közvetítését nézve nem is lett megemlítve, hogy van ilyen képviselő-testületi határozatunk, és ezzel ellentétes fővárosi határozat született, amit nagyon szomorúnak tartok, hogy idáig eljutottunk. Egyetlenegy problémám van ezzel kapcsolatosan, hogy tulajdonképpen az utolsó utáni lehetőséget is már megadjuk annak az embernek, aki itt mulasztást követett el, vagy akire kiszignálta, az mulasztást követett el, és mi most még egy lehetőséget adunk neki. Ettől függetlenül támogatni fogjuk, és megmondom, hogy miért, mert azt gondolom, hogy a fejünk felett, így a kerületi Képviselő-testület feje felett így, egy érvényben lévő határozat ellen dolgozni senkinek nincs joga. Másrészről az is elhangzott, hogy a Mátyás utca átnevezése is megfontolásra kerül, amiről azt gondolom, mint egyrészt ott lakó, és kerületi polgárként is, a szavazatommal tiltakozni szeretnék a Mátyás utca átnevezése ellen is.

Takács Máriusz: Frakciónk alapvetően egyetért a bizottsági Elnök Úrral ebben a témában, viszont mivel azt gondoljuk, hogy Ligeti Györgyhöz méltatlan lenne, hogyha mi ezt most megpróbálnánk visszamenőlegesen érvényteleníteni, így a határozati javaslat 1. pontját nem fogjuk tudni támogatni, de a 2.-at, 3.-at igen, kérném, hogy külön szavazzunk róluk.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 140/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról. Az a határozati javaslat, hogy kérjük a Fővárosi Közgyűlést, hogy vonja vissza az átnevezést és tárgyalja meg a mi előterjesztésünket.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 77/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 140/2023. – „Javaslat az Imre utca átnevezése okán szükséges döntések meghozatalára” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 nem)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gulyás Mihály	Nem
Takács Máriusz	Nem
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 140/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról, ami a szabályozást célozza, tehát a most jelenleg szabályozatlan, védett utcanév törlésére alkosson a Főváros valamilyen szabályt.

VIK 78/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 140/2023. – „Javaslat az Imre utca átnevezése okán szükséges döntések meghozatalára” című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 140/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról, ami csak egy technikai jellegű javaslat, hogy felkérjük a Polgármestert, hogy hajtsa végre az előző két határozatot.

VIK 79/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 140/2023. – „Javaslat az Imre utca átnevezése okán szükséges döntések meghozatalára” című – előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Takács Máriausz	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Köszönöm szépen előterjesztőként a támogatást.

13./ Javaslat a közvilágítás helyreállítására a Haller utca 23-25. körül

116/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriausz önkormányzati képviselő

Takács Máriausz: Ez egy érdekes szituáció, mert az Önkormányzatnak nem feladata a közvilágítás ellátása, és alapvetően nem is tennék ilyesmire javaslatot, hogyha nem lenne most már egy akkutan fennálló, féléves probléma, ami nem nagyon oldódik meg. Ugye itt van ez a ház, ami a régi piac helyén áll. Úgy lett kiépítve a világítás körülötte, hogy ez a házhoz, a ház hálózatához tartozik, és az is üzemelteti, az is fizette eddig. Egyszerűen most nem fizeti tovább a ház. Az történt, hogy lekapcsolta egy fél évvel ezelőtt. Akkor ezt jeleztem a városvezetésnek, a városvezetés elkezdett ezzel dolgozni, az Irodavezető Úr elkezdte intézni azt, hogy átkerüljön egy része ennek a BDK Zrt-hez, akinek a feladata a közvilágítás. Ennek egy része folyamatban is van, de van ennek egy nehezebb része, a tüdőgondozó és ház közötti rész. Ez egy rendezetlen terület, ami magán terület, ezen állnak jelenleg ezek a villanyoszlopok. Ezzel kapcsolatban Irodavezető Urat szeretném is, hogyha tájékoztatni minket arról, hogy ezzel kapcsolatban milyen rendezési lehetőségeink vannak? Mit kellene tennünk, hogy ott elrendeződjön majd ez a dolog, mert ott biztos, hogy nem fogja átvenni BDK Zrt. ezt a területet. Amire javaslatot teszek itt, hogy amíg mindez „lezongorázódik”, addig mi ezt térítsük meg, mert igazából a ferencvárosiakat pont nem érdekli, hogy honnan jön a fény, ki fizeti, és milyen hálózatról megy. Az érdekli őket, hogy a parknak azon a felén legyen normális világítás, lehessen ott éjszaka is sétálni és kutyát sétáltatni, mert a tüdőgondozó épülete egyébként is elhagyatott. A parkolóját használjuk, de ettől még „dzsindzsa” az egész, egyáltalán nem bizalomgerjesztő, és nem is biztonságos ez a szituáció, ami ott fennáll. A parkolóban sem az, mert az is sötétségben van, szoktak panaszkodni rá, hogy nem a legjobb közbiztonságú hely az ott. Úgyhogy az a javaslatom, hogy egyrészt tegyük meg a megfelelő lépéseket, még ha hosszútávúak is, hogy lassan rendeződik is, ennek a rendezésére, másrészt pedig addig fizessük ki ennek a költségeit, ami egy éves viszonylatban kb. 500 ezer forintot jelent, karbantartás és áramszámla, mindennel együtt.

Szili Adrián: Azt gondoltam, hogy megvárom a többi kérdést is, de akkor, amit tudok, azt elmondom. Amikor Képviselő Úr jelezte az előterjesztését a mostani ülészsakra, és előtte telefonon is beszélünk, és a Jogi Csoporttól is megkaptuk a tervezetet, akkor erre már válaszként írtam egy hosszabb összefoglalót. Ennek a történetnek van egy több évre visszaterő előélete. A ház már korábban jelezte ezt a problémát, hogy a megnőtt rezsidíjak miatt nagyon nehezen tudja ezt kigazdálkodni. A helyzet szerencsétlensége az, hogy amikor maga a társasház

megépült, a 2000-es évek elején, nem tudom pontosan, akkor nagyon szépen megcsinálták az épületet és körülötte a közvilágítást is. De a világításnak egy része saját telkükön van, másik része viszont a közterületi részen van. A problémát meg tudja oldani az a helyzet, és mi már ezt a tavalyi évben elkezdtük rendezni, és a BDK Zrt-vel van egy olyan megállapodásunk, és ígéretet is tettek rá, hogy ebben az évben a III. negyedévre vállalták, hogy saját beruházásban a közterületre eső világítási hálózatot átveszik, felépítik olyan állapotba, ami számukra szabványos és üzemeltethető. Ennek az üzemeltetését, költségeit mind átvállalják, tehát elválasztódik egymástól a közterületi közvilágítási rész egy új beruházásként, ez érinti a ház előtti, tehát a Haller utca felőli részt, és érinti a háznak a Haller park felőli, tehát a parkoló felőli részét is. Tehát két oldalról nagyon jól megvilágítva, és emellett persze a ház telkén lévő korábbi világítási hálózat is megmarad. Amit Képviselő Úr jelzett, valóban az jelenleg, és már akkor a BDK Zrt-vel való egyeztetéskor is előjött, hogy a tüdőgondozó felőli rész, az Öbester utca felőli parkolóból nyíló járda, ami a Haller park, fitness park irányába megy, ez a járda sajnálatos módon, bár nyitott és mindenki részére használható, de magánterületen van. Erre nem jogosult technikailag sem és sehogy sem átépíteni azt a hálózatot a BDK Zrt. Ott egynagyon vékony közterületi csík van, így eltolódva, kicsit deform módon a tüdőgondozó felé, és erre a kicsi közterületi részre jelenlegi állapotok szerint a BDK Zrt., nem tudja ezt a hálózatot arra is bővíteni. Tehát nem tudja három oldalról kiépíteni ezt a hálózatot. Ennek a résznek az átmenetén, azért írtam abba a hosszabb értekezésbe vagy levélbe azt, hogy az egy gyors megoldás, de Alpolgármester úrnak 1 hónappal ezelőtt átküldtük a teljes dokumentációt, a ház elérhetőségét és az egyéb teendőket. Neki volt egy javaslata, hogy esetleg abba az irányba, hogy átmenetileg, amit Képviselő Úr is jelzett, úgy besegíteni a háznak a világításába, hogy a hátsó lámpasort is kapcsolják fel, és ezáltal az a hátsó járda is megvilágításra kerül. De a hosszabb távú megoldás mindenképpen az, hogy azon a részen is legálisan legyen kiépítve egy közvilágítási hálózat. Ehhez pedig a telekviszonyokat kellene rendezni, a szabályozási tervet alakítani, a telekhatárokat úgy megoldani, hogy az úgy kezelhető legyen. Egyezkedni a házzal, adásvétel, nem tudom. Tehát ez egy másik történet, de úgy lehet akkor legalizálni ott is a közvilágítási hálózatot.

Gyurákovics Andrea: Takács Máriausz hozzászólásáig értettem, de most már bocsánat, nem értem. Most átmenetileg fogjuk mi ezt a ház helyett vállalni? Vagy van egy olyan terület, ahol egyébként is magánterület van, tehát azt semmiféleképpen nem kerül át a BDK Zrt-hez, és akkor azon a magánterületen lévő közvilágítás költségeit illetően továbbra is az Önkormányzat fogja állni az áramszámlát? Bocsánat, hogy így lefordítom hétköznapi nyelvre.

Takács Máriausz: Szóval két rész van, az egyik a ház előtti parkoló rész, azt át fogja venni a BDK Zrt., mert közterület. A tüdőgondozó és a ház közötti részen ugyan van egy kicsi közterület, de ez nem az a rész, ahol a világítás van, és nem is az út. Tehát ott telekalakítást, telekcserét, valamilyen olyan megoldást kell találni, aminek nagyon sok pontja van. Megkérném Irodavezető Úrtól és Főépítész Asszonytól, hogy dolgozzák ki ennek az alternatíváját, hogy állítsanak össze egy előterjesztést, hogy tudjunk ebben hozni valamilyen döntést, mert ez a hosszabb folyamat. Az első felén azt javaslom, hogy amíg a BDK Zrt. átveszi, addig fizessük. Tehát ez valószínűleg az év végére meg fog oldódni, és amíg a hátsó részen el nem tudjuk rendezni, addig ott is. De mindenképpen indítsuk el azokat a folyamatokat is, amivel a hátsó részen is rendeződik ez a közterületi viszony, hogy ott is a világítás közterületre kerüljön át.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 116/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 80/2023. (V.16.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2023. – „Javaslat a közvilágítás helyreállítására a Haller utca 23-25. körül” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

Árva Péter: Az Sz-187/2023. sz. – Javaslat a „Ferencváros Schmidt Egon-díj” adományozására” című előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendelék el. Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 18.34 órakor bezárom.

A 14. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VIK 81/2023. (V.16.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető