

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2023. május 17-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea (igazoltan távol),
Mezey István,
Takács Zoltán,
Torzsa Sándor,
Balázs Ádám Samu (igazoltan távol),
Farkas Ádám,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
dr. Mészáros Szilárd tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Berner József irodavezető, Kaposvári Nóra csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Péter Lajos - külsős bizottsági tag, Flender Éva - könyvvizsgáló, Polyák Béla - FESZOFÉ Kft. igazgatója, Bendes István – FESZOFÉ Kft. munkatársa, Czakóné Dobó Krisztina – FIÚK igazgatója, Tamás Margit – FIÚK gazdasági vezetője, Borbély László – FEV IX. Zrt. parkolási igazgatója.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 16:03 órakor megnyitom. Gyurákovics Andrea napirend előtti hozzászólásra jelentkezik. A költségvetés módosításához érkezett két előterjesztés, 113/3/2023. és 113/4/2023. számon. Az SZMSZ módosításához pedig egy módosító javaslatot kaptunk 37/3/2023. számmal. Ezek a napirendi pontok részét képezik. A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 65/2023. (V.17.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I-XII. havi gazdálkodásáról
112/2023., 112/2-5/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása
(egyfordulóban)
113/2023., 113/2-4/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról
114/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)
99/2/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
37/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 6./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója
118/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató
- 7./ A Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmének elbírálása
119/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára
120/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 9./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátása
141/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Megállapodás nem lakás céljára szolgáló helyiség forgalmi értékét növelő beruházás bérlő által történő elvégzéséről
Sz-178/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Nem lakás célú helyiségek után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-179/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Szociális alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése
Sz-180/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-181/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Pályázat kiírása üres lakások bérleti jogának megszerzésére a lakbér piaci alapon történő megállapításával
Sz-182/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Takács Zoltán	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Gyurákovics Andrea: Tolmácsolni szeretném a házmester lakásokban élők kérését. A szerződésekkel kapcsolatban érdeklődnek, mert tudják, hogy idén hamarosan le fognak járni. Tavaly is elég későn kötötték meg velük a szerződéseket, ezért visszamenőleg elég sok bérleti díjat kellett fizetniük. Idén szeretnék ezt elkerülni és ezért kérnek segítséget, hogy időben sor kerüljön erre. 2022. szeptemberben egy összegben kellett kifizetniük több hónap díját, plusz a szeptembert is.

Takács Krisztián: Irodavezető Úr jelezte, hogy rögzítette a kérését.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I-XII. havi gazdálkodásáról

112/2023., 112/2-5/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Farkas Ádám: A csatolt excel tábla 11. mellékletében van egy sor, „Az Ukrajnában kialakult fegyveres konfliktussal összefüggésben felmerült önkormányzati kiadások ellentételezése” címmel. 15 millió Ft támogatást kaptunk, de csak 7,9 millió Ft lett felhasználva. A 2022. március 22-i Magyar Közlönyben írták, hogy a helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatásainak terhére elvettek 100 millió Ft-ot és hozzá tették ehhez, tehát nem tisztán plusz támogatást. Miért nem lett teljesen felhasználva?

Romhányi Ildikó: Az ukrán menekültekkel kapcsolatban kapott támogatást a FIÜK részére továbbítottuk előirányzatban, hiszen a munkásszállón történt az ellátásuk. Az étkezést nem mi, hanem a Fővárosi Önkormányzat biztosította a részükre, tehát tulajdonképpen a szállással kapcsolatos működési-üzemeltetési költségeket tudunk kizárólag elszámolni. Ilyen a takarítás, az eltűnt eszközök, ágyneműk pótlása. Volt, hogy ágyat kellett lecserélni. Minden fillért elszámoltunk, amit el lehetett számolni. Valóban vissza kell fizetni a 9 millió Ft-os összeget, mert nem használtuk fel.

Czakóné Dobó Krisztina: A menekültek után főre kaptuk a támogatást. Az étkezést a Főváros biztosította és mi arra számítottunk, hogy ezt tovább fogják számlázni nekünk, de erre nem került sor, ők fizették ki. Ezért maradt meg ez az összeg.

Mezey István: Próbáltam volna Ferenczy Lászlóné után bejelentkezni, de nem sikerült. Remélem hasonló dolgokat fog majd mondani, merthogy én is idézek Pál Tibortól, bár nem szó szerint. Annyiszor volt módomban végighallgatni, hogy a beruházási célú kiadásokat egyáltalán nem teljesíti az Önkormányzat és el kell mondanom, hogy nem ezek a százalékok szerepeltek. Ennyiben romlott a helyzet. Mi már az 50%-os teljesítésért is nagyon csúnya irgum-burgumokat kaptunk, egyébként Ferenczy Lászlónétól is. Nem tudom, hogy most mit fog kapni a jelenlegi Önkormányzat. A felhalmozási költségvetési kiadások 20%-ban teljesültek, de vannak 2%-os és 9%-os

teljesülések is. Jelentős dolgok nem működnek és erről majd holnap fogunk beszélni, mert senki nincs itt az előterjesztő részéről, Irodavezető Asszonyt pedig nem szívesen bánthanám, mert a számszaki összesítés valószínűleg helyes és legfeljebb ilyen jellegű problémákkal tudnám szembesíteni, ilyeneket pedig nem találtam. Talán Ferenczy Lászlóné szakszerűbben fogja elmondani azt a hiátust, ami abszolút látszik ebben a zárszámadásban. A dologi kiadások teljesülnek, a béreket törvény szerint szépen kifizettük mindenkinek. Az önkormányzati cégeinket feltőkésítettük, mindenhol emeltük a létszámot, most már mindenkinek jutott munka. Remélem, ezek nem sport állások. Ezek mind látszanak ebben a zárszámadásban. Nagyon jó, gratulálunk hozzá, de a fejlesztések gyakorlatilag leálltak. Ez némileg előrevetíti a szavazásban való álláspontunkat is.

Ferenczy Lászlóné: Köszönöm Mezey Úr bizalmát. Előjáróban annyit mondanék, hogy úgy érzem, az Önök idejében is és mindenkor igyekeztem reálisan megítélni a dolgot, nem azt néztem, hogy melyik oldalt képviselem. Ezt teszem most is és tettem korábban is. Év elején, amikor elkezdtük a tervezést, nagyon óvatosak voltunk. Ez év végére beigazolódtott, hiszen közel 9,5 milliárd Ft-tal több bevétel jött, mint ami az eredeti előirányzatban szerepelt. A teljességhez tartozik, hogy ebből 6 milliárd Ft-ot áthoztunk, tehát a valós többlet 3,5 milliárd Ft. Lényeges többlet a működési költségben a 380 millió Ft, a közhatalmi bevételeken belül pedig az iparüzési adó növekmény volt jelentős, valamint a helyi építmény-, és telekadó. Az egyéb bevételek mellett kiemelném még a kamatbevételt, ahol 5 millió Ft-ot terveztünk és 215 millió Ft lett. Rengeteg pénzünk volt és nehezen, vagy nem is tudtuk célirányosan elkölteni, de az apparátus igyekezett, hogy ne veszítsen a pénzünk az értékéből. Ezért mindenképpen elismerés illeti őket. Rendkívül szomorú, hogy a működési kiadásokat az előirányzat szintjén teljesítettük, viszont a felhalmozási kiadások tényleg katasztrofálisak. Meg merem fogalmazni, hogy rég emlékszem ilyen rossz felhalmozási teljesítményre. Ha az eredetihez viszonyítunk, akkor 39%-os a teljesítés, ha a módosítottéhoz, akkor 20,6%. Ha megnézzük a felhalmozási hányadot, ami megmutatja, hogy milyen mértékű volt a gyarapodás, ez 7,2%. Ez azt jelenti, hogy a bevétel 7,2%-át fordítottuk csak felhalmozásra. Rengeteg a megmaradt pénzünk, 12,2 milliárd Ft, és amit a korábbi költségvetéseknél már beállítottunk, most is beállítjuk. A teljességhez hozzátartozik, hogy a szöveges részben megfogalmazzák, nagyon sok előkészített feladat van. Sok az elfogadott koncepció, ebből van, amit már az első negyed évben teljesítettek. Ennek ellenére, ha egy évet lezárunk, akkor azt kell nézni, hogy abban az évben mit teljesítettünk. Ahogy vége lett a covidnak és ahogy közeledünk a ciklus végéhez, mintha kicsit megtáltosodnánk és úgy tűnik, egyre több feladatot fogunk elvégezni. Két szakmai kérdésem lenne. A vagyonmérlegben a forrásoknál szerepel mínusz 14,4 milliárd Ft felhalmozott eredmény, ami veszteség. Ez miből fakad, miből tevődik össze? Nekem mindig vesszőparipám volt a behajthatatlan követelések rendezése. A vagyonkimutatásban találtam erre vonatkozóan egy sort, és kétségbe vonom, hogy csak 172 millió Ft lenne. Jó lenne, ha kapnánk információt arról, hogy mennyi az a behajthatatlan követelés, amivel ma rendelkezik az Önkormányzat. Mindenkor elmondtam, hogy ezt rendezni kell, ahol jogilag rendezett, ott le kellene írni és nem látom, hogy ebben történne valami. A parkolásnál, ha figyelembe vesszük a bevétel-kiadás oldalt, akkor elég jelentős az, ami úgy jelentkezik, mint önkormányzati eredmény. Ez nem eredmény, hanem az Önkormányzatnál maradó hányad. Ennek ellenére engem foglalkoztat az a 139 millió Ft, amit 2021-ben úgy fogalmaztunk meg, hogy túl van kompenzálva a parkolási kft. Ezt az összeget úgy rendeztük, hogy 75 millió Ft-ot betettünk bevételként 2022-re, a kiadásnál pedig 74 millió Ft-tal variáltunk. Számomra nem tiszta ennek a rendezése. Ha a szakemberek azt mondják, hogy csak így tudták megoldani, elképzelhető. Ennek ellenére nekem ez egy kicsit zavaros.

Torzsa Sándor: Egyetlen dolgot emelnék ki: a Pénzügyi Iroda precízen elvégzett munkáját. Ezt ezúton is megköszönjük Romhányi Ildikónak és azt is, hogy minden kérdésünkre korrekt választ kaptunk.

Romhányi Ildikó: Átadom a teljes Pénzügyi Irodának a dicséretet, mert ez a teljes Iroda munkáját minősíti, nem az én egyedi feladataimat. A magas kamatbevétel a Pénzügyi Csoport vezetőjének köszönhető, aki nagyon figyelmesen kíséri, hogy milyen számlák mikor fognak kifizetésre kerülni, ezáltal mikor mennyi pénzt lehet lekötöni. Szerencsére a K&H Banknál sikerült egyedi kamatot kialakítanunk, mert egyébként a sima folyószámlára és betétlekötésre 0,01%-ot fizetnének, ha nem ilyen konstrukcióban lennénk. Ő végzi folyamatosan a betétlekötéseket. A felhalmozott eredményről előzetesen beszéltünk már Képviselő Asszonnyal, mert – bevallom őszintén - hirtelen nem tudnék rá válaszolni. A Számviteli Csoport vezetőjével néztünk utána a felhalmozott eredménynek visszamenőleg 2014-ig. 2014-ben módosították a számviteli törvényünket, akkor lépett életbe az új szabályozásunk. Az előző időszakhoz képest rendező mérleget kellett elkészítenünk és előtte nem szerepelt még mérleg szerinti eredmény. Felhalmozott eredményként a 2014-es rendező mérlegben a nemzeti vagyon induláskori értékével kapcsolatos teljes értékcsökkenés összege került be. Új mérlegtételként került be akkor a mérleg szerinti

eredmény is, ami minden évben kimutatásra kerül. 2014-től meg is néztük ezeket és nagyjából 1 milliárd Ft körül volt minden évben, változóan hol plusszal, hol mínusszal. A következő évben a mérleg szerinti eredmény bekerül a felhalmozott eredmények közé, természetesen a megfelelő előjellel. 2022. év végén a mérleg szerinti eredményünk pozitív, a következő évben a felhalmozott eredményünk jobban fog közelíteni a nullához.

Flender Éva: 2014-ben olyan számvitelt vezettek be, ami kétféle. Van egy eredményszemléletű és egy pénzforgalmi szemléletű számvitel. Mi a pénzforgalmi szemléletet alkalmazzuk, mert egy önkormányzatnál az a lényeg, hogy mennyi van a bukszában és mennyit tud abból kifizetni. Az EU-s előírások szerint a vállalkozásokhoz közeledve egy pénzügyi számvitelt is ki kellett alakítani, amiben nem csak a pénzforgalom jelenik meg, hanem a követelés-kötelezettség is megjelenik, mint a vállalkozásoknál. Ezért van az, hogy a mérleg szerinti eredménynek nincs is köze a maradványunkhoz, amit kimutatunk. A mérleg szerinti eredmény tartalmazza a követeléseket, kötelezettségeket is, ezért sajnos előfordul az Önkormányzat gazdálkodásában, hogy elég jelentős mértékű követelés állománya van, például az adók tekintetében. Ettől a mérleg szerinti eredmény negatívba fordul. Gyakorlatilag ez az Önkormányzat részéről nem sok információt ad, mert társasági adó fizetési kötelezettsége nincs, de uniós előírás volt. Ezt vezetjük át minden évben ugyanúgy a felhalmozott eredményben, mint ahogy a társaságok az eredménytartalékba teszik a mérleg szerinti eredményt. Ez negatív, ha több a kötelezettség, mint a követelés, illetve minden évben változik. Ez mindenhol így van, nem egyedi eset. Az önkormányzatok 90%-ánál még mindig negatív és most kezdenek pozitívba fordulni.

Romhányi Ildikó: A mérlegben a követelések értékvesztésként jelennek meg. Van egy ún. bruttó követelésünk, ami értékvesztés után kerül be a mérlegbe. Itt nem szerepelnek a már behajthatatlan követeléssé nyilvánított követelések, mert ezeket külön analitikus nyilvántartással kell kezelni. Nem veszik el semmi, de a mérlegben nincs benne az, ami már leírásra került. A követelésben a legnagyobb tételek a 2010 előtti parkolási bevételek, illetve a helyi adó bevételekben vannak magasabb összegek. Az utóbbi időben komoly hangsúlyt fektetett arra a Hivatal, hogy a behajthatatlan követeléseket negyedévente kezelje és a vagyonrendelet szerinti lehetőségeket kihasználva, ami törvényileg leírható, folyamatosan visszük Polgármester Asszony elé 1 millió Ft értékhatárig. A régebbi követeléseknek magas az értékük, ezeket már csak egyben lehetne leírni és kezelni. Szétbontani már nem tudjuk őket, képviselő-testületi döntés kellene hozzá, hogy csökkenjenek a már valóban behajthatatlan, de jelen állapot szerint nem leírható követelések.

Takács Krisztián: A szöveges rész 40. oldalán szerepelnek a külön költségvetési soron nem szereplő feladatokra kifizetett támogatások. A költségvetésben ez látható valahol? Szerepel benne néhány érdekes tétel, pl. a jégpálya 30 millió Ft-ja. A 18. melléklet 52. során, a FESZ új rendelőjének kapcsán adóssággként feltűnik egy 2,7 milliárd Ft-os összeg. Erről mit lehet tudni?

Romhányi Ildikó: Nem adósság, hanem a több éves kihatással járó feladatok felsorolása. Az adott években annyit teljesítünk, amennyi fel van tüntetve. Kötelezettség, amire a Képviselő-testület már kötelezettséget vállalt. Ez a FESZ épületének felújítása. A támogatások külön költségvetési soron nem jelentkező tételek. Azért neveztük el így, mert vannak összevont költségvetési sorok, pl. a sport és szabadidős feladatok, amikről pályázati támogatásokat biztosítunk az óvodák részére, vagy pl. a környezetvédelmi sor, ahol szintén nekik adunk pályázati támogatást. A kulturális pályázatok is egy soron jelennek meg a költségvetésben. Itt részletezzük azokat a civil szervezeteket, egyesületeket, akiknek ténylegesen utaltunk. Ez a táblázat a tényleges kifizetéseket tartalmazza, amiket 2022-ben teljesítettünk.

Takács Krisztián: Tehát több éves kötelezettségvállalás jelenik meg adóssággként a rendelő esetében. Sokat lehet hallani arról, hogy a Kormány több fővárosi illetékességű beruházási projektet fog leállítani. A folyosói pletykák szerint várható, hogy kerületi beruházások lesznek a következők és ha jól tudom, Lázár János egy személyben fogja tudni eldönteni, hogy egy projekt folytatható-e, vagy sem. Jelenleg van a Kormánynak bármilyen elmaradása az Önkormányzat felé a FESZ rendelőjének felújításával kapcsolatban?

Romhányi Ildikó: Az én tudomásom szerint a 2023-ban befolyó, támogatási szerződésben szereplő 2,4 milliárd Ft-nak már meg kellett volna érkeznie az Önkormányzat számlájára. Ez az én tudomásom szerinti információ, de nem néztem utána. Úgy emlékszem, hogy a támogatói okirat szerint igen.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 112/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 66/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2023. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I-XII. havi gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Jancsó Andrea	Távol

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

113/2023.,113/2-4/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Több utólagos módosító javaslat is érkezett ehhez a napirendhez. A 113/3/2023. sz. előterjesztés Takács Máriusz indítványa, amiről külön szavazunk majd, mert nincs itt az előterjesztő, hogy befogadhassa. A 113/4/2023. sz. anyag egy előterjesztői kiegészítés, értelemszerűen erről nem szavazunk külön.

Torzsa Sándor: A 3026-os informatikai működtetés és fejlesztés soron 150 millió Ft volt, most 206 millió Ft-ra emelkedik. Tavaly is kértem egy tételes beszámolót a kifizetésekről, de azóta várom. Nem Irodavezető Asszonytól, hanem az illetékestől. Szeretném tényleg látni, hogy mi kerül nekünk 206 millió Ft-ba az informatikai működtetésen? Ha jól értem, különböző intézményekhez be vannak állítva költségvetési sorok, pl. a Csicsergő Óvodához, a Pincszínházhoz, a FESZGYI-hez. De ezen kívül is vannak olyan pénzek, amik az adott intézményhez tartoznak és a FIÜK költségvetésébe vannak betéve. Tehát valójában nem annyiba kerül egy intézmény működése, amit első ránézésre látunk, mert jócskán van több forrás is. Erről lehet kérni egy tájékoztatót a következő képviselő-testületi ülésre? Lássuk pontosan, hogy mennyibe kerül az egyes intézmények működése. A 3057-es faszor fenntartási sorra plusz 80 millió Ft kerül. Ez kötelezettségvállalással terhelt maradvány, vagy szabadon felhasználható pénz? Ha utóbbi, akkor mi az indoka, hogy ennyivel kell emelnünk ezt a sort? A 3122 kényszerkiköltöztetés sorra beállított 3 millió Ft 3.009.000 Ft-ra emelkedik, lehet, hogy ez elírás? Százalékban nincs kifejezve, lehet, hogy azért, mert tényleg elírás? Ha nem, akkor mi ez a 9.000 Ft, amikor tavaly nem volt kényszerkiköltöztetésünk? Ha volt, hány esetről lehet tudni? A 3201 önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos, eredetileg beállított 70 millió Ft 100 millió Ft-ra nő. Ez kötelezettségvállalással terhelt, vagy szabad pénz kerül rá? Jól látom, hogy a 3206-os közösségi költségvetés soron tavalyról 1 Ft sem került át az idei évre kötelezettségvállalással terhelve? Vagy van olyan része ennek a pénznek, ami ilyen módon elköltött? A médiacégnél 14 millió Ft-os növekedés látható. Ennek mi a pontos indoka? A szöveges részből 4 millió Ft-ot értettem, de van még 9 millió Ft. Kötöttünk egy ellátási szerződést az autista gyerekekkel kapcsolatban, de nem találom, hogy hol van ennek az alapítványnak a pénze a költségvetésben. Megjegyzem, 18 civil szervezet van, aki valamilyen támogatási szerződés útján évente fix pénzt kap a kerületi Önkormányzattól. Plusz a pályázatok.

Romhányi Ildikó: A 3026-os informatikai működés és fejlesztés sor növekménye az eredeti 150 millió Ft-ról 206 millió Ft-ra mind kötelezettséggel terhelt maradvány. Nem növeltük tovább a sort, szerződéssel már lekötött összegek 2022-ben. A 3057-es fasorfenntartás sor 84 millió Ft-os emelése szintén, 1 db keretszerződés, ahol az összeg kimerüléséig folyamatosan rendeljük meg a feladatokat. A 3122-es sor szintén kötelezettséggel terhelt maradvány, nem elírás a 9.000 Ft. Mezey Úr is jelezte már, hogy számszakilag nem talált eltérést a táblázatokban. Szerepel a 13. mellékletben a zárszámadásban és az került át a költségvetés módosításába. Erről a sorról végrehajtási díjakat fizetünk ki, ez is egy végrehajtói munkadíj. Az egyik végrehajtói iroda kötelezettségvállalása érkezett meg, de tavaly még nem fizettük ki. A 3201-es soron 25,5 millió Ft a kötelezettséggel terhelt maradvány. Idén szinte kimerítettük a teljes keretet, ezért szerepel a módosító javaslatban 7 millió Ft-os emelés a várható kötelezettségvállalásokra. Ha bármilyen feladat jön, arra tudunk előirányzatot biztosítani. A média sort szintén nem emeltük, csak a kötelezettséggel terhelt maradvánnyal. A cég december havi számlája, hiszen a hónapot követően kell kiállítani a számlákat, ezért ezt csak 2023-ban tudjuk kifizetni. Az autista gyermekek pénze a 3147-es soron szerepel, az SNI-s és BTM-es gyerekek ellátás sorba került, még az eredeti előirányzatban szavazta meg a Képviselő-testület.

Takács Krisztián: Az ablakon visszamászik a 2795-ös soron a Bakáts Bunker tűzvédelmére 20 millió Ft. Sokrétű sor, de úgy látom, hogy a tűzgátló ajtónál konkrét összeg szerepel, aminek 100% a teljesítése. Ezek szerint a földszinti rész már használható a pinceszinttől függetlenül? A 4. táblában sok új költségvetési sor van, amik a tömbrehabilitációhoz kapcsolódnak. Most összevontan szerepel a korábbi Márton u. 8/a-b Márton u. 8/a címként. Ennek, illetve a Gát u. 22. sz. alatti épület tervezéséből azt olvasom ki, hogy a következő kiürítendő épület a Gát u. 22. lesz. A Balázs Béla u. 27/b sz. alatti épület felújítása nagyon jó, a terveket az illetékes bizottság már látta is és jóvá is hagyta. A Drégely u. 10-12. sz. alatti épület kiürítésével mi a helyzet? Ha a Gát u. 22. sz. alatti épületet tervezzük, akkor valószínűleg kiüríteni is ezt fogjuk a Sobieski u. 3-5. sz. alatti épület után.

Janitz Gergő: A Vagyonkezelési Iroda eddig is és a jövőben is a Képviselő-testület és a tulajdonosi joggyakorló által hozott határozatokat hajtja végre. Ha születik arra vonatkozó döntés, hogy a Gát u. 22. sz. alatti épületet ürítsük ki, akkor azt fogjuk, ha a Drégely u. 10-12. sz. alatti épületre vonatkozóan születik ilyen döntés, akkor a legjobb tudásunk szerint azt fogjuk kiüríteni.

Czakóné Dobó Krisztina: Az eredeti költségvetésben arra kaptunk fedezetet a Bakáts Bunkernél, hogy a felső részt el tudjuk választani az alsó résztől. Ami most szerepel a költségvetésben, az az alsó rész használhatóvá tétele oly módon, hogy a nagy területet részekre bontva engedélyezte a katasztrófavédelem, illetve ehhez tűzjelzőt kellene beszerezni, ezt tartalmazza az összeg. A felső rész külön választása folyamatban van, egyelőre az árajánlatok kérésénél tartunk. A tervezés megtörtént mind az áramelosztó felújítására, mind pedig a tűzgátló ajtó beszerelésére vonatkozóan.

Ferenczy Lászlóné: Nagyon sok pénzünk van és nagyon sok új sort, új feladatot raktunk be. Ennek jogosságát a Képviselő-testület biztosan minősíti majd. Egy sossal sem kívánok külön foglalkozni. Amikor jövőre itt ülnek majd azok, akik értékelik a zárszámadást, szembesülnek vele, hogy hogyan sikerült ezt a 35 milliárd Ft-os feladatsort teljesíteni. Én most borítékolom, hogy nehezen fogjuk teljesíteni. Amikor a FESZ beszámolt, kiderült, hogy 62-63 millió Ft saját tőke hiánya van, amit mindenképpen rendezni kell. Felvetődött, hogy ingatlan apporttal oldjuk ezt meg. Bár nincs, aki érdemben meg tudná erősíteni, de megoldható ez az apport kérdéssel?

Torzsa Sándor: Tisztáznék még néhány kérdést. Számomra nem világos, hogy a 3411-es, jégpálya sorra beállított 20 millió Ft maradványpénz, azaz tavalyról áthozott pénz és a 2022. évi korcsolyapálya kifizetése, vagy új tétel, ami az idei évet fedezi? Ha idén nincs tervezve, akkor télen nem lesz korcsolyapálya? Ezek szerint 19 civil szervezet van, aki támogatást kap. Költségi kérdés, de hány olyan költségvetési sor lehet még, ahonnan ilyen szervezetek különböző támogatásokat kapnak? Az említett SNI-s és BTM-es sort nem lehetne szétbontani és kiemelni külön sorra a civil szervezetek támogatási szerződéseit? Vannak olyan sorok, pl. az 5017-es kátyúzógép vásárlása, ahol sem év elején, sem most nincs pénz beállítva. Ezeket miért nem lehetett kivenni és miért kell benntartani a táblázatban? Ugyanilyen a törzstőke biztosítása a médiacég létrehozásához. Nincs rajta pénz, és egy céget már létrehoztunk, az is milyen jól sikerült. Az 5024-es sor a munkásszálló kialakítása. Még mindig nem sikerült teljesen kifizetnünk? Most újabb 4,6 millió Ft szerepel itt.

Mezey István: Valóban alkalmas a vita arra, hogy néhány sorra így rákérdezzon Képviselő Úr. Annak azért szeretnék hangot adni, hogy egy költségvetés módosítás tárgyalásánál nincs előterjesztő, ami vérlázító. Ennél csak egy kellemetlenebb van, hogy a többség támogatni fogja a szavazásnál. Szerintem ez így felelőtlen. Nincs is kinek feltenni a kérdéseket, legfeljebb egy-egy számszaki átcsoportosítást tudunk megbeszélni. Ennek semmi értelme. Megalázó, hogy ilyenkor nincs képviselve az előterjesztő.

Takács Krisztián: Ezzel nem tudok vitatkozni. Volt időszak, amikor el voltunk kényeztetve azzal, hogy az előterjesztő megtette azt, ami egyébként a kötelessége. Most úgy tűnik, megint azok az idők jönnek, amikor az előterjesztő semmilyen módon nem képviselteti magát.

Romhányi Ildikó: A 2022-es téli időszakra vonatkozik a jégpálya 20 millió Ft-ja. Maradványként hoztuk át, januárban fizettük ki. Az idei évben nincs jégpályára összeg tervezve. Az SNI-s és BTM-es sort természetesen szét lehet bontani, de mindenképpen döntés kell hozzá. Csak úgy nem lehet szétszedni, képviselő-testületi döntés szükséges, de megoldható, hogy a két sort külön kezeljük. Az 5024-es, munkásszálló kialakítása soron idén leírásra tud kerülni az a tervezői művezetés rész, amit nem fizettünk ki. Szerződésünk volt, de különböző elszámolási viták okán a feladatot nem vettük át, nem lett teljesítés igazolva, viszont kötelezettségünk volt. Addig, amíg szerződésünk van, számlát nyújthatott volna be a partnercég. Eddig nem tette meg, illetve a feladat sem lett teljesítés igazolva, ezért hoztuk maradványként. Az én hibám, hogy az üres sorok benne maradtak. Mivel rendelettervezetként ez van benyújtva, a kifüggesztéshez már nem tudom kitörölni ezeket a sorokat. Természetesen a következő alkalomra minden sort tételesen végignézzünk és eltüntetjük az üres sorokat.

Takács Krisztián: Szóba került a sorok szétszedése. Jelenleg zajlik a Vágóhid utca tervezése, amiről kb. 1 éve szavaztunk és több településrendezési szerződés szolgáltatott fedezetet erre. Vitás kérdés, hogy mennyire van deklarálva a fedezetfelhasználás ezen módja. A költségvetésben az erre a célra szolgáló sor a 4121-es, felújításokkal kapcsolatos tervezések sor. Elég combos, 110 millió Ft-os emelés látszik rajta. Ennek az az oka, hogy eredetileg nem így volt tervezve ez a sor, ez pedig egy 47 millió Ft-os tétel, azt hiszem az 5-10%-os tartalékkerettel túllépjük az 50 millió Ft-ot is. Több olyan tervezési projekt nem tudott elindulni, amit bőven el kellett volna kezdeni, azért, mert nem volt rá fedezet. Megoldható, hogy a 4121-es sorról levegyük azokat a tervezéseket, amik nem a Városüzemeltetési Irodától, hanem a Főépítési Csoporttól jönnek? Elég komoly koncepcióhiányt látok ebben a kérdésben is, tehát ketté tudjuk-e szedni ezt a sort? Ott van a 4141-es, KÉSZ-ek tervezése sor, ami a Főépítési Csoport feladatköréhez tartozik. Emellé, vagy emögé, egy 4142-es sorként be tudjuk tenni ezeket a tételeket főépítési tervezési projektek, vagy valamilyen hasonló címmel?

Torzsa Sándor: Módosító javaslatként beterveztem, hogy az SNI-s és BTM-es gyermekek ellátása sort bontsuk ketté. Ahhoz, hogy az üres sorokat kivegyék, külön döntés kell. A 6135-ös, Parkoló Alap nevű soron lévő pénz csak és kizárólag parkolóhely létesítésére költethető el, vagy más célra is felhasználható? Ha igen, milyen feltételekkel? Ez a pénzösszeg a céltartalékban van beállítva.

Romhányi Ildikó: A 113/4/2023. sz. módosító javaslat szerint éppen a 4141-es sor kerülne átnevezésre, településrendezési eszközök címmel. Nem tudom, ez megfelel-e az elvárásoknak, vagy még egy sort hozzunk létre. Képviselő-testületi döntéssel ezt meg lehet oldani. Ha az üres sorok törlését már a mostani kifüggesztésnél is szeretnék, akkor most kellene arról döntenie a Képviselő-testületnek, hogy a költségvetésben szereplő összes üres sor megszüntetésre kerüljön. A 6135-ös Parkoló Alap nevű sort céltartalékba helyeztük. Tartalékokból nem lehet felhasználást biztosítani. El kell döntenie, hogy a Parkoló Alapból a rendelet szerint megjelölt kiadásokból mire fogunk pénzt felhasználni és annak át kell kerülnie az 1-5 sz., ún. rovatos költségvetési táblákba. Onnan tudjuk felhasználni. Mindig döntenie kell arról, hogy mire akarjuk elkölteni és úgy tudjuk áthelyezni az adott költségvetési sorra.

Torzsa Sándor: Persze, azt tudom, hogy módosító javaslattal be kell tenni valahova a tartalékból az összeget. De a Parkoló Alapból tehetek át útfelújításra vagy óvoda működtetésre, vagy csak parkolóhely létesítésre fordíthatjuk? A 199 millió Ft felhasználására van valamilyen speciális szabály, vagy tehetjük arra, amire szeretnénk?

Romhányi Ildikó: A Képviselő-testület alkotott egy rendeletet a Parkoló Alapról, illetve annak felhasználásáról. A rendelet szerinti feladatokra lehet felhasználni. Ezeket nem tudom fejből, de 3-4 téma van megjelölve, amire el lehet költeni az alapba történt befizetéseket. Természetesen meg tudom keresni a rendeletet is.

Takács Krisztián: Kérem, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésig ezt nézzék meg, így Képviselő Úr olthatatlan kíváncsisága is leszunnyadhat. Több kérdés, hozzászólás nincs. A korábbi bizottsági üléseken a FIDESZ azt kérte, hogy szavazzunk pontok szerint. Most nincs ilyen kérés, ezért egyben szavazunk. A módosító javaslatokat mindenki megkapta. A 113/3/2023. sz. előterjesztés arról szól, hogy 1 millió Ft-ot csoportosítsunk át az általános tartalékból arra, hogy a kerületi iskolák tanulói meg tudják látogatni a Holokauszt Emlékközpontot. Kérem, szavazzunk a 113/3/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 67/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/3/2023. sz. – „Módosító indítvány a 113/2023. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Takács Zoltán	Távol

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Volt két módosító javaslatom, az egyik az üres sorok törlése, a másik pedig a 3147-es, SNI-s és BTM-es gyermekek ellátása sorról az autista alapítványi szerződés kerüljön át a 3148-as külön sorra, ami még nincs a költségvetésben. Így pontosan lehetne látni, hogy milyen összegű ez a szerződés.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a költségvetésben szereplő üres sorok törléséről.

GKB 68/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztésben szereplő költségvetési rendelettervezetből a pénzüsszeggel nem szereplő, üres sorok törlését.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol

Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Takács Zoltán	Távol

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 3147-es, SNI-s és BTM-es gyermekek ellátása sor szétbontásáról, ezzel együtt egy új, 3148-as sor létrehozásáról, ahova az autista alapítványi szerződés összege kerüljön át. Ennek pontos összegét nem tudjuk.

GKB 69/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 113/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztésben szereplő költségvetési rendeletervezetben a 3147-es, SNI-s és BTM-es gyermekek ellátása sor kerüljön szétbontásra, ahonnan az autista alapítványi szerződés összege kerüljön át egy új, 3148-as sorra.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Takács Zoltán	Távol

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 113/2023. sz. előterjesztésről az elhangzott módosításokkal együtt.

GKB 70/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést, kiegészítve a bizottsági ülésen tett módosító javaslatokkal.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Takács Zoltán

Távol

3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról

114/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 114/2023. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 71/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 114/2023. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Takács Zoltán	Távol

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

99/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mezey István: Az előterjesztő jelentős mennyiségben távol marad a bizottsági üléstől. Én tartom fent a határozatképességet, ha ő egyáltalán nem hajlandó eljönni?

Takács Krisztián: Megértem Képviselő Urat, de az előterjesztő nem járul hozzá a határozatképességhez, mert nem a Bizottság tagja. 5 perc szünetet rendelék el, hogy az ülésteremből távozó Torzsa képviselő urat előkerítsük.

SZÜNET

Takács Krisztián: Szünet után folytatjuk az ülésünket.

Mezey István (ÜGYREND): Kérem, hogy azokat az előterjesztéseket tárgyaljuk meg, amik csak a Bizottság hatáskörébe tartoznak. Ebben nagyon szívesen részt veszek, mivel ezeknek a döntéseknek az elmaradása

okozhat sérelmet a Ferencvárosban élőknek. A többi előterjesztés vonatkozásában viszont nem tudom fenntartani a határozatképességet. Nehezményezem, hogy nincs itt az előterjesztő és nem is képviselteti magát a bizottsági ülésen.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról, miszerint a bizottsági hatáskörbe tartozó, elfogadott napirend szerinti 10-14. napirendi pontok megtárgyalásával folytassuk az ülést és ezek után következzenek a képviselő-testületi döntést igénylő előterjesztések.

GKB 72/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az elfogadott napirend szerinti 10-14. pontok megtárgyalásával folytatja ülését, majd ezek után következnek az elfogadott napirend szerinti 4-9. pontok.”

(1 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Mathauser Tünde	Nem
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Farkas Ádám	Tartózkodott
Ferenczy Lászlóné	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Takács Zoltán	Távol

Takács Krisztián: Folytatjuk tehát a lakásrendelet módosításának megtárgyalásával. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 99/2/2023. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 73/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 99/2/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló) 37/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: A napirendhez érkezett egy polgármesteri módosító javaslat 37/3/2023. iktatószámmal. Olyan bekezdéssel egészülne ki az SZMSZ, ami arról szól, hogy a kötelező vagy önként vállalt önkormányzati közfeladat alapján igénybe vehető juttatásokról, szolgáltatásokról a jogosultakat a polgármester, illetve a jegyző írásban vagy elektronikus úton tájékoztathatja. Ezt két okból nem tudom támogatni. Ha az Önkormányzatnak szándéka van, akkor számtalan eszköz áll rendelkezésére ahhoz, hogy a lakosságot tájékoztassa. Fenntartunk egy médiacéget, ami ellátja ezt a feladatot. Szórólapot is bedobhat a postaládákba, plakátokon tudunk hirdetni, a veszélyes hulladékgyűjtésről is így értesítjük a lakosságot. Emellett a képviselők is elérik a lakosokat. A másik szempont, hogy ez elég költséges dolog, illetve papírszemetet termel. A saját példából kiindulva sokan nem nézik olyan gyakran a postaládájukat, mint a közösségi oldalakat, vagy az e-mail fiókjukat. Emiatt úgy gondolom, hogy ez a módosítás szükségtelen.

Torzsa Sándor: Ezért a módosító javaslatért az én bizottságom a hibás. Ott derült ki, hogy nincs jogcím, ami alapján tudjuk tájékoztatni a lakosságot, illetve az érintettek csoportját egy-egy döntésről. Amikor a Budapest Parkkal kötött szerződésünk szerint a 18-26 éves korosztálynak belépőjegyet szeretnénk volna adni, azt kérte az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, hogy erről az érdekeltek kapjanak egy tájékoztató levelet. Akkor kiderült, hogy jogcím kell hozzá, ami alapján ezt meg lehet tenni. Ennek megteremtése történne a módosító javaslattal. A mi Bizottságunknál sok olyan téma van, ami közérdeklődésre nem annyira tart számot, de vannak érintettek, akiknek nagyon fontos kérdés, hogy kapnak-e pl. valamilyen támogatást, vagy rászorultsági alapon hozzájuthatnak-e valamilyen segélyhez. Ebből a szempontból érdemes megfontolni a javaslatot. Felmerült, hogy egyáltalán van-e szükség erre. Mivel nincs itt olyan személy, akivel ezt tisztázni lehetne, javasolom, hogy holnap kerüljön erre sor. Kérem, ennek függvényében hozzunk majd döntést.

Takács Krisztián: Ha pont egy fiatalokat célzó intézkedés kapcsán merült fel, akkor tényleg komolyan megfontolandó, hogy valóban ez a legjobb módszer-e a megkeresésükre. Sem az előterjesztő, sem a módosító javaslatot tevő nincs itt, ezért holnap tudjuk érdemben megtárgyalni ezt a kérdést. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 37/3/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 74/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/3/2023. sz. – „Módosító indítvány a 37/2/2023. számú, „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(2 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Farkas Ádám	Tartózkodott
Ferenczy Lászlóné	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol

Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Takács Zoltán	Távol

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 37/2/2023. sz. előterjesztésről.

GKB 75/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2/2023. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Takács Zoltán	Távol

6./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója 118/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató

Torzsa Sándor: Tegnap a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén hallgattam Gyurákovics Andrea észrevételeit. Alapvetően én is azt gondolom, amit ő. Elsősorban nem az a dolguk, hogy természetvédő egyesületeként működjenek, hanem az, hogy lenyírják a fűvet. Szerintem nem jó, hogy a fű ilyen mértékben megnő. Egyrészt azért, mert ezek a növények pont attól erősödnek és lesznek életképesek, hogy rendszeresen nyírják őket. A növénynek is az a jó, ha sokat van nyírva. Hadd támasszam alá egy példával. Menjen végig a Haller utcán és a lenyírt fű már most ki van égve, el van sárgulva ami ott maradt mögötte. Szerintem a rendszeres nyírás kifejezetten jó neki. Ez így volt az 1700-as években is, csak akkor nem gépekkel, hanem tehenekkel és kecskékkal oldották ezt meg. Akkor alakult ki ez a legelő perjés kultúra. Ez is egyfajta biodiverzitás, ahogyan Ön fogalmazott egy másik bizottsági ülésen. Most ebben a biodiverzitásban a teheneket fűnyírókra cserélték le, de a fűnek akkor is szüksége van a nyírásra, ha ma már nem ez a kortrend.

Takács Krisztián: Sokszor elhangzik, hogy nyugatra tekintve lehet más országokból példákat venni. A fehér házban pl. jelenleg kecskék nyírják a gyepet. Igazgató Úrnak jelzem, hogy megfontolandó ez a zöldfelület fenntartási módszer.

Ferenczy Lászlóné: A beszámolóból az látszik, hogy a cég közhasznú tevékenysége veszteséges volt, viszont a saját tevékenységéből hozta az eredményt, így 239.000 Ft nyeresége lett. Mindenképpen díjazandó, hogy a saját tevékenységéből tudott profitot hozni és így elkerültük a veszteséget. A cég elég sok pénzt parkoltatott a számláján, egyszer 113+100 millió Ft-ot, amiről úgy tudom, hogy egy szuper extra gépkocsi beszerzésére volt félretéve. Ez megtörtént? Ha igen, milyen értéket képvisel?

Polyák Béla: Már tavaly is elkezdtek lekötni a pénzt és látható, hogy gyakorlatilag a lekötött betéteink után kapott kamat és a túlköltekezés majdnem összhangban van. Ott jelenik meg az a kb. 200.000 Ft-os nyereség. Tavaly tél környékén volt egy sikertelen közbeszerzésünk egy konténeres autóra, amit megismételtünk és sikeres is volt. Bruttó 67 millió Ft volt, de a szállítási idő 1 év. Februárban történt a szerződés aláírása és a nyertes vállalkozó azt ígérte, hogy jó eséllyel ebből már őszre lesz teherautó. A szerződés szerint ez akár 2024. februárjára is áthúzódhat, mert 12 hónap a szállítási idő. Ebből, valamint a némileg kitolt számlafizetési határidőkből – tehát határidőn belül, de annak vége felé történő kifizetéssel - adódik, hogy képesek vagyunk lekötni bizonyos mennyiségű pénztömeget. A 100 millió Ft szükséges a cég likviditásához, ezért ezt a két tételt én kettéválasztanám. Ugyanakkor a Hivatal mindig nagyon pontosan utal, ezt köszönöm Irodavezető Asszonynak. Ilyen szempontból nincs likviditási kockázat, ami nagyobb pénzösszeg felhalmozását indokolná. Ami le van kötve, annak megvan már a helye.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 118/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 76/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 118/2023. sz. – „A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

7./ A Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmének elbírálása

119/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Korábban úgy bérelték tőlünk a területet, hogy felújítási kötelezettségük volt. Erre érkezett egy 1 éves halasztási kérelem, amit megadtunk a sportegyesületnek. Most eljutottunk oda, hogy ténylegesen neki kellene állni a felújításnak. Viszont szeretnék, hogy amíg ez zajlik, addig ne kelljen bérleti díjat fizetniük. Az általuk már aláírt szerződésben szerepelt, hogy a felújítás idején is kell bérleti díjat fizetniük, így azt gondolom, hogy vállalták, beleegyeztek, hogy a beruházás idején is fizetnek. Ezért az „A” határozati javaslatot terjesztem szavazásra, ami arról szól, hogy nem járulunk hozzá a bérleti díj elengedéséhez. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 119/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 77/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 119/2023. sz. – „A Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmének elbírálása” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

**8./ Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára
120/2023. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Krisztián: Egy újabb, ablakon visszamászós történet. A 3 db helyiségből 2 db már járt a Bizottság és a Képviselő-testület előtt is.

Torzsa Sándor: Takács Máriusz, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnöke arról tájékoztatót, hogy ők levették napirendről ezt az előterjesztést, mert szeretnék megnézni a helyiséget. Mivel ők tesznek nekünk szakmai javaslatot, ez pedig most nincs, én is azt tanácsolom, hogy vegyük le napirendről. Várjuk meg a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság szakszerű vizsgálatát és annak függvényében döntsünk majd.

Takács Krisztián: Köszönjük a tájékoztatást. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 78/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 120/2023. sz. – „Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2023. május 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

**9./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátása
141/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Ferenczy Lászlóné: Felteszem a költői kérdést: miért csak 1 évre bízunk meg a könyvvizsgálót?

Takács Krisztián: Az előterjesztő nincs jelen, így erre a kérdésre sem fogunk választ kapni.

Torzsa Sándor: A határozati javaslatban a kipontozott részre be kell írni a könyvvizsgáló nevét, ezt tudjuk. Be kell írni az összeget, ezt is tudjuk. De a könyvvizsgáló engedély számát nem tudjuk. Az előző bizottsági ülésen kértem segítséget az előterjesztőtől, mert a dokumentációból ez nem derül ki. Tehát az előterjesztőt kérem, hogy adja meg az engedélyszámot, mert ezzel ki kell egészítenünk a határozati javaslatot.

Takács Krisztián: Újabb költői kérdés, mert konkrét választ erre sem fogunk kapni. A határozat csak holnap fog megszületni, így ha a pályázók közül megadjuk a kiválasztott cég nevét, akkor egyértelműen be lehet azonosítani, a képviselő-testületi ülésre pedig remélhetőleg ez az adat is rendelkezésre fog állni. A FESZ Kft. felügyelő bizottsága a Bakonyi Audit Zrt-t javasolta nyertesnek, így én is úgy gondolom, hogy az ő nevüket kellene beírni. Az ajánlatuk szerint 158.750 Ft/hó összeg a munkavégzés díja. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 141/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 79/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 141/2023. sz. – „A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátása” című – előterjesztést, a Bakonyi Audit Zrt. megbízásával 158.750 Ft/hó összegben.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

10./ Megállapodás nem lakás céljára szolgáló helyiség forgalmi értékét növelő beruházás bérlő által történő elvégzéséről

Sz-178/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Szerencsejáték Zrt. szeretne felújítani egy helyiséget és azt kéri, hogy ha ez megtörténik, akkor 10 évig rendes felmondással ne tegyék ki őket. Elfogadható kérés, ha már ennyi pénzt ráköltötenek, hogy a tulajdonos ne paterolja ki őket onnan. Úgy gondolom, méltányolható a kérelmük. Ez változtat bármit a helyiség bérleti díján? Amit ráköltötenek, azt beszámítjuk nekik? Nem láttam, hogy igen, de ez nem szükségszerűen jelenti azt, hogy nem.

Janitz Gergő: Jelenleg a cég által fizetett díj eleve magasabb, mint ami az általunk meghatározott tarifatáblázatban szerepel. Régóta bérlők, mindig rendben, precízen fizetnek. Az előterjesztéshez csatolt megállapodás-tervezet 10. pontja tartalmazza, hogy a bérbeadó vállalja, hogy a bérlemény bérleti díját - jelen megállapodás keretében elvégzendő beruházások folytán bekövetkező értéknövekedésre tekintettel - nem emeli meg. Erre hivatkozva tehát nem emelünk bérleti díjat, ugyanakkor a köztünk lévő, érvényes bérleti szerződésben rögzített éves indexálás megmarad, azaz az éves emelés minden évben működni fog.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-178/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 80/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ amennyiben a Szerencsejáték Zrt. bérlő a bérleményét képező Budapest IX., Dési H. u. 20. A. épület földszint XVI. (hrsz.: 38236/240/A/8) sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan az Sz-178/2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező költségbecslésben foglalt értéknövelő munkálatok elvégzéséről 2 éven belül szakértői igazolást nyújt be, a helyiségbérleti szerződése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata bérbeadó részéről egyoldalúan, rendes felmondással 10 évig nem kerül megszüntetésre.

Határidő: 2023. május 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Megállapodás megkötéséről és aláírásáról az Sz-178/2023. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező megállapodás-tervezet tartalma szerint, és szükség esetén a megállapodás-tervezetben a megállapodás érdemét nem érintő változtatásokat tegye meg.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

11./ Nem lakás célú helyiségek után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése

Sz-179/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Ebben a cégben sajnos történt egy tragédia, elhunyt az egyik főszereplő, aki felépítette ezt a vállalkozást. Kérik, hogy amíg valahogy tudják kezelni ezt a helyzetet, ne kelljen bérleti díjat fizetniük. Úgy gondolom, hogy ezt a kérést méltányolhatjuk. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-179/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 81/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday 29. Bistro Kft. Budapest IX., Ráday u. 29. földszint 5. és földszint 6. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fennálló bérleti díjfizetési kötelezettségének 2023. május, június és július hónapokra történő szüneteltetéséhez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

12./ Szociális alapon bérbbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése

Sz-180/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-180/2023. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 82/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. M-val a Budapest IX. kerület, ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen

dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

13./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése

Sz-181/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság támogatta az ingatlan eladását. Hadd hívjam fel arra a figyelmet, hogy nem olyan rég készült egy statisztika az egyik legnagyobb ingatlanportál gondozásában. Ez összeszedte Budapest legkevesbé értékes, legalacsonyabb ingatlanárakkal rendelkező területeit. Sajnos a top 10-ben benne van a MÁV-Aszódi telep, ahol ez az ingatlan is található. A megállapított vételi ár sajnos reális. Itt ennyi az ára ennek a lakásnak.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-181/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 83/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., ... szám alatti lakás B. V. bérlő részére 13.920.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Zoltán	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

14./ Pályázat kiírása üres lakások bérleti jogának megszerzésére a lakbér piaci alapon történő megállapításával

Sz-182/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: 6 db lakásról van szó, mind ugyanabban az épületben található.

Torzsa Sándor: Ezek a lakások ki voltak már írva bérbeadásra piaci alapon? Ha igen, mikor? Ha jól emlékszem, a piaci alapon kiadott lakásokra nem túl magas a kereslet. Tavaly a kiírt lakások hány százalékát vitték el?

Irodavezető Úrtól sokszor kapjuk azt a tájékoztatást, hogy a tömbrehabilitáció folytatásához finoman szólva sem biztos, hogy elegendő a lakásállományunk. Az előző bizottsági ülésen kiírtuk a szociális bérlakás pályázatot és a költségelvű lakás pályázatot. Most a piaci alapú pályázat van soron. Ezeket a lakásokat miért nem próbáljuk meg hasznosítani a tömbrehabilitáció során? Ennek jogi akadályja van, vagy miért nem tudunk családokat ilyen lakásokba költöztetni? Szép, felújított házakban lévő lakásokról van szó, biztosan örülnének neki, ha a ilyenbe költözhetnének valamelyik kiürített épületből.

Janitz Gergő: A mellékletben szereplő lakások korábban nem voltak kiírva piaci pályázatra. Az látszik, hogy egyre növekvő érdeklődés van iránta. Emlékeim szerint eddig három alkalommal írtunk ki ilyen pályázatot. Az elsőnél mérsékelt volt a siker, a másodiknál már nőtt az érdeklődés, a harmadiknál pedig az összes lakást elvitték, licitálás is volt egy-két lakásra vonatkozóan. Lakásállomány vs. piaci pályázat: ez a fajta pályázat a rendeletünk szerint kizárólag 70 m²-nél nagyobb alapterületű lakások esetén lehetséges. Szinte minimálisan, vagy egyáltalán nem tudjuk hasznosítani a szanálás során, hiszen a szanálendő ingatlanok jellemzően 20-30 m² alapterületű lakások. A bennük élők anyagi lehetőségei egy kisebb ugrást megengednek, de ez kívánatos is ahhoz, hogy jobb élethelyzetbe kerüljenek. Tehát egy 40-50 m² alapterületű lakás felajánlása megoldást jelent nekik, de akkora ugrás, hogy 2x-3x nagyobb ingatlanba költözzenek, inkább megterhelés. Nem csak a lakbér, hanem az egyéb közüzemi, rezsi díjak kifizetése is problémát jelentene, ezért a rehabilitáció során csak ritkán tudjuk ezeket felajánlani.

Torzsa Sándor: Bajban vagyok azzal, hogy megértsek bizonyos dolgokat a lakásgazdálkodással és a tömbrehabilitációval kapcsolatban. Az az állítás hangzik el, hogy fel kell újítanunk házakat annak érdekében, hogy legyenek lakásaink, ahova át tudjuk költöztetni az embereket. Itt most látjuk ezt a házat, amiben több 70 m² feletti lakás is van, Irodavezető Úr pedig elmondja, hogy ezeket nem is tudjuk tömbrehabilitációs célokra felhasználni. Valami akkor nem stimmel. Azok, akik most önkormányzati bérlakásokban laknak, lehet, hogy mégsem kerülnek szép új lakásokba? Esetleg csak erre a házra igaz ez a nagy alapterület? Amit a Gát utcában most újítunk fel, ott már nem 70 m²-es lakások vannak?

Janitz Gergő: A Vagyonkezelési Iroda feladatát képezi az épület kiürítések végrehajtása és a bérlők elhelyezése. Régóta hangoztatjuk, hogy ennek a felújítási tevékenységnek a végcélja az, hogy a rossz állapotú lakásokból a bérlők jobb körülmények közé kerüljenek. Voltak időszakok, amikor ez a két dolog picit elvált egymástól. Ennek műszaki okai is vannak, hiszen a főfalak elhelyezkedése, a strangok determinálják, hogy mekkora lakásokat lehet kialakítani. Az utóbbi pár évben a FEV IX. Zrt-vel rendszeresen egyeztetünk és a felújítás előtt megbeszéljük a lakásigényeket. Leginkább a klasszikus 1,5 szobás lakásokat keresik, jellemzően külön szobát szeretnének a gyerekeknek. Ezt ki lehet alakítani annyi négyzetméteren, ami még fenntartható és az ott lakók ki tudják fizetni. Ilyen irányba már elindult a tervezés és amennyire én tudom, a Gát u. 24-26., valamint a Balázs Béla u. 27/b sz. alatti épületnél is ezt szem előtt tartották. Így jobban felhasználható lakások kerülnek kialakításra ezekben a házakban.

Takács Zoltán: Amit Torzsa képviselő úr mond, valid probléma. Tény és való, hogy vannak olyan lakók, akiknek a plusz 10-20 m² és az ehhez kapcsolódó magasabb rezsiköltség komoly fájdalom. A borzasztóan alacsony bérleti díjjal rendelkező, kártyás villanyórával fűtött lakások fenntartása is nagy nehézség tud lenni. Viszont ne felejtjük el, hogy a lakók harmada, negyede örömmel fizetne többet a jobb lakhatási körülményekért. Az a probléma, hogy adott esetben ez házanként nagyon eltérő tud lenni. Nem is arról van szó, hogy a ház állapota határozza meg. Tudok olyat, hogy van 2 db nagyon rossz állapotú ház, kb. 15-15 db lakással, amiknek a szanálása néhány éven belül várható. Az egyik házban 14 lakónak 1 Ft megtakarítása sincs, és a legtöbbüknek komoly gondot fog okozni a havi plusz néhány tízezer forint kiadás is. A másik épületben viszont laknak olyanok, akik pénzt kérnek, és van félretett pénzük is, a lakást kérőknek pedig nem fog nehézséget jelenteni, hogy a szignifikánsan magasabb díjakat kifizessék. Az a baj, hogy adott esetben nem az van, hogy tudunk ezzel játszani, mert szükségünk a lehetőségeink, hogy kit hova teszünk. Teljesen ad hoc módon történik, hogy kit melyik új házba rakunk, ennek megfelelően pedig lutri, hogy az új helyen ki fogják-e tudni fizetni a magasabb költségeket, esetleg még örülnék is neki, hogy oda mehettek és javul az életminőségük úgy, hogy az a piaci árhoz képest elhanyagolható emelkedést jelent nekik. Ezzel szemben lesz olyan, aki meglátja az új lakást és nem az lesz az első gondolata, hogy milyen szép, kulturált, hanem az, hogy úristen, miből fogom kifizetni a havi plusz 25.000-30.000 Ft-ot? Sajnos nem 200 db üres lakásunk van 30-70 m² alapterülettel, ami lehetővé tenné, hogy mindenkit az anyagi lehetőségeihez mértén helyezzünk el.

Kevés ingatlanunk van, és nem tudjuk, hogy a jobb életkörülményekkel támogatjuk-e a bérlőt, vagy kis túlzással csak több gondot okozunk neki.

Torzsa Sándor: Néhány napirenddel ezelőtt szerepelt a lakásrendelet módosítása, ahol megemeljük a megváltási költségeket. Ez vonatkozik a piaci alapú bérlakásokra, szolgálati lakásokra, költségelví lakásokra is? Tehát ők is megválthatják ilyen összegekkel a lakásokat, vagy csak a szociális alapon bérebe adott lakások bérlői élhetnek ezzel a lehetőséggel?

Janitz Gergő: A rendeletünk szerint sem a költségelví, sem a piaci lakások esetén nincs lehetőség a pénzbeli megváltásra. Ha a jogviszony megszűnik, akkor önkormányzati térítés nélkül kell visszaadniuk. Egy piaci bérbevétel esetén ha visszaadja, a bérlő keresne rajta. Az Önkormányzatnak megéri, hogy piaci alapon havonta 180.000-200.000 Ft-ért bérebe ad egy lakást. Annál jobb hasznosulás nincs, ha ezeket a nagy lakásokat kiadjuk. A költségelví lakások nagyrészt szolgálati lakásokat jelentenek, itt pedig jogviszonyhoz kötődik a bérlet. Ha pl. egy óvónő elmegy a kerületből, hadd ne fizessünk neki azért, hogy visszaadja a lakást. Ilyen szempontból szerintem a rendelet megfelelően szabályoz.

Torzsa Sándor: Ígérem, hogy ciklus végére meg fogom érteni a lakásgazdálkodást. Eddig az volt az állítás, hogy azért van lakásmegváltás, mert felsőbb jogszabály írja elő, hogy ilyen joga van a bérlőknek. Ezek szerint mégsem, illetve csak a szociális alapon bérbeadott lakásokra van. Mi az a megkötés, ami nekik lehetővé teszi, és mi az a megkötés, ami a többieknek nem teszi lehetővé? Mi az a kritérium, amittől a szociális bérlőknek ehhez joga van?

Takács Krisztián: Piaci alapú pályázatról van szó. Kérem Képviselő Urat, ne keverjük bele a szociális bérlakásokat. Irodavezető Úr is elmondta, hogy akik költségelví vagy piaci jogviszonnyal rendelkeznek, azoknak nem fizetjük ki. Maradjunk a napirendi pont témájánál.

Janitz Gergő: A lakástörvény az önkormányzatok hatáskörébe utalja, hogy milyen feltételeket dolgoznak ki. A Képviselő-testület a lakásrendeletünkben – szerintem helyesen – ilyen feltételeket állapított meg.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-182/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 84/2023. (V.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ javasolja a Polgármesternek nyilvános pályázat kiírását a jelen határozat mellékletét képező pályázati felhívásban szereplő tartalommal, összesen 6 db lakás bérbeadására, piaci alapú lakbérfizetési kötelezettséggel.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat közzétételéről, lebonyolításáról, elbírálásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati nyertesekkel a bérleti szerződések megkötéséről.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

dr. Mészáros Szilárd	Nem
Balázs Ádám Samu	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

Takács Krisztián: Végeztünk a napirendi pontokkal. Mindenkinek köszönöm, hogy velünk tartott, az ülést 17:54 órakor bezárom.

k.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető