



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. május 18-án 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Mátrai Réka, Nehéz Jenő, Rácz László, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, Rosta Zsuzsanna, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Ámán András – BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője, Almagro Carmen - BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság mb. gazdasági rendőrfőkapitány-helyettes, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Molnár Margit – FESZGYI igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Bendes István FESZOFÉ Kft. munkatársa, Vágvölgyi B. András – 9 Magazin főszerkesztője, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI munkatársai, Flender Éva – könyvvizsgáló, Zsellérné Mikóczy Eszter, Szeltner Bernadett Andrea – pályázók, Bárány Barbara, Intzoglou István, Cséplő Dániel István, Szabó Géza, Ferencz Gabriella, Kiss Soma, Kovács Szandra.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök minden megjelentet a teremben, képviselőtársaimat, Rendőrkapitány Urat, kolléganőjét, a Hivatal munkatársait és mindenkit, aki most online vagy későbbiekben követi a képviselő-testületi ülést. Mai ülésünket 9.08 órakor megnyitom a májusi, munkaterv szerinti, rendes ülésünket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes. Először a mai napirendről fogunk szavazni. Kérem, hogy aki a napirenddel kapcsolatos kérdést, javaslatot szeretne megfogalmazni, feltenni, az ügyrendi gombbal jelezze.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretném kérni a 30. napirendi pont, a 139/2023. sz. – "Javaslat az Országgyűlés 5/2023. (III.31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására" – előterjesztést, 8. napirendi pontként tárgyalni.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Nekem olyan kérésem lenne, hogy a 109/2023. sz. – "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről" – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyaljuk, mivel jelenleg az elsőként tárgyalt napirendi pont zárt.

Takács Máriusz (ÜGYREND): A 120/2023. sz. – "Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára" – előterjesztést tegnap a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is levette a napirendjéről, javaslom, hogy tegyünk ezt mi is.

Baranyi Krisztina: Nem tudtam arról, hogy a pályázó zárt ülést kért. A 30. napirendi pont előrehozatalát nem támogatom. Erről szavazzunk külön. A rendőrség beszámolójának 1. napirendi pontként való tárgyalását, illetve a 15. napirendi napirendről való levételéről is külön szavazzunk. Kérem, szavazzunk arról, miszerint a 30. napirendi pontot, a 139/2023. sz. – "Javaslat az Országgyűlés 5/2023. (III.31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására" – előterjesztést 8. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

185/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiküldött meghívó szerinti 30. napirendi pontot, a 139/2023. sz. – "Javaslat az Országgyűlés 5/2023. (III.31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására" – előterjesztést 8. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk arról, miszerint a 109/2023. sz. – "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről" – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

186/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiküldött meghívó szerinti 3. napirendi pontot, a 109/2023. sz. – "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről" – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk arról, miszerint a 15. napirendi pontot, a 120/2023. sz. – "Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára" – előterjesztést a Képviselő-testület vegye le napirendjéről.

187/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiküldött meghívó szerinti a 15. napirendi pontot, a 120/2023. sz. – "Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára" – előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

Baranyi Krisztina: Tájékoztatom Képviselőtársaimat, hogy a 31. napirendi pontban lévő javaslat, a 130/2023. sz. – "Döntés összeférhetlenség és méltatlanság megállapítása tárgyban" – előterjesztés, az előterjesztő által visszavonásra került, ezért nem tárgyaljuk a mai napirenden. Ezekkel a módosításokkal együtt kérem, hogy szavazzunk a napirendről.

188/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről
109/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása
110/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 3./ A Ferencvárosi Liliom Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása
111/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról
112/2023., 112/2-5/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
113/2023., 113/2-4/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Takács Máriusz önkormányzati képviselő
- 6./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról
114/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ 2022. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés
107/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 8./ Javaslat az Országgyűlés 5/2023. (III.31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására
139/2023., 139/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea Ferencvárosi Fidesz Frakció frakcióvezetője
Csóti Zsombor, Torzsa Sándor önkormányzati képviselők
- 9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)
99/2/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 10./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
117/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
37/2-3/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
129/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő
- 13./ Önkormányzati kutyáürülék-gyűjtő zacskó osztási pontok létrehozása
138/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő
- 14./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója
118/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató
- 15./ A Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmének elbírálása
119/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Terület térítésmentes átadás (Budapest 38190 hrsz. alatti ingatlanon 918 m² nagyságú területre sz vonatkozásában)
121/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Megállapodás megkötése a Pápay 9. Property Kft-vel
122/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásra
123/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
124/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 20./ Javaslat ellátási szerződés módosítására a Moravcsik Alapítvánnyal
125/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ Javaslat ellátási szerződés módosítására Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával
126/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 22./ Javaslat a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítésére (2023/2024. tanév)
127/2023., 127/2/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 23./ Javaslat alapítványi pályázati programok elszámolásának elfogadására
128/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 24./ A Ferencvárosi Pincészház igazgatójának kérelme
135/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 25./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátása
141/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 26./ Javaslat Duna-parti kijárat létesítésére a Haller János kapunál
136/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 27./ Javaslat a tömbrehabilitáció felgyorsítása érdekében
137/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 28./ Javaslat az Imre utca átnevezése okán szükséges döntések meghozatalára
140/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő
- 29./ Javaslat a közvilágítás helyreállítására a Haller utca 23-25. körül
116/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő
- 30./ Javaslat a „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozására
131/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök
- 31./ Javaslat a „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozására
132/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök
- 32./ Önkormányzati hatósági ügyek
133/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Két hozzászólásom lenne. Kedves Jegyző Asszony, Polgármester Asszony! A pót előterjesztések időzójelben „elszaporodtak”, de annyira, hogy gyakorlatilag követhetetlen. Főleg a szavazásnál ez a rengeteg módosító, egyszerűen nem lehet ezt már követni. Arra kérem a „jog őrt, csőszét”, Jegyző Asszonyt, hogy ebben segítsen, hogy ezek a módosítók, pót előterjesztések csökkenjenek, mert ez egyszerűen követhetetlen.

A második téma a bizottsági ülésen való részvétele az időzójelben „vezérkarnak”, polgármester, alpolgármesterek. Tegnap több bizottságon, többek között az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén sem tisztelték meg, nem becsülik a Bizottságot a jelenlétükkel, pedig két pályázat is volt. Nekem a fejemet vette volna akár Gegesy polgármester annak idején, aztán Bácskai polgármester, hogy amiért felelek, azért nem lettem volna ott a bizottsági ülésen. Ezt a Bizottság nevében sértőnek veszem.

Szilágyi Zsolt: A kupakgyűjtő szívekről szeretnék beszélni. Elég sikeresen, másfél hónap alatt 330 kilogramm kupak gyűlt össze, míg van olyan kerület, ahol 1 év alatt 800. Lenne egy olyan kérésem, amivel a lakosság tudná segíteni a munkát, hogy ez egy műanyag kupakgyűjtő, nem fém kupakgyűjtő, nem használt maszk, zsebkendő, nem tüskés üveg, nem villanykörte, meg szög, meg ilyesmi, hanem kupakgyűjtő szív. Mindenkit szeretnék megkérni, hogy megkönnyítsék az ürítésnél és a szelektálásnál a munkát, hogy csak kizárólag műanyag kupakot legyenek szívesek beledobni. Köszönöm mindenkinek a segítséget, aki veszi a fáradságot és letekeri a kupakot és bedobja a kupak gyűjtőbe. Még azokat is, amiket az egyik üdítőgyártó ráhegeszt, egyszerű csavarással le lehet szedni.

Takács Máriusz: Olyan lakossági kérések jutottak el hozzám vagy tettek fel nekem, amiket nem tudok megválaszolni, tehát fel kell tennem most. A MÁV-telep lakói kérdezik, hogy mikor lesz az a bizonyos lakógyűlés, amiről legutóbb döntöttünk. Volt ennek egy határideje, ami mindjárt lejár, várják. Nehéz kérdés, tudom, de ők várják, hogy meg legyen szervezve.

A Drégely utca 12. lakói azt kérdezik, hogy mikor lesz a 2020-ban hozott kiürítési határozatunk végrehajtva. Azt mondják, hogy látták az idej zárszámadást, van egy csomó pénz. Miért nem történik semmi? Miért írunk ki költségelvű pályázatokat, ha nincs lakásunk, ahova kiköltöztessük őket? Ezeket kérdezik tőlem és én nem tudok ezekre mit felelni, mert azt látom, lehet, hogy lenne út, meg lehetőség, de mégsem hajtjuk végre a határozatot. Ebben az a nehéz, hogy hoztunk egy határozatot, ezekhez az emberekhez eljutott a hír, ezek az emberek tudják, hogy egy bontásra ítélt házban laknak. Ehhez képest múlt évben még költöztettünk be oda pályázat útján embereket. Jó lenne ebben rendet tenni, mert az emberek joggal idegesek.

Gyurákovics Andrea: Több témám is lenne, de reagálnék Szilágyi képviselő úr kupakgyűjtésére. Volt olyan, hogy én is segítettem neki és valóban a törött üvegektől kezdve mindent próbáltunk kiválogatni a műanyag kupakok közül, valóban szeretném én is ezt kérni, megkönnyíti a munkát.

Amiért én szót kértem, az a tendencia, hogy a napirend előtti kérdéseinkre, illetve tájékoztatás kérésünkre nagyon régóta nem kapunk válaszokat. Csak néhányat említek, időrendi sorrendben megyek visszafelé. Kértük, többször jeleztük, hogy az úgynevezett „videós” pályázattal kapcsolatban nem kaptunk választ. Én kérdeztem meg, hogy ki és milyen felhatalmazással használhatja Ferencváros címerét, ki ad erre engedélyt? Több ilyen kérdésünk volt, ezeket most nem fogom végigszorolni, hiszen minden képviselő-testületi ülésnél ott van. Tudom, hogy nagyon leterhelt a Hivatal, van feladat bőven, de azt gondolom, hogy elég türelmesen várunk és minden egyes alkalommal

újából tisztelettel kérjük, hogy a feltett kérdéseinkre kapjunk választ. Nagyon szeretném, ha ez hamarosan megtörténne, mert jó lenne bizonyos ügyeket lezárni, a kérdéseinkre választ kapni.

A Drégely utca 12. szám mellé Takács Máriusz képviselőtársamnál becsatlakoztatnám a Haller utca 54. szám alatti házat is. Hiszen az is egy olyan ház, amivel sokat foglalkoztunk mostanában. Azt gondolom, hogy akkor, amikor napirendi pontokban tárgyaljuk a költségvetés módosítást, szerintem erről is döntenünk kellene, de ezt majd abban a napirendi pontban megbeszéljük.

Tisztelettel szeretném kérni, hogy a feltett kérdéseinkre szeretnének válaszokat kapni.

Takács Zoltán: Egy apró, de nem is olyan apró, igazából nagyon fontos dologra szeretném felhívni a figyelmet. A költségvetésnél is szóba kerül majd, hogy egyes beruházások hogy haladnak, vagy hogy nem haladnak. Szeretném egy nagyon komoly problémára felhívni a figyelmet. Tavaly döntött a Képviselő-testület arról, hogy a Csudafa Óvoda tetejére napelemet létesítünk. 2022. 10. 14-én lett leadva az igénylés arra, hogy ez engedélyeztetve legyen. Ez az engedély a mai napig nem lett megadva, de el sem lett utasítva, ott lóg a levegőben. Ehhez képest, amit idén írtunk ki közbeszerzést, most zárult le a héten, mind a 3 intézmény engedélye megérkezett. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy a rendelkezésre álló felületeket, adott esetben a nyilvánosság segítségével némi pussolást tegyünk ebben a folyamatban. Ott van a kész napelem, fel van szerelve, csak nincs engedélyezve – ha jól számolom – 7,5 hónapja. Ez a legnagyobb pazarlás, amikor ott van már több hónapja egy napelem, de nem tudja elkezdni a működését, mert nincs engedélyezve. Kérem, hogy Polgármester Asszony a befolyását vesse be és támogassa meg a FIÜK-öt azzal, hogy ez az engedély minél hamarabb meglegyen, és a régen felszerelt napelemek elkezdjenek termelni Ferencváros számára pénzt.

Kállay Gáborné: Az egyik dolog, ami miatt napirend előtt kértem szót, amit Képviselőtársam, Frakcióvezető Asszony már említett. Ez a bizonyos 3x5 perces dokumentum videófilmek, amire pályázatot írt ki az Önkormányzat. Március 27-én, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén kértünk először tájékoztatást erről, aztán április 27-én, napirend előtt itt ismét feltettem a kérdést. Mi lett a pályázat eredménye? Eredményes volt-e a pályázat? Ha igen, történt-e szerződéskötés? Ha igen, akkor mit tartalmaz ez a szerződés? Szeretném akkor ezt a kérdést ismét feltenni és szeretnék választ kapni rá.

A másik a Haller utca 54. szám alatti házzal kapcsolatosan, szintén az április 27-i ülésen napirend előtt tettem fel kérdéseket. Részben megkaptam a választ Pataki Márton igazgató úrtól. Itt arról a házról beszélünk, amiben a FEV IX. Zrt. Vagyonkezelési Irodájának a Műszaki és hibaelhárítási csoportja működik, vagy nem működik. A tájékoztató a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tájékoztatói között szerepelt. Ebből megtudtuk, hogy 2023. március 30-án lezárták a cselédlépcsőházat, ugyanezen a napon a katasztrófavédelem statikai szakvéleményt kért az épület üzemeltetőjétől. Április 4-én elkészült egy előzetes szakvélemény, aminek alapján a korlátokat lekerítették, illetve ezt követően egy mobilépítmény épült az udvaron. Április 24-én készült egy részletes szakvélemény ugyancsak a FB Kft. megbízásából, ami már tartalmazott részletesebb eredményeket és ennek alapján az volt a szakvélemény, hogy „A szerkezet tönkremeneteli kockázata magas, mindenképp célszerű a szerkezet megerősítése, javaslatunk szerint a lépcsőkarok alatt, mindkét szélén elhelyezett acélgerendás alágyamoltással.” A függőfolyosó állapotáról azt írták: „A függőfolyosó állapota rossz, felújításra fél éven belül javasolt. Addig is a folyosón futni, ugrálni, dinamikus terhelést okozó tevékenységet folytatni, a korlátnak támaszkodni nem lehet.” Ezt követően május 5-én elkészült egy felülvizsgálati jegyzőkönyv, amelyet a Műszaki Egyetem szakértője végzett, ő legalább túrhető minőségűnek minősítette a főlépcsőház állapotát. Május 10-én ismét készült egy jegyzőkönyv, a Fépkar Kft. részéről, ami a repedések vizsgálatát volt hivatott feltárni, és ennek eredménye ismételen ugyanaz volt, amit korábban Fépkar Kft. szakvéleménye már megállapított a főlépcsőházzal és a függőfolyosóról. Továbbra is az a kérdésem, hogy a kialakult helyzetért ki a felelős? 2020. február 13-án tárgyalta a Képviselő-testület a 32/2020. sz. előterjesztést, „Történeti városrészek rehabilitációjának 2019. évi értékelése, 2020. évi programja” címmel, amiben az szerepel, hogy a Haller utca 54. szám alatti épület állapota nagymértékben leromlott, és az utcakép megújításának befejezése érdekében a felújítási tervezési munkákat meg kell kezdeni. Mivel részt vettem a bizottsági ülésen, ott elmondtam - Torzsa Sándor képviselőtársam ott üdvözölte ezt a döntést - azokkal a szavakkal, hogy képviselőként kötelességem jelezni, hogy a Haller utca többi házában a lakói is várják a felújítást, a Haller utca 54. szám alatt lakók pedig nagyon örülnek annak a híreknek, hogy megkezdődik a ház teljes felújítása, illetve ennek tervezése és ezúton köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy korrekten tartja a választási kampányban tett ígéretét, és haladunk azon az úton, amit megígértünk a választóknak. Ehhez képest 2021. június 8-án, a pandémia idején a 358. számú határozat született, amit Polgármester Asszony hozott és most sikerült hozzájutnom ennek a mellékletéhez, mert ez a honlapon sehol nem található. Ebben a Haller utca 54. szám alatti ház teljes felújítása szerepel az 5. csoportban, ami azt jelenti, hogy 6 csoportba lettek

beosztva ezek az épületek. Ez szerepel ebben a mellékletben: „A tervezés során úgy kell eljárni, hogy az építészeti tervezésen túl pénzügyi kötelezettségvállalás ne jelentkezzen egy későbbi csoportból, amíg a korábbi csoport rehabilitációja le nem zárul, illetve a finanszírozása teljes mértékben nem biztosított.” Tehát ez azt jelenti, hogy itt legalább 2,5, 10, 15, 20, 30 ház rehabilitációja, felújítása, részleges felújítása lett előrébb sorolva, mint a Haller utcáé. Minek az alapján történt ez a rangsorolás? Hogy történhetett meg az, hogy egy ilyen állapotban lévő házat ennyire hátra sorol az Önkormányzat, akkor, amikor a lakók életveszélyben voltak? Mert igenis életveszélyben voltak, mert ha valaki megnézi ezekben a szakértői anyagokban a képeket, és megnézi, hogy néz ki ez a bizonyos cselédlépcsőház és hogyan omlott le, akkor hálát adhatunk a Jóistennek, hogy senki nem tartózkodott ezen a hátsó lépcsőházon ebben az időben, amikor ez leszakadt. A ház olyan állapotban van, ami nem tűr halasztást. Most Igazgató Úr tájékoztatása szerint várjuk az 5. szakértői véleményt, de én azt gondolom, hogy a lakók most már csak akkor fogják biztonságban érezni magukat, ha kiköltöznek ebből a házból és megkezdődik a ház felújítása. Azt gondolom, hogy majd ma a zárszámadás tárgyalásánál, amikor látjuk, hogy mekkora pénz áll rendelkezésre Ferencvárosnak ebben az évben, mert ha jól tudom a szabadon felhasználható maradvány 3.000.200.000 Ft. Azt gondolom, hogy az anyagi forrás rendelkezésre áll és akkor még nem beszéltem arról, hogy több mint 5 millió forintba kerül ennek a bizonyos mobilépcsőháznak – amit az udvaron létesítettek, mivel nem használhatják az ott lakók a fölépcsőházat – a felépítése, bontása és havonta 2 millió forintba kerül a bérleti díja.

Baranyi Krisztina: Két dologra reagálnék. Az ELMŰ-nél nem tudom, mekkora befolyásom van, de hátha, mert ez valóban elfogadhatatlan. Az ELMŰ engedélyezi a napelemek üzembe helyezését, erre azért annyira nagy politikai nyomást gyakorolni nem nagyon lehet, de megpróbálkozunk még egy pár sürgetéssel.

Kállay képviselő asszonynak szeretném elmondani, hogy a videós kérdésére én másolatban megkaptam a választ, valószínűleg akkor Ön is megkapta. Ha nem, akkor kérem a kollégákat, hogy ezt tisztázzák külön Képviselő Asszonnyal. Egy pár dolgot idézek a válaszból: „3 darab videóanyag, maximum 5 percben. A pályázat nyertese ezeket 65.000 Ft/darab megbízási díjért fogja elkészíteni. Fontos különbség a 2019 után bevezetett gyakorlat és a korábbi vezetés alatti videógyártás között, hogy a mostani vállalkozási szerződés szerint nincs rendelkezésre-állás, azaz a vállalkozó nem kap egy fillért sem, ha egy hónapban nem végzett munkát. A havi maximum 3 videós anyag gyártása abban is különbözik a 2019 előtti gyakorlattól, hogy erre a munkára csak egy vállalkozást bízunk meg, nem többet egyszerre, kísértetiesen hasonló feladat meghatározással. Engedje meg, hogy a havi maximum 195.000 Ft értékű beszerzést összehasonlítsam az infláció előtti, 2019-es adatokkal. 2019. december 31-ig volt érvényes szerződése Szabó Csabának, havi 3 forgatási napra, havi 400.000 forintért. A Visualia nevű társaságnak önkormányzati tv és honlap koordinálására, helyi szervezetek kommunikációs összehangolására havi 415.000 Ft+ÁFA-t fizettünk. Ugyanez a cég további 415.000 Ft+ÁFA-t kapott egyéb kommunikációs elemek megjelenítésére. Ezen kívül Ács Mónika és az OP-KAR Kft. is havi 500-500.000 forintot kapott kommunikációs tanácsadásért. Ez azt jelenti, hogy volt egy videós, és aki akkor is kapott pénzt, ha nem forgatott. Volt egy másik vállalkozó, aki koordinálta a munkáját a tv és ki tudja, ki között. Mindehhez még havi 1.000.000 forintot is fizettek kommunikációs tanácsadásért úgy, hogy a Visualia ezért is kapott pénzt. Sajnos a 2019 októberében átadott kommunikációs szerződések és dokumentációk között arra vonatkozóan nem találtam információt, hogy 2019 előtt milyen szempontok szerint választották ki az Önkormányzat videósát, illetve többi szereplőit, hiszen pályázat, nyilvános kiírás nem volt. A szerződést a mellékletek között megtalálja a honlapon, de természetesen csatoltuk a válaszhoz.”

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről

109/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottságnál a beszámolót megtárgyaltuk és egyöntetűen támogattuk. Ezennel szeretnék a saját nevemben és az Új Pólus nevében köszönetet mondani, mind Kapitány Úrnak, mind az állománynak. Mindenkit arra szeretnék biztatni, hogy aki szereti a kihívásokat, azok jelentkezzenek rendőrnek és jelentkezzenek Ferencvárosba, mert szükség lenne a rendőrökre, hogy ugyanezt a szintet vagy jobbat tudjon hozni a rendőrség.

Gyurákovics Andrea: Szeretném megköszönni Kapitány Úrnak és a kapitányságnak a 2022. évi munkáját. Azt gondolom, hogy minden dicséretet megérdemelnek ezért a több éven átívelő, kimagasló munkáért. Személy szerint én és a frakció nevében is beszélhetek arról, hogy nagyon sajnálom, hogy Kapitány Úr nem tud „újrázni” a kerületben, ezért minden kapitányként itt töltött idő, amit köztünk tölt, öröm és megtiszteltetés számunkra.

Torzsa Sándor: A DK-MSZP szövetség nevében szeretném megköszönni az Önök munkáját, amit a tavalyi évben végeztek. Szeretném kiemelni, hogy sajnós voltak olyan ügyek, amelyben kellett együtt gondolkodnunk és ezekben mindegyikben megnyugtató és pozitív változások történtek. Ezt hangsúlyosan köszönöm Önnek.

Ámán András: Tisztelt Polgármester Asszony! Köszöntök mindenkit. Szeretném megköszönni mind Polgármester Asszony, mind a teljes Önkormányzat anyagi és erkölcsi támogatását a tavalyi évre, és bízom benne, hogy az idei évben is számíthatunk Önökre. Igyekszünk ezt a bizalmat, ami felénk árad, meghálálni, úgy, hogy a legjobb tudásunk szerint tesszük a dolgunkat. Szeretném megköszönni azoknak a szervezeteknek – gondolok a FESZOFÉ Kft-ra, Közterület-felügyeletre, Polgárőrségre – akik, nagymértékben segítettek a Képviselő-testületen túl a munkánkat. Azon leszünk, hogy a 2023-as év is hasonlóan jó vagy jobb legyen, mint a 2022. Mindent megteszünk azért, hogy az emberek mind a testi épségüket, mind a vagyontárgyaikat Ferencvárosban biztonságban tudhassák. Szeretném kérni, hogy fogadják el a beszámolót. Köszönöm szépen a támogatásukat.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Hasonlóan jó együttműködést kívánunk erre az idei évre is. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 109/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

189/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság - 109/2023. sz. előterjesztés mellékletét képező - 2022. évi beszámolóját.
Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Baranyi Krisztina: A következő napirendi pontnál, a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálásánál a pályázó zárt ülést kért, ezért megkérek mindenkit, hogy a napirend tárgyalásának idejére hagyja el az üléstermet, a képviselők kivételével.

A 2. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 190/2023. (V.18.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

3./ A Ferencvárosi Liliom Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása

111/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Baranyi Krisztina: Egy pályázó volt, a régi óvodavezető, aki eddig is vezette az óvodát, Zsellérné Mikóczi Eszter. Kérdezem a Bizottság elnökét, hogy a pályázattal kapcsolatban milyen vélemények hangoztak el a tegnapi ülésen.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tegnap meghallgatta a jelentkezőt, egyhangúan támogatta a további munkáját. A szakmai bizottság is támogatta, különösebb panasz, aggály nem érkezett az elmúlt két ciklusos működésével kapcsolatban. Ajánlom a Képviselő-testületnek, hogy továbbra is támogassuk az ő intézményvezetését.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Hasonlóan az előző pályázathoz, a három határozati javaslatról, az eredményességről, a kinevezésről, illetve az illetmény megállapításáról egyben szavazzunk. Kérem, szavazzunk a 111/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

191/2023. (V.18.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Liliom Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja. Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Zsellérné Mikóczi Esztert, 2023. augusztus 1. napjától 2028. július 31. napjáig tartó, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Liliom Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 2023. július 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Zsellérné Mikóczi Eszter illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet irányadó rendelkezései alapján bruttó 603.530,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Illetményének összetétele:

tárgyhavi alapilletmény	283.185,- Ft
garantált bérminimumra, való kiegészítés	13.215,- Ft
Önkormányzati illetmény alapján járó pótlék	65.208,Ft(2023.11.30.)
intézményvezetői pótlék	109.620,-Ft
kereset-kiegészítés Nkt. 65.§	37.454,- Ft
ágazati szakmai pótlék	94.848,- Ft
összesen:	603.530,- Ft

Az intézményvezetői pótlék, kizárólag a magasabb vezetői megbízás időtartamára kerül megállapításra.

Határidő: 2023. július 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázó esetében a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2023. július 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Baranyi Krisztina: Szeretettel gratulálunk, további jó munkát kívánunk!

4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról

112/2023., 112/2-5/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és 8 igen, 0 nem, 3 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás ellenében. A vitáról pár szót mondanék, de szokás szerint jórészt meg fogjuk ismételni, 1-2 technikai részlettől eltekintve. Két dolog volt, amiben megegyezett a Bizottság. Az egyik, hogy nagyon szépen köszönjük a Pénzügyi Irodának a munkájukat, ugyanis maga az előterjesztés nagyon szép, nagyon igényes, másrészt ebből kiolvasható, hogy nagyon keményen dolgoztak azért, hogy ez a zárszámadás ilyen szinten és ilyen minőségben el tudjon készülni. Ez volt a pozitív rész.

A másik rész, a negatív, amiben egyetértettek a Bizottság tagjai, hogy sajnálatosnak láttuk azt a tendenciát visszatérni, hogy a Városvezetés részéről megint nem volt ott senki. Több olyan kérdés is felmerült, amire így nem kaphattunk választ.

Képviselőként szeretném kiemelni, hogy maga a teljesítési arány finoman szólva nem pozitív. A 1770-es összesítő sor, ami az önkormányzati felújítási kiadásokat jelenti, ott a teljesítés 17%. A 1780-as költségvetési sor, ami a fejlesztési, beruházási kiadások – 5. melléklet összegyűjtése –, 12%-os teljesítésen áll. Ezek nem éppen pozitív számok ebben az esetben.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A vitából egyetlen dolog, ami szerintem kiemelkedő, hogy a Bizottság egyértelműen úgy látja, hogy a Pénzügyi Iroda kiválóan végzi a munkáját és ezért köszönet Romhányi Ildikó irodavezetőnek.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Beszéljünk egy kicsit konkrétan a számokról. Amit már ebben a ciklusban többször elmondtunk, azt megint el fogom ismételni, hogy az előirányzat és a teljesítés között közel 10 milliárd forint a különbség. Nem tudom és nem értem, hogy mi az indoka annak, hogy ennyire alultervezik a kezdő számokat, amikor az előző évek ezt nem indokolják. A 30 milliárd forintos teljesítéshez képest a kiadások mindösszesen 18 milliárd forintot tesznek ki. Ez is egy beszédes számadat. Néhány konkrét sorról, hogy milyen teljesülések történtek: klímastratégia végrehajtás 7%, köztisztasági feladatok 6%, játszóterek karbantartása 57%, lakás és helyiség karbantartás 38%, ifjúsági koncepció végrehajtás 18%, kulturális, oktatási, egyházügyi, nemzetiségi feladatok 33%, részvételi költségvetés 4%, időügyi koncepció 59%, ifjúsági és drogrevenüciós feladatok végrehajtása 4%, kulturális koncepció 38%. Nem tudom, hogy mi az, ami ezt indokolja. Jó lett volna, ha Alpolgármester Úr a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnapi ülésén ott lett volna, nagyon szívesen lefolytattam volna ezt a vitát Önnel vagy a kérdéseimet feltettem volna. Értem, hogy egymás után voltak a bizottsági ülések és voltak átfedések, csak nagyon kellemetlen úgy kérdezni a Hivatalt, amikor olyan kérdéseink lennének Önhöz - mint aki a zárszámadásban és a költségvetés tervezésekben is tevékenyen részt vesz, és az információink szerint Önhöz tartozik -, hogy megkérdezzük, milyen motiváció alapján kerültek ezek teljesítésre, mi az, ami elmaradt és miért. Erre jó lett volna, ha kapunk tegnap választ, és a képviselő-testületi ülésen már csak maximum annak a tisztázása lett volna, hogy amit nem tudunk a bizottsági ülésen megbeszélni, arra még egyszer itt rákérdezzünk. Itt most tulajdonképpen nulláról kezdjük el a zárszámadási vitát, amit én borzasztóan sajnállok, hogy nem tudjuk a szakbizottságokon megbeszélni.

Reiner Roland: Képviselő Asszony! Ezt mindenkinek mondom, hogy egy évvel ezelőtt, amikor a zárszámadás volt, az összes bizottsági ülést végigültem, az összes kérdésre válaszoltam, majd a képviselő-testületi ülésen ugyanazokat a kérdéseket újra feltették. Lehet azt mondani, hogy a bizottságokon ezek a kérdések tisztázásra kerülnek és akkor máskor nem fognak előkerülni, de nem ez a tapasztalat. Az a konkrét kérdés, amit Képviselő Asszony feltett, tipikusan pénzügyi szempontból is megválaszolhatóak. Ezek a teljesülési számok – ezt is többször megbeszéltük a zárszámadás kapcsán – pénzügyi teljesítési számok, tehát nem azt jelenti, hogy a feladatnak hány százaléka lett elvégezve, hanem ezt jelenti, hogy a soron lévő pénznek hány százaléka lett fizikailag kifizetve, elutalva embereknek. Tehát egy 3%-os vagy 27%-os teljesülés sem feltétlenül azt jelenti, hogy az ott lévő feladatok 3%-a vagy 27%-a teljesül. Folyamatosan vannak olyan programok, sőt jellemzően az év első 3-4 hónapjában olyan programok vannak Ferencvárosban, aminek a pénzügyi fedezete az előző évben egy bizottsági, képviselő-testületi döntés alapján teremtődött meg. Ezek értelemszerűen nem látszódnak egy kifizetési szemléletű zárszámadásban. Nem teljesen értettem az előirányzott és teljesítéssel kapcsolatban Képviselő Asszony kérdését, megkérem, hogy azt tegye fel újra. Nem értem, hogy melyik számot hasonlíttja össze melyikkel. Utána fogok tudni rá válaszolni.

Mezey István: Ha jól értem, Alpolgármester Úr azért nem jön el bizottsági ülésre, mert ugyanezekre a kérdésekre képviselő-testületi ülésen kell válaszolni? Ez nem jó hozzáállás. Hogy a beruházások ilyen alacsony százalékban teljesülnek, ha már tavaly is így volt, nem logikus. A személyi jellegű kiadások teljesülnek, az önkormányzati cégekbe való személyi jellegű kiadások, fejlesztések teljesülnek. Önkormányzati cégeket hoznak létre, ebben is minden teljesül. Azok a szempontok, amik Önöknek politikailag fontosak, azok működnek. Azok, amik Ferencváros fejlődése számára inkább fontosak lennének, azok meg jóval kevésbé. Örülök, ha Polgármester Asszony ez ügyben vidám és majd a jövő évi fejlesztések kapcsán ugyanitt erről beszélhetünk, hogy ez sem teljesült, meg az sem teljesült. Önök számtalanszor elmondják, hogy a rehabilitáció dübörög, de azt gondolom, hogy ezek a párhuzamos valóságok, amiket Önök itt állítanak és megpróbálnak itt létrehozni, nem találkoznak azzal, amivel a ferencvárosiak igen, hogy ez a dolog leállt, hogy ezek a dolgok nem működnek kellő mértékben. Különösen úgy meglepő ez, hogy most már az anyagi erőforrások is megvannak, látszik ez a 2022-es zárszámadásban és a következő napirendben tárgyalt költségvetés módosításban is. Talán az akarat vagy a tenni akarás nem számít. Mindenesetre az jól látszik, hogy azok a típusú, mondjuk a politikai választást segítő lépések, amiket akár az önkormányzati cégeken keresztül, akár a Hivatalon keresztül szeretnének majd érvényesíteni, ezek jól állnak. Ezek mind személyi, mind pénzügyi szempontból teljesülnek, illetve adottak. Lehet így is választást nyerni, hogy azt a szegmenst erősítem meg, ami a kommunikáció, ami a párhuzamos valóságok létrehozása, de itt a zárszámadásban nem látszik, hogy Önök a város fejlesztésével is szívesen foglalkoznának.

Reiner Roland: Képviselő Úr, az, hogy a felhalmozási kiadások és a működési kiadások máshogy teljesülnek, szerintem ez a világ rendje. Ez az Önök idején is úgy volt, hiszen Önök is fizettek minden hónapban béreket, mi is

fizetünk minden hónapban béreket. Azoknak a teljesülése jó eséllyel eléri azt...az nyilván könnyebben tud magas teljesülést, de szerintem ezt Ön is pontosan tudja. A beruházási kiadások ezzel szemben: ott akkor van kifizetés, ha a vállalkozó benyújt egy számlát. Nagy beruházás esetén, azt Önök is tudják, hiszen Önöknek is voltak nagy beruházásai, jellemzően 2-3 alkalommal van ilyen számla benyújtás, ezt követően van kifizetés. Ha megnézzük a táblát, ott van a szakrendelő, aminek nyilván egyszámjegyű teljesítése van, mert eddig egy számla volt vagy előlegré számla benyújtva, nyilván az építkezés zajlik, látjuk nap, mint nap. Ugyanígy a Gát utca 24-26., nyilván ott is be van állítva a beruházáshoz szükséges 1,2 milliárd forint. Nyilván az egy olyan építkezés, aminek a számlái az idei évben fognak jelentkezni. Ebben egy kicsit több szakmaiságot kérnék azzal kapcsolatban, hogy a működési kiadások és a felhalmozási kiadások hogyan teljesülnek. A rehabilitációval kapcsolatban, ha megnézi az önkormányzati lakások komfortosítása költségvetési soron van 350 millió forintos kiadás teljesülés, illetve ez egy teljesülés+kötelezettségvállalás összeg. Ha megnézi a 3111-es költségvetési sort, ami a lakáslemondás térítés nevet viseli, de gyakorlatilag innen adjuk azokat a forrásokat, amik a kiköltöztetésnek a pénzügyi fedezetét jelenti. Itt is egy közel 500 millió forintos teljesítés van, úgyhogy 240 millió forint áthozott maradvány van. Ezek olyan szerződések, megállapodások, amik meg vannak kötve. Az előző, 2022. évben 750 millió forint érték mind a rehabilitáció kiadásai.

Takács Krisztián: Ez aspektusból szeretném megvédeni Önt. Az tényleg problémás helyzet és erről már nagyon sokat beszéltünk bizottsági üléseken, hogy Ön az úgymond egyetlen funkcionális alpolgármestere a kerületnek, tehát kis túlzással, amit látunk, hogy történnek dolgok, azt Ön csinálja. Így az baromira egyenlőtlen, hogy milyen munkateher van és emiatt probléma, hogy rengeteg olyan dologban nem tud kellő odafigyelést tanúsítani, amire szükség lenne, például a bizottsági üléseken való részvétel. Az is igaz, hogy a pénzügyi teljesítés miatt ezek a projektek – főleg, amik milliárdos összegek fölött vannak: Ecseri út, tömbrehabilitációnál több épület építése, FESZ rendelő – csúsznak. Ez azt jelenti, hogy ha mondjuk 2021-ben lett volna ilyen projekt, akkor ennek 2022-ben kellett volna megjelennie. Ez sem történt meg. Egy dolgot kihagytam, ami miatt még dicséretet érdemel a Pénzügyi Iroda, hogy a kamatbevételeket nagyon szépen rendbe rakták. Az eredetileg tervezett előirányzatot sikerült túlteljesítenünk. Ez még egy bónusz a számlájukra írva. Visszatérve a teljesítések százaléka, ettől független a 17% és 12% teljesítés beruházás jellegű sorokon, ott, ahol nem ezek a megaprojektek vannak többségben, tehát egy 12 milliárd forintos költségvetési soron, ami az összessége ennek az egésznek, 2 milliárd néhány milliós teljesítés egyáltalán nem jó. Ennek tényleg nagyon komolyan utána kellene menni és most már a ciklus vége felé közelítünk, nem most kellett volna ilyen számokat látni, hanem még akár az elején. Őszintén szólva, attól tartok, hogy most már koncepcionális változásokat túl késő bevezetni. Még egy dologról szeretnék beszélni és ez egy kérdés is, bár kérdeztem erről a Pénzügyi Iroda vezetőjét. A 18. mellékletben látjuk az önkormányzati adósságokat, ami nem konkrét adósságállomány a szó hétköznapi értelmét véve, hanem a több éven átnyúló kötelezettségvállalások jelennek meg így. Ott benne volt a FESZ rendelő felújítása 2,7 milliárd forintos tételként. Itt többször rá kellett kérdeznem, hogy nagyon sokat hallunk arról, hogy jelenleg az ország gazdasági helyzete miatt a Kormány több beruházást állít le, a fővárosiak vannak jelenleg terítéken, de úgy tudom, hogy holnapról várható, hogy megkapjuk a listát a kerületi szintű beruházásoknak is. Jelenleg mennyivel tartozik a FESZ rendelő kapcsán nekünk a Kormány? Milyen lépések voltak arra, hogy ezt a pénzt megkapjuk, és jelenleg mit látunk, hogy meg fogjuk-e egyáltalán kapni?

Gyurákovics Andrea: Amit én mondok számot, az a 2022. Az első szám az a 20 milliárd forint és a teljesülés volt a 30 milliárd forint a bevételeknél. Bocsánat, hogy nem egyértelműen mondtam. Tudom, mert Alpolgármester Úrral többször beszéltünk év közben bizottsági üléseken is, hogy év közben a módosítások megtörténnek és ez a szám ez mindig emelkedik. Ezért nem értem, hogy a következő évben miért megint ilyen alacsony összeggel kezdődik a tervezés. Viszont én is meg kell, hogy dicsérjem Önt, hiszen a következő napirendi pontnál, ahol az idei év költségvetés módosítását kezdjük tárgyalni, ott látszik, hogy azért magasabb a fő összeg, ahonnan indulunk, és úgy tűnik, sikerül ezt valahogy irányba hozni. Az iparűzési adóra azért kitérnék, hogy a tervezetthez képest is - ha jól emlékszem - 900 millió forinttal több lett a bevétel. Köszönet a kerületi vállalkozóknak, hiszen ez az ő érdemük, hogy ez összejött és ennyi iparűzési adó bevétele van a kerületnek. Alpolgármester Úr ne csak azt mondja, hogy mi állandóan kritizálunk, szeretnék egy mondatot idézni a tegnapi bizottsági ülésről: "Az látszik, hogy a teljesítések száma nem elégséges." Nem mi mondtuk. Azt gondolom, hogy ezen – nem Önre értem, mert Ön partnernek tekinti a képviselőket a kérdések során – mosolyogni és kacarászni nem hiszem, hogy annyira jó dolog és méltó ehhez a Képviselő-testülethez, de ezt lassan kezdjük megszokni. Nem sok van hátra belőle hála Istennek. Értem Alpolgármester Úrtól, hogy azt mondja, hogy áthúzódó tételek vannak, ez minden évben van. Ezért nem értjük ezeket a nagyon alacsony teljesítéseket, de megnézhetjük a 2019 előtti teljesítéseket.

Baranyi Krisztina: Röviden válaszolnék Képviselő Asszonynak, csak hogy megmagyarázzam, miért kacarászok azon, amikor ő a költségvetéssel, zárszámadással, költségvetés módosításokkal vagy a teljesítésekkel kapcsolatos számokat idézi. Én itt ültem az ezt megelőző 5 évben is és pontosan láttam az Önök teljesítési számait. Nem hiszem, hogy akkor Ön egyetlen ilyen költségvetést vagy adatokat is látott volna egyáltalán, nemhogy foglalkozott volna, de szerintem még olvasni sem olvasta, de ha igen, nem nyilvánított ebben véleményt. Pontosam tudom a különbségeket az elmúlt, Önök által irányított Önkormányzat teljesülési számai és a mostaniak között, illetve a költségvetés között, aközött, hogy mi a pénzünket felhasználjuk, az emberekre költjük, Önök meg állampapírban tartották. Hosszú lejáratú, lekötött állampapírban tartották a pénzt és most nekünk hányják a szemünkre, hogy nem fordítjuk az emberekre. Ez az egyik, a másik pedig a méltatlanság. Már nagyon sok szó esett itt mindenféle konnotációban a méltatlanságról. Egy olyan közös képviselő, aki az általa képviselt, őt megbízó házak pályázatait bírálja el egy önkormányzati bizottságban, hogy mely általa kezelt ház mennyi önkormányzati támogatást kapjon, az ne beszéljen méltatlanságról.

Gyurákovics Andrea: Személyeskedést lehet, Jegyző Asszony? Azt gondolom, hogy ez méltatlan. Zárszámadásról beszélünk, én kikérem magamnak, hogy ilyen személyeskedéssel üjtük el a válaszadást. Bárkire vonatkozzon ez. Szakmai vita folyik. Értem, hogy kellemetlenek ezek a kérdések, de nem a személyeskedés erre a megfelelő. Legalábbis Önnek most úgy tűnik; hogy ez a megfelelő válasz, mert nincs normális válasza a feltett kérdésekre. Akár a kormányzó oldal, akár a mi oldalunk felteszi a kérdéseket. Ezért nem is Önhöz tesszük fel a kérdéseket, mert Ön nem hajlandó válaszolni, ezért tesszük fel az Alpolgármester Úrnak, aki legalább szakmai válaszokat ad nekünk a demagógia és a személyeskedés helyett. Szégyellje magát!

Kállay Gáborné: Értem, hogy 12 milliárd forintból 6 milliárd forint már be lett építve tulajdonképpen a 2023. évi költségvetésbe, de akkor is 22 milliárd forintra volt tervezve ez a költségvetési bevétel 2022-ben, ebből lett 30 milliárd forint. Bennem felmerül a kérdés, hogy mi lett volna akkor, ha nem vérezteti ki a Kormány az Önkormányzatot? Akkor mennyi lett volna ez a bevétel? Mennyi lett volna a maradvány? Most a szabadon felhasználható maradvány – ha jól tudom – 3,2 milliárd forint. Mi lett volna, ha nem kaptunk volna pénzt a FESZ építkezésre? Vagy a Soroksári-Koppány tömb kiürítésére és bontására? Vagy nem vett volna tőlünk telket a Kormány? Csomó ilyen dolog felmerül bennem. Ettől függetlenül megnéztem a 2019. évi zárszámadást és nincsenek benne ilyen alacsony teljesítések, viszont azt is megnéztem - hogy reagáljak arra, amit Polgármester Asszony elmondott napirend előtt -, mennyiben került a kommunikáció 2019-ben. Az egyébként egy választási év volt. Ha összeadjuk a 68 millió forintot, amit az újságra, a 45 millió forintot, amit a televízióra, 20 millió forintot, amit kommunikációra költött 2019-ben az akkori Városvezetés, az 133 millió forintra jön ki. Szemben az Önök médiacégével, ami 200 millió forint feletti bekerülési költséggel működik.

Mezey István: Röviden Alpolgármester Úr által elmondottakra szeretnék válaszolni. Azt, hogy az ellenzék a saját szemszögéből közelíti meg a zárszámadást vagy egy költségvetés módosítást, nézzék el nekünk, hogy nem az a dolgunk, hogy dicséretet osszunk az Önök számára. Ezért is probléma, hogy nem volt ott Alpolgármester Úr a tegnapi bizottsági ülésen, ahol szintén, ezen teljesülések mellett, ugyanezen kritikák elhangzottak, de nem tőlem. Ferenczy Lászlóné, akit a jelenlegi struktúra szerint nem nagyon mondhatunk ellenzékinek, elismerte és elmondta – kérem, nézze vissza a jegyzőkönyvet -, hogy ezek a teljesülések még a korábbi időszakokhoz vagy korábbi ciklusokhoz képest is egészen elenyészőek. Ha tőlem, akár a politikai indíttatás miatt, nem fogadja el ezt a kritikát Alpolgármester Úr, legyen, bár nyilván sejti, hogy nekem a saját helyzetemben el kell mondanom. Az Önöket támogató oldalról vagy egy bizottsági hozzászólásból érkező kritikát kérem, fogadja, vagy arra nyilatkozzon megfelelőképpen. Nem emlékszem Polgármester Asszony, én is itt voltam az előző ciklusban, hogy Ön a zárszámadás vagy költségvetés kapcsán komoly megnyilatkozásokat tett. Annál inkább emlékszem arra, hogy Ferenczy Lászlóné vagy Pál Tibor ugyanezeket kérte rajtunk számon, csak a számok voltak kicsit jobbak. Ezt most már ők el is ismerik. Az a kérésem Polgármester Asszony, hogy eszerint fogalmazza meg. Mindig ez a visszautogató politika, hogy nálunk ez mennyivel drágább volt, mennyivel pazarlóbb volt, az a ténszerűséghez nem árt, ha közelít. Mint ahogy elmondta Kállay képviselő asszony, ezek az összegek egészen máshogy néztek ki az előző ciklusban. Illetve az a kérésem, hogy akkor konkrétan idézzen olyan költségvetési számokat és a mostani költségeket mindamellelt, ami alátámasztja az állítását.

Reiner Roland: 2019. évi zárszámadás: Haller park felújítás 6%, Bakáts projekt megvalósítás 0,1%, játszótérek felújítása 36%. Ha én itt ültem volna, nem mondtam volna, mert ezek felhalmozási kiadások, más ütemben

teljesülnek. A játszótérek tök jó példa, mert az Önök idejében és most is úgy működik, hogy folyamatosan vannak tervezések, folyamatosan indulnak el és teljesen természetes, hogy ha egy kivitelezés áthúzódik, mert télen nem szokás játszótér felújítani, ősszel és tavasszal szokás. Abban a zárszámadásban, amit látunk, a 2022. évben benne van a 2022 tavaszán felújított játszótér teljesítése, a fedezete ott van már a 2022-esnek és 2023-asnak is, viszont a 2023-as értelemszerűen csak 2023 tavaszán újul meg. Ez esetben a megújult szót tudom használni, hiszen ezeket a játszótéereket nemrégiben átadták.

A bevételekkel kapcsolatban, hogy lett 20 milliárdból 30 milliárd: az induló költségvetés mindig alacsonyabb, ez Önöknél is így volt és minden önkormányzatnál így van, hiszen a kötelezettséggel terhelt maradványoknak egy részét lehet áthozni. Egyébként ebben mi az idei évben sokkal többet hoztunk át, mint a megelőző években. Ezt egyébként Torzsa Sándor észre is vette a költségvetés első fordulójának tárgyalásakor és jelezte is, hogy ezt jó folyamatnak látja. Egyrészt ott több összeg volt áthozva, mint a korábbi években, de ettől függetlenül a nagy növekedés minden évben, minden költségvetésben, minden önkormányzatnál a zárszámadásnál van. Akkor történik meg, hogy az előző évből megmaradt pénzeket át lehet hozni, nálunk is ez történt a 2022. évben, így ment fel 20,6-ról 25,4-re. Az sokkal érdekesebb, hogy mi történik utána a költségvetéssel. Nyilván kisebb összegek folyamatosan jönnek be, állami támogatások, normatívák formájában, de ami igazán érdekes és ebben valóban az önkormányzati költségvetés tervezésekor mindig egy releváns kérdés és tudom, hogy erre is szokott érkezni kritika, hogy a bevételi sorok mennyire vannak reálisan tervezve, mennyire vannak alultervezve, felültervezve. Ezek a bevételi összegek azért nőttek ebben a 2022. évben, mert egyrészt a 2022 novemberi költségvetés módosításban megtettük azt, hogy az október közepéig, végéig, a költségvetés elkészítéséig beérkezett, a számlán lévő adóbevételeket lekötöttük. Nem azt mondtuk, hogy majd a végén és akkor majd a zárszámadásnál derül ki, hogy mennyivel több pénz folyt be ahhoz képest, amit év elején terveztünk, hanem amit lehetett, iparűzési adót, idegenforgalmi adót, ahol tudtuk, megnöveltük a sort, ezért lett magasabb a bevételi összeg és nyilván ezért lett a kiadási rész is magasabb. Még egy dolog, ha már szakmai vitát folytatunk. Az az oka annak, hogy ebben az évben jóval magasabb az áthozatal és ennek szükségszerűen az a másik fele, hogy jóval alacsonyabb a teljesülés, hogy ha visszaemlékeznek a novemberi ülésen gyakorlatilag betettünk a költségvetésbe minden olyan feladatot, ami el volt indítva, de a fedezete még a 7. táblában, a 2023. évi táblában szerepelt, betettük a 2022-be, hogy lehessen látni, hogy ezek a pénzek jó helyre vannak elkölthetve. Ezeket nyilván akkor is lehetett tudni, hogy egy akkor elindult Gát utca 24-26. szám alatti építkezés vagy egy FESZ rendelő építkezésében nem fognak teljesülni, mert nem lesz számlakifizetés.

Takács Krisztián: Mezey képviselőtársammal szeretnék abban egyetérteni, hogy aki a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésein részt vesz, vagy a közvetítéseit nézi, mind egyetértünk abban, hogy Ferenczy Lászlóné a Bizottság legmagasabb szaktudással rendelkező tagja. Én, a Bizottság elnökeként is úgy vagyok vele, hogy ha ő beszél, arra igyekszem figyelni és megérteni, mert ő nem szokott hülyeségeket mondani, sőt. Ha ő mond valamit, azt illik meghallgatni és ténylegesen meghallani.

A másik Gyurákovics Andreának szól, ha már szakmai dolgokat beszélünk. Ezt nagyon sokan értik félre, az iparűzési adó nem úgy működik, hogy aki itt működik cég, itt van a székhelye, az ide adózik, hanem az budapesti szintre adózik és ez lesz szétosztva a kerületek között. Volt egy ilyen elszólása, csak ezt szerettem volna pontosítani.

A FESZ rendelő kapcsán a kérdésemre továbbra is várom a választ, hogy jelenleg hogyan állunk a Kormányval? Van-e ígéret, illetve mi történt azért, hogy megkapjuk a pénzeket?

Amikor korábbi években voltak költségvetés módosítóink Torzsa Sándor frakcióvezető-társammal együtt, rengetegszer azt mondtuk, hogy minél hamarabb be kell rakni a felújítási jellegű kiadásokat, hogy el tudjanak kezdődni és akár adott évben be tudjanak fejeződni. Rendszerint működési jellegű sorokról vettünk el pénzt, mert ha azokat később betesszük, akkor még nincs veszve semmi, mivel gyakorlatilag az év közben rajta lévő összeget el tudjuk költeni, és az év második részére még be tudunk később pótolni ezeket, ahogy erre többször ígéretet is tettünk. Akkor is próbáltunk szakmailag érvelni és politikai ellentámadást kaptunk cserébe. De akkor pontosan ezekre gondoltunk, hogy az ilyen helyzeteket lehet azzal megelőzni, ha tényleg előre gondolunk és év elején a felújítási jellegű kiadásokat tervezzük be először.

Torzsa Sándor: Ínséges idöket élünk. Ez abból is látszik, hogy a FIDESZ a DK-MSZP szövetség szakpolitikusaik véleményére hivatkozik, megértjük. Nálunk van szakmai álláspont, Önöknél nincs. Ha már minket használnak - köszönjük szépen, ezért dolgozunk, ezért vannak szakpolitikusaik, hogy felhasználják más pártok képviselői is, ahol ezekből nincs -, akkor pontosan idézzünk, mert Ferenczy Lászlóné azt is elmondta, hogy az látszik ezekből a

számokból, hogy megtáltosodtunk, soha ennyi fejlesztés nem volt a költségvetésben. Ez így pontos, ezt mondta. Majd visszanezzük a jegyzőkönyvet, hogy fogalmazott Ferenczy Lászlóné.

Mezey István: Torzsa képviselő úrra inkább nem reagálnék. Maradjunk Alpolgármester Úr, a szakmai vitánál. 2019: beruházások 54%-ban teljesültek, most ez 11%. 2019: felújítások 44%-ban teljesültek, ez most 16%. Összességében 2019-ben 46%-ban teljesültek a felhalmozási költségvetési kiadások, ez most itt 20%. Nem ez a legfontosabb, hanem az összecszerúsége, nem mindegy, hogy miből mennyi. 2019-ben összesen 8,5 milliárd forint volt ez a 46%, ez most 2,036 milliárd forint, tehát négyszer ekkora beruházás, ami az eredetileg tervezettnek csak 46%-a volt, de mégis 8 milliárdos beruházási költség, ez most 2 milliárd forint. Erre gondolhatott Ferenczy Lászlóné, azt nem hallottam, amit most Ön idézett Képviselő Úr. Nemcsak a teljesülési szám alacsony, hanem a beruházási mérték, negyede. Innen folytathatjuk.

Baranyi Krisztina: A FESZ rendelő új épületének a beruházására egy megkötött, aláírt támogatási szerződésünk van, ami rendben halad. Egy részlet van még hátra az előzőleg szerződésben rögzített időzítésben, a kifizetendő támogatási összegből. Ennek ellenére írtunk a Belügyminisztériumnak természetesen, hogy erősítsék meg, írásban is, bár a mi értelmezésünk szerint nem kerül ebbe a körbe, amiről itt szó van.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 112/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

192/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2022. évi zárszámadásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 112/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja a 14/2023. (V.23.) rendeletét az Önkormányzat 2022. évi zárszámadásáról.

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: 20 perces szünetet rendelék el.

SZÜNET

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

113/2023.,113/2-4/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz önkormányzati képviselő

Reiner Roland: Mielőtt a hozzászólásokat megnyitnám, egy módosító javaslat érkezett a költségvetéshez, ami a következőt tartalmazza. A 4015. Ifjómunkás utca felújítása költségvetési sorra +140 millió forint, a 4311. Börzsöny rendelő felújítása költségvetési sorra +130 millió forint, ennek a fedezete a 4111. soroksári bontási költségvetési sorról 150 millió forint, illetve az 5032. Ecseri felszín költségvetési sor esetén 120 millió forint, azzal, hogy ez a 120 millió forint a 7. táblába, a jövő évi kötelezettségvállalásként átkerül. Valamint a 3352. kifli, tej költségvetési sor 14 millió forinttal megnövelése az általános tartalék terhére.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elutasításra javasolta. Szeretném, ha az 5020. az általános illemhelyekről költségvetési sorról átkerülne az 5008. Tinódi park költségvetési sorra a 40 millió forint.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta, szoros szavazással, 6 igen, 5 tartózkodás mellett támogatta. Szintén támogatta a Bizottság az egyetlen módosítót, ami a polgármester saját módosítóján kívül beérkezett, Takács Máriusz módosítóját.

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat, ha tudta volna ezt a módosítást, amit Alpolgármester Úr elmondott, akkor biztos elfogadta volna a költségvetést, de így nem fogadta el. Köszönjük, akkor örömmel tapasztaltuk a változást.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a költségvetést.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is elfogadásra javasolta a költségvetést. Azt el kell mondanom, hogy Zombory Miklós képviselő úrnak volt egy külön szavazási kérése, hogy a Bizottság kiemelten erősítse meg a CT vizsgálatokra beállított 20 millió forintot. Ezt a Bizottság egyhangúan

kiemelten köszöni és támogatja ennek a költségvetési sornak a létezését. Továbbá Takács Máriusz módosító javaslatát is támogatta a Bizottság.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az önkormányzati rendelet módosításáról szóló döntési javaslatot nem támogatta, a 2-5. határozati javaslatot igen. Takács Máriusz Holokauszt Emlékközponttal való együttműködési módosító javaslatát támogatta a Bizottság. Ezzel kapcsolatban, személy szerint én nagyon örültem ennek az előterjesztésnek, illetve módosító indítványnak, mert az az együttműködés, ami a fideszes városvezetés alatt volt a Holokauszt Emlékközponttal: gimnazistákat, fiatalokat vittünk oda és együtt emlékeztünk meg a Holokauszt emléknapokról, amikor a Pinceszínház Pilinszky János: KZ-oratóriumot rendezett. Örömmel vettük ezt a módosító indítványt.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság a módosító javaslatomat támogatta és a költségvetés módosítást is.

Takács Krisztián: Elfelejtettem mondani, hogy Takács Máriusz módosítóját egyhangúan támogatta a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság.

Reiner Roland: Ez a módosító 1 millió forintot biztosítana a diákok látogatására a Holokauszt Emlékközpontban. Úgy látom, hogy nincs megjelölve fedezet, de én akkor az általános tartalékot javaslom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt a módosítót befogadja-e.

Baranyi Krisztina: Igen, az eddig elhangzott összes módosító javaslatot befogadom az előterjesztésbe, a költségvetés módosításba.

Torzsa Sándor: A frakciónál általában egy-egy területet szokott kiemelni, azzal szokott hangsúlyosabban foglalkozni a költségvetésben. Idén az elsődleges az volt, amit részletesebben tekintettünk át, hogy pontosan hány olyan civil szervezet van a költségvetésben, akik valamilyen ellátási szerződés vagy támogatási szerződés keretében valamilyen támogatást kapnak. Összességében 20 ilyen civil szervezet van, ebből most ebben a módosításban ezek száma +3-mal fog nőni, aki új és valami rendszeres támogatást kap. Ez azt jelenti, hogy az idei évben, következő évben is meg fog ismétlődni, tehát ez mindenképpen emelkedő tendenciát mutat, erre szeretném felhívni a Városvezetés figyelmét. A másik dolog, hogy szeretném jelezni, hogy minden évben nagyon nagy érdeklődéssel kérek beszámolót 3026. az informatikai működés és fejlesztés sorról. A tavalyit is várnám még, mert sajnos nem kaptam meg, de az idei is mindenképpen érdekelne, hogy pontosan milyen kiadások vannak erről a sorról finanszírozva, mert ez engem extrém módon érdekelne. Szeretnék kérni még egy tájékoztatót a FIÜK-től, mert ha jól értem, akkor a 2. táblán vannak különböző intézmények, vannak óvodák, bölcsődék, művelődési intézményeink, amelyeknek egy fő összeg be van állítva. A valóságban nem ennyibe kerül ezeknek az intézményeknek a működése, mert jelentős pénzük a FIÜK-nél van. Arról szeretnék kérni a FIÜK-től egy tájékoztatót, hogy pontosan lássuk, hogy melyik intézmény működése mennyibe kerül/év.

Lennének módosító javaslataim is. Az átláthatóságot minimális mértékben egy picit növeljük. Van a költségvetésben egy sor, ahol a GAPS Alapítványnak, az autista gyerekekkel foglalkozó alapítványnak a pénze van, de nem átlátható módon, a 3147. SNI-s és BTM-es gyerekek ellátása költségvetési soron van rátéve. Azt javaslom, hogy külön költségvetési sorra, az új 3935. költségvetési sorra kerüljön ki a GAPS támogatási szerződés pénze.

A másik, technikai jellegű módosítás, hogy a költségvetésben vannak sorok évek óta, amelyekre nincs beállítva pénz. Ilyen például az alaptőke a médiacég létrehozására költségvetési sor, illetve bocsánat a „törzstőke a médiacég létrehozására”, a „térköz 2018”, kátyúzógép...stb., amire nincs pénz beállítva és nem is lesz valószínűleg. Azt javaslom, hogy arról döntsünk, hogy ezek a sorok törlésre kerüljenek, tehát ne legyen része a költségvetésnek, úgy elegánsabbá válik a rendeletünk.

Reiner Roland: A Pénzügyi Iroda tegnapi bizottsági ülést követően mára elkészítette ezt a listát. A szavazás előtt fel fogom olvasni, hogy mik azok az üres sorok, amik ennek a kérdésnek megfelelően törlésre tudnak kerülni.

Gyurákovics Andrea: Nekem egy-két konkrét kérdésem azért lenne Önhöz, illetve elsősorban megjegyzésem. Szeretnék majd módosító javaslatokkal is élni a vita végén. Az első és legfontosabb: picit kapcsolódik a FESZOFÉ Kft. beszámolójához is, ott a kátyúzásról, utak javításáról próbáltunk valami tájékoztatót kérni, kaptunk is, ezt

köszönettel vettem az Igazgató Úrtól és a Városüzemeltetési Irodától. Mindez azért merült fel, mert a 2022. évben az utak felújítása, javítása költségvetési soron szerepel és a legutolsó módosításhoz képest a 135 millió forintból 59 millió forint volt a teljesülés. Az idei évben ugyanez az összeg már 155 millió forintnál tart. Ebből mennyi a kötelezettségvállalás és mi az, ami indokolja az 59 millió forinthez képest a 155 millió forintot? Már ez is emelve lett a kezdő 75 millió forinthez képest. A másik kérdésem azzal kapcsolatos, hogy a takarítógép vásárlása - 5016. költségvetési sor – most hol tart? Ez most is beírásra került. Mi ezzel a helyzet? A Bakáts Bunkert tegnap már megpróbáltuk körbejárni, mert az iroda és a FIÜK segített ezzel kapcsolatosan. Tegnap kiderült, hogy azért kellett a tavalyi évi költségvetésben is, mert a földszinti és a pincészetet el kell választani egy tűzgátló ajtóval, hogy lehessen az illemhelyiséget a földszinti részen használni. Viszont most megint van egy pincerészhez betett összeg. Ez mire vonatkozik? Arról volt szó, hogy az működőképes, az mehet. Mi ennek a háttere?

Takács Máriusz: Kérdéseim lennének konkrét sorokról, mert sajnos tegnap a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság ülésén nem volt jelen Alpolgármester Asszony, nem tudta megválaszolni ezeket a kérdéseket. Szeretnék most válaszokat kapni, hogy mi a szándék a növekményekkel? Alapvetően kulturális jellegűek a kérdéseim. FMK-hoz +70 millió forint kerül. Mi a cél? Mit fog ebből csinálni az FMK? Kulturális koncepció +10 millió forint. Mi lesz ebből? Nemzeti önkormányzati ünnepek, rendezvények +8 millió forint. Mi lesz a szándék ezzel? Kulturális tevékenység, egyházi és civil szervezetek támogatása soron +5.200.000 forint. Ezzel mi a szándék? Ezeket kérdezném, illetve, hogy úgy látom, a jégpályára idénre nincs beállítva keret. Ezzel mi a helyzet?

Takács Krisztián: A Bakáts Bunkert én is szerettem volna említeni. Nagyon sok ilyen tétel van, amit a Képviselő-testület többször is kirakott az ajtón, aztán mindig megpróbálnak visszamászni az ablakon, ez is ezek közé tartozik. Őszintén mondom, hogy tényleg nem értem ezt a működési metódust, hogy miért van az, hogy a Képviselő-testület egy témában többször is véleményt nyilvánít, az konzisztensen mindig ugyanaz, és aztán mindig, újra és újra megkapjuk ugyanazokat a feladatokat, feladványokat, kérdéseket.

A másik, amit szeretnék kérdezni, hogy mi a helyzet a médiacéggel, ugyanis tudtommal az elfogadott üzleti tervben benne van az online is, viszont arra nem kapott a cég forrásokat. Az volt akkor a mondás, hogy majd a zárszámadáskor felszabadítunk erre forrást, de jelenleg nem történik meg, hiszen nem azt az összeget kapják meg, ami ehhez szükséges lenne. Akkor jól értem, hogy a Városvezetésnek továbbra is az a szándéka, álláspontja, hogy online médiát ne kezdjünk el üzemeltetni Ferencvárosban?

Árva Péter: A költségvetést nézegetve nagyon szembetűnő ez a Bakáts Bunker-es 20 millió forint kereken. Ha végignézzük ezt a listát, a 2795. költségvetési sort, akkor majdnem forintra lebontott tételek szerepelnek, amik mögött biztos, hogy indikatív ajánlatok és valódi költségvetések szerepelnek. Ez a 20 millió forint azért nagyon kellemetlen, mert azzal kezdtük, hogy legyen 10 millió forint a felújításra, jelezték, hogy kevés lesz, azt mondták, hogy nem, elég lesz. Megadtuk ezt a forrást, el is készült a felújítás és aztán jött a második kör, hogy még kérnek 50 millió forintot. Most ez ugyanaz az 50 millió forint, csak találtunk egy 60%-os árcsökkenést? Mi a műszaki tartalma ennek? Bizottsági vitákban elég sokat dicsértem ezt a költségvetést és Alpolgármester Urat. Azt az elvet magunkévá tettük, hogy próbáljunk ilyen tételeket nem szerepeltetni a költségvetésben, amiről nem tudjuk, hogyan költődnek el. Azt a módosító javaslatot szeretném megfogalmazni, hogy a 2795. költségvetési sorról ezt a Bakáts Bunkerhez írt 20 millió forintot rakjuk át a tartalék sorra, 6110. költségvetési sorra, amíg nem látunk erre valamilyen műszaki tartalmat mögötte.

Reiner Roland: Nincs sajnos itt Alpolgármester Asszony. A Bakáts Bunker kapcsán láttam az indikatív ajánlatot és a tervezői költségbecslést, tehát ebben az értelemben az egy megalapozott dokumentum. A FIÜK-től van esetleg valaki, aki ezt jobban tudja nálam? Mivel a FIÜK szakértői segítettek az elkészítésében.

Takács Máriusz által felsorolt soroknál például a kulturális koncepció áthozatal. Az FMK esetén egy része szintén áthozatal, ami új forrás, az egy 30 millió forintos összeg, ez részben a „Budapest 150” program megvalósításának költségei, egy másik része pedig dologi kiadás. Az 5 millió forintos emelése a pályázatokkal kapcsolatos sornak: a bizottságok által már elbírált, idei pályázatok után fogalmazódott meg – ha jól értettem -, hogy kimerült a keret, de jó lenne, ha még erre tudna biztosítani forrást az Önkormányzat a zárszámadás után. Erre lett beállítva ez az összeg. Utak karbantartása esetén a 75 millió forint körüli összeg, ami az indulóban szerepelt, az mind áthozatal volt, tehát megkötött szerződés alapján hoztuk át. Most, ebben a módosításban 80 millió forint, ami friss forrásként, új forrásként került erre a sorra. 5016. költségvetési sor, takarítógép vásárlása: ez új sor, új összeggel. A tavalyi évben megvett takarítógép tavaly ki is lett fizetve, ez arra van, hogy az idén is hasonló készüléket tudjunk vásárolni. Megadom a szót Czákóné Dobó Krisztinának.

Czakóné Dobó Krisztina: Ez a 20 millió forint úgy került be a Bakáts Bunkerre, hogy emögött van egy árazott költségvetés, ami 15,5 millió forintról szól, de mivel ez egy februári költségvetés, ezért nyilván erre valamennyi összeg rákerült a tervezés folyamán. Ez arról szól, hogy a pincerészt nem tudom pontosan, hogy hány négyzetméter alatti területekre kell bontani ahhoz, hogy azt a hő- és füstelvezetőt ne kelljen beépíteni. Ez a felbontásáról szól, illetve egy tűzjelző rendszer kiépítésének a fedezetére szolgálna. A korábbiak azért voltak magasabb összegűek, mert ott úgy szerette volna Alpolgármester Asszony, hogy ez a tér egyben működjön, tehát ne legyen részekre osztva. De mivel annak nagyon magas volt a költségvetése, ezért katasztrófavédelem által elfogadott módon most részekre lett osztva, hogy megfeleljünk annak, hogy...nem akarok butaságot mondani, nem tudom pontosan, hogy mennyi lehet egy résznek a mérete ahhoz, hogy ne kelljen bele ez a hő- és füstelvezető rendszert kiépíteni.

Gyurákovics Andrea: A FESZOFÉ Kft. működési támogatásra most 765 millió forint van, a közszolgáltatási támogatáson 315 millió forint. A FESZOFÉ Kft. beszámolójánál látni fogjuk, hogy a cégnél van lekötött betét is, 100 millió forint. Ezt a kétféle támogatást ekkora összegben mi indokolja? A beszámoló alapján látjuk, hogy ott is van tartalék a cégnél. A FEV IX. Zrt-nél ugyanez lenne a kérdésem. A beszámoló szerint ott is van lekötött betétben 500 millió forint. Mi indokolja, hogy ilyen magasak ennél a két cégnél a támogatási összegek?

Árva Péter: Ez egyáltalán nem volt megnyugtató válasz. Ez a pince azért szép, azért értékes, mert egy nagyon nagy fesztávú, vasbeton szerkezet van a pincében. Pont ugyanakkora, mint a Házasságkötő díszterem, amit mindannyian ismerünk, szeretünk, ugyanaz egy szinttel lejjebb megvan. Ha az a döntés születik építészeti koncepcióban, hogy ezt szabdaljuk kicsi pincerészekre, akkor pont az értéke veszik el ennek a térnek. Továbbra is azt gondolom, hogy dolgozzunk azon, hogy olyan megoldás szülessen, hogy ez a tér egyben tartható legyen valamilyen funkcióval. Ez nem jó irány, kis pincelyukaink, amik kicsi helyiségek egymás mellett, azok vannak, több is. Nem a legnagyobb, nagy fesztávú helyiséget kell felszabdálni tűzrendészeti okokból. Kérem, hogy erről szavazzunk.

Reiner Roland: Képviselő Úr! Ez volt az eredeti koncepciója Alpolgármester Asszonynak, amire Önök sokallták a pénzt. Őszintén nem értem, hogy mi az Ön álláspontja. Lehet ezen dolgozni.

Takács Máriusz: Első körben köszönöm a válaszokat. Maradt még egy kör kérdésem. Egyrészt a pályázatok 5 millió forint: jó, de ez a két bizottság – szociális és kulturális – között hogy fog feloszlani? Mert ez pont egy olyan összeg, amit nem tudunk úgy elosztani, hogy mind a két bizottság kiírjon pályázatot. Nyilván javasolnám, hogy a kulturális bizottság írhasson ki pályázatot, de ez most egy inkább szakmai kérdés volt. Volt egy kérdésem, hogy a nemzetiségi önkormányzati ünnepek, rendezvények +8 millió forint mire van kitalálva? Erre nem jött válasz. Illetve arra sem, hogy mi lesz a jégpályával? Az a megállapodás idén annyira produktív és jó volt, koncertjegyekkel, hogy ezt semmiképpen sem kellene eldobni. Még egy gondolat a Bakáts Bunkernél. Engem nagyon meglepett, amit az Intézményvezető Asszony mondott. A múltkor még a kizárásos 50 millió forintos, most van egy 20 millió forintos megoldás is. Engem megerősített abban, hogy nagyon jó lenne egyben látni valami koncepciót, tervet, lehetőségeket, mert egy szakmai vitában erről tudnánk vitatkozni, hogy mekkora legyen, hány forintot költsünk el rá, milyen vízszigetelés, milyen füstelvezetés, milyen lehetőségek vannak. Pont ezt szeretnénk, hogy lássuk azt, hogy vannak döntési lehetőségek, van „A”, „B”, „C” verzió és kitaláljuk, hogy mi az, amit mi szeretünk. Én szeretem ezt a tervet, szeretném, ha megvalósulna a Bakáts Bunker. Nyilván előbb kellene a Drégely utca 12. szám alatti épületet lebontani, de ez most zárójel.

Reiner Roland: A nemzetiségi sornál is kötelezettséggel terhelt maradványt hoztunk át. A jégpályát a szeptemberi költségvetés módosításnál fogjuk majd beállítani, de nem felejtettük el.

Baranyi Krisztina: A Bakáts Bunkerrel kapcsolatban: az eredeti koncepció az volt, gyakorlatilag körülbelül fél évvel ezelőtt, amit most Árva képviselő úr felvázolt. Ezt Önök nagyon hevesen elutasították, nem adtak rá forrást, nem adtak pénzt. Alpolgármester Asszony annak szeretne megfelelni, hogy az Önök igényeit, az elhangzott kritikákat, miszerint sokba kerül, figyelembe vegye, és egyre inkább csökkentett költségvetést nyújtson be arra, hogy ne maradjon parlagon egy Bakáts téri helyiség, tudjuk valamire használni. Ahogy én is elmondtam, bár süket fülekre talált, hogy legalább a nyilvános vécét meg tudnánk nyitni, aminek megépítése a Bakáts tér felújításakor lekerült a

tervekről. Igyekszik megfelelni, de úgy látszik, hogy ezzel is probléma van, mindig más az elvárás éppen ahhoz képest, amilyen tervet letesz az asztalukra.

Takács Krisztián: Bakáts Bunker: én is úgy emlékszem, hogy amikor ez először a Képviselő-testület elé került, akkor még az 50 millió forintos összeg volt terítéken, és akkor „felszaladt a képviselők szemöldöke”. Emlékeim szerint akkor a történet annyiban is maradt. A szétszabdalos megoldás akkor nem is merült fel. Innentől fogva pedig egyetérttek, Árva Péter építész szavában bízom a megvalósítás kapcsán. A másik, amit szerettem volna mondani - kicsit térjünk vissza a költségvetés egyéb részeihez is -, hogy nagyon sokat beszélünk a tömbrehabilitációról. Takács Máriusz képviselőtársam említette a Drégely utca 10-12. szám alatti épületet, aminek a kiürítését mi is maximálisan tudjuk támogatni. Az tényleg komoly probléma, hogy több ház is van, amit jelenleg ki kellene üríteni. Beszéljünk egy kicsit arról, hogy most mit teszünk a tömbrehabilitációért. A kiürítés meg lett emelve 300 millió forinttal, ez nagyon szuper, ezt tudjuk támogatni. Önkormányzati lakások komfortosítása: 200 millió forint volt az eredeti a költségvetésben, ez most kap 164 millió forintot tovább, 364 millió forintos összeg, ennek is nagyon örülünk. Önkormányzati lakóházak közös területének felújítása, ez a sor is kap 100 millió forintot. A Márton utca 8/A. szám – A-B. épülete egybe lett vonva -, illetve a Gát utca 22. szám alatti lakóházak tervezése 210 millió forint, ez is egy új tétel, ami bekerül a költségvetésbe. Végül a Balázs Béla utca 27/B. szám alatti épület felújítása, ez 800 millió forintot kap. Személy szerint is nagyon tudok örülni annak, hogy idén is elindítunk egy teljes lakóház felújítást, ezt nagyon szépen köszönöm.

Árva Péter: Polgármester Asszony, ha ez egy terv, ami le van rakva egy asztalra, akkor szeretném, ha megmondaná, hol ez az asztal és szeretném, ha megnézhetnénk ezt a tervet. Látunk egy számot, hogy 20 millió forint és azzal a koncepcióval, hogy ezt a területet kis részekre szabdadják, hogy a tűzvédelmi besorolás másmilyen legyen, nem tudok szakmailag egyet érteni. Ez nem egy olyan történet, amit így prózában el lehet mesélni, le kell rajzolni. Alpolgármester Úr kérdésére: oké, ez nem egy kupola, egy boltozat, de képzeljük el a Parlament dísztermét. Azt mondjuk, hogy a Parlamentnek tűzvédelmi problémája van, és nem lehet bent kialakítani egy kiállítótermet, mert túl nagy és akkor egy tűzrendszert kellene csinálni. Ezért csináljunk bele valamilyen dobozokat, kisebb terekre osztva, csak pont a kupolát nem fogja látni a közönség. Ezt előbb le kellene rajzolni, hogy ez a koncepció ne egy ilyen félmondatokból összeállt történet legyen. Nem tudom, hogy mi a megoldás. Azt a javaslatomat tartom helyesnek, hogyha így, tervek ismerete nélkül... az a legjobb, hogy ha van ez a terv valahol, tartunk egy szünetet és megvitatja a Bizottság, hogy mit akar csinálni a Városvezetés ezzel a bunkerrel és folytatjuk a vitát majd két hét múlva. Azt kompromisszumként el tudom fogadni, hogy még mielőtt egy ilyen felújítás megtörténne, a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság megismerje a terveket, elfogadja, jóváhagyja a koncepciót. Így, hogy a FIUK-höz ki van szervezve, és a megvalósulás előtt az Önkormányzatnak nincs rálátása, ezt továbbra sem tudom így elfogadni.

Gyurákovics Andrea: Nekem volt kérdésem.

Reiner Roland: A cégek ügye. A FESZOFÉ Kft. esetén annak a 100 millió forintnak egy része célra van lekötve, ha jól emlékszem teherautó beszerzésre - bólogat Igazgató Úr -, amire már a tavalyi költségvetésben volt összeg. Nem volt talán érvényes ajánlat, de lehet, hogy ezt Igazgató Úr majd jobban elmondja a saját napirendi pontjánál. Maga az alap támogatási összeg mennyi: alapvetően a januárban vagy februárban tárgyalt üzleti tervet tudom behivatkozni, ott szerintem elég részletesen leírta az Igazgató Úr, hogy mire van szükség. Nem meglepő módon itt a költségek jelentős része bérköltség, az elmúlt években szerencsére tudott nőni a FESZOFÉ Kft. létszáma, kevésbé szerencsés módon viszont sokkal drágább lett, tehát alapvetően reális az a költségnövekedés vagy költségösszeg, ami jelenleg a FESZOFÉ Kft.-nél be van állítva.

Gyurákovics Andrea: A 4151. költségvetési sor, az önkormányzati lakóházak közös területeinek felújítása: 100 millió forint. Ez pontosan mit takar? Mit szeretnének ebből megvalósítani?

Szilágyi Zsolt: A Bakáts Bunkerhez szólnék hozzá én is. Teljesen egyetérttek Árva Péterrel, hogy át kell rakni ezt a tartalékba. Arról volt szó - ez a „Nagy Ö” projektje, aminek meg szeretnének felelni -, hogy legyen 50 millió forint, amit elutasítottunk, viszont a végével kapcsolatban volt egy olyan javaslatom annak idején, hogy zárjuk le a pincét és a véct meg lehet nyitni. Akkor az volt a válasz Polgármester Asszonytól, hogy azt külön nem lehet megnyitni, aztán hirtelen mégis meg lehetett. Arra már adtunk pénzt, annak el kellett készülnie, azt lehet. Ez a 20 millió forint ahhoz nem kell, hogy vécc legyen, mert arra már a Képviselő-testület adott pénzt. Most attól félek - ahogy így

vissza lett hozva, elrejtve ez a 20 millió forint, hogy most válasszuk le -, hogy ha adna a Képviselő-testület erre pénzt, 20 millió forintot, akkor legközelebb bejönne megint 10-20 millió forint a másik kis helyiségre, aztán a harmadikra, a negyedikre és végül ugyanott lennének, hogy lehet, nem 50 millióba kerül, hanem 60-70 millióba és ugyanaz a terület lenne lefedve. Ez csak fikció, de én ettől nagyon tartok, mert ahogy besunnyog állandóan ez a dolog, hogy ezt nem lehet, meg ennyit kérünk, annyit kérünk, ez előreláthatólag ugyanígy lesz. Szóval én is azt támogatnám, hogy ezt a pénzt vegyünk el erről a sorról és rakjuk át az általános tartalékba vagy a felújításokra, mert oda kell a rehabilitációba a pénz bőven, elférne.

Baranyi Krisztina: Ezt beszélje meg Képviselő Úr, az Ön mellett ülő Árva Péterrel, aki pont az ellenkező indoklással mondta azt, hogy ezt a teret fel kellene újítani. Pont az ellenkező indoklással venné ki most a 20 millió forintot ennek a költségeiből, hiszen ő a teljes teret szeretné felújítani, építészeti indokok alapján. Őszintén azt gondolom, hogy teljesen mindegy. Megvannak a tervek, Képviselő Úr, a nagy felújításra, az eredeti, akkor 50 millió forinttal beterjesztett javaslat szerinti teljes térfelújításra, Önök azt elutasították, megköpödték. Megvannak természetesen a részletes tervek a 20 millió forintos mostani javaslathoz is. Alpolgármester Asszony sajnálatos módon beteg, tegnap és ma sem tud részt venni az üléseken, de a terveket gondolom, hogy a rendelkezésükre tudják bocsátani a későbbiekben. Ha most kikerül ez a pénz és esetleg majd úgy álmodják, hogy a kegyes jóvoltukból a szeptemberi módosításokba bekerülne, akkor ebből már nem lesz semmi. Ez meg van tervezetve, ki kell írni közbeszerzést, el kell készíttetni. Értem, nem kell mindenféle áлиндokokat felhozni. Adjanak be egy módosítót, szavazzák meg, hogy kiveszik, nem lesz se véccé, se közösségi kulturális tér. A mostani állás szerint nem, Képviselő Úr. Tényleg nem tudom, hogy minek ez a színjáték. Miért csinálják ezt?

Kállay Gáborné: Szeretném, ha a Haller utca 54. számú házból a lakók kiköltöztetése el tudna kezdődni, mert nem érzem, hogy biztonságos ebben a házban a lakhatásuk. Nem tudom, hogy pontosan mekkora összeg, azt tudom, hogy 26 lakásban laknak ebben a 30 lakásos, 3 szintes épületben. A 26 lakás, ha azt vesszük, hogy a lakók 50%-a kér pénzbeli megváltást, akkor az durván 260-270 millió forintból gondolom megoldható. Tudok javaslatot tenni, hogy melyik sorokról javasolnám ezt a pénzüsszeget, de nyilván annak is utána kell járni, hogy áll az Önkormányzat lakásokkal, mert nem nagyon van lakás a kerületben, minekután 4 éven keresztül nem történt egyetlen háznak a felújítása sem. Leszámítva azt a Balázs Béla utca 13. szám alatti házat, amit még az előző vezetés újított fel, illetve azt Önöknek volt szerencsájuk átadni 2020 elején. Javasolnám a 4018. utak felújítása költségvetési sorról 50 millió forintot, a 4151. az önkormányzati lakóházak közös területének felújítása költségvetési sorról 50 millió forintot, a 4020. Törd a betont – ránézek Sándorra – költségvetési sorról 20 millió forintot, a 4154. a tartószerkezet és statikai felújítások költségvetési sorról, amin 250 millió forint van, erről 100 millió forintot és az 5016. takarítógép – aminek a beszerzését most szerintem el lehet halasztani – költségvetési sorról 50 millió forintot. Ebből olyan 270 millió forint tudna összejönni, ami azt gondolom, hogy elegendő lenne ahhoz, hogy elkezdődjön a Haller utca 54. szám alatti házból a lakók kiköltöztetése. Ez lenne a tiszteletteljes javaslatom a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Választ adnék Gyurákovics képviselő asszony kérdésére és megvilágítanám, hogy honnan venne el pénzt Kállay képviselő asszony. Mi is ez a közös tulajdonú területek felújítása. Nagyon sok olyan, önkormányzati tulajdonú ház van, amelyre az önkormányzat anyagi lehetőségei miatt, jól láthatóan az elkövetkezendő 5 évben nem kerül sor sem teljes felújításra, sem részleges felújításra, sem kiürítésre, bontásra, rehabilitációra. Ezeknek a házaknak a többségét végigjártuk az elmúlt hónapokban, ezekben a házakban a lépcsőházak 50 éve nem voltak kifestve. Ezekben a házakban a világítótestek 50 éve nem voltak cserélve, ezekben a házakban az esővízcsatornák van, ahol 100 éve nem voltak cserélve. Ezekben a házakban a postaládák, a kapubejáratok, a kapuk, a kilincsek, a közös helyiségek – direkt nem beszélek a közös véccékről, hiszen azoknak a felújítására külön programunk van, külön forrással - nem voltak cserélve, nem voltak újítva. Ezekben a házakban is emberek élnek, akik joggal várják el, hogy mondjuk a lépcsőházban ne évtizedes mocsok legyen a falakon, sokszor hányadékkal, fekáliával. Az ő életminőségükön is javítanunk kell, még akkor is, ha ezt a pénzt az úgynevezett nagy rehabilitáció forrásaiból vesszük el és ezzel mi nem várhatunk, mert vártunk eleget. Nem mi, hanem az előző városvezetések is. Ezekre a házakra soha egy forintot nem költött senki. Mindig arra koncentráltunk, hogy a rehabilitációt folytatni tudjuk, és ez valóban elsődleges célja az Önkormányzatnak. De vannak olyan emberek, akik szintén a mi házainkban élnek, szintén fizetnek lakbért és azokra a házakra csak akkor költünk, ha például olyan állapotba kerül már az elektromos hálózat, hogy lekapcsolják a szolgáltatásról a házakat. Ilyenre is van példa, hiszen nem költünk semennyit, semmilyen forrást évtizedek óta ezekre a házakra. Ezt ideje elkezdenni, erre indul egy felmérés, egy pontos tényfeltáró, műszaki felmérése ezeknek a házaknak, ami nem

statikai vagy építészeti felmérés – mondom még egyszer -, hanem kizárólag ezekkel a problémákkal foglalkozik. Az ott feltárt állapotokra válaszul költjük el ezt a pénzt, ezekben a házakban.

Gyurákovics Andrea: Egy kérdést szeretnék feltenni. Akkor a FEV IX. Zrt-nek miért adunk épület karbantartásra pénzt? Nem keveset egy évben. Többek között ez a feladatuk. Értem, hogy megpróbálja előadni azt, hogy... 2022-ben – megnéztem direkt – nem voltak ilyen sorok. Akkor miért nem csinálták tavaly? Amikor vannak olyan sorok, aminek a teljesülésénél 50-60 millió forint maradt meg és azt lehetett látni már a költségvetés módosítások során, hogy nem lesz teljesülés. Akkor meg lehetett volna csinálni már tavaly és el lehetett volna már kezdeni. Ne akarjuk már azt bemesélni, hogy most hirtelen mindenre lesz pénz és hirtelen megtud mindent egyben csinálni. Miért nem foglalkozott vele a pandémia idején? Akkor, amikor egyébként másra nem volt költés, nem lehetett mondjuk a kulturális és egyéb sorokat elkölteni. Át kellett volna csoportosítani erre, elkezdni a munkákat akkor és nem várni az utolsó utáni pillanatig, a választások előtt egy évvel, mint egy kampány üzemmódban – ezt sem én mondtam – elkölteni a 2023. évi pénzeket. Amikor maradt 3 milliárd forint szabadon felhasználható. Miért nem azt kezdjük el? Ne a Drégely utca 12. szám alá költöztetünk be lakókat olyanokból, ahol kiürítések vannak, ez egy vicc. Hiába kérdezik a képviselők, hogy mi a helyzet a lakásállománnyal, konkrét válaszokat nem kapunk. Akkor most jön azzal Ön, hogy évtizedes lemaradások vannak. Igen, van, de akkor ne úgy hozza be ezt, hogy Ön lesz most a megmentő. Önnek is már meg kellett volna az elmúlt 3,5 évben csinálni, úgy, hogy a képviselők már ezt nagyon sokszor mondták. Ön azt mondja, hogy a közös vécé felújítása egy külön program és ez micsoda fantasztikus dolog. Erre a Drégely utca 12. szám alatt kiplakátolják, hogy ott a közös vécét fogják felújítani. Abban a házban, ami úgy néz ki? Ön most azt mondja, hogy ez a program?

Szilágyi Zsolt: Az előbb Kállay Gábornénál felmerült, hogy a takarítógépet is tegyük be abba az alapba. Az lenne a kérdésem Alpolgármester Úrhoz, hogy van egy takarítógépünk, ami mozog, egy diplomás takarítónk van, a Gábor, aki tudja vezetni ezt a gépet. Úgy tudom, hogy az egyedüli, mert egy cikk megjelent és azt mondta, hogy ő az egyedüli, aki ezt a gépet tudja használni. Mielőtt megvesszük 50 millió forintért ezt a másikat, van rá ember, aki tudja ezt használni? Vagy csak veszünk egyet, hogy megint ott álljon bent a telephelyen, mint a régi?

A másik: tőlem kérdezték bizottsági ülésen - de nem tudtam válaszolni, mert a Városvezetés akkor nem vett részt az ülésen -, hogy megjelent egy cikk Baranyi Krisztinától, vásároltunk kátyúgépet. Ha nincs kátyúzógépünk, akkor egyszer volt, most meg már nincs? Azt nyilatkozta Polgármester Asszony, hogy vásároltunk. Az hol van, ha megvettük? Ez a kérdés hozzám jött, mint bizottsági elnökhöz, de nem tudtam válaszolni, most tolmácsolom. Ha Polgármester Asszony válaszolna, azt megköszönjük.

Reiner Roland: Takarítógéppel kapcsolatban a szemkontaktust tartjuk Igazgató Úrral. Jelenleg is három takarítógép van, és ketten tudják vezetni. Kérem Igazgató Urat, hogy neki is lesz napirendi pontja, addigra készüljön mindenképp az útvonaltervvel is. Tegyük pontot ennek a végére, hogy hány takarítógép és hány vezető van.

Polyák Béla: Kettő darab takarítógép van és jelenleg kettő munkavállaló van teljes állásban, és egy munkavállalót pedig felvettünk – tehát egy harmadik ember is van -, aki munkaidő keretben, esetenként délután és volt már hétvégi takarítás is, amikor ment a takarítógép. Ember van rá. Most is fut hirdetésünk különböző állásportálokon, a saját Facebook oldalunkon is és veszünk még fel embert, hogy minél nagyobb időben, hétvégén és délután is menjen, mert az a legrosszabb, ha csak délelőtt történik a takarítás, mert akkor nem látható.

Kállay Gáborné: Én most teljesen értetlenül állok Polgármester Asszony előbbi felszólalásával kapcsolatban. Az előző Városvezetésnek volt egy abszolút jó programja, aminek az volt az elnevezése, hogy „Tiszta ház, rendes udvar”. Ez a program kifejezetten azt szolgálta, hogy azok a lakóépületek, önkormányzati épületek, amelyeket még az elkövetkezendő pár évben nem tud a Városvezetés teljeskörűen vagy a szükséges részleges felújítást elvégezni, ezeknek a közös területeit... Ez egy teljesen jól megfogalmazott program volt, amit egyébként – mellel elmondanám – Polgármester Asszony 2020. február 13-i ülésre behozott, mint tájékoztatót, hogyan működik a kerületben a „Tiszta ház, rendes udvar” program. Ennek a programnak a részletes leírása itt van, ennek megvoltak a szakaszai, a lomtalanítástól kezdve a lépcsőházi kamerarendszerek telepítésén keresztül a felújításig. Az is le volt pontosan írva, hogy mik ezeknek a lépései, milyen sorrendben történik, tehát először a villamossági felújítás, aztán az épület gépészeti felújítások, szennyvíz, vízellátó alaphálózat cseréje, aztán a tetőhéjazatok, külső-belső homlokzat, tartószerkezeti felújítások, tehát minden az égegyadta világon. Ezt a programot Ön akkor behozta tájékoztató jelleggel és nem tudom, hogy aztán miért most kapunk észbe, hogy „bocsánat, akkor ezt nem csináltuk” vagy erre nem volt szükség, most meg már szükség van rá. Most akkor miről beszélünk?

Torzsa Sándor: A Haller utca 54. szám alatti házzal kapcsolatban szeretnék én is hozzászólni. Először is a 3111. költségvetési soron – Kállay Gáborné figyelmét hívnám fel – be van állítva 637 millió forint, tehát pont elég egy ház kiürítésére. 3111. lakáslemondás, térítés költségvetési soron pont be van állítva egy ház kiürítéséhez szükséges pénz, amiről nincs egyébként döntés. Kállay Gábornénak nagyon jó indulatú és nagyon jó szándékú javaslatának gondolom azt, amit mond, de ha megnézi majd az előterjesztést, amit én jegyzek - 3..4..5..6..7..8..10 napirenddel később – és elolvassa figyelmesen, ha most én megszavazom azt, amit Ön mond, akkor tudom, hogy rosszat csinálók az ott lakókkal, a jelenlegi fázisban. Afelé gondolkodom, amerre Ön, szerintem is az lenne a helyes irány ebben a történetben, de azt szeretném, ha az ott lakóknak... Ha most megszavazzuk ezt, amit mond, akkor szerintem az ott lakók rosszabbul járnak. Ha elolvassa figyelmesen azt a javaslatot, hogy miért, akkor biztos vagyok benne, érteni fogja, hogy miért mondom ezt. Nagy tisztelettel arra kérem, bár értem és én is azt gondolom, hogy annak a háznak a legcélszerűbb az lenne, ha kiürítés és felújítás lenne, de nem csak azért, ahogy Ön mondta a napirend előtti hozzászólásában, hogy ha a lépcsőt megoldjuk ebben a házban, akkor utána következik a probléma a függőfolyóval. Még azt nem is említette Kállay Gáborné, pedig biztos vagyok benne, hogy tudja, hogy ennek a háznak különösen nagy párkányai vannak, amik folyamatosan szakadnak le és folyamatos életveszély önmagában. Van ott bőven probléma annál a háznál. Szerintem is van ennek egy indokoltsága ebben a történetben, de azt gondolom, hogy ha most döntünk ennek a háznak a kiürítéséről, akkor az ott lakók azzal rosszabbul járnak. Ezt annál a napirendi pontnál, ami erről szól, szívesen elmondom, fogunk erről beszélni, de ennél a napirendi pontnál azt javaslom, hogy ne döntsünk ebben a formában. Annál a napirendi pontnál esetleg tudunk arról dönteni, és tudunk erről ott beszélni. Azért nem javaslom ezeknek az összegeknek az átcsoportosítását, mert van pénz beállítva erre a költségvetési sornak, egy háznak a kiürítésére.

Reiner Roland: Gyurákovics képviselő asszonynak megadom a szót, aki már az egy perces hozzászólások időszakába érkezett.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen a figyelmeztetést Alpolgármester Úr, mindig örömmel veszem. A FESZOFÉ Kft-nél mondta, hogy tehergépjármű vásárlásra... Igen, csak a bankbetétben az előző évben is volt már 143 millió forint és most ez 218 millió forintra emelkedett, tehát van egy 75 millió forintos különbség, ami, ha jól emlékszem, nagyjából a teherautónak az árát fedezi. Vezérigazgató Úr, bocsánat, ne haragudjon... Igazgató Úr 67 millió forintot említett a bizottsági ülésen, tehát akkor ez fedezi. Ezért kérdeztem, hogy mi ez akkor. Ha ezt megkapja a cég, akkor még mindig marad neki – ha visszafelé számolunk – 140 millió forint. Tudom, hogy Igazgató Úr el fogja mondani, hogy más számszaki nézőpont van most ebben a ciklusban, mint az előzőben és hogy ez kell a fizetésekre és egyebekre, de nem tartom valószínűnek, hogy 140 millió forintot kell tartalékolni, hogy a havi fizetéseket ki lehessen fizetni. De jó lenne, ha ennyit kellene tartalékolni.

Reiner Roland: Igazgató Urat megint megkérjük, hogy jöjjön ide, ha ezzel kapcsolatban tud válaszolni. Egyébként én nem gondolom, hogy ez egy irreális összeg egy ekkora cég esetén. Nyilvánvalóan nem feltétlenül csak a havi kifizetésekről szól, hanem gondolom abból is adódik, hogy a FESZOFÉ Kft. támogatását 1/12-ként kapja, miközben a költsége nem feltétlenül arányos. Nem akarom lelőni a választ.

Mezey István: Csatlakoznék az előttem szólókhhoz, engem is meglep Polgármester Asszony rácsodálkozása a rehabilitációra váró épületek állapotával kapcsolatban. Erre így 3,5 évvel a választás megnyerése után rácsodálkozni, az kissé számomra furcsa, de mindenképpen megkésettnek gondolom. A felelős megtalálása természetesen most is sikerült Polgármester Asszonynak, ez természetesen nem okoz meglepetést, hogy mindenhol megtalálja az előző Városvezetést. Érdekes, hogy az azt megelőző városvezetések felelősét már nem annyira keresi és találja meg, de ez most mindegy. Azt gondolom, hogy ha a rehabilitációról egyszer nem politikai alapon gondolkodna Polgármester Asszony, akkor nem itt tartanánk. Sokkal közelebb lennénk ennek az egész folyamatnak a végéhez, mint ahogy most vagyunk, mert ez az állapot, ami most van, sokkal inkább hasonlít arra, ahol 2019-ben voltunk. Egy épületnek a rehabilitációja zajlik jelen pillanatban, a Gát utca 24-26. szám alatti épület. Rengeteg vitánk volt, természetesen most is reagálhat rá Alpolgármester Úr, hogy ennek mi az oka, de akkor is természetesen ez az épület az, ami most a rehabilitáció keretében elkészül és persze kiköltöztetések, egyebek zajlanak, már ha van hozzá üres lakás. Nagyjából ezt érdemes természetesen megállapítani.

Torzsa képviselő úrnak: nem tudom elképzelni, hogy egy életveszélyes vagy legalábbis helyenként életveszélyes épületben élő emberek számára mi jobb ajánlat lehet, mint hogy elköltöztetjük, és ezt az életveszélyt megszüntetjük. Biztos, hogy az Ön előterjesztésében még erre is van válasz, mint ahogy nyilvánvaló, hogy az ott

élők helyett szívesen gondolkodik, és pontosan jobban tudja, hogy az ő érdekük micsoda. Helyettük is jobban tudja, hogy az ott élőknek mi az érdeke, de én nem vagyok ebben biztos.

Baranyi Krisztina: Mezey képviselő úr! A végén akartam hozzászólni, de ez nagyon veszélyes dolog. Ne riogasson életveszéllyel ott, ahol több műszaki felmérés is megállapította, hogy nincs életveszély. Értem, hogy alá akarják támasztani a javaslatukat, de felelőtlen dolog azt mondani egy házban élő lakónak, hogy életveszélyes ott lakni, amikor nem az. Higgye el, hogy mi sem szeretnénk, ha életveszélyes házban lagnának emberek és azonnal kiköltöztetnénk őket, ha életveszélyes lenne az a műszaki állapot és az a ház, ahol élnek, de nem az. Kérem Önt, hogy ezt ne hangoztassa, mert ez nem igaz. Ez az egyik. A másik, hogy valóban rácsodálkoztam arra, hogy Önök mennyire elhanyagolták 10 éven keresztül azokat a házakat, amelyeket nem érintett a rehabilitáció. Rácsodálkoztam, hogy a „Tiszta udvar, rendes ház” nem olyan jellegű felújítási munkákat tartalmazott, amelyeket ez a program, amit én most felsoroltam és ezt Önök is pontosan tudják. A kamerarendszer telepítése, amit felsoroltak, azok nem azok a munkák, amiket én kérek. Azok a FEV IX. Zrt. szerződésében vannak bizonyos munkák az önkormányzati házak karbantartásával és vannak olyan munkák, amelyeket most ezen a soron – azt nem tartalmazza a FEV IX. Zrt. szerződése –, amelyeket most szeretnénk elvégeztetni. Igen, az elmúlt években is csináltunk ilyeneket, hiszen a kapufelújítási program és a kapualj felújítási program pont ilyen volt. A közös vécék felújítása pont ilyen volt. Szóval igen, tényleg rácsodálkoztam arra, hogy Önök 10 évig mennyire nem költöttek egyetlen forintot sem arra, hogy nézzen ki a közös területek ezekben a bérházakban.

Reiner Roland: Még egy gondolat Mezey képviselő úrnak: annak a 10 épületnek az a 240-250 családja, akik ezekből az épületekből az elmúlt 3,5 évben el tudtak költözni, szerintem nem érzik úgy, hogy ugyanott lennének, mint 2019-ben.

Árva Péter: Abszolút nem tartozik a vitához, elnézést, de muszáj helyreraknom azt a kétszer elhangzott állítást, hogy a Bakáts Bunker összefüggne a vécé megnyitásával, a vécé bármilyen formában összefüggne ezzel a kulturális beruházással. A vécé a földszinten van, a pince meg a pincében. Ez nem igaz, meg lehet nyitni enélkül is, ez a dolog nem függ össze.

Kállay Gáborné: Ajánlom Polgármester Asszony figyelmébe ezt a bizonyos tájékoztatót, amin az Ön aláírása szerepel, a „Tiszta udvar, rendes ház” programban. Egyébként ez a mi időnkben elkezdődött és meg tudom mutatni a táblázatokat, ahol fel vannak sorolva ezek a szerkezeti felújítások, tetőhéjazat felújítások, épületgépészeti javítások dátumozva, hogy mikor, mire kerül sor. Mellesleg a Haller utca 54. szám alatti ház is be volt tervezve 2020-2021. évre, csak sajnos itt történt egy óriási hiba, mulasztás az Önkormányzat részéről, mert – amit említettem a napirend előtti felszólalásomban – 2020. február 13-án még a Haller utca 54. szám alatti ház úgy szerepelt, mint felújítandó épület, utána pedig, egy évvel később - nem tudom milyen megfontolásból - abszolút háttérbe lett az épület szorítva. Ha Ön megnézte a szakértői anyagokban azokat a fényképeket, amin a cselédlépcsőház látszik, ahogy az leomlott, és ezt Ön nem tartja életveszélyes helyzetnek, akkor nem tudom, hogy mi az életveszélyes helyzet. Szeretném hangsúlyozni, hogy óriási szerencse, hogy nem tartózkodott senki a hátsó lépcsőházban és ez éjszaka omlott le. Ugyanilyen módon a függőfolyosó rossz állapota... Mi a garancia arra, hogy egy gyerek nem fog nekitámaszkodni annak a korlátnak és mi történik akkor, ha az a korlát elmozdul vagy kiszakad? Nem értem, hogy mi lehet annál jobb, mint hogy ezt megelőzendő, az Önkormányzat... mikor rendelkezésére áll a pénz, a 3111. költségvetési sor lehetőséget ad arra is, hogy a Drégely utca 12. szám alatti házból, ami szintén katasztrofális állapotban van, onnan is elkezdődhet a kiköltöztetés. Más kérdés, hogy nem tudom, hogy az Önkormányzat változatlanul hogy áll lakással, ami szintén az Önkormányzat hibája, hogy az elmúlt 4 évben nem újított fel egyetlen házat sem. Ezt szeretném még egyszer hangsúlyozni. Egyébként ajánlom figyelmükbe, meg lehet nézni, a „Tiszta ház, rendes udvar” programot, hogy ez hogyan nézett ki és nem tudom, hogy miért nem kezdett el működni ez a program az Önök regnálása idején.

Reiner Roland: Janitz irodavezető úr szerintem 2 havonta készítek friss jelentést a lakások helyzetéről. Azt mondani, hogy ebben nincs információ, az szerintem nem megalapozott. Ez hangzott el, hogy nem tudjuk, jelenleg milyen az Önkormányzat állománya. Majd visszaolvassuk. A múlt havi állapotot ismerhetik. Már az előző képviselő-testületi ülésen is eszembe jutott, de most még inkább megerősödött bennem, hogy ennek a „Tiszta ház, rendes udvar” programnak minimum egy egész ülést érdemes lenne szentelni. Úgy látom, hogy egészen alternatív valóságban él, hogy ennek a programnak mi volt a célja, vagy mi lehetett volna a kifutása versus mi valósult meg belőle. Lehet, hogy emögött volt egy olyan elképzelés, ami a következő x évet egyébként rendbe hozta volna, de

abból a tájékoztatóból, amire hivatkozik Képviselő Asszony, az derül ki, hogy azoknak a munkáknak a része, ami effektíve megtörtént, annak a 80%-a – Torzsa Sándorra néztek, mert ő ennek a szakértője – homlokzat felújítás volt. Ami nyilván egy fontos dolog, de ha Önök látták, hogy itt milyen gondok vannak, akkor miért a homlokzat felújítással kezdték?

Torzsa Sándor: Meg dézsás virágokat tettek oda, amiket locsolgatni kell és locsolgatjuk szorgalmasan. Mezey képviselő úr, segítsek Önnek elolvasni az előterjesztéseket, bár azt hittem, hogy felkészülten érkeznek ide. Az előterjesztésem arra tesz javaslatot, hogy az a 450 ezer forint - ami a megváltási pénz - emelkedjen meg. Ha Ön szerint mindegy a Haller utca 54. szám alatt élőknek, hogy 450 ezer forint a megváltási pénz vagy ennél magasabb összeg, akkor igaza van. Sajnos Ön úgy képviselődik itt, hogy el sem olvassa az előterjesztéseket, ez a probléma Önnel. Szeretném jelezni, kell nekünk beszélgetni és kell öt öszinte mondatot váltanunk egymással a képviselő-testületi ülésen. Amikor engem megválasztottak friss képviselőként, az első utam a bérlényüzemeltetőhöz vezetett a Haller utca 54. szám alatt, és ott az illetékes kollégától... még nem alakult meg a Képviselő-testület, még nem tettük le az esküt, nekem nagyon fontos ügy volt a tömbrehabilitáció. Ott kerek perccel feltettem egy kérdést az ott dolgozó kollégáknak, hogy „legyenek kedvesek nekem megmondani, hogy Önök szerint melyek a legrosszabb állapotú házaik”. Ők toronymagasan bementek első helyen a Haller utca 54. szám alatti házat, illetve a Sobieski utcai házakat. Majd jött a politika, meg ilyen táblázatok és akkor ők meg ezt az álláspontot nem erősítették meg, amit a szakma képviselt, hanem valami tök más rendszert dolgoztak ki, mert tömbök szerint haladunk, meg mit tudom én, mik szerint haladunk. Bocsánatot kérek, ne haragudjanak meg az itt jelenlévő tisztelt szakemberek, meg senki, de azt gondolom, hogy az alapján, ami a Haller utca 54. szám alatt történt, mégis azoknak az embereknek volt igazuk, akik nekem ezt a tájékoztatást adták. Nem véletlen volt, amit Kállay Gáborné tud tőlem idézni, hogy anno, amikor erről szó volt, az első ház volt, ami mellett én lobbiztam, hogy fel kell újítani, ki kell üríteni, az a Haller utca 54. szám alatti ház volt. Nem a kisujjamból, hanem megkérdeztem. Értem ezt, de vannak dolgok, amik nem egy politikai vita kérdései - egy ház állapota -, hogy ki tud jobban érvelni, hanem ezek tények. Tudom azt támogatni, hogy a Haller utca 54. szám alatti ház legyen a következő, amit kiürítünk. Tudja Alpolgármester Úr, hogy lobbiztam Önnél pont délután emellett, Pataki igazgató úr is tudja, hogy szeretném, hogy ez legyen, csak azt is szeretném, hogy az ott lakók tisztességes és normális feltételekkel tudjanak ebből a házból kijönni. Szükség van arra, hogy az el legyen fogadva. Kérem, hogy ebbe az irányba haladjunk, de türelmet és megértést kérek mindenkitől.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr, nagyon fontos, amit mond, csak az az egy probléma van vele, hogy azt a listát, amiben felállították a rehabilitálandó házak sorrendjét, azt Önök javasolták és azt a listát Ön is aláírta, pontosan aszerint a kritériumrendszer szerint, hogy ne a politika, hanem a házak műszaki állapota döntse el, és ez nagyon helyes hozzáállás. Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy most egyszerre így 100 év után - mert erről beszélünk - nagyon sok ház kerül nagyon leromlott, nagyon rossz műszaki állapotba, azért igenis felelőssé tehetőek azok a városvezetők, akik ezekre 50, 60, 80 év után semmit nem költöttek, mert akkor most nem lennénk itt. Nem akarom a felelősséget hátrítani, de ezt ki kell mondani, hogy ez nem történt meg, ez tény. Képviselő úr, ez tény, erre nem fordítottak gondot és most szembesülünk azzal, hogy olyan 100 éves házakat kezelünk, amelyekhez nem nyúltak hozzá sem szépészeti, sem műszaki, sem alap infrastrukturális vagy közmű szinten, minimum 60 éve. Természetesen mi is, ha lennének uniós forrásaink... Önök több milliárdos uniós forrásból folytatták a városrehabilitációt, mi meg a saját kis bevételünkből, pénzünkből, ami azután maradt, amit a Kormányzat elvett tőlünk az elmúlt 3 évben. Önök a pandémia hatásait, az inflációt, a recessziót olyankor emlegetik, amikor Önöknek van rá szüksége, de hogy az Önkormányzatot hogyan érinti, amikor minket érint, mintha az nem is létezne. Olyankor a mi hibánk, hogy nem folytatjuk a városrehabilitációt. Mindent megteszünk a saját pénzünkből. Önök uniós forrást kaptak, annak például több, mint a 10%-a volt bírság, amit az uniós pénzek helytelen felhasználásáért kaptak. Olyan uniós pénzek helytelen felhasználásáért, amit szociális bérlakások kialakítására kellett felhasználni. Még azt is el tudták lopni, ami egyébként szociálisan rászoruló embereknek indított projektekre érkeztek az uniótól pénzek. Ezzel büszkélkednek Önök? Mi 2 év pandémia, háború, rossz gazdaságpolitika, elvonások mellett igenis folytatjuk a rehabilitációt, javítjuk azoknak az életminőségét, akiknek a pénzügyi lehetőségeink alapján az elkövetkezendő 5 évben nem tudjuk a teljes házat felújítani. Mindent megteszünk azért, hogy egyébként ahol bekövetkeznek a nem várt, nagyon rossz műszaki állapotok, ott azonnal be tudjunk avatkozni. Ez a költségvetés ezt alapozza meg.

Takács Krisztián: Kállay Gáborné most pont kiment, de azt mondta, hogy 4 éve nem újítottunk fel egy házat sem, egyet kivéve, amit még Önök csináltak. Jótékonyan elfeledkeztek a Gát utcában arról, hogy ott most pont zajlik egy

teljes tömbrehabilitáció, illetve pont ez a költségvetés módosító tesz be még egyet. Szerintem abban senki között nincs vita, hogy a tömbrehabilitáció az egy olyan folyamat, aminek már régen vége kellett volna lennie. Beszélünk itt arról, hogy mikor kellett volna a Drégely utca 10-12., a Haller utca 54. szám alatti házat kiüríteni. Mikor? Két éve. Ebben szerintem senki között nincs vita. Probléma az, hogy az Önkormányzatnak rengeteg feladata van és rengeteg forrást vonnak el tőle. Nagyon nem szeretném elvinni egy populista irányba, a stadionok emlegetése már nagyon sokszor felmerült ebben a témában, de nézzük meg a költségvetést. 1803. szolidaritási hozzájárulási adó költségvetési sor 1.700.000.000 forint, több mint a duplája annak, amennyiből mi a Balázs Béla utca 27. szám alatti házat fel fogjuk újítani. Ha a Kormány ezt az összeget nem venné el, akkor itt és most megesküszöm, hogy a teljes összeget a tömbrehabilitáció folytatására, illetve felgyorsítására szánánk. Ez az egyik. A másik, hogy megértem, ha Önök ellenzékiként kénytelenek mindent és mindenkit kritizálni, oké, ilyen a politika, ez a dolguk, de amit Alpolgármester Úr is említett, hogy a tömbrehabilitáció Önöknél néhány esetben kimerült abban, hogy felújították a homlokzatot és magát az épületet, a belső közös területet, a lakások belsejét úgy hagyták, ahogy van. Igen, ezt a cinikus tömbrehabilitációt mi nem folytattuk, mert nem úgy gondoltuk, hogy ez a ferencvárosi lakók érdekeit szolgálja. Nagyon sok vitám van nekem is a Városvezetéssel, Polgármester Asszonnyal, Alpolgármester Úrral abban, hogy kell a tömbrehabilitációt folytatni, ez az örökös vita, hogy teljes tömbrehabilitációt folytatunk vagy részlegeset. Nagyon komoly oka ennek az, hogy egyszerűen forráshiánnyal küszködik az önkormányzatok többsége, azt is lehet mondani, hogy az összes. Ezeket a vitákat le kell folytatnunk, de nyomatékosan kérem, hogy egy bizonyos színvonal alá ne menjünk már le.

Mezey István: A felelősség körül mozgunk, már nem is a célok körül. Állandóan ezzel szembesülünk, hogy ami most zajlik tömbrehabilitációs lemaradás, az is a mi felelősségünk, hogy a megmaradó épületek olyan állapotban vannak, az is a mi felelősségünk. A szolidaritási adó, kérem Képviselő Úr, csak egyszer fogadják el, a kevésbé adóerőképes önkormányzatoknak megy, nem a Kormányhoz megy, de mindegy. Természetesen ezzel nem kell egyetérténiük, de ez egy fontos kitétel a szolidaritási adóval kapcsolatban. Minden a mi felelősségünk, de akkor miért akarnak kormányozni? Ha minden a mi felelősségünk, akkor döntsünk róla mi, akkor nincs szükség semmire, amit Önök csinálnak, hiszen a felelősség mindenben a miénk, meg a Kormányé, meg ezé, meg azé, meg amazé. Az a vita, ami most zajlik, az 3,5 évvel ezelőtt releváns lett volna. Akkor azt lehetett mondani, hogy Önök egy kellő kritika mellett, választást nyerve, felméri az Önkormányzat tömbrehabilitációban eddig, vagy azt megelőző ciklusban folytatott tevékenységét, meg az azt megelőző városvezetését, és váltanak. Könyörgöm, most még azért is mi legyünk a felelősek, hogy 3,5 év alatt annyi történt, amennyi történt? Lehet kritikájuk azzal kapcsolatban, amit mi csináltunk, vitaképes a kérdés. De most, 3,5 évvel később? Uraim, Polgármester Asszony! Azért ennél több komolyságot! Ez a 2019-2020-ban ez a vita releváns megjegyzésekkel tarkított dolog, de most 3,5 évvel azután, hogy nagyjából ebben a területben nem nagyon történt semmi és persze a kiköltöztetések megtörténtek, én ezt értem, de a tömbrehabilitációra mindnyájan úgy gondolunk, hogy nem csak kiköltöztetés, hanem újabb épületek felújítása, majd az új lakásokba való beköltöztetés egyben. Lehet ezt szakaszolni, máshogy értelmezni, mindig vitatkozunk rajta, hogy ki mire gondol a tömbrehabilitáció alatt. Vállalhatjuk mi a felelősséget azért is, hogy 3,5 évig nem történt semmi, csak akkor miért nem mi vezetjük a várost? Önök vezetik. Az egész vitát különbözőképpen fogjuk látni, nem is biztos, hogy ez az ülés vagy más ülések ezen változtatni fognak, majd a választók eldöntik, hogy ezen történt-e valami vagy sem. Lehet úgy is választást nyerni, hogy Önöknek adnak igazat, persze benne van ez a lehetőség. Azt kérem, hogy ami eddig történt, ne próbálják csak a mi felelősségi körünkbe tenni, mert szerintem ez tévút.

Baranyi Krisztina: Nem próbáljuk Képviselő Úr, mert büszkék vagyunk rá.

Mezey István: Az Önökre szavazó képviselők nem biztos, hogy arra várnak, hogy Önök minket felelőssé tegyenek, hanem inkább arra, hogy valamit tegyenek értük, például az ezekben a házakban élő emberek. Azok is, akik kiköltöztetésre kerültek, azok is, akik még nem, azok is, akik egy veszélyesebb épületben vannak, és akik kevésbé veszélyesben, mindnyájan. Önök felé van elvárás és nem biztos, hogy csak az az elvárás, hogy felelősöket keressenek és politikai felelőst találjanak ezek mögé a kérdések mögé.

Takács Zoltán: Egy kicsit tovább boncolgatnám a felelősség kérdéskörét. Szerintem senki nem mondta, hogy 100%-ban Önök felelősek ezért. Polgármester Asszony azt mondta, hogy mindenki felelős azért, aki az utóbbi 60 évben nem nyúlt ehhez a témához. Annyit pontosítanék, hogy szerintem a '80-as években volt a villany és a gáz bevezetése, akkor nyúltak utoljára hozzá, szóval nem 60, csak 40-45 éve. Nekem az a legnagyobb problémám, hogy „ez a ló megdőglött”, nagyjából ezen nincs vita, de Önök úgy csinálnak, mintha tegnap még befutotta volna

az Epsom Derby-t és nyert volna. Nem, „ez a ló 30 éve kehes”, csak Önök szépen lefestették kívülről, hogy jobban nézzen ki, de attól még belül ugyanolyan kehes volt. Arról van szó, hogy nekünk lett volna 3 évünk, hogy ezt megcsináljuk, meg másik 36 darab házat. Önöknek lett volna 9 éve, hogy megcsinálják ezt, meg másik 36 darab házat és az előtte lévő városvezetésnek lett volna 20 éve, hogy megcsinálják ezt, meg 36 darab másik házat. Az a különbség, hogy Önökre kamionnal borították az uniós, meg állami támogatásokat. Előtte tankerhajóval, jelenleg meg egy talicskányi sem jön. Be kell látni, hogy a tömbrehabilitáció, ha az Önkormányzatnak saját forrásból kell megcsinálnia, akkor az egy viszonylag hosszú és nagyon kíméses folyamat lesz. Pontosan látjuk, hogy amikor Önöknél kipörögtek az uniós és állami támogatások, onnantól fogva az addig megkezdett, illetve tervezésre beállított beruházások még szépen kifutottak és utána gyönyörű szépen átváltottak egy kényelmes sétatempóra. Mi ebből a sétatempóból próbálunk legalább egy kocogásra átváltani, a lehetőségünkhöz képest, több, kevesebb sikerrel. Úgy gondolom, hogy amellett, hogy azt nem szabad elvitatni, hogy van nekünk is felelőségünk, úgy gondolom, hogy ennek a tehernek nagy részét nem kell magunkra vállalni, mert ahogy Polgármester Asszony is mondta, ezek a házak nem tegnap lettek ilyenek, kb. 40-50 éve lettek ilyenek. 50 év 3 évet magunkra vállalhatjuk, Önök 9 évet, a többi 30...

Gyurákovics Andrea: Vártam már a „stadionozást” és egyéb ilyen hozzászólásokat. Ha megengedik, nem ezen a vonalon mennék tovább, bár lehetne nekünk is itt „Katkázni”, meg egyéb dolgokat előhozni, de nem tesszük meg. Alpolgármester Úr mosolyogva mondta, hogy homlokzat felújítások történtek meg. Engedje meg, hogy elkezdjem felolvasni: „Szennyvíz pincei alapvezeték cseréje kész: Haller utca 48., Drégely utca 9., Haller utca 50., Haller utca 52., Haller utca 54. Épület villamossági felújítások, elektromos főhálózat cseréje kész: Lenhossék utca 5.” Nem tudom, hogy mit nézünk, én azt nézem, ami a 2019-es programhoz van. Amire volt egy március 28-i és ott volt egy kézsre jelentés, tessék azt megnézni. „Épület villamossági felújítások, elektromos főhálózat cseréje elkészült: Telepy utca 34.” Nem kezdem el, hogy mi az, amik be lettek írva, tetőhéjazatok, külső homlokzat is lett valóban, Telepy utca 2/C. alatt, de ott is volt tetőhéjazat részleges felújítás. Külső-belső homlokzat részleges felújítása: Szobi utca 7. Épületvillamossági felújítás elektromos főhálózat cseréje: Sobieski János utca 7. Tetőhéjazatok és szerkezetek részleges felújítása: Haller utca 4., Haller utca 48., ez tervezett. Független: Haller utca 50. Szennyvíz pince alapvezeték csere. A terveket mondom, de előtte a megvalósítást mondtam. Az épület villamossági felújítások, elektromos főhálózat cseréje elkészült, ezzel kezdtem. Aztán rátértem arra, hogy melyek voltak a tervezettek 2020-2022. között. Tervezett tevékenységekről a 2020-2022-ről beszélek. A végén ott van a megjegyzésekben, hogy mi az, ami elkészült. Ha kell, nagyon szívesen átadom a gépet és megmutatom, hogy melyik ez. Ez az előző program. Valóban van egy 2020 februári is, ott is tessék megnézni, de ez egy előző évi jelentés volt. Gondolom, hogy a 2020-as pedig az, hogy azóta, a 2019. és 2020. év közötti, a két határozat között mi az, ami elkészült.

Kállay Gáborné: Takács Krisztiánnak szeretnék válaszolni. Annyit szeretnék csak jelezni, hogy megint előkerült a szolidaritási adó és hadd mondjam el, hogy amióta a beszámítás rendszere megszűnt, azóta 800 millió forintos támogatást kap az Önkormányzat, ami korábban 7 millió forint volt. Nem azt mondom, hogy teljes mértékben, de elég jelentős kompenzációt jelent, ha a szolidaritási adóhoz viszonyítjuk. A másik dolog, hogy az én körzetemben...bocsánat nem az én körzetem, hanem Torzsa képviselő úr körzete, csak az enyém volt korábban, 11 önkormányzati, eléggé rossz állapotú ház található. Többek között ez a bizonyos négy Haller utcai ház, a négy Sobieski János utcai ház és a Telepy utca 2/C., amik eléggé rossz állapotban vannak. Ezekben a házakban is történtek lakásfelújítások, ebben a 11 házban történt gázvezeték csere, teljes elektromos felújítás - pontosan ennek a programnak köszönhetően -, kapufelújítások, kapualjfelújítások. Valóban volt külső homlokzat tatarozás, de valóban nagyon sok minden történt ennek a programnak köszönhetően.

Szeretnék arra is reagálni Takács Zoltánnak, hogy valóban volt még némi, de nem jelentős fővárosi támogatás a Viola utca 37/C., a Balázs Béla utca 11., 25., 32/A-B. esetében, ami 5 darab ház, amiről beszélünk az utolsó fideszes ciklusban. Viszont a Tűzoltó utca 33/A., 33/B., Balázs Béla utca 13. szám alatti – amit mondtam, hogy már Önöknek volt szerencsájük átadni – 3 darab ház, ami teljes mértékben az Önkormányzat önerejéből lett teljesen felújítva. Egyébként 22 darab épületről beszélünk a 9 évben. Ezt nem győzöm hangsúlyozni, minden alkalommal elmondom.

Árva Péter (ÜGYREND): Levezető Elnök Urat szeretném megkérni, hogy az 1 perces figyelmeztetéseket tartsuk be, akik túlmentek. Figyeljünk erre az 1 percre a pittyegésekkel, köszönöm szépen.

Reiner Roland: Mindenkit figyelmeztetek majd.

Takács Krisztián: Igyekszem beleférni az 1 percbe. Az az ürügy arra, hogy a szolidaritási adót a Kormány bevezette, hogy a kevésbé szerencsés önkormányzatokat lehessen támogatni. Persze, a FIDESZ, illetve az általuk irányított Magyar Állam baromi szolidáris tud lenni mások zsebéből. E nagyon jól megy, viszont amikor odajutunk, hogy az állami költségvetésből kellene szociális segélyeket juttatni, akár a szociális szférát fejleszteni, akkor hirtelen az a pénzeszsák elzáródik.

Szilágyi Zsolt: Tisztelt Hölgyek, Urak! Oldaltól függetlenül. Megy itt a dobálózás, hogy ki mit nem végzett el, ezzel nem segítünk azokon az embereken, akik ugyanazokban a házakban laknak. Inkább azzal kellene foglalkozni, hogy a jelenben hogyan oldjuk meg a problémáikat. Szerintem az őket már nem érdekli, hogy ki volt az, aki nem végezte el a munkát. Ők ugyanúgy abban a házban laknak, amiben eddig. Próbáljunk arra koncentrálni, hogy együtt vagy külön, de oldjuk meg a problémát jelen pillanatban, mert nekik csak ez a fontos. A többi az marad a Parlamentre.

Reiner Roland: A vitát lezárom. Csak a vitát zárom le, nem szoktam elhallgatni módosító javaslatokat. Az első módosító, amiről fogunk szavazni, az Kállay Gáborné módosítója, az ismertetett sorok átcsoportosításáról. A másik módosító Árva Péter módosítója? Azt meghallgatnánk még egyszer pontosan.

Árva Péter: Nekem az lenne a kompromisszumos megoldásom, hogy ez úgy kerüljön be, hogy előtte a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság véleményezze ezeket a felújítási terveket. Csak ezt a módszert követnénk, hogy bizottsághoz rendelve ezt az egy tételt kérjük. Ha ezt így elfogadja az előterjesztő, akkor visszavonom.

Reiner Roland: Az előterjesztő elfogadta, akkor erről nem kell külön szavazni.

Kállay Gáborné: Nekem volt egyszer, hogy a Haller utca 54. szám alatti házra honnan teremtsük elő az összeget. Viszont a Drégely utca 12. szám esetében szeretném, ha arra a bizonyos 3111. költségvetési sorra lenne nevesítve, hogy a Drégely utca 12. szám alatti ház kiürítése is meg tudjon kezdődni.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Ha így csináljuk, akkor szerintem semelyik másik ház kiköltöztetését nem tudjuk abból finanszírozni.

Reiner Roland: Ez nincs nevesítve, de ez a korábbi években sem volt nevesítve. Mindig külön döntést hoztunk arról, hogy mivel haladjon a rehabilitáció.

Takács Krisztián: Ha most azt mondjuk, hogy Drégely utca 10-12. és betesszük a költségvetési rendeletbe, akkor a jelenleg is folyamatban lévő Sobieski János utcai kiköltözéseket nem tudjuk innen finanszírozni. Ha jól értem, de ebben nem vagyok 100%-ig biztos.

Reiner Roland: Nincs külön soron, az egy soron van. Akkor ennek megfelelően tudnak dönteni a képviselők. Két módosítóról fogunk szavazni, mind a kettő Kállay Gáborné módosítója. Az egyik a pénzügyi átcsoportosítás, a másik pedig majd, hogy a 3111. költségvetési sorról a Drégely utca kiköltöztetése menjen. Először a pénzügyi átcsoportosításról szavazzunk.

193/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4018 utak felújítása, javítása költségvetési sorról 50 millió Ft-ot, a 4151. az önkormányzati lakóházak közös területének felújítása költségvetési sorról 50 millió forintot, a 4020. törd a betont költségvetési sorról 20 millió forintot, a 4154. a tartószerkezeti statikai felújítások költségvetési sorról 100 millió forintot és az 5016. közterületi takarítógépek beszerzése költségvetési sorról 50 millió forintot, mindösszesen 270 millió Ft-ot átcsoportosítunk a 3111-es Lakáslemondás térítéssel költségvetési sorra.”

(5 igen, 10 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk arról, hogy a 3111. költségvetési sorról a Drégely utca 12. szám alatti ház kiköltöztetésére legyen elköltsve.

194/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 3111-es Lakáslemondás térítéssel költségvetési sorról, előirányzatból a Drégely u. 12. lakóház kiköltöztetését biztosítjuk.”

(6 igen, 9 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 113/2023. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

195/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (III.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Volt a GAPS Alapítvánnyal kapcsolatos módosítóm.

Reiner Roland: Azt befogadta Polgármester Asszony.

Torzsa Sándor: Mondta Alpolgármester Úr, hogy a sorok...

Reiner Roland: Még csak az egy fordulóról tárgyaltunk, tehát még pont időben vagyunk. Felolvasom ezeket a sorokat. Ezek mind nullás sorok, amiken nincs összeg beállítva, ezeknek a törlésére fog sor kerülni. 3942. Pipa utca, fogorvosok panoráma röntgen beszerzése, 3988. Horvát Nemzetiségi Önkormányzat, 3452. Katasztrófavédelemhez kapcsolódó kiadások, 4017. járdák felújítása, akadálymentesítése, 4228. Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola uszodafelújítás, 4264. Tankerülettel közös finanszírozású felújítások, 4265. óvodák, oktatási, szociális és kulturális intézmények felújítása, 5012. Kupakgyűjtő Szívek, 5017. kátyúzógép, 5021. Polgármesteri Hivatal épületében beruházási kiadások, 5028. törzstőke médiacég létrehozásához, 5037. Térköz 2018., 5062. közművelődési érdekeltségű pályázat, FMK eszközbeszerzés, 5070. FESZGYI részére mikrobusz vásárlás, 6121. közétkeztetés növekedő kiadásai, 6122. bérfejlesztés, 6136. Boráros téri lift létesítése. Ezek mind olyan sorok, amik időközben megvalósultak vagy átalakultak, ezért jelenleg nullás sorok.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Szilágyi Zsolt képviselőtársamnak volt még egy módosítója az elején, még a bizottsági elnöki hozzászólásában intézte. Az be lett fogadva?

Reiner Roland: Igen. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 113/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja a 15/2023. (V.23.) rendeletét az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről.

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Kállay Gáborné: Szeretném kérni, hogy külön szavazzunk a határozati javaslatokról.

Reiner Roland: Szavazhatunk-e úgy, hogy a 2-4. határozati javaslatról, ami a FEV IX. Zrt-t érinti, egyben és a CT-ről külön? Kérem, szavazzunk a 113/2023. sz. előterjesztés 2-4. határozati javaslatairól.

196/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
a./ a FEV IX. Zrt-vel kötött bérleményüzemeltetési közszolgáltatási szerződésben szereplő, a 2023. évre meghatározott kompenzáció összegét bruttó 10.500 eFt-tal megemeli,
b./ felhatalmazza a polgármestert a FEV IX. Zrt.-vel kötött bérleményüzemeltetési közszolgáltatási szerződés jelen határozat a.) pontjának megfelelő tartalmú módosítás megkötésére.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

197/2023. (V.18.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
a./ a FEV IX. Zrt-vel kötött parkolás üzemeltetési közszolgáltatási szerződésben szereplő, 2023. évre meghatározott kompenzáció összegét bruttó 16.800 eFt-tal megemeli,
b./ felhatalmazza a polgármestert a FEV IX. Zrt. kötött parkolás üzemeltetési közszolgáltatási szerződés jelen határozat a.) pontjának megfelelő tartalmú módosítás megkötésére.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

198/2023. (V.18.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
a./ a FEV IX. Zrt-vel kötött támogatási szerződésben szereplő, a 2023. évre meghatározott támogatás összegét 4.000 eFt-tal megemeli,
b./ felhatalmazza a polgármestert a FEV IX. Zrt. kötött támogatási szerződés jelen határozat a.) pontjának megfelelő tartalmú módosítás megkötésére.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 113/2023. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

199/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a CT diagnosztikai szolgáltatás költségeinek átvállalásáról szóló 11/2023. (V.3.) önkormányzati rendelet szerinti megállapodás megkötésére a FESZ KN Kft-vel.

Határidő: 2023. június 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Az utolsó határozati javaslat Takács Máriusz képviselő úr módosítója, ahol a sort befogadtuk, de ennek van egy határozati javaslat része a program végrehajtásáról, a szerződés megkötéséről. Kérem, szavazzunk a 113/3/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

200/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület, Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ 1.000.000,- Ft összeget biztosít a költségvetésben az általános tartalékból történő átcsoportosítással, új sor létrehozásával (a 3148-as számú „Diákok látogatása a Holokauszt Emlékközpontban” elnevezésű sor) az önkormányzat költségvetésében szereplő általános tartalék terhére a Holokauszt Emlékközponttal történő szerződéskötésre a kerületi iskolák évente ismétlődő látogatása céljából, amellyel biztosítja valamennyi ferencvárosi nyolcadik osztályos általános iskolásnak, illetve valamennyi ferencvárosi középiskola 2-2 osztályának az intézménybe látogatást évente csoportos tárlatvezetéssel.

Határidő: a 2023. év költségvetés módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy kösse meg az 1. pontban körülírt szerződést a Holokauszt Emlékközponttal, majd annak létrejötte után kezdeményezzen partnerségi megállapodást az alábbi kerületi iskolákkal vagy fenntartóikkal az intézmények számára ingyenes, éves látogatások megtartására:

Általános iskolák	
1.	Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola
2.	Budapest IX. Kerületi Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola
3.	Bakáts Téri Ének-zenei Általános Iskola
4.	Patrona Hungariae Általános Iskola, Gimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészeti Iskola
5.	Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium
6.	Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola
7.	Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola
8.	Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium
9.	Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium
Középiskolák	
1.	Zöld Kakas Líceum Mentálhigiénés Szakgimnázium, Gimnázium és Általános Iskola
2.	Lónyay Utcai Református Gimnázium és Kollégium
3.	Patrona Hungariae Általános Iskola, Gimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészeti Iskola
4.	Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium
5.	Képző- és Iparművészeti Szakgimnázium és Kollégium - a Magyar Képzőművészeti Egyetem Gyakorlóiskolája
6.	Budapest IX. Kerületi Leövey Klára Gimnázium
7.	Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium
8.	Közgazdasági Politechnikum Alternatív Gimnázium
9.	Jaschik Álmos Művészeti Szakgimnázium és Technikum
10.	Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium
11.	Budapesti Gazdasági SZC Harsányi János Technikum
12.	Budapesti Gazdasági SZC Szent István Technikum és Kollégium
13.	Budapesti Gazdasági SZC Teleki Blanka Közgazdasági Technikum
14.	Budapesti Gépészeti SZC Fáy András Technikum
15.	Szent György Hang- és Filmművészeti Technikum
16.	Budapesti Gépészeti SZC Szily Kálmán Technikum és Kollégium
17.	Budapesti Komplex SZC Gundel Károly Vendéglátó és Turisztikai Technikum
18.	Budapesti Műszaki SZC Puskás Tivadar Távközlési és Informatikai Technikum

Határidő: 2023. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

6./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról

114/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Amíg Alpolgármester Úr egy minimál szünetet beiktat, addig átveszem az ülés vezetését.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 114/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

201/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Reiner Roland	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**7./ 2022. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés
107/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

Gyurákovics Andrea: Ez több érdekességet is tartalmaz, például a FEV IX. Zrt-nél összesen kettő ellenőrzés lett tervezve, mind a kettő végrehajtásra került a vagyonezelési közszolgáltatási szerződés feladatellátás kontrollja. Ez az iratkezelési ellenőrzés. Ami viszont nem került ellenőrzésre és számomra nagyon érdekes lehet egy későbbi napirendi pontnál. Két ellenőrzés nem lett végrehajtva, az egyik a munkaköri leírások ellenőrzése, a másik az Önkormányzat működésének törvényessége, kiemelten a képviselő-testületi ülésekre, előkészítésre, végrehajtásokra. Ez nagyon érdekes, mert ennek pont az lenne a lényege, az egyik legfontosabb az, hogy milyen arányban kerültek végrehajtásra képviselő-testületi döntések vagy nem kerültek végrehajtásra. Azért emlékszünk arra, hogy talán a márciusi képviselő-testületi ülésen, de tavaly ősszel is jeleztem, hogy nagyon kevés képviselő-testületi döntés, határozat – mivel kapunk beszámolót Jegyző Asszonytól erre vonatkozólag, köszönjük szépen – van végrehajtva. Vagy aminek lejár a határideje, nem kapunk tájékoztatást, hogy a végrehajtás miért nem történt meg. Nem Jegyző Asszonyra gondolok most. Van itt egy konkrét, későbbi napirendi pont, aminél nagyon kíváncsi leszek, hogy egy lejárt határidejű képviselő-testületi döntés milyen alapon került bármilyen felülbírálatra, és nem került tovább oda, ahova kerülnie kellett volna. Szeretném megkérdezni Jegyző Asszonyt, hogy ezek az elmaradt ellenőrzések mikor kerülnek végrehajtásra, illetve ezekről fogunk-e külön tájékoztatást kapni?

Baloghné dr. Nagy Edit: A beszámoló is tartalmazza, hogy az elmúlt évben milyen nehézségekkel küzdöttünk humán erőforrás területén a Belső Ellenőrzésben. Nehézséget okozott az is, hogy egy olyan belső ellenőrzési vezető állította össze a belső ellenőrzési tervet, aki már a végrehajtásában nem vett részt. Külsős belső ellenőrök végzik az ellenőrzések egy részét, a tavalyi évben egy jelentősebb részt, az idei évben a kollégával, akit felvettünk belső ellenőrzési vezetőnek, reméljük, hogy sikerül több ellenőrzést magunknak lefolytatni. Ezeket az elmúlt évről elmaradt belső ellenőrzéseket természetesen el fogjuk végezni és arról a 2023. évi belső ellenőrzési jelentésben fogunk számot adni. Számomra is nagyon fontos az Önkormányzat működésének törvényessége, a képviselő-testületi ülések előkészítése, szabályszerűsége. Ez egy szabályszerűségi vizsgálat, és amikor a választás történt, hogy melyek azok az ellenőrzési programok, amelyek megvalósításra kerüljenek vagy mi az, ami hátrébb sorolódhat, felmerült, hogy ennek a szakterületnek a kontrollja a Kormányhivatal által is biztosított. Nyilván sokkal szerencsésebb, ha mi magunk ellenőrizzük és vagyunk tisztában a működésünk szabályszerűségével. A munkaköri leírásokkal ugyanez a helyzet. Nagyon nagy gondot és energiát fordítottam eddig is arra, hogy ezeket hatályosítsuk, pontosítsuk. Csak keseregni tudok, hogy viszonylag nagy a fluktuáció, sok régi munkaköri leírás volt, a szervezetben is maga a munkafolyamatok felmérése még most is tart. Szeretnénk, ha a munkafolyamatok felmérésén alapuló munkaköri leírások jönnének létre azok helyett, hogy „úgy szoktunk” vagy „úgy működött korábban”. Sokat változott a hivatali feladatellátás. Ebben vannak lemaradásaink, nehézségeink, de erre külön munkatársaim is vannak, akik segítségemre vannak. A belső kontroll koordinátor munkatársam is erre külön figyelmet fordít.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm a válaszát. A tanácsadói tevékenység bemutatásánál azt tetszett írni, hogy „A belső ellenőrzés 2022. évben egy tanácsadói tevékenységet végzett, mely szóbeli kérésre az Önkormányzat költségvetés tervezésének ütemtervéhez kapcsolódott.” Ez mit takar pontosan?

Baloghné dr. Nagy Edit: A tanácsadói tevékenység az is szívfájdalmam. Köszönöm szépen, de persze nem örülök, hogy a hiányosságok így kerülnek fókuszpontba, de ugyanakkor ezek szívfájdalmaim. Igen, ez a tanácsadói tevékenység segítene és biztosítaná a hivatalvezetés részére a feladatellátás pontosabb, jobb, biztonságosabb megoldását. Mivel csak külső ellenőrzés volt java részét az évnek, ezért ebből lényegesen kevesebb valósulhatott meg. Valóban a költségvetés tervezésével kapcsolatban az Irodavezető Asszonnal konzultáltunk a belső ellenőrrrel. Az álláspontunkat egyeztetettük és ebben kértünk tőle támogatást vagy segítséget, megerősítést. Erre nagyon nagy szükség lenne minden hivatalvezetésnek, ennél sokkal több tanácsadói tevékenységet kellene tudni biztosítani a belső ellenőrzésnek. Azon vagyok, magam és a belső ellenőrzési vezető is, hogy legyen erre több lehetőség, mert ezzel biztonságosabban tudjuk ellátni a feladatunkat. Nincs szakember ezen a területen. Azt kell, hogy mondjam, a jó szakembereket az integritás tanácsadás és a jogszabályváltozások, amik most már nemcsak az önkormányzatok részére írják elő kötelezően, felszippantották. Nagyon kevés szakember van, és aki van, azt nem tudjuk megfizetni.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 107/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ami arról szól, hogy az ellenőrzési jelentések összefoglalóját elfogadja a Képviselő-testület.

202/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 107/2023. számú előterjesztés melléklete szerinti 2022. évi éves ellenőrzési jelentést és összefoglaló ellenőrzési jelentést.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

8./ Javaslat az Országgyűlés 5/2023. (III.31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására

139/2023., 139/2/2023. sz. előterjesztések

**Előterjesztő: Gyurákovics Andrea Ferencvárosi Fidesz Frakció frakcióvezetője
Csóti Zsombor, Torzsa Sándor önkormányzati képviselők**

Baranyi Krisztina: Ha jól értem, akkor ez Szita Károly polgármester úr nyilatkozatán alapul, amit őszintén szólva, az első ilyen jellegű nyilatkozata után, már nem követtem nagy figyelemmel.

Torzsa Sándor: A DK-MSZP szövetsége ehhez a javaslatához benyújtott egy módosító indítványt. Egyrészt a mi frakciónk többször és világosan kifejezte, hogy a béke pártján áll. Legutóbb a háború kitörésének 1. évfordulóján, napirend előtti hozzászólásban tettem ezt világossá. Szeretném megjegyezni, hogy nem gondolom azt, hogy a Ferencvárosi Képviselő-testület döntésén fog múlni, hogy Ukrajnában béke lesz vagy sem. Bárcsak így lenne, mert akkor nagyon könnyű helyzetben lennénk. Ebből a szempontból egy picit ez politikai deklaráció és azért gondoltam azt, hogy módosító javaslatként célszerű benyújtani az ENSZ Közgyűlésének a határozatát, mert az szerintem jobban kifejezi a nemzet egységét. Ezt az ENSZ Közgyűlés határozatot 2/3-dal fogadták el, Magyarország ennek a határozatnak társelőterjesztője volt, ilyen értelemben a Magyar Kormány támogatását is bírja és Magyarország is megszavazta az ENSZ Közgyűlésében. A szövege, üzenete – úgy gondolom - sokkal inkább kifejezi a nemzet egységét, mint az egy párt által támogatott határozat a Parlamentben, amit elfogadtak. Ezért arra kérem a tisztelt előterjesztőt, Gyurákovics Andreát, hogy fogadja be a módosító javaslatunkat, és ha valóban az a szándék, egy közös, egységes békepárti nyilatkozatot elfogadjunk. Azt gondolom, hogy az ENSZ Közgyűlésének ide vonatkozó

határozata sokkal, de sokkal inkább ki tudja fejezni a nemzet egységét, sokkal, de sokkal inkább tudjuk támogatni. Kérem, hogy fogadja be a módosító javaslatunkat, erre szeretném Önt kérni.

Szilágyi Zsolt: Szeretném elmondani, hogy én is a béke pártján vagyok. Bárhol legyen háború, annak az igazi oka mindig az, hogy a nagy urak meggazdagodjanak és általában az átlagemberek meg nyomorognak a háború miatt. Az volna a legjobb, ha le lehetne az egész világon zárni, hogy ne legyen háború. Csatlakoznék Torzsa Sándorhoz, hogy ezt nem mi fogjuk sajnos megoldani. Ha rajtunk múlna, akkor mindenhol megszűnne a háború. Erről volt egy döntés a Parlamentben, ami most elének került. Nem értem, hogy mit keres egy önkormányzatnál ez a téma. Újra elmondanám, hogy én is a béke pártján vagyok, bárhol is legyen a világban háború.

Takács Krisztián: Vlagyimir Putyin összerendezte, amikor megtudta, hogy lehet, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat elfogad egy békepárti határozatot. Beszéltünk arról, hogy populizmus és foglalkozunk tényleg az önkormányzati dolgokkal. Megértem, hogy Önöknek a pártközpontban kiadták, hogy ezt az előterjesztést be kell hozni, de ez a békepártinak hazudott nyilatkozat mit keres itt? Tényleg nem értem. Annyiszor beszélünk arról, hogy nem populisták szövegeket kellene egy önkormányzatnál puffogatni, hanem arról kellene beszélni, ami Ferencváros lakóinak az érdekeit segíti elő. Ezt tényleg nem tudom érteni. Persze, mindenki azt szeretné, hogy ez a háború véget érjen, el sem kellett volna kezdődnie. Csendben jegyzem meg, hogy az Önök szövetségese támogatta meg Ukrajnát. Erről beszélhetünk egy sör mellett, de nem hiszem, hogy a Képviselő-testületnek külpolitikai dolgokkal kellene foglalkoznia. Beszélhetünk róla, mindenkinek megvan a maga véleménye, de csak magamat ismételtem, hogy ennek nem itt van a helye.

Gyurákovics Andrea: Megpróbálok minden kérdésre válaszolni. Hazugság, ami benne van... Az hazugság, hogy elítéli Oroszország katonai agresszióját és békét szorgalmazva kiállni Ukrajna területi integritása mellett? Rendben van, ez az Ön véleményük. Nem értik, hogy miért van ez itt előttünk. Pontosan tudják és az előterjesztésben is benne van, hogy a békepárti határozatot erősítsék meg az önkormányzatok, ezzel egy egységes kiállást megteremtve. Akkor mit keres itt egy ENSZ határozat előttünk? Önöknek az Országgyűlés határozata problémát okoz, egy ENSZ határozat nem okoz problémát? Értem, hogy előre kell magyarázniuk az elutasító döntést és ezt meg kell magyarázni. Megpróbálják elvicceskedni a helyzetet és nem értik, hogy miért van ez itt előttünk. Kedves Képviselőtársaim! Ebben az országgyűlési határozatban kiállítás van a kárpátaljai magyarok mellett. Önök akkor most ezt elutasítják? Mondom tovább. Van két testvérvárosunk Ukrajnában. Értem és el lehet vicceskedni, hogy ez most egy olyan kiállítás, aminek semmi értelme, de azt gondolom, hogy bármilyen gesztus vagy kiállítás, amivel őket erősíteni tudjuk és meg tudjuk tenni akár egy kiállással, akár egy szavazattal, akkor azt tegyük meg. Torzsa Sándor módosító javaslatát értem, hogy az ENSZ határozatot Önnek kényelmesebb behozni. A kettő között annyi különbség van, hogy az Országgyűlés határozatában a kárpátaljai magyarok melletti kiállásról van szó, az ENSZ határozatban pedig a hadifoglyok melletti kiállásról van szó. Engedje meg, hogy én inkább a kárpátaljai magyarok melletti kiállásra tegyem le a szavazatomat. Ha Önnek fontos ez az ENSZ határozat, akkor tessék behozni képviselő-testületi ülésre önálló indítványként, és – szokásához híven – ne a mi előterjesztéseinket szét trollkodni módosító javaslatokkal. Hozza be önálló javaslatként. Azt gondolom, hogy az lenne méltó, ha mi ezt úgy kezelnénk ezt az ügyet, ami egyébként emögött van. Ott vannak a kárpátaljaiak, Beregszász, testvérvárosunk, ott van Bucsa, új testvérvárosunk. Lehet, hogy ezt Önök elvicceskedik, Önök szerint ez egy nagyon jó poén, én kevésbé tartom viccesnek.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársaim! Nem akartam ebben a vitában részt venni, mert ez egy olyan típusú politikai vita, mely nem önkormányzati Képviselő-testület elé való. Ami ennek az Önkormányzatnak, ennek a kerületnek a kiállása, az nem egy fideszes propaganda minisztériumban gyártott nyilatkozat, hanem pont az, amit Ön is elmondott, hogy a háború kitörése után, szimbolikus jelleggel testvérvárosi kapcsolatot létesítettünk Buczával, az, hogy folyamatosan adományokkal és nyilvános kiállással támogatjuk Beregszászt, az ottani magyar közösséget. Sajnos nemrég tértem vissza Beregszászról, akik arról számoltak be, hogy a magyar hivatalos háborúpárti – nem békepárti – politika, amely teljes kommunikációjában és minden megnyilvánulásában Oroszország és Putyin háborúját támogatja, az ilyen nyilatkozatok megpropagandagyár által készített szövegekkel szemben, az milyen sokat árt nekik ott Kárpátalján. Hogyan tekintenek rájuk az ott élő többség nemzet, hogyan azonosítja őket Orbán Viktorral és a Putyinpárti politikájával akkor, amikor ők is katonákat és hadtesteket adnak ebbe a háborúba, és az első adandó alkalommal elköteleződtek az ukrán nemzet iránt ebben a háborúban. Erről számoltak be Képviselőtársaim, hogyan árt nekik, hogy milyen hátrányokat szenvednek emiatt, és ezt az Önök politikája idézi elő. Úgyhogy Önök ne hivatkozzanak a kárpátaljai magyarságra, mert a FIDESZ politikája nekik árt

a legtöbbet! A mi kiállításunk folyamatos, a háború kitörése után, a legtöbb pénzt testvérvárosaink közül az immáron két, Ukrajnában lévő település kapja, a legtöbb nyilvános kiállást velük kapcsolatban fogalmazzuk meg. Nem Szita Károly levele és egy Rogán Antal által írt nyilatkozat lesz a mi kiállításunk, hanem ez a kétéves munka és ezek a tények, ezek a támogatások.

Torzsa Sándor: Kicsit el vagyok keseredve azon, amit Gyurákovics Andrea mondott, mert volt egy politikai konszenzus ebben a kerületben, hogy tragédiákból, emberi nyomorokból, emberi sorsokból, háborúból, betegségből nem csinálunk politikát. Mi ehhez mindig tartottuk magunkat, amikor kitört a háború, akkor is Csóti Zsombor vezetésével, a FIDESZ közreműködésével, szociális tanácsnok asszonnyal, Jancsó Andreával létrejött egy bizottság, amiben közösen dolgoztak a pártok, hogy segítsünk a háborús menekülteknek, a kárpátaljai magyaroknak. Azzal a szándékkal adtam be ezt a módosító javaslatot, hogy ne csináljunk a háborúból politikát, hanem teremtsünk egy konszenzust, hogy legyen olyan szöveg, amivel mindannyian egyetérthetünk. Azért feltételeztem, hogy az ENSZ Közgyűlés határozata közös egyetértési pont tud lenni, hiszen Magyarország is megszavazta az ENSZ-ben, előterjesztője volt, a Kormány támogatását ugyanúgy bírja ez a szöveg. Ebben olyan részletek is vannak, amik nekünk is támogathatóak. Ezért vagyok meglepődve azon, amit Gyurákovics Andrea mond, mert nekem ez volt ezzel a szándékom. Szépen kérem, hogy ne térjünk rá erre az útra, hogy háborúból politikát csinálunk, ez nem jó irány. Szívesen megfogalmazok egy újabb határozati javaslatot a módosító javaslatomhoz, és akkor kibővül ezzel, hogy „kiállunk hangsúlyosan a kárpátaljai magyarság mellett”. Ezzel a kiegészítéssel kérem, hogy fogadja be a módosító javaslatomat és szavazzunk erről. Akkor lesz emögött egy teljes mennyiségű, amennyi csak elképzelhető zöld. Amennyiben Önök ebből politikát akarnak csinálni, politikai hasznot akarnak csinálni, akkor fenntartja ezt a határozati javaslatot, ami nem fejezi ki annyira a nemzet egységét, a Képviselő-testület egységét, a ferencvárosiak egységét. Nekünk ez volt a szándékunk, mi mindig erre törekszünk. Kérem Önöket is, hogy ne térjenek le erről az útról.

Takács Krisztián: Mondta Frakcióvezető Asszony, hogy itt vicceskedünk. Szerintem nem vicceskedik senki, a szomszédunkban emberek halnak meg, tízezrek, százazrek, szerintem ebben semmi vicces nincs. Torzsa Sándor képviselőtársam mondta, hogy próbálkoztunk cselekedni és azóta is, a szimbolikus kiállítás, ami elismerem nagyon fontos, de a valós cselekvés még fontosabb. Erről azt tudom mondani, hogy Ferencváros polgárai kiálltak Beregszász lakosai mellett, tavaly a háború kezdetekor, amikor egy adománygyűjtésben több tonna élelmiszert, rengeteg ruhát gyűjtöttek nekik össze. Ezt jelenti a valós kiállítás. Frakcióvezető Asszony, együtt mentünk ki ezzel a konvojjal, együtt vittük ki ezt a segélyszállítmányt Beregszászra. Ezekről kellene itt beszélni és nem arról, hogy... Jótékonyan kihagyta ebből a nyilatkozatból azt a bődületes mennyiségű „Brüsszelezést”, az valahogy elfelejtődött. Itt arról szól a valós kiállítás, hogy amikor kitört a háború, akkor Ferencváros lakosai egy emberként segítettek Beregszász lakosainak és erről kellene inkább beszélni. Ez az egység, amire szükség lenne ilyenkor és nem az, hogy ilyen politikai célzatú nyilatkozatokkal megpróbálnak, még ilyen helyzetekben is, megosztást és gyűlöletet szítani.

Gyurákovics Andrea: A „politika” szó nem hagyta nagyon el a számat. Én nem hivatkoztam be a politikát, azt folyamatosan Önök tették meg az összes hozzászólásukban, előkerült a „Brüsszelezés”, de ezeket nem én mondtam vagy a frakciótársaim. Most erről beszélek és nálam van a szó, aztán lejár az idő, és Alpolgármester Úrtól nem kapok többet. Takács képviselőtársamnak szeretnék reagálni, hogy valóban ez nagyon nagy összefogása volt a Képviselő-testületnek, hogy ezt a tavalyi – eddig egyetlen darab – adománygyűjtést, amit a Képviselő-testület kezdeményezett, végre tudtuk hajtani. Azért azt jótékonyan kihagyta, hogy ennek a kijuttatását majdnem megakadályozta a Városvezetés, azért ezt se felejtjük ki ebből a történetből. Kemény munkába került, hogy végül sikerüljön kiszállítani. Csóti képviselőtársam, aki a bizottság elnöke, nagyon jól tudja, hogy milyen régóta próbálkoztunk Beregszászra további adományokat, mint képviselők összefogva és a Bizottság kijuttatni, és nem sikerül valami oknál fogva. Azt gondolom, hogy ebbe mélyebben ne menjünk bele, mert nem az előterjesztés része, de lehet, hogy ez is megérne egy vitát, hátha kapunk magyarázatot, hogy miért történik ez. Torzsa Sándor módosító javaslatával kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy ha Önnek ez az ENSZ határozat ennyire fontos, akkor szeretném megkérdezni, hogy miért nem tetszett eddig behozni önálló indítványként. Miért csak akkor jutott eszébe, amikor mi hozunk be egy képviselői előterjesztést? Nem tudom ezt másképpen értelmezni, mint azt, hogy az előterjesztéseinket megtrollkodja, ahogy szokta. Ezt nem vicceskedve mondom, mert ez nem az első alkalom. Nagyon szomorú vagyok, hogy ez így történik. Lehet ezen poénkodni, és lehet bármiféle demagóg és populista hozzászólásokat hozzátenni, de van egy előterjesztés, amit úgy gondoltunk, hogy érdemes lenne, azt gondoltuk,

hogy ez a Képviselő-testület hajlandó kiállni azokért, ami a határozati javaslatban benne van, de ha Önök ezt nem szeretnék, akkor semmi probléma, legyen a szavazás és szavazzák le.

Árva Péter: Nekem pár nappal ezelőtt el kellett magyaráznom a kisfiamnak, arra a kérdésre a választ, hogy „Apu, miért vagy háborúpárti, ha te pacifista vagy?” Ezt így feltette a 9 éves kisfiam. Nem tudja úgy bekapcsolni a Youtube-t, hogy ne lenne ez a közpénzekből több milliárdokért ránk zúdított hazugságáradat, amiben a „háborúpárti baloldal”-lal, „szankciók nem működnek”-kel jönnek. A gyermekem ezt nézi és összerakja a képet, hogy ha apa volt Karácsony Gergővel egy plakáton, akkor ez így egy zavar. Azt kérem Önöktől és személyesen fordulok hozzátok, mert tudjátok jól, hogy én mindenben együttműködöm veletek, és emberileg mindannyitokat nagyon tisztellek, de nézzétek el nekem, hogy ezt hozzátok címezem, mert nálatok magasabb polcon lévő fideszessel nem találkozom. Kikérem magamnak és szégyelljétek magatokat, hogy ezt csináljátok a gyerekekkel! Tudom, hogy nem ti vagytok, de ez a logó van rajtatok, szégyelljétek magatokat, mert amit csináltok a gyerekekkel, ahogy öntitek rájuk a hazugságot, az aljas. Amit most csináltok, az is fura, mert itt van Brüsszel, nem működő szankciók. Ha ezek a szankciók nem lennének, akkor ma nem lenne Ukrajna. Igen, sokkal jobb lenne, ha a baráti nagy Oroszországgal szomszédos ország lennénk, a FIDESZ szerint, de én ezt kicsit máshogy látom. A mai hírek, hogy 9. alkalommal bombázták Kijevet, nem Moszkvát az ukránok, hanem Kijevet az oroszok. Nézzük meg a számadatokat, a gazdasági adatokat. Miért csak Magyarországon van ez az infláció? Miért van az, hogy az európai gazdaság nem rokkan bele ebbe a szankcióba, mi meg igen? Tudom Brüsszel, mert az nem működik. Ez így nem jó.

Torzsa Sándor: Nagyon kezdem magam rosszul érezni, mert nem ilyen Gyurákovics Andreát ismertem meg és őszintén kicsit elszomorít Frakcióvezető Asszony hozzáállása. Tudja, amikor a háború első éves évfordulója volt, nem emlékeztek meg a béke fontosságáról, mégsem kértem számon Önöket, hogy miért nem. Mert nem érezték szükségét. Önök most betérjesztettek egy szöveget, javaslatot, mert most Önök ebben a formában érzik szükségét, hogy fejezze ki a Képviselő-testület azt, hogy legyen egy békepárti nyilatkozat. Mi meg próbálunk partnerek lenni. Nem azt kerestem az előterjesztésben, hogyan ne tudjuk ezt a békepárti nyilatkozatot elfogadni, mert adhattam volna be olyan módosító javaslatot is, amiről tudhatom – mint ahogy Árva Péter idézett az Önök által írt előterjesztésből – hogy Önöknek biztosan nem lehet elfogadniuk, vagy nem tudják elfogadni, mert értékrendileg nem értenek egyet. Én nem ezt csináltam, hanem kerestem egy olyan szöveget, amiről Önök már egyszer döntöttek, szavaztak, meg az ENSZ-ben támogatták. Érezzék azt a gesztust, hogy a konszenzust keressük Önökkel is, hogy legyen egy ilyen típusú történet. Ezért nem értem, hogy miért ragaszkodnak ehhez. Bocsánatot kérek, ne haragudjon Frakcióvezető Asszony, de hadd gondoljak ebből arra, hogy Önök ebből politikát akarnak csinálni, mert ha nem így lenne, akkor Önök befogadnák a javaslatomat, és azt mondanánk közösen a helyi újságnak, tévének, hogy együtt elfogadtunk egy békepárti nyilatkozatot. Önök meg nem ezt szeretnék, hanem azt szeretnék, hogy egy olyan szöveget elfogadjunk, ami tele van tűzdelve politikai deklarációkkal, túl a békén. Ilyet mi is tudunk gyártani, ez nem egy nagy történet. Arra kérem szépen, hogy jöjjön vissza az a Gyurákovics Andrea, akivel közösen lehetett segíteni a kárpátaljai magyaroknak, testvérvárosainknak, akivel lehetett közösen segíteni, akár ha Bucsáról volt szó, és ne az a pártpolitikus, akinek a központi ukázt mindenáron végre kell hajtani. Kérem, fogadja be ezt a nyilatkozatot, az Önök Kormánya is támogatta ezt az ENSZ szöveget.

Takács Zoltán: Azért én vitatkoznék mindkét oldallal. A háborúból nem lehet nem politikát csinálni, ugyanis a háború a politikai konfliktusok erőszakos kiterjesztése. Maga az előterjesztés konkrétan a háborúról szól, ami a politika. Itt szóba került, hogy mi a vicc, szerintem ez a nyilatkozat az, ami vicc. Magyarországon kívül a háború hatásait mindenhol egy vállrándítással elintézik, csak mi döglünk bele, hála az elmúlt x évnek. Január óta rendszeresen mennek át Magyarországon katonai szállítmányok és a szankciók amúgy annyira működnek, hogy az oroszok már második világháborús fegyverzetet vesznek elő a spájzból, mert ami ennél korszerűbb, szankciók nélkül nem tartható életben. Az orosz autóipar a '80-as évek szintjére züllött, mert ami annál korszerűbb, az már európai beszállítók nélkül nem működik. Ennek a nyilatkozatnak egyetlen félmondata az, amivel maximálisan egyet tudok érteni: „Elítéljük Oroszország katonai agresszióját.” Ha ennyi lenne, akkor azt mondanám, hogy hol kell aláírni? Jogos önvédelemről van szó. Tök jó, hogy még Ukrainát nem basszuk le, hogy megmeri magát védeni, nonszensz. Ennek az ügynek van egy másik aspektusa. Ferencváros pontosan ismeri, hogy milyen az orosz agresszió. Annyira fontos Ferencváros történelme szempontjából, hogy az orosz agresszió ellen harcoló csapatok vezetőiről utca van elnevezve. Annyira fontos volt Önök számára is, hogy az orosz agresszió ellen harcoló emberek emlékezetének megőrzése érdekében Önök egy díjat alapítottak, nagyon helyesen. A Bárány János-díjáról

beszélünk. Ferencvárosban pontosan tudjuk, hogy mi az az orosz agresszió, ismerjük 1956 óta. Ha ez egy valódi békepárti nyilatkozat lenne, kettő szóból állna: „Ruszkik haza!”.

Mezey István: De mi csinálunk politikát a háborúból. Ez is egy politikai nyilatkozat volt, Képviselő Úr! Egyébként is úgy vettem észre, hogy Polgármester Asszony is rendszeresen foglalkozik az ukrán háborúval, a saját újságunk is ezzel foglalkozik. Ha ennek kapcsán mi vesszük a bátorságot, hogy egy ilyen békepárti nyilatkozatot behozzunk a képviselő-testületi ülésre, azt Önök vagy támogatják vagy nem úgy látjuk, hogy kevésbé békepárti. Torzsa képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a magyar nemzeti egységet egy ENSZ határozat nem hivatott képviselni, mert az ENSZ a nemzetek közössége és nem a magyar nemzet egységét próbálja és szolgálja. Azt gondolom, hogy természetesen sokkal inkább érthet egyet az ENSZ által hozott határozattal, ez szíve joga és az is, hogy ezt, mint határozati javaslat módosítást behozza elénk, de azért azt gondolom, hogy a magyar nemzet egységét nem biztos, hogy egy ENSZ határozatban kell keresni. Sajnálom az Önök hozzászólását, látszik, hogy nagyon távol vagyunk ennek az egész kérdésnek a megítélésében. Csak annyi történelmi kiegészítés, hogy az 1956-os forradalmat Szovjetunió törte le és nem Oroszország, sőt. Ezeknek az összemosása, amit az amerikai nagykövetség is ezzel a plakátkampánnyal üzent, az szerintem teljesen történelmietlen. Arról nem is beszélve, hogy az '56-os forradalmat leverő orosz katonák jelentős része az ukrain területéről érkezett, de mindegy. Szeretném én is, ha ezek a dolgok a helyére kerülnek, nem valószínű, hogy ez mostanában lesz. Ukrajna megítélésével kapcsolatban pedig mindenkit óva intek, nem látom az Ukrán Állam részéről azt a fajta elfogadó szeretetet vagy békevágyat, amit mi viszont szeretnénk, nemcsak a kárpátaljai magyarok kapcsán, hanem mindenki más kapcsán. Az elmúlt napokban kikerült nyilatkozatok, akár az Európai Unió, akár az ukrán Elnök részéről, azok nekem nem arról beszélnek, hogy ők velünk együtt gondolkodnának ebben a dologban. Függetlenül attól, hogy Magyarország soha ekkora humanitárius segítséget az onnan érkező menekültek számára nem biztosított. Azt gondolom, hogy ebben semmi rossz szándékúságot senki nem feltételezett és nem feltételez a mai napig sem. Azt gondolom, hogy ennél pozitívabb hozzáállást is elvárhatnánk talán, de nem kapjuk meg. Mondhatjuk azt, hogy a kárpátaljai magyarság mennyire rosszul érzi magát Orbán Viktor politikája miatt, de egyébként a „nyelvtörvényt” már elfelejtették kedves Képviselőtársak? Az Ukrán Állam nem volt olyan nagyon kedves a magyar kisebbséggel, a háborút megelőző időszakban, ezt Önök elfelejtik. Kérem, hogy ezeket a szempontokat egyszerre nézve, értékelve, gondolják végig azt, hogy nem lenne egyszerűbb egyfajta béke, a háborúzó felek közötti béke? Aztán ők megállapodnak, hiszen ehhez már nekünk nincs közünk, hogy milyen végeredménye van. A békének a vágya igenis megfogalmazható, szerintem egy ferencvárosi képviselői indítványban is megfogalmazható.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr! Nem hiszek a fülemnek. Ön megkérdőjelezte az ukránok békevágyát, azokét az ukránokét, akiket rakétával lönek és bombákat dobnak rájuk. Még egyszer felhívnam a figyelmét, nem mi állunk háborúban Ukrajnával. Ebben a relációban van egy agresszor, aki megtámadott egy országot és irtja az ott élőket. Ebben a relációban huszadrangú kérdés a „nyelvtörvény”, vagy hogyan állunk Ukrajnához, vagy ők hogy állnak hozzánk. Ha Önök békéről beszélnek, arról, hogy a béke Oroszország és Ukrajna között mennyire fontos, akkor azt vegye figyelembe, hogy az oroszok vonultak be és ölik az ukránokat. Értem, hogy Orbán Viktor szeretné, ha feltennék a kezüket az ukránok, az ő békeajánlatának megfelelően, akár főbe is lőnék magukat, hogy béke legyen. Ez Orbán Viktor békeajánlata. Gondolja át, kérem, amikor számon kéri az ukránok békevágyát.

Zombory Miklós: Mindenekelőtt természetesen elítélem a háborút, és hogy ki kezdte az egyértelmű. Az 1956-ról sokan beszéltek, akik olvasták. Én sajnos nem olvastam, a Knézich utcai iskolába jártam, egész kicsi, éppen alsós koromban. Apukám, aki katonatiszt volt mind a két háborúban – első, második -, azt mondta, amikor szünet volt az '56-os forradalom alatt, hogy „Fiam, menjünk ki a Körútra és menjünk ki az Üllői útra!”. Nagyon sok tankot láttam, amiben ott égtek bent, akik harcoltak, de 80%-uk nem orosz volt, tévedés, ukrán volt. Azok ukrán tankok voltak, ukrán, nem orosz felirat volt rajtuk. Nem valószínű, hogy unalmukban átfestették a katonák éjszaka, akik ellenünk... Azokat a tankokat láttam a szülőmmel, apámmal, akik az Üllői úti laktanyához készültek harcra, csak elvesztették a fogukat vagy a Ferenc körúton vagy az Üllői úton, de ezek a tankok jelentős része ukrán tank volt. Csak ennyit szerettem volna.

Dr. Mátyás Ferenc: Mezey Istvánnak mondanám, ha már felhozta a „nyelvtörvényt”. Nem felejtettük el ezeket a dolgokat, viszont kérdezném, hogy mi a francot csinált Szijjártó Péter külügyminisztériuma az elmúlt 12 évben? A külpolitikának lett volna az a feladata és felelőssége, hogy államközi egyeztetéseken előidézzenek egy olyan helyzetet, ami a kárpátaljai magyaroknak jó, ahol ez a fajta helyzet felszámolódik. Ezzel szemben a Külügyminiszter úr az elmúlt 12 évben semmi mást nem csinált, a Miniszterelnök Úrral közösen, minthogy tövig nyalta Putyin és

Erdogan seggét. Ez történt külpolitika alatt. Lehet itt jönni ezekkel a dolgokkal, de nem csináltak semmit azért, hogy ott jobb legyen a helyzet, azon túl, hogy szították a feszültséget. Ugyanezt csinálják országon belül is, egymásnak uszítják az embereket. Mindig kipécéznék valakit, akit éppen gyűlölni kell, ez az elmúlt 12 évnek a története, kezdetben külföldieket, utána az országhatáron belülieket. Azt mondják, hogy minden téren békét akarnak? Maguk, akik megmondják, hogy ki a magyar, ki nem magyar és ki a mocskos hazaáruló, ahogy a Bayer Zsoltiek fogalmazznak? Ne szórakozzanak már!

Takács Krisztián: Igen, maximálisan egyetértek az előttem szólóval. Azt mondják, hogy kiállunk a béke mellett, illetve kiállunk Ukrajna területi integritása mellett, aztán semmi mást nem hallok, mint hogy igazából Ukrajna a hibás. Mi lesz a következő? A szittyá vezérkari főnökünk, aki kitalálta, hogy igazából a második világháborúért is a lengyelek voltak a hibásak. Addig nem állnak meg, amíg Magyarország összes korábbi szövetségeseit el nem űzik? Konkrétan az Önök külpolitikája a több évszázados lengyel-magyar barátságot teszi éppen tönkre. Ez nem tűnik fel, hogy talán probléma?

Gyurákovics Andrea: Szeretném kérni a szavazást és előre jelezném, hogy a módosító javaslatot nem fogadjuk be, pontosan ezekkel a felütekkel, amiket most Önöktől hallottunk, ezek miatt. A pontot az „i”-re, az Önök által támogatott Polgármester tette fel, aki azt mondta, hogy az ukrán „nyelvtörvény” egy huszadrangú kérdés. Ne haragudjanak, de ezek után nincs olyan indok, amivel mi ezt a módosító javaslatot be tudjuk fogadni, az Önök által támogatott Polgármester ilyen tud mondani. Önök hallották ezt a mondatot? Erre valahogy egyikük sem tiltakozott, érdekes módon. Lehet, hogy kevesebbet kellett volna beszélgetni akkor és lehet, hogy meghallották volna ezt a mondatot. Értem, hogy Önnek védenie kell Baranyi Krisztinát, nagyon jól is csinálja Képviselőtársam, gratulálok hozzá! Még egyszer, az ukrán „nyelvtörvény” egy huszadrangú kérdés. Ez azért úgy megvan? Szeretném kérni...

Baranyi Krisztina: Akkor most én elmondom, hogy mindenki hallja...

Reiner Roland: Előbb hagyjuk, hogy Gyurákovics Andrea befejezze, mert nála van a szó.

Baranyi Krisztina: Ne maradjon hiányérzet Gyurákovics képviselő asszonyban, akkor még egyszer elmondom. A Kárpátalján élő magyaroknak és nekünk, az itt, hazánkban élő magyaroknak ebben a pillanatban, a háború relációjában, huszadrangú kérdés az ukrán „nyelvtörvény”. Amire nagyon szépen rámutattak momentumos képviselőtársaim, az elmúlt 12 év alatt diplomáciai eszközökkel...egyébként szintén az orosz kisebbség, a dombaszói és a krími területeken élő oroszok nyomulása miatt, vagy ezzel indokolva hozta meg az Ukrán Kormány, de ez nyilván egy másik kérdés. Tehát amikor a háborúról és a békéről beszélünk...

Gyurákovics Andrea: Csak jelezni szeretném, hogy mivel Polgármester Asszony nincs bejelentkezve, így az idő sem megy neki, tehát a 3 perc nála sem jelentkezik. Engem nem zökkent ki ez a dolog, csak tartsuk már be, hogy normális keretek között beszélünk.

Baranyi Krisztina: Akkor folytatom. Ha Önök békeparti nyilatkozatokat fogalmazznak meg, akkor ne az ukrán „nyelvtörvényt” emlegetsek, mert a háborúval összefüggésben, ebben a relációban, annak nincs semmilyen jelentősége. Ez volt a mondat, amit mondtam, úgyhogy nyugodtan ismételtetheti és szeretném is, ha ismételtethé, mert akkor rájönne, hogy mit jelent a háború. Szerintem az szégyellheti magát, aki olyan üzeneteket juttat el, hogy a beregszászi magyaroknak azt mondják az ott élők, hogy „lehet menni Magyarországra, Orbán Viktorhoz”. Hiszen a magyar politika okozza azt, hogy ennek a háborúnak még nincs vége, hogy ez a politika, Orbán Viktor politikája, árt a legtöbbit a kárpátaljai magyaroknak, hogy Orbán Viktor politikája miatt azok az emberek, akikkel évszázadok óta együtt élnek azon a területen, a magyarok ellen fordultak, hiszen azt feltételezik és azt mondják, hogy az anyaország oroszpartit, az anyaország ellenünk fordult, a mi honvédő háborúnkban orosz oldalra állt, ennél nagyobb fájdalom és kár nem érheti a kárpátaljai magyarságot és ezért Orbán Viktor a felelős.

Reiner Roland: Mindjárt szavazunk, csak szeretnék egy pár másodperc csöndet, hogy mindenki eméssze az elmúlt 40 percet. Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztő nem fogadta be Torzsa Sándor képviselő úr által beadott módosító javaslatot, ezért először annak a szavazására kerül sor. Kérem, hogy akik a Torzsa Sándor által benyújtott és ismertetett módosítót szeretnék az eredeti határozat helyére, azok szavazzanak igennel.

203/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja és csatlakozik az ENSZ A/ES-11/L.7 számon jegyzőkönyvezett békepárti határozatához, valamint kiáll hangsúlyosan a kárpátaljai magyarság mellett.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Akkor az eredeti határozat helyett a módosított határozattal kérem a szavazást megejteni. A Képviselő-testület határozatképtelen, ebben az esetben érvénytelen a szavazás.

A szavazógépes szavazás során megállapítást nyert, hogy a Képviselő-testület határozatképtelen volt, így a szavazás érvénytelen.

A Képviselő-testület határozatot nem hozott.

Reiner Roland: Most már határozatképesek vagyunk, az ülést tudjuk folytatni.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretnék arra a felhangra reagálni, amiből valószínűleg Facebook poszt lesz, hogy a FIDESZ a saját előterjesztését nem szavazta meg. Ez így, ahogy van, hazugság, hiszen a módosító javaslattal az eredeti határozat javaslat helyébe a módosított javaslat jön, tehát a jegyzőkönyv kedvéért ezt tisztázzuk. Mivel nem a mi előterjesztésünk lett szavazásra feltéve, hanem a módosító határozati javaslat, ezért az a mi támogatásunkat továbbra sem tudja megkapni. Ezt a történelmi hűség kedvéért, még mielőtt bármi történik ezzel kapcsolatban.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Ha körbenézek, és jól számolom, igen, megértem, hogy a FIDESZ kinyomta magát, de az ellenzéki vagy kormány oldalról mi tízen vagyunk itt, szóval nem értem, hogy miért lett érvénytelen a szavazás.

Reiner Roland: Nyilván, valaki ezen az oldalon is kinyomta magát. Ez mitől ügyrendi?

Takács Krisztián: Az, hogy ennyire elmegyünk egy szavazás érvénytelensége mellett, az nekem új.

Reiner Roland: Nem ez volt az első.

Takács Krisztián: Megütköztem azon, hogy egy ilyen vita után valaki kinyomta magát és nem teljesen értem. A másik pedig, bár lehet, hogy Zombory képviselőtársam elől elviszem a show-t, de szerintem, főleg egy ilyen napirendi pont vitája után, valószínűleg itt az ideje az ebédnek. Szerintem tartsunk egy szünetet, főleg a lakásrendelet előtt.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Csak annyit mondanék be ügyrendben, mert a napirend vitáját lezártuk, hogy a FIDESZ csak akkor támogatja a békét, ha a saját javaslatáról van szó, egyébként nem támogatja a békét. Csak a jegyzőkönyv kedvéért.

Reiner Roland: Tartsunk egy ebédszünetet. Egy órás szünetet rendelek el.

SZÜNET

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

99/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Azt hittem, előtte a bizottsági elnökök fognak szólni.

Reiner Roland: Én is vártam egy pár másodpercet.

Takács Krisztián: Még a technikára kellett várnom pár másodpercet. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendi pontot és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés indoklásában olvasom, hogy „Szükség van beköltözhető állapotú, üres önkormányzati lakásokra, a pénzbeli térítés összegének növelésével ösztönözzük a bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.” Ma két háznál is leszavazásra került a kiürítés elkezdése. Azt szeretném megkérdezni, hogy a rendeletmódosítás vonatkozik-e arra is automatikusan, hogy azoknál a házaknál, amik a rehabilitáció folyamán kiürítésre kerülnek, a térítési összegek emelkednek-e?

Reiner Roland: Az a megváltási összeg, amit a rehabilitációs épületekben ajánlunk fel úgy, hogy vagy lakás vagy pénzbeli megváltás, azt ez a rendelet még nem módosítja. A rendelet módosítása nem csak a felújított épületekben való lakások megváltásának összegét emeli, hanem azt is, ha valaki rehabos épületben lakik, és onnan szeretne visszaadni lakást.

Torzsa Sándor: Elnézést kérek Alpolgármester Úr, nem bántani szeretném Önt, de amit szerettem volna Önnel megbeszélni, azt a tegnapi bizottsági ülésen szerettem volna, csak megállapítottuk, hogy halaszthatatlan közfeladatot lát el. A legfontosabb dolog, amit szeretnék tisztázni, abban segítsen kérem szépen, hogy ha van egy ferencvárosi állampolgár, aki látja ezt a vitát a tévében, és azt mondja, hogy szeretné visszaadni az Önkormányzatnak megváltásért a lakást, hogy tudja kiszámolni, hogyan számolódik ki a pénze? Látjuk ezeket a százalékokat. Mi a képlet, ami alapján ki kell számolni, hogy mennyi pénz fog neki járni ezért a lakásért?

Reiner Roland: Ez jelenleg egy kicsit bonyolult képlet, ami a lakásrendelet vonatkozó rendelete, ami a bérleti érték kiszámítását jelenti. A gyakorlatban ez az elmúlt években úgy nézett ki, hogy amikor valaki jelzi az ilyen típusú igényét, akkor a szakiroda kiszámolja neki ezt az összeget. Ha ez a mostani módosító elfogadásra kerül, akkor sokkal könnyebb helyzetbe fog kerülni, mert akkor a saját lakott négyzetméterét fogja tudni megszorozni azzal az összeggel, ami bekerül a rendeletbe. Nyilván az iroda akkor is ki fogja neki számolni, mert ez a menetrend, de egyébként magától is reálisan ki tudja számítani ezt az értéket.

Gyurákovics Andrea: Csak azért kérdeztem, mert a költségvetésben döntés született egy új, a Gát utca 22. szám alatti tervezés elindítása, valószínűleg kiürítés. Nem tudom, hogy az idei évben szeretnék-e megvalósítani. Ha az egyik oldalról emelünk, akkor van-e szándéka a rehabilitációs összeg emelésére is?

Reiner Roland: Igen, abszolút van szándék. Ezt már többször is jeleztem – Torzsa Sándor képviselő úr, kérdésére - hogy van szándék, sőt legkésőbb szeptemberben be is fog jönni. Nyilván a konkrét összeget meglátjuk, de hogy ezt az összeget emeljük, ebben nincs vita köztünk.

Torzsa Sándor: Akkor jól számoltam, jól értelmeztem a képletet. Ha most, a jelenlegi javasolt árakon számolunk - egy 30 négyzetméteres lakás, ami nagyjából egy átlagos méret, körülbelül ekkora az önkormányzati bérlakásaink - 6,5 millió forintot kapnak, a nem felújított lakásban lakók ezért az albérletért, megváltásként. Ez a 6,5 millió forint nagyon kicsi összeg, ezzel igazából nem oldjuk meg a problémájukat, még úgy sem, hogy mindig vannak aktuális állami támogatások ilyen lakásteremtéshez. Hol „fészekrakónak” hívják, most éppen CSOK-nak, meg van „babaváró” és mindenféle típusú történet. Ha igénybe veszi ezeket a szolgáltatásokat is, akkor sem tud ebből egy új lakáshoz jutni. Alpolgármester Úr tudja, hogy az előző, első fordulóban azt javasoltuk, azt kértük, hogy az 50%-ot felsőbb irányba tornázzuk. Ha ez az 50%-os szorzó 75%-ra változna, akkor igazából 10 millió forintot kapna ugyanezért a bérleményért, ez már az a lélektani határ, amivel ha igénybe veszi ezeket az állami lakhatási támogatásokat, a CSOK-ot, meg a „fészekrakót”, akkor 30 millió forintja lenne egyben, amivel már akár Budapesten is, de az agglomerációban vagy egy kisebb településen akár családi házhoz is juthatna. Tényleg megnyílna a lehetőség arra, hogy kisebb pénzzel, de akik nem szeretnék kivárni, amíg megújul a lakásuk, épületük, visszaadják a lakásaikat, racionálisan el tudnak költözni. Alpolgármester Úr ígérte azt talán, hogy lesz többfajta verzió – lehet, hogy rosszul emlékszem – erre a fordulóra, de ugyanúgy az 50% van bent. Ha nem haragszik meg, nekem lenne egy ilyen módosítási szándékom, hogy emeljük meg az 50%-ot 75%-ra és ezzel a módosítással fogadjuk el a lakásrendeletet, ha nem okoz túl nagy problémát.

Reiner Roland: Alapvetően ez az 50%-os kalkuláció – nem tudom, hogy ki mennyire nézte meg az első fordulóban a mellékletnél volt 1-2 próbaszámítás – azt jelenti a jelenlegihez képest – nyilván a jelenlegi nagyon alacsony volt, nem véletlenül nem éltek vele túl sokan –, hogy ez ötszörös növekedés. Én biztos, hogy hagynék időt arra, hogy ha az 50% átmegy, nézzük meg, hogyan hat. Ha azt látjuk, hogy ezt tovább érdemes növelni, akkor hozzuk vissza ezt a kérdést. Elfogadható ez Képviselő Úrnak? Bólogat. Köszönöm szépen. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 99/2/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 16/2023. (V.23.) rendeletét a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Sajó Ákos	Távol

10./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

117/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság a javaslatot támogatta. Érkezett egy módosító javaslat a FIDESZ-KDNP-től, hogy ne 15%-kal emeljük meg a kifizetendő támogatások összegét, hanem 20%-kal. Az a kompromisszumos megoldás született a bizottsági ülésen, hogy a 2. fordulóra készít az Iroda egy kalkulációt, hogy mekkora pénzügyi költségbe kerül a 15%-kal és mekkora pénzügyi költségbe kerül a 20%-kal. A FIDESZ-KDNP-nek az volt az indoka a vitában, hogy a támogatási költségvetési sorokon mindig marad pénz, tehát nem fogy ki év végéig a pénz, van tartalék, van lehetőség egy nagyobb emelésre. Nem tudjuk így megítélni, lehet, hogy igazuk van, ezért kérte a Bizottság, hogy készüljön a 2. fordulóra egy számítás. Akár még az is elképzelhető, hogy vannak olyan segélyezési sorok, ahol tényleg belefér a 20%, akkor ott nyugodtan emeljünk, ahol pedig nem, akkor ott nem, de készüljön el ez az anyag. Született egy ilyen kompromisszumos megoldás.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. Örömmel fogadtam, hogy végre elindult a rendeletmódosítás, mert ezt annak idején, még februárban, a költségvetés elfogadásánál javasoltam, hogy tekintettel az inflációra, vizsgáljuk felül a jogosultsági köröket, a jövedelemhatárokat, támogatási összegeket. Úgy tűnik, hogy elindult a folyamat és folytatódni is fog, majd egyszer csak elfogjuk érni azt a szintet, amit a korábbi Városvezetés erre fordított.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 117/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

204/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet rendelet-tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

Baloghné Dr. Nagy Edit, címzetes főjegyző a kifüggesztésért

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

11./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

37/2-3/2023. sz. előterjesztés

**Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: Érkezett egy módosító javaslat az előterjesztéshez, Baranyi Krisztina polgármestertől.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendi pontot és egyhangúlag elfogadásra javasolta. A beérkezett polgármesteri módosítót 2 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elutasította.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta mind a két előterjesztést. A polgármesteri módosítót 6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett támogatta, a másikat 7 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság is megtárgyalta. Az eredeti előterjesztést elfogadásra javasolja, viszont a módosítót elutasította.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta. A Polgármester Asszony módosító javaslatát és az eredeti előterjesztést is elfogadásra javasoltuk. A vitában elmondtam, hogy picit a mi bűnünk ez a módosító javaslat, Polgármester Asszony módosító javaslata, hiszen ha emlékeznek rá a Képviselő-testület tagjai, a Budapest Parkkal kötött megállapodás értelmében a 18-26 éves korosztálynak járna egy ingyen Budapest Parkos jegy.

Reiner Roland: Elnézést, de hadd kérjem meg a vendégeinket, hogy kicsit halkabban beszéljenek. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Ahhoz, hogy tudjuk tájékoztatni különböző döntésekről az érintetteket, valami jogalapot kell teremteni. Amikor ezen el kezdtünk dolgozni a bizottsági ülés keretein belül, akkor egy határozott szándékunk volt, hogy ők legyenek tájékoztatva. Hosszútávon sem tartom ezt problémának, főként most a szociális rendelet módosul. Van egy csomó olyan dolog, ami az iskolakezdőkre vonatkozik, az elsős iskolásokra, a különböző élethelyzetekben lévőkre, idősekre, gyógyszerjogosultságra, akár az önkormányzati bérlakásokban lakókra, hogy tudjuk őket ilyen formában, hivatalos levélben tájékoztatni a döntésről, ami őket érinti. Mi ezért támogattuk a Bizottságban, korrekten, normálisan el tudtam mondani, sikerült a Bizottság többségét meggyőzni. A Képviselő-testületnél is ugyanezt kérem, hogy legyenek kedvesek támogatni Polgármester Asszony módosító javaslatát is. Fontos dolog, hogy az embereket tudjuk direktbe tájékoztatni fontos döntésekről.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság mind a módosítót, mind a rendeletmódosítást támogatta. Nekem lenne annyi hozzáfűznivalóm, hogy igazából a polgármesternek, a jegyzőnek nem jogosultsága, hanem a feladatból fakadó kötelezettsége ez a fajta tájékoztatás, szerintem ezt teljesen felesleges az SZMSZ-ben külön pontban rögzíteni.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság mind a módosítót, mind az eredeti előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Az eredeti hozzáállásunk ugyanaz volt, mint amit Kállay képviselő asszony elmondott, de a jegyzői tájékoztatás alapján vannak olyan típusú tájékoztatások, amikor életkorra szűrve szeretnénk csak tájékoztatást kiküldeni, a Szervezeti és Működési Szabályzatban annak szerepelnie kell, hogy mi illet megteheessünk. Van olyan, amikor úgymond általános tájékoztatást nyújtunk, ahhoz van felhatalmazásunk, de ehhez például, ami a Budapest Parkos jegyekkel kapcsolatban felmerült, hogy csak annak a korosztálynak küldjük ki a leveleket – a jegyzői álláspont szerint -, kell egy ilyen SZMSZ módosítás. Alá szeretném támasztani Torzsa képviselő úr mondandóját. Ez volt az elindítója ennek a módosító javaslatnak, de a valóságban sokkal több dologra tudjuk használni. Például a szociális sorokon megmaradó pénz, ami nagyon sokszor a szándékainkkal ellentétes,

hiszen sok olyan módosításunk van, amikor szociális kiadásokra több pénzt akarunk áldozni és sokszor módosítjuk a felhasználás feltételeit, akár magát a felhasználási célokat is, de erről nem tudjuk megfelelően tájékoztatni a lakóinkat vagy nem értesülnek valamilyen okból, az összes csatornánk igénybevételeivel sem megfelelően ezekről a lehetőségekről. Akár gyógyszerátogatások, szociális támogatások, szociális- vagy más típusú bérlakás pályázatok, ahol nem tudjuk elkölteni az általunk elkölteni szándékozott pénzt, ezzel sokkal hatékonyabban tudunk majd a reményeink szerint működni. Az egészségügyi szolgáltatóknak van ilyen típusú jogosultsága, meg levelező listája, de ott csak egészségüggyel vagy egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos tájékoztatás mehet ki. Ezt az önkormányzati kommunikációt az SZMSZ-ben kell szabályoznunk.

Dr. Mátyás Ferenc: A módosítóhoz szeretnék kérdezni, hogy írásban vagy elektronikus úton... Magával a céllal egyetértek, de ezeket hogyan szerezzük be? Hogyan tudjuk, hogy a 26 éven aluliaknak mi az email címe, amin elektronikus úton tájékoztatunk vagy hogy hol laknak? Ugyanez mondjuk a szociális támogatásoknál. Ezzel egyetértek, csak a konkrét megvalósítás nem világos nekem.

Baloghné dr. Nagy Edit: Ennek a szabályozásnak a célja az, hogy meghatározott állampolgári kört közvetlenül keressen meg az Önkormányzat vagy közvetlenül nyújtson tájékoztatást. Ehhez a lakcímnnyilvántartás adataihoz való hozzáféréshez, az abból való lekérdezés szabályszerűségéhez van szükség ehhez a felhatalmazó rendelkezésre. Ami azt jelenti, hogy abban a tárgykörben, amiben ez a megkeresés történik, meghatározott adatokhoz hozzá lehet férni, kizárólag arra a megkeresésre. Ez a nyilvántartási törvény és a végrehajtására vonatkozó jogszabály alapján. Nyilván ez így akár kételkedést is ébreszthet, ez egy szűk jogszabályi körben lehetséges, abban a körben, ami az Önkormányzat közfeladat ellátásával kapcsolatos és minden lekérdezés arra a kifejezett közfeladat ellátáshoz kapcsolódóan történhet, az ott megszerzett adatokat természetesen nem lehet továbbhasználni.

Takács Krisztián: Nekem is hasonló kérdésem lett volna, elsősorban az email-es megkeresések kapcsán, mert az Önkormányzat már futott bele ilyen adatvédelmi aggályokba. Erre vonatkozna a kérdés. Hogy fogjuk ezt megugrani? A másik, amiért nem támogattam ezt a módosítót, az a levélben való megkeresés. A tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az Önkormányzatnak rengeteg fóruma van, ahol tudja a lakosokat tájékoztatni. Van egy médiacégünk, az Önkormányzati Képviselő-testületet alkotó politikusok is tudnak kommunikálni a lakossággal, ez is jórészt a feladatunk. Különböző médiumokon meg tudjuk őket keresni, ha veszélyes hulladékgyűjtés van, kirakjuk a plakátokat is. Ez a levélben megkeresés nekem egy picit sok, olyan értelemben, hogy ez költséggel is jár, illetve a sokat emlegetett papírszemét mennyiségét is növeli. Ebbe beletartozik az, hogy az apropó volt az, hogy ezt az ingyenes történetet a diákok, fiatalok nem ismerték, nem vették igénybe, de pont ők azok, akiket nem annyira tudunk levéllel megkeresni. Ha kirakjuk Facebook-ra, sokkal többen látják ebből a demográfiai csoportból. A szükségességét nem érzem teljesen.

Dr. Mátyás Ferenc: A levél az így akkor oké, viszont a nyilvántartásban nincs email cím. Itt ilyen forma lesz, hogy „Add meg az email címedet”... vagy nem tudom. Az email címhez hozzá kell jutni, az email címek alapján nem tudjuk belőni a korosztályt, meg a jogosultsági szintet. Ahhoz olyan adatokat kellene bekérni egy hozzájárulás keretében, hogy „hozzájárul ahhoz, hogy az őt érintő lehetőségekről, jogosultságokról az Önkormányzattól kap tájékoztató email-t”? Ennek hogyan képzeltük a hátterét? A levél, postai út tiszta, ahhoz hozzáférünk, de az email-es rész hogyan működik?

Baranyi Krisztina: Más kerületekben úgy működik, hogy - főleg, amikor rendszeres tájékoztatásról van szó - bekérnek a levél általi megkeresésben email címeket, amiben hozzájárulnak ahhoz, hogy például a szociális támogatásokról a jövőben is kaphasson tájékoztatást, a fiataloknak szóló ingyenes koncertjegyekről a jövőben is kaphasson tájékoztatást. Amennyiben beküldi, erre a levélre válaszolva az email címét, akkor már email-en is tudjuk tájékoztatni. Ez a kettő nagyjából így kapcsolódik.

Mezey István: Nem tudom, hogy Polgármester Asszony be tud-e egy olyan módosító indítványt fogadni, hogy a levelek témájával kapcsolatos szakbizottság előzetesen tárgyalja a levél szövegét? Ezek ne teljesen csak az Önkormányzat vezetése által megírt dolgok legyenek, hanem annak tartalmát előzetesen a témához kapcsolódó szakbizottság tárgyalja. Egyetért ezzel esetleg?

Baranyi Krisztina: Azt gondolom, hogy ezeknek a leveleknek - amivel az Ön frakciótársa szerint mi mindenféle SZMSZ módosítás nélkül élhetnénk – a témája nagyon szigorúan törvényben szabályozott, amiért a Jegyző felel, másra nem használhatjuk. Politikai célra nem használhatjuk és ezért politikai döntések – mert a bizottságokban politikai döntések születnek – sem lehetnek erre érvényesek.

Mezey István: Én csak azért tettem ezt a módosító indítványt, mert volt az a 40 darab érintett ház, ami önkormányzati tulajdona miatt a rezsicsökkentésben nem volt érintett – emlékeznek talán Képviselő Urak -, akkor Ön küldött levelet az ott élő embereknek, aminek a szövegét szerintem előzetesen jó lett volna, ha szakbizottság vagy a Képviselő-testület tárgyalta volna. Ezért teszem ezt a javaslatot.

Dr. Mátyás Ferenc: Szeretném megkérni Mezey képviselőtársamat arra, hogy a Központ irányába közvetítse azt a hasonló kérést, hogy én feliratkoztam a kormányzati tájékoztatásra az oltással kapcsolatban, utána kormányzati reklámanyagok és minden olyan információ jött a Kormánytól, aminek köze nem volt az oltáshoz. Háromszor iratkoztam le, hogy köszönöm szépen, én erről nem kívánok, de jött negyedszer is, akkor egy kicsit pikírt hangulatú leiratkozó levelet írtam a kormányzati tájékoztató központnak. Azóta nem kaptam, de nem telt el olyan sok idő. Aggályos az adatkezelés, ami itt folyik. Egyetértek az iránnyal, csak szeretném kérni Képviselőtársamat, hogy ezt a FIDESZ-KDNP-n belül is képviselje.

Mezey István: Ha jól tudom, az oltásra való feliratkozással kapcsolatban a FIDESZ-KDNP senkivel sem kommunikált. A kormányzati kommunikációval kapcsolatban pedig továbbítani fogom az észrevételét. Azt kérdezem továbbra is, hogy Polgármester Asszony támogatja-e ezt a módosító javaslatot?

Baranyi Krisztina: Nem támogatom, Képviselő Úr.

Reiner Roland: Mezey képviselő úr megfogalmazza módosítóként, hogy szavazzunk róla?

Mezey István: Igen, megfogalmazom. A kiküldendő levél, legyen az elektronikus vagy papír alapú levél, szövegét előzetesen a témának megfelelő szakbizottság tárgyalja és csak ezután kerüljön kiküldésre.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Ez egy rendeletmódosítás. Szeretnék jogszabály szöveget kérni. Ez ugyanazon bekezdés vagy új bekezdés? Mi a rendelet szövege? Nem fordulhat elő, hogy szavazunk egy rendelet szövegről úgy, hogy majd a rendelet szövege a szavazás után kerül pontos megfogalmazásra. Addig egy lépést se tovább, amíg Mezey képviselőtársam nem fogalmaz meg egy jogszabály szöveget ezzel kapcsolatban!

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szerintem hadd heggeszük ezt a javaslatot, mert picit meg kellene őrizni az Önkormányzat komolyságát. Az MSZP Ifjúsági szervezetének IX. kerületi szervezetébe jött ilyen javaslat, hogy a taggyűlés elé vigyük be a megírandó levél szövegét, és ez körülbelül ez a szint. Olyan érdemes megfontolni és kérem, hogy gondoljuk ezt végig, hogy olyan döntésekről, amelyekről a Bizottság külön határozatban dönt, kerüljön lakossági tájékoztatás kiküldésre. Nem tudom szövegesen elmondani, ha szeretne egy ilyen garanciát, de, hogy a levél szövegét hagyja jóvá a Bizottság, ez nonszensz. Ne haragudjon, de ez körülbelül gittegylet karika.

Gyurákovics Andrea: Miután nem vagyunk képzett jogászok, Mátyás Ferencsel ellentétben, köszönjük szépen a figyelmeztetést. Mivel kérte, hogy hova kerüljön ez a szöveg. Itt van az önkormányzati rendelet, az SZMSZ rendelet paragrafus száma: (2a) bekezdés, itt van a szöveg, amivel kiegészülne és ennek a folytatásaként mehetne, amit Mezey képviselőtársam mondott, ha így megfelel. Átadom a szót Mezey képviselőtársamnak, mert ő az előterjesztő.

Mezey István: Szerintem elég egyértelmű volt a szöveg. A (2a) szöveg folytatásaként: „A kötelező vagy önként vállalt önkormányzati közfeladat alapján igénybe vehető juttatásokról, szolgáltatásokról a jogosultakat a polgármester, illetve a jegyző írásban vagy elektronikus úton tájékoztathatja, melynek szövegét előzetesen az ügy témájában érintett szakbizottság tárgyalja.”

Torzsa képviselő úrnak: a javaslataimmal természetesen nem kell egyet értenie, látja, Polgármester Asszony sem fogadta be, de az, hogy én tegyek javaslatot, meg hogy az milyen, többet ne minősítse! Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr! Tényleg csak arra lennék kíváncsi, hogy ott ül Ön mellett a képviselőtársa, aki legalább annyi ideje képviselő, mint Ön, aki elmondja, hogy az ilyen típusú tájékoztatás lehetősége és feladata az Önkormányzatnak, a Jegyzőnek és Ön ezt egy bizottsági döntéshez köti. Akkor Önök ebben nem értenek egyet? Nem azonos módon ismerik az önkormányzati törvényt, az ezt szabályozó jogszabályokat, az adatvédelmi törvényt? Mi történik? Az összes levelemet szeretnék a Bizottság által elfogadtatni, amit kiküldök ebből az Önkormányzattól? Miben nem ért egyet Kállay képviselő asszonnyal?

Mezey István: Szerintem nincs félreértés, Ön szeretné félreérteni. Az én módosító indítványom az Ön, az állampolgárokkal kapcsolatos kapcsolattartását semmilyen módon nem egészítette ki. Amit Kállay képviselő asszony mondott, hogy Önnek nem csak lehetősége, hanem helyenként kötelezettsége is ez a fajta tájékoztatás, az egy dolog. Ezzel kapcsolatban nem állítottam, hogy nem értenek egyet vagy egyetértenék. Azt mondtam csak, hogy ez a fajta tájékoztatás egy szakbizottságon keresztül menve történjen, ennyi. De nem kell befogadni Polgármester Asszony, csak ezt a módosító indítványt tettem. Nem teljesen értem, hogy egy módosító indítvány tétele milyen problémát okoz. Torzsa képviselő úrnak sem kell támogatnia természetesen.

Takács Krisztián: Érteni vélem, hogy mit szeretne Mezey képviselőtársam, viszont ezzel az a probléma, hogy ha mondjuk igazgatási szünetben kell egy levelet kiküldeni, akkor megcsinálja a polgármester saját kézzel? Azt szoktam mondani, hogy képviselőknek, polgármesternek a nap 24 órájában képviselőnek és polgármesternek kell lenni. Ha baj van, akkor nincs szünet. Egy bizottságot hívunk össze egy levél megvizsgálása miatt? Lehetnek konfliktusok, de ennyire ne nézzük már hülyének a másikat. Szerintem ez a módosító már kicsit mikromenedzselés. Az eredeti módosítót sem fogom megszavazni, szerintem mehetünk már a szavazásra.

Torzsa Sándor: Úgy látom, hogy ez egy komoly javaslat. Először azt hittem, hogy egy tréfa, már bocsánat, de ezt komolyan gondolja a FIDESZ: Akkor ez technikailag hogy nézne ki? Ki találja ki azt, hogy melyik ügyekről kell tájékoztatni a Bizottságnak? Megkéri a Polgármester Asszonyt, hogy írjon egy levelet, majd hozza be a Bizottság elé? Hogy nézne ez ki technikailag? Van egy javaslat. Minden ügyben írjon Polgármester Asszony egy levelet, amiről a bizottságok döntenek és hozza be a levelet? Hogy működne ez gyakorlatban? Van egy javaslat, hogy az érintetteknek kell egy levelet kiküldeni és gondolom, hogy végiggondolta a FIDESZ a javaslatát. Érdekelne, hogy gyakorlatban hogyan működne ez a levelezés? A bizottságok is átalakulnának ilyen levelező tagozattá? Azért kérdezem, mert érdekel, hogyan működne a gyakorlatban.

Mezey István: Az előterjesztő arról nem nagyon beszélt, hogy hány alkalommal, milyen mennyiségben próbál ilyen levelet kiküldeni. Ha én egy szociális szolgáltatásról, az időskorúakat szeretném tájékoztatni, az nem naponta történik, nem kell naponta összehívni ezért bizottságot. Ha ez évente egyszer vagy kétszer történik, akkor a rendes ülészekon a Bizottság, ami egyébként is ülésezne akkor, összeül és megtárgyalja, ennyi. Ha naponta akar fiatalokat vagy időseket különböző témában az Önkormányzat megszólítani, akkor ezt most jelezze, mert nyilvánvalón nem ugyanaz, hogy az igazgatási szünetben 5 levelet kiküldök, mint az, hogy havonta vagy fél évente egy ilyen típusú tájékoztató levelet kiküldök. Ha a második eset van, akkor természetesen a bizottságok a saját ügyrendjükbe fel tudják venni ennek a kérdésnek a megtárgyalását. Ha naponta 5 levelet akar küldeni az Önkormányzat, akkor nem, de ilyet nem írt az előterjesztésben, illetve az SZMSZ módosításban Polgármester Asszony, én nem tudom, hogy hányszor szeretne ilyen módon kommunikálni a választókkal. Ezt ne tőlem kérdezze.

Baranyi Krisztina: Amikor Rogán Antal megírja a Nemzeti Konzultáció leveleit, a tájékoztató leveleket a covid levlistákra, olyankor melyik bizottságot hívja össze? Annak Ön tagja?

Baloghné dr. Nagy Edit: Ennek a rendelkezésnek a közfeladat ellátása kapcsán van jelentősége, illetve azzal kapcsolatosan történhet. A Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásánál, végrehajtásként felelős személyként megjelöli legtöbbször a polgármestert vagy a jegyzőt, ennek a végrehajtása során történhet. Nincs a Képviselő-testület tudta, szándéka vagy akarata nélkül, hiszen ezeket a feladatokat 90%-ban a Képviselő-testület döntése alapján látjuk el, 10%-ban pedig saját jogszabályi felhatalmazás alapján. A felelős megjelölésével a Képviselő-testület dönt arról, hogy kire bizza annak a feladatnak a végrehajtását. Arra vonatkozóan részletes szabályokat nem adnak, hogy hogyan hajtja végre, vagy ha adnak, azt is megtehetik az egyes feladatoknál.

Torzsa Sándor: Azért nem pontosan értettem, mert kicsit úgy hangzott Mezey úr módosító javaslata, hogy a bizottsági hatáskörbe tartozó döntésekről... Ha visszaolvassuk a módosító javaslatot, olyan értelme is van, hogy

ez alapján majdnem mindegyikről kellene kiküldeni tájékoztatót, de lehet, akkor én értettem rosszul. Az a nagy kérdés énnekem – Polgármester Asszony módosító javaslatával is kérdés -, hogy ki dönti el, hogy miről tájékoztatjuk ilyen módon a lakosságot, és ki az, aki ebben döntést hoz? Ez rá van bízva Jegyző Asszonyra, Polgármester Asszonyra, hogy fontosnak tartja a döntést, hogy erről tájékoztatás legyen? Hogyan történik meg a levél kiküldés inputja? Amit próbáltam mondani Mezey úrnak, hogy ha valaminek látnám értelmét szabályozni, az, hogy a levélkiküldés folyamatának elindítása kerülhet bizottsági hatáskörbe, mint ahogy történt a jegyeknél is. A Bizottságban merült fel, hogy erről lehet tájékoztatni kellene a lakosságot. Magát a szöveget, a levelet biztos, hogy nem Polgármester Asszony fogja megírni, hanem az apparátus és bízom benne, hogy megfelelő tájékoztató levelet tudnak írni a lakosságnak. Ez a nagy kérdés, hogy ki az, aki dönt abban, hogy mi az az ügy, ami érdemes arra, hogy a lakosság tájékoztatására ilyen formában is megtörténjen, ezt nem látom most szabályozva.

Mezey István: Eltekintenék attól, hogy Torzsa képviselő úr az általam mondottakat értelmezze, mert általában nem találja meg a megoldást. Egy konkrét eset kapcsán tettem ezt a módosító indítványt, ahol, ha egy szakbizottság megtárgyalta volna, nem pont ez a szöveg ment volna ki. Már egy megtörtént dolog alapján jelzem azt, hogy szerintem üdvös, ha a témával kapcsolatos szakbizottság előzetesen látja ezt a levelet. Ezért tettem a módosítót.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr! Nem nagyon mehetett volna ki más szöveg, hiszen abban a levélben arról tájékoztattuk az érintetteket, hogy a Kormány rendelkezése miatt a rezsicsökkentés rájuk nem vonatkozik, így ha nem kapunk plusz forrást vagy a Képviselő-testület nem dönt plusz forrásról, akkor nekik 8-szoros rezsit kell fizetniük. Ez volt abban a levélben. Ha a Bizottság mondja meg, mi legyen a levélben, ha nem, akkor is ez lett volna benne, mert ezek voltak a tények. Én nem félek ettől, csak ez a tájékoztatás felmerült, nagyon gyorsan kellett kiküldeni. Ha ilyen szinten magyarázni kell a nemzeti konzultációk országában, akkor hiába magyarázzuk.

Reiner Roland: Megadom a szót Mezey képviselő úrnak egy legutolsó hozzászólásra.

Mezey István: Ezekben a bizottságokban is többségük van Polgármester Asszony, úgyhogy nem kellene ettől ennyire tartania, de ezek szerint mégis csak tart, a Képviselő Uraknak a lehetősége.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nem volt. Kérem, szavazzunk Mezey képviselő úr módosító javaslatáról.

205/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 3. §-át kiegészíti a következő (2a) bekezdéssel:

„(2a) A kötelező vagy önként vállalt önkormányzati közfeladat alapján igénybe vehető juttatásokról, szolgáltatásokról a jogosultakat a polgármester, illetve a jegyző írásban vagy elektronikus úton tájékoztathatja, melynek szövegét előzetesen az ügy témájában érintett szakbizottság tárgyalja.”

(5 igen, 4 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott

Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Takács Zoltán igent nyomott, de jelezte, hogy nemet szeretett volna nyomni, így 4 igen, 5 nem, 6 tartózkodással elutasítva.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 37/3/2023. sz. előterjesztésről, Polgármester Asszony módosító javaslatáról.

206/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 3. §-át kiegészíti a következő (2a) bekezdéssel:

„(2a) A kötelező vagy önként vállalt önkormányzati közfeladat alapján igénybe vehető juttatásokról, szolgáltatásokról a polgármester, illetve a jegyző írásban vagy elektronikus úton tájékoztathatja.”

(9 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 37/2/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja a 17/2023. (V.23.) rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen

Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

12./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

129/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

Árva Péter: Egy kimerítő és tartalmas vita után, 6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést. Nagyon hosszú vita volt, kérem, ne ismételjük meg. Két fordulóban tárgyaljuk, a kifüggesztés szerintem indokolt.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Látom, hogy Takács képviselőtársam, mint egy jó amerikai filmben, kutyát, gyereket, mindent bevon, hogy meggyőzze a Képviselő-testületet az előterjesztéséről. Ennél a napirendi pontnál és a következőnél is illusztráció lesz a kutya? Vegyük komolyra picit. Már bizottsági üléseken elkezdtek tárgyalni, kaptam is válaszokat, köszönöm szépen, de további kérdések merültek fel bennem. A kerületben van fővárosi terület. Ott vajon lesz-e jogosultsága a közterület-felügyelőnek számon kérni a gyűjtőzacskó hiányát? Mi van akkor - ezt többszörösen átrágtuk, de még mindig nem megnyugtató -, hogy ha valaki csak egy zacskót visz magával és a kutya kétszer végzi el a dolgát, egyen meg már túl van? Akkor a másodiknál a közterület-felügyelő megtalálja, akkor megbünteti vagy nem bünteti? „Eskü, nálam volt...” Nem elpoénkodni szeretném, csak az életszerűségét, átvinni a hétköznapi életbe, hogy mennyire lesz életszerű ez a dolog. Vannak olyan területek a kerületben, ahol nem teljesen tisztázott, illetve nem mindenki tudja, hogy fővárosi vagy kerületi területről beszélünk. Mi van akkor, ha a kerületben lévő fővárosi területen végzi el a kiskutya a dolgát? A közterület-felügyelő ott büntethet vagy nem büntethet? Ezeket a kérdéseket hogyan tudjuk körbejárni? Látom Mátyás képviselőtársam is bejelentkezett, valószínűleg nem fogalmaztam meg teljesen jól jogilag, majd megkapom a feddést emiatt, de én a mindennapi életből vett példákat szeretnék felhozni. Kutyásokkal beszélve, ezeket megkérdezték. Tudom, a büntethetőség tétele maximálva 200 ezer forint, ezt egy picit magasnak találom, lehet, hogy ezen el kellene gondolkodni, hogy ne ilyen magas büntetési tétel legyen a felső határ.

Takács Zoltán: Nyilván fővárosi illetőségű területen a kerületi közterület-felügyelő nem fog tudni eljárni, ugyanúgy, ha valaki cigarettacsikket dobál vagy szemetel, vagy randalírozik, vagy ha szabálytalanul hagyja ott az autóját. Nem tud eljárni a fővárosi illetőségű területen a közterület-felügyelő ebben az ügyben sem, ahogy a másik 182.765 egyéb esetben sem. Szerintem teljesen triviális. Mi van, ha egy zacskó van nála? Legyen nála kettő. Fura példát fogok mondani, tegnap szóba került, hogy az autóknál meg van szabva, milyen gumibronccsal, milyen profilmélységgel kell rendelkeznie a gumibroncsnak, hogy az szabályos legyen. Ha valakit ezért Budapesten megbüntetnek, aki azt mondja, hogy éppen most jött haza a dél-spanyol nyaralásból, Sevillában még megvolt a profilmélység, csak azóta elkopott. Induljon el olyan, hogy ha megérkezik, akkor is megfelel. Induljon el annyi zacskóval. Valamelyik fórumon ez téma volt és megkérdezték, hogy mi van, ha ötször végzi a dolgát a kutya? Akkor vigye el orvoshoz, mert egy kutya normális esetben max. kétszer végzi el a dolgát és nagyon ritka, körülbelül

kétszázból egyszer, háromszor. Ennél több pedig már teljesen életszerűtlen. Jellemzően a gazdák gurigán szokták maguknál tartani a zacskót, azon 5, 10, 15, 20 darab zacskó van, ha fogytán van, én is azt szoktam csinálni, hogy zsebre vágok egy másikat, hogy ne fogyjon ki. Mi van, ha 100-ból 99-szer van nála, egyszer elfelejti, és pont akkor csípi el a közterület-felügyelő? Ezt én borzasztó életszerűtlennek gondolom. Azokat szokták gyorsajtásért megbüntetni, akik 100-ból 100-szor gyorsan hajtanak, és egyszer fülön csípi. Aki 100-ból 99-szer szabályosan megy, és egyszer gyorsan hajt, annak pont 1% a valószínűsége, hogy fülön fogják csípi. A Hatósági Irodával és a Közterület-felügyelettel együttműködésben készítettük el ezt a jogszabályt. Ez arról szól, hogy amikor sétálnak a közterület-felügyelők az utcán és random látni fognak egy kutyást, aki a kutyája után nem szedi össze, 82 méterről bebizonyítani, hogy nem szedte össze, az szinte lehetetlen. Ha látnak egy ilyet és szembejön az illető, akkor odamennék hozzá, hogy „Jó napot kívánok! Zacskó van-e? „Ha nincs zacskó, meg lehet büntetni. Nyilván ez nem fogja megoldani a kerületi kutyagumi problémát, hanem eggyel vagy kettővel közelebb megyünk a megoldás felé. Jelenleg beszéltem a FESZOFÉ Kft. igazgatójával, hogy naponta jó néhány kiló kutyagumit szednek össze. Ha csak naponta 1-2 kilóval sikerül csökkenteni, akkor ott tartunk, hogy az egy év alatt egy tonna felé közelít. Azt mondom, hogy azzal egy kicsit beljebb vagyunk. Mondhatjuk, hogy elférni elfér a kerületben, de nyáron az a kellemes buké, ami belengi a levegőt egy otthagyt friss „akna” után, az elég káros mindenféle szempontból. Remélem, hogy ezt az apróbb előrelépést a kutyás gazdák meg fogják tudni oldani, nagyon bízom benne. Nem véletlenül van a következő előterjesztés, ami ezzel függ össze, hogy nem szankcionálni szeretnénk, hanem a lehetőségeinkhez képest mindent megtenni, hogy az állampolgár szabályosan járhasson el.

Dr. Mátyás Ferenc: Nem feddem én meg Képviselő Asszonyt, egy vita hevében van valami, az teljesen más. Amikor megbeszéljük a rendeletet, az egy más dolog, amikor egy jogszabályról kell szavazni, mert a jogállamiságból levezetett jogbiztonság megköveteli azt, hogy egy szöveg ne a döntés után szülessen meg, hanem előtte legyen meg. Értem az élcélődést, csak ne keverjük össze ezt a kettőt.

Három dolgot szeretnék kérni. Nyilván a kerületi-fővárosi dolgok az valid, igaz, amit Takács Zoltán mondott ezzel kapcsolatban. Azt szeretném Képviselő Úrtól kérni, hogy próbálja a Fővárosba becsatornázni ezeket a dolgokat, hogy van egy „ilyenünk” és több kerületnek van egy „ilyene”, mi lenne, ha budapesti szinten is születne egy olyan szabályozás, hogy ne legyen az, hogy az egyik utca ilyen, a másik utca olyan. Ez rajtunk kívül áll, a mi részünkről meg fogjuk tenni azt, ami szükséges. Nagyon jó az az előterjesztés, ami ezután jön. Szerintem, ha gondoskodunk arról, hogy hozzá lehessen jutni ezeken a pontokon a kellő számú zacskóhoz, akkor senki nem mondhatja azt, hogy csak egy zacskó volt nálam. Miért nem vitt többet? Onnantól kezdve, hogy hozzáadjuk azt a lehetőséget, hogy ezekhez hozzájusson, akkor a hivatkozási alapja valóban csökken.

A harmadik, amiről beszéltünk, hogy a 2. fordulóra jó, ha kiegyenesedik, a hatálybalépés kérdése. Egy hónappal toljuk el, mert a kihirdetést követő hónap első napja.... Június 22-én van a következő képviselő-testületi ülésünk, mire kihirdetésre kerül, eltelik pár nap. A kihirdetés és hatálybalépés között ne 3-4 nap legyen, hanem adjunk egy tisztességes felkészülési időt és megfontolásra javasolnám, hogy augusztus 1-től lépjen hatályba a szabályozás. Megismerik, be tudják szedni a zacskókat és akkor kényelmesen, zökkenőmentesen szerintem erre rá tudunk állni.

Szilágyi Zsolt: Gyurákovics Andrea képviselőtársam kérdésére próbálok válaszolni, ami nem hangzott el. Tudomásom szerint figyelemztetéstől 50 ezer forintig a közterület-felügyelet büntethet, és a 200 ezer forint már akkor van, amikor feljelentés történik és a Hatósági Irodának az a maximális büntetési tétele. Ha jól tudom a galambtetésnél is, amikor a mamika lemegy és szétszórja, ugyanúgy büntethető maximálisan 200 ezer forintra, ha feljelentés történik ellene. A közterület-felügyelő dönti el, hogy nullától 50 ezer forintig hogyan büntet. Szóval 200 ezer forint csak feljelentésnél van, és azt hiszem azt is lehet méltányolni, hogy mennyi, azt hiszem, jogszabályban van lefektetve.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen. Mátyás Ferenc bocsánatkérését tisztelettel elfogadom. Javaslatom lenne, ugyanis a szövegben úgy van benne, hogy „az állati ürülék feltakarítására alkalmas zacskót az ellenőrzésre”. Mi van akkor, ha valakinél nem zacskó van, hanem papírtörölő vagy bármi? Érti, megint az életszerűség. Nem biztos, hogy adott esetben mindenkinek zacskó van. Minden kutyasétáltató és közterület-felügyelő mennyire van tisztában és rendelkezik pontos ismeretekkel arról, hogy az ingatlan nyilvántartásban külön helyrajzi számmal szereplő ingatlanoknak vagy ingatlanhelyeknek mi a jogi státusza, és hogyan helyezkednek el. Nem tudom, hogy mennyire fogják tudni, mennyire életszerű ez. A közterületnek jogilag nem minősülő, de a közforgalom számára megnyitott, köztulajdonban álló területeken sétáltatott kutyákkal mi a helyzet?

Torzsa Sándor: Ebben az egész vitában és a bizottsági vitában is azt a nulladik lépést, nulladik gondolat kifejtését hiányoltam, hogy mi szükség van erre a rendeletre. Ha a dolgok mélyére nézünk, akkor az elkövetkezendő évek egyik legnagyobb problémájának a nyitánya előtt állunk. Ha megnézzük, hogy a kerületben hány olyan lakcímmel rendelkező kutya van, amit a kerület alá chippeltettek, akkor bődületesen nagy számot fogunk kapni, méghozzá 8 ezer kutya van, és ebben a számban nincs benne azoknak a kutyáknak a száma, akik albérlőnél vannak, mert azok a kutyák nyilván az albérlő állandó lakcímehez vannak chippeltetve. Nagyságrendileg 10 ezer kutya lehet a IX. kerületben és ez azt jelenti, hogy minden reggel 10 ezer négy lábú elindul, és a közterületeinken elvégzi a dolgát, majd délben és este is elindul, összesen naponta 30 ezer ilyen esemény történik a közterületeinken. Ha csak 10%-a vagy 1%-a az embereknek, aki nem takarítja fel maga után a szennyeződést, az önmagában egy nagy szám, önmagában egy nagy probléma. Ez az egyik része, a rendészeti kérdése ennek a történetnek, hogyan kezeljük, de helyes, és majd kell beszélünk az infrastrukturális kérdésekről is. Elég-e a jelenlegi kutyás infrastruktúránk arra, hogy ekkora mennyiségű négy lábút kiszolgáljon? Elegek-e a különböző szolgáltatások, edukációk, amiket a négy lábúaknak nyújtunk? Ennél szerintem van egy másik kérdés is, amit tisztáznunk kell és fel kell tenni ezt a kérdést, nem kell erre válaszolnunk. Mennyi az a négy lábú mennyisége, amennyit a közterületeink elbírnak? Van-e egy felső plafon, ameddig lehet kutyákat tartani a kerületben? Higgyék el, ezek mind jogos kérdések. Ugyanilyen kérdések voltak anno megfogalmazva az autókkal kapcsolatosan is, amikor lehetett volna hatékonyan kezelni a problémát, akkor a politika rihegett-röhögött, meg ilyen fontos kérdésekkel foglalkozott, hogy éppen hogy lesznek, meg így lesznek, meg amúgy lesznek. Most meg látjuk, hogy milyen problémát jelent az autós közlekedés. Csendben ezt a dilemmámat megosztottam. Takács Zoltánnak köszönöm szépen ezt az előterjesztést, mert ha első fecskéként, de legalább egy nagyon fontos problémát a Képviselő-testület elé tárt. Azt gondolom, hogy ez a probléma kő kemény lesz évek múlva, és ezzel nekünk foglalkozni kell. Sajnos páran nem értik azt, hogy ez gyakorlatban mit jelent naponta, majd a választók eldöntik, hogy ezt hogyan értékelik.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselőtársamtól már megszoktuk, hogy ő a demagógia eszközeit magas szinten teszi magáévá. Annyi megjegyzésem lenne, és nem vagyok én Takács Zoltán előterjesztésének védőjének felszentelve, de ha ennyi kutya lenne, akit itt chippeltetnek, az nem biztos, hogy mindegyik itt van. Azt valószínűleg észrevennénk, ha 8 ezres kutyaszám lenne. Azt gondolom, hogy azért van ez az előterjesztés, hogy az, ami effektíve itt van, fizikailag is itt él a kerületben, annak szeretne Takács képviselőtársunk megoldást találni.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, a 129/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a rendelettervezetként való elfogadásról és kifüggesztésről szavazzunk.

207/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet rendelet-tervezetként elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért."

(9 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott

Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

13./ Önkormányzati kutyaürülék-gyűjtő zacskó osztási pontok létrehozása 138/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

Gyurákovics Andrea: Mi konzekvensen a tartózkodás mellett tettük le a voksunkat a bizottsági üléseken is, csak jelezni szeretném a történelmi hűség kedvéért. Mátyás képviselőtársam, kérem szépen...

Ennél a napirendi pontnál sajnos Takács képviselőtársammal nem egyezett a véleményünk, hogy a négy osztópontot kevésnek találtam. Arról van szó, hogy ezek hosszan nyitvatartó helyek, a Bakáts tér 14., a Lenhossék utca 24-28., a Ferenc téri parkgondnokság és a Toronyház utca 3/B, csak jeleztem, hogy például hétvégén és az esti órákban nincsenek nyitva. Lehet, hogy ezek jók, de nem biztos, hogy a végső megoldás lenne. Kérdeztem volna - csak erre Takács Zoltán nem tudott válaszolni -, hogy a most meglévő olyan helyeken, ahol zacskókat lehet felvenni, vannak ilyenek kihelyezve a területben több helyen, nem kerülnek folyamatos feltöltésre. Azokkal ilyenkor mi van? Tudunk-e olyan megoldást találni, hogy azok is feltöltésre kerüljenek? Hiszen azok adott esetben alternatívát jelentenének ennek a négy helynek.

Torzsa Sándor: Nekem is ezzel a négy osztópont kijelöléssel van meglátásom vagy problémám. A határozati javaslatban lévő két pontot nézzük együtt. Az első pontban gyakorlatilag a négy darab osztópontból kettő önkormányzati, egy a FESZOFÉ Kft-hez tartozik, a másik pedig vagy önkormányzat vagy FMK, teljesen lényegtelen. A FESZOFÉ Kft. látja el a kutyazacskók ürítését. Közben ugyanezek a városrészek, sőt a FESZOFÉ Kft-nek több helyen van területi kirendeltsége. Sokkal célszerűbb lenne odatenni ezeket a kutyaürülék gyűjtő zacskóknak az osztását, ahol a FESZOFÉ Kft. kirendeltsége van. Ha nem a FESZOFÉ Kft-nak akarjuk adni a kutyaürülék gyűjtőket, akkor célszerű megbízni Jegyző Asszonyt azzal, mármint a Hivatal, mint a vezetőjét, mert a FESZOFÉ Kft-nak nincs bejárása ilyen értelemben a Hivatalba, de akkor célszerű ebbe a struktúrába beletenni ezt. Ezt javaslom, picit gondoljuk végig, hogy vagy az legyen, hogy a FESZOFÉ Kft. telephelyén legyen, vagy az legyen, hogy tisztelettel a Jegyző Asszonyt kérjük meg, hogy szervezze meg ezt a munkát. Bocsánat, de ez a logikus, ha a Hivatalban van, akkor ne a FESZOFÉ Kft. hordja ide a zacskót, hanem a Hivatal szervezze meg, hogy legyenek ezek feltöltve.

Takács Zoltán: Köszönöm szépen, ezek a helyek azért lettek kijelölve, mert szóba került, hogy tényleg az éjszakai, hétfégi időpontokon kívül ezek mindig elérhetőek, illetve egyeztettem a FESZOFÉ Kft. igazgatójával, hogy ezek olyan helyeken vannak, amik egyébként a FESZOFÉ Kft. számára gyakran látogatott helyek, különböző városrészek frekvenciált pontjai. Úgy gondolom, hogy a lakosság szempontjából azt akarjuk, hogy ne idézjelben eldugott helyeken legyenek, amiket nem nagyon ismernek, oké, hogy a címet ismerik, meg a Google maps-et, de nagyon nem ismerik ezeket a helyeket. Az előterjesztésben szereplő pontok olyan központi helyek, amiket minden városrészben lakó ismer, pontosan tudja hol van, könnyen odatalál, hozzáférhető, közismert. Úgy gondolom, hogy ha azt szeretnénk, hogy ne csak dísznek legyenek, hanem ezt a szolgáltatást igénybe vegyék, akkor ezekkel a frekvenciált pontokkal jobban járunk. Nyilván más kérdés, hogy ezeken a helyeken kívül is lehet adott esetben máshol. Vannak olyan közterületi helyszínek, ahova lehetne kihelyezni kutyakaki zacskit, ez a bizottsági ülésen is felmerült, úgy gondolom, hogy ezeknek az igénybevétele felemás. Van, ahol a környéken lakó kutyás és nem kutyás tök jól tudja kezelni, de kerület és városszerte már számtalanszor hallottunk olyan történetet, hogy kirakják ezeket a gyűjtőzacskókat, főleg, ha ezek utcai kihelyezők, rajta van 50-100, 200 zacskó, amit fognak, lerántják, mint a budipapírt, és szépen 20 méter hosszan ott van a földön. Nyilván azt már senki nem fogja használni, csak két nappal később odamegy a FESZOFÉ Kft. alkalmazottja, letépi és berakja a kukába az agyontaposott, szétrugdosott, beszarzott, összekoszolt zacskókat.

Dr. Mátyás Ferenc: Szerintem maguk a helyszínek jók. Lehet, hogy lehet ennél jobbat, meg többet találni, de ez a négy pont négyvel több, mint ami jelenleg van. Mindenképpen érdemesnek tartanám, hogy ezekkel kezdődjön meg és szeretném kérni a „kutyakaka koalíció” tagjait, hogy támogassák az előterjesztést, ha az előzőt nem is.

Takács Máriusz: Egyrészt örülök, hogy nem csak közterületre kirakjuk a zacskókat, mert az nem egy jól működő rendszer, ezt több helyen láttuk a városban. Jelezném, hogy ha a Haller park közepén megépül az új pavilon, amiben lesz a parkgondnoknak is helye, az is legyen majd egy ilyen kijelölt hely. Ott egy integrált park létesül éppen, az egy kiváló helyszín lesz. Amúgy meg a kutyások nagyon gyorsan, pár héten belül vissza fognak jelezni, hogy a mi helyszíneink jó helyszínek-e vagy sem, illetve ők hol tartanak ezt okos döntésnek. Érdemes lesz majd ezeket a mondatokat meghallani.

Torzsa Sándor: Megmondom őszintén, szeretem Örkény Istvánt és a groteszknak mindig nagy híve vagyok. Számomra picit groteszk ez a történet, hogy megbízzuk a FESZOFÉ Kft.-t, hogy vigyen el máshova zacskókat, amiket nem ők osztanak ki, csak, hogy oda elvigyék, de arra már nem bízunk meg, hogy a saját telephelyeiken legyenek zacskók, ahol ott vannak. Legyünk már kicsit pragmatikusak, praktikusak. Bízunk meg a FESZOFÉ Kft.-t, nem érdekes, de akkor miért nem tesszük bele azt a 4-5 telephelyet, ahol ők vannak, hogy ott is lehet zacskóhoz jutni, mert nulla forintba kerül. Nem értem, hogy ezen miért vitatkozunk egymással, hogy lehessen ott zacskókat osztani. Ha meg van bízva egy cég ezzel, akkor tök logikus, hogy a saját telephelyére van neki bejárata. Nem értem a vitatkozás tárgyát egyszerűen. Csak csendben jegyzem meg, nekem ez nagy szívfájdalom, mert a „szívem csücske” a MÁV-Aszódi telep, hogy ott egyetlen zacskó osztóhely sincs, azért erről illene gondoskodni, hogy ott is legyen legalább egy hely.

Baranyi Krisztina: Módosító javaslatom lenne, a 2. pont helyett javaslom a következő szöveget: „A kutyaurülék felszedésére alkalmas lebomló zacskókat a területben a FESZOFÉ telephelyein, az Önkormányzat ügyfélszolgálati irodáin, illetve a körzetek egyéni képviselői által esetleg még javasolt pontokon lehelyezni vagy kitenni vagy nem tudom mit csinálni.”

Takács Zoltán (ÜGYREND): A további vitát elengedve mind a Torzsa képviselő úr módosítóját, mind a Polgármester Asszony módosítóját – a kettő valamelyest átfedi egymást – befogadom.

Reiner Roland: Igazgató Úr bejelentkezett és én is akartam tőle kérdezni, hogy milyen kalkuláció készült? A FESZOFÉ Kft-nek milyen plusz költséget fog jelenteni? Ez nem része a közszolgáltatási szerződésnek és a FESZOFÉ Kft-nél nem értelmezhető az, hogy önként vállal feladatokat, mint egy Önkormányzat. Ha jól sejtem, akkor ez a közszolgáltatási szerződés módosítását feltételezi, amennyiben ezt a rendszert hosszútávon szeretnénk működtetni.

Polyák Béla: Szeretném jelezni, hogy a kirendeltségeink délután 15.00 óráig vannak csak nyitva. Ez alól kivétel az itt említett Ferenc téri vécé, mert ott reggel 7.00 órától este 21.00 óráig van valaki, tehát ott megoldható egy délutáni, illetve hétfégi zacskóosztás. Amit Takács Máriusz képviselő úr is jelzett, hogy majd, ha a Haller park elkészül, ugyanígy a parkgondnokok délután és hétfégén is este 21.00 óráig lesznek, azonban a kirendeltségeken délután 15.00 órakor véget ér a munka. A Gubacsi út 89. szám alatt van portaszolgálat, ott ez megoldható. Ami a költségeket illeti, maga a kiszállítás nem okoz plusz költséget, hiszen amúgy is jár autó, ami kimegy a kerületbe, valamit összeszed, kivisz egy takarítószeret, ilyen értelemben nem. Maga a kutyakaka zacskó, az a mennyiségtől függ: ha pár száz vagy pár ezer csomagról beszélünk, akkor ez nem okoz olyan mértékű költségnövekedést, amiatt szerződés módosításra vagy többletforrásra lenne szüksége a FESZOFÉ Kft-nek. Ha és amennyiben ez nagyon sok, nagyon nagyra válik, nem tudom mi ez a mérték, kétlem, hogy ez több százezer forintot jelentene, pár tíz, maximum egyszázezer forintos plusz költséget saccolok rá, akkor majd azt jelzem.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 138/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosító javaslatokkal együtt.

208/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ Az önkormányzat a kerület 4 pontján kutyaürülék felszedésére alkalmas lebomló zacskókat tesz elérhetővé a ferencvárosi kutyatulajdonosoknak, akik lakcímkártya felmutatásával az osztópontok nyitvatartási idejében átvehetnek egy guriga zacskót.

2./ A kutyaürülék felszedésére alkalmas lebomló zacskók a kerületben a FESZOFÉ Nonprofit Kft. telephelyein, az Önkormányzat ügyfélszolgálati irodáin, illetve a körzetek egyéni képviselői által esetleg még javasolt pontokon kerülnek elhelyezésre.

3./ Az osztópontokra a zacskók kiszállítását és pótlását a FESZOFÉ Nonprofit Kft. látja el.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

14./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója 118/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén hosszasan megtárgyaltuk és 8 igen, 2 nem szavazat mellett támogattuk az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta és egyhangúan elfogadta. Azt kiemelném, hogy nagyon komoly szakmai vita zajlott a Bizottságban. Többek között az is felmerült javaslatnak Igazgató Úr felé, hogy gondoljuk át, hogy a ferencvárosi zöldterületeket tehennel és kecskével legeltessük és így váltsunk át egy nagyon bio-, zöld fűnyírású módszerre. Ezt a hírt már Frakcióvezető Asszony névtáblája sem bírta. Viccet félretéve, beszéltünk pár szót a beszámolóról, de a Bizottság tagjai közül mindenki elégedett volt a cég munkájával. Köszönjük szépen a beszámolót.

Torzsa Sándor: Megkérem a bizottsági elnököt, hogy ha tőlem idéz, akkor azt tegye pontosan, mert nem hangzott el, hogy kecskével és tehennel... A fűnyírással kapcsolatosan nyílt ki egy olyan érv vagy olyan beszélgetés, hogy ezek a növények a legelőkultúrából maradtak kint. Amióta patás állatokat tartunk, azóta ezeknek a növényeknek természetes és az életük minden része, hogy nyírva vannak, ettől válnak egészségessé, ettől válnak

zöldebbé, erősebbé. Az nem tesz jót a növényeknek, ha nincsenek nyírva. Ez abból a vitából eredeztethető, hogy elhangzott Polyák Úrtól, hogy a növények biodiverzitásának megőrzése érdekében nincsenek nyírva. Ezt szerettem volna cáfolni, hogy a legelői kultúra kifejezetten arra alapszik, hogy rendszeresen nyírják őket.

Gyurákovics Andrea: Nehéz ezek után megszólalni. A FESZOFÉ Kft. beszámolójánál nem tudom hogy kerültünk el a legelő kultúrához.

Reiner Roland: Kérem Torzsa Sándor urat, Önt is meghallgattuk, most Ön is hallgassa meg Képviselő Asszonyt!

Gyurákovics Andrea: Nagyon köszönöm. Kezdeném a kérdésekkel. A szállítási és rakodási költség 41 millió forint, ebből 37 millió forint lett kifizetve. Mi az, ami ennyibe került? Szakértői szolgáltatás költsége 55 millió forint, 24 millió forint lett ebből kifizetve. Milyen szakértői költségekre gondolt az előterjesztő, illetve az Igazgató Úr? Célprémium 78 millió forint, kifizetett 47 millió forint. Milyen arányban kapták a fizikai és szellemi dolgozók? 100 millió forint – erről már beszéltünk – és a 118 millió forint, az 218 millió forint a bankbetétben, ami az előző évben 143 millió forint volt. Mi ennek az indoka? Honnan van ez a bankbetét ekkora összegben egy nonprofit cégnél? Miközben az eredményre azt mondja, hogy 239 ezer forint az eredmény, az előző évben 16 millió forint. Ez a 16 millió forint hova került? A következő kérdésem, amire szeretnék választ kapni, a kátyúzással kapcsolatos dolgok. Erről kértem Igazgató Úrtól és a Városüzemeltetési Irodától egy tájékoztatást. Kedden, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén meg is kaptam, mind a kettőtől, köszönöm szépen. Amiért szerettem volna kérni, hiszen nagy kampány volt ebből, Hidasi képviselő úr is ott állt a kátyúzógép mellett, hogy ideiglenesen nálunk állomásozik egy Kétfarkú kutyapártos kátyúzógép. Arról is volt szó, hogy veszünk egy kátyúzógépet. Most nem tudom pontosan, hogy mi a helyzet. 2021-ben, a FESZOFÉ Kft. beszámolójában kátyúzással kapcsolatos költségekkel találkoztunk, 2022-ben nem találkoztunk. A mai levélben, amit Igazgató Úr küldött nekem, abban annyit írt, hogy 2022-ben nem kátyúztak. Most akkor nem tudom, hogy kinél van ez a feladat, illetve mivel a működési és közszolgáltatási feladatokra is kap az Önkormányzattól a cég, amiben elvileg ez is benne van, akkor most mi történik? Ez az összeg is szerepel vagy ennyivel csökkentettet kap? Jelzem, hogy már 35 millió forinttal több van a FESZOFÉ Kft-nél, mint az első költségvetés módosításánál.

Reiner Roland: Ez a zárszámadást követő kötelezettséggel terhelt maradvány. Gyűjtünk még kérdéseket és utána tud Igazgató Úr válaszolni.

Mezey István: 2020-ban jelentette be Polgármester Asszony, hogy kátyúzógépet vásároltunk és a Facebook bejegyzésben, ahol erről hírt adott, hosszasan ecsetelte, hogy az azt megelőző városvezetés milyen csúnya módon, kiszervezve mennyi pénzért csinálta a kátyúzást. Akkor most jön Igazgató Úr levele: „Tudomásunk szerint Ferencváros Önkormányzat Városüzemeltetési Irodája a kátyúzási és aszfaltjavítási feladatokat jelenleg külső alvállalkozó bevonásával látja el.” Mert nincs kátyúzógép. Akkor most van, vagy nincs? Vásároltunk vagy ez csak Polgármester Asszonymnak – hogy is mondjam – téves bejelentése volt, félreértése volt? Aztán kölcsönkaptunk egyet, amit vissza kellett adni. Lehet, hogy nem Igazgató Úrnak kell ezt a kérdést helyretennie, de jó lenne, ha Polgármester Asszony visszajönné, és mondjuk, megtisztelne minket azzal, hogy az a bejelentés, hogy kátyúzógépet vásárolt, mennyiben igaz egyáltalán. Ha igaz, akkor hol van ez a gép?

Polyák Béla: Mezey képviselő úrnak sajnos nem tudok választ adni, a FESZOFÉ Kft-nél nincs kátyúzógép. Ugyanez a válaszom Gyurákovics képviselő asszonymnak is, hogy sajnos a FESZOFÉ Kft-nél nincs kátyúzógép, a többit pedig írásba adtam, hogy mi nem kátyúztunk. A 2022-es 16 millió forint egy számviteli eredmény, nem készpénzforgalmi, magyarul a leírásokból adódó eredmény könyveléstechnikailag megjelenik, volt is utána adófizetés. Ebből adódik az a válaszom, amit többször elmondtam, hogy szerintem egy nonprofit kft-nek akkor jó a gazdálkodása, ha minél alacsonyabb nyereséget tud kimutatni és minél alacsonyabb nyereségre törekszik, hiszen ekkor nem történik adófizetési kötelezettség. Csináltam egy rövid összefoglalót. A mai nap folyamán többször felmerült, hogy miből áll ez az összeg, ami a FESZOFÉ Kft-nél van. A 2022. december 31-i állapotban hozzávetőleg 100 millió forint volt lekötve, ebből 67 millió forint a teherautóé, némi áthúzódó költség, áthúzódó kötelezettség, tehát kiadás, illetve valamennyi a számlák racionálisabb kifizetéséből, tehát a határidőkhöz képest később fizetünk. Ennél a kérdésnél mindig szerettem megemlíteni a Pénzügyi Iroda pontos utalását, hiszen csak akkor tudjuk lekötni a pénzt, ha tudjuk, hogy fog érkezni. Az így fennmaradó, hozzávetőleg 140 millió forint, abból körülbelül 60 millió forint a bérköltség, amit úgy kell számolnunk, hogy 40 millió forint nettó, amit átutalunk, körülbelül 20 millió forint a járulék. Ezen felül marad 80 millió forint, ebből körülbelül a havi üzemelési költségünk

10 millió forint. Ez azt jelenti, hogy kb. 70 millió forint van a FESZOFÉ Kft. bankszámláján, ami nagyjából, ilyen értelemben másfél havi likviditást biztosít abban az esetben, ha semmilyen bevételünk nem keletkezne. Szerintem nagyjából egy másfél havi likvid tőke az egyáltalán nem túlfinanszírozás. Gondoljunk arra az esetre, hogy itt van a teherautó 67 millió forinttal. Ha ennek az összege jelenleg az Önkormányzat számláján lenne, volt már itt olyan eset, hogy a Képviselő-testület valamilyen oknál fogva nem tudott döntést hozni. A FESZOFÉ Kft. közbeszerzést végzett, ezen keretén belül a teherautóra keletkezett egy kötelezettség, hogy nekünk ezt ki kell fizetni. Ha nincs meg erre a fedezetünk és várjuk a pénzt az Önkormányzattól, de közben megérkezik a teherautó, jön a nyertes vállalkozó és nem tudjuk kifizetni, az egy rossz állapot. A vállalkozó joggal kérdezi, a közbeszerzésen nyertes, hogy mire vállaltuk mi a kötelezettséget. A célprémiumok ugyanebből adódik, hozzávetőleg az a 13. havi juttatás, ami nem bérként, hanem jutalomként szerepel. Ennek a megosztása gyakorlatilag arányos a normál havi fizetésekhez. Ezt most ne haragudjon, fejből nem tudom, ennek utána kell nézni, de gyors számolással, olyan 70% a fizetése a fizikai állományoknak. A szállítási költségeket hol látta Képviselő Asszony? Melyik oldalon?

Reiner Roland: Nyugodtan fejezze be Igazgató Úr a gondolatát, Gyurákovics Andrea úgyis újból szót kért.

Polyák Béla: A szakértői költségek között van az orvos, az informatikus, a jogász, a munkavédelmis, a környezetvédelmi szakértő, adatvédelmi jogász. Gyakorlatilag az ő költségeket tekintjük az egész évre vonatkoztatva. A szállítási költségeket megnézném, de fejből nem tudom, hogy hányadik oldalon.

Gyurákovics Andrea: Van 33 fő szellemi foglalkoztatott, 150 fő fizikai, tehát 183 főnél van külön szakértő, orvos, jogász, környezetvédelmi szakértő? Ennél a cégnél? Nem értem, hogy mire kérnek szakértői véleményt. Mindig nem kaptam arra választ, hogyan van az... A vezetői beszámoló 6. oldalán úgy írja, hogy: „bankbetét állományunk december 31-én 113 millió forint, ezen felül lekötött betéttel rendelkezünk.” Miért rendelkezik lekötött betéttel a FESZOFÉ Kft.? Miért kell egy nonprofit cégnél lekötött betét? Ha kötelezettsége van, akkor nem lekötöni kell a pénzt, hanem el kell költeni, nem? Nekem ez valahogy nem jön be. Az nagyon érdekes, hogy azt mondja, hogy az Ön számviteli politikai nézete az, hogy minél alacsonyabb adózott eredményt kell elérni. Mifelénk ezt úgy hívják, hogy adóelkerülés. Ezzel szerintem nem biztos, hogy annyira jó ez a számviteli politika. Arról nem beszélve, hogy a kátyúzás körüli kérdésekben – Szilágyi képviselő úr is megkérdezte – úgy tűnik, Alpolgármester Úr sem illetékes, hogy válaszoljon, vagy nem szeretne válaszolni. Előbb utóbb csak megtudjuk, hogy mi az igazság és hova került az a pénz. Vettünk kátyúzógépet vagy nem vettünk, hol a gép. Columbo felesége van, de nem láttuk soha. A másik, amit jelezni szeretnék, hogy az előző ciklusban – mondtam a bizottsági ülésen, hogy lehet, én leszek ennek a ciklusnak a Hidas Gyulája - Hidas Gyula képviselőtársam volt az, aki, ha jól emlékszem március körül mindig jelezte, hogy már a fűnyírást, a kaszálást el kellene végezni, az őszi lombokat össze kellene szedni, ami elmaradt. Most május közepén tartunk, és azért olvassuk az online felületeken, hogy a kerületi lakosok eléggé reklamálják a fűnyírás elmaradását. Azt sem lehet mondani, hogy hiányos a fűnyírás, mert elmaradás van, erre hoztam példát: Markusovszky tér, Csarnok tér. Erre Igazgató Úrtól megkaptuk azt a választ, hogy itt virágos rétek vannak. Jelzem, toklászos, magas fű van a Markusovszky téren, ami két veszély, egyrészt a kutyákra nézve, másrészt kullancsveszély. Nem hiszem, hogy nekünk ezt az állapotot hosszú ideig fent kellene tartani, erre sürgős megoldás kell a FESZOFÉ Kft-nél, főleg 1 milliárd forintos kerettámogatásnál.

Reiner Roland: Megmondom őszintén kerestem ezt a hivatkozott Facebook posztot, ahol az Önök állítása szerint múlt időben beszél a Polgármester arról... Milyen a dátum, meg tudja mutatni? Olyat találtam, ami arról szól, hogy kátyúzógépet veszünk. Ami egy szándék arra, hogy ezt megvegyük, mert a 2021. évi költségvetésbe valóban bekerült a kátyúzógép vásárlása, volt kiírva közbeszerzés, ami érvénytelen lett. Ebben az értelemben tudom mondani, hogy nem lett érvényes ajánlat közbeszerzésen kátyúzógépre, tehát nem érkezett kátyúzógép. A pénz végig ott volt a költségvetésben, az adott évi zárszámadásban is látszódik. Amikor az eredeti költségvetést tárgyaltuk, ez a kérdés már előjött, akkor is mondtam, hogy a zárszámadásnál látni fogják, hogy valóban ez nullás sor lett, mert ezután sem sikerült ezt a dolgot intézni. Valóban a FESZOFÉ Kft-nél volt egy kölcsön kátyúzógép, gyakorlatilag azzal egyidőben került oda, hogy ez a döntés megszületett, hogy legyen saját kátyúzógépünk. Az volt a mondás, hogy amíg lemegy az eljárás, addig kvázi megtanulják használni ezt a gépet. Egyrészt nem lett érvényes közbeszerzés, másrészt kiderült, hogy a gépet korlátozottan lehetett használni, a kisebb javításokat, ha jól emlékszem, főleg a József Attila-lakótelep környékén megcsinálták vele, de egy ponton túl már nem volt olyan, amit ezzel tudtak volna csinálni. Ezzel az egész történettel párhuzamosan viszont a Városüzemeltetési Irodán keresztül a költségvetésben szereplő – ma már többször tárgyalt – utak és tartozékai, karbantartás költségvetési soron volt folyamatosan összeg és arról mentek kátyúelhárítási megrendelések és jelenleg is ez a helyzet.

Polyák Béla: Itt olyan megbízási szerződéses emberekről beszélünk, például egy orvos, vagy adatvédelmi jogász. Az adatvédelmi jogásznak átlagosan 30-70 ezer forint közötti összegben állít ki számlát. Ha egy adatvédelmi jogászt alkalmaznánk, akkor mint jogtanácsos, 600-700 ezer forintos bruttó havi bérért lehetne. Nem az Önkormányzattól kérünk mi jogi tanácsokat. A másik, a lekötött betét. 2022 őszén elkezdtünk egy közbeszerzést a teherautóra. Ez a közbeszerzés sajnálatos módon sikertelen volt, ugyanis nem érkezett rá semmilyen árajánlat. Utána, decemberben ismételt kiírtuk tágabb, egyszerűbb feltételekkel, erre érkezett 2-3 darab árajánlat, amiben már volt érvényes, viszont itt 12 hónap szállítási határidőt kellett beleírni, mert rövidebbre a piac nem tudja vállalni. Ilyen inflációs környezetben a szállítónak is az az érdeke, hogy minél hamarabb leszállítsa a számunkra ezt a teherautót, hiszen az a 67 millió forint teljesen más piaci értékkel bír január elsején, mint a következő év december 31-én. Ez egy tipikus olyan kötelezettség, ami nálunk van, ami él, amikor hozza a vállalkozó a teherautót, ideadja nekünk a kulcsot, abban a pillanatban nekünk ki kell fizetni a részére a 67 millió forintot. Az egy hibás hozzáállás lenne, ha ez nem lenne lekötött betét, hiszen a lekötéssel valamennyire az inflációs hatást lehet ellensúlyozni. Nem tökéletesen, hiszen inflációt elérő kamatok nincsenek sajnos, legalábbis a FESZOFÉ Kft. túlságosan kisméretű cég, hogy ekkora kamatokat kapjon, de valamilyen szinten lehet ellensúlyozni az inflációs hatást. Pontosan ez az összeg, amiből néhány apróbb kiadást lehet fedezni, ami egyébként pozitív, eggyel több csomagozást. Idén már volt tavasszal is a munkavállalók részére egy kisebb élelmiszer-csomag-osztás, amiben kaptak konzervet, csokit egy rizst, egy száraztésztát, amit ki tudnak főzni és egy mosókapszulát. Ezek apróságok, de ezeknek a költségét abszolút lehet fedezni egy ilyen kamatbevételből.

Gyurákovics Andrea: Volt szó a kutyaürülék gyűjtésről is, hogy Önök ezt is megszervezik. Mi történik az összegyűjtött ürülékkel? Az auditáló cég rendben találta, hogy az a számviteli politika, hogy minél kevesebb legyen az adózó nyereség? Ezt így rendben találta az auditáló cég? Igen? Ez érdekes lesz. Nagyon érdekes, amit Alpolgármester Úr mondott a kátyúzással kapcsolatban, ugyanis a kampányban és már a ciklus elején is arról volt szó, hogy az előző Városvezetés micsoda sok pénzt költött el kátyúzásra. Ezt ezzel a kátyúzógéppel, ami most kölcsön van vagy a miénk, vagy nem tudjuk – itt van Polgármester Asszony, majd megkapjuk a választ -, 22 millió forintból meg fogja oldani az Önkormányzat. Ahogy látom, nem annyi van beállítva a költségvetésbe kátyúzásra, hanem 155 millió forint, ha jól emlékszem, de ha számszakilag tévedek, elnézést kérek, nem Alpolgármester Urat szeretném kellemetlen helyzetbe hozni. Továbbra sem lettem meggyőzve arról, hogy amikor május közepén a kaszálások nincsenek meg, egyébként 150 fő fizikai dolgozó, 33 szellemi dolgozó van – jelzem az előző ciklusban ez a szám jóval kevesebb volt -, egy jól prosperáló cégnek kellene működnie ennyi szellemi dolgozóval, akik megadják az irányt a fizikai dolgozóknak, május közepén nincsenek még nyírva a közterületek, nincsenek rendben tartva, nincsenek a kiszáradt bokrok pótolva. Azt gondolom, hogy ez nem válasz erre, és nem azt jelenti, hogy ebben a költségvetési évben igencsak felturbózott összegekkel – amit a FESZOFÉ Kft. kap – így kellene az éves munkáját elvégeznie. Jelzem, hogy akkor, amikor 89 millió forintos adózott eredmény volt, nem ez volt a Városvezetés hozzáállása. Ez nem Önnek kritika. Szeretném megtudni, hogy a 239 ezer forint adózott eredményhez a Városvezetés mit szól ennél a cégnél. Az idei évben a több mint 1 milliárd forinttal megtámogatott cég hogyan fog és milyen adózott eredménnyel számol, ha 2022-ben ezt a 239 ezer forintot sikerült elérni? Az előtte lévő évben pedig 16 millió forintot sikerült, most lefelé megyünk vagy ismét emelkedő tendencia van? A bankbetét állományt hogyan szeretné növelni Igazgató Úr? Milyen forrásból?

Reiner Roland: Gyorsan reagálnék, hogy ne ragadjon benn ez a szám, ez a félreértés. Amit 150 millió forintnak lát az utak és tartozékai karbantartása költségvetési soron, az nem mind kátyúzás. Azon a soron van megrendelve, de amikor egy útszakaszt több méteren keresztül kell mindenhol felújítani, a pollerek pótlása onnan van, a folyókák pótlása onnan van, nem azt jelenti, hogy a 150 millió forint kis kátyúzásra. Majd Irodavezető Urat megkérjük, hogy csináljon egy olyan típusú bontást az előző évi megrendelésekből, hogy akkor mennyi ment egy klasszikus kisméretű kátyúra. Egyébként pollerre döbbenetesen sok pénz megy el.

Mezey István: Összefoglalták itt a kátyúzógépnek a történetét. Bejelentette, hogy kátyúzógépet fogunk vásárolni, az Önkormányzat által elköltött súlyos 130 millió forint, amit kátyúzásra költ az Önkormányzat, az minél olcsóbb legyen. Akkor ez a próbálkozás nem teljesen sikerült, végül nem vették meg a gépet, kölcsönkértek, vissza kellett adni. Most már ugyanúgy alvállalkozásban kátyúzik az Önkormányzat. Reméljük, Polgármester Asszony erről is ugyanilyen Facebook posztban tájékoztatja majd a ferencvárosiakat, hogy tulajdonképpen ugyanazt csinálja, mint az előző Városvezetés. Legfeljebb az összecszerűség kisebb és reméljük azért kevesebb, mert kevesebb a kátyú. Reméljük ebben is egyet fognak érteni Önnel a ferencvárosi szavazók.

Torzsa Sándor: Bocsánat, nem akartam ebben a vitában részt venni. Elnézést, lehet, hogy tudatosan, de lehet, hogy tudattalanul Gyurákovics Andrea egy fogalmat nagyon rosszul használ, az adózott eredményt. Ez magyarul azt jelenti, hogy profit, ez annak felel meg, ennek a terminus technicusnak. Ha egy nonprofit cégnek az a célja, hogy kicsi legyen az adózott eredmény, az azt jelenti, hogy nem akar profitot termelni, ezért nonprofit cég. Ha nem nonprofit cég lenne, hanem profitorientált, akkor az lenne, amit Ön mond, hogy magasabb adózott eredményre kellene törekednie. Bocsánat, direkt megnéztem a wikipédiában, hogy mit jelent az „adózott eredmény”, mert nem akartam butaságot mondani. Ezért próbálkozom segíteni, hogy javasolom, a wikipédiában szépen le van írva, hogy mit jelent pontosan az „adózott eredmény”. Tényleg nem bántani akartam, csak az, amire tetszik gondolni, az más, az az adóalap. Ha az adóalapot akarná trükkösen csökkenteni, akkor nagyon igaza lenne. Könnyű összekeverni, én sem vagyok ebben szakember, megértem, semmi probléma.

Baranyi Krisztina: Mezey képviselő úr! Valóban szándékunkban volt kátyúzógépet venni és amint látja, még mindig szándékunkban van. Sajnos nem tudunk fejhez tartott pisztollyal kényszeríteni semmilyen vállalkozót, aki ilyen gépeket forgalmaz, hogy jelentkezzen a közbeszerzésünkön. Az az egy forgalmazó, aki ilyen gépet elérhetővé tesz, különböző feltételekhez kötötte ennek a beszerzését, amelyet egyszerűen nem tudunk, nem volt érdemes teljesíteni. Amint lesz olyan forgalmazó, akitől be tudunk szerezni kátyúzógépet, akkor meg fogjuk tenni, mert az viszont bebizonyosodott, hogy a kicsi hibák, a nagyon bosszantó, de nem nagy útfelület javítással járó úthibák kijavitása a kátyúzógéppel sokkal gyorsabb, és sokkal olcsóbb is.

Hidasi Gyula: A Demokraták Frakciója és a Felügyelőbizottság Elnöke kérésére szeretnénk javasolni az Igazgató Úrnak kéthavi jutalmat a 2022. évre.

Mezey István: Egyetértek Polgármester Asszonnyal, amit mondott, csak az a probléma, hogy Ön minket egy hasonló eljárással támadott, legalábbis kritizálta. Nyilván mi is drukkolunk annak, hogy saját kátyúzógépet tudjon vásárolni az Önkormányzat, csak akkor nem kellett volna úgy folytatnia az ominózus bejegyzést, hogy „bezzeg a fideszes városvezetés alvállalkozásban mennyi pénzt költ a kátyúk javítására”. Most Önök is ezt csinálják és én értem, hogy ez egy kényszerű helyzet, hogy a közbeszerzésen nem sikerült beszerezni a gépet. Biztos Ön abban, hogy mi korábban nem gondoltuk végig azt, hogy saját hatáskörben meg lehetne oldani? Lehet, hogy már akkor is azért döntöttünk az alvállalkozás mellett, mert ez volt az a helyzet, amivel meg tudtuk oldani a dolgot. Legyen Ön is megengedő, én is megengedő vagyok abban, hogy természetesen egy közbeszerzésen nem feltétlenül jelentkezik pályázó, ezt elfogadom, van ilyen.

Baranyi Krisztina: Tényleg konstruktív, amit mond, valóban lehet, hogy volt ilyen az előző városvezetés tervei között. Ha jól emlékszem, én a Városfejlesztési Bizottságban ültem, amelyik bizottság előtt jártak ilyen tervek, ilyen megfontolások, de én nem emlékszem, hogy egyáltalán felmerült volna a Bizottságon, hogy milyen módon oldjuk meg a kátyúzást, de nem vonom kétségbe, hogy lehettek ilyen tervek. Mindenesetre szeretnénk a hatékonyság és a gyorsaság miatt, illetve főleg a rollerbalesetek miatt, mostanában már kátyúzógéppel megoldani és reméljük, hogy sikerülni fog a következő közbeszerzés.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Habár a bizottságom egyhangúan támogatta a FESZOFÉ Kft. beszámolóját és én is egyetértek azzal, hogy az Igazgató Úr megérdemel jutalmat, viszont a két havit sokallom. Azt szeretném kérni, hogy a takarékoság jegyében egy havi jutalmat kapjon. Kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt szavazza meg.

Hidasi Gyula: Egyetértek és visszavonom a javaslatomat. Az egyhavi jutalmat támogatom én is.

Reiner Roland: Külön fogunk szavazni a beszámoló elfogadásáról és a jutalomról.

Baranyi Krisztina: Igazgató Úr egy havi jutalmazását támogatom, vagy egy havi összegnek megfelelő jutalmazását támogatom. Az előző képviselő-testületi ülésen - egyébként a Momentumhoz tartozó -, a másik cégvezetőnk jutalmazását a Momentum leszavazta. Talán a szocialista, demokrata frakció is le fogja szavazni Polyák Béla jutalmazását, ez most kiderül. Azt se szavazták meg. Jó ötletet adott nekem Hidasi Gyula képviselő úr, módosító indítványként javasolom a FEV IX. Zrt. Vezérigazgatójának, Pataki Mártonnak az egy havi jutalmazását is.

Baloghné dr. Nagy Edit: Ez a FESZOFÉ Kft. napirendje, ennek keretében nem tud a Képviselő-testület Vezérigazgató Úrnak jutalmát megállapítani, annak kapcsán, amit régen is beszéltünk a Szervezeti és Működési Szabályzatban, hogy ez nem kapcsolódik az eredeti napirendhez.

Takács Krisztián: Már nagyon sokszor elhangzott ebben a Képviselő-testületben, hogy egy kicsivel több komolyságot, ha kérhetek. Jegyző Asszonyra nézek, de én úgy tudom, hogy a párthovatartozás egy GDPR érzékeny adat. Erre egy igen, nemet szeretnék kérni. Az, hogy Polgármester Asszony ezzel dobálózik, néhány kamera és néhány ember előtt, az szerintem nem éppen az adatbiztonságot szolgálja, és akkor talán el is jutunk ahhoz, hogy ez a „levelezéses történet” miért jutott erre a sorsa.

Reiner Roland: Lezárom a vitát. Szeretném kérni a javaslattevőt, hogy máskor ezt a Felügyelő Bizottságon keresztül az eredeti javaslatához tegyék, az méltóbb lett volna, mint ez, ahogy így alakult. Ha már így alakult, akkor szavazzunk.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Az első megjegyzésem az, hogy 239 ezer forint eredménynél egy havi jutalom, gratulálok Képviselő-társaim, ez nagyon komoly! Ez Önöket minősíti, gratulálok. Viszont a kérdésem az lenne, hogy a határozati javaslatban nem találom, hogy az eredmény felhasználásáról döntene. Nincs benne. Úgy tudom, hogy „A felhasználásra nem került támogatás összegét vissza kell fizetni, de ennek eldöntése az Önkormányzat hatásköre.” Ez 2020-as idézet a FEV IX. Zrt. észrevételéből. Ha már ennyire szabályszerűek vagyunk.

Reiner Roland: Jegyző Asszonyt kérem, hogy fogalmazza meg, ez egy c./ pont lesz a határozati javaslatban.

Takács Krisztián: Frakcióvezető Asszonynak mondanám, hogy a FESZOFÉ Kft. egy nonprofit cég. Az Önkormányzat a FESZOFÉ Kft.-t és a többi önkormányzati céget is azért működteti, mert kijelölt a számukra egy feladatkört. Nekik azt a feladatkört kell teljesíteniük, ez az elsődleges, amiért ezek a cégek léteznek. Persze tők jó, ha ezt anyagilag, illetve pénzügyi szempontból minél hatékonyabban csinálják meg, de itt az eredmény nem cél, a feladat teljesítése a legfőbb cél.

Reiner Roland: Az eredeti határozati javaslat c./ pontját mondja be Jegyző Asszony.

Baloghné dr. Nagy Edit: A 239 ezer forint az adózás előtti eredménye, tehát az adózás utáni eredményét helyezi eredménytartalékba.

Baranyi Krisztina: A FESZOFÉ Kft. vezetőjének jutalmáról. Az előző ciklusban Sebők Endrének, a FESZOFÉ Kft. akkori igazgatójának jutalmazása soha nem volt kérdés Önök között úgy, hogy amikor mi átvettük a FESZOFÉ Kft.-t, akkor kötelezést kaptunk a Kormányhivaltól, hogy szállítsunk el olyan lerakott hulladékot, amit már több mint 10 évvel ezelőtt halmoztak fel a FESZOFÉ Kft. telephelyén, 2011-ben, és a FESZOFÉ Kft.-t többször is felszólították, ennek az elszállítására, megsemmisítésére. Önök úgy kötöttek minden évben szerződést a FESZOFÉ Kft.-vel, hogy ez a szerződés tartalmazta, hogy a FESZOFÉ Kft.-nek ezt meg kell tennie. 2011-től 9 éven keresztül nem sikerült ezt a FESZOFÉ Kft.-nek megtennie, a Kormányhivatal már bírsággal fenyegetett és végül ez, a mi városvezetésünk alatt, több mint 200 millió forintot kellett erre költenünk. Úgy, hogy a FESZOFÉ Kft. igazgatója sem a Kormányhivatalnak, sem az Önkormányzatnak a felszólítására nem reagált. Ehhez képest az ő jutalmazása nem volt kérdés Önöknél.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk először a 118/2023. sz. előterjesztés kiegészített határozati javaslatáról, a beszámoló elfogadásáról és a cégbíróságon történő benyújtásról, illetve az eredmény tartalékba helyezéséről.

209/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
a./ a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2022. évi éves beszámolóját elfogadja.
b./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2022. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

c./ tudomásul veszi, hogy az adózott eredmény 239 E Ft-os nyereséget mutat. A társaság az adózott eredményt helyezze eredménytartalékba.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve Polyák Béla ügyvezető

(11 igen, 4 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az egyhavi jutalom megállapításáról.

210/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Polyák Béla ügyvezetőt – tekintettel a 2022. évben végzett tevékenységéért – egyhavi alapbérének megfelelő jutalomban részesíti.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve Polyák Béla ügyvezető

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

15./ A Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmének elbírálása
119/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Zárt ülésen tárgyalható. Valaki kéri a zárt tárgyalást?

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és az „A” határozati javaslatot támogatta, tehát nem járultunk hozzá az elengedéshez.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 119/2023. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

211/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmét nem támogatja, és a bérleményét képező Budapest, IX. 38265 hrsz-ú, 12566 m² alapterületű, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatt található ingatlanra vonatkozóan a 2023. július és augusztus havi bérleti díjból adódó követelés elengedéséhez nem járul hozzá.”

(9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Szilágyi Zsolt	Nem
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Minősített többség kell a vagyonrendeletből fakadóan. Szavazzunk a „B” határozati javaslatról is, és ha az sem kapja meg a többséget, akkor ugyanúgy elutasítva van a kérelme? Akkor nem kell szavazni a „B” határozati javaslatról? Nem kapott többséget, de nem járult hozzá, tehát el van utasítva. Kérem, szavazzunk a 119/2023. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról, ami a hozzájárulás és amennyiben ez sem kap többséget, akkor tudjuk lezárni azzal, hogy nem járultunk hozzá.

212/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmét méltányolja, és a bérleményét képező Budapest, IX. 38265 hrsz-ú, 12566

m² alapterületű, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatt található ingatlan felújítására tekintettel a 2023. július és augusztus havi bérleti díjból adódó követelés elengedéséhez hozzájárul.”

(1 igen, 6 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Szilágyi Zsolt	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Tehát a kérelmet összességében elutasítottuk.

16./ Terület térítésmentes átadás (Budapest 38190 hrsz. alatti ingatlanon 918 m² nagyságú területre vonatkozásában)

121/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 121/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

213/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a CF Pharma Kft-vel, mint átadóval földterület ajándékozás jogcímén történő térítésmentes átadásáról és telekalakítás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséről szóló megállapodás megkötéséhez a mellékelt szerződés-tervezet szerint, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy szükség esetén a szerződés-tervezetben a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegyen és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: 2023. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**17./ Megállapodás megkötése a Pápay 9. Property Kft-vel
122/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: Egy útfelújítás átütemezéséről van szó.

Árva Péter: Az előbbi túl gyors volt, az előbbi napirendet is megtárgyalta a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság és ezt is, mindkettőt támogatta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 122/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

214/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Pápay 9. Property Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1148 Budapest, Kerepesi út 52.; cégjegyzékszám: 01-09-995191; adószám: 24198165-2-42) közötti – a 122/2023. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletét képező – megállapodást, valamint az ahhoz kapcsolódó ügyvédi pénzügyi szerződést tervezetként elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy azokban szükség esetén a szerződések érdemét nem érintő változtatásokat tegyen és a végleges szerződéseket aláírja.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**18./ Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásra
123/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 123/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

215/2023. (V.18.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 3. számú mellékletének 2.3.2.6. jogcímszáma alapján 217.170.000,- forint támogatásban részesített MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2022. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 3. számú mellékletének 2.3.2.6. jogcímszáma alapján 204.570.000,- Forint – azaz kettőszáznégymillió-ötszázhetvenezer forint – támogatást, valamint a kulturális ágazatot érintő bérfejlesztésről szóló 682/2021. (XII.6.) Korm. rendelet alapján 109.300.000,- Forint - azaz százkilencmillió-háromszázezer forint támogatást nyújt az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) számú önkormányzati rendelet 3961. számú „Zeneművészeti szervezetek támogatása” elnevezésű sorának terhére, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződések megkötéséről.

Határidő: 2023. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

19./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
124/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 124/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

216/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ elfogadja Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelését az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Jegyzőt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelését küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi Főosztály részére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

20./ Javaslat ellátási szerződés módosítására a Moravcsik Alapítvánnyal
125/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 125/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

217/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Moravcsik Alapítvánnyal a 431/2019. (XII.12.) számú határozat alapján kötött megállapodást a 125/2023. számú előterjesztés 1. sz. mellékletét képező szerződéstervezet szerinti tartalommal módosítja és felkéri a Polgármestert, hogy

gondoskodjon annak aláírásáról, egyben amennyiben az szükséges, úgy az aláírást megelőzően a szerződés érdemét nem érintő módosítások átvezetéséről.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

21./ Javaslat ellátási szerződés módosítására Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával 126/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 126/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

218/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosban élő fogyatékos személyek nappali ellátása személyes gondoskodás keretébe tartozó alap ellátást biztosító megállapodás módosítását kezdeményezi Budapest Főváros XI. Újbuda Önkormányzatánál azzal, hogy a jelenlegi 2 fő ellátása helyett 3 fő ellátása határozatlan időre biztosított legyen, a megállapodás módosítására és aláírására felkéri Polgármester Asszonyt.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**22./ Javaslat a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítésére (2023/2024. tanév)
127/2023., 127/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: Az eredeti három alternatívához képest érkezett egy előterjesztői módosító. Kérdezem a tárgyaló bizottságot, mire jutottak?

Torzsa Sándor: Volt Polgármester Asszonynak módosító javaslata, köszönjük szépen, megvitattuk, de sajnos a Bizottság nem támogatta, így az első határozati javaslatot javasolta az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra.

Baranyi Krisztina: Megpróbálok érvelni a módosító mellett, amin sokat dolgoztunk a Humánszolgáltatási Irodával, a FIÜK-kel együtt. Azokból a tapasztalatokból kiindulva, amivel már tavaly is szembesültünk, hogy nagyon sok hulladék keletkezik abból, amit mi pótlólagosan szeretnénk nyújtani a közétkeztetéshez, a rászoruló, illetve nem is csak a rászoruló gyermekeknek. Abból kiindulva, hogy nagyon sokunk gyerekei járnak, jártak ferencvárosi iskolába, óvodába és közétkeztetéshez jutnak hozzá. Nagyon sokan szembesültünk azzal, hogy egyébként a gyerekek éhesen járnak haza, egyáltalán nem eszik meg az iskolában, óvodában kapott ételleket vagy csak nagyon erélyes unszólásra, vagy csak egy részét. Magából a közétkeztetési ételkből is nagyon sok kerül szemétre. Azért gondoltunk arra, hogy ha nem csak a kötelezőt tartalmazó közbeszerzési kiírásban pontosan rögzítjük azokat a feltételeket, amelyek mellett a gyerekek számára kedvelhetőbb, és egészségesebb ételleket tudnánk biztosítani, gyakorlatilag úgy, hogy a szülői térítési díj nem emelkedne, akkor többre jutnánk, vagy egy kicsit jobban fogyaszthatóvá tennénk azokat az ételleket, amelyeket a közétkeztetésben lehet elérni. Ezt a pénzt, ami nem olyan kevés pénz éves szinten, ehhez a kiíráshoz hozzátevé tudnánk garantálni, hogy az itt felsorolt dolgok mindegyike, tehát gyümölcs, tej, tejtermék, joghurt, puding, gyümölcsjoghurt, túródesszert, kompót, befőtt, gyümölcslevek, többféle zöldség - nem fagyasztott, hanem friss zöldségek -, süttők, dinnye, meggy, cseresznye, illetve olajos magvak, gabonapehely is kerüljön a közétkeztetésbe, amelyek a mostani állás szerint nem szerepelnek a kínálatban. Ha ezt itt a IX. kerületben tudnánk pótolni, akkor a mi gyerekeink, és jellemzően minden közétkeztetésben részt vevő gyermek, egy kicsivel finomabb, kedveltebben fogyasztható és egészségesebb ételhez jutna. Ezért tettük ezt a módosítást, és még egyszer mondom, hogy a Városvezetés, a FIÜK és a Humánszolgáltatási Iroda közös javaslata, úgy, hogy a tavaly megszavazott, eredeti „kifli, tej és túró rudi” javaslatot is felmerült ez, csak akkor még nem volt elég időnk ennek a kidolgozására. Most ez megszületett és jó szívvel ajánlom a képviselők figyelmébe.

Reiner Roland: Annyi minimális kiegészítést tennék, hogy a jelenleg érvényben vagy hatályban lévő közétkeztetési szerződések november, december környékén járnak le. Nagyjából most van annak az indítási ideje, amikor ezeket a plusz dolgokat be lehet tenni. Ez volt a másik szempont, ami miatt ez most jött elő.

Torzsa Sándor: Nem tudom másképp értelmezni Polgármester Asszony javaslatát, ha rosszul mondom, javítson ki. Gyakorlatilag arról van szó, hogy most per pillanat minden iskolás gyerek kap egy kifli, tejet és péntekenként egy túró rudit. Ez megszűnne, tehát nem lenne ez a történet, hanem helyette, a közétkeztetési rendszerbe beleöntenénk ezt a pénzt, hogy annak a minőségét javítsuk. Az a probléma ezzel, hogy a közétkeztetési rendszerben csak olyan gyerek vesz részt, akinek a szülei be tudják fizetni a közétkeztetési ellátást, ki tudják fizetni a normatív támogatást. Azok a gyerekek, akik nincsenek befizetve, ez főként a felsős gyerekekre vonatkozik, mert a 6 évfolyamos középiskolákban már nincs is menzáztatás. A felső tagozatban a gyerekek fele nem menzázik. Nekik ebből semmi nem jutna. Igaza van abban, hogy az alsó tagozatosoknál még csak befizetik, de ott sem

mindenki tudja, sajnos, de a felső tagozaton meg semmi. A tej, kiflinek pont a felső tagozaton van az egyik legnagyobb népszerűsége, mert ott van az, hogy a gyerek már kevésbé kap kaját. Megmondom őszintén, hogy én emiatt nem támogatom. Tudja nagyon jól Polgármester Asszony, hogy én a „tej, kifli, túró rudi”-nak nagy híve vagyok, úgy gondolom, hogy ez nagyon sok gyereknek - sajnos én állítom, hogy családnak is - jelent napi étkezést. Azt gondolom, hogy minőségi étkezést adjunk – bocsánatot kérek, hogy így gondolkodom erről -, azt meg kell követelni a szolgáltatóktól. Rohadt sok pénzt fizetünk a gyermekétkeztetésre, nem még újabb pénzeket kellene nekik adni minőségjavításra, hanem egészen egyszerűen meg kellene követelni ezt a dolgot tőlük. Nem támogatom, hogy még több pénzbe kerüljön ez a közétkeztetés. Ha jól hallottam, ilyen folyosói pletykákat, idén el fogja érni a fél milliárd forintot, amit kifizetünk ezeknek a cégeknek. Akkor inkább háromszor tej, kiflit javasolnám, mert az csak 50 millió forint lesz. Egyik kassza fél milliárd, a másik meg 50 millió forint, én inkább a másik leépítését javasolnám, mert sokkal kevésbé jó az.

Árva Péter: Érintett szülőként teljesen egyetértek Polgármester Asszonnal ebben a véleményben. Azt gondolom, hogy ez a tej, kifli egy nagyon idejétmúlt, nagyon rosszul célzott dolog. Elég sok szülővel beszélek, elég sok iskolában jártam és beszélgettem ezekről a dolgokról. Szerintem ez az előterjesztés egy jó irányba tett lépés, mármint a Polgármester Asszony módosítója, meg fogom szavazni.

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő úr! Most nem minden gyerek kap tejet, kiflit, túró rudit, hanem az iskolák által javasolt, úgynevezett rászoruló gyerekek. Egyébként azok a rászoruló gyerekek, akikről Ön beszél, azok ingyen kapnak közétkeztetést, hiszen a háromgyerekesek, bizonyos jövedelmi kategória alá csúszók és hátrányos helyzetű gyerekek, SNI-s gyerekek mind ingyen kapnak közétkeztetést. Akikről mi azt gondoljuk, hogy szociálisan rászorultak és nem tudják kifizetni, azok eddig is ingyen kapták a közétkeztetést, viszont a közétkeztetés minősége, amit megrendelünk a sztenderdben, az egyszerűen rossz, nem jó, és ez nekünk nem egy önként vállalt feladatunk, hanem egy kötelező feladatunk, ezt nekünk meg kell rendelni, ha fél milliárd forint, ha több, ha kevesebb, ki kell fizetnünk. Azt szeretnénk elérni, hogy jobb minőségű legyen. A felső tagozatosok – saját tapasztalat, de nagyon sok felső tagozatos szülő el tudja mondani – egyszerűen nem akarnak már az iskolában étkezni. Ők maguk nem is kérik az iskolai ebédet, étkezést, ezért van sokkal kevesebb felsős tagozatos úgynevezett befizető, a közétkeztetésből részesülő gyerek. Úgy gondolom, hogy ezt a pénzt - amit egyébként is arra fordítanánk, hogy valamilyen minőségi plusz legyen, vagy minőségi javulás legyen a napközbeni étkezésében a gyerekeinknek - a közétkeztetésre fordítjuk, akkor egyrészt mindannyiukra gondolunk, mindannyian részesülnek ebből a „kifli, tej, túró rudi”-től eltérően, másrészt pedig nem lesz olyan sok kidobott élelmiszer.

Kállay Gáborné: Ha jól tudom, délelőtt kapják ezt a kiflit, tejet és péntekenként a túró rudit. Nyilván az a szerepe ennek, hogy azok a gyerekek, akik otthon esetleg nem tudnak reggelizni, ne legyenek egész délelőtt étlen-szomjan, hanem jussanak valami fajta tízóraihoz, a rászoruló gyerekek. Ebben az előterjesztésben eredetileg két lehetőséget kínál fel az előterjesztő. Az egyik az öt napból 4 nap kifli és tej, 5. napon túró rudi, vagy 5 napon keresztül túró rudi és müzliszelet. Én ennek a kombinációját szeretném javasolni, hogy legyen 2 nap kifli és poharas tej, illetve legyen 3 napon túró rudi és müzliszelet, akkor nem lesz probléma a tej elfogyasztásával, mert egy poharas tejet másnap is meg lehet inni. Annyi ilyen édes dologhoz sem jutnak a gyerekek, mintha mindennap túró rudit és müzliszeletet ennének. Akkor ez az előterjesztés, ami előttem van, nem létezik már?

Reiner Roland: Képviselő Asszony a II. sz. határozati javaslatra utal.

Kállay Gáborné: Az eredeti előterjesztésben van két javaslat és én arról beszélek. A két lehetőség kombinációját javasolnám, hogy mondjuk hétfőn és szerdán legyen tej és kifli, kedden, csütörtökön, pénteken pedig túró rudi, vagy valami ilyenfajta kombinációt javasolnék.

Zombory Miklós: Komolyra fordítva a szót. 32 évet töltöttem el általános iskolában tanárként, a szüleim is tanárok voltak. Mondhatom, hogy szülőként, nagyszülőként ennek az előző beszédnek a foszlányát már a bizottsági ülésen is hallottam, ha Torzsa úr figyelne, akkor még hallaná is. Ennek a kombinációját tudnám támogatni, hogy hétfőn ez, kedden az, szerdán.... hogy ne legyen az, hogy kedden, szerdán nem eszem, csütörtökön eszem, mert akkor a kedvencem van, hanem napi váltásban a tej, kifli, másnap valami túró rudi, szerdán valami müzli. Ne legyen megszokott, megrögzött, hanem napi váltásban és akkor minden gyerek megtalálná magának a megfelelőt és talán az előterjesztő és hozzászólóknak a kombinációját tartanám jónak.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés elolvasását nagyon javasolnám Képviselőtársaimnak, mert itt van, hogy „Az iskolák többsége örömmel veszi a program által biztosított termékeket, nem javasolják a program átalakítását.” Az iskola kiemelte, hogy azért jelent a számukra nagy segítséget, mert nem rendelkeznek saját büfével, így azok a gyerekek is tudnak étkezni, akik valamilyen okból nem hoztak magukkal ennivalót. Erre azt mondani, hogy bármiféle fölösleges dolog lenne, azt gondolom, hogy nem egy szerencsés hozzászólás. Arról nem beszélve, hogy ha jól emlékszem, tegnap az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülése után a FESZOFÉ Kft. igazgatója tett egy olyan felajánlást, hogy ha valami megmarad, szívesen átveszik, az iskolákból be tudják gyűjteni az aznapi étkeztetésből visszamaradt alapanyagokat, élelmiszereket és ők is szét tudják osztani a rászoruló dolgozóknak. Erre is van lehetőség, úgy tűnik. Mindenképpen komolyan kellene venni ezt a dolgot, értem, hogy estefelé már inkább a viccelődés kategória, de akkor sem ez az a helyzet. Jegyző Asszonytól kértem segítséget, azt mondta, hogy van rá lehetőség. Kértek tőlem hozzászólási lehetőséget és azt nekem kell, mint képviselőnek kérni. Erre kérek tisztelettel egy szavazást, a képviselő-testületi üléshez való hozzászólásról.

Reiner Roland: Ügyrendi szavazást tartunk. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület megadja a szót Cséplő Dánielnek 2 perc időtartamban.

219/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Cséplő Dániel számára hozzászólási lehetőséget biztosít.”

(7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Takács Máriusz	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Elutasítva, találkozunk a jövő héten. Ha jól emlékszem, Torzsa Sándor volt bejelentkezve, megadom a szót.

Torzsa Sándor: Azt hittem, hogy Kállay Gáborné képviselőtársam nem értette pontosan, hogy melyik határozati javaslatot támogatta a Bizottság, ezért szóltam közbe. A Bizottság a I. határozati javaslatot támogatta. Közben megértettem, csak kommunikációs félreértés volt köztünk. Amit Gyurákovics Andrea kezdett el mondani, ez egy nagyon fontos változás az elmúlt 10 évben az iskolákban, hogy gyakorlatilag az iskolai büfék megszűntek. Nincs ma már az általános iskolában, középiskolákban büfé. Egyrészt olyan feltételeknek kell megfelelniük, aminek ezek a régi intézmények nem tudnak megfelelni, az előírásoknak a büfék nem tudnak megfelelni, ezért bezártak, másrészt meg volt egy javaslatcsomag, hogy egészséges reformélelmiszereket kell tartani, az meg nem teszi rentábilissá. Gyakorlatilag nincs az iskolákban büfé, nem tudnak a gyerekek kajához jutni. Nem úgy van, mint

régen, hogy lementek a kakaós csigáért. Nincs is hova lemenni, meg kakaós csigát sem lehet tartani a büfében. Ebből kifolyólag – Kállay képviselő asszonnyal vitatkozva – nem biztos, hogy jó ötletnek tartom, mert egy kiflitől, tejtől jobban lehet lakni, mint egy túró ruditól vagy egy müzliszelettől. Javaslom, hogy az I. határozati javaslat szerint döntő többségében maradjon meg a kifli, tej. Mégiscsak jól akarjuk lakatni a gyereket, és attól félek, hogy a müzliszelet kevésbé alkalmas erre. Elnézést, igaza van abban, hogy egészségesebb, de azért van egy kalóriatartalom, amit el kell érni ebben a történetben.

Árva Péter: Hallgatva Képviselőtársaimat, az a kép alakul ki bennem, hogy éhező gyerekek tömegei vannak az iskolákban. Igen, vannak éhező gyerekek Magyarországon sajnos, nagyon sok, egy is sok, de Ferencvárosban nem ez az általános probléma. Erre a problémára direkt célzott, ezeket a családokat támogató, direkt támogatás a megoldás. Van egy program, ami itt maradt a nyakunkon, és közben megváltozott a világ körülöttünk. A jelenlegi helyzetben nem az a probléma, hogy a gyerek éhes, hanem az a tömeges probléma, hogy rossz minőségű táplálkozással, egysíkú táplálékokat fogyasztunk, sok cukrot tartalmazó étrenden lévő gyerekek vannak az iskoláinkban. Ez a probléma. Az borzalmas és könnyfakasztó, hogy éheznek valaki, de nem ez a megoldása. Ha ennyi pénzt költünk erre a programra, akkor annak elsődlegesen az a helyes célja, hogy általánosságban a gyerekek táplálkozási minőségét emeljük meg. Pont ezeket, a módosítóban található dolgokat javasolták a FIÜK-vel való leüléssel a szülők, változatos étrend, ivólé, gyümölcslé, kompót, müzliszelet, sajtos-magvas pékáru. Tényleg azt gondolom, hogy ez a helyes irány.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy ha mondjuk gyümölcsöt meg zöldséget kapnának, akkor azt mondom, hogy rendben van. 100%-os gyümölcslé szerintem a számunkra megfizethetetlen. A cukrozott gyümölcslének nem látom értelmét azon kívül, hogy teletömjük a gyerekeket cukorral. Az olajos magvak nagyon klasszak, de fennáll a veszélye, hogy sok gyerek allergiás. Más kérdés, hogy a tejben mennyi olyan vitamin és ásványi anyag van, ami nagyon egészséges, annak ellenére, hogy a lakosság körülbelül 60-70%-a nem tudja megemészteni a tejet, az egy dolog, de semmi baja nem lesz tőle. Vannak emberek, akiknek okoz problémát, van, akinek nem. A gyerekeknek a kalcium nagyon fontos, tehát azt gondolom, hogy ez nem egy rossz, „ördögtől való” dolog, nem beszélve arról, hogy az a funkciója, hogy a délelőtti órákban, ha a gyerek elmegy étlen-szomjan otthonról, leesik a vércukra, nem tud az iskolában koncentrálni, teljesíteni, szerintem ez egy jó dolog. Azt javaslom, hogy mivel az előterjesztés azt írja, hogy „Az ételhulladék elsősorban a kifli és a poharas tej kapcsán keletkezik”, legyen egy olyan megoldás, hogy hétfőn, szerdán, pénteken kapjanak a gyerekek túró rudit vagy müzliszeletet - ha mézes müzliszeletről beszélünk, akkor az mégiscsak egészséges dolog – és kedden, csütörtökön pedig legyen tej és kifli. Ez az én módosító javaslatom.

Dr. Mátyás Ferenc: Szeretném kérni, hogy lassan zárjuk le ezt a vitát. Elnézést kérek a tisztelt Képviselő-testülettől, de több szakiroda egybehangzóan mondott valamit, olyan emberek, akik tényleg értenek hozzá. Most már egy órája...

Reiner Roland: Hallgassuk már meg egymást!

Dr. Mátyás Ferenc: Sanyi, egy órája hallgatlak, úgyhogy légy szíves, fejezd be! Megy az okoskodás egy órája, és van két szakiroda, aki azt mondta, hogy ez legyen a javaslat.

Baranyi Krisztina: Elnézést, Torzsa képviselő úr, meghallgatna? Nem csak szakirodák mondták, hanem ezeknek a javaslatoknak nagy részét szülők javasolták tavaly, amikor össze lettek hívva. A Molnár Ferenc, a Kosztolányi és a Kőrösi iskolákba járó gyerekek szüleivel volt egy közös leülés a közétkeztető cégekkel, és ott ezen a megbeszélésen hangzottak el ezek a kérések, amiket a módosítóban megfogalmaztam. A gyümölcs, nem gyümölcslé van Képviselő Asszony, hanem ahogy felolvastam, mind a kilenccel lenne színesítve. Ez a javaslat most nem a politikusok véleményét tükrözi, hanem a szülőkét, illetve az ezzel foglalkozó Intézményüzemeltetési Központét, illetve a Humánszolgáltatási Irodáét.

Szilágyi Zsolt (ÜGYREND): Egy javaslatom, lenne, mert itt a balomon felhangzott az, hogy laktózérzékeny gyerekek is vannak köztük. Ha marad a tej, kifli, akkor a fele vagy egy része legyen a laktózérzékenyeknek laktózmentes tej.

Baranyi Krisztina (ÜGYREND): Azt szeretném kérdezni Kállay Gáborné módosítójával kapcsolatban...hall engem Képviselő Asszony?...hogyan úgy meg lehetne esetleg fogalmazni a módosítóját – nem tartalmába beleszólván -, hogy 3 nap a túró rudi, müzliszelet és 2 nap tej, kifli? Ne bontsuk ezt hétfő, kedd, szerda, csütörtök, péntekre. Lehetséges ez?

Torzsa Sándor: Mátyás képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy az eredeti előterjesztésben nem volt ilyen, Polgármester Asszony behozta módosító javaslatként. Mátyás úrnak nem érdemes beszélni, mert úgyis mindenhez ért, hiszen doktor, Mátyás képviselő úr egy kiváló szakember.

Árva úrnak szeretném azt mondani, hogy ne abból induljon ki - ez egy nagyon tanulságos történet -, hogy a szegény gyerek az éhes az iskolában. Tudja, hogy hány olyan gyerek van, aki jómódú családból származik, csak a szülő letudja azzal, hogy a kezébe nyom egy ezrest és nem tudja elkölteni az iskolában, mert nincs büfé? Tudja, hogy hány olyan gyerek van, akinek konkrétan azt se tudja a szülője, hogy mit evett, és jómódú családból származik? Ne abból induljon ki, hogy Ön egy tisztességes apuka és egy normális családban neveli a gyermekét. Tudja, hogy hány olyan egyedülálló anyuka van, aki – nem akarok senkit sem bántani – „látástól mikulásig” dolgozik, és nem tudja megoldani a gyermek étkeztetését, nem azért mert rossz szülő, hanem mert muszáj fenntartani a lakást, muszáj plusz munkát vállalni? Ezeknek a gyerekeknek ott van kint ez a tej, meg a kifli és el tudják venni. Most az a javaslat, amit Ön mond, az konkrétan beteszi a nagy étkezési kasszába ezeket a pénzeket és nem jutnak ezek a gyerekek – akiknek nincs megoldva az étkezésük – ételhez. Nagyon jó az, hogy ott van a tej, meg a kifli és el lehet venni, mert gyerek ne éhezzen!

Baranyi Krisztina: Ne haragudjon Képviselő úr, de a jómódú gyerekeknek - akiről Ön beszél, hogy azért nem esznek, mert az anyjuk csak pénzt nyom a kezükbe - az étkeztetését nem nekünk kell megoldani. Lehet csomagolni a gyerekeknek otthon egy szendvicset. Mi az, hogy nem fog csomagolni. Ne vicceljen már! Közfeladatokról beszélünk, nem arról, hogy szülőknél az otthoni, esti dolgot kiváltsuk. Képviselő Úr!

Reiner Roland: Képviselő Úr! Többször elhangzott, hogy a rászoruló gyerek, akiről Ön beszél, jogosult lesz ingyenes közétkeztetésben napi háromszor enni. Nincs az, hogy ha nincs reggel ez a kifli, akkor ő egész nap nem eszik.

Takács Krisztián: Kicsit megint úgy érzem, hogy „deja vu” érzésem van, mint amikor a Képviselő-testület órákon keresztül vitatkozott azon, hogy milyen legyen az új címer. Úgy érzem, hogy ez a vita is annak a színvonalára érkezik le. Átvágnám a „gordiuszi csomót”, mert gyakorlatilag Polgármester Asszony módosítója arról szól, hogy az iskolatej költségvetési forrását használná fel más célra. Szerintem itt nem százmilliókról van szó. Az Iskolatej program emlékeim szerint 14 millió forint? Nem, a négyes az stimmel. Akkor rendeljünk hozzá több költségvetési forrást szeptemberig, az I-IX. havi teljesítésig nézzük meg, hogy működik ez az egész, de elég parttalanul érzem ezt a vitát.

Reiner Roland: A vitát lezárom. Az előterjesztőt kérdezem, hogy melyik határozati javaslatot szeretné szavazásra feltenni?

Baranyi Krisztina: Én a FIÜK, a szülők és a Humánszolgáltatási Iroda által összeállított és kidolgozott határozati javaslatot szeretném feltenni szavazásra, ami a módosító javaslatban jelent meg. Fel van sorolva 9 olyan plusz táplálékforrás, plusz élelmiszer, amit a közétkeztetéshez rendelnénk hozzá.

Reiner Roland: Kérem Képviselőtársaimat, hogy ne beszéljenek!

Takács Krisztián (ÜGYREND): Szilágyi képviselőtársam tudtommal a laktózmentes tej biztosítását ügyrendi hozzászólásban említette.

Reiner Roland: Az melyiket módosítaná a három javaslat közül? Tehát bármelyik tej, kifliben a tejet? Először fogunk szavazni a módosítóként kiküldött változatról, ami arról szól, hogy ebben a formában megszünik és beépül a közétkeztetésbe. Amennyiben ez nem kap többséget, akkor szavazunk arról, az eredetileg kiküldött II. határozati javaslatról, amit úgy alakítanánk át, hogy egy héten kettő nap „kifli, tej”, három nap túró rudi vagy müzli, azzal a kitételrel, hogy a tej... Hadd lehessen már az előterjesztőnek javasolnia, hogy mit szavazzunk. Miután a Bizottság által javasolt I. határozati javaslat az, hogy maradjon minden ugyanígy, azt a végére hagynám, mert szerintem úgy

logikus. Értem, de ez most a Képviselő-testület döntése lesz. Ez a három szavazás vár ránk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Az első az, hogy ebben a formában megszűnik és beépül a közétkeztetésbe. Kérem, szavazzunk a 127/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

220/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a jelenleg érvényes szerződések lejártát követően többletforrást biztosít a köznevelési intézményekben ellátott gyermekek számára a közétkeztetési feladatok ellátásához az Iskolatej programra szánt költségvetési forrás átcsoportosításával. Ennek keretében az igénybe vevő gyermekek részére az alábbi feltételek teljesítésével szükséges a közétkeztetést biztosítani:

1.Minden 10 napban legalább egy alkalommal (pénteken) édesség, finomított pékáru uzsonnára, mely legalább 1/3 rész gyümölcsöt, vagy 1/3 rész tejet vagy tejterméket tartalmaz.

2.Tízórára gyümölcsjoghurt, joghurtital, puding, krémtúró heti legalább két alkalommal.

3.Sajtós, magvas pékáruk az étkezés színesítésére.

4.Müzliszelet, túródesszert uzsonnára pékáru mellé heti legalább egy alkalommal.

5.Kompótok, befőttek az ebéd színesítésére.

6.Ivólé, gyümölcslé, zöldséglé kísékezés mellé heti legalább egy alkalommal.

7.Változatos, minél többféle szezonális gyümölcs, zöldség (sütőtök, görögdinnye, iskolásoknak meggy, cseresznye).

8.Olajos mag/diákcsemege/ gabonapehely a tejtermékekhez, a krémlevesekhez levesgyöngy helyett pirított olajos mag.

9.Változatosabb köretelek az ebédhez: bulgur, kuszkusz, köles, mediterrán bulgursaláta.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a soron következő közétkeztetési szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárás során az 1. pontban foglalt szempontok ajánlati felhívásban és az ahhoz kapcsolódó dokumentációban történő érvényesítéséről.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy a 127/2 számú előterjesztésben bemutatott indokok alapján a közétkeztetési többletfeladatokhoz szükséges fedezetet biztosítsa."

(6 igen, 6 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Hidas Gyula	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Zombory Miklós	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: A második opció, hogy megmarad a program, de úgy alakul át, hogy egy héten kettő nap kifli, tej, három nap pedig túró rudi vagy müzliszelet, azzal, hogy a tej igény esetén laktózmentes legyen. Kérem, szavazzunk a 127/2023. sz. előterjesztés módosított II. határozati javaslatáról.

221/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a 2023/2024-es tanévre – a Belső-Pesti Tankerületi Központ létszám javaslata alapján – az alábbi iskolák rászoruló tanulói részére önként vállalt feladatként, heti 5 napra, ebből 2 napra korpás kiflit és poharas tejet, mely igény esetén laktózmentes, illetve heti 3 napra pedig hűtött desszertet („túró rudit”) vagy müzli szeletet biztosít a 4/2023. (II.16) önkormányzati rendelete 3352. számú „Kifli, túró rudi, tej beszerzés iskolák részére” elnevezésű költségvetési sora terhére.

1. Bakáts téri Ének-zenei Általános Iskola
2. Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI
3. Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola
4. Budapest IX. Kerületi Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola
5. Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium
6. Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Általános Iskola
7. Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és AMI
8. Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium
9. Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium
10. DIÓ Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola, EGYMI, Kollégium és Gyermekotthon

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a korpás kifli, poharas tej, hűtött desszert („túró rudit”) vagy müzli szelet beszerzésével kapcsolatos eljárások lefolytatásáról, továbbá az azok nyertesével kötendő szerződés megkötéséről a 2023/2024-es tanévre vonatkozóan.

Határidő: 2023. augusztus 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy a korpás kifli, poharas tej, hűtött desszert („túró rudit”) vagy müzli szelet 2023/2024. tanévre történő beszerzéséhez szükséges fedezetet a 2023. évi költségvetésben biztosítsa.

Határidő: a 2023. év költségvetés módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**23./ Javaslat alapítványi pályázati programok elszámolásának elfogadására
128/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén nem tudtam részt venni és megkérdezni, az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságon voltam. Valamilyiken meg kellett volna kérdezni, hogy a Kettőspont Színháznak miért ilyen rövid a beszámolója a többi pályázóhoz képest? Tulajdonképpen egy oldal a szakmai beszámoló, amíg a másik három komoly beszámolókat tett le elének, akik támogatásban részesültek.

Reiner Roland: A szakiroda részéről kapunk választ, megadom a szót Irodavezető Úrnak.

Szilágyi Imre: A Kettőspont Alapítvány beszámolója a szerződésnek megfelelően tartalmaz minden olyan kötelező beszámolási elemet, amit tartalmaznia kell. A többi elszámolás, ami látszott az előterjesztésben, hogy mélyebbek vagy nagyobb tartalommal bírnak, az leginkább annak tudható be, hogy a Kettőspont Alapítványnak egy napon volt két ugyanolyan rendezvénye, erről számolt be, míg a többinél volt, hogy fél éven keresztül megvalósulásra kerülő programot támogatott a Képviselő-testület és a beszámoló bemutatta, hogy egy programnapon ez, a következő programnapon az...Mind a szakmai, mind a pénzügyi részben megfelelő adatokat közölt és számlákkal alá is támasztotta. Tudjuk jelezni a pályázók felé, hogy minél részletesebb beszámolót készítsenek a jövőben, ennyit tudok tenni, de a szerződésnek megfelelően számolt el.

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem, mert a négy elszámolás összehasonlításánál az előterjesztés mellékletében – lehet, hogy csak én - nem találtam meg, hogy melyikükkel milyen támogatási szerződés lett kötve. Náluk egy elszámolási laptól kezdve minden van, ezért kérdeztem. Elég részletes beszámolók történtek meg. Azért kérdeztem, hogy ez az egy oldal ezek szerint szakmai és pénzügyi elszámolást egyben tartalmaz az ő esetükben.

Szilágyi Imre: Mindegyik pályázati támogatási szerződés lett kötve, és az elszámolólap mögöttük is ott van egyébként, az előterjesztésnél is itt van, át van csúsztatva a következő oldalra, tehát az aláírást követően.

Takács Máriusz: Lehet, hogy van egy félreértés, Frakcióvezető Asszony. Van egy Kettőspont Színház, ami itt működik a Ráday utcában, de ez az alapítvány nem az az alapítvány, ami ezt működteti. Csak mert Kettőspont Színházat mondott és azt hittem, hogy van egy tévedés, hogy ez annak a programja, de az egy másik alapítvány. Ez csak egy pályázaton nyert nálunk. Két ilyen nevű szervezet van, annak nem ilyen alapítvány a neve.

Gyurákovics Andrea: Valóban rosszul mondtam, tudja be annak, hogy reggel óta itt ülünk. Igen, tudatalattiban ez jött, de valóban az alapítvány. Elnézést kérek, a papíralapút néztem és nem néztem meg a képviselői felületet, ott valószínűleg ott van a melléklet is. Tegnap nem tudtam a bizottsági ülésen feltenni a kérdést, de akkor ezek szerint megnyugtató mindegyiknél, köszönöm.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 128/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

222/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ elfogadja a KT 165/2022. (V.12.) számú határozata alapján Hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjainak támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Artemisszió Alapítvány	400.000,-

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a KT 442/2022. (XI.17.) számú határozata alapján Ferencvárosi közintézmények fizikai és nem fizikai akadálymentesítésének támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Hendikep Alapítvány	800.000,-

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ elfogadja a KT 168/2022. (V.12.) számú határozata alapján Kulturális tevékenységek támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Amadé Zenei Alapítvány	250.000,-

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ elfogadja a KT 167/2022. (V.12.) számú határozata alapján Kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületen pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	290.000,-

Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1-4. pontjaiban foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

24./ A Ferencvárosi Pincészinház igazgatójának kérelme

135/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 135/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

223/2023. (V.18.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy Sztarenki Pál a Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói feladatainak ellátása mellett - havonta legfeljebb 20 órában szinkronszínészi, - az eseti rendezői feladatok ellátására vonatkozó megállapodások előzetes képviselő-testületi jóváhagyása alapján a Ferencvárosi Pinceszínházban évadonként legfeljebb két előadás esetén rendezői feladatokat lásson el. Határidő: 2023. május 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintettet tájékoztassa.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

25./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátása

141/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a Bakonyi Audit Zrt-t tette be a határozati javaslatba, az általuk megpályázott összeggel, 158.750,- Ft/hó-val. Ami információ nem állt rendelkezésünkre, az az engedély szám, amit be kell tenni a határozati javaslatba. Itt is felmerült, hogy az előterjesztő képviselete az ilyen problémákat is megoldaná, de talán ezen még túl tudunk lendülni.

Torzsa Sándor: Sajnos én is hasonlókról tudok beszámolni. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén sem volt olyan, aki meg tudta volna válaszolni, hogy mi az engedély száma a cégnek, amit be kell tenni a határozati javaslatba. Így mi sem tudtunk dönteniről. Mi is a Bakonyi Audit Zrt-t javasoljuk a meghatározott összeggel, de sajnos az engedély számot nem tudtuk betenni a pontozott részre, ezért legközelebb feltétlenül legyen ott valaki, aki meg tudja nekünk mondani.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárom. A bűvös szám: 004447. Kérem, szavazzunk a 141/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a kiegészítésekkel.

224/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megválasztja Bakonyi Audit Zrt. könyvvizsgálót (Eng. szám: 004447) a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2023. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig egy éves időtartamra, 158.750 Ft + ÁFA/hó összegű díjazással. Felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálói tevékenységre vonatkozó megbízási szerződést – a Magyar Könyvvizsgálói Kamara által javasolt standard tartalommal – 15 napon belül kösse meg, és gondoskodjon a változásnak a Társaság Alapító Okiratában történő átvezetéséről.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve dr. Mechler András ügyvezető

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Értem, hogy lendületben vagyunk, csak kezdünk fáradni, én is beleszaladtam ebbe az előbb. Legalább 5 perc szünetet szeretnék kérni, hogy kiszellőztessük a termet, muszáj lenne frissíteni a levegőt.

Reiner Roland: Így van, egy Duna-parti kijárat előtt. 10 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

26./ Javaslat Duna-parti kijárat létesítésére a Haller János kapunál

136/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Volt egy kiegészítő javaslatom az előterjesztéshez, hogy ha tisztázódik a helyzete ennek az aluljárónak és meg lehet nyitni, akkor - beszéltem a Közterület-felügyelettel - lehetséges-e mobilkamerát kihelyezni, mint a rongálások és a lakosság biztonsága fejében. Felmerült, hogy annak idején, amikor ez még nyitva volt, igaz, hogy nem volt ennyire beépítve, de látjuk az aluljárókat, hogy azok is be vannak kamerázva, járnak ott emberek, mégis rengeteg hajléktalan és drogos fordul elő, ezt megakadályozva, az éjszakai órákban le lenne zárva az átjáró. Amit szintén a Közterület-felügyelet vállal, ugyanúgy, mint a játszóterek zárását.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságban is szinte egyhangúan támogattuk az előterjesztést. Felmerült két egyéb dolog. Az egyik, hogy az igazi jó megoldás a szintbeli kereszteződés lenne, erről is hosszasan beszélgettünk. A Bizottságban nem szavaztunk a lezárásról, a kamerát a többség támogatta, a lezárásnál nem volt egyértelmű többség.

Baranyi Krisztina: Azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy a kiviteli tervdokumentáció elkészíttetését akkor rendeljük meg, vagy akkor kezdjük hozzá, amikor kiderül erről az aluljáróról, hogy kié, hogy műszakilag meg lehet-e valósítani az átjárást. Félreértés ne essék, nagyon szeretném, ha valamilyen módon át lehetne jutni a Duna-partra. Abszolút a javaslat mellett vagyok, csak egyelőre nagyon sok olyan kérdés van, ami nem biztos, hogy lehetővé teszi, hogy általunk vagy mi ezt az aluljárót megnyissuk újra, kiássuk, átadjuk a forgalomnak, stb. Úgy módosítanám a határozati javaslatot, hogy „vizsgálja meg, hogy lehetséges-e a kerület által is, amennyiben igen, készítse el a tervdokumentációt”. Befogadja az előterjesztő így? Köszönöm.

Gyurákovics Andrea: A Duna-parti kijárat létesítése tulajdonképpen nem létesítés, mert visszaállítunk egyébként egy átjárót, ami volt. Ez az első megjegyzésem, a másik pedig, amit már kérdeztem, de nem kaptam megnyugtató választ. Tudjuk egyáltalán, van előzetes költségkalkulációnk erre vonatkozólag, hogy mennyibe fog kerülni? Lehet-e egyáltalán statikai szakvélemény vagy bármilyen szakmai anyag áll-e a rendelkezésünkre per pillanat, hogy erről tudjunk dönteni? A másik, amit az előterjesztőtől szeretnék kérdezni, hogy miért kellett erre előterjesztést írni? Nem értem. Adott esetben ennek az előterjesztésnek akkor kellett volna bejönnie, ha Ön, mint képviselő ezt jelzi a szakiroda, Városvezetés felé, majd ebből készül egy előzetes kalkuláció, statikai szakvéleményekkel alátámasztva, és amikor ezek, és a terület is tisztázva van, hogy kihez tartozik, onnantól kezdve van egy tiszta helyzet, tudjuk, hogy miről döntünk. Most nem nagyon tudjuk, hogy miről szeretnénk dönteni, azon kívül, hogy persze legyen, induljon meg, de nem tudjuk mennyibe kerül, hogy lehetséges-e egyáltalán. Ne egy „hamvába holt” előterjesztést vagy határozatot fogadjunk el.

Takács Máriusz: Csak a legvégére mondanám, hogy a jelenlegi Főépítészen kívül mindenkitől megkérdeztem, hogy mi van ezzel az aluljáróval, mit lehet róla tudni, mindenki elmondta, hogy nem tudja, ki fogja deríteni, aztán pont ennyi dolog történt az ügyben. Én örülök neki, hogy most ez egy határozatként előttünk van. Kicsit bizonytalan vagyok, hogy bármilyen fog-e történni ebben az ügyben, de nagyon bízom benne.

Torzsa Sándor: Összeszedtem a kérdéseket, amik érkeztek. Azt gondolom, hogy azt a dilemmát, amit Gyurákovics Andrea feszeget, Polgármester Asszony módosító javaslata fel fogja oldani, ezért be fogom fogadni Polgármester Asszony módosító javaslatát. Vannak olyan dolgok, amik csak akkor fognak kiderülni, ha szakemberek megnézik, és ehhez kell döntés. Ez is olyan típusú kérdés, hogy egyáltalán megvalósítható-e. Előzetesen meg kell nézni szakembereknek. Előzetes egyeztetéseket folytattam Irodavezető Úrral, Főépítész Asszonnyal, a Főpolgármesteri Hivatalnál is érdeklődtem, ezek alapján két dolgot tudok állítani. Az egyik az, hogy ez a műtárgy a mienk, tehát a mi tulajdonunkban van, Ferencvárosi Önkormányzat tulajdona a műtárgy. A másik dolog, hogy elméletben megvalósítható. Egyetlen kérdés van ebben a történetben, hogy meg lehet-e nyitni az aluljárót, hogy a Duna Medical Center, ami nem az eredeti, hanem annak az építkezése, ahol most a Duna Medical Center van, beépítkezett-e a mi telkünk alá. Úgy néz ki vertikálisan, hogy van a Duna, a Gizella sétány, ami Főváros, vannak a HÉV sínek, ami Állam, és van egy keskenyebb sétány, a Haller János kapu névre hallgató köztér, ez a mi tulajdonunk, és utána van a Duna Medical Center épülete. Ezen a Haller János kapun elvileg egy keskenyebb aluljáró kialakítással kialakítható oda egy lejárát, de meg kell vizsgálni, hogy mi van a földben, mert most nem tudjuk. Ehhez szükséges, hogy Polgármester Asszony is próbál kiegyenesíteni, legyen egy vizsgálat és ha kiderül, hogy ez megnyitható, akkor utána kezdődjenek meg a tervezések. Nagyjából ez az irány ebben a történetben. A költségeket csak nagyságrendileg tudjuk. Ha minden rendben van, minden sima ügy, akkor nagyságrendileg, a becslések szerint ez 30 millió forintos tételnél nem több, ez a teteje. Ha problémák vannak, akkor egyáltalán kérdéses, hogy rentábilis-e vagy megnyitható-e, de akkor is vannak azok az alternatívák, amik elhangoztak, hogy egy felüljáró létesítése megfontolandó, vagy egy szintbeli kereszteződés, amire sajnos kis esélyt látunk – Zombory úr is bólogat -, a MÁV, HÉV, illetve elődje markánsan elzárkóztak ettől. Most abban a fázisban vagyunk, hogy azt szeretné a Képviselő-testület, hogy kezdődjön meg a munkáknak a felmérés része. Valószínűleg fogunk még ezzel az előterjesztéssel találkozni a Képviselő-testületen.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 136/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az elhangzott módosításokkal.

225/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kezdje meg a Gizella sétány és a Haller János kapu között található, jelenleg elzárt gyalogos aluljáró újra üzembe helyezésével kapcsolatos teendőket, vizsgálja meg, hogy lehetséges-e a kerület által is, amennyiben igen, szükség esetén kezdje meg az aluljáró új kijáratának kialakításához kapcsolódó kiviteli tervdokumentáció elkészíttetését annak érdekében, hogy újra biztosított legyen a gyalogos átjárás a HÉV sínek alatt a Duna-partra.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

27./ Javaslat a tömbrehabilitáció felgyorsítása érdekében

137/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, 2 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta. Nincs több bejelentkező, én elmondanám a saját véleményemet is. Alapvetően támogatom ezt a dolgot. Alpolgármester Úrnak el kellett mennie és a vitánál már nem volt jelen, de korábban arról beszéltünk és közvetítettem azt a véleményét, hogy ez a 25% a negyedik javaslat pontban – bár nincs pontozva – elég nehéz helyzetbe hozná a költségvetés megalkotását. Szeretném, ha erről beszélünk és ettől az egy kérdéstől eltekintve, támogatom az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Ez az előterjesztés nekem sok konkrétumról nem szól sajnos. Azt gondoltam, amikor elolvastam a címét, hogy már konkrét intézkedésekről fogunk dönteni, adott esetben a házakról, összegekről szólni fog ez az előterjesztés. Jelenleg arról dönteni májusban, hogy majd visszajön szeptemberben a Képviselő-testület elé és majd kijelöljük az idei évre a házakat, ezt nagyon későnek találom. Hiába rázza Torzsa képviselő úr a fejét, ott van benne, hogy „kezdeményezzük, hogy a költségvetési rendelet megalkotásával egy időben szülessen döntés az adott évben kiürítendő és felújítandó házak listájáról”. Akkor most lemaradt a költségvetési rendelet módosításáról, mert arról ma döntöttünk. Nem lettek ezek a házak kijelölve vagy csak azok, amik a tavalyi évről áthúzódnak. Azt gondolom, hogy egy ilyen előterjesztésnek sokkal konkrétabb dolgokat kellett volna tartalmaznia.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr, a céllal maximálisan egyetértve, én ebből az előterjesztésből egy dolgot hiányolok, hogy a tömbrehabilitációt definiálnunk kellene. Például ebből az alapból költhetünk-e komfortosításra, olyan típusú felújításokra, amiről ma nagyon sok szó esett, úgynevezett szépészeti beavatkozásokra vagy ha úgy tetszik életminőség javításra? Költhetünk-e részleges rekonstrukcióra? Vagy csak teljes házfelújításra költhetünk? Szerintem ezt definiálnunk kellene. A második dolog az, hogy ingatlan – és vagyoneértékesítésből származó bevételeket – gondolom itt a lakások eladásából származót is ideérti – egy ilyen alapba tegyük, azzal egyetérték. Azzal, hogy az iparüzési adó valahány százalékát beírjuk, nem értek egyet, mert ezzel nagyon bekorlátozzuk magunkat. Ha belegondol Képviselő Úr, a Gát utca 24-26. szám alatti kivitelezésre többet költünk ennél tömbrehabilitációra. Most azt nem költhetnénk el. Persze legalább 25%, de hogy ha ez valami miatt kevesebb lenne, akkor mivel egészítenénk ki, ha nincs terv. Az irány, hogy legyen egy ilyen típusú alap, az politikai kommunikációnak nagyon jó. Szerintem kevés dologban ért egyet ez a Képviselő-testület, ez a 18 ember, de abban, hogy a tömbrehabilitáció a legfontosabb célunk, amíg a jelenleg még meglévő, komfort nélküli lakások vannak a területben, addig ez egy közös cél. Ebben mindannyian egyetértünk. Én azzal is nagyon egyetérték, hogy legyen egy új lista, a korábbi vizsgáljuk felül és tényleg derüljön ki, mik azok a szempontok, bár szerintem továbbra is az a jó irány, ha a műszaki állapotát vesszük a házaknak irányadóként a listához. Azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy írjuk bele azt, hogy „a költségvetési rendelet megalkotásáig legyen definiálva, hogy ez az alap mire költhető, milyen típusú munkálatokra, illetve, hogy az iparüzési adó bevételből származó bármely százalék ebből kerüljön ki.”

Kállay Gáborné: Folytatnám a sort, mert szerintem mindjárt a felütés, az első bekezdés egy teljesen valótlan állítás, hogy 2019 volt az első olyan év a rendszerváltás óta, hogy nem szerepelt egyetlen önkormányzati bérház felújítása sem a költségvetésben. Szeretném felhívni az előterjesztő figyelmét, hogy a 2019. évi költségvetés 4112. költségvetési során 1.032.878.000 forint szerepel a Balázs Béla utca 13. számú ház felújítására, amit aztán Önöknek – mint ma már többször említettem – 2020 elején volt szerencsájük átadni.

Árva Péter: Polgármester sorolta, hogy mit ért tömbrehabilitáción belül, de ez jó gondolat, hogy ezt a kérdést tisztázzuk. Például a tömbrehabilitáció részeként fogom fel a háztömbök közötti utcák zöldítését, ami egy olyan folyamat, ami a körüttől kifelé a Bokréta utcánál elakadt. Odáig térköves, fásított utcáink vannak, onnantól délre maradt a régi helyzet, a kopár, fa nélküli épület. Ezt is a tömbrehabilitáció részeként tekintem, jó lenne, ha ez pontosítva lenne.

Torzsa Sándor: Gyurákovics Andreának mondom, hogy elsősorban az a célja ennek az anyagnak, hogy a hónapok óta bizottsági és képviselő-testületi üléseken, nyilvános platformokon, a helyi tévében is kinyílt egy nagyon jó minőségű vita arról, hogy milyen irányokban, hogyan kellene a tömbrehabilitációt folytatni, továbbhaladni, milyen tempó lenne ebben az irány. Önök részéről is fogalmazódnak meg értékes gondolatok. Próbáltam egy anyagot letenni, amiben egyébként ez a vita vagy gondolkodás cselekvésbe tud testet öltetni. Ez az anyag nem elsősorban az idei évre szól, 2023-ra, mert ahogy Ön is mondta, már elfogadtuk a költségvetési számokat. Láthatjuk, hogy melyik házak vannak betervezve. Van még 1-2 döntés az idei évvel kapcsolatosan, ami a tömbrehabilitáció, és sokkal inkább szól a jövőről, hogy 2024-ben milyen számokkal, milyen módszerrel induljon el a tömbrehabilitáció megalkotása. Ilyen szempontból van benne igazság is, meg egy dolog vonatkozik még az idei évre, amit említett, a lakásrendelet azon részének a módosítása, hogy ezt a megváltási pénzt vagy szanalási pénzt hány százalékra vagy hova emeljük. Ebben az előterjesztésben nagyon sok félreértés van, ebben a 25% iparüzési adóban, ezt nem úgy kellene elképzelni, hogy van az iparüzési adó, ami befolyik, és annak lecsapjuk a 25%-át és betesszük a tömbrehabilitációba, hanem igazából olyan összeget kerestem a költségvetésben, aminek a megfelelő összege, egy arányszám kifejezi, hogy mekkorának kell lennie ennek az összegnek. Nem az iparüzési adónak a 25%-a, hanem annak megfelelő összegnek kell lennie, tehát magyarul, ha volt ingatlaneladás, volt szabadon felhasználható maradvány ezekben az években, és azzal együtt még hozzá teszünk valamennyi plusz bevételt és eléri a 25%-át az iparüzési adó mértékének, akkor teljesítettük ezt a feladatot. Nem tudom mennyire érthető, ahogy mondom. Nem konkrétan az iparüzési adó 25%-át kell betenni és arra rájön még a maradványpénz, meg az ingatlaneladásokból származó bevétel, hanem ezt az összeget kell kitenni annak a hányadnak, ami szerepel ebben a költségvetési sorban. Hogy ezt a százalékos szorzót csökkentjük, benne vagyok, lehet 20%, ahogy Árva Péter kéri, ezt a módosító javaslatot elfogadom. Nem erről szól, hogy túpontosan ennyinek kell lenni, hanem egy nagyságrendet próbálunk beállítani. Annyi a különbség eközött, hogy ennek az összegnek ...elköteleződünk, hogy minden évben legalább ennyi pénzt költünk erre a tömbrehabilitációra és ez biztosítja azt a stabilitást, hogy ez a

projekt tud évről évre haladni. Egyetértek Polgármester Asszonnyal – ezt is befogadom -, hogy definiálni szükséges a tömbrehabilitáció költségét, pontosan mit takar. Elnézést, mivel választ adok több kérdésre, hadd fejezzem be. Hadd hívjam fel Polgármester Asszony figyelmét, hogy a határozati javaslat konkrétan pont erről szól, hogy a lakásrendeletben kell nekünk ezeket a kérdéseket pontosan szabályozni. Amiről konkrétan döntünk, az csak egy felkérés, hogy ezeknek a szempontoknak a mentén készüljön el, ezzel kapcsolatosan egy rendeletmódosítás, amiben ezek konkrétan szabályozva lesznek és ennek a határideje szeptember 30. Ami nem azt jelenti, hogy nem jöhet be az augusztusi vagy júniusi képviselő-testületi ülésre, akár részleteiben is. Ha előbb bejön a szanálás megváltással kapcsolatos anyag, az sem probléma. Azt, hogy pontosan mik kerüljenek bele ebbe a módosításba, nyilvánvalóan, amikor a lakásrendelet módosítása van, hozzá lehet tenni ehhez az anyaghoz.

Gyurákovics Andrea: Nem értem ezt az iparüzési adós mondatot, valószínűleg nem egyértelmű a fogalmazás. Azzal egyenértékű bevétel 25%-ra gondolt? Ha elolvasom és értelmezni szeretném, akkor „az iparüzési adóból származó bevétel legalább 25%-nak megfelelő pénzüsszeg kerüljön beállításra”. Nem az iparüzési adó összegére gondolt, mert elsőre arra gondoltam. Az iparüzési adó összege változó, azt nem tudjuk előre. Ha ennek megfelelő összeg, akkor nem tudom „mire gondolt konkrétan a költő”. Nem volt megnyugtató a válaszában első része sem, hogy ez nem az idei évre, hanem a következő évre vonatkozik. Azok a házak, akiket ma Önök leszavaztak, továbbra sem tudnak abban reménykedni, hogy elindul valamilyen folyamat az idei évben. Ezt még elkeserítőbbnek tartom.

Kállay Gáborné: Gondolom, hogy ha szerepelne egy olyan, hogy „a mindenkori iparüzési adóból származó bevétel, legalább 25%-kal”, akkor ez teljesen egyértelművé tenné a dolgot. Ez attól függ, hogy az adott évben, ha 6 milliárd forint, akkor annak a 25%-ával megegyező összeg, ha 8 milliárd forint, akkor annak a 25%-ával megegyező összeg. Szeretném kérni Képviselő Urat, hogy az első bekezdést legyen kedves, kerüljön ki az előterjesztésből.

Torzsa Sándor: Mivel igazából az csak egy bevezető, nincs technikai jelentősége, persze kerüljön ki, nem ezt kell törvénybe iktatni. A pontosítást köszönöm szépen, igen, az adott tárgyévben megnézzük mennyi az iparüzési adó mértéke. Úgy, ahogy mondja, ha 8 milliárd forint, akkor annak kiszámoljuk a 25%-át és annak megfelelő összeget kell beállítani a költségvetésbe azokon a sorokon, amiket definiálunk, de hogy miből tevődik össze a forrása, az lehet ingatlanadából, több mindenből, nem konkrétan az iparüzési adó 25%-át, csak az összeg nagyságrendjét próbálom meg kifejezni. Nem tudom, hogy ez mennyire érthető. Ez most nagyságrendileg – amit a 25%-kal számolunk – az idei évben 2 milliárd forintnak megfelelő összeg lenne. Ez némiképpen növekmény az új pénzek szempontjából. Azért próbáltam egy iparüzési adóhoz viszonyítani, mert az inflációkövető szám, minden évben tartja az értékét. Nem akarom én sem, hogy túl legyen löve, ezért fogadom el, amit Árva Péter mond, hogy ez 20% legyen. Az eredeti javaslatom, amit felírtam, de a frakciónak sem tetszett, 33% lett volna. Már abból is le lett csippentve 25%-ra, de legyen a 20%.

Reiner Roland: Most szólok, hogy bár az előterjesztéssel és a javaslatok túlnyomó többségével egyetértek, de számomra az iparüzési adóval kapcsolatos 25% vagy 20%, teljesen mindegy, elfogadhatatlan és ésszerűtlen. Egyszerűen nem lehet így költségvetést tervezni, hogy „hasraütésszerűen” azt mondjuk, hogy 20-25%. Az iparüzési adó a működési bevételeinknek körülbelül 40%-át adja. Végighallgat Képviselő Úr? Egy induló költségvetésben úgy néz ki a dolog, hogy először működési egyensúlyt kell teremteni. Ehhez képest itt lényegében arról van szó, hogy már az első időpillanatban felhalmozási bevételt tegyünk bele a mindenkori iparüzési adó 25%-val. Szerintem ez a lehetetlenség határát súrolja. Most megmondom, ha végignézi az előző évek költségvetését, több olyan év volt, amikor nem lehetett volna induló költségvetést elfogadni, mint amiben el lehetett volna. Jól hangzik, hogy tegyünk bele vagyoneértékesítést, meg ilyeneket, de ezek tipikusan olyan dolgok, amiket a legtrikább esetben tudunk az év elején tervezni. Akkor tudunk év elején tervezni jelentős vagyomból származó bevételt, ha az előző év utolsó harmadában voltak olyan eladások, aminek a forrása még nem folyt be, és akkor azokat be lehet tervezni, de a legtöbb eladás év közben történik. Értem a szándékot, de őszintén azt érzem, hogy költségvetési tervezés szempontjából, az induló költségvetésben ezt nem lehet felelősségteljesen vállalni.

Árva Péter (ÜGYREND): Szerintem nagyon fontos lenne, hogy ez a határozati javaslat átmenjen. Ezért levezető Elnöktől, Jegyző Asszonytól kérdem, hogy lehet-e valamilyen szavazási metódust csinálni, hogy először felteszi mondjuk Alpolgármester Úr ezt a javaslatot 25%-kal, nem megy át, akkor felteszi 20%-kal, nem megy át, akkor felteszi ennek az egy sornak a törlésével. Ez a szavazási metódus biztosítaná azt, hogy ebben az egy.... Ha

módosítóként tenném fel, leszavazzuk módosítóként és nem jutunk el a kívánt eredményre, én meg szeretnék eljutni egy kívánt eredményre.

Torzsa Sándor: Érteni vélem, amit Alpolgármester Úr mond. Azt gondolom, hogy első körben be kell tenni azt, amit mond, a működéshez szükséges pénzeket. Ennek a javaslatnak az lenne a célja, második körben pedig azt a pénzt kell betenni a költségvetésbe, ami a tömbrehabilitációhoz szükséges. Azután jöhet harmadik körben az összes többi. Ezt a szabályt próbálja meg valahogy leírni, biztosítani azt a mennyiségű pénzt, ami szükséges. Ez a számösszeg annak a környékén próbált lenni, ami egy háznak a kiürítésére és egy háznak a felújításához szükséges, azt próbáltuk megkeresni. Én akkor ezt a javaslatot úgy korrigálnám – megpróbálok valahogy megfogalmazni, de úgysem normaszöveget kell most alkotni –, hogy a zárszámadás utáni módosításkor kell elérni ezt az összeget. Ez így jó? Szerintem az úgy korrekt. Akkor az lenne, hogy a zárszámadásnál lévő költségvetés módosításakor. Igaza van Alpolgármester Úrnak, hogy akkor a szabadon felhasználható maradványokat be tudjuk tenni, az indulónál meg nem, és akkor kell ezt az összeget elérni. Akkor a javaslatot így módosítanám.

Baranyi Krisztina: Ez eddig is így volt. Működési költségek, rehabilitáció és utána az összes többi. Szerintem ez mindig is így volt. Ez tök jó pártkommunikációnak, én is ezt nyújtanám be, de érte Képviselő Úr, nem tudjuk ezt garantálni, hogy a zárszámadás után mennyi marad. Ha nem érjük el, akkor mi lesz?

Torzsa Sándor: Ez ugyanúgy korlátozó javaslat a Városvezetésnek is persze, de a Képviselőknek is. Nem lehet benyújtogatni mindenféle módosító javaslatokat, mert ennek a számnak meg kell lennie. Ez egy kölcsönös korlátozás mindenkinek, minket is korlátoz, de korlátozza a Városvezetést is. Ez kölcsönös garanciaadás egymásnak, hogy ennyi pénzt minden évben ráköltünk és nem költünk másra, – bocsánat Zsolt, hogy rád nézek – nincs a Tinódiban véccé, nincs Bakáts Bunker, ameddig ezek a pénzek nincsenek beállítva. Ez minket is korlátoz, de korlátozza a Városvezetést is. Ez egy kompromisszum keresés ebben a történetben, meg kell fontolni.

Baranyi Krisztina: Őszintén nem értek egyet a javaslatával, Képviselő Úr. Nagyon sok érdeket kell figyelembe venni egy Önkormányzatnak a költségvetés megtervezésekor. Olyan emberek érdekeit, akik közterületeket használnak, olyan közterületeket, amik adott esetben évtizedek óta nem voltak felújítva, rendbe hozva, zöldterületeket használnak, közlekedésszervezést, óvodákat, bölcsődéket, orvosi rendelőket, egészségügyi ellátást, kultúrát – de amint tudjuk, azt nem lehet megenni... bocsánat Képviselő Úr, nem bírtam ki -, közművelődési feladatokat. Ilyen módon magunkat behatárolni, szerintem nem ez a módja annak, hogy az elköteleződésünket a városrehabilitáció felé megmutassuk. Szerintem a folyó fejlesztések, meg azok, amint van bármilyen szemmel látható összeg, ami beérkezik az Önkormányzathoz, azt azonnal arra fordítjuk, amint látja Ön is, az az első. Ez valóban politikai különbség közöttünk és akkor majd eldől, hogy kinek van ebben többsége.

Árva Péter: Nekem azért fontos ez az előterjesztés, mert az elmúlt 3,5 évben nagyon sokszor jutottunk abba a helyzetbe, hogy próbálnánk összerakni... 36 házunk van, ha jól emlékszem, körülbelül 50 milliárd forintos költség lenne ezeket mind felújítani. Közben ebből a költségből másik oldalt termelődik nekünk bevételünk is, tehát ez mondjuk 30 milliárd forint. Ez egy 15 éves terv, 10-20 éves terv, attól függ, hogy mennyi pénzt áldozunk rá. Nekem ez az előterjesztés azért fontos - köszönöm a rugalmasságot Torzsa képviselő úr részéről, hogy lejjebb vitte a százalékot -, mert végre ennek a döntésnek a birtokában, jó eséllyel le tudunk rakni egy olyan tervet, ami elmegy a végéig, amikor az utolsó ház is bele lesz írva, hogy mikor lesz kész. Lehet, hogy 2035-ös dátum lesz benne, de lesz egy tervünk, ami segítséget adhat arra, hogy mikor, melyik házat kell elkezdni terveztetni, a kiürítés hogyan haladjon. Innentől válik tervezhetővé az, hogy hány lakásra van szükségünk menetközben. Azt gondolom, hogy a tervezés, egy ilyen projektnél nem az építkezés, hanem előtte a tervek, a lakók elhelyezése. Ennek a tervezhetősége miatt fontos lenne, hogy egy ilyen elköteleződésünk meg legyen.

Torzsa Sándor: Én csak összegezni szeretném, hogy világos legyen. Úgy módosítanám az iparüzési adós részt, hogy nem 25%, hanem 20% és nem az induló költségvetésben, hanem a zárszámadás utáni módosításnál kell elérni ezt a 20%-os történetet. Definiáljuk akkor a tömbrehabilitációnak a különböző részeit.

Takács Krisztián: Félig meddig tárgyaltan így, Torzsa Sándor módosítójával. Viszonyításképpen az ideai költségvetésben jelenleg az iparüzési adó, a 1051. költségvetési sor 8.300.000.000 forint. Ennek a 20%-a most 1,6 milliárd forint, a 25%-a 2.075.000.000 forint lenne. A költségvetési vita során felsoroltam, hogy nagyjából melyik tételeket definiálhatjuk úgy, hogy a tömbrehabilitációhoz kapcsolódó tételek. Jelen költségvetésben, amit

elfogadtunk, az majdnem eléri a 3 milliárd forintot. Bőven költünk ennyit tömbrehabilitációra. Ismétlem, ez attól függ, hogy mit definiálunk, mint tömbrehabilitációhoz kapcsolódó kiadás, mert akár részleges tömbrehabilitáció metódusát választva, az önkormányzati üres lakások felújítása simán beletartozik ebbe a kategóriába. Mivel még nincs meghatározva ez a kör, ezért annyira nem is fontos szerintem kibontani. Azzal én is egyetértek, hogy ez egy nagyon jó irány, hogy elindulunk, lehet ezzel az iparűzési adó tiltással, illetve beszükkítéssel vitatkozni, viszont úgy vélem ezzel ráérünk, amikor majd a kész anyag lesz előttünk és ténylegesen magáról az anyag elfogadásáról fogunk szavazni. Addig, amíg ez egy terv, addig szerintem ilyen részletek miatt nem szükséges elhasaltatni ezt az előterjesztést.

Reiner Roland: Annnyival egészíteném ki, hogy a Torzsa képviselő által leadott anyagnál szerepel ez a kitétel, hogy „az előző évi lekötött áthozatal nélkül”. Ha ezt a számítást nézzük, akkor azokat a számokat lehet összeadni, ami a mostani módosításba belekerült, szerintem Torzsa képviselő úr is ezt akarta mondani.

Torzsa Sándor: Nagyon lényeges, hogy ez minden évben új pénz, tehát nem számít bele a tavalyi évben már tömbrehabilitációra lekötött, de nem kifizetett pénz. Ettől gyorsul meg a tömbrehabilitáció, ez lenne az, ami igazából biztosítja, hogy gyorsabban fogunk tudni haladni. Ez a félmondat nélkül igaz lenne az az állítás, amit Takács Krisztián mondott el. Köszönöm Alpolgármester Úr, hogy ezt elmondta, mert valóban ettől gyorsul meg.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztő befogadta a felsorolt módosításokat. Kérem, szavazzunk a 137/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

226/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, kezdeményezze a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítását el az előterjesztésben foglaltak alapján, valamint a napirendnél elhangzott és befogadott módosítással együtt.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**28./ Javaslat az Imre utca átnevezése okán szükséges döntések meghozatalára
140/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő**

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta és támogatta az előterjesztést. Kérése volt az egyik frakciónak, hogy a három pontról külön szavazzunk. Az 1. pontot 8 igen, 2 nem, 0 tartózkodással, a 2. pontnál egyhangúan, a 3. pontot 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodással támogattuk.

Takács Máriausz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Ezen a ponton jelezném, hogy a frakciónk az 1. pontját nem támogatja az előterjesztésnek, azon oknál fogva, mert azt gondoljuk, hogy Ligeti Györgyhöz méltatlan lenne, ha azt szeretnénk, hogy ezt vonják vissza, miközben sok mindenben egyetértünk abban, amit Képviselő Úr képvisel az ügyben.

Gyurákovics Andrea: Azt gondolom, hogy ez az egész eljárás méltatlan, hogy idáig eljutottunk, az méltatlan az egész Képviselő-testületre nézve. Ahogy az előterjesztés is leírja, van egy még mindig érvényben lévő márciusi képviselő-testületi határozat, ami nem került végrehajtásra, illetve nem tudjuk, mi történt. Jegyző Asszonytól, mint a törvény őráról szeretném kérdezni, hogy mire lett a végrehajtás kiszígnózva, ki az, aki nem végezte el a feladatát? Lett ennek valami bármilyen következménye? Ki döntött arról, hogy egy érvényben lévő képviselő-testületi határozat nem kerül végrehajtásra? Ki és milyen felhatalmazással tette ezt meg? Erre nagyon kíváncsi lennék, mert nem csak ez az egy ilyen képviselő-testületi határozatunk van, aminek lejárt a határideje és nincs végrehajtva. Nem értem ezt a folyamatot. Nagyon sajnálom, hogy pont ez az ellenőrzés nem történt meg a tavalyi évben, pedig lehet, hogy ezzel kellett volna kezdeni, de én most erre a konkrét esetre lennék kíváncsi.

Baloghné dr. Nagy Edit: Azt tudom megígérni, hogy a lehető legrövidebb időn belül, 15 napon belül, írásban fogok erre megfelelő választ adni.

Takács Krisztián: Mivel a Fővárosi Közgyűlésnek nem mi képviselők vagyunk a tagjai, hanem Polgármester Asszony, így elsősorban a hozzászólásomat hozzá intéztem volna, de „bátor Sir Robin” módjára elhagyott minket. Azt nem értem, erről már beszéltünk korábban, hogy a Képviselő-testület közvetlenül nem utasíthatja arra, hogy milyen szavazási magatartással viseltesen a Fővárosi Közgyűlésben, viszont a polgármester feladata az, hogy a kerület érdekeit képviselje. A kerületet érintő döntések viszont a Képviselő-testület kezében vannak. Evidens lenne és erkölcsi kötelesség is, hogy ha Polgármester Asszony ezt a szavazási magatartást a Képviselő-testület szándéka szerint folytatta volna le. Amit nem értek, hogy – kár, hogy nincs itt, bár reméltem, hogy betoppan – egy képviselő-testületi határozatról nem tájékoztatta a Fővárosi Közgyűlést. Egyszerűen hogy merete ezt megtenni? Ez egy nagyon egyszerű kérdés, de nagyon messzire megy ez a gondolatmenet. Hogy jutunk el oda, hogy Ferencváros érdekeit nem Ferencváros Polgármestere védi, hanem a Momentum fővárosi frakcióvezetője kell, hogy felszólaljon az Imre utcában lakók érdekében?

Árva Péter: Az előbb én is és Máriausz is elfelejtette, hogy értelem szerűen a másik frakció és én is pontonkénti szavazást kérünk. Eleve arról volt szó, hogy ez egy előterjesztés legyen kettő, volt egy ilyen gondolkodás. Szeretném, hogy a második, a védelemről szóló előterjesztés feltétlenül átmenjen, a másik pedig értelem szerűen tiszteletben tartom a véleményeket. Teljesen legitim ez a méltatlan helyzet, de ezt nem mi alakítottuk ki, hanem rajtunk kívül alakult ez így. Kérem az első két pont megszavazását, a 3. pont csak technikai.

Gyurákovics Andrea: Az, aki válaszokat tudna adni, nincs jelen a teremben, akihez a kérdéseinket tudnánk intézni. Valószínűleg újabb Facebook poszt készül, ma már úgy látom, hogy a harmadik vagy negyedik. A mai ülés nagyon fontos Polgármester Asszony számára, mert egész nap a Facebook posztolgatás megy a hírek szerint, ahogy nekem jelezték. Ettől sokkal fontosabb az, hogy nem értem az MSZP-DK frakció hozzáállását, mert azzal próbálnak meg kibújni, hogy méltatlan ez az egész Ligeti Györgyhöz. Akkor ebben a pillanatban egyetértene az azzal a folyamattal, hogy egy képviselő-testületi határozat, amelynek végrehajtásra kellett volna kerülnie, nem baj, mert semmilyen következménye nincs. Ezt a folyamatot is méltatlannak találom ehhez az egész helyzethez. Azt se felejtsek el, hogy a legesleges előterjesztés, amit tettünk, a márciusi előterjesztés nem arról szólt, hogy Ligeti Györgyöt radírozzuk ki, hanem arról szólt, hogy legyen méltó és alternatívát is kínált, méltó helyet Ligeti György nevének a megőrzéséhez. Innentől kezdve azt gondolom, hogy itt már csak azért is ki kell egymásért és Képviselőtársunkért, magunkért, hogy olyan képviselő-testületi határozatokat, amiket mi hozunk, végrehajtásra

kerüljenek. Nagyon sajnálom, hogy Jegyző Asszonyt hoztam kellemetlen helyzetbe, 15 nap múlva meg fogom tudni, hogy mi történt. Most nem tudjuk meg, hogy mi történt a Fővárosban. Végignéztem a Fővárosi Közgyűlés közvetítését, egy szóval nem említette Baranyi Krisztina, hogy itt van egy érvényben lévő határozat, itt valaminek történnie kellett. Amikor rá is kérdeznék, hogy mi a helyzet, akkor is hallgat. A Főpolgármestertől a baloldali polgármesterekig mindenkit félrevezet, azt gondolom, hogy ez egy picit érdekes helyzetet hoz ki. Nem értem, hogy amikor ki kellene állnunk magunkért és az általunk hozott határozatért, akkor van olyan képviselő, aki ezt nem teszi meg.

Szilágyi Zsolt: Teljes vállalással támogatom ezt az előterjesztést, viszont arról nem esik szó, hogy nem csak velünk nem foglalkozott Polgármester Asszony, hanem az ott lakókkal sem. Ez nekik költség lesz. Ha mégis átnevezik – de reméljük, hogy vissza tudjuk fordítani -, akkor a költségeket az Önkormányzat vagy Baranyi Krisztina állni fogja? A dokumentumokat, laccímkarttyát át kell íratniuk és azt hiszem 10 lakás van, az lehet akár 30 ember is. Azért mert ott laknak, nekik ez költségbe kerül. Nem csak a Képviselő-testülettel nem foglalkozott, hanem az ott lakók sem érdeklik, hogy valakinek megfeleljen. Nagyon szeretném tudni, hogy ki az.

Baloghné dr. Nagy Edit: Ez egy hivatalból induló eljárás, hogy a laccímük megváltozik Alapvetően a cégeknél lehetséges, hogy többletköltséget jelent, de felmérjük, hogy ez mekkora. A névváltozás átkerül a rendszeren hivatalból, a dokumentumokat kell elhozni az állampolgárnak, vesződéssel jár, de alaphelyzetben nem járhat többletköltséggel.

Takács Máriusz: Azzal nyilván egyetértünk, hogy ez egy méltatlan eljárás volt, azzal is, hogy valószínűleg valaki hibázott vagy nem volt szabályszerű. Ettől még azt kérem, hogy egy Ligeti Györgyről elnevezett közterület elnevezést vonjunk vissza, ezt nem. Ebbe a dologba nem szabad belemenni, ez egy helyi politikai és helyi szabályossági kérdés. Ebből egy ilyen cécot csinálni, hogy Ligeti György neve, emléke mocskolódjon be, sárosodjon be, kerüljön bele egy ilyen huza-vonába, az nagyon méltatlan. Ettől még egyetértünk azzal, hogy ez a folyamat, ami ezzel az átnevezéssel végbement, az méltatlan, és valószínűleg nem is volt szabályos.

Gyurákovics Andrea: Igen, az a pár ember - akit Baranyi Krisztina mondott a Fővárosi Közgyűlésen -, akit ez érint, az 15 család alaptól és a cégeket nem néztem meg, de nagy valószínűséggel cégek is vannak. Érttem Takács Máriusz képviselőtársamat, csak egyet érten meg, hogy ezt a helyzetet nem mi okoztuk. Azt gondolom, hogy nekünk a döntéseink mellett ki kellene tartani. Az ügy szempontjából teljesen mindegy, hogy Ligeti György - már bocsánat -, lehet teljesen más név is, itt nem erről van szó, itt az elvről van szó. Engedje meg Képviselő Ur, hogy támogassam, hogy a védettség visszaállításra kerüljön, és az Imre utca visszaállításra kerüljön, mint Mátyás utcai lakos, mert a következő lépés az lenne. Ez ellen tiltakozni szeretnék már előre. Ne vicceljünk már, hogy elkezdődik most itt ez a folyamat. Van elég névtelen közterület, ne ezekkel az utca átnevezésekkel kelljen olyan méltatlan helyzetbe kerülnünk, mint amibe most kerülnünk, saját önhibánkon kívül. Ezt próbáltam elmondani Önnek, nem Ligeti Györggyel és az utcaelnevezésével van a problémám, hanem ezzel az eljárással. Nem szeretnék sem Önnel, sem a másik Képviselőtársammal vitatkozni, mert per pillanat nem egymással kellene vitázni. Nem nekünk kellene vitatkozni erről, mert úgy érzem, hogy mindenkiben megvan az egységes egyetértés, csak valahol ennek gátat kell szabni, mert a nyilatkozatokból kiderül, hogy már tudjuk melyik lesz a következő utca. Ezt én nem szeretném, mint ott lakó sem.

Takács Krisztián: Abban egyetértek Takács Máriusz képviselőtársammal, hogy Ligeti György emlékéhez ez az egész méltatlan. Viszont úgy gondolom, hogy egy utca átnevezés és az, hogy neki méltó emléket tudjunk állítani – Árva Péternek volt több előterjesztés kapcsán is volt ez a véleménye –, az nem politikai oldalaktól függő valami kell, hogy legyen, hogy nézzük, hogy megszavazzuk-e, elegen vagyunk-e. Az egy teljes Képviselő-testületet érintő egyetértés kellene, hogy legyen, igen, őt tartjuk annyira és úgy gondoljuk, hogy megérdemli azt, hogy ezt az utcát, ezt a teret, közterületet elnevezzük róla. Szerintem ezzel tudnánk neki méltó emléket állítani, és hogy ez egy teljesen demokratikus folyamat keretei között menjen végbe.

Takács Zoltán: Egyetlen gyors megjegyzés, hogy amikor itt a méltatlanságról vagy méltóságról beszélünk, nagyon sok olyan probléma kerül elénk, a tömbrehabilitációt sem mi okoztuk, hogy így nézzenek ki a házak, mégis nekünk kell ezt a helyzetet megoldani. Sorolhatnék ezer másik dolgot. Szerintem, amire Takács Máriusz képviselőtársam célzott, az utca átnevezésekkor olyan személyekről van szó, akikhez tartoznak történetek, és Ligeti György személyéhez kötődnek még emberek, akik ezt olvassák, ezt az egész cécot látják, és számukra ez borzasztóan

kellemetlen. Nem kevésbé megbecsülve Imre hercegnek és családjának a magyar történelemben betöltött szerepét. Tudtommal az ő leszármazottjai ezt a történetet szerencsére nem olvassák, jobb is. Úgy gondolom, hogy ha tényleg egy picit belegondolunk, hogy Ligeti György emlékét és a hozzátartozói látják ezt az egészet, számomra ez teszi ezt a történetet végtelenül kellemetlenné. Úgy gondolom, hogy így releváns Takács Máriusz mondanivalója.

Árva Péter (ÜGYREND): Negyedszer tárgyaljuk ezt az előterjesztést, 8 alkalommal szavaztunk róla. Kérem, zárjuk le ezt a vitát és szavazzunk róla, mert ez is méltatlan mindenkihez.

Reiner Roland: Mindenki elmondhatja, hogy neki miről szól, ne akarjuk egymás torkán lenyomni, hogy miről szól az előterjesztés.

Takács Máriusz: Jegyző Asszonytól szeretném kérdezni, hogy ha elfogadjuk az első határozati javaslatot, akkor technikailag mi fog történni a Fővárosban? Az az érzetem, hogy ettől, hogy elfogadjuk, lehet semmi sem fog történni. Ha nem fog ettől függetlenül semmi történni, semmi más nem fog történni, mint a sajtóban fog „pörögni” és ez az, amire azt gondolom, hogy rendkívül méltatlan lesz a kör végén.

Baloghné dr. Nagy Edit: Valóban, a Főváros dönthet az utca elnevezéséről, az illetékes Önkormányzat véleményének kikérésével. Ez a „véleményének kikérésével” nyilván azt jelenti, hogy kikéri a véleményét, de nem köteles figyelembe venni. Történhet az is, hogy nem történik semmi, de történhet az is, hogy valami változás van benne.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 140/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

227/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Budapest Főváros Közgyűlését, hogy vonja vissza a Budapest, IX. kerületi Imre utca átnevezéséről 2023.04.26-án hozott határozatát, és tárgyalja meg Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2023. (III.9.) és 106/2023. (III.9.) számú határozatait, melyekben Budapest IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete szinte egyhangú döntéssel kérte az Imre utca védett közterületté történő visszaállítását, és melyekben egy közeli, gyakorlatilag név nélküli tér Ligeti Györgyről történő elnevezését javasolta Budapest Főváros Közgyűlésének.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Reiner Roland	Nem
Takács Máriusz	Nem
Hidas Gyula	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

Sajó Ákos Távol
Torzsa Sándor Távol

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 140/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

228/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 140/2023. sz. előterjesztés mellékletét képező rendelettervezet alapulvételével javasolja Budapest Főváros Közgyűlésének a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) önkormányzati rendeletének módosítását.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 140/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 3 pontjáról.

229/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros Közgyűlését a 227-228/2023. (V.18.) sz. határozatokban foglaltakról tájékoztassa.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen

Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Torzsa Sándor	Távol

**29./ Javaslat a közvilágítás helyreállítására a Haller utca 23-25. körül
116/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő**

Takács Máriusz: Csak tisztáznám, hogy miről szól ez a dolog. Arról szól, hogy a közvilágítás egy részét, ami a parkolóban és a ház előtt van - köszönet érte az Irodának és Alpolgármester Úrnak - már folyamatban van, hogy a BDK Kft. átvegye, mint közvilágítást. Ez valószínűleg az év vége felé meg fog történni. Azt javaslom, hogy mivel nagyon fontos, hogy legyen már világítás ezen a vidéken, addig fizessük ki a világítás számláját. Ez a terület át fog kerülni biztosan a BDK Kft.-hez. Ami még nem fog átkerülni – a Tüdőgondozó és a ház közötti terület -, ott el kellene rendezni az ingatlanviszonyokat is, mert az út és a világítás nem közterületen van. Azt gondolom, hogy ezt a folyamatot el kellene indítani, talán jó tárgyalási alap lenne itt telekcserére vagy átadásra, hogy felajánljuk, hogy kifizetjük a villanszámlát ezen a területen. Nyilván a lakók is szeretnék, ha újra lenne közvilágítás körülöttük, de ezt is csak addig fizessen ki az Önkormányzat, amíg ez közterület lesz, és át tudja venni a BDK Kft., mivel nekünk nem feladatunk a közvilágítás biztosítása. Viszont szerintem fontos, hogy ezt a problémát kezeljük és megoldjuk, mert senki más nem fogja. Ha mi ebbe nem nyúlunk bele, akkor itt hónapokig, évekig nem lesz közvilágítás, ez közbiztonságilag nagyon problémás állapot jelen pillanatban. Nagyon szívesen segíték a házzal való tárgyalásban, bár nem az én körzetem, de ott van a szélén, a problémák hozzám érkeznek be. Szívesen részt veszek ebben, ha igény van rá.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Abszolút támogatom, hogy ezt az ügyet oldjuk meg. Kérem, szavazzunk a 116/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

230/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ felkéri a Polgármestert, kezdjen tárgyalásokba a Haller utca 23-25. társasházzal a ház körüli világítás költségeinek megtérítésére és biztosítsa az ehhez szükséges fedezetet a 2023. évi költségvetésben.
2./ felkéri a Polgármestert, indítsuk el a ház körüli kandeláberek BDK Kft.-hez való átkerülését.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Árva Péter	Távol
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Csóti Zsombor jelezte, hogy rossz gombot nyomott, így 11 igen, egyhangú szavazattal fogadtuk el. Zárt ülést rendelék el.

30./ Javaslat a „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozására

131/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt.v. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

232/2023. (V.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2023. évben a „Pro Facultate Ferencváros” díjat Bódy Péterné, Budavári Beáta, Gerséné Varga Ildikó és Herpichné Hajdu Zsuzsanna részére adományozza.

Határidő: 2023. június 4.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

A 30. napirend hozzászólása és a 231/2023. (V.18.) sz. határozata, illetve a 31-32. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 233-258/2023. (V.18.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 18.56 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető