

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. április 25-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc (igazoltan távol),
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Maczák Johanna főépítész, Gönczi Csilla a Főépítési Iroda munkatársa, dr. Sotkó Béla irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Rimovszki Tamás irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Borbély László a FEV IX. Zrt. parkolási igazgatója, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Angel Gábor a Wing Zrt. irodafejlesztésekért felelős vezérigazgató-helyettese.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 15.02 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Nincs. Szeretném megköszönni a tájékoztatókat. Nem szeretnék a fakivágásokra vonatkozó tájékoztatóról tárgyalni, de egy olyan kérés fogalmazódott meg, hogy ezek a tájékoztatók lehetnének egy icipicivel bővebbek, például a favizsgálati jegyzőkönyv egy részét tartalmazná, vagy egy fényképet a fáról. Ha nem nagy munka ez, akkor örömmel kérnék. A többi tájékoztatót is köszönöm Főépítész Asszonynak, illetve Pataki Mártonnak. Szeretnék Pataki Márton vezérigazgató úrtól még egy tájékoztatót kérni. Volt a Haller utca 54. sz. alatt a cselédlépcsőháznak a leszakadása. Azt gondolom, hogy már elég messze vagyunk, és a szakértők is már elég sokat szakértették a dolgot, hogy kellő távolságtartással kapjon erről a Bizottság egy tájékoztatót. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 50/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata
80/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi beszámolója

94/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

3./ Javaslat a díjköteles várakozási övezet bővítésére a Vágóhid utca és a Könyves Kálmán körút közötti területen 100/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója

4./ Javaslat Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alap és a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata között létrejövő közhasználatot biztosító, átjárási szolgalmi jogot alapító szerződés megkötésére 101/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására

81/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep parkolási és a szállítás céljára kihelyezett kukatárolási rend kialakítására 106/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Javaslat az „Európa építése helyi képviselőkkel” című EU-s projekthez való csatlakozásra

87/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

8./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2023” pályázat

Sz-144/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

9./ Javaslat „Zöld Udvar 2023” pályázat kiírására

Sz-145/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

10./ Javaslat a Haller park déli részének integrált parkká nyilvánítására

Sz-127/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztők: Reiner Roland alpolgármester és Takács Máriusz önkormányzati képviselő

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődý Zsolt	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata

80/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Ez egy olyan folyamat, amit most csak elkezdünk, és tartalmi dolgok nincsenek az előterjesztésben. Egy hibalista van benne felsorolva. Szerintem egyértelmű, hogy ezeket a dolgokat tervezzük majd kijavítani. Természetesen itt van Főépítész Asszony, ha van kérdés ezzel kapcsolatban. Kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Kérem, szavazzunk a 80/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 51/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 80/2023. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Emődy Zsolt	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Emődy Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

2./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi beszámolója

94/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 94/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 52/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2023. – „A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi beszámolója” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődly Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Mezey István	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

3./ Javaslat a díjköteles várakozási övezet bővítésére a Vágóhid utca és a Könyves Kálmán körút közötti területen

100/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója

Takács Máriusz: Mint körzetes képviselő, kifejezetten támogatom azt, hogy a Vágóhid tömbre, a Metrodóm tömbre kiterjedjen a fizetős parkolás. Elég komoly parkolási kaosz alakult ki ott, ez most a fizetős övezet széle, az ottani lakók reklamálnak is emiatt. Elég sok parkoló épült ott, de sokan állnak kint, illetve az átmenő forgalom miatt ott teszi le sok ember az autóját. Kifejezetten szeretnék a helyiek, ha itt is fizetős parkolás lenne, és ezáltal több parkolóhely szabadulna fel számukra is az utcán. Kérdésem is van ezzel kapcsolatban. Ezekkel a kis magánutakkal mit tudunk csinálni? Azokat hogyan tudnánk bevonni a parkolásba? Úgy tudom, hogy talán erre van valami mód. Azok a kis keresztutcák, amelyek a Nádasdi utca, a Mester utca, a Vaskapu utca között vannak, és mind magánterületnek számítanak, meg vannak nyitva, de ott mi nem tudunk kötelező parkolási díjfizetést elrendelni. Kérdezem, hogy ezekkel mit tudunk csinálni?

Mezey István: Annyira kapcsolódik Takács Máriuszhoz a kérdésem, hogy ezek a köztes utak, amik most a helyi lakosság számára vannak megnyitva, értelemszerűen az ő rendszámaikkal ott ingyenes is a parkolás. Elvileg a közterület-felügyelet bírságol, ha nem helyi rendszámú autó parkol vagy sem? Ez így van? Értelemszerűen, ha a parkolás bevezetésre kerül, akkor ez a kérdés másik úton elrendeződik.

Borbély László: Alapvetően a közforgalom számára megnyitott magánút, például a szupermarketeknek a parkolója vagy benzinkutak, amik magántulajdonban lévő utak, és bizonyos kereskedelmi szándék miatt meg vannak a közforgalom számára nyitva. Ezek a területeken alapvetően parkoltatásra nincs lehetőség. Azonban itt ez egy lakóövezet, amelyik meg van nyitva a közforgalom számára, hiszen a lakók ott közlekednek, és ott járnak be. Az egész területen, ami itt az előterjesztésben szerepel, 279 darab parkolóhely van, ahol biztosan tudjuk, hogy lehet parkoltatni, és mi úgy hívtuk őket, bocsánat, hogy „Névtelen utca 1, 2, 3”. Az egyik a Mester utca és a Nádasdy utca között van, illetve a Nádasdy utca után a folytatásban van egy merőleges és egy párhuzamos parkoló is. Ezeket 222 darab parkolóhelyet számoltunk meg. Alapvetően van arra lehetőség, hogy egy magánúton is parkoltatás történjen, amennyiben van erről szerződés a tulajdonos és jelen esetben a parkoltató, tehát az Önkormányzat között, és annak parkolás üzemeltetője, a FEV IX. Zrt. ezt el tudná látni. Most az ülés előtt 1 vagy 2 nappal került hozzám egy olyan anyag, hogy 2011-ben volt egy előterjesztés, ami akkor úgy gondolom, hogy az 1. ütemről szólt. Ami hozzám eljutott, és amit mi fel tudtunk lelteni területet, az 58 darab parkolóhely a „Névtelen utca 2.” a Mester utca és a Nádasdy utca körül. Volt egy olyan megállapodás ott, ami az Önkormányzat és a kivitelező cég között történt, ami arról szól, hogy azon a területen lehet parkoltatni. Tehát adott esetben, ha minden egyes részzszakaszon, 4 darabról beszélünk, egyről van tudomásunk, ha minden egyes szakasról készült esetleg korábban ilyen egyezség, vagy most meg lehet kötni, akkor ott is van lehetőség a parkoltatás kiterjesztésére.

Gulyás Mihály: Konkrétan kapcsolódnék az utolsó mondathoz, hogy milyen esély van arra, hogy megegyezés szülessen és mik a megegyezésnek a feltételei? Eredetileg azt a kérdést akartam feltenni, egy laikus kérdést, hogy az előterjesztésben, ha jól emlékszem, 6 parkoló felállításáról van szó. Ez ekkora területhez elegendő-e?

Emődý Zsolt: Csatlakozva Takács Máriuszhoz mindenképpen javasolnám azt, és kérem, hogy a Bizottság is fogalmazza meg, hogy kérjük fel a FEV IX. Zrt-t, hogy kezdjen tárgyalásokat, hogy ez mind a négy utcára kiterjedjen. Az érvek nem is annyira leginkább gazdaságiak, hanem azt azért lehet tudni, hogyha körben mindenhol fizetőssé tesszük a közterületeken a parkolást, akkor az elképesztő többletterhelést kap. Nem tudok arról, mert az cél is volt, hogy az valójában közforgalmú terület, így egy KRESZ táblával csak a helyiek parkolhatnak ott, valószínűleg az így nem lenne egészséges. Sokkal inkább az lenne a jó, ha nekik is lenne egy parkolási engedélyük, ami prioritálja őket ezen a területen, ahogy mindenki mást a kerületben. Tehát kezeljük ezt közszorgalmi útként azzal, hogy ez egy különleges helyzet. Mindenképpen meg kell állapodni, ha jól értem, kell elszülnie egy megbízásnak a cég felé. Az lesz majd a nagy kérdés, hogy lehet-e tudni, hogy van-e egyáltalán megfogható, tárgyalóképes tulajdonos, aki valamilyen módon képviselni tudná ezt? Kivel lehet tárgyalni? Lehet-e erről tudni valamit? Annyiba jó hír volt, ha jól értem, akkor vannak előzmények, tehát valahol már félig-meddig van egy ilyen szerződés. De rendezett-e az egyáltalán, hogy kivel kell tárgyalni? Annyit tudunk, hogy egy beruházó cég volt, és a beruházó cégek átmeneti jelleggel szokták birtokolni ezeket a területeket. Gondolom, hogy még birtokolja, de ezzel együtt is valószínűleg ez lesz a legnehezebb pontja a történetnek, hogy nehéz alanyt találni, akivel el kellene kezdeni a tárgyalásokat.

Takács Máriusz: Azzal folytatnám, hogy engem kerestek meg onnan lakók, és az volt az ügymenet, hogy kérték, sőt kifejezetten a közös képviselő, amit még akkor a Metrodom látott el, lehet, hogy még most is ő látja el, de időközben volt arra is igény a lakóktól, hogy leváltsák, csak nem tudom, hogy az megtörtént-e. Maga a kivitelező cég látta el a közös képviseletet, és a közös képviselettel el is indult annak idején erről párbeszéd. Ha jól emlékszem talán Szűcs Balázs főépítész volt akkor ennek az egyik kezdeményezője vagy partnere, de ebben már nem vagyok biztos. Van tárgyaló fél, a közös képviselet, akivel lehet és kell is ezzel kapcsolatban egyeztetni. Maga a terület viszont valahogy így egyben van, valakinek az a terület tulajdonában van, tehát valamelyik társasháznak a tulajdona. Arról a társasházak rendelkeznek, tehát a társasházi közgyűlés dönt adott esetben egy ilyen megállapodásról. Ha jól vettem ki a tulajdonosi szándékot ezekben a társasházakban gyakorlatilag bármibe nagyon szívesen beleegyeznek, hogy az Önkormányzat vegye ott át a parkolás üzemeltetését, mert nem szeretnének kapukat felszereltetni, nem szeretnének mindenkinek csipogót adni. Befektetés, idő, pénz, kellemetlenség. Valószínűleg még úgy is szívesen átadják nekünk, hogy az ebből származó esetleges nyereség nálunk marad, de nem tárgyaltam velük ilyesmiről, viszont kellene majd. Még egy kérdésem lenni, hogy itt azért felvetődik az, hogy hová fog kitolódni a körzethatár, illetve hol fognak az autók innentől kezdve megállni. A frakciónknak volt egy olyan gondolata, hogy esetleg a Fék utcáig nem tudnánk-e ezt az övezeti határt kitolni? Ez csak egy keresztkérdés, mint elméleti lehetőség. Erről mit gondolunk?

Árva Péter: Amíg a FEV IX. Zrt. gondolkodik a válaszon, addig feltenném a Bizottságnak, ezt a módosító javaslatot 4. pontként úgy, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a FEV IX. Zrt-t, hogy kezdjen tárgyalásokat a területen lévő magánutak tulajdonosaival a kérdéses magánutak bevonására a parkolási rendszerbe.” Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy ez a módosítás rendben van-e? Akkor erről módosítóként fogunk szavazni.

Borbély László: Négy parkoló automatával terveztünk, de lehetséges, hogy öt lesz, ezt közben majd meg kell vizsgálni abban az esetben, hogy a jogszabályi feltételeknek megfeleljen a parkoló automaták elhelyezése. Ez a mostani becsléseink szerint kb. 2 millió forint körüli összeggel növelné a beruházást. Viszont az ott lévő 200 darab parkolóhely a megtérülést is gyorsítaná. Ebben az esetben ennyiben módosulna. A második kérdés a beruházó cégre vonatkozott, a régi dokumentumban, amit mi találtunk, a City Home nevezetű beruházó cég volt. Azt gondolom, hogy a Főépítész Asszony irányában elkezdjük, és esetleg, ha a Képviselő Urak is, vagy, ha Takács Máriusz képviselő úr tud ebben segíteni, akkor felvesszük a kapcsolatot, és akkor megnézzük, hogy egyáltalán van-e olyan szerződés, vagy a többi ütemre is készült-e, a 222 parkolóhelyből az 58 fölött lévő 150 db-ra körülbelül. Az utolsó kérdés pedig a Fék utca felé való kiterjesztés. Arra viszont jelen pillanatban azt tudom mondani, hogy a József Attila-lakótelep bővítése kapcsán ezt körbejártuk sokszor. Ehhez előtte egy vizsgálat szükséges, és jelen pillanatban a Könyves Kálmán körüti történt még meg ez a vizsgálat. Tehát a Fék utcát jelen pillanatban nem tudjuk ebben a projektben befogadni.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a Bizottság módosító javaslatáról, amit úgy fogalmaztunk meg, hogy: „4. Felkéri a FEV IX. Zrt-t, hogy kezdjen tárgyalásokat a területen lévő magánutak

tulajdonosaival a kérdéses magánutak bevonására a parkolási rendszerbe.” Kérem, szavazzunk erről a módosító javaslatról.

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

VIK 53/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 100/2023. „Javaslat a díjköteles várakozási övezet bővítésére a Vágóhid utca és a Könyves Kálmán körút közötti területen” című – előterjesztést az alábbi kiegészítéssel: „4. Felkéri a FEV IX. Zrt-t, hogy kezdjen tárgyalásokat a területen lévő magánutak tulajdonosaival a kérdéses magánutak bevonására a parkolási rendszerbe.”

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a módosítással egyben a 100/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 54/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 100/2023. – „Javaslat a díjköteles várakozási övezet bővítésére a Vágóhid utca és a Könyves Kálmán körút közötti területen” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy: „4. Felkéri a FEV IX. Zrt-t, hogy kezdjen tárgyalásokat a területen lévő magánutak tulajdonosaival a kérdéses magánutak bevonására a parkolási rendszerbe.”

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

4./ Javaslat Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alap és a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata között létrejövő közhasználatot biztosító, átjárási szolgalmi jogot alapító szerződés megkötésére

101/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Üdvözlöm Angel Gábor urat, a Wing Zrt. képviselőjében. Kérdezem a Bizottságot, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Gulyás Mihály: Az előterjesztésben nem találtam nyomát annak, hogy autók is átmehetnek, viszont a térképen szerepel két rész is, ami a szóban forgó ezeralahány négyzetméteres területnek háromnegyed része, ahol gépjárművek is átmehetnek. Ennek milyen lesz a műszaki megoldása?

Angel Gábor: Két útszakasz van, ahol gépjárműforgalom bevezetésre kerülhet. Az egyik az épület Könyves Kálmán krt. és Albert Flórián utca közötti átvezető utca, ami alapvetően az épülő szállodához érkező vendégeknek a fogadására van kialakítva. Itt egy átmenő egyirányú forgalom lesz kialakítva. A másik a Telekom épület és az újonnan épülő irodaház közötti utca, ott csak árufeltöltés érdekében engedünk be gépjárművet. Tehát ott közúti forgalom nem fog megvalósulni.

Emődý Zsolt: Próbáltuk kibogarászni a térkép alapján, hogy pontosan melyik részről van szó, azért nagyjából kiderül, ami önmagában egy cél volt, hogy azért került bele ez a rendezési tervbe, mondván, hogy amennyire lehet, cél volt, hogy feltárjuk a területeket, ne ilyen nagy belterjes zárványok alakuljanak ki, hanem bizonyos mértékű átjárhatóság legyen. Ez abban az esetben működik itt, hogyha jól értem, most az a koncepció, hogy ez a terület nem szimplán egy zsákutca, ami lezáródik egy kerítéssel vagy kapuval a végén, mert annak sok értelme valóban nem lenne, hanem bevezet egyfajta parkos részre, ahol egy játszótér is van. Egy kérdésem lenne még, hogy az viszont mennyire garantált, ha jól értem azt a játszótérrel a Telekom üzemelteti vagy működteti, és az ő területén van. Ezt jól értem? De próbáljuk értelmezni a dolgot, hogyha ez tartósan így marad, akkor ennek van értelme, akkor nagyjából ez volt a funkciója ennek a megszorításnak és ennek a kedvezménynek a cég felé, mert ha jól emlékszem, itt a beépítési arányokat ezáltal növelni lehetett. Akkor nagyjából egyensúlyban van, de nekünk jó lenne valamilyen garancia. Nekem az nem teljesen világos, hogy ez a fajta közhasználatú jelleg, ha jól értem garantált, de az a kérdésem, hogyan tudjuk azt garantálni, hogy valóban nem egy lezárt kerítésbe fogunk belefutni előbb-utóbb. Azért nehéz a kérdés, mert két tulajdonosról beszélünk, és a másik kerületben, ha jól értem, viszont nincs ilyen garanciánk. Tehát a Telekom hogyan szövídik ebbe a kérdésbe, és hogyan tudnánk ebbe bevonni úgy, hogy vegye komolyan azt, hogy nem pár évig tartó, nem egy gáláns gesztus, ami végül is az, de nem egy ideiglenes, bármikor visszavonható gesztus, hanem valamilyen értelemben ezt közterületként, nyilván Telekomhoz tartozó, de mégis közterületként tudjuk kezelni az Önök cégéhez tartozó bejáróterülettel? Erre mit lehet mondani? Tudunk-e valami biztatót mondani erről?

Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Angel Gábor: A játszótér tekintetében sajnos nem tudok biztatót mondani, mert nem terveztünk játszótérrel, hacsak a Fradi pályát nem nézzük játszótérnek. Szerintem nincs itt a területen játszótér. Van a teleknek egy kiteresedése, de ott nem játszótér kerülne elhelyezésre, alapvetően a mostani terveink szerint két „food truck” kerülne elhelyezésre, ami együttműködésben a Food Truck Szövetséggel folyamatosan változó kínálattal szolgálná ott a környező, közlekedő embereket, illetve az épületekben dolgozókat. Egy ivókutát elhelyezünk ott, pont ezen a területen, de nem játszótér. Ez a két, gyakorlatilag vendéglátó funkciót biztosító „food truck”, elnézést, ez a büfé kocsinak a trendi megnevezése. Ezen túl az épület belső udvarán keresztül átjárható lesz, a Könyves Kálmán krt. felől le lehet vágni gyakorlatilag a sarkot napközben az épületen keresztül egy belső parkon keresztül átjutva az Albert Flórián utcára. Ezen túl pedig az irodaháznak a földszinti kereskedelmi egységeit lehet még ezeken a közforgalom számára megnyitott magánterületeken megközelíteni.

Árva Péter: Láttam az ülés előtt egy helyszínrajzot, lehet, hogyha azt a helyszínrajzot közösen egy 1 perces szünetben odamegyünk és megnézzük azt, akkor könnyebb lesz az életünk. Elrendelek egy 1 perces szünetet, és kérem, hogy nézzük meg ezt a tervet közösen.

SZÜNET

Árva Péter: A helyszínrajz megismerésével azt láttuk, hogy a helyzet a kötelező szerződésben foglaltakon felül két dologban sokkal jobb, tehát az épület közepén át lehet vágni a belső közös téren keresztül az épület túloldalára. A szerződő azért nem akar szerződésbe foglalni erre szolgálmi jogot, mert esetleg egy rendezvény alkalmával, vagy egy Fradi meccs alkalmával szeretné ezt lezárni a biztonság érdekében. A másik az, hogy egy kerékpárút van az épület háta mögött, ami a gyalogosforgalom számára is járható. Azt gondolom, hogy a terv ilyen szempontból azt a szándékot, amit a sokkal korábbi bizottsági üléseken megfogalmaztunk az átjárhatóságról, teljesíti. Tudom nyugodt szívvel ezt támogatni. Elfogadom azt, hogy szerződésbe kötve ilyen dolgokat nagyon nehéz megfogalmazni. A tervet nézem műszaki emberként, nem a jogot. Nekem ez így tetszik.

Emődy Zsolt: Tehát a lényeg az, hogy vagy az egyik vagy a másik azért jó lenne. Értem, hogy szolgálmi jogot az épület közepén történő átjárásra nem szeretnének, egyébként egy 10 éves futamidős szerződést sem tartanék rossznak, de hogyha nem, akkor nem. Akkor viszont a másik verzió az lehetne, hogy a szolgálmi jog a kerékpárútra vonatkozhatna. Ez az Önök területe egyébként?

Angel Gábor: Szolgálmi jogot azokra a területekre tudunk biztosítani, amiket jelöltünk, mert az a beközlekedő kerékpárút a Telekomot látja el. Nem az ő területe, ebben nem vagyok teljesen biztos, ezt meg kellene nézmem, de ott feljűk vállaltunk kötelezettségeket. Nem tudok most vállalat tenni arra vonatkozóan, hogy tudunk-e szolgálmi jogot telepíteni erre a területre. Őszintén szűva nekűnk fontos lenne, hogy ez a megállapodás megkötésre kerüljön, és jóváhagyásra kerüljön a Képviselő-testűlet által is csűtörtűkűn. Megtettűnk, és ezután is megteszűnk mindent annak érdekében, hogy egy olyan megállapodás legyen, ami ténylegesen hasznos a kerűlet számára. De azt kűrem, hogy egy szolgálmi jog bevezetése vagy egy út felvázolása azért rengeteg idűt vesz igénybe. Ennek a változásnak a vázrajza jelenlegi tervzetben már elkészűlt, benyűjtásra vár, ha meg tudjuk kötűni a megállapodást.

Szilágyi Zsolt: Nekem nem is a cűggel lenne problémám, hanem a szerzűdészel, hogy a Vágűhűdra már van a kasszábűn 75 millió forint, amivel semmit nem kezdűnk, most még odacsapűnk 50 millió forintot, lesz 125 millió forint. Lehetsűges, hogy a Vágűhűd utca helyett még a kerűletben lennűnek olyan kűzterűletek, zűldfelűletek, amikhez lehetne ezt a pűntzt használni. A másik kűrdűsem az, hogy nem nagyon van ott lakűhűz a kűrnyűken, kicsűt messze van. Ki fogja használni azt a 60 darab parkolűhelyet? Szerintem a parkolűhűz helyett is valami mást kellett volna ebben a megállapodásban megtenni, maximum, aki megy a meccsre hetente egyszer, akkor az oda le tud parkolűni. De, hogy a lakűk nem fognak gyalogolűni 2 vagy 3 km-t a parkolű miatt, abban is biztos vagyok.

Reiner Roland: Nyilván a Vágűhűd utca alapvetűen azért kerűlt ebbe a folyamatba bele, mert mégiscsak egy olyan tűpusű vállalat szerettűnk volna kiűrni, ami nem biankű, hanem a kűrnyűknek a fejlesztését szolgálja. Amit Kűpviselő Úr említett, a 75 millió forint, mind a kettű a tervezésre van, nyilván majd egy ponton a megvalűsításba is bele kell kezdeni, és nyilván ezt a pűntzt is kűlűnbűzű forrásokbűl össze kell gyűjteni. Egyébkűnt a Kűpviselűk otthon kapnak ertesítűst, hogy a kűzbeszerzűsi kiűrás a Vágűhűd utca tervezésűre megtűrtűnt. Nem állítom, hogy nem haladhatna gyorsabban, de azt sem, hogy nem halad ebben a tűrtűnetben semmi. A parkolűssal kapcsolatban azt látom azon a kűrnyűken, hogy rűszben a rendezvűnyek, tehát akár egy Fradi meccs, akár az MVM Dűmbűn lűvű rendezvűny esetűn, a kűrnyűken gyakorlatilag mindenhol állnak az autűk, nagyon sokszor zűldfelűleten. Ezt a lakosságg is és a kűzterűlet-felűgyelet is jelezte. Van a kűzelben kűrhűz is. Látom azt a tűpusű kapacitást, ami ilyen lűkűshullámszerűen tud kiszolgálni autűkűzlekedűst. Tehát ez a parkolűs egy lehetűsűg, szerintem kerűleten belűl is őrkeznak Fradi meccsre, amennyire őr tudom. Szerintem ezt a dolgot ki lehet használna, másrazt pedig őrnmagábűn, ha nem a kűzterűleten vannak autűk, hanem egy műlygarázsbűn, az őraltábul szerintem egy jobb cűl.

Árva Péter: A magam rűszűrűl őrpitűszkűnt nűzem a tervet, és azt gondolom, hogy amit a cűg letesz az asztalra, az sokkal tűbb, mint ami a szerzűdűben van. Ezt a megállapodást őr fogom támogatni, az pedig, hogy a Bizottságg támogatja-e, az mindjűrt kiderűl. Továbbű kűrdűs, őrszrevűtel nincs. Kűrem, szavazzűnk a 101/2023. sz. őrűterjűstűs határozati javaslatáról.

Tűbb hozzászűlűs nem volt, a bizottságg az alábbi határozatot hozta:

VIK 55/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 101/2023. sz. – „Javaslat Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alap és a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata között létrejövő közhasználatot biztosító, átjárási szolgalmi jogot alapító szerződés megkötésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Szilágyi Zsolt	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

5./ Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására

81/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 81/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 56/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 81/2023. sz. – „Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

**6./ Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep parkolási és a szállítás céljára kihelyezett kukatárolási rend kialakítására
106/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot arról, hogy ezt az előterjesztést a Részönkormányzat is megvitatta. Pár módosítás került bele, amit egyhangúan támogatott a Részönkormányzat, felolvasnám. „A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2023. sz. – „Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep parkolási és a szállítás céljára kihelyezett kukatárolási rend kialakítására” című – előterjesztést az alábbi módosításokkal:

- a határozati javaslat 1.b pontjában a „párhuzamos vagy halszállás kialakítás” szerepeljen,
- a határozati javaslat 3. pontja helyett az „1 hónapon belül lakossági fórumot tart, ahol tájékoztatja a lakosságot a parkolási, valamint szemétszállítási gondok megszüntetése érdekében tett javaslatokról és egyeztetést folytat le abban a kérdésben, hogy a lakók vállalják-e a kukák kihúzását a közök végére” szöveg szerepeljen,
- a határozati javaslat egészüljön ki egy 4. ponttal, amiben kezdeményezzük, hogy a Váltó köz és Víztorony köz közötti, 38241/42 hrsz-ú állami tulajdonú terület telekcserével kerüljön a kerület tulajdonába”.

Gyurákovics Andrea: Azt szerettem volna kérdezni én is, hogy mi ez? Közben már próbáltam jegyzetelni. Nekem a 3. határozati javaslattal volt problémám, de akkor úgy tűnik, hogy azért azt megkérdeztem volna képviselőtársaimtól, hogy ezt jó szívvel tudták volna-e támogatni, de úgy tűnik, hogy a Részönkormányzat megelőzött bennünket, és sokkal értelmesebb megoldást javasol, mint ez az eredeti 3. határozati javaslat, hogy diplomatikus maradjak. Mivel a Részönkormányzat ülése előbb volt, mint a miénk, a 3. számú határozati javaslat helyett hozott egy olyan döntést, ami már azt gondolom, hogy sokkal normálisabb.

Árva Péter: Elnézést, nem vagyok ma csúcsformában, tehát, akkor támogatását fejezte ki Képviselő Asszony a Részönkormányzat egyhangú határozata mellett.

Emődý Zsolt: Mi az állami terület?

Árva Péter: Nem tudom, bocsánat, ezt most kaptam egy pár perccel ezelőtt. Alpolgármester Úr esetleg? A kérdés az, hogy ez a határozatban lévő 38241/42 hrsz-ú állami tulajdonú terület pontosan melyik?

Szili Adrián: Ez az a terület, amelyik a Víztorony köz és a Váltó köz között a játszótér előtti terület, ahol gyakorlatilag mind a Váltó közből, mind pedig a Víztorony közből oda-vissza át lehet, vagy vissza lehet fordulni. Ez pont ez a terület, de egyébként ez állami tulajdonú.

Árva Péter: Van egy térkép az előterjesztés végén, amin rajta vannak a helyrajzi számok, a FIDESZ frakció sűg nekem.

Takács Máriusz: Ez a terület szerintem a játszótér melletti, gyakorlatilag most is két irányba parkolásra használt terület. Ha jól értem, azért szeretné a Részönkormányzat, hogy ezt a területet szerezzük meg például csere útján, hogy normális parkolási helyzetet tudjunk kialakítani ezen a területen is.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Ha jól értelmezem, akkor a Részönkormányzat javaslatáról módosító javaslatként szavazni kíván a Bizottság. Kérem, szavazzunk a Részönkormányzat módosító határozatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 57/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2023. – „Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep parkolási és a szállítás céljára kihelyezett kukatárolási rend kialakítására” című – előterjesztésre vonatkozóan a RÖNK 21/2023. (IV.25.) sz. határozatát.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk egyben a módosítással együtt a 106/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 58/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2023. – „Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep parkolási és a szállítás céljára kihelyezett kukatárolási rend kialakítására” című – előterjesztést a RÖNK 21/2023. (IV.25.) sz. határozatával együtt.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

7./ Javaslat az „Európa építése helyi képviselőkkel” című EU-s projekthez való csatlakozásra

87/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

Árva Péter: Az előterjesztőt, Csóti Zsombor önkormányzati képviselőt, Takács Máriausz helyettesíti előterjesztői minőségében. Van-e kérdés, észrevétel?

Mezey István: Lehet, hogy félreolvasom az előterjesztést, „Európai érdek építése, érvényesítése, önkormányzati képviselőkkel”, köszönöm nem.

Takács Máriausz: Nem hiszem, hogy ilyen van leírva az előterjesztésben, hogy „európai érdeképítése”, de amit az ember oda akar képzelni, az ott van. Az ember sok mindent elképzel, sok mindent elképzel mindenki.

Mezey István: Bocsánat, a javaslattevő párt elnöke viszonylag kendőzetlenül beszélt erről a sajtóban. Tehát, hogyha úgy érzi, hogy nekem van üldözési mániám, persze gondolhatja ezt, ugyanakkor a javaslattevő párt elnöke ezzel kapcsolatban elég félre nem érthető szavakkal fogalmazott. Ez politikai kérdés, és nem szeretném a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elé hozni. De engedje meg, hogyha a párt elnöke ennyire kendőzetlenül fogalmazott ebben a kérdésben, akkor én minden egyéb ilyen típusú kezdeményezésre hadd gondoljam bele azt, amit én valószínűleg benne látok.

Takács Máriausz: Nyilván bármit bele lehet bármibe látni, egészségére. A dolog nem erről szól technikai értelemben, hanem például arról szól, hogy a mellettünk lévő józsefvárosi kerület három vagy négy közvetlen EU-s forrásból származó pályázatot is elhozott az elmúlt évek során, mi pedig egyet sem. Ezért a frakciónak úgy érezte, hogy talán ezeket a kereteket ebbe az irányba is meg kellene olajozni, ilyen módon. Kettőt hozott el? Jó. Mi is elhoztunk két EU-s pályázatot, ezt örömmel hallom. Annál komolyabb következménye ennek a dolognak nem lesz, minthogy intenzívebb információáramlás történik majd az önkormányzatunk felé.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 87/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 59/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 87/2023. – „Javaslat az „Európa építése helyi képviselőkkel” című EU-s projekthez való csatlakozásra” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Mezey István	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

8./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2023” pályázat

Sz-144/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Ez a típusú pályázati kiírás már többször volt előttünk az évek során, már el is bíráltunk néhányat. Megemeltük a keretösszeget a lehetőségeink szerint. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-144/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-144/2023. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal meghirdeti az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2023” környezetvédelmi pályázatot 22.000.000,- Ft keretösszeggel az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sora terhére, és felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a pályázati felhívás kerületi bölcsődék és köznevelési intézmények (óvodák, iskolák) részére történő megküldése iránt.

Határidő: 2023. május 3.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

9./ Javaslat „Zöld Udvar 2023” pályázat kiírására

Sz-145/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Nagyon figyeltünk, és nem hagytuk ki belőle a szövetkezeti lakásokat. A másik bizottsági javaslata az volt a FIDESZ frakciótól, hogy a karbantartás szerepeljen. Azt az elvet szeretnénk következetesen tartani, hogyha valami újat létrehoznak, annak a karbantartása költségként benne lehet, de ha nem hoznak újat létre, akkor csak a fenntartás ne legyen, és ehhez kérem a támogatásokat.

Gyurákovics Andrea: A karbantartásra vonatkozóan csak egy lényeges kérdés, mert minden évben van „Zöld udvar” pályázatunk. Tehát a karbantartásra vonatkozik az én olvasatomban ezek szerint, a korábbi nyertes zöldudvar pályázaton kialakított zöldterületnek a karbantartására, mert, ha arra nem vonatkozik, akkor az úgy elég problémás, mert ennek ez lenne a lényege. Értem, hogy most pályázik valamire, és azt fogja majd tudni karbantartani, de a karbantartásnak az lett volna a lényege, hogy a „Zöld udvar” pályázaton elnyert akármilyen zöldterület kialakítása, akármekkora, azzal kapcsolatosan neki most segítséget adjunk. De akkor ez valahol félresiklott.

Árva Péter: Nagyon kicsi különbség van a kettőnk álláspontja között. Azt szeretnénk, hogy ezt a pályázatot komolyan vegyék, és egy ilyen fokozatosság is legyen benne. Tehát legyen valami új is ahhoz, hogy mi a támogatást adjuk. Növényekről beszélünk, plusz új növények elültetése. Sokkal jobban tudja nálam, hogy mit szeretnénk. Tehát azt, hogy létre is hozzunk új növényt, és akkor már a fenntartás is belefér. Ezt az elvet javaslom konszenzusnak.

Gyurákovics Andrea: Ha ezt jól értelmezem, akkor ez azt jelenti, hogyha egy társasház pályázatot ad be, és már részt vett egyszer „Zöld udvar” pályázaton, most lefordítom a hétköznapi nyelvre, de ahhoz, hogy a karbantartásra is tudjon most összeget pályázni, akkor vesz egy dézsás növényt, egy darabot, létrehoz valamilyen új zöldfelületet, és akkor már tud a karbantartásra pályázni. Hát ez így butaság, már ne haragudjon Elnök Úr! Pontosan az lenne a lényege, hogyha egy vagy két évvel ezelőtt pályázott, évente egyszer írjuk ki ezt a pályázatot, tehát nincs az, hogy annyi pályázat van, hogy nem lehet nyomon követni. Mennyi pályázat szokott lenni Alpolgármester Úr? Hét-

nyolc pályázó egy évben? Volt, amikor öt pályázó volt. Tehát nem egy akkora mennyiségről beszélünk, ami nem nyomon követhető, tehát, akik egy évvel ezelőtt pályáztak, és nem volt csak annyira pénze vagy kerete, és most annak az egy évvel ezelőtt felújított zöldfelületnek a karbantartására kér segítséget, akkor mi most azt mondjuk, hogy: „Ja, hát arra nem vonatkozik”. De, ha vesz egy darab dézsás növényt, akkor már létrehoz valami újat, és akkor arra vonatkozik.

Árva Péter: Szerintem ebben van logika, ami az előterjesztésben szerepel, hogy az új létrehozását támogassuk elsősorban. Tényleg nyitott vagyok ebben a kérdésben a párbeszédre. Azt gondolom, hogy csak karbantartásra ne lehessen. Azt a megfogalmazást, most így még finomodott köztünk az álláspontkülönbség, hogyha ezt kicentizzük, hogy kivéve azoknak a korábbi elmúlt „x” évben elnyert pályázat karbantartása. Hát, ott megint tud Gyurákovics Andrea olyat mondani, amiben egy kicsit megingok. Kérdezném a Hivatal álláspontját, aki végül is a pályázatokat összegyűjti, elbírálja, nyomon követi, hogy mit gondol erről? Illetve Alpolgármester úr véleményét is kérdezném erről.

Reiner Roland: Még egy picit finomítanék a dolgon. A fenntartásnak azt a részét, hogy kiépít, öntözőrendszert, ásót, gereblyét, nem tudom, még mit vesz azért, hogy a kialakított részt a következő évben karbantartsa, arra van lehetőség, erre eddig is volt. A tavalyi, tavalyelőtti évben jöttek az olyan típusú kérések, amikben gyakorlatilag arra pályáztak, hogy lenyírassa a fűvet valakivel, vagy legallyazza az ágakat. Ez volt az, amit a pályázat nem tett lehetővé, és továbbra sem tesz lehetővé. De azt mondja, ha valaki szeretné favizsgálóval végignézteni a fákat, legallyazni, és emellett vállalja azt, hogy ültet még 2-3 fát, akkor azt tegye lehetővé a pályázat. Itt húznám meg a különbséget, hogy egy olyan típusú munkát akar a pályázó elvégeztetni, ami tényleg nem szól másról, mint arról, hogy kihívok egy kertészeti céget, hogy vágja le a fűvet, vagy arról, amit szeretnénk, hogy minőségében és mennyiségében növekedne a zöldfelület.

Gyurákovics Andrea: Sok nézetkülönbség nincs közöttünk, én sem arra gondoltam, hogy a fűnyírást kellene nekünk támogatni, nem erről beszélek. Elsősorban a karbantartás onnan indult ki, ha emlékeznek rá képviselőtársaim és bizottsági társaim, hogy a pályázat kiegészült egy olyannal, hogy a társasház előtti közterületeket is a házak csinálják meg, újítsák fel. Erre vonatkozott elsősorban az, hogy már pedig annak, ha helyettünk karbantartanak egy közterületet, akkor igenis abba segítsünk bele, hogyha nekik ott azt továbbra is fenn kell tartani, abban mi valamilyen szinten próbáljunk meg besegíteni, hogy a pályázható tételek között ez is szerepeljen. Megnéztem a pályázatot, végigolvastam. Valószínűleg nekem nem volt egyértelmű. Ahogy most Alpolgármester Úr elmondta ezt, értem. Csak ez számomra egyértelműen nincs benne a pályázatban, de lehet, hogy én siklottam el felette. Legyenek akkor szívesek ebben segíteni, és ha én félreértem, akkor valószínűleg lehet, hogy más is, hogy úgy mondjam „pestiesen”, be fogja nézni. Pontosán ezért próbálok most itt ezzel kapcsolatosan letisztázni dolgokat, és azt kidomborítani, hogy itt nem arról van szó, tehát nem az a nézetkülönbség közöttünk, hogy itt most az, amit beírtak nem jó, hanem nem egyértelmű.

Mezey István: Csak nagyon röviden, ha jól emlékszem tavaly és tavalyelőtt nem volt kimerítve ennek a pályázatnak a teljes pályázati kerete. Akkor miért probléma az, ha mi esetleg valamilyen zöldfelületnek a karbantartását megfinanszírozzuk, nyilván a pályázati keret terhére tesszük csak mindezt, tehát a fölött nem fogunk erre külön pénzt szánni, de, ha most valaki létrehozott egy zöldfelületet, amit esetleg nem tart karban, mert mi például úgy gondoljuk, hogy ez nem része a pályázatnak, és az a zöldfelület tönkrement, akkor ki nyert ezen? A társasház nyert? Az Önkormányzat nyert? Nem hiszem.

Árva Péter: Bocsánat, de megint egy hajszálnyi különbségről beszélünk. Szerintem, amit Mezey István mond, az belefér, tehát, ha egy olyannal pályáznak, hogy tönkrement egy zöldfelület, oda növényeket ültetnek.

Mezey István: Abban nincs fejlesztés, de, ha bármilyen növényt odaültet mellé, akkor írjuk bele mellé, hogy bármilyen minimális fejlesztéssel.

Árva Péter: De ez van leírva, bocsánat én ezt teljesen így értelmezem, és a Hivatal is így értelmezi. Bár ott tartanánk, hogy azon kellene vitatkoznunk, hogy melyik zöldfejlesztés legyen. Kérem, hogy ezt a pályázatot így írjuk ki, és vitatkozzunk majd akkor, amikor majd beérkeznek a pályázatok. Ez belefér a pályázati kiírásban, mi bíráljuk el, és keretösszegünk van, tehát, ha több érkezne be, én lennék a legboldogabb, ha meg tudnánk emelni a keretet rá. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-145/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 61/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencváros területén lévő társasházak és lakásszövetkezetek részére a „Zöld Udvar 2023” pályázatot, az Sz-145/2023. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal meghirdeti. A pályázat keretösszege az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sora terhére bruttó 10.000.000,- Ft.

Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a pályázat megjelentetése iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

10./ Javaslat a Haller park déli részének integrált parkká nyilvánítására

Sz-127/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztők: Reiner Roland alpolgármester és Takács Máriusz önkormányzati képviselő

Gyurákovics Andrea: Megnéztem az előterjesztésben, a déli részének az integrált parkká nyilvánítását, de ahogy láttam a térképen, de lehet, hogy én láttam jól, ott tulajdonképpen a teljes Haller park, kivéve a játszótéri rész valamilyen szinten bevonásra kerül ebbe a kutyás történetbe. Valahol pórázon és van, ahol póráz nélkül, és a déli részre vonatkozik az, ahol póráz nélkül lehet a kutyafuttatón kívül a kutyákat elengedni. Tudom, hogy most is így van, csak most sem nagyon sikerül minden kutyatartónak betartani ezt a pórázzal vagy póráz nélküli történetet. Ahogy néztem a térképet, ez a kijelölt terület egészen kinyúlik szinte a házak tövéig. Ott sorházak vannak. Az ott lakókkal ez milyen szinten lett egyeztetve? Ők tudják-e, hogy ott úgymond egy szabad kutyafuttató lesz a zárt kutyafuttatón kívül? Ezzel ők tisztában vannak-e?

Árva Péter: Bocsánat, egy pontosítást tennék ahhoz, amit Gyurákovics Andrea elmondott. Jelenleg lehet ott kutyázni, de kizárólag pórázzal. Tehát a jogszabályok szerint ott most pórázon lehetne vezetni a kutyát. Az igazi érdemi változás ebben a javaslatban, azonkívül, hogy végre egy szabálykönyvbe ez le van írva és össze van szedve, az, hogy a jelenlegi gyakorlat, hogy ott azért elengedik a kutyákat póráz nélkül nagyon sokan, azt legalizálná az előterjesztés. Tehát ez a lényege ennek a dolognak. Ez az érdemi változás.

Emőd Zsolt: Örök vita, régi vita. Csak azt akartam mondani, hogy tulajdonképpen egyetértek azzal, hogy a házokról, szerintem jó ez a rajz, nem javasolnék módosítást, de a későbbiekben az lehet egy jó szabály, hogy nagyjából közvetlenül a lakóépületektől kb. 10 méteres sávot ki lehet hagyni, de most már ne nyúljunk hozzá, cserébe viszont fölöslegesnek látom, hogy a központi térre nem terjed ki ez a szabály. Legszívesebben azt látnám, hogyha nagyjából az egész Haller parkra kiterjedne, kivéve a lakóépületeknek a környezetét. Ez lenne a legegészségesebb, azért is, mert a játszótérek teljesen lekerítettek, tehát ilyen ütközési pont nincs. De mindent egybe vetve, őszintén szólva, szerintem menjen át, támogatom az előterjesztést.

Mezey István, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Takács Máriusz: Mindkét felvetés abszolút jogos volt, és már gondoltunk is erre. Tehát a térképen, ha megnézik, közvetlenül a Vágóhid utca melletti házaknál, a házak mellett konkrétan, már nem szabad kutyázós terület van, pont azért, mert vannak ott lakók, akiket zavar, hogy az ablakuk alatt kutyaugatás van, meg kutyajáték. Csak az egyik épülethez van közel, de ott nem volt ilyen probléma eddig. Tehát figyelembe vettük azt, amit a lakók kértek, hogy legyen már valamiféle rend ebben a történetben, mert igazából ez a célja ennek, hogy legyenek szabályok és legyenek keretei ennek a kutyázásnak, hogy mettől meddig lehet, mert most mindenhol lehet. Maga az elosztás is azt képviseli, hogy legyen a parknak egy olyan része, ahol inkább kutyázás van, és legyen a parknak egy olyan része, ahol inkább gyerekezés van. Ezt a két felületet válaszszuk, ha lehet, minél jobban ketté. Nyilván a gyerekesek átmennek a kutyás részre, a kutyások is pórázon átsétálhatnak nyilván azon a részen, ami inkább a gyerekeké. De szerintem ez viszonylag jól el fogja különíteni két részre a dolgot. Ez most is viszonylag jól működik.

Gulyás Mihály: Tehát bent vagyunk azon a területen, ahol póráz nélkül szabad a kutyákat vezetni, és onnan kilépünk, akkor jelzi ezt valami határozottan a kutyások számára? Nekem az a tapasztalatom, hogy ebben azért nagy lazaság van. Utcán sétálva is látom azt, kiderült most, hogy integrált utcákon lakom, és jövök-megyek, itt viszont van egy határ, ahol szabad, és onnantól kezdve nem szabad. Tehát, ha belülről megyek ki, akkor lesz-e ott egy tábla, egy kellő nagy tábla? Értem, hogy a kutyások részére egy kellemes dolog, hogy na, innentől kezdve elengedhetem a kutyát, de fel lesz-e hívva a figyelem arra, hogy: „Jó ember, innentől kezdve tedd rá a pórázt.” Mert innentől kezdve ez az egész inkább egy szabadosságot jelent, és onnantól kezdve kilép. Rólam 5 éves koromban egy farkas kutyát szedtek le fél perc után.

Emődý Zsolt: A tulajdonosnak abszolút felelőssége van.

Gulyás Mihály: De utólag bökhetem a felelősségét. Az volt a kérdésem, hogy lehetséges lenne-e az, hogy határozottan jelezni, amikor kilép valaki a kutyájával együtt ebből az integrált zónából, hogy innentől kezdve kötelező a póráz használata.

Gyurákovics Andrea: Próbáltam keresni az állatvédelmi törvény ide vonatkozó passzusát, és meg is találtam közben, hogy: „belterületi közterületen, kivéve az ebek futtatására kijelölt terület”, tehát ez az én olvasatomban a kutyafuttatót jelenti, „ebet csak pórázon lehet vezetni”. „Közterületen ebet csak olyan személy vezethet, aki az eb irányítására, kezelésére és féken tartására képes”. Ezért kérdeztem ezt, csak nem emlékeztem fejből, hogy melyik paragrafus ez. Nem akarom senkinek a hozzáértését megkérdőjelezni, csak azért ne felejtsük el azt, hogy van egy ilyen kormányhatározat. Szerintem nekünk a Hatósági Iroda is nagy segítséget tudna ebben az esetben nyújtani. Nem kötözködéskepven mondom, csak aztán nehogy utána visszajöjjön, hogy: „Hoppá, hoppá, magasabb jogszabályba ütközünk”, és innentől kezdve valami probléma van....

Emődý Zsolt: Vannak kivételek.

Gyurákovics Andrea: Nincsen kivétel, a 17. § (1) bekezdése, hogy: „közterületen az eb tulajdonosának biztosítania kell, hogy az eb sem más állatot, sem embert harapásával ne veszélyeztessen”. A (3) bekezdés: „Szájkosarat használni a (2) bekezdésben foglaltak végrehajtása érdekében a törvény, kormányrendelet vagy miniszteri rendelet a szájkosár használatát nem írja elő, kizárólag egy-egy jellemzően agresszív magatartásának ismerete esetén kell.” Ez a 17. §, és nincs tovább. A 17/a. § állatorvosi dologra vonatkozik. Kérdés, hogy ez melyik rendelet, a 4/2010. Kormányrendelet „A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról” című Kormányrendelet.

Árva Péter: Kérem, hogy tegyük tisztába ezt a jogi dolgot.

Takács Máriusz: Sokat nézegettük mi is ezt a jogszabályt, illetve a kutyafuttató területére vonatkozó szabályozást a helyi építési szabályzatunk tartalmazza. Jegyző Asszony végső álláspontja az volt, hogy ez így ebben a formában jogszerű és helyes, és meg tudjuk tenni egy ilyen döntéssel, hogy ezt kijelöljük, és nem fog jogszabályba ütközni e szerint. Visszatérve a felvetésre, igen jelezve lesz a határa a dolognak, sőt kifejezetten azt várom ettől az integrált parkká nyilvánítástól, hogy nagyobb rendet lehet tartani a terület széleinél és határainál, mert eddig lehetett azt

mondani, hogy menjen ki oda egy közterület-felügyelő, büntesse meg mind az 500 kutyást, aki aznap odajár. Ez rendkívül kontra produktív lett volna és teljesen haszontalan, mert nem szünteti meg. Ezzel együtt maguk a kutyások is innentől kezdve, ha rendet tartunk a területen, a szélénél meghúzzuk a határokat, aki nem tartja be, azt megbüntetjük, onnantól kezdve a kutyások is figyelnek arra, hogy mindenki rendeltetésszerűen használja, mert nyilván, ha nem működik, akkor meg lesz szüntetve. Ez egy féléves próbaidőszak. A Haller parki kutyás közösség egy nagyon jó összetartó közösség, figyelnek egymásra, figyelnek arra, hogy mindenki összeszedje maga után a kutyapiszkot. Aki nem normálisan viselkedik, arra rászólnak. Hiszek abban, hogy ez rendet fog ott teremteni, és nem a káoszt vagy a feszültséget növeli ebben a helyzetben. Szerintem ez így jogilag is rendben van, nem vagyok jogász, de sokat nézegettük a különböző gyakorlatokat Budapesten, hogy ez hogyan volt megcsinálva. Ebben a formában ennek jónak kell lennie.

Szilágyi Zsolt: Támogatni fogom az előterjesztést, csak van hozzá megjegyzésem. A kutya is olyan, mint a gyerek, hogy valamikor szót fogad, valamikor nem. Kiszalad a táblán túl, és ha éppen arra jár a Közterület-felügyelet, akkor azt is megbünteti, akit nem kellene eredetileg. Alpolgármester Úrhoz lenne egy kérdésem, biztos tud nekem válaszolni. Itt a Bakáts téren 4 db tábla, hogy tilos a kutyákat a fűre vinni, abból most jelen pillanatban 1 db van. Ezt szándékosan vették ki a „Föld napja” rendezvény miatt kivéve, mert ott rengeteg kutya szaladgált póráz nélkül, vagy azt valaki eltulajdonította? Vagy az meg fog szűnni ott, és mégis be lehet járni kutyával?

Gulyás Mihály: Azt mondta Takács Máriausz, hogy a határa ki van jelölve és ellenőrizve van, hogy ne menjenek ki. Ezek után egyrészt kérdezném, hogy milyen módon, mennyire egyértelműen van kijelölve a határ, főleg, hogy be van ott ékelve egy játszótér is? A másik pedig az, hogy megismétlem azt a kérdésemet, hogy lehetne-e határozottan jelezni, hogy innentől kezdve kilép az integrált zónából, tehát vegye elő a pórázt. Például azzal a kis piktogrammal, ami a térképen is ott van, hogy a kutyán rajta van a póráz?

Takács Máriausz: Kerítés nem lesz, tehát annyira egyértelmű jelzés, mint egy kerítés nem lesz. Viszont nagyon egyértelműen több helyen is kint lesznek maguk a térképek. Másrészt építünk ennek a kutyás közösségnek az önszabályozására, pont azért, mert szeretnénk azt, hogy ez működjön és megmaradjon és létezzen, és ezek a szabályos keretek létezzenek, maguk a kutyások lesznek azok, akik figyelmeztetik egymást, hogy hol van a terület határa. Ez egy közkeletű információ lesz. Láttam már ilyen parkot, ott mindig szépen ki van rajzolva, táblákkal kijelölve a széle, a fontos határpontok. Én is kutyás vagyok, ez érthető. Ha nincs ott kerítés, akkor is lehet tudni, hogy hol van egy terület határa. Úgy is jelöltük ki a terület határait, hogy egyértelműek legyenek, hogy a nagy út, ami ott elmegey a házak felé, az a határa, a másik oldalon a domb a határ, hogy a játszótér felé már ne menjen át a kutya. Tehát természetes határokat választottunk ki, amik érthetővé teszik a dolgot. Szerintem ez működni fog. Ez egy féléves tesztidőszak, lesz egy értékelés lesz, hogy mennyire és hogyan működött.

Reiner Roland: Szilágyi képviselő úr kérdésére a válasz az, hogy nem változtatunk ezen, egyszerűen folyamatosan rongálják, lopják el ezeket a táblákat, és folyamatosan cseréljük. Most a FESZOFÉ Kft. képviselőjére nézek, hogy már megrendelés alatt van a táblák pótlása. Külön kérdés, hogy a Közterület-felügyelet milyen irányba néz, amikor kutyát lát. Még egy dolgot akartam mondani a felolvasott rendelettel kapcsolatban, mert valóban ezt igyekeztünk minél alaposabban körbejárni, és abba az érdekes helyzetbe futottunk bele, hogy gyakorlatilag akár törvény, akár Kormányrendelet, sehol máshol nem mond semmit erről a kérdéstről, mint amit Gyurákovics Andrea képviselő asszony is felolvasott, viszont sehol nem definiálja a kutyafuttatásra kijelölt területet. Tehát az, hogy az zárt kutyafuttató lenne, sehol nincs leírva. Korábban volt az Önkormányzatnak olyan rendelete, ami részletszabályozásokat tartalmazott erre a területre, az utolsó ilyen típusú dokumentum 2011-ből származik, amikor Bácskai polgármester úr idején akartak egy új helyi rendeletet alkotni erre, az I. fordulónban tárgyalták, viszont mielőtt a II. forduló tárgyalásra sor került volna, azt megelőzően már elfogadtak, most nem tudom, hogy az törvény volt vagy Kormányrendelet, de aminek a következtében az Alkotmánybíróság hozott egy olyan döntést, hogy helyi önkormányzatok ezt a kérdést nem szabályozhatják. Ezért most itt vagyunk egy ilyen helyzetben, hogy van az a Kormányrendelet, van egy állattartásról szóló törvény, de valójában sehol ennél részletesebb szabályok nincsenek azzal kapcsolatban, hogy közterületen milyen módon, milyen szabályok mentén lehet kijelölni kutyafuttatót. Megnéztük ezt a 2011. évi rendelet-tervezetet, mert szerintem ez egy jó rendelet-tervezet volt, ez is arról szól, hogy ki kell jelölni, táblával kell jelölni, de zártta csak adott esetben kell tenni, és volt egy felsorolás, hogy milyen közterületek nyithatóak meg kerítés nélkül, mi az ahol, kerítés kell. Tehát az a rendelet szerintem jól szabályozta volna ezt a kérdést, most nincs, ezért igazából ez a megoldás, hogy egy bizottsági döntéssel teremtünk meg ennek a lehetőségét, de másik lehetőség nem volt, ezt így jártuk körbe.

Gyurákovics Andrea: Köszönjük az előző városvezetés dicséretét Alpolgármester úrtól, tolmácsolni fogom. Nekem még mindig nem világos, és nem a kötözködés miatt, ahogy az előbb is elmondtam, és most már rá se merek nézni Emődý Zsoltra, ne fogja a fejét Zsolt, én is egy jó párszor végighallgattam, hosszú eszme-futtatásokat Öntől, viszont még egyszer elmondom, hogy nekem az a problémám, és már volt erre példa, hogy visszajött élénk, mert valamilyen szintű magasabb jogszabályba ütközött a dolog, és ezt nem szeretném. Valaki mondja be nekem jegyzőkönyvbe, hogy ezt tudjam támogatni, hogy ez valóban így van, nem kell körbekerített, kijelölt kutyafuttatónak lennie, hanem mi ott kitáblázzuk a zöldterületet, és akkor az úgy rendben van, és minden rendelkezésnek, minden jogszabálynak megfelel. Egyrészt, ha ez így van, akkor támogatom. Másrészt viszont van egy technikai kérdésem, azért most az egy zöldterület, füvesített terület. Nem bántva a kutyásokat, mert nekem is volt kutyám, tudom, hogy milyen. Ne felejtjük el, hogy a Nehru-parton is ezt az integrációt megpróbálták, most meg lehet nézni, hogyan néz ki, azért a zöldterület elég rendesen elkopott. Ennek a karbantartása a továbbiakban kihez fog tartozni? Ki fogja ezt újrafüvesíteni? Ha a fű kikopik onnan, akkor milyen talajtakaró lesz odatéve? Mert erről is gondolkozni kell. Fertőtleníteni nagy valószínűséggel kell időnként ezt a területet, hiszen úgy tűnik, hogy ez most egy kutyafuttató lesz, és azokat azért fertőtleníteni szokták, ott a Markusowszky téren és mindenhol, ha jól tudom évente többször. Azért ezekre a technikai dolgokra is kíváncsi lennék.

Gulyás Mihály: Takács Máriusz számomra megnyugtatóan elmondta a határokat, viszont nem akarok most itt módosító indítványt tenni, de azért szeretnék arra a kérdésemre választ kapni, hogy lehetséges lenne-e az, hogy a határon, főleg az egyébként forgalmas ki-, belépési pontokon ott legyen a tábla, hogy: „innen kezdve póráz”? Még egy apróság, hogy itt van egy házirend, ami nekem szimpatikus, ez megjelenik-e ott valamilyen módon, vagy el kell olvasni az előterjesztést?

Emődý Zsolt: Csak egy fél szót erről, hogy az egész arról szól, hogy mégis integráltan, ne egy kerítéssel elválasztott nem tudom, miként kezeljük, egy furcsa úrlényként ezeket a kutyákat, hanem lehet velük együtt élni. Mind a két oldalról meg kell tanulni a szabályait, tehát nem az a megoldás, hogy most kerítést emelünk egymás közé, hanem, hogy tanuljunk meg egymás mellett élni, kutyások és nem kutyások. Ez az egész erről szólna, tehát ennek a kísérlete ez az integrált park fogalma. Ilyen értelemben szerintem egy abszolút pozitív kezdeményezés. Egyetlen megjegyzés még a jogi részéhez, hogy úgy tudom, hogy életbe lépett az említett önkormányzati rendelet. Azért csodálkozom, mert tudom, hogy hivatkoztak rá. Például egy csomó társasház konkrétan rendeletszámmal hivatkozott a Ferencvárosi Önkormányzat e tárgyú rendeletére, amit hatályon kívül helyeztek 2018-2019-ben azért, mert még ennek a Kormányának az idején hozták azt a rendelkezést, hogy márpedig önkormányzatok ne szabályozzák. Egy megjegyzés, hogy nem megengedő voltak a legtöbb ilyen szabályozás, hanem kifejezetten megszorító, és a Kormány végül is hozott egy olyan szabályozást, hogy ezt azért ne csinálja az önkormányzatok egy része, hogy ezt túlszigorítja, ezeket a helyi szabályokat, és itt az önkormányzati rendeletben is hatályon kívül helyezték. Konkrétan én ezt láttam, azért már vita is volt, hogy egy csomó társasház hivatkozott, és még egy csomó tábla most is van, aki hivatkozik arra az önkormányzati rendeletre, ami egyébként most már hatályon kívül lett helyezve. De ez csak egy jogászkodás, szerintem jó felé halad a dolog, és elnézést Gyurákovics Andrea, de persze, hogy azt gondolom, hogy fontos a véleménye, nem azért fogtam a fejemet, félreértés ne essék, elnézést kérek.

Gyurákovics Andrea: Még egy kérdésre nem jött válasz. Szilágyi képviselőtársamnak arra a kérdésére, ha jól emlékszem ő kérdezte, hogy most kijelölünk mi itt térképen elméletben és kiteszük térképen a területhatárokat. Tehát nincs fizikális kerítés, nincs fizikális elválasztás. Ezt Emődý Zsolt bizottsági tagtársam is elmondta. Azért nekem az eszembe jutott, és azt talán Szilágyi Zsolt képviselőtársam kérdezte, hogy mi van akkor, ha onnan kifut egy kutya? A szélsőségekre is gondoljunk, és próbáljuk azt is kizárni, és átlépi azt a bizonyos demarkációs vonalat, mert a kutya nem biztos, hogy tudja, és ott megharap valakit, vagy megtámad valakit, vagy csak nekimegy valakinek. Vagy megijed valaki tőle? Akkor az onnantól kezdve hová vagy kire tartozik? Mert a gazdája azt mondja, hogy kiszaladt, de én a területen akartam tartani, a másik pedig azt mondja, hogy Bocsánat, de én mindig a zárt kutyafuttatók pártján vagyok.

Emődý Zsolt: Nem akarom húzni az időt, de egy szót szeretnék erre reagálni. Teljesen egyértelműen, teljesen mindegy, lehet, hogy a zárt kutyafuttatón belül nem; de még az is vitatott lehet. Azon a területen, ahol oda van írva, hogy póráz nélkül mehetnek a kutyák, a kutyatulajdonos egyértelműen felelős azért, ha megharap a kutyája bárkit. Ez olyan egyértelmű. Az, hogy a zárt kutyafuttatón belül így van-e, abban nem lennék annyira biztos, de meggyőződésem, hogy ott is, de hogy egy ilyen nyitott helyen a kutya tulajdonosa polgári jogi értelemben abszolúte,

még lehet, hogy büntetőjogilag is, ha az valamilyen élesebb történet. Ez teljesen egyértelmű, ez nem is lehet kérdés.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Gyurákovics Andrea képviselő kérdésére, bár sokan hozzászóltak, az álláspontom az, hogy nincs akadálya annak, hogy az Önkormányzat úgynevezett nyitott területet jelöljön ki az ebek futtatására. Az idézett kormányrendeleti rendelkezés éppen az ebek futtatására kijelölt területet mondja olyan kivételként, ahol póráz nélkül lehet a kutyákat futtatni vagy sétáltatni. Összefoglalva annyi, hogyha a Bizottság úgynevezett nyitott területet jelöl ki kutyafuttatásra, az megfelel a jogszabályi követelményeknek, és nem ütközik kormányrendeleti rendelkezésbe vagy egyéb jogszabályi rendelkezésbe, magasabb szintű jogszabályba.

Árva Péter: Ugyanezt szerettem volna a vita lezárásaként mondani, köszönöm, hogy Aljegyző Úr ezt elmondta. Az a jogszabály, amit Gyurákovics Andrea felolvasott, nem mondja ki, kivéve az ebek futtatására kijelölt területet, nem várja el, hogy az le legyen zárva, azt várja el, hogy az Önkormányzat kijelölje. Nagyon nehéz kutyával kapcsolatos szabályokat hozni, ezt a Ferenc téren eléggé megszenvedtem, és még a varjúk sehol sincsenek, de egyszerre szigorítanám, és egyszerre enyhíteném ezt a dolgot. A Ferenc téren van egy kutyás, aki kutyával fut, és soha senkit nem zavar, miért nem engedjük meg ezen a téren, hogy fusson kutyával? Tehát enyhíteném, másrészt pedig szigorítanám az elhangzottakat a ház védelmében. Azt gondolom, hogy nagyon nehéz olyan szabályt készíteni, ami ezeket leköveti. Ennek az előterjesztésnek éppen az a nagy előnye, hogy következetes, és betartható. Azt remélem, hogy ennek a betartatása könnyebben fog menni, mint más bonyolultabb szabályoké. Feltétlenül támogatom. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-127/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 62/2023. (IV.25.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy – a Haller park Sz-127/2023. előterjesztés 2. számú mellékletében jelölt területén – kerítés nélküli, táblával jelzett kutyafuttatásra kijelölt területet kíván létrehozni és a Haller parkot integrált parkká nyilvánítja.

Határidő: 2023. május 19.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 16.29 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető