

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. április 11-én 15.00 órakor tartott rendkívüli nyílt együttes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt (igazoltan távol),
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István (igazoltan távol),
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály (igazoltan távol),
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Cserna Hajnalka főkertész, Maczák Johanna főépítész, Hidas Gábor sportreferens, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dobos Botond Zsolt – az Intramuros Kft. építésze, Szalai Szilárd – a Pesti Srácok TV képviselője, Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Takács Zoltán önkormányzati képviselő, Cséplő Dániel.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, kérem a Bizottság tagjait, hogy jelentkezzenek be a szavazórendszerbe. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 15.00 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Takács Máriusz és Gyurákovics Andrea jelzi, hogy napirend előtt szeretne hozzászólni. Kérdezem, hogy van-e a napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 45/2023. (IV.11.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Balázs Béla utca 27/B épület felújításához kapcsolódó vázlattevé véleményezése
Sz-106/2023. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató
- 2./ Üllői úti zöldkasztrák beültetése
Sz-102/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

3./ Föld napja rendezvény
Sz-107/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

4./ Javaslat a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjének a módosítására
Sz-100/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emőd Zsolt	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Takács Máriausz: Azért kértem szót, mert egy nagyon kellemetlen pletyka jutott el a fülünkbe azzal kapcsolatban, hogy valamilyen incidens történt a FEV IX Zrt-n belül. Egy vak komondoros pletyka jutott el a fülünkbe, és ezt igazából nem tudjuk a pletyka szintjén hová tenni. Ezért szeretném kérni a Polgármester Asszonyt, hogy a képviselő-testületi ülésre erről egy rendes, tisztességes tájékoztatót terjesszen elénk, hogy láthassuk, hogy mi is történt, ha történt egyáltalán bármi.

dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Igen, amire Takács Máriausz képviselőtársam utalt, egy picit virágnyelven, az egy bizonyos testi kontakt, és nem a szó pozitív értelmében, ami egy férfi főnök és egy női nyugdíjas alkalmazott között történt a múlt héten. Ezzel kapcsolatban szeretnék én is kérdezni, ha már itt van Vezérigazgató Úr. Azért tőle egy pár szóban szeretném hallani azt, hogy ez valóban egy pletyka, vagy ez megtörtént vagy nem történt meg. Ha valóban ez így történt, akkor ezzel az illetővel kapcsolatban, ha jól tudom Zuglóban is volt egy kis „balhé”. Nem tudom, hogy aki itt Horváth Csabával jöbba van, akár frakció szinten, akár más bármilyen szinten, lehet, hogy érdemes lenne őt is megkérdezni, hogy ott mi történhetett, mert azt gondolom, hogyha ez így megáll, akkor ennek az embernek itt az Önkormányzatnál nincs helye.

Árva Péter: Azt kérem Vezérigazgató Úr, hogy ne most válaszoljon, úgyis az első napirendi pontnak az előterjesztője, annak keretében egy fél mondatot, ha válaszolna erre a kérdésre, szerintem az kielégítő lenne. Azt kérem, hogy most kezdjük el a napirendi pontok vitáját, és először hallgassuk meg Dobos Botond Zsoltot, az Intramuros Kft. építését. Bocsánat, Gyurákovics Andreának ügyrendben az a javaslata, hogy legyünk túl ezen a nehéz körön, kérek egy bólintást, látom, hogy a Bizottság többsége ezt szeretné és látom, hogy Vezérigazgató Úr szót kért. Akkor legyünk túl ezen, és utána kérem az előadás megtartására a vendégünket.

Pataki Márton: Többször jeleztem képviselő-testületi és bizottsági ülésen is, hogy nem gondolom helyénvalónak azt, hogy nem vezető beosztású munkavállalók munkaügyi ügyeit itt nyilvános plénumon beszéljük meg. Ennek más helye van, vagy adott esetben zárt ülésen gondolom ezt helyénvalónak, de valóban van egy ilyen incidens, ami a múlt hét szerdán történt. Mondjuk úgy, hogy a tájékoztatásnak még nem is lett volna ideje vagy helye. Maximálisan komolyan vesszük a kérdést, és azt elmondhatom a Bizottságnak, hogy természetesen semmiféle

fizikai erőszakot nem tudok elfogadni a cégnél. Garantálhatom, hogy ilyen esetnek vannak következményei, illetve lesznek, és a jövőben sem fogjuk tudni ezt elfogadni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Balázs Béla utca 27/B épület felújításához kapcsolódó vázlattelevény véleményezése

Sz-106/2023. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Árva Péter: Kérem Dobos Botond Zsoltot, hogy tartsa meg az előadását.

Dobos Botond Zsolt: Üdvözlök mindenkit, a Balázs Béla utca 27/b épületnek a terveit fogom bemutatni, valószínűleg a tervet és az előzményeket ismeri mindenki. Egy önkormányzati épületnek a felújításáról van szó, ami rendkívül rossz műszaki állapotban van, és arra nyertünk egy meghívásos közbeszerzésen lehetőséget, hogy áttervezzük az épületet. Amikor elkezdtük a tervezést, akkor első körben a környéket vizsgáltuk meg egy kicsit, azt, hogy az elmúlt nyolc évben mennyit változott. Valószínűleg mindannyian ismerjük ezt a környéket. Gyakorlatilag nyolc év alatt, főleg az épületünknek a környezete, gyökeresen megváltozott, számos ilyen-olyan műszaki állapotban lévő épületet elbontottak, helyükre új épületek épültek. Ez azt mutatja, hogy magán a környéken van egy nagy fejlődési potenciál. Viszont azt is mutatja, hogy a gyakorlat az, hogy a régi épületek eltűnnek, nem integrálódnak az új épületekbe, hanem gyakorlatilag egy új városrész születik a régi helyén, teljesen megszüntetve az eredeti építészeti karaktert, ami erre a városrészre jellemző. Egyrészt az épületünknek a homlokzata védett, tehát már ez is egy másfajta viszonyulást tett kötelezővé, másrészt pedig szeretnénk volna egy olyan építészeti nyelvet megfogalmazni, ami a múlt értékeit figyelembe véve, megtartva, kiemelve, de mégis egy karakteresebb mai építészeti eredményez, és ami egy példa lehet a környék további fejlődésére. Számba vettük azokat az értékeket, amiket az épület tud vagy birtokol, ez egyrészt a főhomlokzata, a kapuátjárójának a sajátos hangulata, illetve a belső lépcsőház, ami hihetetlen igényességgel készült el. Illetve alapvetően a függőfolyosóknak a szerkezete, a belső nyílászárók, tehát ezek a kis apró építészeti részletek, amik meghatározták ezt a kort. Ebből minél többet szeretnénk átmenteni a jövőbe, de nem egy ilyen műemléki felújítást szeretnénk csinálni, hanem egy olyan felújítást, ami jól használható, jó lakásokat eredményez, és maga az építészete is egy előremutató építészeti nyelvet fogalmaz meg. Ennek megfelelően elkezdtük nézegetni azt, hogy hogyan lehet ezeket a függőfolyosókat megmenteni, amik rendkívül keskenyek, és a műszaki állapotuk is eléggé kifogásolható. Így kigondoltuk azt, hogyha ezeknek a meglévő függőfolyosóknak az alátámasztására egy ilyen külső acélszerkezetet építünk, és ezzel szélesítjük meg a függőfolyosókat használható szélességűre, akkor azután ezt a keretvázat némileg felöltöztetve polikarbonát vagy más ilyen kicsit zárt hatást keltő panelekkel, ki tudjuk küszöbölni a függőfolyosóknak azokat a negatív tulajdonságait, ami jellemző rájuk. Tehát azt, hogy az időjárásnak teljesen kitett közlekedőfolyosók, amikor kilépünk a lakásból, és gyakorlatilag egyből a külső térben vagyunk, a lemezzel egy ilyen némileg zárt hatású közlekedőrendszer tudunk az épület köré rakni, a nélkül, hogy jelentősen megváltoztatnánk az építészeti karakterét. Illetve, mivel az épületnek a hátsó szárnyának egy jó része, vagy az udvari szárnyának egy jó része már korábban elbontásra került, ezért csak egy rövid szakasz található itt, ami udvari szárny, tehát csak itt lennének olyan lakások, amik effektíve csak gangról nyílnak. Ezeknél megpróbáltunk minél többet úgy elhelyezni, hogy közvetlenül a lépcsőházból nyíljanak, és így az előttiük lévő gangszakasz akár lezárható saját használatú teraszként is lehetséges. Az eredeti koncepcióban az udvari szárnyon minden lakás ilyen volt, de később még pár nagyobb lakást felosztottunk, hogy hárommal több lakás legyen, mint ami az eredetileg leadott koncepciótervben szerepelt. Így a legfelső szinten ez nem teljesül, de ott is csak egy másik lakás használói mennek el a függőfolyosón a lakás előtt. Egyébként az utcai szárnyban más a helyzet, mivel ott kéthomlokzatú lakások vannak, tehát az ilyen kiszolgáló helyiségeket, mint konyha, étkező, ezeket helyeztük el a gang felőli irányba, és a lakószoba pedig az utcai oldalon található. A lakáselosztást úgy csináltuk, hogy a földszinten három darab akadálymentes lakás található, és utána minden szinten öt lakás, így összesen tizennyolc lakást helyeztünk el az épületben. Az eredetileg elfogadott koncepciótervhez képest egy jelentős változás még, hogy az utcai homlokzat fölött az eredeti koncepcióterven egy magas tető szerepelt, ami az épület homlokzati adottságainak köszönhetően, hogyha nem akarjuk jelentősen megváltoztatni az utcai homlokzatot, ami egy védett homlokzat, akkor az itt lévő tetősík ablakok gyakorlatilag felülvilágítók, mivel a fej felett 2,25 méteren kezdődnek. Ezzel szemben mi az utcai felépítményt hátrahúztuk, egy kis terasz alakul így ki, és normális nyílászárók, részben azért, hogy ezt a plusz három lakást is elhelyezzük. Ezt a felépítményt egy

kétszintmagas felépítményre magasítottuk, ezzel eléri az utcai homlokzati szárny magassága az udvari szárnynak a magasságával azonos méretet, tehát egy egységes felépítmény kerül az épületre. Itt látható az, hogy az eredeti épületnek mely elemeit bontottuk el, pirossal, majd kékkel azok az elemek, amiket hozzáadtunk az épülethez, és így alakult ki az épületnek a koncepciója. Ez a helyszínrajz mutatja az épületet, hogy mi lenne az elképzelés. Ami még itt fontos, hogy a kertet is rendezzük, ami egy összefüggő zöldfelületnek a része. Az, hogy ez a zöldfelület mennyire lesz közösen használható vagy leeresztett, még nem teljesen világos, de amit szeretnénk, azt a szándékot mutatja a terv, hogy szeretnénk azt, hogy ez egyrészt egy rendezett zöldfelület lenne, másrészt pedig megjelenéne benne olyan felületek, amik kiemelt ágyásszerűségek, amiket a lakók gondozhatnak, és így jobban a magukénak érezhetik ezt a zöldfelületet. Itt a földszinti alaprajz látható a három akadálymentes lakással, kapuáthajtóval. Egy kukatárolót külön a belső udvarba építettünk, hogy ne az átjáróban legyenek a kukák, mert az alpból egy olyan negatív alaphangulatot ad egy épületnek, amit itt jó lenne elkerülni. Megtartottuk az eredeti lépcsőt, amit a további szinteken egy új acélszerkezetű beton járólapokkal kialakított könnyedhatású levegőlépcsővel egészítettünk ki, hogy ezzel a lépcsőháznak ez az oszlopos faldíszítése ne sérüljön. Egy felvonót alakítottunk ki a lépcsőház mellett. Itt látszódik, hogy onnan a lépcsőházból nyílnak ezek a nagyobb lakások, illetve erről a függőfolyosóról nyílnak ezek a kisebb lakások. A hátrahúzott részen pedig ezen a szinten két kisebb lakást alakítottunk ki, a felső szinten pedig egy nagyobbat. Itt ezt a plusz egy lakást ennek a nagyobb lakásnak a felosztásával egy lépcsőházból nyíló lakással és egy függőfolyosóról nyíló lakással alakítottuk ki. A pincében a tárolók és a szükséges gépészeti helyiségek találhatóak. Az utcai homlokzaton itt látszódik az, hogy maga a meglévő épületnek a helyi védett homlokzata egy ilyen teljes felújításon esik át, és a fölötte lévő épületrésznek a homlokzata némileg hátrahúzva, valamennyire igazodva az épületnek a vonalaihoz, de ugyanakkor egymás karakterű homlokzatot adva jelenik meg, és erre a felépítményre is egyelőre egy ilyen polikarbonát homlokzatburkolatot raktunk, ezzel is egy kicsit elidegenítve az épületet az eredeti homlokzat vakolt jellegétől. A metszetek inkább az első homlokzatokat mutatják, és néhány távlati kép még az épületről. Tehát maga az utcai képet meghatározó párkánymagasság maradna az eredeti, és mögötte a hátrahúzott épülettömeg, az pedig a környező épületeknek a magas épületeihez igazodik némileg. Még pár kép van a belső részről.

Árva Péter: Kérdezem, hogy van-e jelentkező kérdésekre?

Gyurákovics Andrea: Az első kérdésem rögtön az lenne, és azért is szoltam már itt jegyzőkönyvön kívül, hogy értem és köszönöm az előadást, de nem vagyok építész, nem vagyok statikus, mint az Elnök Úr, nem értek ehhez. Nem is értem, hogy nekem a műszaki rajzokhoz, mint bizottsági tagnak, mennyi közöm van. Azt gondolom, hogy bizottsági tagként az emlékeim szerint maximum a látványterv az, amit be tudok fogadni, és be kell, hogy fogadjak, hiszen van nekünk egy Tervtanácsunk, akinek az ajánlását próbáltam keresni ebben az előterjesztésben, de nem találtam meg, mert ott építészek ülnek. Ybl díjas építész, egy kerületet az utolsó szögig ismerő építész, akikkel már az elmúlt ciklusban és az előzőben is egy jó pár tervtanácsi ülésen részt vettem, a lehető legprofibbak. Azt gondolom, hogy ez a beszámoló vagy ez a beszélgetés, vagy ez az előterjesztés sokkal jobb lett volna, ha már a Tervtanács előtt van, vagy nem tudom, hogy volt-e, és utána kapjuk mi ezt meg javaslatként. Hiszen akkor az ő javaslatokat, amiket ők ott megtesznek, azt elfogadom. Az egyik kérdésem az, hogy ez az előterjesztés Tervtanács előtt járt-e, mert nekem ez az előterjesztésből nem derül ki. A másik az, hogy úgy vettem észre, Ön úgy mondta itt, hogy módosítottak dolgokat. Ezek szerint volt egy másik terv is? Vagy én értettem félre? Azért mondom, hogy nem vagyok építész, de a szavaiból ítélve nekem ez az, ami megütötte a fületem.

Árva Péter: A Tervtanács a mai napon ülésezett, és azt gondolom, hogy pont azért kértem, hogy a tervező szóban ismertesse a tervet, mert nem mindenki olvas készség szinten tervrajzot. Ezért amit elmondanak, hogy mi a célja a tervnek, azt élő szóban könnyebb átadni. Ezért kértem, hogy ez az előadás legyen, ne csak a terveket átfutva tudjunk véleményt alkotni, de tényleg térjünk rá a kérdésekre. A másik, hogy úgy folytattam volna, hogy megkérem Főépítész Asszonyt, hogy ismertesse a mai Tervtanácsnak az ülését. Azért szerveztük direkt így ilyen rendkívüli ülésre ezt a mai alkalmat, hogy a tervezés folyamatát ne akadályozzuk azzal, hogy nem döntünk ebben a kérdésben, mert ma volt pár órával ezelőtt a Tervtanács ülése, és frissen meg is kapjuk az eredményét. Milyen tervek voltak előttünk? Ez a terv már volt előttünk vázlatként, amikor elkezdődött ennek a tervezésnek a folyamata, és ahhoz a korábban nekünk bemutatott, a Bizottság által tárgyalt Tervtanácshoz képest értette a változtatásokat, ami bocsánat, talán a Vezérigazgató Úr meg tudja mondani, hogy ki készítette azt a tervet, az egy alapvető vázlat, ami tényleg csak azzal foglalkozott, hogy mit lehet ide építeni a

szabályozási keret és a tulajdonosi szándék mentén. Ehhez képest vannak változások a jelenlegi tervben, és erről szolt a tervező.

Maczák Johanna: Igen, ma volt 13.00 órakor a Tervtanács ülése. Első napirendként tárgyalta ezt a tervet. Beszámolhatok arról, hogy dicséretben részesítette és elfogadta a tervet. Ez szerintem egy nagyon-nagyon intelligens hozzászólás volt a Képviselő Asszony részéről, hogy valóban a képviselők milyen tekintetben tudnak hozzászólni, mert valóban egy látványtervet biztosan tudnak értelmezni, de még annak az értelmezése is teljesen szubjektív. Valóban a Tervtanácsnak vannak olyan kamara által delegált tagjai, és olyan hozzáértő építészek, akik ezt érdemben tudják megérteni és ajánlani Önöknek és az Önkormányzatnak folytatásra, és ez megtörtént. Talán még annyit mondanék még szubjektíven hozzá, hogy a Tervező Úrnak van egy másik épülete is a kerületben, ami a rendelő mellett van, ez a fehér színű lakóépület, aminek sötét csempeburkolat van az emeletráépítésén. Őszintén bevallom, hogy az nekem egy kedvenc épületem. Például annak az alján lévő patikának a cégfeliratai kétszer voltak ugyancsak Tervtanács előtt, mert úgy éreztük, hogy az épület annyira jól sikerült, hogy nagyon elegánsan kell elhelyezni a „Gyógyszertár” feliratot is, és nem szabad egy sablonos megoldást alkalmazni, és túlterhelni ezt a homlokzatot. Éppen ezért, nem tudtam, nekem utólag esett le, hogy ugyanaz a tervező, számomra egy örömteli felismerés volt, és nagyon bízom abban, hogy ez az épület legalább olyan jól fog sikerülni, mint a Mester utcai. Erről tudok beszámolni, lesz erről jegyzőkönyv, amit nekünk egy héten belül kell előállítanunk. Ha szükséges, akkor ezt Elnök Úrnak el fogom küldeni, és akkor ő tudja szétosztani azok között, akiknek szükségesnek tartja.

Pataki Márton: Nekem talán csak ahhoz lenne gondolatom, hogy vannak olyan kérdések egy beruházásnál, amik nem szűken vett építészeti jellegűek, amit meg kell határozni az építészek számára. Azt gondolom, hogy ebben ennek a Bizottságnak is van szerepe, illetve nyilván, ha nem ért egyet az iránnyal vagy mást gondol helyesnek, akkor itt lenne a terepe, hogy ezt jelezze. Azt, hogy ez az előterjesztés most bejött a Bizottság elé, nyilván a Bizottság Elnökével egyeztettük. Egy konkrét példát mondanék, amiről elég sokat beszéltünk, és alapvetően az itt most jelen nem lévő Vagyongazdálkodási Iroda vezetőnek a véleményére hagyatkoztunk, hogy milyen méretű lakásokra van szüksége az Önkormányzatnak. Tehát ez egy olyan alapvető kérdés, aminek kapcsán talán egy építész mást gondol helyesnek, mint ami adott esetben az Önkormányzatnak a jelen helyzetben az igénye. Persze építészeti és nagyon hosszú távon gondolkodva, a házakon belül minél inkább integrálva különböző társadalmi csoportokat és családokat, ennél talán nagyobb lakások lennének a helyesek. De közben az a helyzet, hogy az Önkormányzatnál van folyamatban, és még sokáig folyamatban lesz egy rehabilitációs program, ami alapvetően meghatároz egy igényt, hiszen a hasonló vagy némileg nagyobb lakásokba tudja átköltöztetni az Önkormányzat a kiürítendő házak lakóit, tehát alapvetően kisebb méretű lakásokra van szüksége, és azt gondolom, hogy itt azért alapvetően egy jó kompromisszum született, nem éilhetetlenül kicsik a lakások. Tehát az építészeti szempont is megjelenik, de közben az Önkormányzatnak az igénye is, hogy alapvetően egyszobás lakásokra van szükség jelenleg.

Kovács András: Köszönöm a bemutatást, nagyon örültem annak, hogy arányaiban illeszkedik az épület a szomszéd épületekhez. Emellett a kertrendezés is jól nézett ki a terven, és annak is örülök, hogy az elődépülethez is tisztelettel nyúlnak a tervek, sok eleme megmarad, főleg az eredeti lépcső és a homlokzat, ami itt ilyen kiemelten megtartandó. Számomra, mivel ez bevallottan nem egy műemléki felújítás, ezért az acél függőfolyosó is egy olyan elem, ami egy ilyen továbblépés a meglévő elemek fenntartásával. Viszont vállaltan szubjektív látványterv értékelés következik most. Nekem ezek a homlokzati polikarbonát elemek nagyon idegen hatást keltenek, elidegenítő hatást, és ez egy elég éles változás a meglévőhöz képest. Egy felújítás után mindenképp éles változás lesz az eredeti épülethez képest. Szerintem ez egy nem szerencsés anyaghasználat ilyen szempontból, mert kirángat abból a történelmies hangulatból, amivel egy ilyen épület versenyképes tud maradni, tehát ami a „sármja” úgymond. Engem a benti polikarbonát rész is zavar, hiszen így lezárja azokat a tereket, amik közösségi terek lehetnek, és úgy látom, hogy a közösségi tereknek az újrafelfedezése folyik most a városi építészetben, és ez pedig egy olyan, ami inkább szeparál embereket egymástól. Ezért nem tetszik a belső rész, viszont ami még kevésbé tetszik, az a külső homlokzaton a polikarbonát, hiszen az pont egy ilyen diszsonáns hatást kelt itt. Még egyszer, ez vállaltan szubjektív vélemény, tehát ettől függetlenül tényleg ez izlés kérdése. Emellett nekem szimpatikusabb volt az eredeti terv a tetővel, még akkor is, hogyha a beépíthető lakrész nyilván kisebb, hiszen úgy gondolom, hogy itt a tetőnek is megvan a funkciója úgy látvány terén, mint a környezeti védekezés szempontjából. Tehát ilyen szempontból az eredeti magas tető szimpatikusabb volt. De

még egyszer mondom, nem vagyok teljesen ellene, nem vagyok annyira műemlék felújításpárti, tehát az acél függőfolyosó számomra egy logikus döntés volt, ha ezeket a függőfolyosókat ki szeretnénk szélesíteni.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm Vezérigazgató Úrnak a finomhangolást, maradjunk ennyiben, úgymint már régen volt csörténk, de úgy látszik, hogy megint eljön ez az időszak. Viszont azzal, amit Ön mondott, annyiban nem értek egyet, és akkor valószínű, hogy nem értette azt, amit szerettem volna elmondani, és pontosan azért, amit Kovács András is tett, hogy itt most elkezdődik egy beszélgetés, hogy polikarbonát, nem polikarbonát. Ez nem az én dolgom, mint bizottsági tagnak, bocsánat. Ez a Főépítész Irodáé, a Tervtanácsé, a tervezőé, az Elnök Úré, mert ők értenek hozzá. Tehát nem akarok olyanba beleszólni, amihez nem értek. Ezt szerettem volna elmondani, mert nem szeretnék egyrészt butaságokat beszélni, másrészt pedig olyanokat kérdezni, amire mindenki fogja a fejét, hogy: „Úristen, hát ez...”, amit értek. Csak hogy, ha ez az előterjesztés, ha egy Bizottság elé bekerül, és ide bejött egy tervezői előterjesztés, ami szerintem nagyon jó, és valóban a „patikás ház” egy fantasztikus, tényleg nagyon szép ház, és annak pontosan figyeltem a felújítását, de én laikus vagyok. Nekem nem ez a feladatom, és nem ez az a csoport, amihez én értek. Ha egy előterjesztés úgy jön be elé, hogy azt mondják, hogy kérem szépen itt lesz ennyi lakás, ennyi volt, ennyi lakás lesz, emeletráépítés lesz, tehát egy „zanzásított” változat, akkor értem, hogy nekem mit kell most perpillanat csinálnom a szavazáson kívül. De ez egy másik történet. A másik, ha most ezt jól értem, most rátérek a bizottsági munkára, és akkor ez most nem a tervezőnek fog szólni. Tehát mi itt készítettünk egy vázlattervet erre a házra, amit azt hiszem, hogy ki kellett fizetni, majd szokás szerint helyre igazít Vezérigazgató Úr, és akkor majd meg tudjuk, hogy mi van. Azért is kellett gondolom fizetni, nem a FEV IX Zrt. csinálta. Most van egy tervezőnk, aki csinált egy teljesen más tervet, szerintem egy jó tervet, azért is fizetnünk kell. Tehát mi most kétszer fizettünk?

Árva Péter: Bocsánat, erre a részre örömmel válaszolok. Két kérdés van, hogy most miért beszélgetünk mi bizottsági szinten erről a tervről, illetve, hogy többször tervezzük meg ugyanazt. Azt tartom nagyon fontosnak, hogyha már így demokratikusan működünk, és választott képviselők vannak, és a mi felelősségünk, mert az Önkormányzat erre a Bizottságra delegálta ezeket a szakmai kérdéseket, hogy igenis a lakossági véleményeket ezen a Bizottságon keresztül, persze lehetőség szerint szakértve, próbáljuk becsatornázni. Nagyon fontos szakmai kérdés, amit nem egy építész fog eldönteni, hanem egy bemenő adat, hogy mekkora részét bontjuk el ennek az épületnek, és az is, hogy hány emeletet építünk rá. Ez egy tulajdonosi döntés, és ilyen értelemben az Önkormányzat arra kért minket, mint Bizottságot, hogy egy ilyen kérdésben mondjunk véleményt. Mekkora lakásokat akarunk? Ez már elhangzott, ez is egy fontos kérdés. Mi képviselők ott ülünk olyan bizottságokban, ahol lakásigények jelentkeznek, képviselőként tapasztaljuk ezt, és van egy ilyen visszacsatolása a dolognak. Építészmérnökként sokkal nagyobb lakásokat szeretnénk, mint képviselőként, mert ez a két szerep konfliktusban van. Mondok egy egyszerű példát. A legutóbbi ilyen megbeszélésünkön az Ecseri úti pavilonoknak az épületénél Szilágyi Zsolt képviselőtársam, aki sajnos most ezen az ülésen nem tud itt lenni, elvetette az ötletet, hogy miért nincs ezeken a pavilontetőkön zöldtető? Eddig nem volt benne a gondolkodásunkban, de egy ilyen bizottsági tagtól egy visszacsatolás azt eredményezte, hogy a mostani tervekben megjelent a zöldtető a tetőn. Tehát, amit mi itt csinálunk, az egy rettenetesen fontos munka, szerintem igenis hasznos visszacsatolása a tervező felé. Biztos vagyok abban, hogy a tervező figyel, hallgat, és gondolatébresztőként most kapott két fekete pontot a polikarbonát. Ezek olyan kérdések nekünk tervezőknek, és átállok a tervezői oldalra, amikor különböző lehetőségek között hezitálva támogatást várunk a tulajdonostól, hogy melyik irányba menjünk tovább. Azért tartom fontosnak, hogy minél részletesebben elmondják a bizottsági tagok a véleményüket.

Takács Máriusz: Nekem a Tervező Úrhoz is és a Főépítész Asszonyhoz is vannak kérdéseim. Ezt a homlokzati polikarbonátot csak nem értem, nem láttam, hogy mi lesz a homlokzaton polikarbonát. Ezt esetleg, ha meg tudnánk nézni valamin. A másik pedig az, ha jól értem, az a plusz két emeletráépítésnél létrejön egy kis balkon elől, vagy egy kis erkély, amit részben az eredeti homlokzat takar, tehát az a fala neki, legalább is így láttam az előbb a látványrajzokon. Ezt a kettőt szeretném egy picit jobban értelmezni. Főépítész Asszonytól kérdezem, hogyan alakult az épületnek ez a magassága. Most megnéztem, a két mellette lévő épületet, konkrétan az eredeti épület magasságához igazították, és értem, hogy körülötte magasabb épületek vannak, de pontosan ez az épület magasabb lesz a mellette lévő két épületnél. Kérdezem, hogy miért így lett ez kitalálva? Ez rendben van-e, hogy a két mellette lévő épületből ez ki fog lógni? Illetve mi a helyzet a közös zöldfelülettel, mert ez nagyon fontos célkitűzése volt valamikor az Önkormányzatnak, hogy ezekkel a felújításokkal közös zöldfelületeket hozzunk létre. Látom, hogy a tőle balra lévő épület a 27/c vagy 29 számú, nem tudom, hogy mi a száma annak az épületnek, van egy nagyon szép kertje, de az szerintem, ha jól sejtem az egy társasház, nem

hiszem, hogy össze fogja velünk nyitni az övét. Nem tudom, hogy mögötte, ezt Takács Zoltán képviselőtársamtól kérdezem, megépült-e már a Lenhossék utcában ott az az épület? Ott lesz megint, ha jól látom, egy közös zöldfelületi lehetőség, vagy lehetne ott csinálni valamit. Vizsgáltuk-e, néztük-e ezt? Mi a gondolkodás ezzel kapcsolatban?

Dobos Botond Zsolt: A polikarbonát, itt ezen a képen látszik, hogy egy ilyen belső függőfolyosóról készült. Ja, kint az utcai homlokzat, tehát erre a hátrahúzott felépítményre raktunk egyelőre polikarbonát homlokzatburkolatot. Lent semmi, csak a fenti ráépítésnél, pont azért, hogy egyszerűen annak már így legyen egy ilyen fénye, egy kicsit máshogy jelenjen meg, mint egy ilyen vakolt homlokzat. Az épület magasságánál pedig, ugye a szomszédos épületeknél is itt a párkányhoz igazodtak, tehát azt lehet látni, hogy a párkányt tartják, majd fellépnek a mindkét oldalon magasabb épületre, és utána még magasabb épületek jönnek. És az épülettel szemben a Cordiának ez az irgalmatlan magas épülete található. Azzal, hogy visszahúztuk a felépítménynek a homlokzati síkját, így gyakorlatilag maga a párkány az, ami dominál, és épületmagasság tekintetében is alacsonyabbak vagyunk az épületmagasság számolási módja szerint, ami a 45 fok alatt látszódo homlokzat visszavetítve az utcai beépítés vonalára, úgyis tartjuk azt a homlokzatmagasságot. Ez a rész hátra van húzva, nem itt kint vagyunk a homlokzaton, hanem itt talán jobban látszik. A keresztmetszeten pedig a legjobban látszik. Volt még itt egy kérdés, hogy a koncepcióterv, vázlaterv tekintetében kétszer fizetünk egy tervért. Itt az van, hogy ezek különböző tervfázisok, és a koncepcióterv szerintem csak arra szolgált, hogy egyáltalán a lakásszámot és a lehetőségeket ábrázolja vagy mutassa, és annak a továbbdolgozása ez a terv, amiben némileg eltértünk attól a tervtől, de alapvetően azt a tervet folytattuk. Az nem az, hogy kétszer pont ugyanaz, hanem különböző tervfázisok.

Maczák Johanna: Tervező úr megválaszolta a kérdést, csak megerősíteni tudom, és ismételni, hogy azoknak az előírásoknak, amelyek a szabályozási tervben mind a szintterületi mutató tekintetében mind pedig az építmény magasságának tekintetében szerepelnek, a terv megfelel. Tudom, hogy ezt borzasztó nehéz így elképzelni, de ez a bizonyos Mester utcai sarokingatlan esetében is, ami egy kicsit hasonló szerkesztésű, az új rész is elválik a meglévő résztől. Ajánlom azt megnézésre, még hogyha látták is, mert az egy kicsit feleleveníti ezt a gondolkodást, és az segít ennek a befogadásában. Még annyi talán, hogy az építészetben a régi tisztelete leginkább úgy igaz, hogyha az újat elkülönítjük tőle. Tehát az nem a régi tisztelete, hogyha a régi stílusában tervezzük tovább az épületet, hanem bemutatjuk azt, hogy a réginek mi volt az erénye, mi volt a szépsége. Pontosan ez az, amit Képviselő Asszony is észrevett a Mester utcai ingatlanon, hogy annak egy nagyon értő helyreállítása, a fehér színe, mennyire felhívja a figyelmet arra, hogy ami fölötte van, az nem ugyanúgy viselkedik, nem vakolt architektúra, hanem egy teljesen más, hideg, teljesen sötét anyag. Bízom most már annyira a tervezőben, hogy akár megelőlegezem ezt a polikarbonát dolgot is, mert tényleg rideg, és nagyon más, de pont ez a lényege, hogy rideg és nagyon más. A közös zöldfelülettel nagyon nagy gondolkodás van, itt ül mellettem Főkertész Asszony. A múlt héten voltunk éppen kint a területen, néztük, hogy hová lehet fákat tenni. A FEV IX Zrt-től volt velünk Jordán Péter Úr, és megnéztük, hogy hová lehetne fákat tenni, és a kapcsolódó közös zöldeknél is egy kicsit problémás, hogy ami szemben van, ott nagyon belóg egy irodaépítés, ami elég ronda is. Ezenkívül mélygarázs van végig, és annak a szellőzői eléggé rossz helyeken vannak, de mindenképpen Főkertész Asszony a tanú, hogy gondolkozunk azon, hogyan lehetne ebből egy jó közös zöldfelületet csinálni. Tehát ez a gondolkodás már folyamatban van, úgyhogy bízom abban, hogy jól fog sikerülni.

Takács Máriusz: Össze is lehet nyitni?

Maczák Johanna: Igen, de ezt most találjuk ki.

Árva Péter: Talán Vezérigazgató Úr a közös zöldokról többet tud mondani.

Emődy Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Pataki Márton: Az összes zöldterületnek a tulajdoni joga az Önkormányzatnál van, tehát ennek nincs akadálya. Ez jelenleg úgy néz ki, hogy amit lekerített adott esetben a beruházó, mert még a túloldalon építési terület volt, vagy nem olyan állapotok voltak, és az Önkormányzat részéről ez sok évvel ezelőtt volt, akkor nem kifogásolta senki, tehát azért, hogy ott a lakók tudják használni, meg ők fenn is tartják ezt a területet, tehát ezeknek a mostani zártkerteknek a kinyitása egy lehetőség a jövőre nézve. Tehát ez az Önkormányzattól, mint ezeknek a

telkeknek a tulajdonosától függ, hogy ebbe az irányba a jövőben fel fog-e lépni, úgymond belekényszeríti-e ezeket a házakat, hogy nyissák össze ezeket a területeket, megfinanszírozza-e adott esetben ezeknek a zöldterületeknek a kialakítását. Egyelőre, most nekem sem fog eszembe jutni, hogy a Lenhossék utca hány szám, azt hiszem 15. szám, az az épület, ami benyúlik a tömbnek a közepébe, a körül készítette el az Önkormányzat mind a tervezését, mind magát a kivitelezését a közös zöldfelületnek 2021-ben. Akkor a szemben lévő, tehát a Márton utca 10-12. számú házaknak a beruházója nem volt igazán lelkes azzal kapcsolatban, hogy ott egybenyitás történjen, és abban az irányban gondolkodtunk, hogy erre valószínűleg akkor lesz célszerű sort keríteni, ha a teljes tömbnek a felújítása úgymond részben az Önkormányzat részéről, részben pedig a még futó magánberuházások részéről befejeződik, hogy a közös zöldfelület tekintetében utána már ezek az építkezések ne zavarjanak. Nem tudom, hogy a tervfázisokkal kapcsolatban esetleg próbáljak-e még én is hozzátenni. Igen, kicsit bíztam abban, hogy az Elnök Úr fogja, mert nálam nyilván kompetensebb. Én úgy fogom ezt fel, mintha térképekről beszélnénk. Tehát van a koncepcióterv, aminek a léptéke mondjuk 1:10000-hez, van a vázlattevé, aminek a léptéke 1:1000-hez, és van az engedélyes terv, aminek a léptéke 1:100-hoz, és van a kiviteli terv, aminek a léptéke 1:10-hez. A belefektetendő építészeti munka is hasonló mértékben növekszik, bár a kreatív munkának a nagy része már előttünk van. Tehát az, hogy hogyan fog kinézni az épület, mik a fő jellegzetességei, és azért is ezen a fázison kerül be a Bizottság elé, ez már itt kiderül, de ezek után még rengeteg munkája lesz az építészeknek, hogy a részleteket a végén, a kiviteli tervet és a gépészetet, a villamossági tervet, van ezerféle részletterv, ami lehetővé teszi a megépítést. Nagyjából az árak is ehhez viszonyulnak. Úgy néz ki, hogy a koncepciótervet, őszintén szólva ez tavaly volt itt, most nem tudnám felidézni, hogy ki csinálta, de az más nagyságrend anyagilag is, de ezt meg fogom nézni, és el fogom küldeni az ezzel kapcsolatos megbízásunkat. Maga a koncepcióterv része volt, nem csak a Bizottság előtt volt, hanem utána a beszerzési eljárásban ezt elküldtük az ajánlattevőknek. Tehát ők a koncepcióterv alapján tudták meghatározni, hogy mennyibe kerül, milyen ajánlatot tesznek a tervezésre. Alapvetően ezért is gondoltuk szükségesnek, hogy legyen koncepcióterv, mert iránymutatásként szolgál az építészeknek, hogy mi lesz az ő feladatuk. Természetesen azt gondolom, hogy ez a jó irány, amikor aki elnyeri a megbízást, utána ellép a koncepciótervtől és nem gondolja azt, hogy annak a rabjának kellene lennie.

Takács Zoltán: Mint illetékes körzetnek a képviselője vagyok jelen az ülésen. A közös zöldfelülettel csak egy pontosításom lenne, hogy a Lenhossék utca 11-13. szám, ami készen van, és nagyon fura módon benyúlik. Illetve a Lenhossék utca 15. szám, ami még jelenleg egy foghíjtelek. Arról annyit lehet tudni, hogy kint van a tábla, hogy 2016-ban elkészülnek a lakások, és azóta ott van. Ebből adódóan, amikor szóba került, hogy közös zöldfelület, hogyha az egyszer körbeépül, akkor ez egy nagyon szép szögletes amőbaforma lesz, mert a Balázs Béla utca 27/b szám is be fog lógni. Igazából ezzel azt lehet kezdeni, de nyilván koncepciószinten valamit kell vele kezdeni, de ez nem fog olyan szépen kinézni, mint mondjuk, ahol én lakom, ez a Thaly Kálmán utca, Viola utca, Balázs Béla utca, Gát utca sétányrészen, ahol egyébként majdnem tökéletes téglalapformájú belső közös zöldfelület van. Ez össze-vissza lesz, mert a házak össze-vissza belógnak, de azt tudom, hogy van róla gondolkodás. Amit még szerettem volna elmondani, hogyha az épület magassága itt szóba került, a Balázs Béla utca 25. szám, ami szintén felújított önkormányzati épület, nem a közvetlenül mellette levő, mert közvetlenül mellette a 27/a szám van. Az is pont ugyanilyen kétfelű plusz egy emeletréépítéssel. Itt igazából szignifikáns különbség nincs, kicsit olyan, mint a pánsíp, mindegyik egy picit alacsonyabb, magasabb, de nem olyan, mint a szemben lévő épület, amely konkrétan kétszer olyan magas, mint az egész Balázs Béla útszakasz a Lenhossék utca és a Márton utca között. Egy dolog, ami szerintem egy picit válasz Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak is, hogy amiről itt szerintem a Bizottságnak döntenie kell, hogy az irány, amit ez a terv mutat, hogy elfogadják-e. Egy dologban tudok köszönetet mondani, illetékes képviselőként be lettem vonva, egy kérésem volt, nagyon szerettem volna, ha a földszinti lakások akadálymentesítve lennének, hogy azzal is segítsük azon ferencvárosi rászorulókat, akik ilyen élethelyzetben vannak. Eddig ilyen dedikált lakások nem voltak, ezek így lesznek kialakítva, ezért is van, hogy a szobaszám a négyzetméterhez aránytalanul kicsi, hiszen ezeket sokkal szellősebbre kell csinálni. Illetve egy nagyon furcsa dolog, hogy a lift megáll a nullán és a nulla plusz nyolcvan centiméteren. Nagyon szépen köszönöm azoknak, akik ezt a tervet készítették, hogy ezt a kérésemet akceptálták. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon előremutató kezdeményezés, hogy dedikált akadálymentesített lakások lesznek Ferencvárosban. Vannak is rá jelentkezők, élnek most is szociális bérlakásokban olyan emberek, akik kényszer akadálymentesített lakásokban élnek. Nagyon jó és nagyon előremutató tervnek gondolom ezt, és köszönöm szépen azoknak, akik ezt elkészítették.

Takács Máriusz: A magam részéről támogatom ezt a tervet, én „megvettem”. Nagyon örülök annak, hogy a közös zöldfelületről megy a gondolkodás és a tervezés. Egyszer, ha a realizálás fázisába kerül, akkor örülnék majd, hogyha ez még eljönne ide a Bizottság elé, és láthatnánk, hogy ott milyen lehetőségek vannak. De mindenképpen jó az, hogy ezen az úton haladunk.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Köszönöm a terveket, szerintem is jó irányba fejlődik. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat gyakorlatban azt jelenti, hogy az itt most bemutatott Balázs Béla utca 27/b szám alatti épület felújításának vázlattervét elfogadjuk. Kérem, szavazzunk az Sz-106/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 46/2023. (IV.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-106/2023. számú előterjesztés mellékletében bemutatott Balázs Béla utca 27/B szám alatti épület felújításának vázlattervét elfogadja.

Határidő: 2023. április 11.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: További jó tervezést kívánok, és folytassuk a munkát.

2./ Üllői úti zöldkazetták beültetése

Sz-102/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Ez már párszor volt előttünk, tulipán hagyma néven, és akkor többször, konkrétan négyszer szavaztunk róla, és több kérdést fogalmaztunk meg, hogy ne tulipánok legyenek, hanem inkább valamilyen állandóan zöld cserje. Az előterjesztésben látható, hogy találtunk háromfajta növényt, és az elképzelés az, amit leírtam.

Gyurákovics Andrea: Nem csak tulipánok voltak odaültetve, hanem évelő növények is, legalábbis a Facebook posztból ez derült ki. Nem tudom, hogy azokkal mi lett? Viszont, ha már nálam van a szó, akkor azért jelezni, és most az ironia lesz a legfinomabb, amit tudok mondani, hogy a Lónyay utcában kihelyezett bizonyos fém virágállványokkal kapcsolatban, hogy azok borzadályok, mert egyrészt nem ezek a növények voltak az eredeti előterjesztésben. Másrészt, ha végigsétál az ember a Lónyay utcán, az egy dolog, hogy a háromnegyed részében nincsenek a virágállványokban virágok. Tehát egyszerűen kiszáradtak, kifagytak, elvitték belőlük. Az meg a szerencsétlenebb, hogy az előterjesztésben nem árvácskával és tulipánokkal volt teletűzdelve ez az úgynevezett növénykazetta. Már amelyikben megmaradtak ezek a szerencsétlen növények, mert egyébként, ha végignézi az ember, nem akarok senkit megsérteni, de borzalmas.

Takács Máriusz: Azt akartam mondani, hogy köszönöm ezt az előterjesztést. Azt gondolom, hogy éveken át arról beszéltünk, hogy ez egy teljesen jó cél, csak csináljunk már valami értelmes dolgot oda, ne 5 forintból próbáljuk meg két virághagymával megoldani. Sok év alatt ez a módszer is tudott valahogy működni, most is voltak virágok, és amúgy is ez egészen jól működik, egészen kulturálttá teszi, de ez mégiscsak egy normális terv, amit itt látunk. Köszönöm, hogy eljutottunk eddig a fázisig, megbirkóztunk ezzel a problémával. Bizom abban, hogy majd minden növény meg fog maradni, és mindegyik szép lesz. Csak abban kell gondolkodnunk, hogy melyik a legszebb, amikkel készítsük, és azt gondolom, hogy ugyanúgy a Ferenc körúton is lesz ennek majd helye a későbbiekben, és sok olyan területen, ahol elhanyagolt virágkazetták vannak.

Cserna Hajnalka: Először Képviselő Asszonynak válaszolnék az első felvetésére, miszerint három évvel ezelőtt évelő növények is kerültek ezekbe az ágyásokba. Akkor az egy civil kezdeményezés volt, ott nem volt öntözés betervezve. Sajnos az is egy aszályos nyár volt, kétszer volt egy közösségi öntözés, és egyébként mindenkinek, amit bevállalt, örökbecsű ágyást kellett volna fenntartani, az nem működött, ezt látjuk. Levontuk a megfelelő következtetéseket, és ennek tudatában kezdődött az újragondolás. Az Üllői úton mindig az volt a probléma, hogy közös a tulajdon, de nem is annyira közös, mert a Fővárosé a terület, de nem tudtuk, hogy meddig mehetünk el. Ők ellenálltak ennek, a fákat védik. Többször elővettük szakmailag ezt a kérdést, van abban is igazság, amit ők mondanak, de ugyanakkor a talajéletet mindenképpen segíti, hogyha van egy konstans növénytakaró a fák tövében. Az aszályos nyarakon itt akkor lehet gond, mert az állandó öntözés, ami szükséges lesz, ha ezeket a növényeket beültetjük, akkor elindul egy másodlagos hajszálgyökér képződés, tehát talajfelszínre kerülnek a gyökerek, ott megerősödnek, és abban a pillanatban, hogyha megszűnik az öntözés, megszűnik a növénytakaró, akkor ezeknek a gyökereknek nagyon rosszat tesz majd, hogyha egy ilyen körülményváltozás lép fel, és akkor a fák kiszáradásától valóban lehet tartani. De hosszú távra tervezünk, hogyha megmarad ez a növénytakaró, nem látom, hogy miért lenne benne változás. A másik, ami tényleg nagyon fontos, és beszéltünk róla, a Lónyay utcában és a Ráday utcában lévő virágoszlopok. A virágoszlopok később kerültek kihelyezésre. Képviselő Asszony is biztosan látja, hogy más kerületekben ezek a virágoszlopok vagy üresen állnak, vagy beszállítja őket az Önkormányzat. Mi nem akartuk, örültünk, hogy végre készen vannak, ezért az egy átmeneti pótmegoldás volt, hogy a téli hónapokra árvácskával ültessük be. De mivel ebben még nem volt tapasztalatom, hogyan viselkedik vertikális felületen az árvácska, egyébként nem viselkedik rosszul, ha kap vizet, de azzal nem számoltunk, hogy az egy extraprobléma lesz, hogyan fogjuk az árvácskákat öntözni ezekben a virágoszlopokban, amikor nincsenek nyitva az utcai vízvezető helyek, tehát nincs vízvételi lehetőség, lajtos kocsival nagyon nehéz, és arra számítottunk, hogy a téli csapadék elegendő lesz ahhoz, hogy az árvácskákat életben tartsuk. Vegyük úgy, hogy ez egy tapasztalás volt. Mindenképpen szerettük volna, ha télen is van egy színfolt, egy virágos színfolt. Átgondoljuk, hogy jövőre hogyan lehet, a FESZOFÉ Kft-től is jött egy ötlet, hogy legyen egy csak zöld, virágnélküli borostyán vagy bármilyen zöld futónövény, amivel télire tudjuk helyettesíteni a virágokat, vagy pedig beszállítjuk, és akkor télen nincs. Most majd májusban érkeznek az egynyári növények, be fogjuk ültetni, és akkor az eredeti koncepció valósul meg. Tehát eltűnik a rácsszerkezet, eltűnik a geotextil, mert az is felmerült problémaként, hogy csúnyák, de egyszerűen ezzel a bedeszkázott növényoszlopokkal a fenntartás nehézkes. Látjuk, hogy a leanderek is egy ilyen fa dézsában vannak, mennyire rondák. Minden, ami fából van, azt sajnos kezelni kell, mert különben kikezdi az idő, és hosszú távon nem azt a képet mutatja, mint amit mi szeretnénk.

Gyurákovics Andrea: Civil kezdeményezés. Persze, hogy civil kezdeményezés volt, de ez egy előterjesztés volt, ami a Bizottság előtt is járt, csak nem volt egy kidolgozott előterjesztés. Nekem azért van egy-két kérdésem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Egyrésztől megint nem találom azt, a szöveges részében, az elszámolási részében benne van, hogy mi mennyibe fog kerülni, de az öntözést ki fogja elvégezni, mert az nincs benne. A FESZOFÉ Kft., bocsánat, most találtam meg. Akkor legalább most már ez tisztázva van, mert egyébként a másik előterjesztésnél, a tulipános történetnél az volt a probléma, hogy a FESZOFÉ Kft. nem tudta vállalni a folyamatos locsolást. Viszont ez egy Fővárosi terület, értem, hogy nem sok költségről van szó, de azért, mint ahogy nem tudtuk, hogy ez egy száraz tél lesz, nagy valószínűséggel azt sem tudjuk előrevetíteni, hogy nem egy száraz nyarunk lesz, tehát nem biztos, hogy a 40 locsolás elég lesz, főleg egy új ültetésnél ilyenkor. De nem akarok beleszólni. A kérdésem az, hogy a Főváros ennek a további fenntartási részéhez valamilyen szinten hozzájárul, vagy ez teljesen a kerület büdzséjéből fog történni?

Árva Péter: Teljesen a mi büdzsénkből, és a Főváros úgy tűnik, hogy elégedett azzal a helyzettel, hogy fa van aljnövényzet nélkül, mi viszont nem vagyunk ezzel elégedettek. Nagyon fontosak a kérdések, nem kötekedésnek veszem, hanem annak, hogy gondolkodjunk előre és találjuk meg a buktatókat. Azt gondolom, hogy ezt előre

legjobb tudásunk szerint végiggondoltuk mind Főkertész Asszonnyal, mind a FESZOFÉ Kft-vel, és a Városüzemeltetési Irodával. De abszolút lehetséges az, hogy valamit benéztünk, és több öntözésre lesz szükség. Azt gondolom, hogyha ez történik, akkor menetközben várom a jelzést, hogy ezt alulkalkuláltuk és módosítsuk ezt a dolgot. Mi most jelenlegi tudásunk szerint ezt így látjuk. Bocsnát, még egy dolog, nem hangsúlyoztam ki, de az előterjesztésben részletesen leírtuk, hogy nem akarjuk egyszerre az összes betonkazettát megcsinálni, hanem csak egy részét. Nézzük meg, hogy ebből a háromféle növényből melyik marad meg, melyik hogyan bírja ezt a dolgot, és akkor szépen apró lépésekkel induljunk tovább. Nekem azért nagyon fontos, hogy ez az előterjesztés átmenjen, hogy végre induljunk el, és ne csak az a pár tulipán legyen két hétig látható, ami a Facebook-on jól mutat, de az életben kevésbé.

Emődý Zsolt: Egyrészt támogatom az előterjesztést, másrészt pedig az öntözés módja azért egy picit még finomításokat igényel. Jelenleg buszsáv van, és reméljük, hogy ebben lesz változás. Ezzel együtt a lajtos kocsik elképzelhetetlen, bármiféle busz vagy akár taxisokkal is nagyon nehéz lesz egy ilyen locsolás, amit ha jól értek, legalább 5 perces leállás. Nem tudom, hogy azt valaki kalkulálta-e, hogy hány percig kell ott álldogálnia a lajtos kocsinak a sávban. A járdára nemigen tud felmenni. Az a gond, ha ez buszsáv marad, de reméljük, nem marad, abban reménykedünk, akkor ez lényegében kizárt. Azt azért világosan lehet látni. Egy buszsáv funkcióval ezek az egyperces locsolások nem férnek össze, a kerékpáros funkcióval viszont összefér. Bizakodjunk ebben, akkor ez a két törekvés teljesen összefonódik, és akkor teljesen rendben vagyunk.

Gyurákovics Andrea: Nem akarok belekötni, mert az előző napirendi pontnál is mondtam, hogy én ahhoz nem értek, de józan paraszti ésszel, és már a tulipános beültetésnél is ez volt a problémánk, hogy ott az volt az indok, hogy azért kellene a tulipánok és az ilyen növények, hogy azokat kevésbé kell öntözni, de majd szépen növekedni fognak. Ezzel a 40 öntözéssel kapcsolatban is most leteszem itt, sőt írásba is merem adni, hogy az a 40 öntözés biztosan kevés. Ha azt számolom, hogy egy hónapban van 30 nap, akkor legalább hetente kétszer, háromszor, főleg az elején ezeket öntözni kell, hiszen ezek friss ültetések. Ha májusban elkezdődik az ültetés, és azért jönnek a nyári hónapok, tehát ott jön három nyári hónap, és azért most már, ha kitoljuk, a szeptember sem arról híres, hogy 20 Celsius fokosak a szeptemberek. Szerintem biztosan nem lesz elég, és a költségek emelkedni fognak. Ezért kérdeztem, hogy értem, hogy a Főváros rendkívül örül annak, hogy mi helyette megcsináljuk a dolgokat, de azért valahol kompenzálhatná most már a kerületet. Most értem, hogy mi a Nehru-parttól elkezdve minden fővárosi területnek a gondozását átvállaljuk pusztára úgymond a Főváros helyett, de lassan azért ez már ne legyen a FESZOFÉ Kft-nek a feladata csak. Lassan a fővárosi területekkel lesz elfoglalva a FESZOFÉ Kft. a kerületi területek helyett.

Cserna Hajnalka: Itt a nyári hónapok kapcsán éppen május elejétől szeptember végéig, október elejéig kalkuláltunk heti két öntözéssel, így jött ki a 40 öntözés. Benne van a pakliban az is, hogy lehet, hogy fog esni az eső egyszer vagy kétszer. Az ütemezés kapcsán három évről beszélünk, az első év volt a civil kezdeményezés, ott kerültek be az évelők. Ma fotóztam ma ott a soron, van vinka, több is, ami megeredt. Kifejezetten jól tett annak a növénynek, ami megmaradt a három évvel ezelőtti ültetésből, a termőfölddel feltöltés, mulcsozás. A tulipánoknál volt arról szó, hogy nem kell öntözni, és az két év, és azt nem is öntöztük, télen teljesen jól megmaradt, kivirágzott. Csak annyi, hogy az első év volt a rizikós.

Árva Péter: Bocsnát, tényleg azt kérem, hogy támogassuk ezt az előterjesztést a jelenlegi formájában. Egyeztettem Alpolgármester Úrral, ezen a költségvetési soron van forrás, tehát, ha meg akarjuk emelni ezt az öntözést 40 alkalomról, akkor fel tudjuk emelni. De szerintem most bizzunk a FESZOFÉ Kft-nak a hozzáértésében, és a becslésünkben. Ezt velük egyeztetve alakítottuk. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-102/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 47/2023. (IV.11.) sz.

Határozat

1) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Üllői út kerületi szakaszán, a Ferenc körút és Nagyvárad tér közötti páratlan oldalon található 50 db zöldkazettába összesen 250 db évelő megvásárlását és elültetését, valamint egy éves fenntartását támogatja, egyben ezen célra a 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sor terhére összesen bruttó 2.210.000,-Ft azaz Kettőmillió kettőszázötzezer Forint összeget biztosít.

Határidő: 2023. október 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az Sz-102/2023. sz. előterjesztésben részletezett zöldterület-fejlesztésről gondoskodjon.

Határidő: 2023. október 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

3./ Föld napja rendezvény

Sz-107/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-107/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 48/2023. (IV.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2023. április 22. napján megrendezésre kerülő Föld Napi rendezvény költségeire 2.700.000,- Ft összeget biztosít a 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sor terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Föld Napi rendezvény lebonyolítása érdekében.

Határidő: 2023. április 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**4./ Javaslat a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjének a módosítására
Sz-100/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök**

Árva Péter: Egy technikai előterjesztés maradt a végére. Javaslom, hogy az ügyrendünket változtassuk meg, dr. Mátyás Ferenc helyett Takács Máriausz lesz a Bizottság alelnöke. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-107/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 49/2023. (IV.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az ügyrendjének IV.1. és X.6. pontját az alábbiak szerint módosítja:

- „IV. 1. A bizottság üléseit az elnök hívja össze, az ülés elnökeként feladata az ülés vezetése. A bizottság elnökét – az elnök távolléte vagy akadályoztatása esetén - Takács Máriausz önkormányzati képviselő tag helyettesíti, aki a helyettesítés idejére az elnököt megillető hatáskört gyakorolja.”
- „X. 6. A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyvet Árva Péter, a bizottság elnöke és Takács Máriausz bizottsági tag írja alá. Akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Takács Máriausz helyett Emőd Zsolt bizottsági tag jogosult.”

Határidő: 2023. április 11.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen,
egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Nincs több napirendi pontunk, nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 16.08 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriausz
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető