

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**

Jegyzőkönyv

készült az **SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság**
2022. december 13-án 14.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Árva Péter, elnök,
Kállay Gáborné,
Gyurákovics Andrea,
Takács Krisztián,
Takács Máriusz,
Torzsa Sándor (igazoltan távolt),
Deutsch László tagok.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nehéz Jenő informatikus, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Árva Péter: Üdvözlök Mindenkit, megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, a bizottsági ülést 14.06 órakor megnyitom. Van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? A napirendünk, hogy átmegyünk a hivatalos kiküldésben nem szereplő, viszont mindenkinek megküldött kérdőíven, kérdéseken. Egy tagcsere történt a Bizottság tagjai között. Takács Krisztiánt delegálta az Új Pólus frakció dr. Mátyás Ferenc helyett. Aljegyző Úr arról tájékoztatót, hogy az ügyrendünkben nem szerepelnek a bizottság tagjai név szerint, tehát nem kell szavaznunk, hacsak nem akar Képviselő Úr esküt tenni. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 3/2022.(XII.13.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Az új SZMSZ vázlatának megvitatása
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter a bizottság elnöke

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ Az új SZMSZ vázlatának megvitatása
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter a bizottság elnöke

SZMSZ felmerülő kérdések:

- **Az új SZMSZ úgy készüljön el, hogy nem tartalmaz magasabb rendű jogszabályban foglaltakat, de egyúttal készül egy olyan „olvasmányos” formája, ami megfelelően tördelve tartalmazza a kötelezően betartandó jogszabályok és előírások kivonatát**

Árva Péter: A kiküldött 20 javaslati pontot úgy készítettem el, hogy Aljegyző Úrnak volt egy munkaközi anyaga, az abban hagyott vitapontokat, döntési pontokat gyűjtöttem ki. Azt gondolom, hogy ezekről elég sokat beszélgettünk és a többsége olyan, amiről akár határozatot is tudunk hozni. A kérdések többségében fogunk tudni egyhangú javaslattal élni. Szeretném azt, hogy mivel nincs itt teljes létszámban az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság, kérem, hogy amin vitatkozunk, arról inkább ne szavazzunk, napoljuk el, mindenki rájga át a saját frakciójában és akkor fussunk még egy utolsó kört, de tényleg azt remélem, hogy a pontok többségében konszenzus lesz. Nagyon sokat beszéltünk arról, hogy az SZMSZ olvasását nehezíti az, hogy hivatkozik a Möt-v-re.

Gyurákovics Andrea: Elnök Úr azt mondta, hogy ami még kérdéses, azt a frakciók vitassák meg. Mivel Ön kiküldte nekünk ezt. Mi átnéztük, a mi javaslataink már itt lesznek adott esetben. Még egyszer még egy kört futni nagyon nincs értelme. Hozzuk meg a döntést és utána már legyen egy végleges előtti állapot az SZMSZ-ről, mert most ki lett nyomtatva nekünk 67 oldalon ez az SZMSZ, ami összevissza, most már kihúzgálva látszik. Most már lássunk egy olyat, ami végleges előtti tervezet és örülnék, hogyha a Jegyző Asszony tenne erre egy javaslatot nekünk, hogy ő mit gondol és utána már zárjuk le.

Árva Péter: Ezzel alapvetően egyetértek. Remélem, nem lesz ilyen három-hármas szavazati arány, mert a 6 főnél ez probléma lehet. Az első pontnál, hogy az SZMSZ ne hivatkozzon a magasabb jogszabályra: Dr. Mátyás Ferenc erről meggyőzött minket, hogy ne hivatkozzunk a Möt-v-re, viszont ebben az esetben azt kérjük a Hivataltól, hogy készüljön két verziója az SZMSZ-nek, az egyik az a nyers szöveg, a másik meg egy olvasmányos forma, ahol a magasabb rendelet valamilyen formában bele van tördelve, mellé van rakva az, hogy mik a szabályok. Látom, Jegyző Asszony nem ért egyet.

Baloghné dr. Nagy Edit: Azzal értek egyet, hogyha alkalmazható. Ha lesz egy SZMSZ, ami a külvilágnak szól és lesz egy SZMSZ, amiből dolgozunk, az mindenképpen zavart kelt. Az SZMSZ-ben indokolt megismételni azokat a szakaszokat, és ezt a jogalkotásról szóló törvény lehetővé is teszi, amelyek értelmessé teszik vagy értelmezési keretet adnak az SZMSZ szabályoknak, úgyhogy én nem vagyok híve, egyetlenegy rendeletnél szoktuk ezt következetesen végrehajtani, és nem is szeretik ezért az emberek, az adórendeletet, mert az adórendeletben azt mondjuk, hogy minden egyebet a helyi adókról szóló törvény szabályoz és egyébként a Képviselő-testület arról dönt, hogy bevezeti, dönt a mértékéről és a megállapítás szabályairól, vagy a méltányosságról. Ott van lehetősége erre egy hatósági eljárásban, de itt, ennek olyannak kell lenni, hogy egy dokumentumból használható legyen.

Árva Péter: Engem meggyőzött, abban az esetben azt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, átfogalmazva ezt a pontot, hogy az SZMSZ-ben indokolt megismételni a magasabb rendű jogszabályokat, hogy a szöveg értelmezhető legyen önmagában is. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 4/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy az SZMSZ-ben indokolt megismételni a magasabb rendű jogszabályokat, hogy a szöveg értelmezhető legyen önmagában is.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- A Képviselő-testület éves munkatervet készít, amit felülvizsgál a félévhez érkezve

Árva Péter: A vitában azt javasoltuk, hogy a Képviselő-testület ne féléves munkatervet csináljon, hanem egész évre előre készítsen munkatervet, amit félévkor felülvizsgálunk.

Takács Krisztián: Egy olyan kérdésem lenne, hogy itt, a felülvizsgálat pontosan mit jelentett. Megnézzük azt, hogy a munkatervnek mely pontjai nem valósultak meg és miért? Azért is hozom fel ezt, mert erre van egy élő példánk. A gazdasági program felülvizsgálata szóba került a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, ez idén,

novemberre vagy októberre be volt tervezve, viszont elmaradt, ezért tettük be a jövő évi munkatervbe, viszont ez gyakorlatilag egyfajta indokolatlan elodázása egy feladatnak. Ilyenkor lesz majd egy beszámoló, hogy mondjuk, akkor azt a polgármester készíti el, hogy a munkatervnek ezen eleme ezen és ezen okból maradt el, vagy ezt hogy kell pontosan elképzelni?

Árva Péter: Úgy képezem, hogy előre elkészítjük az egész évre a munkatervet, és a munkatervnek az ellenőrzését június vagy július hónapban, a Hivatal bölcsességére bízva, saját maga határozza meg. Legyen egy olyan ülés, ahol van egy előterjesztés, s azt mondják, hogy a munkaterv első felében ez meg ez nem készült el, ebből meg ez van, s ott, önmagában az előterjesztés részeként az megtörténik. Ez önmagában elegendő. Nem kell itt egy plusz büntetési dolgot beépíteni ahhoz, hogy ez megvalósuljon, az előterjesztésnek része kell, hogy legyen, ott van a napirend, áttekintjük, hogy mi történt meg eddig és pontosítjuk, hogy mi mikorra fog elkészülni a következő félévben. Nem sokkal több, mint amit most csinálunk, hogy félév és még egy félév. Önmagában ez a módosítás tervezhetőbbé teszi a dolgot és félévkor automatikusan beépül egy olyan lehetőség, hogy rámutassunk, hogy ez meg ez, nem készült el. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 5/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a Képviselő-testület éves munkatervet készít, amit félévkor felülvizsgál.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- A Képviselő-testület július és augusztus hónapok kivételével havonta rendes ülést tart

Árva Péter: A következő pont igényként fogalmazódott meg, hogy több ülést tartson a Képviselő-testület. Látszik, hogy szükség van szinte havonta az ülésezésre, hogy a Hivatalra való tekintettel azt a megfogalmazást adta Aljegyző Úr, hogy a Képviselő-testület július és augusztus hónapok kivételével havonta rendes ülést tart.

Gyurákovics Andrea: Rendes ülést tart, viszont azt ne felejtjük el, hogy jön a 2024-es tavaszi választás és ott előtte a Hivatalnak, mint ahogy az idén is, volt egy lauffa azzal, hogy mi nem tartottunk ülést márciusban vagy áprilisban. Tartottunk végül, de úgy volt, hogy nem tartunk, aztán mégiscsak tartottunk, meg hogy utána sem tartunk, de aztán mégiscsak. Az, hogy havonta ülésezik a Képviselő-testület, az eddig is benne volt az SZMSZ-ben, csak hogy ezt valahogy úgy kellene megfogalmazni, hogy adott esetben mi a Hivatalt ne terheljük pluszban a választás előkészítési időszakban.

Takács Krisztián: Egyrészt szerettem volna én is megkérdezni, amit Gyurákovics Andrea elmondott, hogy ezt hogy kerüljük ki. A másik, amit szerettem volna felhozni, ugyancsak a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén merült föl, hogy a cégek beszámolóit, illetve üzleti tervét tartsuk-e egy külön, erre dedikált rendes vagy akár rendkívüli ülés keretében minden áprilisban, mert lett erre egy rendkívüli ülés dedikálva, de hogyha behoználunk ezt, mint rendes ülést, akkor gyakorlatilag azzal hagynánk egy kis lehetőséget magunknak arra, hogy ne legyen az, hogy ha komolyan át kell tárgyalni az üzleti terveket, illetve beszámolókat, akkor az áprilisi ülés, mivel akkor valószínűleg a zárszámadásról is szó lesz, így akkor éjszakába nyúló lesz. Tudtommal a cégek beszámolóit májusra el kell fogadni.

Jegyző Asszony mikrofonon kívül pontosít, hogy ennek időpontja május 31.

Árva Péter: A javaslatot támogatom. Kérdezem a Hivatalt, hogy meg tudják-e fogalmazni ezt olyan módon, hogy kivétel ez alól a választási, országos vagy európai választásnak az időszaka, vagy az Önkormányzatot is belefoglalni. Nem tudom, hogy ezt hogyan lehet értelmesen megfogalmazni úgy, hogy ez értelmezhető legyen. A

másikkal azért nem értek egyet, mert ha a Hivatal azt akarja, hogy áprilisban csak erről beszéljünk, akkor csinál egy olyan előterjesztést, hogy áprilisban ezek az ülések vannak, és kevés dolgot rak mellé. Most egy rendkívüliből akarunk csinálni mindennaposat úgy, hogy azt mondjuk, azon a rendes, normál, mindennapos ülésen ne legyen más, ez fából vaskarika. Megadnám a szót Aljegyző Úrnak és Jegyző Asszonynak, hogy mit gondolnak erről az első javaslatról és mit gondolnak a másodikról. Gyurákovics képviselő asszony javaslata, hogy valahogy kivétel legyen a választási lebonyolítással kapcsolatos időszak, a másik meg a cégek beszámolója.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A cégek beszámolójára az SZMSZ-ben külön rendelkezést adni nem érdemes, mivel az SZMSZ egy általános szabályt mond. A gyakorlatban, hogyha ez indokolt, akkor erre külön össze lehet hívni rendkívüli ülést is akár adott esetben, vagy tervezett módon, munkatervben meghatározva a beszámolóknak az időpontját. Az SZMSZ-ben konkrétan erre kitérni nem érdemes, mert ez egy általános keretet ad a képviselő-testületi működésre. Ahhoz képest, hogy a jelenlegi javaslat, illetve a harmadik pontban írt mondat az, hogy július és augusztus hónapok kivételével havonta rendes ülést tart, esetleg azt el tudom képzelni, hogy emellé egy olyan mondat kerülne beépítésre, hogy: a Képviselő-testület előbbiektől eltérhet a munkatervében. Megad egy alapvető szempontot, de hogyha bármilyen okból a Képviselő-testület indokoltnak tartja, akkor a munkatervét már úgy alkotja vagy fogadja el, hogy adott esetben, mondjuk márciusban nem tart képviselő-testületi ülést. Van egy ilyen, úgymond az általánostól eltérő rendelkezése a Képviselő-testületnek és végső soron a munkaterv fogja meghatározni, hogy adott esetben egy hónap kimarad.

Árva Péter: Ezt kérem úgy átfogalmazni, hogy a Képviselő-testület általános esetben július és augusztus hónapok kivételével havonta rendes ülést tart, a Képviselő-testület indokolt esetben ettől eltérhet a munkatervében rögzített módon.

Kállay Gáborné: Szükséges-e ezt egy ilyen nyakatekert pontban szabályozni az SZMSZ-ben, amikor az Möt. szabályozza ezt, hogy minimum 6 alkalommal kell képviselő-testületi ülést tartani. Ez nem zárja ki azt, hogy mi minden hónapban ülésezünk. Ezt muszáj nekünk az SZMSZ-ben külön szabályozni, hogy minden hónapban, de nyáron nem, és ha választás van, akkor sem tartunk? Szükség van erre?

Baloghné dr. Nagy Edit: Igen.

Árva Péter: Ha rövid üléseink lennének, akkor ezt nem kéne szabályba foglalni, és remélem, egyszer majd lesz egy olyan alkalom, hogy bejövünk egy képviselő-testületi ülésre és félóra alatt végzünk, és akkor azt mondjuk, hogy jó lett volna kéthavonta, de most ezt a jelen formában javaslom rögzíteni a SZMSZ-ben.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az Möt. előírásai szerint kell az SZMSZ-ben rendelkezni az ülésekről. Az Möt. csak azt mondja, hogy legalább 6 ülést kell tartani, ezt megismétli most egyébként a jelenlegi SZMSZ-ünk, ugyanakkor a gyakorlat más, és ha az általános Möt.-s rendelkezés megismétlésén túl a gyakorlathoz is illeszkedő, és a képviselő-testületi munkát tervezendő szabályozni akar a Képviselő-testület valamit és indokolt szabályozni, akkor szerintem a gyakorlati működést kellene az SZMSZ-be építeni, hogy havonta ülésezik a Képviselő-testület.

Árva Péter: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 3. pontról, azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület indokolt esetben ettől eltérhet a munkatervben rögzített módon.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 6/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a Képviselő-testület július és augusztus hónapok kivételével havonta rendes ülést tart, de indokolt esetben ettől eltérhet a munkatervben rögzített módon.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- **A rendes ülések kezdő időpontja**

Árva Péter: A következő pontot azért írtam bele, mert valamilyen korábbi vita alatt már egyszer leütöttük a 11.00 órát, hogy 11.00 órakor kezdődjön a képviselő-testületi ülés, amire nem emlékszem, hogy milyen formában jutottunk erre a pontra. Azt látom, hogy talán egy kicsit rövidülnek a képviselő-testületi üléseink és lehet, hogy a 11.00 órás kezdés az elfogadható, de szeretném, hogyha beszélénk róla. 11.00 óra van a kiadott szövegben és úgy éreztem, hogy talán ez a 9.00 órás kezdés megfelelő.

Gyurákovics Andrea: Azt gondolom, hogy most már ez a 9.00 órai kezdés bevált. Nem tartom jónak, hogy most, a ciklus felénél majdnem megint változtassunk az ülés menetén. A Hivatal is be tudott erre állni, képviselők is tudják, 9.00 óra. Tudjuk, hogy van, akinek korán van, nagyon sajnáljuk, mi többiek ott tudunk lenni, akik egyéb feladataik jogán úgyis hamarabb kelnek föl. A 9.00 órát azt tartjuk.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Egyetértek Gyurákovics képviselő asszonnyal. Úgy tapasztaltam, hogy a 9.00 óra sok szempontból bevált. Másrészt pedig ez a 9.00 óra az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság létrejötte utáni képviselő-testületi döntés volt már. Nem is olyan nagyon régen, elméletileg ezt a kérdést a Képviselő-testület akkor már eldöntötte, az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak nem érdemes ezt a kérdést újra feltenni ezek után.

Árva Péter: Azért hoztam ide ezt a kérdést, mert a szövegben más szerepelt. Kérem, hogy a kiadott anyaghoz képest ezt a módosítást mi is rögzítsük. 4. A rendes ülések kezdő időpontja 9.00 óra. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 7/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a képviselő-testületi rendes ülések kezdő időpontja 9.00 óra.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- **Képviselők által kezdeményezett rendkívüli ülést legfeljebb napon belül kell összehívni**

Árva Péter: Ez egy kicsit komplexebb dolog. Ami nekem zavaró és fájó, az az, hogyha van egy képviselői indítvány és van egy meghirdetett, kitűzött képviselő-testületi időpontjuk, akkor egy rendkívülit meg egy amúgy tervezett ülést vagy két rendkívüli ülést nem tudunk összevonni. Az is kérdés számomra, hogy hány napon belül kelljen összehívni egy rendkívüli ülést, ha jól emlékszem, ez most 3 nap. A másik kérdés, hogyha van egy rendkívüli ülés, mondjuk Polgármester Asszony kezdeményez egy rendkívüli ülést és egy másik ügyben egy képviselő csoport kezdeményez egy másik ülést, akkor az miért nem vonódik értelemszerűen össze. Talán ennek a lehetőségét is ebben a pontban lenne érdemes megvitatni.

Takács Krisztián: Először egy olyan tisztázó kérdésem lenne, hogy azt jól tudom, hogy nem munkanap, hanem naptári nap? Maga az összehívás ténye vagy pedig az ülés napja számít? Nem arról van szó, amit most mondott Elnök Úr, hogy három napon belül már össze kell hívni, nem három napon belülre kell összehívni, hanem az összehívásnak meg kell történnie legfeljebb három napon belül egy másik időpontra. Úgy teszem fel a kérdést, lehet, hogy úgy egyszerűbb, hogy ha teszem azt, a mai napon a képviselők összehívják egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, azt legfeljebb hány napon belülre kell összehívni, hány napon belül fog megvalósulni?

Jegyző Asszony mikrofonon kívül adja meg a választ, hogy 15 nap.

Takács Krisztián: Én is így tudom, de akkor ez nem szó szerint ezt jelenti, hogyha jól értelmezem.

Takács Máriusz, a bizottság tagja értelmezi mikrofonon kívül, hogy ennek az időszaknak rövidebbnek kell lenni, mint 15 nap.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az Mötv. rendelkezik arról, hogy ha ilyen kezdeményezés van, tehát a képviselők $\frac{1}{4}$ -e kezdeményezi a rendkívüli ülés összehívását, akkor a polgármesternek a kezdeményezés átvételétől számított 15 napon belüli időpontra kell összehívni. 15 napon belül meg kell tartani a rendkívüli ülést. Mivel ez rendkívüli ülés, az SZMSZ-ünk szerint a rendkívüli ülés összehívásánál a 3 nap a minimum, ezért végső soron 15 napon belül, azt megelőzően 3 nappal kell ezt a rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni. A 15 napon belüli időpontra az Mötv. szabály kötelező rendelkezés, attól rövidebb időtartamot nem határozhat meg a Képviselő-testület, ez fix, nem térhet el magasabb szintű jogszabálytól a Képviselő-testület, maga az összehívás pedig, mivel rendkívüli ülésről van szó, az általános szabályok szerint 3 nap. Amit Elnök Úr felvetett, hogyha összefutnak, összeérnek a rendkívüli ülésre vonatkozó indítványok, mondjuk képviselői indítvány, illetőleg a polgármester javaslata, hogy tartson bizonyos ügyben rendkívüli ülést a Képviselő-testület, és hogy ezek érjenek össze bizonyos esetben, ezt meg lehet fogalmazni az SZMSZ-ben, hogy ne váljanak szét a dolgok. Van egy mondatom, de ez nem teljesen kerek: általános az, hogy a polgármester bármikor rendkívüli ülést hívhat össze, hogyha ezt indokoltnak tartja, aztán a Képviselő-testület eldönti, hogy az az ügy rendkívüli-e, elfogadja-e a napirendet, így tárgyal-e róla, dönt-e róla. A másik pedig az Mötv.-ből adódó, kötelező összehívás, például a képviselők $\frac{1}{4}$ -ére vonatkozóan. Egy ilyen mondatot meg lehet fogalmazni, hogy: amennyiben a polgármester az általános lehetősége alapján rendkívüli ülést hív össze és rendkívüli ülést legalább 3 nappal, de ez akár lehet több is, megelőzően a 2. bekezdés szerint indítvány érkezik a képviselők $\frac{1}{4}$ -étől, úgy a rendkívüli ülés napirendi javaslatában az indítvány szerinti ügyet is szerepeltetni kell. Ebben az esetben összeér a kettő. Azt érdemes meghatározni, hogy hány nap legyen. Én 3 napot írtam, de össze lehet mindenképp vezetni a dolgot, hogy ne legyen kérdés. Az általános hozzászólásom korábban az volt, hogy valahogy általánosan következik a dolgokból, hogy amennyiben több úton jön rendkívüli ülésre javaslat, akkor ezt úgy hívja össze a polgármester, hogy minden egyes javaslat oda kerül a napirendi javaslatba. Elnök Úr mondta, hogy jó lenne ezt egyértelműsíteni és valamilyen kiegészítő szabállyal ezt meghatározni. Ennek nincs akadálya.

Takács Máriusz: Jól értettem, hogy ez a 15 nap az Mötv.-ben meghatározott, ennél kevesebbet nem tudunk itt megadni. Ami itt döntési pontnak volt kijelölve, az nem döntési pont, mert pont arról beszéltünk volna, hogy kevesebb, mint 15 napon belülre lehessen összehívni, de erre nincsen mód, hogy így döntsünk.

Árva Péter: Én is úgy értelmeztem, hogy 3 nap van az összehívásra és 15 napon belülre kell összehívni. A 3 napot rövidíteni értelmetlennek tűnik számomra, mert az hivatali átfutási időben is elég szűk. A 15 nap meg törvény, de ideraktam ezt a pontot, mert én úgy emlékeztem, hogy itt volt valami, ami miatt ezt mégis jó lenne, ha átbeszelnénk, és azért mondtam ezt. Felolvasnám, hogy én mit jegyzeteltem belőle. „Amennyiben a polgármester rendkívüli ülést hív össze, nem kell tisztázni, hogy kinek a kérésére, saját ötletére vagy képviselő kérésére, és az ülést megelőzően legalább 3 nappal más rendkívüli ülés összehívására is kezdeményezés történik, akkor a rendkívüli üléseket össze kell vonni.” Mértök aggyal valahogy így fogalmaztam meg, lehet, hogy ez nem jogász, de azt gondolom, hogy talán ha ezt a határozatot elfogadjuk, már előrébb vagyunk, de azt gondolom, hogy ez a 3 nap nem rövidíthető és a 15 nap sem rövidíthető.

Gyurákovics Andrea: Értettem, amit Aljegyző Úr mondott, csak hogy amennyiben többfelől érkezik kezdeményezés, azt vonjuk össze. De ezt hogyan lehet összevonni? Erre nagyon jó példa volt Jegyző Asszony, amikor előzetesen kiküldte nekünk, képviselőknek, hogy a polgármester rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását kezdeményezi. Előzetesen a Jegyző Asszony erről tájékoztatott bennünket. Lehet, hogy akkor kellene, hogy ez a jó gyakorlat megmaradjon, hogy adott esetben akkor tudjuk jelezni a Hivatal, Jegyző Asszony és Aljegyző Úr felé. Van-e lehetőség arra, hogy képviselő, frakció jelezze, hogy neki is lenne javaslata a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közé felvetni valamit. Hiszen nem sokkal később beszélünk arról, hogy egyébként a napirendi pontok összehangolásánál a Házbizottság is valamilyen szinten belekerül ebbe a történetbe. Ha egyszer van egy kezdeményezés, de ez most oda-vissza működik, akkor a képviselők kezdeményezik és Polgármester Asszonynak is van valamilyen javaslata, arra a rendkívüli ülésre ő nem kér külön összehívást, hanem ezen, az ő általa javasolt napirendi pontok is szerepeljenek. Ez oda-vissza működjön.

Takács Krisztián: Még egy tisztázó kérdés. Itt most csak rendkívüli ülésekről beszélünk? Mint notórius késő, eszembe jutott, hogy ezt fel lehet arra használni, hogyha nem nyújt be egy képviselő időben egyéni előterjesztést, akkor ezzel rendes ülésre is be lehet így az ajtó alatt csusszantani egy előterjesztést, de akkor ez ki van zárva,

hogy ha jól értem, ez csak rendkívüli. Itt akkor viszont én azt hiszem, érteni vélem, amit Gyurákovics képviselő asszony mondott, hogy mivel a polgármesternek 3 napja van, és 3 napon belül kell a képviselői rendkívüli ülést is összehívni, ezért abban a pillanatban, hogy a Polgármester Asszony összehívja a rendkívüli ülést, onnantól fogva a képviselők már nem tudnak arra a rendkívüli ülésre így benyújtani előterjesztést. Csak akkor van rá lehetőségünk, hogyha vagy a Polgármester Asszony, amint ő általában nem szokott erről értesíteni minket, vagy pedig Jegyző Asszony, aki általában veszi erre a fáradságot, hogyha mi egy nem hivatalos értesítést kapunk előre, hogy terveznek rendkívüli ülést, a képviselők csak akkor tudnak ebbe is úgymond beszélni azzal, hogy előterjesztést nyújtanak be azon rendkívüli ülésre. Ezt fel lehet-e oldani valahogy? Szerintem ez a kérdés, ha jól értelmezem.

Árva Péter: Van egy ülés és nem tudjuk arra becsatormázní, a mi indítványunkat, olyan már volt. A problémát mindannyian értjük, és tényleg csak a lehetőségét gondolom, hogy talán meg tudjuk teremteni ennek, hogy ez összevonható legyen. Nem tudom, ha Aljegyző Úr esetleg mondana pár szót.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az az álláspontom, hogy itt rendkívüli ülésről van szó, ami elméletileg kivételes, olyan értelemben, hogy abban az ügyben valamilyen okból soron kívül döntést kell hozni, nem várhat a rendes képviselő-testületi ülésre az ügy megtárgyalása és a döntés. Hogyha általános lehetőségével élve a polgármester úgy tartja, hogy rendkívüli ülést kell tartani, akkor ezt összehívja. Ezt követően, mivel rendkívüli ülésről van szó, az előterjesztésre egyébként jogosult képviselők, már nem csatlakozhatnak a rendkívüli üléshez. A két dolog talán úgy érhet össze, amikor a képviselők $\frac{1}{4}$ -e indítványozza bizonyos ügy megtárgyalását és szabályozott az, hogyha rendkívüli ülést tartunk és egyébként össze kell hívni a képviselők $\frac{1}{4}$ -ének indítványára is egy rendkívüli képviselő-testületi ülést és ezt megtárgyalni, akkor ez összeérjen. De ha a polgármester az alapverzióban összehív egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, szabályozott módon ebbe becsatlakozni már nem lehet, ez a része a dolognak, hogy a polgármester tervezi rendkívüli ülés összehívását, s az adott esetben erről történik egy egyeztetés, és a politikai partnerek felvetik, hogy van más olyan ügy is, amiben indokolt lehet rendkívüli képviselő-testületi ülésen dönteni, ez úgymond politikai megegyezés vagy megbeszélés kérdése.

Árva Péter kérdezi mikrofonon kívül, hogy akkor van-e ennek így értelme?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Amennyiben van polgármesteri indítvány, vagy rendkívüli ülést hív össze és időközben valamikor, még a rendkívüli ülést megelőzően bizonyos nappal érkezik egy olyan indítvány, amikor az Mötvtől adódóan kötelezően össze kell hívni a rendkívüli képviselő-testületi ülést, akkor érjenek össze a szálak és azon a rendkívüli ülésen a polgármesteri ügyet, illetve a képviselők által tárgyalt ügyet is tárgyalja a rendkívüli ülés, de hangsúlyozom, hogy amit a képviselők $\frac{1}{4}$ -ének indítványára összehívottról van szó, nem arról, hogy akár egyénileg valaki rendkívüli képviselő-testületi ülésen kíván tárgyalni. Elméletileg annak nincs akadálya, hogy bárki azt mondja a polgármesternek, hogy van egy ilyen ügy, úgy gondolom, hogy ez gyors döntést igényel. A polgármester ezt megfontolja, a képviselők, frakciók megbeszélnek egymással, s akkor adott esetben megegyezéssel, de a polgármester összehívja a rendkívüli ülést. Még egy dolgot szeretnék visszatérően elmondani, hogy a rendkívüli ülésnél a képviselők $\frac{1}{4}$ -ének indítványa esetében nem arról van szó, hogyha megérkezik ez az indítvány, akkor 3 napon belül kötelezően a polgármesternek ezt össze kell hívni, hanem az Mötvt. szabályozás csak az, hogy 15 napon belüli időpontra hívja össze. Megteheti azt, hogy akár másnap összehívja a képviselő-testületi ülést, 4 nap múlva. Megteheti azt is, hogy ezt a rendkívüli ülést a legutolsó hatánap, ami 15, visszaszámolva 3 nappal hívja össze. A 3 nap ott a végén érvényesül szélsőséges esetben.

Kállay Gáborné: Mi történik akkor, hogyha összehívja 10 nap múlva a képviselő-testületi ülést a polgármester, és akkor jelentkezik valamelyik frakció, hogy ő is szeretne egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, és akkor a polgármester ezt a rendkívüli képviselő-testületi ülést is összehívja, mondjuk ugyanarra a napra, két órával későbbre, és akkor egymást követően két rendkívüli képviselő-testületi ülés van. Akkor gyakorlatilag olyan, mintha össze lenne vonva. Az egyik az 12 napon belül van így összehívva, a másik meg mondjuk 14 napon belül, de ugyanarra a napra, csak később érkezett a dolog és akkor mégiscsak egyszerre van ott az összes képviselő és egymást követően lezajlik, mintha össze lenne vonva, csak mivel már összevonásra nincs lehetőség, ezért két egymást követő rendkívüli képviselő-testületi ülés lesz. Ez gyakorlatilag ugyanaz, mint amiről beszélünk.

Árva Péter: Teljesen egyetértek. Ha udvariasan működne, akkor így működött volna, de nem voltunk eddig udvariasak, mármint a Polgármester Asszony nem volt velünk ilyen udvarias. Ha Polgármester Asszony udvarias lett volna a képviselői indítványnak ilyen formájával, akkor nem beszélgetnénk ezekről a kérdésekről. Éppen ezért

azt gondolom, hogy megrágtuk, én azt mégis kérném, és akkor kérešként fogalmazom meg, nem javaslatként, hogy az, hogy 3 napon belül kell összehívni, ez Möt., nem tudunk változtatni, beírjuk, hogy 3 és ezt azzal egészíteném ki, hogy kérjük Hivataltól, vizsgálja meg, hogy amennyiben a polgármester rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze és azt megelőzően 3 nappal más rendkívüli ülés kezdeményezése is történik, akkor lehessen a rendkívüli üléseket összevonni, tehát ezt az egész dolgot hogyan lehet kitisztázni, hogy egy ilyen udvariassági gesztus az automatizmussá váljon, amennyiben ezek a meghívásos határidők érhetően összefűzhetőek.

Baloghné Dr. Nagy Edit: A rendkívüli képviselő-testületi üléssel kapcsolatosan arra szeretném felhívni az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság figyelmét, hogy az idén, 2022. május 19-től, ebben az évben módosította a Képviselő-testület az SZMSZ-ben pont a rendkívüli képviselő-testületi ülésre vonatkozó szabályokat és az a Kormányhivatal kérése volt, a Belügyminisztérium kérésére a Kormányhivatal a Szervezeti és Működési Szabályzatokban a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásának szabályait vizsgálata és itt nekünk az eredeti SZMSZ-ünk 10 § (3) bekezdése már így hangzik, nálam a most hatályos szöveg van, hogy az indítványt a polgármesterhez kell benyújtani, aki a Képviselő-testület ülését az indítvány átvételét követő, legfeljebb 15 napon belüli időpontra hívja össze, merthogy ezt kell tartalmazni, s ebben még volt valamilyen fél mondatocská arra vonatkozóan, hogy hogyan kell az előterjesztést beadni, s még azt is ki kellett belőle vennünk. Ez egy kógens szabálya az önkormányzati törvénynek, ezzel nem tudunk mit tenni, és nyilvánvalóan értelemszerűen történik az, hogy van egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, a rendkívülit azt mi használjuk, mert egyébként az önkormányzati törvény ebben az értelemben már nem is használja, akkor az értelemszerűen együtt van, de ezzel a 4 együttes feltételnek megfelelő. Tehát, hogy a Képviselő-testület ¼-e, a bizottsága, a Kormányhivatal vezetője, ha az ülés indokát is tartalmazó indítvánnyal kezdeményezi, tehát, ha ez a négy egyidejű feltétel teljesülésével ez szabályos a rendkívüli képviselő-testületi ülés. Ezen nem tudunk változtatni. Ebbe nem tud más szabályt beletenni a Képviselő-testület, és értelemszerűen, ha van egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, akkor arra föl lehet tenni, de minden napirend esetében a rendkívüliség indokát szükséges megjegyezni, pontosan azért, mert egy munkaterv szerint dolgozik a Képviselő-testület, tehát előre kiszámítottan tudni lehet, hogy miről fogunk tárgyalni. Az átláthatóságot pont ezek a dolgok szolgálják a legesleghatékonyabban. Fölkészülhet az időpontra, fölkészülhet a tárgyára és azt nem indokolt fölöslegesen változtatni.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Jegyző Asszonyt szeretném annyival kiegészíteni, hogy hivatkozva a Kormányhivatal észrevételét, ami a rendkívüli ülés összehívására vonatkozik, hogy az a módosítás, amit Jegyző Asszony emlegetett, hogy kivette azt, hogy ebben az indítványban, ami a rendkívüli ülés összehívására vonatkozik, meg kell jelölni az indítvány tárgyát és határozati javaslatot is meg kell fogalmazni ezzel kapcsolatban. Ez a korábbi szabály úgy egyszerűsödött, hogy a polgármesterhez kell benyújtani ezt az indítványt és a polgármester legfeljebb 15 napon belüli időpontra hívja össze az ülést. Ez volt az észrevétel. Nem lehet attól eltérni, bár én azt mondom, hogy gyakorlatilag egy rendkívüli ülés indítványozásánál is arról van szó, hogy bizonyos döntést kezdeményez az érintett és egy javaslatot is tesz arra, hogy mi legyen a döntés, de ezt most ne bonyolítsuk. Azt hiszem, hogy amit Elnök Úr mondott, és ezt most ne értsék félre, nem politizálni akarok, tán mondjuk így, ez a konfliktushelyzet, vagy kérdés akkor merült fel, amikor a képviselők meghatározott része indítványozott rendkívüli ülés összehívást, és aztán ezt követően, az indítvány benyújtását követően hívott össze a polgármester egy másik rendkívüli ülést, ahol a már korábban érkezett indítvány alapján azt az ügyet nem tárgyalta a Képviselő-testület, hanem csak később, mert ez alapján későbbre került összehívásra. Ez a kérdés igazából ebben az esetben merül fel, nem akkor, amikor a polgármester összehív egy rendkívüli képviselő-testületi ülést és utána kívánna akár a képviselők ¼-e rendkívüli ülés keretében tárgyalni valamely ügyet.

Takács Krisztián: Most kicsit úgy érzem, hogy inkább alapvetően politikai jellegű problémát igyekszünk jogszabályi eszközökkel valahogy megoldani. Itt van egy úgymond jogszabályi erőfölény a polgármester oldalára, és úgy látom, hogy ezt most itt nem nagyon fogjuk tudni megoldani. Itt tényleg arról van szó, hogy ha valamit a képviselők előbb kezdeményeznek, akkor a polgármesternek van még lehetősége az elé beszúrni akár egy polgármester által kezdeményezett rendkívüli képviselő-testületi ülést, mivel neki 3 napja van erre, ő másnapra is már kitézheti. Eddig kicsit a másik oldaláról beszéltünk ennek a dolognak. Ha jól értem, az sem lehetséges, hogy ma a képviselők kezdeményeznek egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, aminek 15 nap a határideje, s akkor Polgármester Asszony ugyancsak ma vagy holnap, ez most lényegtelen, mondjuk jövő hét közepére, a 15 napot megelőzően a képviselői rendkívüli képviselő-testületi ülés elé még beszúrhat-e egy, a polgármester által kezdeményezett rendkívüli ülést?

Deutsch László: Megütötte a fületem a Jegyző Asszony szóhasználata, hogy értelmezhető. Fültanúi voltunk Jegyző Asszony és Mátyás doktor összecsapásainak, aminél igencsak forgattuk a fejünket. Arra szeretnék utalni, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságot arra találtuk ki, hogy pontosítsunk, közérthetően pontosítsunk, hiszen tagjaink között igen kevés jogász van. Nincs olyan törvény, ahol nincs joghézag, erre vannak a jogalkotók és a törvényhozók, hogy ezeket a joghézagokat kijavítsák, betöltsék, ugyanígy az Mötv-ben is van. Ezer és ezer példa jön elő, amikor az Mötv-ben erről szó nincs. Itt az a kérdés, hogy rendelkezhetünk-e arról, amit az Mötv. nem dönt el, nem foglalkozik vele, vagy nem rendelkezhetünk. Ezért az lenne a javaslatom, ez nem a tárgyhoz fűződik, de lehet benne fogódzkodni, lehet erre hivatkozni, hogy ezt az SZMSZ tervezetet ne csak a frakciók között osszák ki, a függetlenek között is, hiszen tudjuk, hogy több is van, még ha nem is beszélünk róla. Mindenki írja bele, amit ő jónak lát és tartunk még egy bizottsági ülést, ezeket összefoglalva, megtartva vagy kigyomlálva.

Árva Péter: Ha elkészül az előterjesztés, azt nekünk kötelességünk még a képviselő-testületi kiküldés előtt megvitatni. Ilyen értelemben nyitott kapukat döngtet. Hajlok arra, hogy ezt az egész pontot elengedjem. Nem látok jogi lehetőséget arra, hogy ami célunk lenne, azt elérjük ezekkel az összevonósdiikkal. Szavazhatunk erről a javaslatról. Nem támogatom. Legyünk túl rajta. Volt egy javaslat, amit az előbb megfogalmaztam, de engem meggyőzött Jegyző Asszony válasza.

Deutsch László (ÜGYREND): Elfelejtettem mondani, hogy igen disszonánsnak tartom, hogy miután a mindenkori polgármester munkáltatója a mindenkori Képviselő-testület, hogy a mindenkori polgármesternek olyan előjogai legyenek, ami nem áll arányban a Képviselő-testület tagjainak frakcióival, vagy bizonyos százalékának az akaratával, szándékával.

Árva Péter: Legyünk túl ezen a szavazáson, kérem, szavazzunk. Amiben egyetértünk, az a 3 napon belül, legfeljebb 15 napra, az jogszabály, erről nem kell szavoznunk, azt, hogy ezt a két ülést próbálja meg valahogy összevonni a Hivatal, azt meg elengedném a magam részéről. Szavazzunk róla.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Akkor az tiszta, hogy ez a 3 nap ez az ülés összehívása és a maximum 15 nap közötti időt jelenti? Nem a kezdeményezéstől 3 napon belül kell összehívni.

Árva Péter: Köszönöm a tisztázást! Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról. Kérjük a Hivatalt, hogy amennyiben rendkívüli ülést kezdeményez a polgármester, azt megelőzően a képviselőkkel együtt hívja össze. Elfogadom, hogy ez nem lehet, és akkor ne szavazzunk róla, de a szavazás az kell, és ne szavazzuk meg, de menjünk tovább és tartózkodjunk le. Kérem, szavazzunk róla.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 8/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben rendkívüli ülést kezdeményez a polgármester, és a képviselők is egyidejűleg, akkor azok kerüljenek összevonásra.”

(3 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- **Az évente három közmeghallgatásból évente egy a Ferencvárosi Művelődési Központban, egy a József Attila-lakótelepi Közösségi Házban tartandó**

Árva Péter: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy az évente három közmeghallgatásból évente egy a Ferencvárosi Művelődési Központban, egy a József Attila-lakótelepi Közösségi Házban tartandó.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- **200 ferencvárosi választópolgár kérésére közmeghallgatást kell tartani. Egyúttal kérjük megadni, hogy milyen adatokat kérünk a kérelmezőktől, különös tekintettel a GDPR megfelelésre.**

Árva Péter: Abban egyetértés volt köztünk, hogy 200 ferencvárosi választópolgár kérésére kell közmeghallgatást tartani, tehát a 300-at csökkentjük le 200-ra. Egyúttal szeretném megkérni Jegyző Asszonyt, hogy pontosítsa azokat a szabályokat, amely mentén a kérelmeket ki kell tölteni. Az a helyzet, hogy volt egy ilyen kérése több mint 300 ferencvárosi polgárnak, de Polgármester Asszony azt állította, hogy nem megfelelőek a szabályok, akkor kérjük tisztelettel beírni az SZMSZ-be, hogy mik azok az aláírások, amik kellenek GDPR megfeleléssel. Nekem az egy méltatlan vita volt, amikor Polgármester Asszony azt mondta, hogy nincs is elég érvényes aláírás, amikor én magam tudom, hogy volt elég aláírás, az más kérdés, hogy mit tekintünk érvényesnek. Akkor kérek valakit, hogy mondja meg, mi az érvényes.

Gyurákovics Andrea: Annak idején is az volt Jegyző Asszonymál a válasz, de lehet, hogy nem jól emlékszem rá, hogy magasabb szintű szabályozás alá esik ennek az ellenőrzése és a hitelesítése. Ettől mi nem tudunk eltérni. Ez megint egy olyan paragrafus, ami valahol szabályozva van. Azt most nem fogom tudni megmondani, hogy hol, de emlékeim szerint erről volt szó. Akkor, a vitában el is hangzott többünk szájából, több képviselő szájából, hogy higgyük már el, hogy van 300 kerületi lakos, aki mondjuk szeretné kérni egy közmeghallgatás összehívását. Ne feltételezzük a kerületekről, hogy bárki itt bármilyen, nem teljesen törvényes eszközhöz nyúlna ilyen esetben.

Árva Péter: Elméletileg egyetértetek, de pont most szavaztunk, félórával ezelőtt arról, hogy a magasabb rendű jogszabályokat ismételjük meg. Akkor én tényleg kérem, hogy ismételjük meg, hogy mit kell csinálni az SZMSZ-ben, és hogyha egy olyan részletes, érthető SZMSZ-t akarunk, akkor ide írjuk le, hogy milyen aláírást kérünk, lakcímkártya, lakcím. Adjuk már meg ezt a magasabb rendű jogszabálynak a helyét. Ez a kérés az értelmezést segítené.

Deutsch László: Polgármester Asszony mondta annak idején, mikor Torzsa Sándorék behoztak egy 300 aláírásos kezdeményezést, hogy hamisítva van, mert először nem találták. A világ legegyszerűbb dolga, az én időmben a Polgármester Asszony szavaival élve, volt egy Állami Népeesség-nyilvántartó Hivatal. Jelenleg, tudomásom szerint ez a IX. kerületi Kormányhivatalban van, ahol ezeket az aláírásokat pillanatok alatt végig lehet pörgetni és ki lehet deríteni, hogy valódi-e, vagy sem. Tudtommal szavazásnál is ezt használják.

Gyurákovics Andrea: Elnök Úr kérdése volt, hogy mi alapján. Ha nem szeretnénk a személyigazolvány számot, de a lakcímkártyának is van száma. Az is valamilyen azonosító adat és valóban a Kormányhivatalban ez könnyen leellenőrizhető. Van a lakcímkártyának száma, mindegyiknek egyedi száma van, tehát az alapján már beazonosítható szerintem az illető, de ezt most jogilag nem tudom, mi itt ötletelhetünk, csak jogilag nem tudjuk, hogy mi a helyzet.

Árva Péter: Nem ötletelni szeretnék, hanem kérem a Hivatalt, hogy ebbe a pontba írják le, hogy milyen aláírást várunk az állampolgároktól.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez egy általános, elméleti jellegű hozzászólás, ahogy a közmeghallgatás választópolgári kezdeményezése is. Elméletileg a választójogosultsághoz kötődik, hiszen az önkormányzás joga a választópolgárokat illeti meg nagy általánosságban, vagy nagyon általános megfogalmazással. Ugyanakkor, hogyha a Képviselő-testület biztosítja annak a lehetőségét, hogy közmeghallgatást tart választópolgári kezdeményezésre is, nem tudja ellenőrizni a választójogosultságot. Ezt sehogy nem lehet megoldani, ugyanis a

választói névjegyzék kifejezetten a választások alkalmával működik. Gyakorlatilag teljes precizítással végig kéne járni, hogy Gipsz Jakab, aki itt lakik, választójogosultsággal rendelkezik, nem lehet. Ugyanakkor célszerűnek tartom, akár az SZMSZ-ben megmondani, hogy ez a kezdeményezés hogy történjen. Nyilván meghatározza a kellő számú kezdeményező, hogy mi a kérdés, mi az az ügy, amiben közmeghallgatást kér. Mivel megvan az a szám, hogy hányan kérhetik ezt, és ez alapján kell kötelezően elrendelni a közmeghallgatást a Képviselő-testületnek, nyilván kell név, kell aláírás, kell nyilatkozat arról, hogy ferencvárosi lakos, hiszen ferencvárosi önkormányzati ügyről, közmeghallgatásról van szó, és célszerű lehet még a születési idő megkérdezése. Bár nem lehet ellenőrizni az a jogosultságot teljes módon, mégiscsak a születési időről szóló nyilatkozat és ezzel egyidejűleg megállapítható nagykorúság arra mutat, hogy neki nagy valószínűséggel választó joga van, ezért kezdeményezést tehet, illetve célszerűnek tartom bevenni azt is, hogy ennél a kezdeményezésnél a kezdeményezőknek nyilatkozniuk kell arról, hogy azokat a személyes adatokat, amiket megadott, neve, lakóhelye, születési ideje, az Önkormányzat jogosult legyen ellenőrizni. Ha ez megvan, akkor azt meg tudja tenni az Önkormányzat, hogy a személy- és lakcím nyilvántartásból visszaellenőrzi a neveket és a lakóhelyet. Akkor már lehet mondani, hogy, visszatérve, nem akarom megsérteni Gipsz Jakabot, hogyha létező személy, hogy Gipsz Jakab valóban a Ferencvárosban lakik-e egyáltalán, hiszen ferencvárosi lakosok kezdeményezhetik nyilvánvalóan a közmeghallgatást. Ez egy hangos gondolkodás volt és érdemes erről még gondolkodnunk hivatalon belül is, hogy mit célszerű az SZMSZ-be a közmeghallgatás kapcsán bevenni a kezdeményezéssel kapcsolatosan, de én egyelőre erre jutottam.

Baloghné Dr. Nagy Edit: Ebben odáig mentem, hogy a Kormányhivaltól kértem állásfoglalást, és mint a mesében az okos lány, olyan típusú állásfoglalást kaptam, s ezért nem tudtam ezzel mit kezdeni. A kutatásban, amit folytattam, egyetlenegy diplomadolgozat vagy doktori értekezést találtam a közmeghallgatás intézményéről. Megnéztem, hogy a kerületek vagy települések hol használják. Ahol volt is, nagyon kevés helyen, ott is hatályon kívül helyezésre került, és azt hiszem, hogy unikálisan, lehet, hogy egyedülállóak vagyunk az országban, hogy nekünk az állampolgárok kezdeményezésére van közmeghallgatás szabályozva az SZMSZ-ünkben. Mindenesetre a Kormányhivatal azt mondta, hogy ez az SZMSZ-beli szabály nem felel meg a jogszabályoknak, tehát ennek egyszer már azért is kezdeményeztem a hatályon kívül helyezését. Amit írt akkor a Kormányhivatal, az az volt, amit elmondott Aljegyző Úr, hogy ez a választópolgárok jogosultságaként megfogalmazott jog az önkormányzati törvényben is, maga a közmeghallgatásról szóló részhez a kommentár is azt mondja, hogy: „a helyi önkormányzás és a helyi önkormányzashoz való jog oldaláról nézve valóban indokolt, hogy azt csak a választópolgárok, illetve azok közössége gyakorolhassa.” Igazából, ha a közmeghallgatást nézzük, az a választópolgárok jogosultságaként van meghatározva. Jelen pillanatban nem tudunk olyan szabályt, azt mondta a Kormányhivatal, hogy széleskörű önállósággal vagy szabadsággal rendelkezik a Képviselő-testület, hogy állapítson meg szabályt. Igen ám, de hogy ha nem férünk hozzá a választópolgárok névjegyzékéhez, akkor egyébként a választójogosultságot nem tudjuk leellenőrizni. Nem tudott a Képviselő-testület olyan szabályt alkotni, ami megnyugtatóan rendezte volna azt, hogy az összegyűjtött aláírásokat ki hogyan nézi meg, és azt hány napon belül követően kerüljön képviselő-testületi ülés megtartásra. Nekem egy olyan áthidaló javaslatom lenne, látva a közmeghallgatások érdektelenségét az elmúlt időszakban, hogy közmeghallgatásból elegendő darabszámú van. Egyébként a körzetes képviselők becsatornázzák azokat az állampolgári igényeket vagy észrevételeket. A Fővárosi Közgyűlés SZMSZ-ében van a Részvételi demokrácia fejezetben a helyi népszavazás. Ő azt mondja a helyi népszavazás, a közmeghallgatás részben, hogy évente legalább egyszer tart közmeghallgatást, majd beszél Budapest – „Párbeszéd Magyarországért”-ről és a Budapesti polgári kezdeményezésről, amivel egyébként az állampolgároknak és nem a választópolgároknak, merthogy itt mindenhol azt mondja, hogy a fővárosi lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, 14. életévet betöltött polgároknak lehet ez vagy az a Budapest – Párbeszéd Magyarországért keretében vagy a Budapesti polgári kezdeményezés keretében. Ha eltávolodnánk a speciális jogi intézménytől, mert most ezt érzem, hogy igazából ez a mienk, ez a ferencvárosi unikumunk, hogy most itt van nekünk az SZMSZ-ünkben, de ezt tényleg nem lehet megnyugtatóan, biztonságosan, jogszerűen rendezni, érezve azt az igényt, hogy egyébként a részvételi demokráciában meg szeretnénk mozgatni az állampolgárokat, és már nem is csak a választópolgárokat, mert a választói jogosultság korhatára 18 év, hanem akár a 14 évestől is. Ezt már kitalálták, én most nem tudok újabbat kitalálni. Ha valami ilyenben gondolkodnánk, az megkönnyítené az életünket.

Árva Péter: Hadd foglaljam össze. Az áthidaló javaslat úgy hangzik, hogy ne a választópolgárok, hanem a 14. évet betöltött, ferencvárosi lakcímmel rendelkező polgár, és nem közmeghallgatás. Akkor mi?

Baloghné Dr. Nagy Edit: Részvételi demokrácia keretében, most a közmeghallgatásból kilépve, megjegyzem, amikor volt lehetőségem egyeztetni, mert szűk körben volt lehetőségünk erre a Kormányhivatalban bármilyen

kérdésben telefonon egyeztetni, ott óva intettek. Mondtam, hogy ilyen példákat találtam. Ezt akkor, valamikor 2021-ben illesztette a Szervezeti és Működési Szabályzatba a Fővárosi Közgyűlés. Ez a Budapest – Párbeszéd Magyarországért. Erre sem biztatott, hogy ez a megoldás, de mégiscsak ebben látom, hogy van kerületi Párbeszéd vagy Ferencvárosi polgári kezdeményezés. A közmeghallgatástól, ami egy speciális jogi intézmény, szabályozott. Abban van szabadsága a Képviselő-testületnek, hogy egyet tart, négyet tart, vagy tízet tart. Szerintem abban, hogy még másképpen tart, ebben nem értek egyet a Kormányhivatal álláspontjával, viszont ő sem tudta megmondani, hogyha tart a Képviselő-testület közmeghallgatást, akkor hogyan tudom a választópolgárt ellenőrizni, ha egyébként nincs jogosultságom a választójogosultak névjegyzékéhez hozzáférni, akkor hogyan fogom tudni azt vizsgálni. Azt mondta, hogyha mindezt meg tudom csinálni, akkor lehet állampolgári kezdeményezésre közmeghallgatás. Ezért javaslom én azt, hogy térjünk el a közmeghallgatástól és egy más, speciális, a részvételi demokráciát biztosító formát fogadjon el a Képviselő-testület, vagy ezt hagyja nekünk, hogy ezt kitaláljuk. Ebben látok egy sokkal értelmezhetőbb megoldást erre. Én is sajnálom, mert azt gondolom 3 éve, hogy ez nem helyes szabály, és azt is érzem, hogy ehhez meg ragaszkodás van.

Takács Krisztián: Úgy érzem, hogy most egy iszonyatosan komplex problémára bukkantunk rá így a közmeghallgatás kapcsán. Annyiban egyetértek Jegyző Asszonnyal, hogy nem biztos, hogy nagyon szerencsés, hogyha ezt az egész valamit, amit most itt mi így átláthatóság, illetve az állampolgárok bevonása mentén szeretnénk létrehozni, nem biztos, hogy a legjobb, ha ezt közmeghallgatásnak hívjuk. Itt az alapvető probléma egyrészt az, hogy Jegyző Asszony is mondta, hogy a közmeghallgatásokra nagyon kevesen jönnek el. Egy átlag, rendes képviselő-testületi ülésen kétszer annyi hivatali dolgozó ül itt, mint egy közmeghallgatáson kerületi lakos, illetve választópolgár vagy állampolgár. Mindegy milyen néven illetjük ez esetben őket. Itt szerintem nem lehet teljesen elvonatkoztatni attól, hogy, és ez a személyes véleményem, hogy baromi rosszul végzi ez a kerület a közmeghallgatásokat. Itt a kommunikáció iszonyatosan el van tolódva a polgármester irányába. Ez sokszor elhangzott már, hogy a közmeghallgatások átalakulnak felolvasó estté, az meg természetes, hogy nem érdekel gyakorlatilag senkit. Volt már arra példa, hogy kerületi lakosok hívtak össze, illetve ők indítványoztak egy közmeghallgatást, és akkor annak nagyon nagy volt a látogatottsága, mert egy konkrét ügy, az atlétikai stadion kapcsán jött létre ez az egész, ami érthető módon nagyon széles tömegeket mozgató meg. Civil kezdeményezések is indultak ebben az ügyben. Ilyen szempontból ezeket a megmozdulásokat, ilyen szerveződések egy önkormányzatnak mindenképpen támogatnia kell. Viszont én sem gondolom azt, hogy ennek egy közmeghallgatás lenne a legjobb módja, mert mivel az egy speciális képviselő-testületi ülés, már eleve természetéből adódóan, túlságosan szabályozott. Itt nem arról kéne nézni, hogy hívjunk össze egy közmeghallgatást, hanem gyakorlatilag az, hogy hogy tudna az Önkormányzat jobban kommunikálni a választópolgáraival.

Takács Máriusz: Van egy eszközünk, ami arra való, hogy az állampolgáraink el tudják nekünk közvetlenül mondani a problémájukat, mivel van jogi probléma, ezért nevezzük át másnak, alakítsunk rá ki más szabályokat és csináljunk belőle valami teljesen mást. Erre van kitalálva, leszabályozva ez a rendszer. Az, hogy a választói jogosultságot nem tudjuk ellenőrizni, valójában, hogy 200, választójoggal nem rendelkező, 18 évnél idősebb ferencvárosi ember megtalálja egymást és egy közügyben kezdeményeznek valamit. És ha választójoggal nem rendelkeznek, de van egy közügy, amiről beszélni akarnak velünk, amiről mi nem beszélünk, akkor nem beszélünk velük? Dehogynem. Azt érzem, hogy most egy olyan parttalan vitába mentünk bele, ami a lényegét nagyon nem érinti. Azt a javaslatot tenném, ez egy kérdés, hogy a választópolgárt át lehet-e ferencvárosi lakcímmel rendelkező polgárra nevezni, ilyen egyszerűen. Ne törekedjünk arra, hogy a választójogukat ellenőrizzük. Nem SZMSZ-ben, hogy egyébként milyen adatokat kell nekik megadni, ezt kár nekünk SZMSZ-ben rögzíteni. Egy külön szabályzata legyen annak, hogy milyen adatokat kell megadni egy mellékelt nyomtatványon és bármelyik állampolgár a Hivatalhoz fordul azzal az igénnyel, hogy szeretne közmeghallgatásra aláírásokat gyűjteni, ezzel a szabállyal, meg ezzel a nyomtatvánnyal együtt bocsássuk útjára, hogy ezeket az adatokat és ilyeneket tegyen bele, benne van már az, hogy GDPR kompatibilis adathasználat, ami kell a Hivatal részéről, de szerintem ezt nekünk kell biztosítani az állampolgáraink felé, hogyha valamilyen kérdéssel élénk akarnak járulni és van kellő társadalmi támogatottsága a dolognak, akkor azt meg tudják tenni és bizony ebben a formában létezik és törvényileg szabályozott.

Árva Péter: Erre egy kicsit rácsatlakoznék. Hogyha 200, a Ferencvároson átutazó ember kér tőlünk valamit, vagy a Bakáts téri metrómegállóval mi legyen, azzal nem foglalkoznánk? Azzal is foglalkoznánk. Hogyha 200 kerekérdős óvodás gyerekek kér valamit, azzal nem foglalkoznánk?

Árva Péter: A plusz kakaó kérésével nem biztos, hogy kell foglalkoznunk. Hajlok arra, amit Takács Máriusz mondott, engem meggyőzött. Az, hogy 200-ra levittük a számot, abban szerintem egyetértés volt. Itt az a kérdés, hogy amiről szeretném, hogy szavazzunk, hogy 200 ferencvárosi polgár kérésére közmeghallgatást kell tartani, egyúttal kérjük megadni, hogy milyen adatokat kérünk kérelmezőtől, de ezt nem feltétlenül szükséges rögzíteni az SZMSZ-ben kiegészítéssel, csak legyen valahol leírva. Így talán konszenzusra jutunk. Talán még azt is írjuk le, hogy legyen egy minta aláírói ív, amit tudnak használni, amin mondjuk már a GDPR tájékoztató rajta szerepel. Talán ebben konszenzus lehet.

Gyurákovics Andrea: Teljesen egyetértek Takács Máriusszal, mert ezt mondtam én is az elején. Nem egy olyan dologról beszélünk, ami mondjuk félévente megtörténik a kerületben. Eddig egyszer fordult elő, ezt sem sikerült a Polgármester Asszony részéről normálisan kommunikálni ott, adott esetben. Miért kell, hogy mi saját magunkat leszabályozzuk egy városvezető rossz döntése miatt? Akkor is egyértelmű volt a szabályozás, és azt gondolom, Jegyző Asszony is erre akart utalni. Egyértelmű erre a szabályozás. Nem kell nekünk ezt túlbonyolítani, hiszen a polgármesteren kívül mindenki be tudta tartani ezt a rendelkezést. Még egyszer azt mondom, és ebben teljesen igazat adok, hogy ne löjünk már lábunk magunkat és saját magunkat szabályozzuk le, amikor nem velünk van a probléma, s nem a Hivatallal van a probléma, hanem egy emberrel. Akkor inkább egy olyan szabályt tegyünk bele, hogy egy ember ezt nem bírálhatja felül, azt ami az SZMSZ-ben benne van. Amúgy sem, de hát úgy tűnik, hogy ezt még lehet, hogy írásba is kell foglalni.

Baloghné Dr. Nagy Edit: Még egy kísérletet teszek, aztán elengedem. A képviselő-testületi ülés összehívásának joga a polgármesteré. A rendkívüli esetben van, és ott is az volt, hogy az Önkormányzat a törvény szerint az egy kögens szabály, hogy akkor hogyan kell eljárni. A helyi népszavazás, hogyha mi egyébként, a sajátságos, a saját helyi népszavazásunkat meg szeretnénk tartani, azt részletesen kell szabályozni, hiszen ez az összehívása a Képviselő-testületnek. Az, hogy ez hogy legyen, az nem lehet egy másik szabályzatban, mert itt kötelező az SZMSZ-re vonatkozóan a közmeghallgatás szabályozása az egy kötelező tárgykör. Nekem is jobb lenne, ha mennénk tovább és akkor a többi pontokban megegyeznénk, de ha ezen ma nem is tudunk dűlőre jutni, akkor is ennek itt van a helye, ide kell tenni. Azokat a részletszabályokat, amik ennek a jogszerűségét tudják biztosítani.

Árva Péter: Azt értelmezem, hogy gyakorlatilag ez a dolog úgy orvosolható, hogy itt, az SZMSZ-en belül vannak meg ezek a szabályok, máshogy ezt nem lehet. Ez a lényege a dolognak. Itt kell benne lennie, kérem, fogadjuk el. Még egyszer felolvasnám, amit szavazásra fogok bocsátani. Abban egyetértünk, hogy 200 ferencvárosi, választópolgárból a választót kérjük törölni. 200 ferencvárosi polgár kérésére közmeghallgatást kell tartani, egyúttal kérjük megadni, hogy milyen adatokat kérünk a kérelmezőtől, különös tekintettel a GDPR megfelelésére. Zárójelben mondom tovább, hogy például örülnénk, hogyha egy minta aláíró lap kerülne kiadásra az SZMSZ mellékleteként. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 10/2022. (XII.13.)

Határozat

1./ Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy 200 ferencvárosi polgár kezdeményezésére közmeghallgatást kell tartani.

2./ Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy a GDPR megfelelés figyelembevételével adja meg a kezdeményezők részéről szükséges adatok körét.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Kérdezem Képviselőtársaimat, hogy hogyan bírjuk szellemi kapacitással. Nem titkolt kérdésem, hogy nekem vagy kell mennem délután 4.00 órára a gyermekemért iskolába és akkor 4.00 előtt egy negyedórával fejezzük be, vagy megoldom, és akkor rendeljünk el egy szünetet és próbáljunk végigmenni a kérdéseken.

A bizottság elnöke szünetet rendelt el.

- **A napirendi pontok összeállításában legyen szerepe a Házbizottságnak**

Árva Péter: Egy kis emlékeztetőül kigyűjtöttem, hogy mi volt dr. Mátyás Ferenc javaslata. Az igazsághoz tartozik, hogy két ilyen menetrend volt, az egyik az egy még ennél is szigorúbb, a képviselő-testületi ülés előtt 15 nappal lett volna az előterjesztések leadása a képviselők meg a Hivatal részéről. Ez egy feszesebb menetrend, itt csak 13 nappal, egy pénteki napon történne a leadás. A képviselő-testületi ülést megelőző 10. napon, hétfőn ülne össze a Házbizottság. Akkor készülne a Házbizottságnak a kiküldése, utána, szerdán, 8 nappal a képviselő-testületi ülés előtt ülne a Házbizottság és rakná össze a meghívót és a bizottsági napirendi pontok ugyanúgy a végleges előterjesztések csütörtökön történnének, mint ahogy az most van.

Takács Krisztián: Egy észrevétel, hogy szerdán ülésezne a Házbizottság, viszont kedden már van bizottsági ülés. Ja, ez még az előtte való hét. Értem.

Árva Péter: A magam részéről ezt a Házbizottság dolgot hajlamos lennék elengedni, mert dr. Mátyás Ferenc látványosan nem vesz részt ennek az SZMSZ-nek a kidolgozásában. Kicsit, mintha ő ezt feladta volna és egy bizottság egy ilyen feladatot akkor tud ellátni, hogyha azt gőzerővel vezetik és csinálják. Nem tudom, hogy ez most milyen fennakadásokhoz vezethetne.

Takács Máriusz: Dr. Mátyás képviselő javaslatát azt érzem, hogy kicsit túlburjanozza a döntés előkészítés előkészítésének előkészítését. Azt érzem, hogy ez nagyon megspilázná azt az egyébként sem rövid folyamatot, ahogy most összeáll egy képviselő-testületi ülés. A magam részéről nem támogatom, hogy ezt ennyire elnyújtjuk, és nagyon sok előkészítő ülést tegyünk bele.

Baloghné Dr. Nagy Edit: Arra szeretném felhívni a figyelmet igazából, hogy a képviselő-testületi ülések összehívása és a képviselő-testületi ülésének vezetése a polgármesterhez delegált hatáskör és én ezt az előterjesztésekre vonatkozó szabályok pontosításával látnám. Azt a problémát, aminek kapcsán most ez a kérdés fölmerült, azzal látnám megoldottnak, illetőleg említettem, hogy novemberben fogadta el a Terézvárosi Önkormányzat az új SZMSZ-ét, ők is foglalkoztak azzal a kérdéssel, hogyha egyéni képviselői indítványok, előterjesztések hogy kerüljenek a napirendre és nekik van egy szavazásos, hogyha ezeket az indítványokat külön szavazással nem veszi a polgármester napirendre, lehet a képviselőknek napirenden tartani vagy napirendre venni, függetlenül akkor annak az egyéb problémájától. Hogyha ez nálunk ilyen nagyobb mennyiségben jelentkező kérdés, akkor ez lenne a megoldás, nem pedig ez a bonyodalmas. Nem tudom, hogy a jogi kontroll és a Házbizottság kontrollja hogyan nyilvánul meg, miben korlátozza egyébként a polgármester jogát arra, hogy összehívja a Képviselő-testületet és hogy a napirendjére a meghívóban javaslatot tegyen.

Árva Péter: Elmondom a saját véleményemet. Az a probléma indokolta, hogy mi erről beszéljünk, hogy bizonyos képviselői előterjesztések nem kerülhettek megvitatásra. Ebből tényleg volt olyan előterjesztés, ami számomra olvasatban sületlenség volt, például Csóti Zsombor képviselőtársamnak a kerékpárúton vezető előterjesztése, de abban is a bizottsági munkák során, illetve a Képviselő-testületen összejött egy olyan előterjesztés, amit örömmel megszavaztam a végén, és azt hiszem, nagy többséggel át is ment. Az, hogy egy képviselő lead egy előterjesztést és a megfelelő segítség nélkül ez nem megfelelő és nem jó, akkor megfelelő segítséget kell nekik adni. Ez a véleményem. És hogyha mi ezt napirendre vesszük és ezeket a kiegyesítéseket megtesszük, akkor megtárgyaltuk. Ez az ominózus eset, több ilyen volt, de ez jut eszembe, úgy történt, hogy mi napirendre kértük. A FIDESZ frakcióval történt egy hasonló eset. Azt nagyon fontos technikai különbségnek gondolom, hogy ezt az előterjesztést mi korábban nem láthattuk. Hogyha ilyen előterjesztést úgy nyújt be bármelyik független képviselő, vagy FIDESZ frakció vagy többségi képviselő, hogy azt a képviselőknek is elküldi és azt a Hivatal mégsem akarja napirendre venni, akkor ígérem, hogy én támogatni fogom a napirendre vételt. Szerintem ez a történet kiegyesítí ezt a dolgot. Ezt a házbizottságos dolgot részemről el tudjuk engedni.

Gyurákovics Andrea: Amit Jegyző Asszony elmondott, hogy ott kellene az előterjesztéseknél kiegyesíteni ezt a dolgot, azt gondolom, hogy akkor átvágtuk a Gordiuszi csomót is, ha Jegyző Asszony most erre tud tenni egy javaslatot, ami bekerülhessen az SZMSZ tervezetbe, mint szöveges rész, akkor azt gondolom, hogy ezt mindenki tudja majd támogatni.

Takács Krisztián: Nekem is van olyan előterjesztésem, ami nem teljesen tisztázott körülmények között került le a napirendről, de én is úgy látom, hogy ez a megoldás ez a Gordiuszi csomónak egy jó átvágása lesz.

Árva Péter: Ez így szerintem a jegyzőkönyvbe elegendő, hogy így bekerült. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 11/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a napirendi pontok összeállításában legyen szerepe a Házbizottságnak.”

(2 igen ,2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Mehetünk tovább. A képviselői javaslat benne van a jegyzőkönyvben, kérem, hogy ez szerepeljen benne, ez bőven elégséges így.

- **Rendes ülés összehívása esetén a meghívó kiküldésének az ülés előtt nappal kell megtörténnie. Rendes ülés előtt a bizottsági meghívók kiküldésének az ülés előtt ... nappal kell megtörténnie**

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem közvetlenül, de mégis az előzőekhez kapcsolódóan szeretném felvetni. Az előterjesztések benyújtásának a rendje is szóba jött ezzel kapcsolatosan. Jelenlegi szabályaink szerint előterjesztést a képviselő-testületi ülést megelőző 8. napon délig lehet beadni, és a következő napon már a kiküldés van. Itt egy nagyon rövid elméleti idő van, hogyha az utolsó pillanatban kerül be egy előterjesztés, hogy azzal érdemben foglalkozzon a Hivatal, vagy bárki, amikor egyébként is a végére sűrűsödnek össze az anyagok. Korábban már beszéltünk róla, hogy itt a benyújtási határidőt könnyen lehet, hogy érdemes lenne módosítani.

Árva Péter: Azért így gyűjtöttem össze, mert előre beírtam ezt a menetrendet. Isten igazából az a két kérdés, amit szeretnénk vagy kellene tisztáznunk, hogy a kiküldés mikor történjen meg. Ha a kiküldés megvan, ahhoz képest a képviselői leadás mikor történjen meg. Nekem ez így logikus visszafelé haladva, rák módjára az időben. A csütörtöki kiküldés nem elégséges. Elégséges lenne, ha velem például bizottsági elnökként a Hivatal egyeztetne, milyen előterjesztések vannak. Velem nincs ilyen egyeztetés sok esetben és látok egy előterjesztést és véletlenül lemarad, hogy ezt nekem meg kellene tárgyalnom, és nem kerül rá az én általam készített meghívóra. Azt gondolom, hogy legalább egy nappal, -8 nap, szerdára előrébb hozni a képviselő-testületi kiküldést jó lenne, de még jobban örülnék, hogyha ez legalább 10 nap lenne és akkor mondjuk egy keddi kiküldés, vagy hétfői kiküldés a 10 nappal később, csütörtöki előtt megvalósulna. Másnap, ismervé a képviselő-testületi előterjesztéseket, bizottsági elnökként megtekinteném az előterjesztéseket és utána összeállítanánk a saját bizottsági napirendi pontunkat. Az a gyakorlat, hogy a képviselő-testületi ülés meghívója és a bizottsági ülések meghívója egy napon kerülnek kiküldésre, ez szerintem egy hibás gyakorlat. Erre rakódik rá a következő kérdés, hogy jó, ha megvan a pontos időpontja a képviselő-testületi ülés meghívójának kiküldésére, ahhoz képest hány napot hagyunk a Hivatalnak, a jogi kontrollnak a megtörténéséhez?

Takács Krisztián: Ha előrébb hozzuk magát a kiküldést, akkor viszont az előterjesztések leadását is előrébb kell hozni, hogyha jól értem. Ez egyrészt gyakorlatilag az egész folyamatot eltolja. Akkor nemcsak a kiküldésről kellene itt beszélnünk, hanem az előterjesztések leadásáról is, mivel az is előtte levő nap dél. Egyébként Árva Péterrel maximálisan egyet tudok érteni abban, hogy több idő kellene. Például az, hogy most, hétfő este, a Kerület Napja miatt a képviselők jó része nem tudott ilyen előzetes megbeszéléseken részt venni, az például nekem, mint bizottsági elnöknek, meg frakcióvezetőnek, az nagyon megnehezítette a dolgomat, mert egyszerűen ez az egész program összecúszott. Minél több idő kellene arra, hogy előzetesen ezeket meg tudjuk beszélni, ad absurdum, akár a városvezetéssel is, bár eddig nem voltak erre túlságosan nyitlak. Viszont itt kérdés Jegyző Asszony felé, illetve Aljegyző Úr felé, hogy a Hivatalnak ez mennyire lenne megerősítő, mert tisztában vagyunk azzal, hogy az a csütörtöki kiküldés az esetek jó részében pénteket jelent, mert hogyha csütörtökön 22.00 órakor kapjuk meg az

anyagokat, azt csütörtökön már nem nagyon fogjuk tudni értelmezni. Itt kérdés, hogy egyébként a Hivatal mozgásteret mekkora, mert azért a hivatali dolgozókat, a Szervezési Csoportot sem szeretnénk ezzel a halálba hajszolni a túl sok munkával.

Árva Péter: Viszont az működik, az a bizottsági rend, hogy a csütörtöki előtt kedden van a Részönkormányzati Bizottság és a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülése. Mi hosszasan beszélgetünk és vitatkozunk a dolgokról, s a szerdai napon a többi. Ez a része például működik a dolognak. Ezen nem javasolunk változtatni. De abból kiindulva, hogy nekem kedden van a Részönkormányzati Bizottság és a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülése, ahhoz tényleg azt gondolom, hogy az a menetrend lenne jó, hogy a mi bizottsági meghívónk készülne el csütörtökön és előtte szerdán vagy kedden a képviselő-testületi meghívó, s akkor ebből a menetrendből péntek reggelig le kell adni az előterjesztéseket a képviselők részéről. Tudom, hogy a péntek egy rövid nap a Hivatal életében, de azt gondolom, hogy akkor hétfőtől keddig azok a törvényességi vizsgálatok le tudnak zajlani. De érdekel a Hivatal véleménye ebben a kérdéskörben.

Gyurákovics Andrea: Amit Aljegyző Úr mondott, hogy rövid az a határidő is, hogy szerda délig adják be az előterjesztéseket a képviselők, és csütörtökön már kiküldés, ott a jogi és egyéb véleményezések, lásd legutoljára a mi előterjesztésünk már határidőn túl érkezett be, hiába kedden délután adtuk mi már le az előterjesztést, de ha ennyire rövid a határidő, akkor adott esetben a Hivatal sem tudja ezt időben feldolgozni és ahogy mi jártunk most, mi sem tudtuk már határidőn belül átdolgozni a Hivatal javaslatai alapján, amiből lett egy új, szerintem teljesen jó előterjesztés. Viszont ez már ezért nem tudott bekerülni. Itt valahol úgy kellene összeállítani az időpontokat, hogy a Hivatalt se terheljük túl, de adott esetben, ha van észrevétel, akkor azt még úgy tudják megtenni ők is időben, hogy arra mi, képviselők az egyéni előterjesztésig még reagálni tudjunk és még egy módosítót be tudjunk adni az ő javaslataik alapján.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Fontosnak tartom, hogy tényleg határidők szerint modellezzük a dolgot, hogy egyértelmű legyen, hogy mennyi idő van mire, s végső soron az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság azt mondja majd a javaslatában, hogy ezt jobb működésnek tartaná, mint ami eddig volt. Az biztos, hogy az előterjesztések benyújtása határidejét úgy lenne célszerű meghatározni, hogy több napja legyen a Hivatalnak, hogy ezzel érdemben foglalkozzon. Az előterjesztésre jogosultak nyilván nem véletlenül nyújtanak be előterjesztést. Azt szeretnék, hogyha ezt a Képviselő-testület a következő ülésén tárgyalná. Előfordult már olyan is persze, hogy volt egy egyeztetés a Hivatal és a képviselő között, és ő maga mondta azt, hogy itt még annyi kérdés merül fel, hogy ne most, hanem később, de azt hiszem, hogy magának az eljárásnak azért alapvetően lehetőséget kellene adni arra, hogy tényleg legyen érdemi idő arra, hogy ez az egyeztetés megtörténjen. Az előterjesztés benyújtási határidejét a 8 napról ki kellene tolni. Miután az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság ülésén felmerült, hogy akár legyen ez 15 nap a képviselő-testületi ülést megelőzően.

Árva Péter mikrofonon kívül a 13 napot javasolja.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Akkor a szombat, vasárnap, ha arra gondolunk, hogy pihenőnap, akkor az talán ugrik, persze, hétvégén is lehet olvasgatni az előterjesztéseket, csak annyi, hogy tényleg pénteken 12.30-ig van a Hivatal alapvetően. Az a 13 nap lenne a péntekkel.

Takács Máriusz: Az a javaslatom, hogy később legyen a bizottsági meghívó, előbb legyen kint a képviselő-testületi. Az nekem több dologból is szimpatikus. Én is igénylem és bár meg szoktam kapni a meghívót csütörtökön, egy pár órával a kiküldés előtt. A bizottságomra nyilván nem tudom magukat az előterjesztéseket kiküldés előtt megnézni, ami azért nem praktikus, főleg olyanoknál, amiket mondjuk én jegyzek, de ez beleteszi azt is, hogy van egy csomó olyan bizottsági előterjesztés, ami nem képviselő-testületi előterjesztés, tehát, ha kedden van a képviselő-testületi előterjesztés, csütörtökön a bizottsági, akkor egy hosszabb idő van arra, hogy az összes előterjesztés fel tudjon állni és átmenjen a teljes jogi, meg mindenféle kontrollon. Egy picit jobban elosztaná a Hivatalban a munkát, a terhelést egy folyamatosabb 3 napra. Nekem ez egy szimpatikus dolog, de erről a munkaszervezési véleményt nagyon szívesen meghallgatom a Jegyző Asszony részéről. Ha kedden van a kiküldés és péntekig kell beadni, azzal máris egy nappal beljebb vagyunk a jelenlegi gyakorlathoz képest. Ha kedden van a képviselő-testületi kiküldés, eddig úgy volt, hogy előtte való nap délig lehetett beadni, de így, bár a péntek kiesik, de már legalább hétfőn és kedden egész nap lehet ezzel foglalkozni. Pénteken már tudja a Hivatal, hogy lesz egy-kettő-három képviselői indítvány, amivel neki foglalkoznia kell majd a hétfői napon. De lehet az, hogy péntek 10.00

óraig, mert akkor már pénteken is tud vele foglalkozni, vagy péntek 9.00 óráig. Azt gondolom, hogy nagyon távoli időpontot megadni a képviselő-testületi ülés időpontjától sem reális. Túl vagyunk egy képviselő-testületi ülésen és a jövő héten már egy teljesen kidolgozott, átgondolt anyagot adjunk be. Értettem az aggályt, hogy az miért nehéz, hogy 24 órával előtte beadjuk és már nem tud visszajönni javításra, én is találkoztam ezzel a problémával, de tudtam is, hogy, ha szeretném, hogy bekerüljön egy előterjesztésem, azt vagy nagyon pengén kell leadnom, nagyon jónak, ami nehéz a Hivatal együttműködése nélkül. De ha biztosra szeretnék menni, akkor azt nekem előbb le kell adnom, mert át kell futnia a Hivatalon több helyen is. Ilyen szempontból ez a tudás létezik a képviselők felé, hogy persze van egy hivatali átfutási ideje, ami hogyha nem történik meg, akkor nem fog tudni technikai okból felkerülni egy előterjesztés. Mondjuk, még egy napot látok benne, amit rá tudnánk dobni, tehát legyen, ha kedden van a kiküldés, akkor előző csütörtök délig lehessen beadni, de többet én nem látok ebben, hogy érdemes lenne még korábban hozni ezt a beadást.

Takács Krisztián: Rácsatlakoznék Takács Máriusz képviselőtársam mondandójára. Ezek a dátumok szerintem elfogadhatóak, de persze én is kíváncsi leszek a Hivatal vezetésnek a véleményére. Viszont a másik kérdés, ami felmerül, mert itt azért előterjesztés és előterjesztés között is van hatalmas különbség. Példának okáért felhozom az én múltkori kibérelmem.hu-s előterjesztésemet, ami egy kő egyszerű anyag volt, a Jogi Csoportnak 10 perc kellett hozzá, és máris rajta volt mindenféle szignó, nem is kellett vele semmit csinálni, de ezt állítsuk párba mondjuk egy jó kis rendeletmódosítással, ami több napos munka, mire átfut végig a Hivatalon. Megy vele egy jogi pingpongozás, akkor máris ott vagyunk, hogy itt lehet, hogy még ez a 3 nap is kevés lesz. Felmerül a kérdés, hogy a leadási határidő pontosan milyen előterjesztésre vonatkozik, mennyire legyen kész, és ezt most idézőjelben mondom, ezt a „kész”-t. Mennyire legyen kész, milyen állapotban legyen az anyag, rendelkezzen-e bármilyen szignóval, mert sajnos azt látjuk, hogy ez a kis jogszabályi hézag, amit én úgy értelmezek, hogy itt még van, de valamennyire értelemszerű, hogy ez még van, ez adhat arra okot, hogy bizonyos előterjesztéseket ezért ennél az indoknál kifolyólag visszatartanak, s úgy találják, hogy nem alkalmas tárgyalásra, s csúszik egy hónapot.

Árva Péter: Röviden összefoglalnám. Szerintem abban egyetértünk, hogy a képviselő-testületi ülést megelőző 7. nap, csütörtökön a bizottsági anyagoknak ki kell mennie. Abban is egyetértünk szerintem, hogy a bizottsági ülést megelőző, képviselőtársam keddet mondott, talán még a szerda elfogadható. Kedden vagy szerdán a képviselő-testületi ülés kiküldése a képviselő-testületi ülést megelőző 8. vagy 9. napon. Ehhez képest az előterjesztések benyújtására elhangzott egy csütörtök, pont 2 héttel, 14 nappal előtte. -14 nap, csütörtök, -13 nap, péntek reggel, -10 nap hétfő, a hétfő akkor működhet, hogyha a képviselő-testületi ülés kiküldése nem kedd, hanem szerda és akkor hétfő reggel itt kell lenni és szerdán kiküldésre kerül az anyag. Érzem, hogy ez egy kicsit feszes. Tényleg érdekelné a Hivatal véleménye, és akkor próbáljunk meg összerakni közösen egy menetrendet erre. Sok szempontból lesz ez itt egyszerűbb, például a bizottsági kiküldésekkel egy időben vagy aznap a pótkiküldések. Úgy nagyobb értelme van, hogy mikorra kell ténylegesen kész lenni egy anyagnak. Szerintem ezt kicsit elhúzni mind a Hivatal, mind a képviselők szempontjából indokolt. Talán a hétfő reggeli leadás az indokolható az előterjesztések leadására, mert a Hivatal nem dolgozik hétvégén, de a képviselők, mi sajnos, mindig. Mi sosem dolgozunk, de hétvégén mindig, ez a szabatos. Talán ez még egy lehetőség, hogy hétfő előterjesztés leadás kora reggel, szerda a képviselő-testület kiküldése, szerda a bizottság, de már ez is feszesnek tűnik nekem.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az eddig elhangzottakból mazsolázva, nekem az előterjesztések benyújtására a 14. nap a szimpatikus, az ad talán legnagyobb lehetőséget. Ez a csütörtök lenne. Elnök Úr mérnöki szemmel pontosítson, hogyha rosszul számolok. Ehhez képest kellene meghatározni a kiküldés napját. Arról beszéltünk, hogy a képviselő-testületi ülés anyagainak kiküldése történjen meg hamarabb és ezt követően menjen ki a bizottságok részére az anyag, azzal együtt, amit csak bizottság tárgyal, illetőleg amit előzetesen tárgyal az adott bizottság. Azzal nem tudnék vitatkozni, mert érzem Elnök Úr korábbi hozzászólásaiból is, hogy így célszerűbb, mert a bizottsági elnökök akkor át tudják gondolni, hogy a bizottságnak mit kell tárgyalni, és az a meghívás, hogy a meghívót aláírják vagy jóváhagyják, az valódi tartalmat tud nyerni. A 14. napból indulnék ki, hogyha ezt javasolhatom.

Baloghné Dr. Nagy Edit: Mindenképpen sokat segítene a Hivatal munkájában. Tényleg felörlődnek a jogász munkatársaink és a szervezési munkatársaink, de egyébként a szakirodák is. Akkor most elmondom, mert nincs itt dr. Világos István, aki a Jogi Csoportot vezeti, de a legnagyobb problémát még csak nem is a jogi ellenjegyzés megadása jelenti, hanem az, hogy rettenetesen sokféle témakör van egy-egy képviselő-testületi ülésen, és azoknak az érdemi része nincs kidolgozva. Nemcsak a jogi felülvizsgálata történik meg, hanem igazából egy-egy

önálló, külön jogában egy szakmai anyag készül a Jogi Csoportban. Ez okozza a nehézséget. Nem a mi segítőkészségünkkel van a probléma. Az egy rossz dolog, hogy a kiküldés így zajlik. Most arról beszélünk, hogy hogy centizzük ki, hogy mikor kerül ide bedobásra a Hivatalba, hanem igazából mindazok a témák, amik nem a munkaterv szerinti haladásban vannak, hanem egyébként fölmerülnek a hetek, hónapok során, azokban egyeztetés lenne jó. És akkor itt most egész végig a szabályokról beszélünk, és én most jogászként azt mondom, hogy az a baj, hogy annyi szabályt alkothatunk, hogyha egyébként az a féle együttműködés hiányzik, vagy az az akarat, akkor egyébként nem tudjuk ezt megoldani. Mert egyébként igen, az, hogy érkezik egy komplett önkormányzati rendelet szerdán 12.00 óráig, az tényleg megöli a lelket. Az, ahol szükséges lenne a Hatósági Irodának, más szakirodának az egyeztetése... És most akkor így fajsúlyozhatnánk, de utána ki dönti el, azt, hogy ez egy olyan összetett előterjesztés, amit eddig kell kiküldeni, itt pedig csak egy jogi szignó hiányzik egy kezdeményezésre. Én a hosszabb időtávot javaslom, nem mondhatok más egyébként, mert akkor a kollegák haragját magamra vonom. Amit még el tudnak fogadni a képviselők, hosszabb időtávot mindazokra az előterjesztésekre, ami nem a munkaterv szerint kerül meghatározásra, és akkor abban biztosíthatom a képviselőket, hogy valóban érdemben együttműködnek és nem egy jogász fogja végezni. Tényleg úgy elcsépelődik ez a mi szakmánk, már mindennel foglalkozunk, és akkor mindenki elégedetlen, és persze mi magunk is a saját teljesítményünkkel.

Gyurákovics Andrea: Támogatom a hosszabb idejűt mindenképpen, amit az előbb felvázoltunk, ez a csütörtök délig leadás, nem tudom, hány nappal előtte, ezt majd kiszámolják. Egyetlen egy dolog jutott eszembe, ami lehet, hogy az SZMSZ hiánya, az előzőben benne volt, és azért ez egy elég hosszú nap, és nem akarom még elbillenteni a vitát, de az egy elég hosszú nap a képviselő-testületi ülés előtt, hogy bármi történjen. Ami ki lett véve, az a sürgősségi indítvány beadása, amit, lehet, hogy ennél a hosszabb időszaknál, bizonyos feltételek mellett lehet, hogy vissza kellene tenni, mert történhet valóban olyan, és akkor mi marad? Rendkívüli összehívás. Ki hívja össze? Hány napot? Csak saját magunknak a munkáját nehezítjük meg. Lehet, hogy érdemes lenne, bocsánat, hogy egy új kört nyitok meg, a sürgősségi összehívásnak a rendjét valahogy leszabályozva, de valahogy visszatenni. Ha ilyen hosszú távokban gondolkozunk.

Árva Péter: Nagyon röviden szerettem volna reagálni Jegyző Asszonynak a véleményére, hogy igen, mi egy SZMSZ szerkesztő bizottság vagyunk, nem egy alpolgármester jelölő bizottság, mert az egész onnan datálódik, hogy gyakorlatilag én vagyok az egyetlen képviselő, akinek van alpolgármestere ebben a képviselő-testületben, és nekem a zöld ügyeket Reiner Rolanddal sikerül egyeztetnem. Az a probléma, hogy van 15 másik képviselő, akinek nincs alpolgármestere, és most azt nézzük meg, hogy hogyan lehet egy kerületet vezetni alpolgármesterek nélkül. Így. Ehhez nem tudunk hozzányúlni, viszont próbálunk, ha már ez a helyzet van, olyan szabályokat alkotni, hogy ez a dolog mégiscsak működjön. Csak, hogy megmagyarázzam, miért szenvedünk ezen.

Takács Krisztián: Még egy aspektust hoznék be, a pót kiküldéseket. Amikor pót előterjesztés vagy pót anyagok, pót kiküldések vannak. Nem tudom, hogy ez a határidő meghosszabbítás vagy előrehozás mennyire vonja maga után azt, hogy majd több ilyen anyag lesz, ami utólagosan kerül majd kiküldésre, hisz mindannyian tudjuk, hogy ilyen történik a való életben, amikor utólagosan kapunk meg információkat, vagy a Hivatal, és így azért, mert az ülés eltelte és a kiküldés közötti időszak az meghosszabbodik, ezért nekem van még egy ilyen félelmem, hogy a pót kiküldések meg fognak szaporodni, amivel kapcsolatban korábbi képviselő-testületi ülésen valamelyik főépítési feljegyzésnél azt meg is jegyeztem, hogy gyakorlatilag az első melléklet, amit először kiküldtek, illetve ami utólagosan lett kiküldve, szöges ellentéte volt a kettő kb. egymásnak, és ez így az előterjesztések megértését, főleg, hogyha, mondjuk egy ilyen építészeti témáról van szó, és én ugye nem vagyok építész, ez így nagyon meg tudja nehezíteni az előterjesztések megértését és így a felelősségteljes döntéshozást is.

Árva Péter: Kérdés, hozzászólás nincs. Azt gondolom, hogy a vita körülbelül úgy kristályosodott ki, hogy az előterjesztések leadása az 14 nappal a képviselő-testületi ülés előtt, csütörtök 12.00 óra legyen, a képviselő-testületi ülés napirendi pontjai, meghívójának kiküldése az 9 nappal a képviselő-testületi ülés előtt, kedden legyen, a bizottsági ülések meghívóinak kiküldése 7 nappal a képviselő-testületi ülés előtt legyen, csütörtökön. Azt gondolom, hogy a kiküldéshez napot szoktunk megadni. Ott már nincs óra, ott nap van. De a leadásnál nevesítettem a 12.00 órát, hogy a Hivatalnak legyen ideje. Talán még azt a kérdést tudjuk megfogalmazni, hogy a sürgősségi kiküldést miért törölték. Ezt nyissuk ki, kérem, mert azt megfogalmazhatjuk, hogy kérjük a Hivatalt a sürgősségi indítványok átgondolásának, lehetőségének megvizsgálására. Kérem, szavazzunk a javaslatról. Ismétlem: A Bizottság úgy javasol, hogy az előterjesztések leadási határideje 14 nappal a képviselő-testületi ülés

előtti csütörtök 12.00 óra, a képviselő-testületi ülés meghívójának kiküldése 9 nappal a képviselő-testületi ülés előtt, keddi napon legyen, a bizottsági meghívók kiküldése 7 nappal a képviselő-testületi ülés előtt, csütörtökön legyen és kérjük megvizsgálni a sürgősségi indítványok visszaállításának lehetőségét. Azért így kérem, mert biztos volt oka, hogy eltörölték, és ezen jogászkodjanak.

Mikrofonon kívül elhangzik, hogy a 9-10. pontról egyben szavaz a Bizottság.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 12/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztések leadási határideje 14 nappal a képviselő-testületi ülés előtti csütörtök 12.00 óra, a képviselő-testületi ülés meghívójának kiküldése 9 nappal a képviselő-testületi ülés előtt, keddi napon legyen, a bizottsági meghívók kiküldése 7 nappal a képviselő-testületi ülés előtt, csütörtökön legyen, továbbá a sürgősségi indítványok visszaállításának lehetősége kerüljön megvizsgálásra.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- Frakciószünetet minden frakció alkalommal perc időtartamra kérhet

Árva Péter: Frakciószünetek mostanában nem annyira uralják el a képviselő-testületi üléseket. Azt gondolom, hogy a jelenlegi egy alkalommal 20 perc időtartamra alapvetően elfogadható, nem indokolja semmi, hogy több legyen ennél, sőt, 15 percre lecsökkenteném a 20 perctet.

A képviselők közül néhányan mikrofonon kívül a 10 percet javasolják.

Árva Péter: Inkább legyen 15 perc és tartsuk be, mint csökkentsük le 10 percre és ne tartsuk be. Én független képviselő vagyok jelenleg, nem is kérhetek frakciószünetet.

Takács Krisztián: Szerintem a 20 perctet lecsökkenteni, azért fölösleges, mert látjuk, hogy hogy szokott ez történni, mondjuk, az ebédszüneteknél vagy egyéb szüneteknél. Ha a képviselők nem tartják be másodpercre pontosan, akkor addig általában úgysem kezdődik el az ülés. Ezért szerintem ne hozzunk olyan szabályt, amit nem valószínű, hogy be fogunk tudni tartani. Én azt is megfontolni javaslom, hogy miért ne emeljük kettőre, hiszen pont látjuk, az utóbbi egy évben nem nagyon volt arra példa, hogy a frakciók indokolatlan esetekben kértek volna frakciószünetet, viszont, hogyha szükség van rá, akkor viszont ezt az eszközt ne vegyük el, hisz a jelen tapasztalatok szerint, és ezért most már ez a Képviselő-testület a ciklus felén túl van, még hogyha a Covid időszakot nem számítjuk, talán akkor is, és nem volt erre addig nagyon példa, hogy visszaéltek volna ezzel a lehetőséggel.

Árva Péter: Azt hittem, hogy van egy konszenzusunk. A többieknek mi erről a véleménye? Egy vagy kettő? 10 perc, 15 perc, vagy 20 perc? Azt látom, hogy legyen 1x15 perc, vagy 2x10 perc. Melyiknek van többsége? A 2x20-nak nincs többsége. Azzal egyedül van Takács Krisztián. Az 1x15 perctet teszem fel szavazásra. Egy alkalommal 15 perc. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 13/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy frakciószünetet minden frakció 1 alkalommal 15 perc időtartamra kérhet.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- **Képviselő alkalommal perc időtartamra kérhet olvasási szünetet**

Árva Péter: Nekem az olvasási szünet nagyon kellemetlen volt legutóbb a képviselő-testületi ülésen, amikor meg kellett volna hegeszteniünk ebédszünetben azt a bizonyos előterjesztést Jegyző Asszonnyal. Egyszerűen nem volt ebédszünet, és eljutottunk odáig, hogy pont az Imre utca kapcsán egy mondatot kellett volna szerkeszteni, és egyszerűen nem volt rá időm, ezért azt gondolom, hogy a képviselőknek olvasási szünet járjon automatikusan és nem az, hogy kérek olvasási szünetet és elrendeli vagy nem rendeli el a szünetet a jegyző, vagy szavazunk róla, hogy ügyrendi javaslat és szavazni kell, hanem ez járhasson automatikusan. Ezt méltányolandónak tartom objektív esetben, de érdekel a képviselőtársak véleménye.

Takács Krisztián: Csak egy pontosítás. A levezető elnök rendeli el a szünetet.

Takács Máriusz: Segítsen már nekem Aljegyző Úr, hol van ez most az SZMSZ-ünkben jelenleg szabályozva? Nincsen. Azt gondolom, hogy egy olvasási szünetet bárki bármikor kérhet, mert van, ami éppen nincs előtte, vagy újra el kell olvasni, vagy bejön egy plusz módosító. Ezt nem szabályoznám le. Azonkívül, hogy hány alkalommal hány percet kérhet, azt nem szabályoznám le, csak azt, hogy kérhet olvasási szünetet bármelyik képviselő. Azt gondolom, hogy a frakciószünetet meg kell adni, úgy az olvasási szünetet is meg kell adni. Nyilván valamire hivatkozni kell, csak úgy nem tud valaki olvasási szünetet kérni, ha nincs előtte olyan dolog, amire tud hivatkozni, hogy mit akar épp elolvasni, vagy miért van.

Árva Péter: Alapvetően egyetértek, csak az van, ha olvasási szünetet kérek, akkor tényleg az egy automatizmus, hogy az jár, vagy egy döntés, hogy jár? A Képviselő-testület szavaz róla, a levezető elnök dönt róla, vagy egyszerűen meg kell adni? Minden képviselőnek az, hogy egy anyagból nem készül fel, és valami olyan anyag kerül elé, amit nem lát objektíven, és kér rá 5 perc szünetet, az mindenkinek járjon egyetlen alkalommal. Például a független képviselő felhívhatja az ügyvéd, közgazdász, építész szakértőjét, hogy megmondja erről a véleményét és visszajön, és egy telefont elintéz a napirendi szavazással kapcsolatban. Ezt egy ilyen jellegűnek gondolnám, a függetleneknek járó frakciószünetként értelmezem ezt a dolgot, ami automatikusan jár, és nem méltányosság kérdése, hanem ami jár. Ugyanolyan, mint ahogy a többieknek jár egy frakciószünet és bármikor frakciótagként kérhetnek 15 percet, én 5 percet gondolok erre indokoltnak, annál több nem kell, mert nem kell megbeszélni másokkal, hanem csak egy egyszerű szöveget átolvasni, egy dolgot kikeresni, egy telefont egy szakértővel megereszteni.

Takács Krisztián: Egyetértek. Az, hogy a frakción kívüli képviselőknek is járjon valamilyen olvasási, megértési, mindegy minek hívjuk, szünet, azzal egyetértek, egyébként itt akkor újfent érvelnék, hogy ne 5, hanem legyen ez is 10 perc, mert az 5 perc az annyira rövid, hogy ennyi idő alatt ki sem tud menni gyakorlatilag a tanácssteremből. Itt is legyen inkább 10 perc. Emellett viszont egy másik kérdés, hogy az például lesz-e szabályozva, szeretnénk-e szabályozni, hogy olyan képviselő is kérheti, aki egyébként frakció tag, de nem frakcióvezető.

Árva Péter: Nekem ez tényleg csak egy javaslatom. Jelenleg Polgármester Asszony független képviselő, Alpolgármester Úr nem tagja frakciónak, dr. Mátyás Ferenc és én nem vagyunk frakciótagok. Aki eleve függetlenként indult. Nem független olyan értelemben, hogy párttagok vagyunk, olyan értelemben, hogy nem vagyunk frakció tagok. Mivelhogy 5 vagy 6 ilyen, mindegy, 5,5, abból kettő levezető elnök és bármikor kérhet szünetet, de akkor is azt gondolom, hogy ez egy gesztus a frakcióval nem rendelkező képviselők felé és nem magam miatt kérem, én ezt általában megoldom, megkérek valakit, aki kér egy frakciószünetet, ez mindig működött, de általánosságban hozunk szabályokat. Egy alkalommal 5 percet javaslok, aztán kérem a véleményeket róla, hogy ez járjon-e nekünk vagy nem, én elfogadom, nincs sértődés részemről, ha senki nem támogatja.

Gyurákovics Andrea: Én is ezt az egy alkalommal 5 percet javasolom, de hogyha frakciótól független képviselők alakítanak egy frakciót, akkor már egy negyedórájuk lesz.

Árva Péter: Nem akarom ezt kihegyezni, hogy frakcióval nem rendelkező képviselők is kérhetnek. Azt mondom, hogy ez egy képviselőnek jár. Annyit mondott Takács Máriusz képviselőtársunk, hogy járjon minden képviselőnek. Eleve így van megfogalmazva. Nem különböztet meg semmilyen szempontból. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 14/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy képviselő 1 alkalommal 5 perc időtartamra kérhet olvasási szünetet.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- **Napirend előtti felszólalás frakciónként legfeljebb 6 percig, független képviselő esetén legfeljebb 3 percig tarthat (vagy maradjon a jelenlegi)**

Árva Péter: A maradjon a jelenlegi mellett érvelek. Azt gondolom, hogy teljesen fölösleges lekorlátozni, mert mi van akkor, ha a FIDESZ frakció három ügyben szeretne hozzászólni és mindegyiket a saját képviselője mondja el és elméletileg lehetőségünk van, hogy másodpercre mérjük ezt az időt, de teljesen életszerűtlen. Maradjon a régi. Azt javasoljuk, hogy maradjon a napirend előtti felszólalások rendjében a régi. Erről szavazunk. Arról szavazunk igennel, hogy maradjon a régi.

Takács Krisztián: Jól értem, hogy ez azt jelenti, hogy egy frakciónak elosztva?

Árva Péter: Nem. Azt jelentené, most abban maradtunk, hogy maradjon a régi, képviselőnként.

Takács Krisztián: Csak szerettem volna jelezni, hogy azt biztos nem tartjuk be, hogy egy frakció 6 percet kap.

Árva Péter: Nem ezt teszem fel szavazásra, hanem mi ebben állapotunk meg, valamikor réges régen, de szerintem maradjon a régi. Egy ilyen szavazás, az maradjon a régit jelent. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 15/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a képviselő-testületi ülés napirend előtti felszólalás esetében az SZMSZ-ben jelenleg is szereplő formában történjen.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- **Amennyiben a képviselő, a nemzetiségi önkormányzat elnöke a kérdést az ülést megelőzően legalább 8 nappal írásban a jegyzőhöz benyújtja, a kértet az ülésen köteles választ adni**

Árva Péter: Ez egy kicsit összefügg a következő kérdéssel. Itt van szabályozva viszontválasz lehetősége, aztán belekeveredik az interpellációnak a jogi intézménye, hogy akarunk-e mi ilyet, hogy feltesz egy kérdést a képviselő, és akkor a Képviselő-testület elfogadja a polgármester választát, és ha nem fogadja el a polgármester választát, akkor továbbmegy egy szakbizottsághoz, a szakbizottság megvitatja. Akarunk-e ebbe az irányba menni. Kicsit

összefügg minden. Olyan módon nyitjuk ki ezt a vitát, ahogy gondoljuk. Szerintem az, hogy egyértelmű legyen, hogy mi a kérdés, mi a napirend előtti felszólalás, az kezd alakulni, már tényleg csak egyetlenegy képviselőtársunk nem tartja be ezeknek a szabályait. Ez a része tiszta. A szabályokon nem tudunk javítani, nem azzal van a baj. Azt gondolom, hogy ez az írásban adott kérdés, és mondja el a képviselő-testületi ülésen a választ, ez egy jó intézmény lenne.

Takács Máriausz: Ebben a kérdésben is azt gondolom, hogy igen, legyen. Illetve a „8 napon belül be lett nyújtva”-ra helyben választ kelljen adni. Azt gondolom, hogy az azonnali kérdés intézménye is jó, az interpelláció is, tehát azonnal a feltett kérdésre ott, helyben válaszolni kell. Ezt a műfajt is vezessük be. Ez egy későbbi döntési pontunk, az interpelláció majd a 16. döntési pont lesz, de azt gondolom, hogy mind a kettő rendben van.

Árva Péter: Az interpellációt én úgy értelmezem, hogy az egy képviselői előterjesztés, aminek az a neve, hogy interpelláció a polgármester felé, és arra, nem erre a kérdésre beadott előterjesztés kellene, hogy vonatkozzon, hanem egy előterjesztés-szerű dolog és 14 nappal előtte. Bocsánat, hogy jogászodom, de azt gondolom, hogy ez a jogi logika benne, tehát a kérdés annyiban más, mint az interpellációnál, hogy én megkérdezem Takács Krisztiántól, hogy hogy van, ő elmondja, hogy jól. Ez a kérdés, és utána az interpelláció ugyanaz, hogy megkérdezem Takács Krisztiántól, hogy hogy van, ő azt mondja, hogy jól, én pedig azt mondom, hogy nem fogadom el a választ, mert látszik rajta, hogy beteg, és akkor szavazzunk róla, hogy elfogadjuk-e a választát. Akkor a Képviselő-testület szavaz az interpellált válasznak elfogadásáról. Ennyiben több a kérdés, mint az interpellációnál. Egy bólintást kérek. Jegyző Asszony bólint. Ez egy fontos distinkció, és ezt kérem, hogy tegyék meg, és jól fogalmazzunk. Ilyen értelemben az interpellációt logikailag 14 nappal, akkor kell leadni, mint egy előterjesztést.

Takács Krisztián: Megint csak egy technikai hozzászólás. Itt a jegyzőhöz kell benyújtani és a kérdezett fog válaszolni. Nem lenne úgy pontosabb, hogy a Jegyzőhöz és a kérdezetthez is el kell juttatni írásban?

Árva Péter: Nem, mert ez egy előterjesztés. A kérdés az én jogi értelmezésemben egy előterjesztés. Az interpellációra logikailag az az időpont kell, hogy vonatkozzon, mint az előterjesztésre. Fel kell venni interpellációként a napirendre. Elmondja az interpellált a dolgot, meghallgatják a választ és van róla egy szavazás. A kérdés az más, arra más vonatkozik, de ott nincsen viszontszavazás rá. A kérdésnél ez abszolút jogos, hogy a kérdezett is megkapja.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ebben, hogy az interpelláció és a bizottság tárgyalja, az a mostani SZMSZ-ben is benne van, hogyha nem fogadja el. Ez nem egy új dolog. Csak itt arról van benne szó és az a különbség, hogy itt az interpellációnál azt mondja, hogy a képviselő-testületi ülésen kell válaszolni, és itt pedig, az SZMSZ-ben úgy van, az ülésen szóban vagy 15 napon belül írásban, ha jól olvasom most a különbséget. Itt most ez arra vonatkozna, hogy az interpellációra a képviselő-testületi ülésen kell válaszolni, míg a jelenlegi SZMSZ-ünk ad egy olyan lehetőséget, hogy 15 napon belül írásban, vagy ott, a képviselő-testületi ülésen szóban. Ezt tisztázza le ez az interpellációnál ez a történet. Utána a többi része, hogy a bizottság tárgyalja, meg egyebek, az ugyanaz, változatlan, ahogy észrevettem. De nem akarok jogászkodni, csak én ezt vettem észre most.

Takács Máriausz: Most van egy olyan rendszerünk, a kérdés, amit helyben teszünk föl, és 15 napon belül írásban vagy helyben szóban. Ez a 14-es döntési javaslat, arról beszél, hogy 8. nappal előtte írásban és a válasz helyben, szóban. Az a műfajunk nem létezik, ami a parlamentben az azonnali kérdések és válaszok órája, hogy helyben felteszünk egy kérdést, amire azonnal válaszolni kell. Én erre szeretnék egy javaslatot tenni, hogy legyen azonnali kérdés műfaja, amit helyben teszünk fel és helyben kell rá válaszolni. Szerintem van relevanciája annak, hogy ezt a választ egyébként elfogadjuk-e. Egyébként a feltett kérdést a Képviselő-testület elfogadja-e, válasznak tekinti-e a kapott választ a kérdésre, vagy sem. Ennek van a parlamentben egy gyakorlata, szerintem annak a szabályozását lehet követni.

Deutsch László: Miután én is voltam már interpelláló, csak az interpelláció nem került be a Képviselő-testület elé, alaposan tájékoztam, az Möt. is rendelkezik erről. A lényeg az, hogyha az interpelláló nem fogadja el a választ, akkor szavaz a Képviselő-testület és meg is minden a maga útján.

Kállay Gáborné: Az interpellációt mindenképpen napirendre kell venni. Ott nincs mese. Ott nincs olyan, mint a kérdésnél, hogy lehet írásban választ adni és a válasz már nem kerül feltétlenül a Képviselő-testület elé. De az interpellációnak mindig ott kell lennie, a Képviselő-testület előtt kell a válasznak lennie, ha írásos, ha szóbeli, akármilyen.

Takács Krisztián: Én is azt szerettem volna mondani, hogy itt az áll, hogy az ülésen köteles választ adni, tehát akkor a kérdésre, illetve az interpellációra is vonatkozik ez. Viszont, amit Takács Máriusz mondott, hogy legyen egy olyan műfaj is, hogy ott helyben, azonnali kérdés, amire kvázi az interpellált választ ad és arra is innentől az interpelláció szabályai érvényesek, viszont akkor nem tudom, hogy ezt hogy tudjuk, mondjuk, hogyha valami ilyen konstrukciót szeretnénk bevezetni, ezt megkülönböztetni az írásbelitől, ami, mint előterjesztés, sokkal szigorúbb követelményekkel találkozhat.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ebben az egész katyvaszban valami rendszert kellene vágnunk. Az a napirend előtti kérdés, és vagy válaszol, vagy nem a napirend előtti felszólalásban. Ha van kérdőjel a végén, akkor vagy válaszol, vagy nem. Ha nem válaszol, akkor 15 napon belül írásban válaszol. Szerintem ez a része így rendben van a napirend előtti kérdéseknek. Ezenkívül az, hogy azonnali kérdés, tehát a napirend előtti kérdéseknek kérdőjel van a végén, válaszol, ha tud, ha nem válaszol, akkor kell válaszolnia írásban. Szerintem ez rendben van. A napirend előtti hozzászólás pláne rendben van. Az, hogy van egy dolog, amit csinált a polgármester, mondjuk, sok dolog jut eszembe hirtelen, hadd ne emeljek ki egyet, valami olyasmit képvisel a fővárosban, amit mi itt a kerületben nem értünk egyet, és ebből szeretnénk, hogy ne így legyen a jövőben, annak meg az interpelláció a kerete. Az interpelláció viszont ebben a most elfogadott logikában az, hogy 14 nappal előtte meg kell íródnia, tehát ez nem az azonnali kérdés. A napirend előtti kérdés, amennyiben a képviselő, a nemzetiségi önkormányzat elnöke a kérdést az ülést megelőzően legalább 8 nappal írásban a jegyzőhöz benyújtja, a kérdező az ülésen köteles választ adni. Ez kicsit idegen az egész logikától, de azt fogalmazza meg, hogyha van egy kérdés, amit tudunk jó előre, 1 héttel előtte, ezt lecsökkenteném 7 napra, hogy pont csütörtök legyen, ha azt tudjuk, hogy ez a napirend előtti kérdés az lesz, de előre készülünk és előre adunk a polgármesternek 7-8 napot, hogy ezt megválaszolja, akkor azt nem elég írásban megválaszolni, hanem ott, szóban meg kell válaszolnia. Én ezt így értelmezem, ezt a pontot.

Gyurákovics Andrea: Elnök Úr picit diplomatikusabban fogalmazott, mint ahogy most én fogok. Mi most ezzel az interpelláció kérdés, napirend előtti felszólalás, napirend előtti kérdés, azonnali kérdéssel magunkat szabályozzuk. Amit egyébként mi eddig is betartottunk, képviselők. Viszont azt mi nem tudjuk betartatni, hogyha nem hangzik el kérdés, akkor arra miért jön válasz. Azt ezzel nem fogjuk tudni leszabályozni. A probléma gyökere az itt van. Mi hiába próbáljuk elmagyarázni, és én is, van, amikor nem a legszebb módon, de már nincs más lehetőség, nem kérdezek. Ha én nem kérdezek, arra nincs válaszlehetőség. Sem úgy, hogy időközben gombot nyomok, és meggondolom magam, és a napirend előtti felszólalásoknál nem vagyok bejelentkezve. Ez is egy probléma egyébként, hogy van a képviselő-testületi ülésnek az a bizonyos időpontja, amikor elhangzik, hogy ki kér szót napirend előtt. Végignyomkodja mindenki, majd jön egy illető, és nevesítsük, a polgármester, aki időközben meggondolja magát, mert nem egyszer, nem kétszer fotóztam be, hogy akkor, amikor ez a kérdés elhangzik, ő nincs bejelentkezve. Menet közben meggondolja magát, és legutolsóként bejelentkezik. Ezt is valahogy le kell szabályoznunk, vagy ott, akkor letisztázni, hogy kik azok, felsorolni, hogy kik azok, akik be vannak jelentkezve, és a napirend előtti felszólalásokra csak ők jogosak felszólalni, és egyébként akkor meg ki kell jelölni valakit, aki a polgármestert megrendszerbe szabályozza, hogy ha nincs kérdés, akkor ő ne dumáljon fölöslegesen a képviselő-testületi ülésen.

Árva Péter: Lehet-e hangosan a Jegyzőre nézni?

Gyurákovics Andrea: Ön is jegyzőkönyvbe mondta, én is jegyzőkönyvbe mondom, Jegyző Asszony többször figyelmezteti Polgármester Asszonyt és az Alpolgármester Úr is. Mivel közel ülök, és tudom, és hallom, hogy nem lehetne neki most reagálni, de Ő ezt figyelmen kívül hagyja. Én most megvédem Jegyző Asszonyt, mert Ő egyébként ezt rendszeresen megteszi, az Alpolgármester Úrral együtt, lepattan. Ezt viszont nekünk kell valahogy, képviselőknek szabályozni, vagy akkor mi kérjük azt, hogy vegyék el a szót a polgármestertől, vagy nem tudom, de valamit ki kell erre találni, mert ezeket, amiket mi most egyébként itt szabályozunk, mi, képviselők eddig is betartottuk.

Árva Péter: Szekunder szégyenérzet a pszichológiai megnevezése, amit érzek ezekben a helyzetekben. Nem szabadna Polgármester Asszonynak ezeket a dolgokat így csinálni. Teljesen egyetértek Gyurákovics Andreával. Nincs ráhatásunk sajnos.

Takács Máriusz: A napirend előttihez szólnék, hogy mi szokott menni, mi nem, nekem azzal a gyakorlattal van bajom, hogy az elején nyomjuk be a gombot és utána azt sem tudjuk, mi volt a sorrend. Ez önmagában egy hülye gyakorlat. Azt kellene mondani, hogy kezdjük el, és aki szeretne megszólalni, az egyszer csak nyomja meg a gombot, hogy szeretné elmondani a hozzászólását, aztán, akkor mindenki akkor teszi hozzá, meg abban a sorrendben, ahogy szeretné. Hogyha valahová elmozdítanánk, akkor szerintem ebbe az irányba. A napirend előtti felszólalás nyilvános, de mégiscsak a mi önszabályzó felszólalás menetrendünk. Azt érzem, hogy kicsit felesleges ez a nagyon feszülés benne, mert az a lényeg, hogy mindenki el tudja mondani napirend előtt, amit el akar mondani. Azért ez meg szokott tudni történni, csak feszülünk rajta. Feszül rajta a rendszer. De ez csak a magánvéleményem volt. Visszatérnék a kérdésekre, és arra, hogy miért hoztam be ezt az azonnali kérdés-válasz dolgot. Mert az, ha feltevődik egy kérdés, 15 napon belül kapunk rá választ, ott már nincs meg a nyilvánosság az egészben. Leírják valami papírra, egy e-mailben elküldik és pont. A képviselő-testületi ülésen egy azonnal feltett kérdésre adott válasz az a nagy nyilvánosság előtt elhangzó információ, állítás. Szerintem az fontos, hogy megtörténjen és legyen erre lehetőség. Ez a javaslat, a 14. döntési pont is erre tesz lehetőséget, hogy előre feltett kérdésre helyben elhangzó válasz jöjjön, és amit én is mondtam, azonnali kérdés és válasz legyen az ülésen, ez is erre vonatkozik.

Takács Krisztián: Úgy látom, hogy egyrészt egy olyan kérdést boncolgatunk, amire nem fogunk tudni választ adni. Az IT vezetője, aki a polgármester beosztottja, ő tudja elvenni a szót. Innentől ezt egyrészt nem kell magyaráznom. Az is maximálisan igaz, hogy Polgármester Asszony visszaél azzal, hogy teszem azt, nála nem mér az óra, tehát, amikor a polgármester beszél, akkor a másodpercek nem pörögnek, így azért ő könnyen túlléphet az időn, hisz egyik képviselő sem veszi elő a stopperórát és kezdi el bőszen mérni, amikor a polgármester beszél, hogy most pontosan mikor éri el a 3 percet, vagy az 5 percet, hogyha ügyrendről van szó.

Deutsch László képviselő mikrofonon kívül megjegyzi, hogy ő 18 percet mért a polgármester napirend előtti beszédénél.

Takács Krisztián: Az sem lehetetlen, hogy 18 percig folyamatosan beszél. Itt, őszinte leszek, ezt nem fogjuk tudni SZMSZ-ben szabályozni. Le tudjuk azt írni, sőt szerintem le kell írunk, hogy az ülést levezető, ilyenkor általában Reiner Roland alpolgármester úr, de az, hogy az ülést levezetőtől eltekintve az összes képviselő-testületi tagra ugyanazon szabályok vonatkoznak, az szerintem mindenki számára érthető és betartandó kellene, hogy legyen. Polgármester Asszonynak is ugyanúgy egy szavazata van, ugyanúgy egyszer tud gombot nyomni, mint bármelyik képviselő. Csatlakozok azokhoz, akik azt mondták, hogy egyébként rendkívül méltatlan az az eljárás, ami a képviselő-testületi ülések elején, a napirendi pontoknál zajlik, viszont az, hogy SZMSZ-ben szabályozzuk ezt, az számomra nem tűnik megoldásként, hiszen Polgármester Asszony ezeket most sem tartja be. Ha ezt itt konkretizáljuk, vagy jobban megfogalmazzuk, az egyfajta jelzésértékkel bír inkább, de konkrét megoldást nem jelent. Jegyző Asszonyra nézek, hogy egyébként az operatív részét tudjuk-e szabályozni, mert itt most kicsit hazabeszélek, én már többször is szerettem volna jelezni a Hivatal felé, hogy a bizottsági elnököknek is lehetne garantálni azt a lehetőséget, hogy amíg valamelyik mikrofon be van kapcsolva, addig ők is tudjanak mikrofonba beszélni, ad abszurdum csak azért, mert az egyik bizottsági tag bekapcsolva hagyja a mikrofonját, és akkor ne kelljen az egész termen keresztül kiabálni.

Takács Máriusz: A napirend előtti vitához fűzném, hogy az SZMSZ-ünk jelenleg nem szabályozza, hogy milyen módon következünk egymás utáni sorrendben, vagy hogy ezt hogyan kell intézni. Az SZMSZ nem szabályozza, erre egy szokásjogunk van, egy szokás, amire nyugodtan lehetne azt is mondani, hogy nem teszem fel, hogy ki akar napirend előtt hozzászólni, vitassuk meg a napirendet, szavazzuk le, és akkor kérem, hogy aki szeretné, jelezze, és akkor, ameddig van bejelentkezett képviselő, addig adja meg az ülésvezető a szót. Egyébként ilyen módon teljesen önszabályzó, igazából a levezető elnök dolga, hogy hogyan instruálja le a napirend előtti felszólalásokat. A jelenleg bevált szokásrend az elég vitatható.

Takács Krisztián, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Az ülés menete, 17. § (2.) bekezdés, a képviselők az ülés megnyitását követően jelzik, a napirend előtti felszólalási igényüket, valamint a feltenni szándékozott kérdésük címzettjét és tárgyát.

Kállay Gáborné, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Árva Péter: Azon merengek, hogy azt a gyakorlatot, amit most már kezdünk meghonosítani, hogy aki a napirendhez szól, az ügyrendben gombot nyom, aki normál hozzászólást akar, az normált, ezt teljesen fölösleges leírni, ez is mehet szokásjog alapján, de ha ezt a Hivatal jól meg tudja fogalmazni, akkor rendben. Mert ez így működik, mert aki ügyrendet nyomott, az gyorsan a napirendhez szól hozzá, aki meg amúgy be van jelentkezve, az be van jelentkezve hozzászólásra. Szerintem ez egy teljesen logikus dolog. Nem biztos, hogy érdemes belerakni az SZMSZ-be, de kérem, gondolják át. Szerintem is fölösleges. Amiről beszélünk most, az a 19. § (4) és (5) bekezdése. Kérdés: Ha írásban be van adva a kérdés, akkor van legalább 8 napja a kérdezettnek felkészülni, akkor az el kell hangozzon, és a következő pont, hogy utána a kérdezőt is megilleti, én a 3 percet kicsit sokallom, 1-2 percet adnék az (5) bekezdéséhez. Erről a két kérdésről kérem, hogy szavazzunk. Amennyiben a képviselő, a nemzetiségi önkormányzat elnöke a kérdést tesz fel és azt írásban is benyújtja a Jegyzőhöz, én beraknám azt, amit mondott Takács Krisztián, hogy mivel, hogy eltér a két dátum, a kiküldés, ezért eljuttatja a Jegyzőhöz és a kérdezetthez, akkor a kérdezett az ülésen köteles választ adni. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 16/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a képviselő, a nemzetiségi önkormányzat elnöke a kérdést tesz fel és azt írásban is benyújtja a Jegyzőhöz, és eljuttatja a kérdezetthez, akkor a kérdezett az ülésen köteles választ adni.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

- **Szóbeli válasz esetén a kérdezőt legfeljebb ... perc időtartamban megilleti a viszontválasz lehetősége**

Árva Péter: Azt javaslom, hogy elég legyen 1 perc a viszontválaszra, mert Isten igazából azt gondolom, hogy „nem fogadom el a választ”, körülbelül ilyen jellegűre számíthatunk. Ez a napirend előtti kérdés, amit előre írásban benyújtottak, nem az, amit a képviselő-testületi ülésen felteszünk. Ebben a helyzetben kétféle kérdésünk lehet. Az egyik az az interpelláció, amit 14 nappal előtte, szépen lefűzve, szépen felvéve a napirendre szavazunk róla, meg a kérdés és a sima kérdésnek van egy minősített esete, hogyha ezt legalább 8 nappal előre, írásban is megküldi, akkor ott helyben el kell mondani a választ, és ha van helyben válasz, akkor viszontválaszra is van lehetőség. A szövegben, az előterjesztésben 3 perc van, én azt gondolom, hogy 1 perc az elegendő.

Takács Máriusz: Az SZMSZ szövegében ez a kitétel minden kérdésre vonatkozik. Hogyha a kérdésre szóbeli válasz érkezik, ez arra is vonatkozik, hogyha szóbeli kérdés hangzott el, ott helyben és nem előre be volt nyújtva, és szóbeli válasz érkezik, ez arra is vonatkozik, hogy viszontválaszra van lehetőség.

Árva Péter: Köszönöm a pontosítást. De a napirend előtt nyomok sima egyszerű kérdésből ilyen módon, ha előre benyújtom 8 nappal, akkor kötelező válaszolni, és ha szóban válaszol, vagy, mert kedve van, vagy mert kötelező neki, akkor viszontválasz illesse meg. Az 1 percben konszenzus van? Csökkentsük le 1 percre.

Baloghné Dr. Nagy Edit: A képviselői jogok és kötelezettségek fejezetrészben az önkormányzati törvény azt mondja, hogy a képviselő-testületi ülésen a polgármestertől, alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen, vagy legkésőbb 30 napon belül írásban érdemi választ kell adni. Erre született nálunk a legkésőbb 30 nap, hogy az le lett rövidítve 15-re. És akkor emellett aztán

itt a törvényhez fűzött indokolás és a kommentár azt mondja, hogy a Képviselő-testületnek széles körben van lehetősége a működési törvénnyel nem ellentétes sajátos szabályozásra, és ebben hozza föl, hogy a törvény szabályozza az önkormányzati képviselők kérdezési jogát, nem használja viszont az interpelláció intézményét, erről is a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezhet, mert ez nem egy egyszerű kérdés, hanem több annál. De most mi itt háromféle, a törvény szerinti kérdés jogát, egy másik kérdés jogát és az interpellációt is akarjuk fölhozni, hogy azt érdemes megfontolni, hogy van akkor a hozzászólás, van a kérdés, van az interpelláció most is már az SZMSZ-ben, és ezzel is gyakorta problémák vannak. Érdemes-e ezt ennyire változtatossá tenni, ezt az egy képviselői jogosultságot, ami azt mondja, hogy önkormányzati ügyben mindezekről a személyektől kérdezhet, és erre neki érdemi választ kell kapnia.

Árva Péter: Így harmadik órában már, annak a végéhez közeledve kicsit fáradok. Értem, hogy ez sokféle, de ezek más dologról szólnak, nem tudom, hogy ez a viszontválasz lehetőségét mennyiben befolyásolja. Mi a javaslat? Melyik ne legyen ezen sokféle dolog közül?

Baloghné Dr. Nagy Edit: A viszontválasszal nincs probléma, mert nyilván azt a gyakorlat mutatja, hogy annak van szükségessége, tehát most én nem mondom azt, hogy azt nem, csak van a kérdésnek az az Möt-ben rögzített megfogalmazása, ami azt mondja, hogy kérdeznek, és van lehetőség azonnal vagy pedig 30 napon belül, vagy nálunk rövidítettebb időben, 15 napon belül érdemi választ kapni a kérdésre. De abban én is azt mondom, hogy széleskörű lehetősége van a Képviselő-testületnek dönteni.

Árva Péter: Szavazzunk arról, hogy a szóbeli válasz esetén a viszontválasz 1 perc időtartamú lehessen. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 17/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a szóbeli válasz esetén a kérdezőt 1 perc időtartamban megilleti a viszontválasz lehetősége.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

- Az interpelláció megjelenése és szabályozása az SZMSZ-ben

Árva Péter: Szerintem az interpelláció szabályai egy sima előterjesztés szabályaival egyeznek meg, tehát -14 nappal a képviselő-testületi ülés előtt illik benyújtani és az interpelláció ebből a környezetből azt jelenti, hogy az legalább 8 nappal előtte be van küldve, azonnali választ kell rá adni. Azt gondolom, hogy a viszontválasz ugyanúgy az 1 perc lehetséges, mert elmondja a kérdezőhöz interpelláló, hogy elfogadja vagy nem, ha elfogadja, akkor nem kell róla szavazni, ha nem fogadja el, akkor viszont szavazni kell róla. Aljegyző Úr elég részletesen leírta ennek a keretrendszerét, hogy hogyan tovább.

Takács Máriusz: Ez abszolút rendben van, csak annyira ráerősítenék, hogy szeretnék kérni egy verziót arra szövegszerűen a Hivataltól, hogy azonnali kérdés-válasz hogyan tudna megfogalmazódni az SZMSZ-ben.

Takács Krisztián: Itt szó van a feladatkörrel rendelkező bizottságról. Ez a Házbizottság volna, hogyha jól értem?

Mikrofonon kívül a képviselők kiigazítják, hogy a szakbizottságokról van szó.

Takács Krisztián: Előterjesztéseknél is néha-néha kérdéses, hogy melyik bizottságnak kell tárgyalni, melyiknek nem. Itt teszem azt, klasszikus példa mondjuk egy épület eladásával kapcsolatos vitában születik egy interpelláció, amit egyrészt Elnök Úr bizottsága, illetve a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is az esetek jó részében tárgyal.

Itt, hogyha mind a kettő bizottságnak kell vizsgálni az ügyet, mondjuk, mi következménye van, hogyha a két bizottság ellentétes álláspontra jut?

Árva Péter: Szerintem semmilyen következménye nincsen. Egy interpelláció az vagy megnevez egy szakbizottságot, ahogy egy előterjesztés is, vagy megírja, hogy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalja, és lehet olyan helyzet, hogy Polgármester Asszony miért írta ki harmadszor is a Ráday utcát sikertelenül, és akkor a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem fogadja el a választ, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság pedig elfogadja. Utána a Képviselő-testület dönt. A bizottság az egy képviselői munkát segítő szerv. Hogyha ezek ellentétes szempontok, akkor az ottani vitákban elhangzottakat képviseljük és a következő képviselő-testületi ülésen szavazunk erről a dologról újra, vagy jön elénk újra ez a történet. Azt gondolom, hogy ez az interpellálónak a feladat, ahogy már az interpellációnál előzetesen tárgyalja, mi napirendre vesszük a bizottsági ülésen, és amelyik bizottságnak ez a területe, az napirendre veszi, értelemszerűen nem tudja megvitatni, de fontos kérdés, várjuk a választ. Ezt így látom a gyakorlatban.

Takács Krisztián: Elnézést, hogy így, 3 óra elteltével is akadékoskodom ilyen kérdéseken. Azt vehetjük alapvetésnek, hogy az interpellációk célzottja a polgármester. Az esetek jó részében, tudtommal legalábbis így van, mert a képviselők egymást nem szokták interpellálni. Hogyha a képviselő-testületi ülést megelőző bizottsági ülésen az interpellált nincs jelen, akkor továbbmegy gyakorlatilag a képviselő-testületi ülésre az interpelláció, és akkor, ha nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor már a bizottságnak nincs hatásköre vizsgálni, vagy a rákövetkezendő bizottsági ülésen fogja ezt tárgyalni? Szeretném átlátni, hogy pontosan hogy zajlana ez a vizsgálati folyamat.

Árva Péter: Kérem, hogy menjünk vissza a saját rutinunkba. Havonta ülésezünk általában, és az az alapeset, hogy bejön a májusra egy interpelláció. Mondjuk, engem interpellálnak, hogy Képviselő Úr, megígérte, hogy lesz tömbrehabilitációs előterjesztésről valami, miért nem készült el ez. Elmondom, hogy azért nem készült el, mert lusta voltam megcsinálni, utána megvitatja az én bizottságom, hogy ez a válasz elfogadható-e. Ha az interpelláló, vagy valaki nem fogadja el a választ, utána meg kell vitatni a szakbizottságon, és amikor képviselőtársam megkérdezte, hogy miért nincs kész ez a terv, akkor megjelöli a saját bizottságát, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot, meg az enyémet, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy ők előzetesen tárgyalják. Ők csak napirendre veszik, hogy lássák, hogy van egy ilyen kérdés. Türelemmel várják a választ. Utána 30 napon belül, a következő képviselő-testületi ülés előtt szükséges egy bizottsági ülést összehívni. Ez akkor kellemetlen, amikor pont úgy jön ki a naptári hét, hogy 35 napra lesz a nap. Lehet, hogy én beírnám a 35-öt, mert annak a Julianus naptárnak van egy ilyen szokása, hogy néha elcsúsznak a hetek, tehát én nem a 30 napot írnám ide, hanem 35 napot, mert általában úgy jönnek a következő bizottsági ülések, vagy 28, vagy 35 napra. Akkor a bizottság megvizsgálja, és újra napirendre kerül a képviselő-testületi ülésre, hogy a bizottság elfogadta a véleményemet, hogy a lustaság emberi jog, és akkor ezért nem csinálta meg a képviselő. Azt gondolja, hogy fogadják el a válaszát. Bocsnát, hogy ilyen bornírt példát hoztam erre az ügyre, de azt gondolom, hogy a menetrendet ez jól leírta. Nem tudom, Aljegyző Úr ilyen menetrendet gondolt-e, amikor ezt megfogalmazta.

Aljegyző Úr és Jegyző Asszony igent mond mikrofonon kívül.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ezt akkor is beszéljük át, mert van egy eszközrendszerünk, amivel nem élünk. Az egyetlen módosítás, hogy 35 napra kérjük ezt módosítani.

Takács Máriusz, a Bizottság tagja mikronon kívül megjegyzi, hogy más változtatás is van benne.

Árva Péter: Ezt pontosítsuk! Valamiért ez félkövéren volt szedve nálam.

Takács Máriusz (mikrofonon kívül): Ez a 12. oldalon van, a 21. §. Pontosítva van, hogy melyik bizottság.

Árva Péter: Világos. Akkor a pontosítás miatt ezzel, és még annyit kérménk, hogy ez a 30 nap az életszerűen 35 nap, ha pont úgy jön ki a naptár. Akkor ez maradjon úgy, ahogy van, csak a 30-at 35-re cseréljük ki, és Aljegyző Úr javaslatát támogatjuk. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 18/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy interpelláció esetén, amennyiben a Képviselő-testület nem fogadja el az interpellált választ, akkor az interpellációt és az arra adott választ vizsgálatra a feladatkörrel rendelkező bizottságnak kell kiadni. A bizottság 35 napon belül megvizsgálja az ügyet, majd a kialakított szakmai javaslata alapján a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén beszámol.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

- 22. § (1) d pont – módosító indítványok esetében az „objektíve indokolt” eset kifejezés pontosítása

Árva Péter: Ritkán írok be paragrafust. Ehhez beírtam, hogy könnyebb legyen megtalálni. Mit is jelent az „objektíve”? Erről nem ártana, ha még pár mondatot szólánánk. Aljegyző Úr, Jegyző Asszony mit gondol ezzel a szöveggel kapcsolatban? Mit lehet ezen pontosítani? Mert én értem, mire gondol a szöveg, de nem tudok rá jobb magyar kifejezést.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nekem sem sikerült jobbat találni, mert hogyha próbálnánk részletezni, akkor meg lehet, hogy olyanba csúsznánk, hogy aztán meg arról lesz vita, hogy most ez megfelel-e az SZMSZ-nek ez a javaslat, vagy nem. Egyébként végül is ebből a folyamatból látszik, hogy arról beszél az SZMSZ, hogy igyekezni kell a szóbeli módosítót elkerülni, azt mondjuk csak a végső eset, ezt akarja végső soron ezzel, hogy „objektíve indokolt” esetben lehet előterjeszteni, mondani a jelenleg hatályos rendelkezés is.

Gyurákovics Andrea: Csak annyi kiegészítést tennék, hogy azért, ha visszaemlékezünk az elmúlt képviselő-testületi ülésekre, azért nem vittük túlzásba a szóbeli módosító javaslatokat, és ezt most nem kritikaképpen. Leginkább az ilyen a költségvetésnél fordul elő, és egyébként ott objektíve indokolt esetekben tesszük, tehát, hogy akkor, amikor a tervezetben olyat látunk, amivel egyébként a Képviselő-testület nem ért egyet, vagy a képviselő csoport nem ért egyet. Azt gondolom, hogy mi ezt úgy nem vittük túlzásba. Az, hogy Torzsa képviselőtársunk ezt nem érti, nem hiszem, hogy ezt SZMSZ-ben kellene módosítani. Ezt akkor Őt majd Aljegyző Úrhoz elküldjük egy továbbképzésre inkább.

Takács Krisztián: Csak azt szeretném mondani, hogy ezt tovább szigorítani anélkül nem lehet, hogy egyszerűen túlszabályoznánk ezt az egész folyamatot. Erre azt tudom mondani, hogyha valaki úgy gondolja, hogy egy ilyen szóbeli előterjesztés nem indokolt, akkor az ne támogassa a szavazatával. Szerintem ez a legtöbb, amit ez ügyben meg tudunk tenni.

Takács Máriusz: Én is ebbe az irányba mozdulok. Ez egy értelmetlenül ide pötytyintett szó, aminek nincs tartalma, jelentése, sőt mindennek a vitathatóságát hordozza magában. Azt a szövegszerű javaslatot tenném, hogy így hangozzék, hogy: „a vita során elhangzottak alapján, indokkal alátámasztott esetben”. Az indokkal alátámasztott azt jelenti, hogy maga a módosítást előterjesztő megnevez egy indokot, hogy miért teszi a módosítást. Erről nem kell állítanunk, hogy objektíve, nyilván nem azért teszi, mert az ő szubjektív jóléte múlik rajta, nyilván képviselők vagyunk, tehát nem szubjektív szempontok alapján döntünk. Az a javaslatom, hogy: „a vita során elhangzottak alapján, indokkal alátámasztott esetben”, az előterjesztésekhez, azok vitájában, pontosan megfogalmazott javaslat formájában, szóban. Ez ugyanaz volt, mint eddig. Csak ennyi, hogy úgy vegyük ki ezt az „objektíve” dolgot, hogy indokkal alátámasztott eset legyen.

Aljegyző Úr mikrofonon kívül jóváhagyja ezt a módosítást.

Árva Péter: Nekem is tetszik. Például a múltkori ülésen az, hogy kérjük a Soroksári út átnevezendő területét előbb leszabályozni, az egy olyan mondat, amit oda kell rakni, és úgy jöttem be, hogy ezt kérjük napirendről levenni, mert féltünk, hogy ez nem fog különben átmenni, és azt meg nem akartuk. Ez egy elég erős indokkal alátámasztott eset

volt. Az a javaslatunk a 17. ponthoz, hogy az „objektíve indokolt” cserélődjön ki „indokkal alátámasztott esetben” kifejezésre. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.
Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 19/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a 22. § (1) d pont – módosító indítványok esetében az „objektíve indokolt” eset kifejezés helyett az „indokkal alátámasztott esetben” kifejezés szerepeljen.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Mi rettenetesen sokat dolgoztunk ezen a dolgon. Van egy konzekvens véleményünk, és ezt most viszonylag könnyen formába öntjük.

- A képviselő-testületi ülés elnapolásáról a Képviselő-testület vita nélkül egyszerű/minősített többséggel dönt

Árva Péter: Nünükém, hogy mi egyszerűsített és mi minősített többség. A képviselő-testületi ülés elnapolásáról a Képviselő-testület vita nélkül egyszerű/minősített többséggel dönt. Az Möt. is érdekes, másrészt, amikor így kezdenek elszállingózni a képviselő-testületi ülés végén a képviselők, akkor így van, mondjuk kettő renitens, aki még szeretné folytatni a vitát, de már éppen a határozatképeség határán billegünk, a többség meg elnapolná, akkor az egyszerű többség legyen elegendő egy elnapolással. Azt gondolom, hogy ezért az egyszerű többség az indokolt.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ha jól tudom, a Möt. a képviselő-testületi ülés elnapolásáról nem rendelkezik, nincsen külön rendelkezése. A Képviselő-testület, maga szabályozhatja ezt. Vélhetően azért kötötte és köti jelenleg is minősített többséghez az SZMSZ ezt a döntést, mert hiszen a Képviselő-testület már elfogadott egy napirendet, azzal, hogy ezekben azon az ülésén dönt. És hogy legyen egy lehető legnagyobb többsége ennek a döntésnek, hogy akkor ezt az ülést később folytatjuk. Behozom azt, például az előző rendelkezés a napirendi pont tárgyalásának elhalasztásáról szól, aminek meg az lenne a lényege, hogy indokoltnak tartja a Képviselő-testület többsége azt, hogy erről a napirendi pontról még tárgyaljunk, és később szülessen döntés. Itt is minősített többséget említ az SZMSZ, tehát adott esetben átgondolandó, hogyha kapcsolatot lát az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság, hogy akkor itt egységesen változtat ezen az előírásán, de ez sem feltétlen indokolt, ez a változtatás.

Takács Krisztián: Nekem egy nagyon egyszerű kérdésem lenne, mi az elnapolás? Mert volt már arra precedens, hogy határozatképtelenné vált a képviselő-testületi ülés, és akkor annak van egy ilyen következménye, hogy X., azt hiszem 3 napon belül, rendkívüli ülés keretében a megmaradt napirendi pontokat tárgyalni kellett volna, vagy tárgyalni kell. Az elnapolásnak ugyanez-e a következménye?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem emlékszem egyébként, hogy volt-e példa az elnapolásra. Az, hogy újra össze kell hívni, mert határozatképtelen lett a Képviselő-testület, az rendben van, de ez egy más eset. Ez az elnapolás az én értelmezésemben az, csak nem nagyon volt rá példa, hogy valami olyan történik, hogy nem folytatható, vagy nem tudja bármilyen úton-módon folytatni a Képviselő-testület az ülést, és akkor a napirendként már elfogadott ügyek tárgyalását napolja el, s gyakorlatilag folytatja egy későbbi, az elnapolt új ülésen.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értem, akkor ez arról szól, hogy még mielőtt a napirendi pontokat elkezdenénk tárgyalni, az egész képviselő-testületi ülés elnapolásra kerülne, vagy valahol a folyamat megszakad, és onnantól kezdve.

Takács Máriusz: Ez annyiban más a határozatképtelenségtől, hogy ha az elnapolásról döntünk, arról is döntünk, hogy mikorra napoljuk el. Ott nincsen megadott egy, kettő, három, eltehetjük más napra, egy hét múlva. Igazából

ott tudatosan döntünk arról, hogy félbehagyjuk a munkát. Ezzel kapcsolatban volt is egyszer egy ilyen döntés, amikor nagyon, nagyon hosszan ültünk, és volt egy javaslat, hogy hagyjuk félbe, de nem szavazta meg a Képviselő-testület az elnapolást. Egyszer volt ilyen.

Takács Krisztián: Ebben az esetben én akkor még valami olyasmit hozzátennék, hogy a megmaradt napirendi pontok tárgyalásának dátumának megjelölésével. Vagy, hogyha ez már szabályozva van, akkor természetesen nem, csak most azt mondta Aljegyző Úr, hogy a Mötv. nem igazán beszél az elnapolásról.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Szabály akkor van, ha határozatképtelen lesz a Képviselő-testület és újra össze kell hívni. De itt csak annyit mond a jelenlegi SZMSZ-ünk is, hogy elnapolja X. minősített többséggel, és hogy ki tehet erre javaslatot, amelyhez indoklást is kell fűznie. Az elnapolásra tett javaslat magában hordozza azt, hogy aki javasol, megjelöli, hogy mikorra. Szerintem ez benne van ebben a kifejezésben magában.

Árva Péter: Én amellet vagyok, hogy az egyszerű többség. Egy olyan helyzetet képzelek el, hogy tízen ülünk a Képviselő-testületben, még éppen megvan a határozatképesség, és van, mondjuk két ember, aki folytatná a vitát, és ne halasszuk el, de 8 ember már menne haza, s akkor valakinek ki kell lépni, és hazamegy, hogy határozatképtelenek legyünk. Látjuk, hogy nincs meg a minősített többség. Én az egyszerű többséget javaslom ebben a helyzetben. Értem Aljegyző Úrnak a kételyét, akkor kérjük azzal a kiegészítéssel, hogy az összes többi ilyen helyet gondoljuk át, hogy ez minősített vagy egyszerű többséget igénylő döntés. Szerintem lehet az, hogy az életszerűséget figyelembe véve itt azért napoljuk el, mert hosszú ülés, elfogy a lelkesedés, és más szabályt hozni, de azt is megértem, hogyha ez összefésülődik. Kérem, hogy ezt gondolják át. Kérdés, hozzászólás nincs. Az egyszerű többséggel formulát javaslom. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 20/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a képviselő-testületi ülés elnapolásáról a Képviselő-testület vita nélkül egyszerű többséggel dönt, és az összes többi esetben is átgondolásra javasolja ezt a Hivatalnak. Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

- **Legyen Budapest Bizottság. Tagjai legyenek (erről nem beszéltünk, talán lehetne a VIK, a ESZSICB, a KOEN és a GKB Bizottság elnökei és további képviselő, hogy az ellenzék is képviselje magát)**

Árva Péter: Két utolsó napirendi pontunk van, amik kicsit összefüggnek. A Budapest Bizottság Torzsa képviselő úrnak volt a javaslata. Mi, képviselők teljesen ki vagyunk hagyva a fővárosi folyamatokból, és nem tudjuk, hogy mi történt, nem tudjuk, hogy a polgármester mit egyeztet, nem tudjuk, hogy Polgármester Asszony hogyan szavaz a minket érintő kérdésekben. Az egyik pont, a 19. arról szól, hogy legyen Budapest Bizottság. Nem részleteztük a zárójelben írt dolog, hogy szerintem a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökei, és én további 3 tagot gondolok, akiket értelemszerűen, mivel ezt a 4 elnököt mi adjuk, azt gondolom, hogy az ellenzékben illik feltölteni. De erről még nem beszéltünk, illetve a másik, a 20. pont arról szólna, hogy ennek a bizottságnak Polgármester Asszony rendszeresen nem a „beszámolni”-t akartam írni, mert az túl erős megfogalmazás, tehát rendszeresen tájékoztatót kellene adni arról, hogy milyen szavazások voltak, és melyik Ferencvárost érintő ügyek hogy kerültek elénk. Szerencsére van sok-sok hozzászóló. Mindenki szeretne ehhez a Bizottsághoz hozzászólni. Megadom a szót a jelentkezés sorrendjében.

Gyurákovics Andrea: Egészen a mai napig, illetve én már hétfőgén ezzel találkoztam. Nem gondoltam volna, hogy ennek a bizottságnak jelentősége lesz, de ahogy én a képviselőtársaimnak megírtam a mai levelet, gondolom,

hogy olvasták, miről van szó. Azt gondolom, hogy ez támasztja alá ennek a létjogosultságát mindenféle szempontból. Arról van szó, hogy holnap Fővárosi Közgyűlés van, ahol éppen a kerületet érintő napirendi pont tárgyalása lesz a 7. napirendi pontban, kicsit eldugva a köztemetése témakörben, az Imre utca védettségének levétele, aminél az előterjesztésben az szerepel, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat kezdeményezésére az Imre utca védettségének a törlését kérik. Ezzel most két kicsi probléma van, az egyik az, hogy nem tudjuk, hogy ki jelen esetben a Ferencvárosi Önkormányzat, ki volt az, aki ezt az előterjesztést beterjesztette, a Képviselő-testület éppen ellenkezőleg szavazott a november 17-i képviselő-testületi ülésén. Innentől kezdve az is érdekes, hogy ez a novemberi szavazásuk, illetve a Képviselő-testület álláspontja miért nem került be az előterjesztés mellékleteként, mert nincs benne. És innentől kezdve az is nagyon érdekes, hogy ki tette ezt az előterjesztést a Képviselő-testület nevében, mert, ha egyébként megnézzük az SZMSZ-t, a Képviselő-testület át nem ruházható hatáskörei között van az, amiről éppen a védettségről szóló döntés és az átnevezésről szóló döntés van. Ezt senki helyettünk nem gyakorolhatja. Pontosan ez az egyik olyan, és egyébként volt több ilyen, csak jelezni szeretném képviselőtársaimnak, az előzőekben is volt a Fővárosi Közgyűlésen olyan kerületet érintő téma, amiben adott esetben, valószínűsítem, de volt olyan is, ahol éppen a Képviselő-testület véleménye más volt, mint a polgármester véleménye. Ez például a Knézich utcai idősothton megvásárlása, amit a Semmelweis Egyetemnek való átruházást egy az egyben a teljes fővárosi Képviselő-testület támogatta, kivéve a mi polgármesterünket, ott is oldaltól függetlenül, és nálunk egy teljesen más képviselő-testületi döntés született, mint amit a polgármester képviselt a Fővárosban. Tudnék hozni még példákat, nem kezdem sorolni. Figyelemmel kísérem a Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatalának az üléseit és így ezeket pontosan tudom, hogy ez történik. Azt írtam ide magamnak, hogy egyébként lehet, hogy érdemes lenne ennek a bizottságnak nemcsak utólag tájékozódni arról, hogy a polgármester hogyan dönt a Fővárosban, hanem előtte, mégpedig pontosan azért, mert neki, ha visszafelé megyek, egyrészt a Képviselő-testületet és a kerületet kell képviselnie, és a Képviselő-testület pedig a kerületet képviseli. A bennünket érintő döntésekben úgy szavazzon, ahogy azt a Képviselő-testület eldönti, vagy az a bizottság eldönti, ha hozzá rendeljük ezt a jogot, mert jelen pillanatban nem tudjuk ezt a jogot hozzárendelni, csak akkor, ha a bizottsági SZMSZ meglesz, és erről a Képviselő-testület felhatalmazást ad a bizottságnak. Azt gondolom, hogy ezt mindenképpen úgy kellene szabályozni, vagy az SZMSZ-ben módosítani, hogy már előtte is legyen egyeztetés, kelljen. Nem lehetőség, hanem kell, és a polgármester számára kötelező legyen ezzel a bizottsággal egyeztetni.

Árva Péter: Röviden reagálnék rá. Úgy értelmezem az Mötvt, hogy a polgármester annak a Képviselő-testületnek a tagjaként úgy szavaz, azt dönt, amit akar, mi Öt kényszeríteni nem tudjuk. De az, hogy minket tájékoztasson és Ő a szavazás során megismerje a mi véleményünket, az szerintem előírható. Én ennyivel vagyok a történetben megengedőbb.

Takács Máriusz: Jogi aggályaim vannak, hogy mit írhatunk elő. Nyilván erkölcsi értelemben a polgármester a Fővárosi Közgyűlésben a döntéshozók és a teljes ferencvárosi választópolgárok összérékét és véleményét képviseli, de egy csomó mindenben egyébként mi nem foglalunk állást. Érdekes dolog, hogy egy bizottság döntse el azt, hogy neki mit kell képviselni, hiszen ez jogilag, meg Mötvt. szerint nem működik ilyen szempontból. Érttem az igényt, meg morális szempontból értem is a dolgot, sőt, támogatom is, csak technikailag ez nem működik. Visszatérve, jó, legyen Budapest Bizottság, ez nagyon fontos, hogy oda-vissza működjön, mert nyilván ez az oda-vissza áramlásban, információban is fontos a Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatala felé, hogy nekünk is legyen egy budapesti ügyekkel foglalkozó bizottságunk. Nem gondolom, hogy ezt bizottsági elnökökből kellene összerakni. Szerintem ugyanúgy, mint egyébként létrehozuk bármelyik bizottságot, olyan módon kell összerakni. Abban, hogy legyenek külsős tagjai, vagy ne legyenek, az nekem teljesen mindegy, rendben van akár az is, hogy csak önkormányzati képviselőkből állítjuk össze, de ne szabályozzuk le így, hogy bizottsági elnökök legyenek. Lehetnek például önkormányzati képviselők, vagy tanácsnokok, akiknek több a kapacitása, vagy relevánsabb a várossal való kapcsolódása, jobb tagjai lennének. Ezt csak javasolnám, hogy ne legyen ez a bizottsági elnökök dolog, hanem úgy alakítsuk majd ki ennek a bizottságnak a struktúráját, ahogy egyébként kialakítunk egy bizottsági struktúrát.

Takács Krisztián: Gyakorlatilag én is majdnem minden pontban egyetértek az előttem szólókkal. Az, hogy egy bármilyen önkormányzati bizottság utasítja a polgármestert, ez teljesen egyértelmű, hogy ilyen jogkör nincs és nem is lesz soha az Mötvt-ben. Én alapvetően valami olyasmi működést képzeltem el, hogy minden egyes Fővárosi Közgyűlés előtt ez a bizottság ülésezik, a polgármester jelenlétében. Ha valamelyik bizottságban, itt mindenképpen a polgármesternek jelen kell lennie, és a Fővárosi Közgyűlés utáni rendes képviselő-testületi ülésen a polgármester

beszámol a fővárosban történt napirendekről, illetve az előterjesztésekről, és hogyha valahol a bizottság javaslatával, mert mi maximum javasolni tudunk, ellentétesen szavazott, akkor szeretnénk kérni tőle egy indoklást, hogy miért. Egyetérték azzal, hogy a polgármester tényleg a kerületet és így a képviselőket is képviseli a Fővárosi Közgyűlésben, tehát valamilyen szinten itt a polgármesternek, én úgy látom, de ez tényleg már egy morális vagy erkölcsi kérdés, hogy kutya kötelessége a Képviselő-testület óhaját továbbvinni a fővárosba, akkor is, ha az tetszik neki, vagy nem. Ott nem viselkedhet önálló politikai aktorként, de még egyszer mondom ez a dolognak csak a morális, illetve erkölcsi oldala.

Deutsch László: Sose vitattam, hogy Baranyi Krisztina az én polgármesterem is, hiszen a demokratikus többség megválasztotta. Viszont több olyan intézkedését, húzását vitattam, ami nem tetszett. Finoman céloztam a közelmúltban, amikor Jegyző Asszonytól kértem, hogy írja le az átadható és nem átadható jogköröket. Baranyi Krisztinának az egész Ferencvárost kell képviselni, és soha nem tudunk róla semmit. A bizottság ötletét jónak tartom, egy nem tetszik, csak a kormányoldal tagjait látom benne. Úgy vélném, hogy ezt úgy kéne feltölteni, amilyen arányban vagyunk a Képviselő-testületben, tehát az ellenzék is szerepeljen benne. Ilyen egyszerű. Baranyi Krisztina önjáró. Ezt érezzük, látjuk, tudjuk, vagy elismerjük, vagy nem, de mikor a kerület hátrányára megy, az itt érdekelték nincsenek tájékoztatva, hiszen nem arról híres, hogy beszámolna. Ha valaki rákérdez, azt mondja, utána néz, nem emlékszik. Én általában, ha megszavazok valamit, arra szoktam emlékezni, ráadásul a fővárosi döntések kiemelték, ránk nézve kötelezőek, illik tudni. A bizottság ötletét jónak találom, de az lenne a kérésem, és ebben nem szeretnék részt venni, hiszen hajlott hátú öregember lettem, itt van a FIDESZ, elég aktív, legyen benne ő is. Aránylag aktív, vagy nem hajlott hátú.

Árva Péter: Pár dologra reagálnék az első kör végén. Ez egy javaslat volt, hogy milyen ügyek, teljesen megértem, hogy a tanácsnokokra nem gondoltam. Abszolút méltányolható, ne írjuk elő. Ebben az esetben hány tagú bizottság legyen, talán az az egyetlen, ami előírandó számunkra SZMSZ szinten. Hány tagja van, ez szokott benne lenni. Abból indultam ki, Deutsch László felvetésére, hogy értelemszerűen ez a bizottsági elnökök többsége, mi adunk négyet és mellette legyen 3 ellenzéki, az a 7 létszámot kiadva. Soha nem gondolta senki, hogy ebbe nem kellenének ellenzéki képviselők. Ezt nem így gondoltuk, elnézést, ha félreérthető volt. A magam részéről azt a részt, hogy kik legyenek benne, ebből elengedtem. Javaslatot teszek arra, hogy tagja legyen 7 fő. Azt gondolom, hogy ez egy fontos bizottság, mindegyiket képviselőből delegálnám, de ezt sem biztos, hogy elő kell írni. Gyakorlatilag ennyit akartam mondani. Azt a Jegyző Asszony részéről kérdezem, hogy polgármestert kötelezhetjük-e egy bizottság előtt megjelenni. Szerintem igen, ráadásul neki kell elkészíteni azt a tájékoztatót, hogy hogyan szavazott a Ferencvárost érintő ügyekben. Arról sokat beszéltünk, hogy az előterjesztőnek ott kell-e lenni egy ülésen, és sokszor beszéltünk róla, hogy igen. Ezt megkérdézném. Kérem a Jegyzőt, hogy ezt gondolják át.

Gyurákovics Andrea: Azt mondta Takács Máriusz képviselőtársam, hogy nem lehet kötelezni a polgármestert arra, hogy hogyan szavazzon. Ez valóban így lenne, ha Ő magánszemélyként ülné ott. De Ő egy kerületet képvisel, a kerületben pedig a legfőbb döntéshozó szerv a Képviselő-testület. Neki a Képviselő-testület döntéseit kell képviselni, hiszen más esetben sem, most tekintünk el a polgármesteri vétő fogalmától, bírálhat felül adott esetben egy képviselő-testületi döntést, ami érinti a kerületet. Erre gondoltam. Egyébként az, hogy mi a polgármester felé, és ha most azt mondjuk, hogy nem döntést, hanem javaslatot teszünk, akkor finomítsuk a kifejezést. Javaslatot tesz egy bizottság arra, hogy neki a kerületet érintő ügyeket, amikben elméletileg nekünk is dönteni kell, arra ő milyen szavazást tegyen meg, arra mi javaslatot tehetünk? Ezt tiltja az MötV.? Mert, ha nem tiltja, akkor tulajdonképpen én úgy is vehetem, hogy megengedi. Ha nem tiltja, akkor nincs olyan, hogy mi nem tehetjük ezt meg.

Takács Krisztián: A tagok kérdésénél én is egyetérték az előttem szólókkal, hogy mindenképpen csak képviselő tagjai legyenek ennek a bizottságnak, viszont az, hogy hány ember, azt magam sem tudom, mert van még kettő bizottsági elnök a felsoroltakon kívül. Lehet, hogy akár őket is bele kéne venni, mert itt az kérdéses, hogy pontosan melyik bizottságokat vesszük be, melyiket nem, ad absurdum még a Házbizottság is szóba jöhet, bár az tényleg nem kerület specifikus, nem olyan a működési rendje. Ez, hogy kéri, javasolja, utasítja a polgármestert, itt, ahogy korábban is mondtam már, itt javasolhatunk neki. Azt viszont én is úgy gondolom, hogy a polgármesternek ez magára nézve kötelessége, hogy, ha a teljes Képviselő-testület kér tőle valamit, ami a kerületre vonatkozik, akkor azt magára nézve kötelezőnek kell, hogy vegye. Az más kérdés, hogy jelen esetben nálunk ez hogy fog történni. Még egy dolog, amit itt szeretnék megjegyezni, hogy tájékoztató lesz vagy beszámoló, az azért fontos kérdés, mert

amit az előző hozzászólásomban is említettem, hogyha a bizottság javaslatával/kérésével ellentétesen dönt, akkor azt a kérdést viszont mindenképpen ki kell nyitni, hisz itt most szóba került a Knézich utca, ott is szó volt arról, hogy Polgármester Asszonynak birtokában van egy olyan értébecslés, amit rajta kívül senki más nem látott. Előfordulhat az, hogy Polgármester Asszony olyan információk birtokában van, ami mondjuk a bizottság döntése után derül ki, és esetleg a bizottság döntését is adott esetben megváltoztatta volna. Az ilyen kérdéseket még egy második körös vitára mindenképpen ki kellene nyitni.

Takács Máriusz: Máshonnan nézem most ezt a dolgot. Szerintem ezzel a Budapest Bizottsággal el fogjuk tudni érni azt, ami a célunk, hogy direkt, közvetlenül bele tudjunk szólni, mi Képviselő-testületként a budapesti ügyekbe. Nem úgy, hogy utasítjuk a polgármestert, mert ennek nincs meg a jogi lehetősége. Viszont, ha van egy Budapest Bizottság, ami tudja, hogy mi történik Budapesten, tudja, hogy mi fog történni Budapesten, azt előterjeszti tehát a Képviselő-testület felé, a Képviselő-testület pedig határozatot tud hozni adott esetben budapesti kérdésekben. A Képviselő-testület ki tudja nyilvánítani az akaratát jogszerűen, határozat formájában, hogy bizonyos kérdésekben, ami ugyan nem az ő szavazati köre, de mégis csak Budapest felé ki tudja nyilvánítani jogszerűen azt az akaratot, hogy egy-egy kérdésben mit gondol, hogyha úgy érezzük, hogy a Polgármester Asszony adott esetben nem azt képviseli, amit a helyi képviselők összességének véleménye. Ez az intézkedés, habár nem ilyen egyszerűen és tisztán arról szól, és értem, hogy ezzel vitatkozunk, de nincs jogi lehetőségünk, hogy konkrét szavazási magatartással bocsássuk útjára a polgármestert. Szerintem mégiscsak abba az irányba viszi a Budapest Bizottság, hogy nekünk legyen véleményünk, egyrészt ezt a polgármesternek nyilvánosan meg tudjuk mondani, nyilvánosan szembesíteni tudjuk azzal, hogyha ellentétesen foglal velünk állást. Elérjük ezzel azt a célt, hogy a budapesti kérdésekben kinyilvánított véleményünket eljuttassuk Budapesthez, meg nyilvánosan hozzuk meg, gyakoroljuk azt a nyomást, azt a közhatalmat, ami nálunk van.

Árva Péter: Kicsit eljátszom az ördög ügyvédjét és beállok Gyurákovics Andrea mellé. Miért nem írhatunk elő kötelező szavazási magatartást a polgármester felé? A polgármesternek rettenetesen sok dolgot írunk elő, bármilyen határozatot hozunk, előírjuk a polgármesternek, hogy mit csináljon. Az én jogi felfogásomban a Képviselő-testület az eldönti, hogy mit csináljunk, a Polgármester Asszony végrehajtja. Ilyen joga a Képviselő-testületnek van. A Képviselő-testület a saját jogán van, azt csinál, amit akar és oda ruházhatja a tanácsnokoknak, oda ruházhatja a bizottságokra, hogy ebben a kérdésben ők döntsenek. Mi dönthetünk úgy, hogy a közterület-használati engedélyeket mi adjuk, vagy odaadjuk valamelyik bizottságnak. Ilyen logika mentén azt gondolom, hogy a Képviselő-testület előírhat kötelező szavazási magatartást a polgármester számára, és hogyha ilyen joga van a Képviselő-testületnek, ezt a Képviselő-testület átruházhatja egy bizottságára. Most én tényleg az ördög ügyvédje voltam ebben a gondolatmenetben. A saját véleményem azonos az előttem szólókéval. Én is azt érzem, ami elhangzott, de szeretném, ha Jegyző Asszony megcáfolná ezt a logikát, mert bevallom, ezt így logikusnak érzem jogilag. Még adok egy kis időt Jegyző Asszonynak végiggondolni. Csak arról beszélünk, hogy 19. pont, legyen Budapest Bizottság 7 fővel, ez egy határozati pont. A másik, a polgármester rendszeresen beszámol. Azt gondolom, hogy a beszámol szót nem gondoltam át, amikor ezt írtam, hogy tájékoztat vagy beszámol, de tudat alatt azt írtam, amire gondolok. Igen, a bizottság eldönti, hogy igazítva saját ülését a Fővárosi Közgyűléshez, előtte, utána, ezt majd ők kialakítják, ahogy ők hasznosnak érzik. Azt gondolom, hogy minden egyes történet úgy néz ki, hogy a polgármester beszámolóját megszavazza vagy nem szavazza meg a bizottság. Arról az egy félmondatról beszélünk, abban nem értünk egyet, hogy a Budapest Bizottság javaslatot tesz, vagy előír szavazási magatartást a polgármester számára. Erről az egy részmondatról beszélünk. Azért nem jó a demokrácia, mert van 95%, amiben egyetértünk, és addig megyünk tovább, amíg arról az 5% egyet nem értésről beszélgetünk egy órát. Ebben a kis részletben nem értünk egyet, de abban szerintem egyhangúlag egyetértünk, hogy egy ilyen bizottságra szükségünk van.

Baloghné Dr. Nagy Edit: Nem szívesen teszem, hogyha tényleg egyetértés van, de ezt most nem tudom fenntartani a magam részéről. Azért nem, mert az önkormányzati törvény azt mondja, a Fővárosi Önkormányzat egy sajátos önkormányzat, kétszintű önkormányzata van a fővárosi önkormányzati rendszer, a fővárosi és a kerületi önkormányzati önkormányzatokból áll. Az két külön önkormányzat. Alapjogaikat tekintve egyenlőek, de a feladat- és hatáskörei egymástól eltérnek. A Fővárosi Önkormányzat egy olyan önkormányzat, ami települési és a területi önkormányzati feladat hatásköreit is ellátja és a Fővárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a közgyűlés. A közgyűlés tagjai között a fővárosi kerületi polgármester jelenik meg. A polgármester az egy önálló mandátummal elnyert tisztség a Képviselő-testületben, tehát, ő a Fővárosi Közgyűlésben a polgármesteri mandátuma alapján vesz részt, nem pedig, mint a kerületi Képviselő-testület vezetője. Itt válik el ez a két dolog, és gyakorlatilag nincs

beeszlása a kerületi önkormányzat Képviselő-testületének abba, hogy a polgármester a Fővárosi Közgyűlésben a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben hogyan foglal állást, vagy hogyan szavaz, de nyilván azokban a kérdésekben, számtalan kérdésben a kerületi önkormányzatok véleményének kikérése után, például ez a bizonyos utca elnevezés, dönt a Fővárosi Közgyűlés, ezekben nyilván a Képviselő-testület határozata számít, ugyanakkor nyilván a szavazásban aztán a polgármester szavazatában ehhez nincs kötve. De a közgyűlés a döntésében, ha ki kell kérni a kerületi önkormányzat bármilyen kérdésben való döntését vagy állásfoglalását, akkor az kötelező érvényű, de egyébként itt a polgármester szabad. Szabad mandátuma van a közgyűlésben.

Gyurákovics Andrea: De javaslatot tehetünk neki?

Baloghné Dr. Nagy Edit: Nem. Azt mondja az önkormányzati törvény, hogy amikor a Képviselő-testület vezetője, akkor, abban a kérdésben is, a mi SZMSZ-ünk még mindig úgy szabályozza, hogy ha ő az előterjesztő, át kell adni a képviselő-testületi ülés vezetését, nekem ez is aggályos, mert akkor kell, ha összeférhetetlenség helyzetet van, de az, hogy előterjesztője egy bizonyos ügynek, nem indokolja. Túlmertünk azon, ahol ezt kellett volna elmondanom. Ebben megvan a polgármester szabadsága. Nyilván az együttműködés kötelezettsége révén, ha például a napirend előtti tájékoztatókban, a két képviselő-testületi ülés között eltelt időben levő napirendi tájékoztatóban, ami lehet szóban, de lehetne írásos anyag, nyilván abban kapna a Képviselő-testület, vagy kaphatna a Képviselő-testület megfelelő tájékoztatást arra vonatkozólag, hogy mi volt, ami a Fővárosi Közgyűlésben is, akár a kerületet érintően napirendként szerepelt. De ez nem több ennél.

Árva Péter: Ha jól értem, azt, hogy legyen bizottság, az teljesen rendben, az, hogy a polgármester rendszeresen csinál valamit ebben a bizottságban, az is teljesen rendben, de ne tájékoztató legyen és ne beszámoló.

Baloghné Dr. Nagy Edit: Nekem a bizottság sem olyan. A közgyűlésben a polgármesternek polgármesteri mandátumként elnyert mandátumával van helye. Az önkormányzati törvény azt mondja, hogy a polgármester, ha elveszíti bármilyen formában, akkor a közgyűlésben is elveszíti ezt a szerepét. Utána néztem, hogy mire hozza létre a bizottságokat a Képviselő-testület. A Képviselő-testület hatáskörében lévő kérdések, vagy az előzetes megtárgyalására vagy a döntéseinek a végrehajtására, ellenőrzésére, vagy pedig hatásköröket ruházhat át, de mindezt a Képviselő-testület hatásköréből teszi, mivel ebben a kérdéskörben nincs a Képviselő-testületnek hatásköre, ezért én a bizottság létrehozását sem látom megalapozottnak. Akkor valamilyen feladatkörrel meg kell bízni, s azzal a feladatkörrel például, hogy kísérvé nyomon a Fővárosi Közgyűlés működését, az nem a Képviselő-testület hatásköre.

Árva Péter: Hadd reagáljak röviden erre. Mondok egy friss példát. A fővárosban folyik a Mester utca tervezetése április, május óta. Polgármester Asszony nem vette a fáradságot, hogy erről bármilyen formában minket tájékoztasson. Szerintem szégyellje magát! Szerintem nem akar velünk semmilyen formában együttműködni és arról beszélgetünk, hogy hogyan tudnánk ezen változtatni. Elfogadom, hogy Budapest közigazgatási rendszerében a Mester utca fővárosi tulajdonú terület és semmi közöm nekem ahhoz, hogy mi fog ott történni. Csak az a baj, hogy amikor a kerékpárutat rá fogják vezetni a Molnár Ferenc Általános Iskola előtt a járdára, akkor nem a Főpolgármester Úr és a Polgármester Asszony lesz ezért a felelős, hanem én, körzetes képviselőként. Ez így nincs rendben. Azt gondolom, hogy működik Budapest Bizottság más kerületben. Olyan kerületekben működik Budapest Bizottság, ahol béke és szeretet van a polgármester és a Képviselő-testület között. Nekünk kutya kötelességünk és érdekünk belefolyt bármilyen módon abba, hogy beleszólásunk legyen a budapesti folyamatokba, hogy ne történjen meg, hogy egy védett utcanevet átneveznek a fejünk fölött, hogy úgy újítanak fel egy közterületet, hogy semmi közünk hozzá. Két példát mondok, de hogyha itt üldögnénk és egyesével ötletelgetnénk, vagy emlékeztetnénk, hogy mi történt, több tucat ilyen ügyet tudunk az elmúlt ciklusból felhozni. Van egy megoldása ennek a dolognak, például, ha Polgármester Asszony a Képviselő-testületet partnernek tekinti. Ez nem történik meg. Mivel, hogy ez nem történik meg, mi egy ilyen suta szabályozásban próbáljuk ezt a dolgot helyrerakni. Nem Polgármester Asszony ellenében, hanem Ferencvárosért. Azt gondolom, hogy ezek a mi közös ügyeink. Sajnálom, hogy nem úgy működik ez a ciklus, mint ahogy én szerettem volna. Nem értem, hogy miért nem tud ez a dolog működni.

Takács Máriusz (ÜGYREND): Két hozzászólás után kérem, hogy zárjuk le a vitát a Budapest Bizottságról.

Árva Péter: Teljesen egyetértek. Csináljuk ezt. Gyurákovics Andrea be van jelentkezve. Nincs bejelentkezve, de ha gyorsan bejelentkezik, még megadom a szót, mert a most bejelentkezettek lezárták ezt a kérdéskört. Így korrekt a történet.

Deutsch László: Egyetértve Jegyző Asszony aggályaival, nekem lenne két megjegyzendőm. A mindenkori polgármester munkáltatója a mindenkori Képviselő-testület. Tudom, Jegyző Asszony annak idején azt mondta, hogy nem egészen így van, de így van. Mi adjuk át az összes jogkörünket neki és bármikor visszavehetjük. Azonkívül, ha a Képviselő-testület lemond, nincs polgármester sem. Azt is választják. Viszont, ha a polgármester lemond, a Képviselő-testületet nem kell újra választani. A gond az, hogy a Polgármester Asszonyunk nem együttműködő még a kormány oldallal sem. Ha tetszik, ha nem, ez van. A Budapest Bizottság ötlete tetszik úgy, ha ki van egészítve az összes szavazók rétegével, minden oldal részt vesz benne. Ebben a pillanatban beszélhetünk arról, hogy a Képviselő-testület véleménye, hiszen minden réteget képvisel. Az is disszonáns, amit Elnök Úr mondott, hogy van néhány utca, ami fővárosi tulajdon, de ne feledkezzünk el róla, itt van a másik, ahogy Elnök Úr mondta, csak más szavakkal mondta, a mi közigazgatási területünkön fekszik. Ha nem tudunk együttműködni a polgármesterrel, Budapesttel, akkor sok bajunk lesz még. Valamit lépnünk kell. Nem letaglózni, megtántorítani, rá kell venni az együttműködésre, és ha nem tudjuk, akkor még mindig fordulhatunk a Kormányhivatalhoz, a fővárosihoz, nem érdekelve, hogy ki vezeti, mivel volt gyanúsítva. Az a fölöttes ellenőrző szervünk, a közigazgatásnál sem foglalkoztunk azzal, hogy ki vezette. Jelenleg ez a törvény, ehhez kell tartani magunkat.

Takács Krisztián: Jegyzőkönyvbe mondom, hogy ne felejtsek el, mert szerettem volna erről beszélni, de már így is nagyon elhúzódtott ez a vita, hogy egy olyan kis egyszerűsítés már napirend előtti hozzászólásoknál mindig van egy ilyen kis huzavona, hogy ki napirend előtti hozzászólást akar intézni, ki napirendhez. Hogyha annyiban egyszerűsítjük ezt a rendszert, hogy aki napirendhez szeretne hozzászólni, az ügyrendit nyom, aki meg napirend előtti, az normál hozzászólást. Lehet, hogy ez egy kicsit leegyszerűsíti, mert ebbe sokszor belefutunk, hogy egy ilyen kérdezz-felelekbe megy át ez az egész. De ezt most csak jegyzőkönyvbe szerettem volna elmondani. Egyetértek abban képviselőtársaimmal, hogy szükség van Budapest Bizottságra, a Knézich utca esete a legjobb példa erre. Kettő külön rendkívüli testületi ülés volt, amikor erről beszéltünk, ahogy Gyurákovics képviselő asszony is elmondta, a fővárosban is az összes, minket is delegáló párt egyhangúlag döntött ebben a kérdésben, és Polgármester Asszony hónapokon keresztül a bolondját járatta velünk egy olyan fantom értébecsléssel, amiről utólag kiderült, hogy humbug volt az egész. Ha az ilyen eseteket meg tudjuk előzni, nézzük meg, hány munkaórába került az, hogy ezt az egészet újra és újra átrágtuk, úgy, hogy semmi nem volt mögötte, illetve mennyi pénzt dobott ki ezzel mind kifizetett munkaórában, mind pedig értébecslésekkel az Önkormányzat. Az ilyen eseteket mindenképpen meg kell előzni, s a Budapest Bizottság egy jó eszköz lehet erre.

Gyurákovics Andrea: Közben kaptam arra választ Elnök Úrtól, hogy én úgy emlékeztem, úgy tájékoztattak, képviselőtársaim, hogy ez a bizottság, ez a fajta bizottság más kerületekben működik. Van erre precedens. Lehet, hogy érdemesebb lenne magát a struktúráját megnézni, és azt, hogy ők hogyan működnek, azt megkérdezni tőlük. Most csak arról dönteni, hogy egyébként ez a bizottság feláll és a jogköröket és egyebeket a későbbiekben hozzárendelni, ha látjuk, hogy ott mit csinálnak.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Gyurákovics képviselő asszony mondatához csatlakoznék. Érdemes lenne, megmondom, nekem még nem sikerült ezt teljes mértékben felderíteni, de azt tudom, hogy egyik budapesti kerületben van, illetőleg egyik változatában az SZMSZ-üknek olvastam, hogy létezik, és valószínűleg most is létezik egy Budapest Bizottság elnevezésű bizottság. Azt javaslom a tisztelt tagoknak, hogy mondjuk így politikai fronton, hiszen ez politika, ha megkérdeznék, hogy hogy működik egyáltalán egy Budapest Bizottság, ahhoz képest, amit Jegyző Asszony elmondott, hogy elméletileg a fővárosi hatáskörök és a kerületi hatáskörök el vannak egymástól választva. Miben tud érdemi tevékenységet végezni, hogy egyáltalán egy Budapest Bizottságnak is Budapest és a kerület kapcsolódásaival foglalkozó kerületi bizottságnak a létrehozásában mi lenne a valódi értelme és haszna. Ezt a gondolatot független mondtam attól, hogy a kerületi Képviselő-testület, vagy egy bizottsága javaslatot tehet-e a polgármesternek, vagy utasíthatja-e a polgármestert arra, hogy a fővárosnál gyakorlatilag hogy szavazzon, erre az én válaszom egyezik Jegyző Asszonyéval, hogy nem, és még a javaslat is nagyon rezeget jogi szempontból. Tudom, hogy már többet beszéltünk a Budapest Bizottságról és nem nagyon sikerült megtalálni azt az én értelmezésemben, hogy mi lehet az érdemi értelme a Budapest Bizottság tevékenységének. Mert ez lenne talán az alapja, még akkor is, ha adott esetben elfogadja az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság azt a fajta feladatot,

hogy a polgármestert javaslattal vagy egyéb módon befolyásolja abban, hogy fővárosi ügyekben, a Fővárosi Közgyűlés tagjaként hogy szavaz, nem. Nem lehet.

Árva Péter: Szerintem a 19. pont megszavazható olyan formában, hogy kérjük, hogy legyen Budapest Bizottság 7 fővel. Külön van direkt szedve a polgármesteri beszámoló, azt majd módosítom. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 19-es javaslatról, hogy támogatjuk-e, hogy legyen ilyen.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 21/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy támogatja a Budapest Bizottság létrehozását 7 fővel

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

- **A polgármester rendszeresen beszámol a Fővárosi Közgyűlésen történekről a Budapest Bizottságnak.**

Árva Péter: Tiszteletben tartva a Jegyző Asszony és Aljegyző Úrnak a javaslatát, a 20. pontot úgy szeretném átfogalmazni, hogy kérjük, a Hivatal vizsgálja meg a más kerületekben működő Budapest Bizottság hatásköreit és jogköreit. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 22/2022. (XII.13.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság kéri, hogy a Hivatal vizsgálja meg a más kerületekben működő Budapest Bizottság hatásköreit és jogköreit.

Határidő: december 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Takács Máriausz: A Demokraták frakciójának van egy kérése még, egy szövegszerű, bizottsághoz kapcsolódó változtatása. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot szeretnénk közbeszerzéssel kapcsolatos hatáskörökkel felruházni. Erre kérek szépen majd az SZMSZ-hez egy szövegszerű javaslatot az éves közbeszerzési terv, illetve a közbeszerzési felkérők elfogadása ez a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatásköréhez tartozzon.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 17.51 órakor lezárom.

K.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriausz
bizottsági tag

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető