

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**

Jegyzőkönyv
készült az **SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**
2020. november 3-án 9.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Árva Péter,
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Kállay Gáborné,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz
Torzsa Sándor tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Világos István csoportvezető, Herczeg Renáta jegyzőkönyvvezető.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság tagjait a november 3-i ülésünkön, a megjelent hivatali dolgozókat és a vendégeket is, az ülést megnyitom 9.00 órakor. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Ez az első ülése az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottságnak. A napirend két pontból állna. Az egyik, hogy fogadjunk el egy ügyrendet, ami vagy sikerül vagy nem, illetve szeretném, ha elkezdenénk beszélgetni a feladatokról, hogy hogyan és milyen formában történjen a bizottság munkája. Van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Nem látok ilyet. Kérem szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 1/2020. (XI.3.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Döntés a bizottság ügyrendjéről
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 2./ Feladatok meghatározása
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ Döntés a bizottság ügyrendjéről
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Egy kis vagy nagy zavar van a gépezetben. Kértem azt a Jegyző Asszonytól, Hivataltól, hogy vegyünk elő a Házbizottság ügyrendjét és annak alapján készüljön el nekünk egy ránk szabott ügyrend. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e? A Hivatal úgy bólint a fejével, hogy ez sajnos nem készült el, ezért azt tudjuk csinálni, hogy elővettem a kerületünk legegyszerűbb ügyrendjét, a Házbizottság ügyrendjét és szeretném, hogyha ezt

végigvennénk. Általában az összes ügyrend, ami a bizottságoknál van, az egy kaptafára készül, mindannyiunk számára ismerősek ezek. Azt gondolom, hogy ebben az ügyrendben négy pontot kellene módosítani ahhoz, hogy lehessen egy normális ügyrendünk. Az 1. pont a bizottság elnevezése, ami értelemszerűen nem Házbizottság, hanem SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság, ez a I./1. pont. A 2. pont a bizottság elnökének a neve. A képviselő-testületi ülésen úgy emlékszem, hogy része volt, hogy én legyek a bizottság elnöke, de ezt szeretném, ha megerősítenék. Abban a pontban a nevet kellene kicserélni az enyémre. A II./1.pont az ülésezés rendje egy olyan bekezdés, ami megmondja, hogy hányszor ülésezünk és milyen rendben jövünk össze. Mivel egy ideiglenes bizottságról beszélünk, azt gondolom, hogy a rendkívüli összehívásnak sok értelme nincsen. Csak rendszeres üléseink legyenek és a rendkívüli ülés összehívásáról szóló részek törölhetőek konzekvensen az ügyrendből. Javasolom ezt a mostani kedd 9.00 órát az ülés időpontjának, mert ez nem ütközik más bizottság ülésével. Az utolsó pont, amin még változtatni szükséges, az az, hogy az elnök távolléte vagy akadályoztatása esetén ki legyen a helyettesítő. Erre nem tudom, hogy melyikőtök vállalkozik? Takács Máriausk önként vállalkozik erre a posztra. Torzsa Sándor a jegyzőkönyv hitelesítését szeretné, nem? Azt gondolom, hogy Takács Máriausk lehet a jegyzőkönyv hitelesítője is. Szeretném, hogyha hoznánk egy olyan határozatot, hogy az imént elhangzottak alapján az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy alkossa meg az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság ügyrendjét, amiről a következő ülés alkalmával foguk szavazni.

Torzsa Sándor: Szóbeli előterjesztés volt. Ha jól értem és tartunk szünetet, átvezetjük, lefénymásoljuk, akkor tudunk róla most is dönteni. Ne ezzel húzzuk az időt. Lenne még az ügyrendhez módosító javaslatom, egyrészt az, hogy rendkívüli ülést össze lehessen hívni a bizottság 1/3-nak a kezdeményezésével, ez kerüljön bele! A másik, hogy a bizottság rendszeres ülésezései is legyenek meghatározva, ne havi, hanem heti ülésezés legyen. Minden héten kedd 9.00 órakor ülésezik a bizottság, addig, ameddig nem készül el ez az SZMSZ. Nem nagyon halad ez az SZMSZ készítés, fel kell gyorsítani a munkát. Látom, hogy nagyon megriadtak a bizottsági tagok, akkor inkább azt javaslom, hogy kéthetente keddenként legyen bizottsági ülés.

Takács Máriausk: Akartam kérdezni, hogy jó, hogy kedd 9.00 óra, csak melyik kedd 9.00. De erre már van javaslat. Egyet tudok érteni azzal, hogy kéthetente találkozunk. Másrészt igen a képviselő-testületi határozatban az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság elnökének Árva Péter lett megnevezve.

Gyurákovics Andrea: Torzsa Sándor félig már megelőzött. Azt szerettem volna jelezni, hogy azt figyeltem, hogy tulajdonképpen Önök már leosztották a szerepeket. Értem, hogy ki a helyettesítő, ki a jegyzőkönyv hitelesítő, de ezt azért talán a bizottság összes tagjának kellett volna legalább tájékoztatás szinten jelezni, hogy ne itt érjen bennünket meglepetésként, többek között az is, hogy minden héten szeretnének ülésezni. Ehhez szükséges a Hivatal segítsége is, hogy mi minden héten tudjunk ülésezni. A kérdés az, hogy a Hivatal tudja-e ezt vállalni hétről hétre? Főleg a Jogi Iroda és a Jegyzői Iroda részéről kell jogi állásfoglalás. Nekik azért van sok más munkájuk is. Torzsa Sándor hozzászólására annyit reagálnék, hogy nem az ijedtség van az arcunkon, hanem a meglepetés, mert azért ez nem nagyon lett végiggondolva. Minden héten ülésezhetünk, csak egyik hétről a másikra mit tudunk összehozni? Ha van egy szünet, akkor jó lenne ezeket előzetesen átbeszélni, mielőtt parttalan vitákba belemegyünk és utána tegyünk egy olyan ügyrendet, ami mindenki számára elfogadható.

Árva Péter: Ha Képviselő Asszony figyel, örömmel válaszolnék a felvetett kérdéseire. Azt a fajta felvetést, hogy mi leosztottuk a szerepeket, azt kategorikusan visszautasítjuk. Pont az a bajunk, hogy a Hivatal részéről az előkészítő munka nem történt meg. Mi nem osztottunk le szerepeket. Az, hogy korábbi Kormányban résztvevő Alpolgármester Asszony örülünk, hogy itt van, ez számunkra nagyon fontos, mert az Önök tapasztalata fontos és kíváncsiak vagyunk arra, hogy ti erről mit gondoltok. Van egy jelentős rutinotok, amit mindenképp fontosnak tartok, hogy benne legyen. Ezt az élt, kérem szépen felejtjük el. A magam részéről le is tettem. A további felvetésekkel pedig alapvetően mindennel egyet értek, amit mondott képviselőtársam. Torzsa Sándor is módosította a heti ülést kéthetire. Érdekel mindenkinek a véleménye.

Kállay Gáborné képviselő megérkezett az üléssterembe.

Deutsch László: Mint tudjátok, régebben is voltam képviselő. Mi ezt másféleképpen csináltuk. A Hivatal segítségét akkor vettük igénybe, mikor eldöntöttük, hogy mit akarunk, addig teljesen felesleges a jelenlétük. Amikor leírtuk elképzeléseinket, utána adtuk oda a Hivatalnak. Több okból is ez egyre időszerűbb ez. A 2012-es önkormányzati törvény óta a mindenkori polgármester a Polgármesteri Hivatal munkáltatója, nem a jegyző.

Miután az SZMSZ szorosán fogja érinteni a vezetőség jogait, jogkörét. A Hivatalt akkor hívnám meg, mikor eldöntöttük, hogy mit és hogyan akarunk. Különbösen nekem egészen más elképzelésem van, mint Árva Péternek. Ha kíváncsiak rá, el fogom mondani, de az lenne a kérésem, hogy a Hivatal jelenlétét a jegyzőkönyvvezető kivételével nélkülözzük.

Torzsa Sándor: Azon gondolkozom, hogy elmondjam-e, amit gondolok vagy inkább ne. Nem mondom. Javaslom Gyurákovics Andreát jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Árva Péter: Úgy szeretném tudni, hogy erről a dologról mit gondolok Deutsch László szerint, mert én nem tudom, hogy mit gondolok erről, mert az még nem derült ki, hogy én ezt hogyan szeretném és hogyan gondolom. Azt gondolom, hogy egy ügyrend megalkotása minimum egy jogi ellenőrzést igényel. Ebben a helyzetben a saját bizottságom ügyrendjéhez sem férek hozzá, nincsen fent a honlapon vagy nem megtalálható helyen van fent a honlapon. Az ügyrend készítésében kértem a segítségét a Hivataltól, persze nem kaptuk meg, mint látható. Nem értem mire gondol Képviselő Úr! Több hozzászólást nem látok. Két lehetőség van: az egyik, az, amit a legelején gondoltam ebben a fura helyzetben, hogy nincsen kész az ügyrendünk. Megkérjük ezen pontok mentén a Hivatalt, hogy készítse elő az ügyrendünket, olyan formában, amiről mi szavazhatunk. A másik elképzelés az, hogy mi magunk leülünk és írunk magunknak egy ügyrendet. Ezt is tehetjük. Melyik úton haladjunk?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nem ez volt a másik javaslatom. Azt a három vagy négy módosítást, amit elmondott Elnök Úr, azt át tudja vezetni a Hivatal 20 perc alatt. Ha szavazunk a két módosító javaslatról, amit feltettem. Ha nem fogadja be Elnök Úr, akkor tudunk szavazni róla és nem kell húzni az időt plusz körökkel.

Árva Péter: Ez számomra is szimpatikus lehetőség. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy haladjunk-e úgy, ahogyan képviselőtársunk javasolta, hogy most ezt a néhány módosítást fogadjuk el és vezessük át a Házbizottság ügyrendjét alapul véve, azt a pár vitás pontot javítsuk ki ma és haladjon a munka. Arról a néhány vitás kérdésről, hogy ki legyen a bizottság alelnöke, hogy mikor ülésezzük és milyen rendszerességgel és kik legyenek a meghívottak erre az ülésre, azokról a kérdésekről szavazzunk külön és ezt a vitát még ma folytassuk le és ne halasszuk el. Ez így rendben lesz? Bólintásokat látok. Erről az ügyrendi javaslatról nem érzem, hogy szavaznunk kellene. Haladjunk ebben az irányban.

Kállay Gáborné: Ezt az ügyrendet most kaptam meg? Most ezt fogadjam el? Nem értem pontosan miről van szó. Nem tudom mire ez a nagy sietség. Nem értem ezt a dolgot, de biztosan meg fogom érteni. Ezt az ügyrendet most megkaptuk és mikor fogunk erről dönteni? Annyi problémám van, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ügyrendjében, amit a Hivatal készített abban legalább 6-7 hibát találtam. Nem tudom, hogy ez már egy teljesen kikristályosodott ügyrend, nyilván ebben nem fordulhat elő hiba. Javaslom, hogy a következő ülésen fogadjuk el, addig mindenki nézze át, hogy ez rendben van-e, aztán menjünk tovább.

Deutsch László (ÜGYREND): Először is csodálkozásomnak adok hangot, hogy a Házbizottság hogyan kerül ide? Nyugdíjas bizottságnak ehhez semmi köze nincsen. Miután Kállay Gáborné nemrégén érkezett javaslatom tartunk 5 perc olvasási szünetet.

Árva Péter: Szünetet rendelék el.

SZÜNET

Árva Péter: Több lehetőség van előttünk. Az egyik az, hogy elfogadjuk ezt az ügyrendet most így az általunk javasolt változtatásokkal. Közben találtam még egy módosításra szoruló részt: a X. fejezetben, a bizottság ülésének jegyzőkönyve részben a 6. pontban a következő módosítások szükségesek: ebben a pontban át kell írni néhány dolgot. A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyvet Árva Péter a bizottság elnöke és valamelyik tag írja alá. Ha ő sincsen, akkor helyette egy másik tag írja alá. Ez így szokás ebben a kerületben. Ezekre is kellene javaslatokat tenni. A mostani vita eredményeképpen, hogy legyen ügyrendünk, akár úgy is, hogy ezt majd tovább finomítjuk, kérem ezt az ügyrendet így fogadjuk el ebben a formában. Ez elég gyorsan született, a következő ülésünket kezdjük azzal, hogyha van benne még javítanivaló, akkor azokat kijavítjuk.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az lenne a javaslatom, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, hogyha Elnök Úr végigfutna az anyagon, hogy mi az a változás, ami az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság ügyrendjében módosulna.

Árva Péter: Ez annál is inkább kívánatos, mert van egy vita arról, hogy a rendkívüli ülés törlődjön, ne törlődjön. Azt a javaslatom, hogy töröljük, azt visszavonom, mert miért ne lehetne rendkívüli ülés. Azt, hogy ki legyen a bizottság elnökének a helyettese, illetve a jegyzőkönyv hitelesítő, ha a helyettes nem ér rá, arról még döntsünk. Nem akarom, hogy ezzel a konfliktussal kezdjünk a Fidesz Frakció felé. Ha van más javaslat örömmel fogadom. A levezető elnök helyettesítésére Takács Máriuszt kérném fel, amennyiben ő nincsen, a végén a jegyzőkönyv hitelesítésére pedig dr. Mátyás Ferencet. Kérem szavazzuk Torzsa képviselő úr javaslatáról és, ha komolyan gondolja a javaslatát, akkor mondja el mikrofonba is.

Torzsa Sándor: Még egyszer elismétlem a javaslatom mikrofonba. Elnök Úr helyettesítésére Takács Máriuszt javaslom, jegyzőkönyv hitelesítésére Gyurákovics Andreát javaslom. Abban az esetben, hogyha Gyurákovics Andrea korlátozott, akkor dr. Mátyás Ferencet javaslom a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Árva Péter: Nekem ez a megoldás így helyes. Nem tudok róla, hogy törvényi előírás lenne, hogy az elnök helyettesének kellene a jegyzőkönyv hitelesítőnek lenni. A személyi javaslat tehát a következőképpen szól: az elnök Árva Péter. Az elnök helyettesítésére, ha az elnök nem ér rá, akkor Takács Máriusz. A jegyzőkönyv hitelesítője általános esetben az elnök és Gyurákovics Andrea, illetve Gyurákovics Andrea távollétében dr. Mátyás Ferenc. A személyi kérdésekkel szerintem megvagyunk. Mondanám pontról pontra a módosító javaslatokat.

Kállay Gáborné: Javaslato tennék: Gyurákovics Andreát javasolnám elnökhelyettesnek, amennyiben az Árva Péter elnök úr nem ér rá.

Árva Péter: Kérem szavazzunk arról, hogy az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság elnökét helyettesítő személy Gyurákovics Andrea legyen.

SZMSZSZB 2/2020. (XI.3.) sz.

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság úgy dönt, hogy Árva Péter bizottsági elnököt Gyurákovics Andrea helyettesíti.

Határidő: 2020. november 3.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: A jegyzőkönyv hitelesítésére Takács Máriuszt kérjük fel, távollétében dr. Mátyás Ferenc helyettesíti. Ha ehhez nincsen más javaslat, akkor menjünk végig pontonként.

I. fejezet Általános rendelkezések 1. pontja: a bizottság elnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testületének SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottsága.

A 2. pont: A bizottság elnöke: Árva Péter önkormányzati képviselő.

A 3. pont úgy módosulna, hogy a bizottság üléseit kéthetente tartja a munkájának befejezéséig. A rendes ülések kezdési időpontja kedd 9.00 óra. Indokolt esetben ettől a bizottság elnöke +/- egy órával eltérhet.

Amiket kihúztam a kiosztott lapon a rendkívüli ülések miatt, azok benne maradnak, a zárt ülés is benne marad.

A IV. fejezet az ülés összehívása pontban szükséges a kiosztott anyaghoz képest Torzsa Sándor nevét Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő tagra cserélni. A továbbiakban marad minden a régiiben.

A X. fejezet a bizottsági ülések jegyzőkönyve részben a 6. pont a következők szerint módosul: A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyvet Árva Péter a bizottság elnöke és Takács Máriusz bizottsági tag írja alá. Akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Takács Máriusz helyett dr. Mátyás Ferenc bizottsági tag jogosult. Nem látok hozzászólást. Kérem szavazzunk az elhangzott módosításokkal az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság ügyrendjéről.

SZMSZSZB 3/2020. (XI.3.) sz.

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság úgy dönt, hogy az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság ügyrendjét az elnök által ismertetettek szerint elfogadja.

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Feladatok meghatározása

szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Elkértem Aljegyző Úr SZMSZ példányát. Ez egy vaskos 70 oldalas anyag. Nem fog úgy működni ez a dolog, ahogyan azt az ember elképzei, hogy mi képviselőként adunk egy megrendelést a Hivatal felé és ők elkészítik ezt az anyagot. Alapvetően egyetértek Deutsch László képviselővel, hogy ezen szöveg megírásában nekünk az ideálisnál eggyel nagyobb szerepet kell játszánunk. Ez egy rettenetes bonyolult, sok átutalással, összefüggéssel, illetve egy általam nem ismert jogszabályi környezettel. Már tanuljuk, meg vizsgáztunk belőle, de nem vagyunk jogászok. Nagyon fontosnak tartom, hogy a Hivatalból legyenek itt jogot végzett emberek, köszönöm Aljegyző Úrnak, hogy jelen van és a Hivatal munkatársának is. Most azt tudjuk elkezdni, hogy milyen módon szedjük szét és rakjuk össze közösen ezt az SZMSZ-t. Azért van SZMSZ alkotó bizottságunk, mert mi próbáltuk módosítani a bizottságok jogköreit és nagyon sokszor ugrottunk abba a falba, ha bár körünkben van egy darab kodifikációs jogász, de neki is irdatlan mennyiségű munka a jogszabályi változásokat összeszedni. Azt kérem mindenkitől, főként a kodifikációs jogász képviselőtársamtól, hogy a joggal mi ne foglalkozunk, azért van itt a Hivatal, hogy ő azt helyre tegye. Azt kérem tőletek, hogy mondjátok el, mik a hibái ennek az SZMSZ-nek! Készítsünk egy problématerképet, és, ha megvan a problématerkép, próbáljuk meg a problémákat csoportosítani, ezekre a csoportosításokra elvi döntéseket hozni, ami utólag jogszabályi szöveggé válhat.

Torzsa Sándor: Amit elmondott Elnök Úr, azzal csak mérsékelten értek egyet. Azt gondolom, hogy nem egy szövegíró bizottság vagyunk, hanem egy szerkesztő bizottság. Megfogalmazzuk a saját nyelvünkön azt, hogy mit szeretnénk az SZMSZ-ben látni, és van erre egy professzionális Jogi csoportunk és egy jegyzői csapatunk, akik képesek megírni úgy, hogy az ne ütközzön felsőbb törvényekbe. Csendben jegyzem meg, hogyha jól tudom az önkormányzatok működtetésére legalább 30 felsőbbrendű törvény vonatkozik. Ezt egyikünk sem ismeri olyan mélységig, mint, akik napi szinten alkalmazzák ezeket a törvényeket. Nem gondolom azt, hogy nekünk konkrét szövegszerű javaslatokat kellene írni. A helyzet szülte az 1. határozati javaslatomat, amiben azt fogalmazom meg, hogy kérjük fel a jelenlévő Aljegyző Urat, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítsen egy olyan SZMSZ módosítást, pontosabban vizsgálja meg, hogy lehetséges-e, ha lehetséges, akkor készítsen egy olyan SZMSZ módosítást, amely alkalmassá teszi a Képviselő-testületet online ülés tartására. Átbeszéltük a nyilvánosság témakörét a szünetben, hogy ezt milyen megoldásokkal lehet megoldani. Már a következő ülésen módosítsuk úgy az SZMSZ-ünket, hogyha lehetséges akkor online módon tudjunk tartani képviselő-testületi ülést is. Szerintem ez nagyon fontos a jelenlegi helyzetben. Ez egy külön határozati javaslat, erről kérem döntsünk majd, ha ez szükséges. A hibák, amiket a bizottsági Elnök Úr mondott. Az SZMSZ-nek mindig le kell tudni követni azt a működési mechanizmust, ami kialakult a választások után. Teljesen másképp működik egy olyan önkormányzat, ahol egy párt adja a képviselő-testületi többséget, egy párt adja a polgármestert és egy pártból vannak az alpolgármesterek. Az elmúlt 10 évben egy ilyen típusú működés volt itt az Önkormányzatban. A polgármester tagja volt annak a pártnak, amelyik biztosította a képviselő-testületi többséget is. Most pedig azt látjuk, hogy egyetlenegy politikai erőnek nincsen többsége, a Párbeszédnek 1 képviselője van, az MSZP-nek 2 képviselője, a Momentumnak 4, a Fidesznek 6, Lokálpatriótáknak 1. Nem fogok mindenkit felsorolni. Egy politikai erő sem tud önmagában képviselő-testületi többséget biztosítani. Lényegesen konszenzuálisabb működésre kell berendezkedni, hiszen a politikai erőknél minden egyes döntésnél konszenzusra kell jutniuk, hogy megszülessenek a döntések. A kiküldési időt meghosszabbítanám, a Képviselő-testület ülése előtt a képviselőknek 15 nappal már az anyagokat meg kéne kapniuk, hiszen szükséges, hogy dűlőre jussanak és egyeztetni tudjanak. A meghívó az a képviselő-testületi ülés előtt 15 nappal kerüljön kiküldésre. Csendben jegyzem meg, hogy mikor még az MSZP-SZMSZ koalíció vezette a kerületet, akkor is így volt, hogy 15 nappal előtte kellett a Képviselő-testületet összehívni. Minden olyan javaslat, amit megfogalmazunk annak két célja kell, hogy legyen: egyrészt az, hogy a 12 órás képviselő-testületi ülések, mint a 6 órás bizottsági ülések tarthatatlanok mind a Hivatalnak, mind nekünk. Erre kellene valamiféle korlátozó döntéseket hoznunk. Azt javaslom, hogy

napirend előtti felszólalásoknál frakciónként 6 perc időkeretben szólhatnak hozzá a képviselők, a frakcióval nem rendelkező képviselők 2-2 perc időkeretben és egyszer. A Házbizottság hatáskörének a kibővítését javaslom. Először is azt javaslom, hogy bárki aki a mostani SZMSZ szerint előterjesztési joggal él a Képviselő-testület felé, az előterjesztését a Házbizottsághoz kell eljuttatni. Nem a jegyzőhöz, nem a polgármesterhez, hanem a Házbizottsághoz juttatja el az előterjesztését minden előterjesztő. A Házbizottság minden előterjesztésről dönt, hogy vitára alkalmas-e. Csak az az előterjesztés kerülhet a Képviselő-testület elé, amiről dönt a Házbizottság. Ahogyan a Parlamentben is van, a Házbizottságban egy-egy előterjesztésről nem lehet lefolytatni vitát, pusztán csak azt vizsgálja meg, hogy az adott előterjesztés abban az állapotban van-e, hogy vitára alkalmasra bocsátható-e? Ez gyakorlatilag nagyon le tudja rövidíteni a Képviselő-testület ülését, hiszen van egy csomó olyan napirend, aminél pontosan látjuk, hogy nem rendelkezik többséggel. Két órát vitatkozunk, majd nem hozunk belőle döntést. Ezt le lehet rövidíteni egy házbizottsági vitára bocsájtásos körrel. A Házbizottság jelenleg 3 fő, nem ildomos, hogy 3 fő döntsön, javasolnám a Házbizottság 7 főre való felemelését. Részünkről ez a két olyan javaslat van, ami a képviselő-testületi ülések rövidülését szorgalmazza. A másik csomag, amivel nekünk foglalkozni kell az az állampolgári bevonódás, hogy hogyan tudjuk a döntésekbe minél jobban behozni az állampolgárokat, a civileket. Erre mi két javaslatot tennénk. Az Európai Unióban működő internetes állampolgári kezdeményezések mintájára teremtünk meg az SZMSZ-ben nálunk is az internetes állampolgári kezdeményezés lehetőségét. Erre szükséges egy platformot fejleszteni. Ugyanúgy, mint, ahogyan a közmeghallgatásoknál 300 ferencvárosi állampolgár kezdeményez valamit egy internetes platformon keresztül, amit le kell fejleszteni a ferencvaros.hu-n. Ez esetben kötelezően meg kell tárgyalni a Képviselő-testületnek, pont úgy, mint az Európai Unióban van. Állampolgári bevonódást segítő javaslat: az úgynevezett bejárások intézményének a bevezetése. Nem egyszer tapasztalja, akár önkormányzati képviselő, akár a lakosság, hogy elkészül egy játszótér felújítás, egy útfelújítás és mi képviselők már csak akkor értesülünk róla, amikor már készen van a beruházás. A lakossággal sincsen ilyen típusú egyeztetés. A bejárásokkal kapcsolatban az a javaslat, hogy beruházásnál vagy felújításnál kötelező legyen az, hogy legyen a beruházás területén egy nyílt helyszíni bejárás, az érintett képviselők, irodavezetők és a lakosság körében ezt meg kell hirdetni. Két alkalommal kellene: először, amikor elindul a beruházás, majd, amikor elkészült a beruházás. A következő két javaslat már átmenet a civil és a szakmai világ között. Minden rendeletmódosítás előtt be kell vezetni a szakmai egyeztetést az érintett irodákkal, civil szervezetekkel, intézményekkel. Ha van egy adott rendelet, akkor velük előtte egy egyeztetést szükséges lefolytatni, kerekasztal keretében. Nem lehetne úgy rendeletet módosítani, pl. egy szociális rendeletet, hogy nincsen a szociális iroda, a FESZGYI és a kerületben működő civil szervezetek, akik nálunk kiemelten közhasznú szervezetek, bevonva. Ez ugyanúgy igaz a lakásrendeletre, vagy bármilyen más rendeletnél is. A költségvetés az egy speciálisabb rendelet, az kivételt képezne ez alól. Költségvetés megalkotása előtt kötelező lenne bértárgyalásokat folytatni. A hivatali dolgozókkal, az intézményi dolgozókkal és a cég dolgozóival kötelező lenne bértárgyalásokat lefolytatni. A bértárgyalások eredménye a melléklete lenne a megszületendő költségvetésnek. Ha ez nincsen ott, akkor nem lehet költségvetést megalkotni. A következő csoportkör, az a hatáskörökkel kapcsolatos. Elégé szerteágazó a hivatali SZMSZ, nem ismerem pontosan mi van benne szabályozva és mi nincsen. Ahol csak lehetséges az egyszemélyi döntések kerüljenek felszámolásra. A képviselő-testületi döntések tudják biztosítani a nyilvánosságot. Ahol ez nem kifejezetten indokolt és nem életszerűtlen, ott azt javasoljuk, hogy az egyszemélyi döntések kerüljenek megszüntetésre. Nem tudom, hogy milyen egyszemélyi döntések lehetségesek, de pl. egy bizottsági elnök önmagában ne dönthessen pénzekről, de ez ugyanígy igaz bármelyik tisztségviselőre. Nekünk szívügyünk: régen a József Attila Városrészi Önkormányzat autonóm módon tudott működni, önálló költségvetéssel rendelkezett. A József Attila-lakótelepi Önkormányzat jogköreinek kibővítését elengedhetetlenül fontosnak gondoljuk. A nyilvánosság biztosítása, mint szempont elhangzott már. Fontos, hogy ide az ülésterembe bárki beülhet, de önmagában mi egy nagy Önkormányzat vagyunk. Évi közel 100 millió forintot költünk arra, hogy médiáinkat működtessünk, a 9. Tv-re és az önkormányzat lapjára – Ferencvárosi közéleti magazin, piciben ide van írva - gondolok. Ahogyan a Magyar Közlöny képes arra, hogy a különböző meghirdetési kötelezettségeknek eleget tegyen. Különböző segélyekkel, támogatásokkal, rendeletekkel, programokkal kapcsolatos meghirdetési kötelezettséget írunk elő az újságnak és a tv-nek, az egy elengedhetetlen feladata a kerületi médiának. Szeretném azt, hogy ez az SZMSZ-ben rögzítésre kerüljön. Ezek azok a problémacsomagok, amelyek mi érzékelünk.

Gyurákovics Andrea: Közben volt egy kis változás. Át kellett vennem a szót Elnök Úrtól ideiglenesen. Azt szeretném kérni Torzsa Sándortól, hogy a napirendi felszólalásoknál képviselőnként egyszer lehet 2 percben hozzászólni? Ezt lehet nem jól értettem.

Torzsa Sándor: Azt a működési mechanizmust korlátoznám a képviselő-testületi ülésen, hogy minden képviselő 2-2 perc erejéig, tehát 17-szer 2 perc erejéig hozzászólhat. Ehelyett azt a javaslatot fogalmaztam meg, hogy frakciónként 6 perc időkeretbe lehessen hozzászólni, azok a képviselők, akik nem rendelkeznek frakcióval az egy alkalommal 2 perc erejéig szólhassanak hozzá.

Gyurákovics Andrea: Ha jól emlékszem a mostani SZMSZ, az úgy rendelkezik, hogy kivéve a költségvetést, mert ott korlátlan.

Torzsa Sándor: A javaslatunk a napirend előtti hozzászólásokra vonatkozik.

Gyurákovics Andrea: A napirend előtti hozzászólás most is úgy van, hogy mindenki elmondja napirend előtt és utána nincsen válasz, nincsen vita. elmondja egyszer és utána megy tovább a képviselő-testületi ülés.

Dr. Mátyás Ferenc: Köszönöm Torzsa Sándornak ezt a részletes problématerképet. Jó meglátások voltak. Néhány gondolkodási pontot jelölnék meg. Volt, hogy rendelet módosítására akkor kerülhet sor, hogyha a civil szervezetek bevonásra kerültek. Ezt át kell gondolni, hogy az mire vonatkozzon, tehát milyen benyújtói körre. Amikor a Hivataltól, Polgármester Asszonytól jön be az előterjesztés, vagy ez vonatkozik az egyéni képviselői indítványokra is? Utóbbi esetben egy egyéni képviselői rendeletmódosításra irányuló előterjesztés nem rendelkezik olyan apparátussal, hogy ezt az egyeztetést olyan formában le tudja bonyolítani, mint ahogyan azt a Hivatal megteszi. Másrészt ez az egyéni képviselői jogok korlátozását jelentheti adott esetben, ami nem feltétlen szerencsés. Ezt a kérdéskört mélyebben végig kell járni. A bejárásos ötlet nagyon tetszik. A Házbizottságos rész mélyebb körüljárást igényel. Maga az ötlet, hogy gyakorlatilag, mint a Parlamentben a TAB hatáskörének irányába mozdítsuk el a bizottságot, ez egy nagyon jó irány. Meg kell nézni azért azt, hogyha 15 nappal előbb be kell nyújtani az előterjesztéseket, akkor mennyi ideje van a Házbizottságnak, mikor jut el a Képviselő-testülethez az anyag. Miután a Házbizottság azt mondta, hogy ezek lehetnek napirenden, vagy megkapják, de aztán a bizottság leszedheti, ezeket a dolgokat még át kell beszélni. Megoldásra váró feladatok még a helyszíni és a szóbeli módosítók a bizottsági üléseken és a képviselő-testületi ülésen. Ezek nem kerülnek a Házbizottsághoz. Még adott esetben, ha a parlamenti működését nézzük, a módosítók, amik megjelennek, azok vannak Törvényalkotási Bizottság előtt. Ők mondanak rá igent vagy nemet. Ebben a rendszerben majd gondolkozni kell, hogyan lehet ezeket a szóbeli, helyszíni módosítókat kezelni. A sürgősségi javaslat újbóli bevetésén érdemes elgondolkodni. Voltak olyan helyzetek, amik indokoltá tették volna ennek a létét. Meg kell nézni, hogy erre szükség van-e és, hogyha igen, akkor ez hogyan érinti a Házbizottság esetleges jogköreit.

Torzsa Sándor: Dr. Mátyás Ferenc képviselő úrnak nagyon szépen köszönöm a hozzászólását. Egy dolog van, amit biztosan, hogy nem egészen pontosan mondtam el, vagy nem volt érthető. Azért fogalmaztam úgy, hogy a Képviselő-testület elé kerülő anyagokat 15 nappal ismerjék meg a Képviselők, mert pont bejön a Házbizottság ebbe a történetbe, tehát nem a meghívót kell 15 nappal korábban kiküldeni, hanem az előterjesztéseknek a nyilvánosságát kell megteremteni, és a 15 napra rá tud ülésezni a Házbizottság, amíg tud dönteni arról, hogy azt vitára bocsátja-e a Képviselő-testület elé. Miután a Házbizottság megtárgyalta, azután tud kimenni a meghívó azokkal a javaslatokkal. Nem tartom kizártnak, hogy az SZMSZ-t úgy alkotjuk meg, hogy kimegy a meghívó, és a módosító javaslatokról a Házbizottságnak a képviselő-testületi ülés előtt tud dönteni, ha írásbeli módosítóról van szó. Nem feltétlenül gondolom azt, hogy egy módosító javaslatról önmagában kell döntenie ennek a bizottságnak, de ez egy olyan kérdéskör, amin érdemes gondolkodni, mert bennem az nem merült fel, hogy a módosító indítványokról is döntsön a bizottság, de nem egy elvetendő gondolat. Még két dolgot írtam fel, az egyik egy technikai jellegű dolog, meg lett alkotva most egy csomó rendelet, lakásrendelet, ilyen rendelet, olyan rendelet, melyeknek már önmagában SZMSZ módosítást kellene eredményezniük, hiszen jogkörök kerültek át innen oda a bizottságoktól. Kifejezetten gondolok itt a díjak adományozásáról szóló rendeletre, aminél az van, hogy az oktatás, mint témakör, átkerült egy másik bizottsághoz, a KOEN nevű bizottsághoz, de még mindig az ESZSICB dönt oktatási díjakkal kapcsolatos díjak adományozásáról. Az ilyen típusú apróbb történetek, amelyeket érdemes nyilvánvalóan valakinek a kezébe fogni, és végignézni, hogy ezek a rendeletek pontosan hová tették ezeket hatásköröket. A második javaslat az, hogy van nagyon sok olyan ügy, ami a Képviselő-testület elé kerül szintén, a képviselő-testületi ülések csökkentése, ami nem kifejezetten a mi önkormányzatunk hatáskörébe tartozik, hanem határozati javaslat, amelyek főként a Képviselőktől érkeznek, arról szól, hogy felkérjük Polgármester Asszonyt, hogy „vegye fel a fővárossal a kapcsolatot” típusú ügyek, tehát budapesti hatáskörbe tartozó ügyek. Nagyon sok területben működik úgynevezett Budapest Bizottság, aminek kifejezetten

az a hatásköre, hogy az olyan típusú ügyekkel foglalkozzon, amelyek a Fővárosi Közgyűlés keretébe tartoznak. Igazából javaslatokat fogalmaz meg a Fővárosi Közgyűlésnek a Polgármesteren keresztül, illetve a Polgármesternek van egy beszámolási kötelezettsége ennek a bizottságnak a Fővárosi Közgyűlésen történekről annak kapcsán, amelyek kerületet érintik. Ilyen bizottság, amiről egészen biztosan tudom, hogy a XV. kerületben működik. Érdemes ezt megfontolnunk, mert ez is lerövidíteni a képviselő-testületi ülést. Szinte minden képviselő-testületi ülésen van olyan javaslat, ami a fővárosról szól és nem a helyi önkormányzatról.

Árva Péter: Elég sok dolog gyűlt össze, és nem igazán tudom, hogy mi legyen a további menet. Halmazokat próbáltam az elmondottakból képezni, hogyan történjen az ülés előkészítése, hogyan történjen az ülés menete, a Házbizottság kiszélesített jogkörei, rendeletek alkotása során társadalmi egyeztetések, rendeletmódosítás miatti SZMSZ módosítás, ha a meglévő SZMSZ-t frissíteni kell. Lehet, hogy az lehetne közösen egy munkamenet a számunkra, hogy megpróbálunk a következő hétre halmazokat gyártani, és ezen csoportokon végigmenve meghatározni a javaslatokat, amelyek utána a Hivatal szövegszerűen módosít. Majd megyünk tovább a következő témára, megnézzük a szövegszerű módosítást, hogy arról mit gondoltunk, és így apránként tudnánk ezt a nagy feladatot átugrani. Ez még csak egy gondolat, de közben lett több jelentkező. Egy dolgot szeretnék hozzáfűzni, egy javaslatot Torzsa képviselő úrnak még az ülés elején lévő egyik legelső gondolatához. Arról beszéltünk, hogyan lehetne a képviselő-testületi üléseket online-ná tenni, szeretném, ha erről az egy határozati pontról külön szavoznánk, és hozzávennék a közmeghallgatást is. Egy komoly probléma a Hivatal számára, hogy idén csak egy közmeghallgatás volt a járványhelyzet miatt.

Gyurákovics Andrea: A rendelet szerint háromnak kell lennie, nyáron plusz egy volt.

Árva Péter: Pontosítom, tehát volt egy tervezett és volt egy rendkívüli közmeghallgatás, de a rendkívüli nem csökkenti a meglévők számát. Ez egy olyan dolog, amit szintén meg kellene vizsgálni és a jelenlegi járványhelyzetben lehet, hogy egy olyan módosítás szükséges, hogy ezt a maradék közmeghallgatást online formában is megtehetjük, biztosítva a hozzászólást online. Szerintem készítsünk egy olyan határozatot, ami felkéri a Hivatalt arra, hogy ezt vizsgálja meg sürgősen, hogy az ide két meghallgatásra a járványhelyzet alatt még úgy kerüljön sor, hogy az biztonságos. Nem sok értelme van úgy közmeghallgatást tartani, hogy járványveszély van, amikor valamilyen más módon is tudjuk a nyilvánosságot és a kérdés lehetőségét biztosítani. Ha például csak annyit csinálunk, hogy csak az jön be ebbe a terembe, aki kérdezni akar, a többi mindenki az otthon biztonságában hallgatja az ülést és tud válaszolni, Képviselő, Polgármester, stb., lehet, hogy egy olyan megoldást teremteni, amely a közegészségügyi kockázatot minimalizálja, és a lakosság tájékoztatásának a feltételeit biztosítja. Ez csak egy kérés, szeretném, ha egy ilyen előterjesztésről is szavoznánk. Ha jól érttem, Torzsa képviselő úrnak volt egy másik, ezzel szinkronban lévő javaslata, hogy vizsgálja meg a Hivatal azt, hogyan lehet online lehetőséget biztosítani egy nyilvánosan megtartott képviselő-testületi ülés mentén.

Gyurákovics Andrea: Nekem ez így elég sok volt, próbáltam figyelni és próbáltam jegyzetelni, de azért a felvetések nagyon fontosak, amelyeket akár Torzsa képviselőtársam, akár Dr. Mátyás képviselőtársam tett. Tényleg megfontolandók, és én azt gondolom, hogy tényleg jó irány. Viszont ez egy picit így most kaotikus. Az lenne a kérdésem, hogy vagy úgy vesszük, hogy a képviselő-testületi üléssel kapcsolatos javaslatok vagy módosítások, vagy amit szeretnénk átszerkeszteni, az legyen ennek a bizottságnak egy ülése, tehát valahogy tematizáljuk a következő üléseket, és akkor tulajdonképpen mindenki fel tudna készülni az SZMSZ-nek egy adott pontjából, és adott esetben már akkor, ott, az „új” SZMSZ-t, tehát az alapokat le tudjuk tenni. Ha fejezetenként haladunk, akkor talán hamarabb a végére érünk, mint így, ha az egész ránk van borítva, mert most nekem egy kicsit sok. Meg kellene nézni, mi az, ami most van benne, ehhez képest mi az, amit mi szeretnénk, itt van a Hivaltól, a Jegyző Irodától az Aljegyző, ő itt a helyszínen el tudja mondani, hogy igen ez mehet, akkor az pipa. Szerintem valahogy ebbe az irányba kellene menni.

Torzsa Sándor: Próbálom valamilyen keretbe foglalni azt, amit Elnök úr mondott, illetve, amit Gyurákovics Andrea képviselőtársam megfogalmazott. Ebből kifolyólag nekem négy elég konkrét határozati javaslatom lenne, amiről szeretném, ha a vita végén döntene a bizottság.

Az I. határozati javaslat, amit már megfogalmaztam, hogy felkérjük Aljegyző Urat, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az SZMSZ-ünket úgy módosítsuk, hogy lehetővé tegyük az online képviselő-testületi ülésnek a megtartását. Amennyiben ennek nincs törvényi akadálya, akkor megkérjük Aljegyző Urat, hogy a következő

képviselő-testületi ülésre készítsen el egy ilyen SZMSZ módosítást, hogy tudjon dönteni erről a Képviselő-testület.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Legyen a Jegyző, mert ő a Hivatal vezetője.

Torzsa Sándor: Jó, legyen a Jegyző, de nekem van egy erős sejtésem, hogy ezt úgyis Ön fogja ezt a melót megcsinálni, azért fogalmaztam így.

A II. határozati javaslat, hogy felkérjük a Jegyzőt, hogy a vitában elhangzottak alapján készítsen egy munkaanyagot, ami összefogja a vitában elhangzó javaslatokat.

A III. határozati javaslat az lenne, hogy felkéri az SZMSZ Szerkesztő Bizottság a Jegyzőt, és rajta keresztül az irodavezetőket, hogy a mai naptól számítva egy hónapra, most pontosan nem tudom, december 3-ig tegyenek javaslatot a konkrét SZMSZ módosító javaslatokról. Tehát nekik a jegyzői oldalról milyen típusú módosító javaslatuk van, a különböző irodavezetők milyen típusú módosításokat látnak szükségesnek, ami nem szövegszerű, hanem tartalomszerű. Egy hónapot adjunk a Hivatalnak arra, hogy ők is meg tudják fogalmazni azt, hogy mit hogyan tartanának szükségesnek az SZMSZ módosításánál.

A IV. határozati javaslat pedig arról szólna, hogy a Bizottság a következő ülésén tekintse át a jelenleg hatályos SZMSZ-t fejezetenként, és fogalmazza meg fejezetenként a módosítási javaslatokat.

Árva Péter: Bocsánat, de ez egy nagyon fontos különbség. Tehát azt házi feladatnak feladni a bizottság tagjainak, hogy ezt a 70 oldalas dokumentumot egy lélegzetre a következő ülésre, ami két hét múlva lesz, csináljuk meg, szerintem sok. Egyetértek Gyurákovics Andreának azon javaslatával, hogy legyen az a munkamenet, hogy feldaraboljuk részekre az SZMSZ-t, és részenként apró részletekben tárgyaljuk. Fontos lenne ezt tisztázni.

Torzsa Sándor: Azt javaslom, hogy az első öt. vagy az első három fejezetet nézzük át.

Takács Máriusz: I. Általános rendelkezések, II. Hivatal vezetése és irányítása, III. A Hivatal szervezeti egysége és felügyeleti rendje, IV. Szakmai tanácsadó, szakmai tanácsadó főcíme, V. Munkáltatói jogok gyakorlásának rendje.

Torzsa Sándor képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Egyetértek azzal, hogy csináljuk azt, hogy most határozzunk meg egy halmazt, amiről beszélünk majd a jövő alkalommal. A jövő héten én még egy javaslatot teszek, hogy mi legyen a további menetrend ezekre a halmazokra. Az első öt bekezdés nekem így jónak tűnik, mert a VI. fejezet már valami más, és sok törvényben meghatározott dolog van, például az, hogy mi a címe az önkormányzatnak, és hasonló dolgok.

Deutsch László: Egyetértek Torzsa Sándor és Dr. Mátyás Ferenc felszólásaival, de megint eszembe jutott az, amit választás után javasoltam Dr. Mátyás Ferencnek, hogy a mi időnkben a Házbizottságot úgy hívták, hogy Jogi, Ügyrendi és Etikai Bizottság. Érdemes lenne elgondolkozni azon, hogy ne térjünk-e ehhez vissza. Van értelme, van előnye, van hátránya, jóval több munkával jár, az természetes, de el kellene ezen gondolkodni.

Torzsa Sándor képviselő visszajött az ülésterembe.

Kállay Gáborné: Azt javaslom, hogy az első három fejezetet nézzük meg, mert a III. fejezet a Képviselő-testület működése, és azért az egy elég szép nagy falat. Azt gondolom, hogy az kimeríti egy alkalomnak az idejét. Azt követően a Képviselő-testület tagjainak jogállása, illetve a frakciók, és a Képviselő-testület bizottságai már egy következő, második alkalom lehetne. Valahogy ilyen módon gondolom, mert itt elég sok minden elhangzott és most szeretném viszont Torzsa Sándortól megkérdezni, hogy a II. határozati javaslat, hogy a Jegyző készítsen egy munkaanyagot, arra vonatkozik, hogy azokról a javaslatokról, amelyekről az előbb beszéltünk? Vagy miről gondoljon munkaanyagot a Jegyző? Ez volt a második pontja ennek a bizonyos javaslatnak.

Torzsa Sándor: Kezd már itt is alakulni a munka, mert Ügyrendről vitatkozunk egymással. Pontosítok, hogy világos legyen, mire gondoltam. Nem kérdés, hogy mi itt vagyunk a bizottságban, szépek vagyunk és okosak, ez

látszik. Az világos, hogy nekünk van egy feladatunk abban, hogy javaslatokat tegyünk, de azt gondolom, mint ahogy mondtam az elején is, hogy a Hivatal látja napi szinten a működést, akár a Képviselő-testület részéről is. Bizonyos történetekben lehet, hogy nekik vannak elképzeléseik, jobbító javaslataik, jobbító szándékaik. A Jegyzőt tudjuk felkérni, nem tudjuk felkérni konkrétan az irodavezetőket, tehát a Jegyzőn keresztül az irodavezetőket kérjük fel, ha esetlegesen látnak javaslatot az SZMSZ-szel kapcsolatosan, akkor egy hónap múlva fogalmazzák meg azt, hogy nekik mi az elképzelésük, hogy szerintük így lenne jobb, szerintük úgy lenne jobb, szerintük amúgy lenne jobb. Azt gondoltam, hogy ennek teremtsük meg a lehetőségét. Magyarul vonjuk be a Hivatalt is, kérdezzük meg a Hivatal álláspontját is, hogyan gondolkodik erről a kérdéskörrel, mégis azért ők az elszenvedői az itt történeteknek.

Árva Péter: Bocsánat, de én még továbbra sem értem, hogy a II. és a III. javaslat között mi a különbség, mert gyakorlatilag azt kérjük az egyikben, hogy a Jegyző mondja el, hogy ő mit gondol, a másikban pedig az irodavezetőket kérjük, hogy mondják el, és ezt a Jegyző által csatornázza be. Megkérdezem a Hivatal képviselőit, hogy értik-e a feladatot, rendben van-e ez így? Bólogat a Hivatal, akkor, ha én nem értem, nem baj, elég, ha a Hivatal tudja, hogy mi a dolga.

Torzsa Sándor: Válaszom, hogy a II. határozati javaslatban az a feladatunk, hogy arra kérjük fel a Jegyzőt, hogy amit mi itt most megfogalmazunk, annak mentén készüljön egy anyag a következő ülésre. Egy emlékeztető, egy silabus, egy olyan sorkövető, amivel már tudunk valamit kezdeni. A III. határozati javaslat pedig arról szól, hogy bekérjük a véleményeket a Hivataltól, hogy milyen esetleges elképzelések vannak az SZMSZ-szel kapcsolatosan? Tehát a két határozati javaslat nem egészen ugyanarról szól. Nem pontos jogszabályi megfogalmazást várunk, hanem azt, hogy azt mondják nekünk, hogy: „Figyeljete ide, tök hülyeség, hogy ebben döntötök, legyetek már kedvesek mondjuk ezt áttenni hivatali hatáskörbe, mert sokkal gyorsabban tudnánk, vagy sokkal rugalmasabban tudnánk működni.” Vagy azt mondják nekünk, hogy: „Tök hülyék vagytok, hogy ebben nem döntötök, legyetek kedvesek ezt ide átpakolni.”

Kállay Gáborné: Igazából a III. pontban rengeteg minden van, a Képviselő-testület munkaterve, a képviselő-testületi ülések, az ülések nyilvánossága, az összehívás, az előterjesztések, kérdések, ügyrendi javaslatok, interpelláció. Tehát ez gyakorlatilag egy nagyon nagy falat. Akkor mindenki ebből készülné fel a következő alkalomra.

Dr. Mátyás Ferenc: Igazából Deutsh képviselő úr pont elmondta azt, amiről szerettem volna felszólalni. Csak nyomatékosan szeretném megkérni a bizottság tagjait, amin szintén érdemes elgondolkodni, hogy az valamilyen etikai jogkör telepítése, tipikusan a Házbizottsághoz. Nyilván megszabva pontosan a kereteket, hogy a Házbizottság ne a cicaharcoknak a terepe legyen. Viszont gondolok itt olyan esetekre, amikor elég erős szexista dolgok megjelennek a képviselő-testületi ülésen, amik szerintem nagyon problematikusnak, és egyéb ilyen ügyek, akkor el lehessen járni. Viszont azon keretek között kell gondolkodni, hogy a Házbizottság nem egy bíróság, tehát az ügyeknek az összetétele, amiket ez a bizottság tárgyalni tud, mind tudásban, mind erőforrásban, mind felkészültségben azért korlátos.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a hozzászólásokat. Lassan közeledünk a két órához, és ezt azt hiszem Zombory Miklós szokta mondani, hogy kb. két órára vagyunk hitelesítve. Szeretném, ha ez a hozzászólási kör lemenne, és elnapolnánk magunkat két hét múlva. Persze senkibe nem akarom belefojtani semmit. Azt gondolom, hogy nagyon sokat haladtunk. Torzsa Sándor részéről van IV. határozati javaslat, amihez hozzátettem az V. pontot, amelyik a közmeghallgatással egészül ki. Azt gondolom, hogy szavazhatunk arról, hogy úgy folytassuk a munkát, ahogy itt megbeszéltük, hogy az első III. fejezetet nézzük át, arról folytatunk vitát legközelebb. Magamra vállalom azt, hogy próbálok arra előkészülni a következő alkalomra, hogy melyek legyenek a következő halmazok. Azt gondolom, hogy nagyon sokat haladtunk ma, de nem akarok senkibe belefojtani semmit, nálam Takács Máriusz, Gyurákovics Andrea és Torzsa Sándor jelentkezett hozzászólásra. Azt kérem, hogy mindenki mondja el, amit szeretne, azután szavazzunk ezekről a határozati javaslatokról, és két hét múlva folytassuk a vitát.

Takács Máriusz: Három gondolat kettő percben. Az egyik az, hogy nagyon egyetértek Dr. Mátyás Ferenc képviselő úrral. Szerintem objektíven meg kell majd határozni azt, hogy milyen kritériumok alapján foglalkozik az előterjesztésekkel majd a Házbizottság. Ez minél tisztábban leírható, annál jobban fog működni maga a folyamat,

és annál tisztább is lesz az egész. Operatív szempontból mivel foglalkozunk? Jó, jó, csináljuk azt, hogy az első III. fejezettel folytatjuk, de olvassa mindenki végig tüzetesen azt az SZMSZ-t, mert, ha egy ponton hozzájárulunk, az egy későbbi fejezetben is módosít valamit, és ha itt hozzájárulunk, akkor bizony-bizony nyúlunk bele ott is, és tudjuk azt, hogy a) pontból, c) pontba hol hat ki. Azt mondom, hogy mindig egy-egy rész legyen a fókusz, de tudjuk azt, hogy egy nagy egésszel dolgozunk egyszerre. A harmadik pedig egy tartalmi jellegű észrevétel lenne, ami még nem hangzott el, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak jelenleg nem nagyon vannak közbeszerzéssel kapcsolatos jogkörei. Szerintem nagyon fontos, hogy ezeket hozzá csoportosítsuk majd át az SZMSZ szerkesztés során.

Torzsa Sándor képviselő kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Egy észrevételem lenne, amelyhez kérek szépen egy kis segítséget. Van most öt határozati javaslatunk, melyből a második határozati javaslat az, hogy a Jegyző a következő ülésre készítsen egy munkaanyagot, amit valószínűleg akkorra fog elkészíteni. Viszont most hozunk be egy olyan határozati javaslatot, hogy az I.-III. fejezethez a következő alkalomra módosító javaslatainkat tegyük be. Most elhangzott egy csomó javaslat, aminek a nagy része tulajdonképpen az I-III. fejezethez tartozik. Ha most a Jegyző két hét múlva az ülésre készíti el ezt az emlékeztetőt, akkor ezek a javaslatok, amelyek most elhangzottak, elméletileg nem tudom megjegyezni a következő képviselő-testületi ülésre, hogy ne duplán adjunk be módosító javaslatokat a mostani SZMSZ-hez. Nem tudom, hogy értik-e képviselőtársaim, hogy mit akarok kihozni, tehát a kettő párhuzamosan fog elfutni egymás mellett, ha értik, hogy mire gondolok. Tehát elkészíti a Jegyző az emlékeztetőt, ezzel a sok-sok javaslattal, ami most itt elhangzott a következő bizottsági ülésre. Az kiküldésre kerül, de közben mi párhuzamosan a módosító javaslatainkat dolgozzuk ki. Az etikai jogkör biztosítását a Házbizottságnak nagyon jónak tartom, csak a kérdésem az, hogy most Dr. Mátyás képviselőtársam egy dolgot emelt ki, de azért voltak itt másfajta megnyilvánulások is, nem csak a Képviselők részéről. A kérdés az, hogy maga a vizsgálat adott esetben mindenkire vonatkozik? Vagy csak a Képviselőkre? Tudom, hogy nem bíróság, és nem ítéletet hozhat. Valaki itt úgy gondolja, hogy ő egy személyben ügyész, bíró és ügyvéd, és ítéleteket mond ki mindenféle alátámasztás nélkül, de pontosan az ilyen eseteket majd tudja majd ez a Házbizottság vizsgálni?

Árva Péter: Két része van a dolognak, az egyik az, hogyan működjön ez a két párhuzamos szál. Csak abban értünk egyet, hogy szeretnénk egy jobban működő SZMSZ-t. Nem tudjuk azt, hogy ehhez hogyan tudunk eljutni, mert nem sok SZMSZ-t írtunk életünkben. Hogyan jutunk el? A Hivatal segítségével vagy önállóan? Nekem a mai vita alapján az a meggyőződésem alakult ki, hogy annak kellene lenni a menetrendnek, hogy előre meghatározzuk ezeket a csomagokat. A III. határozati javaslatban az van írva, hogy „tök jó, ha mellérakjátok, és azt mondjátok, hogy az így nem jó”, helyett nem kellene szövegszerű javaslat, hanem mi ezekről a dolgokról vitatkozunk, és a fontos kérdésekről szavazunk és döntünk. Azután van a Hivatalnak ideje, és a következő ülés már egy normálisabb ülés lesz, ahol azzal kezdjük, hogy a múlt héten végigbeszélt dolgok így néznek ki kodifikálva. Azt áttekintjük, hogy rendben van-e, és azután az első órában áttekintjük a múlt heti kodifikált szöveget, és folytatjuk a következő heti megrendelés anyaggal, tehát azzal az érdemi vitával, hogy milyen SZMSZ-t szeretnénk. Azt gondolom, hogy ez egy olyan működési modell, amiben a Hivatalnak a beleszólása az, hogy a jogszerűsége meglegyen, működőképes, automata visszacsatolás van, illetve az alapelv, amit Deutsch László képviselő úr mondott, hogy ezt mi alkotjuk, ők pedig kodifikálják ezt, megtörténik, de párhuzamosan. Előre megyünk, utánunk jönnek egy kicsit menetben. Nem úgy, hogy mi álmodozunk pár hónapon keresztül valamilyen jogi nonszenszről, hanem ott rögtön kiderül a dolog. Kérdezem a Hivatalt, egy bólintás elég, hogy ez nagyjából Önöknek is megfelelő-e?

Torzsa Sándor képviselő visszajött az ülésterembe.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Visszatérek arra a gondolatra, amit Torzsa képviselő úr vetett fel arra vonatkozóan, hogy készüljön munkaanyag minden bizottsági ülés után. Ezt úgy tudnám elképzelni, hogy elkészül a jegyzőkönyv, a Hivatal a jegyzőkönyv felhasználásával összefoglalja és valahogyan csoportosítja ezeket a gondolatokat, és hozzátesz bizonyos megjegyzést, magyarázatot, adott esetben javaslatot, ami alapján már a következő ülésen a bizonyos kérdésben, akár az SZMSZ áttekintésétől csoportosítja a bizottság, döntéseket is lehet hozni. Úgy gondolom, hogy ezen döntések nyomán kerülhet majd sor szövegszerű javaslattételre. Ez egy kétstációs dolog lehetne. Az alapötlet, hogy a Házbizottságnak legyen egy olyan feladatköre, ami az előterjesztéseket valamilyen szempontból szűri, és aztán kerülhetnek azok a Képviselő-testület elé, egy jelentős,

komoly működési változás lenne. Nyilvánvalóan ezt tüzetesen át kell gondolni, hogy ez a konstrukció egyáltalán hogyan működhetne, mert fix megoldásokat kellene a végén csinálni. Maga a konstrukció egy kérdés, majd kizakkozni, hogy ez a hétköznapiokban hogyan lehet működőképes.

Árva Péter: Bocsánat, Képviselőtársam második kérdése megválaszolásra került. Megkérdezem Dr. Mátyás Ferenc képviselő urat, hogy erre szeretne-e reagálni?

Dr. Mátyás Ferenc: Az a baj, hogy nem tudom, kiterjed-e a jogkör, és attól függ, hogy mire gondol? Ha egy Alpolgármesterre, akkor lehet, hogy igen, ha a közönség tagjai közül valakire, akkor nem. Jó kérdés, szerintem rá ki lehet terjeszteni, de például irodavezetőkre már nem, mert ott nem a Képviselő-testület gyakorol. Elvileg társadalmi megbízatású Alpolgármester esetén ugyanúgy el tud járni a bizottság.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az Mötv., az önkormányzati törvény szerint általában a Képviselő-testület az SZMSZ-ben meghatározza a Képviselő-testület tagjainak magatartási szabályait, ezt általában szűkszavúan teszik a Képviselő-testületek. Ha jól értem a felvetést, akkor ez igazából ezzel kapcsolatos, és elsődlegesen a képviselő-testületi ülésen elhangzott, adott esetben sértő megjegyzésekkel összefüggő a dolog, ha jól érzem ezt. Hogy erre adott esetben milyen formában történhet meg a reakció a Házbizottság által, már más kérdés. Sok esetben az van, ha egy ilyen megjegyzés elhangzik a képviselő-testületi ülésen, ami nem etikus, sokszor egyszerűen az van, hogy az ülést vezető Elnök, Polgármester, vagy éppen aki helyettesíti, adott esetben rendre utasítja a Képviselőt, ezzel megoldódik a dolog. Azt át kell gondolni, hogy egy ilyen esetben döntést hoz egy bizottság x döntésével, hogy megsértette a Képviselő-testület méltóságát. Netán, ha valaki nem vesz részt a képviselő-testületi vagy bizottsági munkában, akkor gyakorlatilag ezzel a törvényben foglalt kötelezettségeit sérti meg.

Torzsa Sándor: Nem csak azért támogatom azt, hogy nincs törvényi lehetőség, hanem szeretném Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamat megkímélni attól, hogy ő legyen a ferencvárosi Kövér László, mert az Országgyűlésben sem egy szerencsés dolog ez. Azt helyesnek gondolom, hogy el tud marasztalni egy-egy képviselői megnyilatkozást, de azt, hogy pénzbírságokat kezdjünk el kiszabni, szerintem rossz irány. Javasolom a Képviselő Asszonynak, hogy itt van ez a gomb, ha szeretne hozzászólni, akkor alkalmazza, és akkor a vita egy jó mederbe folyik. Ezt a kétszálás történetet szeretném egy picit értelmezni, mert itt elhangzottak értelmezések, és az értelmezés, amit Aljegyző Úr fogalmazott meg, áll hozzám a legközelebb, én is azt gondoltam. Vannak olyan javaslatok, és lehet, hogy a mi frakciónk előreszaladt és majd a következő ülésre más frakciók is fogalmaznak majd meg nagy generikus alapszabály módosítást, az alapvető működést megváltoztató javaslatokat. Ilyen például, hogy a Házbizottsághoz rendeljük kvázi a vitára bocsájtásnak a jogkörét, de szerintem a többi javaslatunkban is, ha majd elkezdjük érdemben átnézni, látjuk, hogy azok is nagyobb horderejű javaslatok. A fejezetenkénti átnézést azért javasoltam, mert ott lehetnek apróbb típusú javaslatok, ott arra számítok, hogy arról lesz vita, hogy most három vagy négy, öt vagy hat, hét vagy nyolc. Bármit be lehet helyettesíteni, nem gondolom, hogy oda azok a nagy átalakító javaslatok mennek, az a „pakolgatós” rész lesz majd, ami szintén fontos. Az irodavezetői oldalhoz pedig az Aljegyző Urat azért fontos bekapcsolni, mert azokat a jogharmonizációs történeteket, amelyek például a lakásrendelet módosításból erednek, mi nem tudjuk magunkra vállalni. Erről szól a III. határozati javaslat. Nem fogom ezt továbbragozni, szerintem világos és érthető, hogy miért ezt a három javaslatot fogalmaztam meg.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselőtársamnak csak annyit a helyreutasítására vagy rendre igazítására velem kapcsolatosan, hogy itt kellett volna lennie a teremben akkor, amikor én erre konkrétan rákérdezek Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamnál, ugyanis ő nem volt itt akkor. Pontosan tudta volna a kérdést, és figyelhetett volna, hogy azt kérdeztem, hogy megválasztott Képviselőkre vonatkozik-e ez a vizsgálat, vagy vonatkozik mindenki másra is? Nem irodavezetőkre gondolok, akkor kimondom, Alpolgármesterre és Polgármesterre is, amennyiben ő sértő megjegyzéseket tesz, hiszen adott esetben ő a levezető elnök, akkor saját magát fogja rendre utasítani? A másik pedig az, hogy próbáltam Önnek segíteni az előbb, de úgy tűnik, hogy ez nem sikerült. Az Ön hozzászólásával pedig egyébként annyit, hogy előzetesen azért nem nyomtam gombot, hiszen az Elnök Úr azt kérte, hogy ne szóljunk többet hozzá, ne legyen többkörös a vita, hanem mindenki próbálja ezt a mostani dolgot magáévá tenni, és a következő bizottsági ülésen ezekről beszélni, aminél Ön természetesen megint nem volt a teremben, tehát ezt megint nem hallotta. Azt gondolom, hogy lassan be tudjuk zárni az ülést. Bár, ha valami még maradt Torzsa képviselőtársamban, azt még azért meghallgatjuk jegyzőkönyvön kívül.

Árva Péter: Van négy határozati javaslatunk, amit Torzsa képviselő úr fogalmazott meg, van az a plusz egy, ami a közmeghallgatással kapcsolatban célozza meg az online szavazást és egy VI. határozati javaslatot gondoltam, hogy a mai napot összefoglaljuk, ami úgy hangozna, hogy: „A Bizottságunk úgy határoz, hogy jövő alkalommal az SZMSZ első három fejezetét fogja részletesen tárgyalni.” Azt a feladatot magamra vállalnám, hogy: „A Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét a további kérdéskörök meghatározására.” Hogy mik legyenek a további halmazok, azt is szeretném hozzáfűzni. Természetesen ez az előterjesztés Kállay Gáborné indítványával lényegében azonos, és én azt Elnökként befogadtam, magamévá teszem. Szavazzunk erről így. Szeretném időben kiküldeni azt, hogy előre megkapják a bizottság tagjai ezt az anyagot. Először szavazzunk Torzsa Sándor I. határozati javaslatáról, melynek az a lényege, hogy felkérjük a Jegyző Asszonyt, hogy vizsgálja meg az SZMSZ módosításának lehetőségét, ami azt célozza, hogy online képviselő-testületi üléseket is lehessen tartani. Ennek van egy második mondata is, ami azt kéri, hogy amennyiben ez lehetséges, akkor sürgősen készüljön előterjesztés a következő, a 2020. november 12-i képviselő-testületi ülésre, amit képviselőtársam nem úgy ért, hogy ezt sürgősen vizsgálja meg.

SZMSZSZB 4/2020. (XI.3.)

Határozat

1. AZ SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy sürgősen vizsgálja meg az SZMSZ módosításának lehetőségét, hogy online képviselő-testületi üléseket is lehessen tartani.

2. Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy amennyiben a Képviselő-testület online ülésére törvényesen lehetőség van, úgy az online ülés szabályairól a 2020. november 12-i képviselő-testületi ülésre terjessze elő az SZMSZ módosításait.

Határidő: 2020. november 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Különös tekintettel a VIII. kerületi fejleményekre, ezt teljesen indokoltnak tartom. Köszönöm szépen a pontosítást, én elsősorban úgy értettem, hogy nem mostanra kell, hanem sürgős, de a sürgős szó betoldásával és a dátummal ez teljesen egyértelmű. Kérem, hogy most szavazzunk Torzsa Sándor képviselő úr II. határozati javaslatáról, amelynek az a tárgya, hogy felkérjük a Jegyző Asszonyt, hogy a vitában elhangzottak alapján készítsen egy vitaanyagot. Ezt sem gondolom határozati szövegnek, hanem a vitában egyértelműen kiderült a Hivatal felé, hogy mire gondolunk.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Annyi lenne a kiegészítem, hogy Elnök Úr vitaanyagot mondott, hivatali szempontból inkább egy összefoglaló munkaanyagot gondolnám a dolgot, ha ez a kifejezés elfogadható.

Árva Péter: Látom, hogy Torzsa képviselő úr bólogat, ezek szerint az előterjesztő befogadta ezt a módosító javaslatot. Kérem, hogy szavazzunk erről.

SZMSZSZB 5/2020. (XI.3.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy a vitában elhangzottak alapján készítsen egy összefoglaló munkaanyagot.

Határidő: 2020. november 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Torzsa képviselő úr III. határozati javaslatáról kérem, hogy most szavazzunk, amelynek az a tartalma, hogy felkérjük a Jegyző Asszonyt és az irodavezetőket, hogy máától számítva 4 héten belül tegyenek javaslatot az SZMSZ módosítására. Itt megint szükség lenne egy pontosításra, mert, ha ők mához 4 hétre készítik el azt, és az a határidő, hogy 4 hét, akkor mi itt kedd reggel megkapjuk az anyagot, vagy mondjunk 5 hetet vagy 3 hetet, hogy elolvashassuk előre, de a 4 hét pont nem stimmel. Lehet 5 hét. Akkor ezt a módosítást kérnénk, mert az anyagot lehet, hogy aznapra el sem tudnánk olvasni, tehát nekünk is kell idő ahhoz, hogy ezt

átolvassuk. Torzsa Sándor képviselő úr befogadta azt a módosítást, hogy máától 5 héten belül tegyenek javaslatot.

SZMSZSZB 6/2020. (XI.3.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság felkéri a Jegyző Asszonyt és az irodavezetőket, hogy a mai naptól számított 5 héten belül tegyenek javaslatot az SZMSZ módosítására.

Határidő: 2020. november 3-tól számított 5 hét

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Torzsa Sándornak és mindenkinek a közös előterjesztése lesz, hogy a bizottság két hét múlva az SZMSZ I-III. fejezetét tekintse át. Nekem volt még egy javaslatom, és kérem, hogy arról szavazzunk előbb. Felkérjük a Jegyzőt, hogy vizsgálja meg az SZMSZ módosításának lehetőségét online közmeghallgatás megtartására.

SZMSZSZB 7/2020. (XI.3.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy vizsgálja meg az SZMSZ módosításának a lehetőségét az online közmeghallgatás megtartására.

Határidő: 2020. november 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Bocsánatot kérek, de ha már áttettük a képviselő-testületi ülést és áttettük a közmeghallgatást is, akkor célszerű lenne a bizottságokat is. Kérem az Elnök Urat, hogy fogalmazza meg a bizottságokkal kapcsolatosan is egy ilyen határozati javaslatot.

Árva Péter: Köszönöm Torzsa képviselőtársam javaslatát, akkor megfogalmaznék egy plusz határozati javaslatot, hogy a bizottság felkéri Jegyző Asszonyt, hogy vizsgálja meg az SZMSZ módosításának azt a lehetőségét, hogy a bizottsági üléseket online tarthassuk.

SZMSZSZB 8/2020. (XI.3.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy vizsgálja meg az SZMSZ módosításának azt a lehetőségét, hogy a bizottsági üléseket online tarthassuk.

Határidő: 2020. november 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Az utolsó határozati javaslatunk arról szól, hogy a bizottság úgy dönt, hogy két hét múlva az SZMSZ I-III. fejezetét fogja részletesen tárgyalni, és felkéri a bizottság Elnökét, hogy a további kérdésköröket határozza meg az ülésig.

SZMSZSZB 9/2020. (XI.3.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság úgy dönt, hogy a következő, két hét múlva lévő ülésén az SZMSZ I-III. fejezetét tárgyalja meg részletesen.

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság felkéri Árva Pétert, a Bizottság Elnökét, hogy a következő ülésig határozza meg az SZMSZ további kérdésköreit.

Határidő: 2020. november 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Megköszönöm a bizottság munkáját, szerintem nagyon eredményesen dolgoztunk, az ülést 11.12 órakor berekesztem.

K.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető