



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. április 27-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Berner József, Csendes Sándor, Gönczi Csilla, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rácz László, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Molnár Margit – FESZGYI igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Vágvolgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Papp Krisztián – Ferencvárosi Polgárőr Egyesület elnöke, Oláh Edit, Dobán-Kiss Tímea – FESZGYI munkatársai, Angel Gábor, Pados Gábor – Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alap képviselői, Bárány Barbara, Intzoglú István, Cséplő Dániel István, Cserép Zoltán, Székely Sándor, Szabó Géza, Stepán Virág, Nagy Ildikó Emese, Ferencz Gabriella, Kiss Som.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit a mai rendes képviselő-testületi ülésünkön. Mai ülésünket 9.05 órakor megnyitom. Egy igazolt hiányzónk van, kérem, hogy jelentkezzenek be. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. A napirend előtti hozzászólásokat megelőzően a napirend elfogadásával kezdünk. Kérem, hogy aki a napirenddel kapcsolatos kérdést, javaslatot szeretne megfogalmazni, feltenni, az ügyrendi gombbal jelezze.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Nekem kettő módosítási kérelmem lenne. Az egyik, hogy a Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alappal kapcsolatos előterjesztést, a 11. napirendi pontot, a 101/2023. sz. - "Javaslat Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alap és a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata között létrejövő közhasználatot biztosító, átjárási szolgalmi jogot alapító szerződés megkötésére" - előterjesztést vegyük az első helyre. Illetve a FEV IX. Zrt. beszámolójával együtt tárgyaltuk tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési

Bizottság ülésén a FEV IX. Zrt. tájékoztatóját, amiben benne van a megfelelési tanácsadói jelentés. Kérem, hogy itt is együtt tárgyaljuk a két napirendi pontot.

Baranyi Krisztina: Tehát a 3. tájékoztatót, a 90/2023. sz. –"Tájékoztató a FEV IX. Zrt.-nél kontrollkörnyezet kialakításával kapcsolatban kiadott vezetői nyilatkozatról és megfelelési tanácsadói jelentésről" - előterjesztést kéri napirendre venni Képviselő Úr a 7. napirendi ponttal, a 94/2023. sz. – "A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi beszámolója" - előterjesztéssel együtt tárgyalva.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretném megkérdezni, hogy a gazdasági társaságok beszámolóit, üzleti tervét tárgyalja most a Képviselő-testület, de az egyik társaságát – FESZOFÉ Kft. – nem látom napirenden, ennek mi az oka? Ugyanis úgy gondolom, hogy mindegyiket egyszerre kellett volna tárgyalnunk. Szeretnék erre valamilyen tájékoztatást kapni.

A másik: a Képviselő-testület előtt van egy ferencvárosi választópolgár, aki szeretne a 20. napirendi ponthoz, a 81/2023. sz. – "Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására" - előterjesztéshez hozzászólni. Ha jól tudom, Jegyző Asszony, akkor erről külön szavazni kell, hogy megadjuk neki a szót. Erről szeretnék kérni egy külön szavazást.

Baranyi Krisztina: Azt hiszem, hogy a FESZOFÉ Kft. hozzám eljuttott levele alapján, ha jól emlékszem a Felügyelő bizottságnak nem sikerült megtárgyalni és elfogadni a beszámolót, ezért nem tudott a mai ülésre kerülni. Az ülés utánra lett összehívva a felügyelőbizottsági ülés, úgyhogy ezt a jövő havi képviselő-testületi ülésen tudjuk tárgyalni. Természetesen a napirend tárgyalásakor a Képviselő-testület szavazni fog arról, hogy szót kap-e az ebben a tárgyban szólni kívánó ferencvárosi. Kérem, szavazzunk a módosított napirendről, azzal, hogy a 11. napirendi pontot, a 101/2023. sz. - "Javaslat Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alap és a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata között létrejövő közhasználatot biztosító, átjárási szolgalmi jogot alapító szerződés megkötésére" – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület, illetve 7. napirendi pontot, a 94/2023. sz. – "A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi beszámolója" – előterjesztést a tájékoztatók közül felvett 3. tájékoztatóval, a 90/2023. sz. –"Tájékoztató a FEV IX. Zrt.-nél kontrollkörnyezet kialakításával kapcsolatban kiadott vezetői nyilatkozatról és megfelelési tanácsadói jelentésről" – előterjesztéssel együtt tárgyaljuk meg. Kérem, hogy ezekkel a változtatásokkal szavazzanak.

124/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Javaslat Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alap és a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata között létrejövő közhasználatot biztosító, átjárási szolgalmi jogot alapító szerződés megkötésére
101/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 2./ Javaslat a CT diagnosztikai szolgáltatás költségeinek átvállalásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)
57/2/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós önkormányzati képviselő
- 3./ Javaslat egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására (egy fordulóban)
79/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea, szociális tanácsnok és dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
88/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata
80/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására
97/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
99/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi beszámolója
94/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató
- Tájékoztató a FEV IX. Zrt.-nél kontrollkörnyezet kialakításával kapcsolatban kiadott vezetői nyilatkozatról és megfelelési tanácsadói jelentésről
90/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgatója
- 9./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója
93/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András ügyvezető
- 10./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója
91/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta ügyvezető
- 11./ Javaslat a díjköteles várakozási övezet bővítésére a Vágóhid utca és a Könyves Kálmán körút közötti területen
100/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója
- 12./ Javaslat közszolgáltatási szerződések beszámolóinak elfogadására, valamint a szerződések módosítására
85/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 13./ Javaslat együttműködési megállapodás és támogatási szerződés megkötésére a GAPS Közhasznú Alapítvánnyal
83/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok, Takács Máriusz bizottsági elnök
- 14./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásának elfogadására
86/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 15./ Javaslat a 2023. évi alapítványi pályázatok bírálatára
102/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

- 16./ Leövey Gimnáziumért Alapítvány kérelme
96/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 17./ Javaslat a KT. 63/2023. (II.16.) sz. határozatának módosítására a FESZ kapacitásátcsoportosítása tárgyában
103/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András ügyvezető FESZ KN Kft.
- 18./ Alapító okirat módosítása (FIÜK)
104/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Ferencvárosi Polgárőr Egyesülettel
95/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására
81/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ A Budapest IX. kerület Ráday u. 11-13. I. em. 6. (hrsz: 37008/2/A/17) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog
82/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 22./ Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep parkolási és a szállítás céljára kihelyezett kukatárolási rend kialakítására
106/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 23./ Manolli Kulinária Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 85/2023. (III.8.) számú döntése ellen
98/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 24./ Javaslat az „Európa építése helyi képviselőkkel” című EU-s projekthez való csatlakozásra
87/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő
- 25./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázat útján történő elidegenítése
84/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 26./ Javaslat bírósági ülnökök megválasztására
108/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 27./ Javaslat a „Ferencváros Sportjáért” díj adományozására
89/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök
- 28./ Önkormányzati hatósági ügyek
92/2023., 92/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Belső-Ferencvárosban élek „erős” 70 éve. Az első 6 évet Újpesten töltöttem, a maradék az Belső-Ferencvárosért van. Azt is mondhatnám, a választópolgárok szavából adódik, hogy Belső-Ferencvárosért élek és halok. Most valamiért szeretnék küzdeni és remélhetőleg sikerrel fog előbb-utóbb járn. Ránézek Takács Krisztiánra és remélem, hogy megerősít benne. A 15-ös busz 1957 második felétől jár azon az útvonalon, ahol most is. Legalábbis az egyik fele, a másik fele már sajnos nem. Azt szeretném, ha ez tovább maradna. Ha csak én lennék, az még kevés lenne, de nagyon sok választópolgár, állampolgár felhív, hogy „Miklósám! Tud ezen segíteni? Zombory Úr! Tud ezen segíteni?” Mondtam, egyet tehetek, hogy itt a képviselő-testületi ülésen napirend előtt elmondom. Az majd kiderül, hogy milyen fülekre talál. Nem elég, hogy most készült a Bakáts utcában egy jó buszvárakozó, a Czuczor utcánál is van egy várakozó – a fabódénál mindenképpen jobb, hogy így fogalmazzak – most kimenne a Közraktár utcába. Ott most elméletileg próbajárat van, de itt van Reiner Roland és Borbély Úr levelezése, ahol még egy szomorú hír van: 27+1. 27 parkolóhely és 1 mozgássérült parkolóhely megszűnik, hiszen ha véglegesen ottmarad az autóbusz, akkor arról beszélünk, hogy egy buszsávot hoznának létre a Közraktár utcában. Még egyszer hangsúlyozom és nem utoljára, hogy 27 darab belső-ferencvárosi parkolóhelyet vennének el a tisztelt állampolgároktól és egy mozgássérült helyet. Ez ellen szeretnék az idézőjelbe tett „nép” nevében tiltakozni.

Jancsó Andrea: Kénytelen vagyok beszélni a Bakáts téren tátongó fekete lyukról, amelyben a képviselők kérései elvesznek. 2023. január 26-án, a képviselő-testületi ülésen tájékoztatót kértem arról, hogy a FIÜK, a Vagyonkezelési Iroda és a FEV IX. Zrt. milyen 2023. évre vonatkozó beruházási, felújítási és karbantartási terv alapján fog dolgozni. Megkaptam a következő képviselő-testületi ülésre a FIÜK részéről. A Vagyonkezelési Iroda áprilisig terjedően mutatta be, hogy milyen lakásfelújítások történnek, viszont a FEV IX. Zrt-től semmiféle tájékoztató anyag nem került a Képviselő-testület elé. Ráadásul a pikáns része a dolognak, hogy több, mint 400 millió forintos közbeszerzési kerettel lefolytattak egy közbeszerzést 2023. évre a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő lakóépületek felújítási és karbantartási munkáira. Ebből a keretösszegeből milyen terv alapján fognak dolgozni? A következő képviselő-testületi ülésre valamiféle tájékoztatót kapjon a Képviselő-testület.

Deutsch László: Deutsch László vagyok, a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület elnöke és én kezelem a honlapunkat, ami az fle.hu oldalon található meg. Miért is mondom ezt? Amióta Asszonyom nyilvánosságra hoztam azt az 50 évet, amit letagadott, jönnek hozzám a levelek, a telefonok, a személyes megtalálások és egyre többet tudok meg Önről, ami nagyon lesújtó. Amit én leírtam Önről, az szinte „szépségtapasz”. Miután Tényi István után Ön a legnagyobb feljelentő a Fővárosban, vagyok olyan óvatos, hogy utána nézek, leellenőrzöm, és ha megbizonyosodom róla, csak akkor teszem fel a honlapomra. Ez körülbelül 8-10 hónap.

Napirend előtt felraktam Önnek, Asszonyom két egyszerű kérdést az utolsó képviselő-testületi ülésen, ami így hangzott: „Miért nem működött a honlapunk egy darabig?” A másik: „Hogy áll a bágerolás az Atlétikai stadion körül?” Egyikre sem kaptam választ. Segítek: a bágerolás az vízkotrás, folyamkotrás, ez a vízügy szakszava. Miután nem mi kötöttük a Kormánnyal az Atlétikai stadionnal kapcsolatos szerződést, hanem Ön, Önt kell megkérdezzem. Miután nem kaptam választ, azt hiszem, hogy a Képviselő-testület nevében nyugodtan adhatok Önnek egy figyelmeztetőt és felhívom a figyelmét, hogy a válaszhoz ragaszkodom, 8 napon belül írásban kérem. A harmadik a „dadus”, a „Nagy Ö”, a Képviselő-testület „szeme-fénye”. Megdöbbenve észleltem a választópolgárok, az emberek között – mert elég sűrűn járok az utcán, vendéglátóegységekbe ülök le -, akik megtalálnak ügyes bajaikkal, hogy a Kétfarkú Kutyapártot már nem „viccpártnak”, hanem „drogpártnak” hívják. Ez nem nevetséges, Kisasszony vagy Asszonyom! A nem kívánt törlendő. Szégyelljék magukat, ahányan vannak! Drogokat akarnak a gyerekeinknek, az unokáinknak? Ez a programjuk? Torzsa Úr, én tegnap a bizottsági ülésen úgy nyilvánítottam véleményt, hogy gombot nyomtam, próbálja követni a példámat! Nagyon elszabadult a művész úr. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Kállay Gáborné: Két témában kértem napirend előtt szót. Az egyik az a Haller utca 54. szám alatti ház, aminek az elmúlt hónap végén, március 29-én leszakadt a hátsó lépcsőháza. Talán hallottak róla a képviselőtársaim. Szerencsére nem történt személyi sérülés. Azért is tragikus, mert ebben a házban működik a FEV IX. Zrt. Vagyonkezelési Irodájának a műszaki és hibaelhárítási csoportja, akik mindebből semmit nem vettek észre. Aztán, amikor megtörtént ez az esemény, akkor OSB lapokkal lezárták a 3 emeletes ház hátsó lépcsőházát. Április 4-én a következő lépés történt: a Városvezetés nem vállalta a felelősséget a főlépcsőház állapotáért sem, ezért vékony lécekkel elkerítették a lépcsőházban a korlátot, aminek következtében szerencsére a mozgásukban korlátozott lakók otthon maradtak és nem próbálkoztak azzal, hogy ezekbe a vékony, mobilis lécekbe kapaszkodva közlekedjenek a lépcsőházban. Aztán – mivel a Nagyhétről beszélünk – a következő stáció Nagycsütörtökön következett be, amikor is egy mobil lépcsőházat építettek a ház udvarára. Ezt úgy kell elképzelni, mint egy kis Eiffel torony. Itt most előnyt élveznek azok a lakók, akiknek van tériszonyuk, mert el sem tudom képzelni, hogy tudnak a 3. emeletre felközeledni. Felmerül néhány kérdés. Az egyik az, hogy juthatott ide ez a ház? Nyilván Polgármester Asszony erre azt a választ adná, hogy a fideszes városvezetés...de az a helyzet, hogy 2019 óta nem mi vezetjük ezt a várost. Szeretném megkérdezni, hogy történt-e állapotfelmérés ebben a házban? Azt is szeretném elmondani, hogy az előző fideszes városvezetés a programjában 2020-2021-re tervezte be ennek a háznak a felújítási munkáit, belső-külső tatarozást és bizonyos szerkezeti felújítási munkákat, amit ez a Városvezetés szépen elhalasztott. Azt nem igazán tudom, hogy minek alapján, történt-e itt valamifajta állapotfelmérés, ami indokolja, hogy elhalasztották ezt a munkát. Ki ezért a felelős? Mibe kerül ez a mobil lépcsőház? Mi fog történni a házzal? Mit tervez az Önkormányzat? Mi történik a lakókkal? Tervezi-e a városvezetés, hogy kiköltözteti a házból a lakókat? Mert ez az állapot, ami a házban kialakult, egyáltalán nem egy veszélytelen helyzet. Gondolom, hogy az a válasz erre, hogy nem tudják kiköltöztetni a lakókat, mert tudom, hogy nincs elegendő lakás, mivel az elmúlt 4 évben nem történt egyetlen háznak a teljes felújítása sem. Szemben a fideszes városvezetéssel, aki galád módon a 9 év alatt 22 házat újított fel teljesen.

Lenne még egy témám? Elmondhatom? Nyilván nem kapok még egyszer szót. Szeretném megkérdezni, hogy mi a helyzet a filmpályázattal, a videó pályázattal, amit az elmúlt képviselő-testületi ülésen felvettem, illetve a pénzügyi bizottsági ülésen is kértünk részletes tájékoztatást ezekről az 5 perces dokumentum videókról, amikre pályázatot írt ki az Önkormányzat? Mi lett a pályázat eredménye? Történt azóta szerződéskötés? Mit tartalmaz az a szerződés? Kivel kötött szerződést? Erről szeretnék részletes tájékoztatást kérni, mert ugyan ezt már kértük egyszer, de egy hónap alatt nem sikerült erre választ kapnunk.

Árva Péter: Tisztelt Képviselő-testület! A tegnapi napon a Fővárosi Közgyűlés átnevezte az Imre utcát Ligeti György utcává. Ami a Fővárosban történt, az Ráday Mihály városvédő utcaátnevezés ellen küzdő munkásságának megcsúfolása. Tegnap kilopták a lándzsát Pallas Athéné városvédő kezéből. Mindezt úgy, hogy kerületünk bizottságai 6 alkalommal, a Képviselő-testület 2 alkalommal utasította el ezt az átnevezést. Sőt szinte egyhangú határozatot hoztunk arra nézve, hogy az Imre utca védelmét állítsa vissza a Főváros, más, közeli, gyakorlatilag név nélküli közterület elnevezést javasolva Ligeti Györgyről. Hoztunk egy határozatot, a határozat végrehajtásával megbíztuk a Polgármestert, március 14-i határidővel. A Polgármester nem hajtotta végre ezt a határozatot, nem került a kérésünk a Fővárosi Közgyűlés elé. Tegnap a közgyűlésen Polgármester Asszony kiköszörülhetett volna ezt a csorbát, jelezhetette volna szóban a kerület - rajta és alpolgármesterén kívül - egyhangú szándékát, hogy védjük meg ezt a 170 éves nevet. Nem tette, hazug módon elhallgatta az igazságot. Természetesen mi itt a teremben ismerjük a Polgármestert, tudjuk, hogy nem demokrata, nem érdekli a közösen meghozott döntések, csak az

egyszemélyi vezetést fogadja el, azt is csak akkor, ha ő az az egyszemélyi vezető. Fenti helyzetben először is képviselőtársaimhoz szeretnék egy szóbeli kérdést feltenni: Miért ülünk itt? Mi értelme ennek az egésznek, ha a Polgármester azt csinál, amit akar, és nem hajtja végre a határozatokat, amiket meghoztunk? Másodszor kérdezem Jegyző Asszonyt: itt egy látványos jogsértés történt Polgármester részéről. Mi a teendő ilyenkor? Ön itt a jog őre. Kérem, védje meg a jogot a Polgármesterrel szemben is! Végül Polgármesterhez fordulok: Ön jól tudja, hogy a munkaköri kötelessége végrehajtani a testületünk határozatait, döntéseit. Ha nem ért vele egyet, akkor természetesen megvétózhatja azt, ennyi mozgástere természetesen van, de vétót Ön nem emelt a védettséget kérő döntésünk ellen. Polgármester Asszony, ha nem tudja, vagy nem akarja ellátni ezen kötelességét, kérem ne legyen polgármester, kérem mondjon le!

Mezey István: Nehéz ezután, de egyetértek az előttem szólóval. A költői kérdésére inkább nem válaszolnék.

2020-ban a Főváros több, mint 3000 személygyűjtő kukát leszerelt, ez nyilván érintette Ferencvárost. Elképzelték, hogy akkor Önök kaptak tájékoztatást - én nem voltam akkor képviselő - arról, hogy Ferencvárosban mennyi ilyen került leszerelésre. Az a kérésem, hogy ha akkor történt erről tájékoztatás, azt aktualizálják és mondják el, hogy azóta vagy akkor mit tett a kerület ezeknek a leszerelt edényeknek a pótlása érdekében. Ha nem pótolta, akkor ezt is elfogadom, de kérem, írásban válaszoljon erre a kérésre Polgármester Asszony.

A másik téma, amit szeretnék felhozni, már Deutsch képviselő úr utalt rá: április 20-án a Kétfarkú Kutypárt tartott egy marihuánát legalizáló tüntetést, ahol én azt gondolom, hogy politikusként szólalt fel Alpolgármester Asszony, nem hiszem, hogy magánszemélyként szólalhatott volna fel, hiszen Ön Ferencváros alpolgármestere is. Azért viszonylag hosszú ideig kell bódult állapotban lenni ahhoz, hogy egyszerre legyen Ön a felelőse a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak, ifjúságügyekért felelős alpolgármester és a hivatali időn kívül pedig a marihuána legalizálásának az éllovasa. Azt szeretném kérni, hogy ne próbáljuk meg ezt a két – egyébként nem csak látszólag ellentmondásos – helyzetet egy emberben egyesíteni, hanem Polgármester Asszony gondolja végig, hogy nem lehetne a drogprevenció ügyét Reiner alpolgármester úrra bízni. Azt gondolom, hogy fontolják meg ezt a mosolykeltő témát, ami szerintem nem annyira megmosolyogtató téma. Bár, ha tudatmódosító szereket használunk, akkor nyilván egyszerűbb ezen csak mosolyogni. Tavaly januárban találtam az utolsó nyomát annak, hogy a ferencvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum összeült, legalábbis az interneten nem látom, hogy ezzel kapcsolatban bármi történne. Ez legalábbis ilyen szempontból koherens, tehát Alpolgármester Asszony nyilván nem tud a drogprevencióban olyan széleskörű egyeztetéseket összehívni és azt hitelesen képviselni, ha a másik oldalon, némileg ennek ellentmondó tüntetéseken vesz részt. Az lenne a kérésem, hogy Polgármester Asszony gondolja ezt végig, mert azt gondolom, hogy Reiner alpolgármesterhez ez a téma és a leginkább érintett és veszélyeztetett korcsoport, az ifjúságügy is jobb lenne, ha átkerülne.

Dr. Mátyás Ferenc: Tisztelt Képviselő-testület! Három kérdést szeretnék behozni. Az egyik a Gönczy Pál utca 2. szám alatti kérdés, ahol az ottani hostel megállás nélkül keseríti a környéken élők életét. Szeretném a Városvezetés és a Hivatal segítségét is kérni, hogy próbáljunk meg valahogy ott fellépni a kialakult helyzettel szemben. Erre lett volna remek mód az Airbnb szabályozás, ami sajnos felsőbb jogszabály miatt elakadt, és a parlamenti kezdeményezésünk sem járt eddig még sikerrel. Ha kell, akkor a jogszabálysértések esetén hatósági eszközökkel érdemes lenne fellépni a hostellel szemben.

A másik: tegnap megjelent egy hír a Telexen az Atlétikai stadionnal kapcsolatban. Egy részét idézném: „A stadion mellett lesz egy szabványos edzőpálya is, amit majd hosszútávon a Magyar Atlétikai Szövetség – MASZ – használhat. Itt még nagy erővel dolgoznak, csak a lámpaoszlopok alapján lehet sejteni, hol lesz a futókör. Nemcsak egyszerű edzőpálya lesz, hanem a dobók is itt lelhetnek otthonra és nem kell mostoha körülmények között felkészülniük.”

Úgy emlékszem - de javítsanak ki, ha tévedek -, hogy az eredeti koncepció, amire az ígéret vonatkozott, úgy szólt, hogy maga a stadion belső része – a karima már akkor is úgy volt, hogy használható lesz –, amit a MASZ fog használni és azt nem tudja a kerület. Viszont mind a karima és a stadionon kívüli placc az olyan, amit a ferencvárosi lakosok fognak tudni használni. Ha a stadion mellett lesz egy ilyen...ha van erről tudomása Polgármester Asszonynak, szeretnék információt kapni.

A harmadik egy technikai dolog és az üléseinket érinti. Jelenleg a 2023. évi munkatervünk úgy néz ki, hogy 2023. június 8-án lesz egy képviselő-testületi ülés és utána nincs több szeptemberig. Minden évben úgy nézett ki a munkaterv, hogy be volt írva első félévre, júniusra egy képviselő-testületi ülés, majd elfogadtuk a második féléves tervet ezen az ülésen, ami úgy kezdődött, hogy szeptember. Az elmúlt évek tapasztalata az volt, hogy július hónapra előbb-utóbb rendkívüli ülést kellett összehívni. Ezért azt a tiszteletteljes javaslatot tenném, hogy két vagy három héttel, június 22-re vagy június 29-re toljuk el a rendes ülés időpontját és így nem lesz szükségünk arra,

hogy július 8-ra rendkívüli képviselő-testületi ülést hívjunk össze. Mindig július legelején szokott lenni. Ha nem két héttel a májusi ülés után lesz a júniusi ülés, akkor el tudnak készülni azok az anyagok, amiket június végén el tud fogadni a Képviselő-testület és nem kell júliusban „berántani” a Hivatalt rendkívüli ülésre.

Baranyi Krisztina: Ez ügyrendi javaslat volt? Szeretne róla szavazást? Rendben. Tehát az a javaslat, hogy a júniusi ülést halasszuk el két héttel.

Gyurákovics Andrea: Napirend előtt én is két témával készültem, de az egyik téma közben okafogyottá vált, Árva Péter hozzászólása kapcsán. Felháborítónak tartjuk mi is, hogy képviselő-testületi határozatokat semmibevéve a Polgármester úgy nyilatkozik a Fővárosban, hogy tulajdonképpen csak egy képviselő-testületi nem beleegyezés volt, ezt nem is kell tulajdonképpen figyelembe venni. Elhallgatva a tényeket félrevezette tulajdonképpen a teljes fővárosi testületet, élén a Főpolgármesterrel.

Ami a fontosabbik dolog...értem én, hogy ma úgy tűnik, hogy annyira vicces dolgokat mondunk el, hogy a Polgármester mindenben csak nevetni tud. Ezt nagyon sajnálom, mert inkább dolgozni kellene és odafigyelni arra, amit a képviselők mondanak vagy jeleznek. Adott esetben Húsvét előtt történt egy olyan sajnálatos eset, amikor az Ön egyik bizalmi embere, egy férfi megüti a nő alkalmazottját és ezzel kapcsolatosan nem történik azonnali intézkedés, hanem a Húsvét utáni rendkívüli bizottsági ülésen a Vezérigazgató még arról tájékoztatja a képviselőket, hogy még vizsgálja az ügyet. Jóval egy héttel később még mindig csak vizsgálja az ügyet, és amikor a bizottsági ülésen a képviselők felháborodnak ezen, akkor másnap reggel gyorsasággal, akkor már azonnali hatállyal ez a férfi alkalmazott kirúgásra kerül. Érdekes ennek a háttere, hiszen arról az emberről beszélünk, aki Baranyi Krisztina kampányát igen erősen segítette a kamu VIP parkolási listának az összeállításával, ami aztán elkerült a 444.hu-hoz, amiről rendőrségi nyomozás volt és kiderült, hogy ez nem valós lista. Ezek után az illető elkerült a Karácsony Gergely vezette Zuglóba, miután felmondásra került a IX. kerületben. Miután Baranyi Krisztina átvette itt a Városvezetést, jutalmul visszajöhetett a kerületbe és végezte időzójelben „áldásos” tevékenységét, aminek ez lett a csúcspontja, hogy egy vita lezárásaként egyszerűen megüti a saját női alkalmazottját. Az ügy pikantériája az, hogy a sértett - akit megütnek, és egy nő - kap írásbeli figyelmeztetést a cégvezetéstől. Azt gondolom, hogy amikor Baranyi Krisztina folyamatosan arról beszél, hogy a bántalmazott nőkkel szemben milyen harcos és mennyire harcosan fellép, amikor a saját háza táján egy ilyen kellemetlen esemény kiderül a „kebelbarátjáról”, akkor azt megpróbálja „fű alatt”, belső körökben elintézni. Annak is nagyon örülünk, hogy a nyilvánosság segítségével sikerült azt is megakadályozni, hogy az információink szerint még lelépési pénzt is kapott volna ez az illető. Az viszont jobban kérdéses, hogy hivatalból miért nem történt bármilyen feljelentés ebben az ügyben? Azt gondolom, hogy ezt az ügyet nem kellett volna ennyiben hagyni és egy hétig ülni rajta, megpróbálni úgy elintézni, hogy erről senki ne tudjon, főleg ne a képviselők.

Takács Krisztián: Több dolog is van, amit szeretnék megemlíteni. Az egyik, hogy ha jól tudom, 15 nap a határideje annak, ha írásbeli információt kérünk, 15 napon belül kellene megkapnunk. Én több, mint 15 napja kértem információt a kabinetttagok munkaköri leírása kapcsán, amit mind a mai napig nem kaptam meg, ezt továbbra is várom.

A másik része a hozzászólásomnak a 15-ös busz kapcsán, illetve az egész belső-ferencvárosi megálló kérdése kapcsán lenne. A Bakáts utcában a cég elhelyezett december utolsó napjaiban egy megállót, viszont ebben az a szomorú, hogy egyrészt ezt az Iroda megkérdezése nélkül, egy jóval korábban megkötött szerződésre hivatkozva tette. Az a megálló azért lett anno lecserélve, mert túl közel volt az épülethez, babakocsival nem lehetett mögötte elférni, ott kellett kerülgetni és ugyanolyan rossz helyre tették vissza, túl közel az épülethez. Gyakorlatilag 3 év alatt eljutottunk oda, ahonnan kiindultunk, viszont a buszsávot nem vezetik be az idén. Idén nyáron, illetve ősszel, amikor megkezdődik a csúcsforgalom, akkor lesz egy tesztidőszak és az alapján fog a BKK döntenie a buszsávról. Korábban volt a kerület, illetve a BKK között párbeszéd ezzel kapcsolatban és kértük, hogy egyelőre ne vezessék be a buszsávot, mert számítottunk arra, hogy az túlságosan nagy forgalmi dugót okozna, egyfajta „bottleneck jelenséget” alakítana ki. Innentől fogva, mivel a Lónyay utcából, illetve a Bakáts utcából kikerült a busz, az ottani megállók helyét át lehet alakítani, akár egy mini parkot vagy parkolóhelyeket lehet kialakítani. Viszont az a kerület hatásköre, hogy erről döntsünk.

A következő téma az újsággal kapcsolatos. Már többször jeleztem, legutóbb a naptár esetében, hogy nem tartom cseppet sem helyénvalónak, hogy a Polgármester, illetve egyéb politikusok jelennek meg a naptárban. Olvastam, hogy a Polgármester kabinet vezetője véleménycikket ír az újságba, abba az újságba, aminek a kiadóját - a médiacéget - egy személyben Polgármester Asszony elvileg azért hozta létre, hogy ezzel is a média szabadságát garantáljuk. Nekem ez azért volt megdöbbentő, mert az a kettő szerintem semmilyen szinten nem egyeztethető

össze, hogy az Ön első embere véleménycikket ír abba az újságba, aminek elvileg az Önkormányzattól és a Polgármestertől teljesen függetlennek kellene lennie. Az már csak „hab a tortán”, hogy ez a cikk gyakorlatilag az Atlétikai stadion védelméről szól. Amikor szavaztunk arról, hogy Bucsa a testvérvárosunk lesz és elhozunk ide bucsai gyerekeket, hogy a háború borzalmaikat egy kicsit ki tudják heverni, akkor úgy tudom, hogy nem azért tettük, hogy abból újságcikk szülessen. Az, hogy a Polgármester ezekkel a gyerekekkel együtt pózol az újság címlapján, szerintem nyomdafestéket nem tűr. A politikai pedofília – bocsánat Polgármester Asszony – nem fér bele a közös értékekbe. Amikor minket 2019-ben együtt megválasztottak, akkor megállapodtunk egy közös értékrendben, ami alapján tudjuk majd vezetni Ferencvárost és a politikai pedofília nem volt ezek között az értékek között.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Jegyző Asszonynak szeretném jelezni, hogy a napirend előtti felszólalásoknál, amikor a bejelentkezési időkeret rendelkezésre állt, az utolsó bejelentkező Torzsa Sándor volt, de most látom, hogy van még egy. Erre nekünk lehetőséget ad az SZMSZ?

Árva Péter (ÜGYREND): A vége felé közeledve, egyetlen statikus vagyok a teremben és tudom, hogy vitára, párbeszédre nincs lehetőség, de statikusként, ha Polgármester Asszony megengedi, szólnék a Haller utca 54. szám kapcsán feltett kérdésről, amennyiben fontosnak tartja a Képviselő-testület. Tudom, hogy SZMSZ ellenes, de azt gondolom, hogy a helyzet indokolja talán, hogy ettől eltekintsünk, de ahogy Önök döntenek.

Baranyi Krisztina: Én is válaszolnék egy jó pár kérdésre, de sajnós itt a nagy figyelemben, hogy Önökre figyelek, elfelejtettem megnyomni a gombot. Úgy látom, hogy Alpolgármester Asszony is válaszolna, ő volt, aki szintén később nyomta meg a gombot, bár személyes érintettség okán. Ahogy dönt a Képviselő-testület. Ha szeretnék, hogy válaszoljunk vagy Árva képviselő is elmondja a véleményét a Haller utca 54-ről, akkor szót ad nekünk, de több képviselő-testületi ülés óta egyértelmű, hogy a FIDESZ nagyon ellenzi, hogy a Polgármester megszólaljon a képviselő-testületi üléseken, és ha tehetné, ezt meg is tiltaná, úgyhogy meglátjuk, hogy válaszolunk-e vagy válaszolnak-e azok, akiket kérdezték.

Torzsa Sándor: A DK-MSZP szövetsége nem fél attól, hogy évtizedes problémákkal foglalkozunk, legyen az egy évtizedes zebra hiány vagy egy önkormányzati bérház problémája, illegális személtlerakás vagy más elhanyagolt közterületek. Nem véletlen az, hogy a választók a mi frakciónkat, a mi szövetségünket találják meg, mert pontosan tudják azt, hogy mi valóban az emberek problémájával igyekszünk foglalkozni. Most is egy évtizedes problémát hoztam ide a Képviselő-testület elé, amivel a választópolgárok kerestek meg minket, ez a ferencvárosi titkos aluljárónak a története. Van egy aluljáró Ferencvárosban, a Haller utca torkolatában, a HÉV sínek alatt, melyet évtizedekkel ezelőtt építettek, még a 2000-es évek elején. Ezen az aluljárón keresztül a Középső-Ferencvárosban élő emberek meg tudnák közelíteni a Duna-partot, azonban, valamilyen rejtélyes úton-módon az átadott aluljáró egyik fele befalazásra került. Megpróbáltam utánajárni, hogyan történhetett az, hogy egy átadott, működő aluljárónak az egyik oldala be lett falazva, miközben a másik oldala időközben egy ráccsal le lett zárva. Sajnos ezt a rejtélyt nem tudtam kibogozni. Egy dologban biztos vagyok, mivel a Fővárosnál is érdeklődtem és helyben is, hogy ez a műtárgy a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdona. Szeretnék kérni egy tájékoztatót – mivel Polgármester Asszony most nem fog tudni válaszolni – arról, hogy mi van ezzel a műtárggyal? Az Önkormányzat tervezi ennek a megnyitását? Milyen okokból lett befalazva ez a műtárgy? Szeretném Önöknek jelezni, hogy itt közvetlen balesetveszély van, mert a HÉV síneken keresztül járnak át az emberek ebben a pillanatban, az ottani kerítést letaposva tudnak csak kijutni. Két szabályos lehetőség van, vagy a Lágymányosi hídnál tudnának kimenni az emberek a Duna-partra, vagy a Boráros térnél. Nincs más közlekedési pont. Az itt lakóknak nagyon fontos lenne a zöldterület, hogy kicsit a szabadban, a jó levegőn tudjanak lenni. Szeretném megkérni a Városvezetést, hogy oldjuk meg közösen ezt a problémát, mert ez nagyon fontos kérdés.

Nem tudom megállni, hogy ne reagáljak itt a napirend előtti hozzászólásokra. Az a legnagyobb probléma Kállay Gáborné, hogy Ön az elmúlt 9 évben ebben a választókerületben semmit nem csinált. Szó szerint romokat hagyott ott és szemétkupacokat. Ha a Haller utca 50. számra gondolunk, nekünk kellett felszámolni az évtizedes problémát. Amikor megnyertem azt a választókerületet, minden utcasarkon illegális személtlerakás volt. Most érdemes volna kimenni abba a választókerületbe időnként - nem csak hangulatot kelteni -, és megnézni, hogy milyen állapotban vannak a közterületek, mennyit változott ott a helyzet. Szeretném Kállay Gábornét megnyugtatni, hogy nem Önök vannak hatalmon, így a Haller utca 54. szám alatti ház problémája is csak ideiglenes lesz, mert meg fogjuk oldani ennek az önkormányzati bérháznak is a gondjait. Nem lesznek évtizedeken keresztül arra kényszerítve az emberek, hogy faerdőben éljenek, mint ahogy Önök kényszerítették a Haller utca 50. szám alatt élőket, amit mi oldottunk meg.

Döme Zsuzsanna: Mivel két személyes megszólítás is volt a múlt heti, egyébként teljesen legális demonstráción való felszólalással kapcsolatban és ezzel úgy tűnik, mintha olyan kezekben lenne a kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum, aki a vesztébe vezeti a helyi fiatalokat. Egyrészt emlékeztetném, hogy körülbelül 3-4 havonta van KEF ülés a kerületben és körülbelül 20-30 szakmai résztvevővel. Azok a szervezetek vesznek ezen részt, akiket egyébként a Kormány teljesen magára hagyott ebben a kérdésben. Megnyugtatnám Képviselő Urat, hogy a legkevesebb az, ami a marihuána - amire Ön is mutogat – kérdésben aggódnak. Az általános iskolások alkoholfogyasztásának a veszélyes mértéke kicsit komolyabb problémát jelent jelenleg a kerületben, a képernyőfüggés, a játékfüggések, az Elf Bar és sorolhatnám azokat a témákat, amik csak az elmúlt fél évben felmerültek. Nem az én kezdeményezéseimre, hanem a fiatalokkal foglalkozó szakemberek hozták ezeket fel. Ennek a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak, mint a szakmai szervezetnek, az a feladata, hogy a helyi szakmai szervezeteket koordinálja és segítse, hogy jó döntéseket hozhassanak, hogy egyáltalán képből legyenek azzal, hogy jelenleg mi történik. Sajnos most már évről évre a KEF üléseken mindig el kell mondani, hogy nincs kábítószerügyi stratégiája a Kormánynak, és mind azt a sok-sok jó hírt fel lehet sorolni, amit az elmúlt néhány évben ezeken a tüntetéseken el is mondtam. Örülök, hogy itt is elmondhatom, talán a Kormány felé is könnyebben eljut, ha Mezey István is végighallgatja. Ezeket szoktam említeni: megszűnt a Nemzeti Drogmegelőzési Intézet, az Országos Epidemiológiai Központ, mindenhol kirakták a szakmai résztvevőket a drogpolitikát összehangoló Kábítószerügyi Koordinációs Bizottságból, beolvadt az EMMI-be a Nemzeti Drog Fókuszpont, és éppen ebben a hónapban két ellátó intézmény zárt be az országban. Az a tüntetés, ami a múlt héten volt, erről szólt. Arról szólt, hogy nem egyszerűen tiltani kell valamit, hanem akkor okos drogpolitikát kell folytatni és nem leépíteni az egész szakmát. Egyébként ezek fent vannak a központi KEF oldalon is: kef.hu/forum/kef9. Utoljára most februárban tartottunk ilyen, de elküldöm szívesen a linket, ha szükséges, de szerintem meg lehet találni. Arról, hogy milyen szakemberek és mi történt itt a kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórumokon...nemrég dr. Felvinci Katalin, az ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Intézetétől a prevenciókról beszélt, milyen a jó és a teljesen felesleges prevenció. Ez nyilván tök felesleges egy Kábítószerügyi Egyeztető Fórumon. Volt nálunk dr. Szemelyácz János, aki szintén az egész országos ellátórendszer, a szakmai fórumok és azzal kapcsolatban tájékoztatta a ferencvárosi szervezeteket, hogy hova és leginkább sajnos, hogy hova nem tudnak fordulni segítségért, ha problémákkal küzdenek. Megkérdeztük a rendőrség képviselőit is, akik talán a 2022. májusi fórumon – egyből a választás után – vettek részt, hogy milyen prevenció programokat tervez és milyen intézkedéseket, amire sajnos azóta is várom a pontos választ. Volt nálunk legutóbb dr. Makra Mihály kerületi orvos, aki a gyerekkori traumák hatásáról beszélt, de például Dávid Ferenc is nagyon érdekes információkat adott arról, hogy milyen jelenleg a designer droghelyzet a kerületünkben. Tényleg azért tartom fontosnak, hogy ezek elhangozzanak, hogy ne úgy tűnjön, mintha itt összesen a marihuána lenne a probléma, sokkal nagyobb a probléma. Még egyszer felhívom a figyelmet az általános- és középiskolások alkohol fogyasztásának veszélyes mértékére, ezzel kapcsolatban óva inteném Deutsch Lászlót is a vendéglátó egységek látogatásával, azzal is lehet probléma.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szerettem volna jelezni, hogy a napirend előtti hozzászólásoknál kérdeztem Jegyző Asszonyt, aki - a jegyzőkönyv kedvéért - azt mondta, hogy előre be kell jelentkezni. Ez nem egy kívánságműsor, hogy úgy gondolom, hogy hozzászólók, menetközben meggondolom magam, erről a Szervezeti és Működési Szabályzat szigorúan rendelkezik, de az SZMSZ már csak olyan szállóige nálunk.

Deutsch László (ÜGYREND): Döme asszonynak vagy kisasszonynak válaszolnék. Napirend előtti felszólalásra Önnek sincs lehetősége válaszolni, ha meg akarja tenni, írásban lehet. A másik Asszonyom, hogy a zűrzavaros magyarázata után nem tudok másra gondolni, nem tudom Önt másnak nevezni, csak politikai zűrzavarnak, de az viszont tombol.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat Gladiátor VII. Ingatlanfejlesztő Befektetési Alap és a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata között létrejövő közhasználatot biztosító, átjárási szolgalmi jogot alapító szerződés megkötésére

101/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolta elfogadásra.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és 3 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett nem javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett.

Elmondanám a képviselői véleményemet is erről, ami szakmai lesz, mivel nem tudom az építész sapkámat kint hagyni. Ez egy kialakult helyzet. Nekem nagyon nem szimpatikus az a történet, ahogy ez eljutott idáig, ahogy egy fél szintterületi mutatót lehet építeni pluszban, amennyiben a beruházás úgy valósul meg, hogy egy kis részét átadja a lakosságnak. De ez egy kialakult helyzet, egy korábbi Képviselő-testület sokkal előttünk jóváhagyta, azt gondolom, hogy ezen már változtatni nem tudunk. Én azt vizsgálom egy ilyen kérdésben, hogy az elkészített terv mennyire szolgálja azokat az elveket, azokat a célokat, amiket annak idején megfogalmazott a Képviselő-testület és az akkori Városfejlesztési Bizottság, hogy egy olyan terület alakuljon ki, ami félig-meddig vagy alapvetően meg van nyitva a lakosság felé. Számomra azért van, hogy ezt az előterjesztést jó szívvel támogatom, mert ez a terv jó. Az az épület sokkal nagyobb részt nyit meg a közforgalom számára, mint amit itt a szerződésben vállal. Ez építészeti szempontból úgy van kialakítva, hogy gyakorlatilag munkaidőben biztos, hogy nyitva lesz, hiszen úgy működnek ezek az épületek. Értelmszerűen ezt a beruházó nem akarja szerződésben vállalni, mert esetleges rendezvények alkalmával meg akarja tartani magának azt a jogot, hogy ez a köztől elzárható terület legyen. Azt gondolom, hogy minden szempontból ez az épület megvalósult formájában – eltekintve az előzményektől -, a jelenlegi helyzet a ferencvárosiak érdekeit szolgálja, hogy ezt az ügyet lezárjuk. Kérem az előterjesztés támogatását és megszavazását.

Reiner Roland: Tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és sok megjegyzés volt azzal kapcsolatban, hogy tulajdonképpen az a cél, amire elfogadjuk ezt a beruházó által felajánlott pénzt, az mennyire jó cél, mennyire megvalósítható vagy milyen időtávban megvalósítható. Elfogadva az ott elhangzottakat, azt kérem, hogy az eredetileg megjelölt Vágóhid utcai cél helyett a Haller park felújítása legyen a cél, amennyiben ezt a támogatási szerződést megszavazza a Képviselő-testület. A Haller park felújítására költenénk az itt megkapott összeget a következő évben, mert ez két részlet, idei év, jövő év.

Baranyi Krisztina: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az eredeti terv, tehát az, hogy a Vágóhid utca tervezettségére, felújítására kérünk hozzájárulást, az azért alakult ki, mert ez egy meglehetősen nagy költségű projekt lesz. Teljes felújítás, ahol az útburkolattól a közvilágításon keresztül, nyilván a közművek, a közlekedési rend, a zöldítés, a kerékpárút, különböző mikromobilitási pontok kialakítása, tehát nagy területen, nagy költségű beruházás, amit mi nehezen tudnánk fedezni vagy tudunk majd fedezni anélkül, hogy az azon a környéken építkező beruházók ehhez ne járulnának hozzá. Ezért volt az eredeti terv, de amennyiben ehhez Önök nem járulnak hozzá, vagy nem erre szánják, én is támogatom természetesen a Haller park következő ütemében tervezett felújításokra való fordítást.

Jancsó Andrea: Nem pontosan értettem, hogy mi ez a plusz szintterületi mutató, meg egyebek. Ennek az egésznek a történetét kezdjük már el boncolgatni. Van egy Kerületi Építési Szabályzatunk, amiben van egy szintterületi mutató. Hogy van ez a plusz feles szintterületi mutató opció? Hogyan alakult ez ki? Mi ennek a története? Számomra ez nem világos. Kész van az épület, az egyértelmű, és akkor lehívták ezt az opciót, de ennek volt a feltétele bármi más, és ez miért nem valósult meg akkor időben, miért kész tények vannak megint előttünk, amit egyébként utána vissza kell tolni, hogy szabályszerű legyen.

Takács Zoltán: Egy apró pontosítás. Tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén nem arról volt szó, hogy mi nem gondoljuk úgy, hogy a Vágóhid felújítása egy nagyon fontos projekt, ami előttünk áll és amire - tény és való, ahogy a Polgármester Asszony mondta -, nem kell majd egy jól látható összeget elkölteni. Úgy gondoltuk, hogy jelen állapotában körülbelül 3-5 év múlva lesz aktuális ez a projekt. Amiért ezt gondoltuk, hogy olyan nagy volumenű építkezések várhatóak még a közeljövőben, hogy előtte nem lenne bölcs dolog egy ilyen nagy volumenű útfelújítási projektbe belemenni. Azt gondoltuk, hogy ez az 50 millió forint nagyon komolyan elinflálódna jelen gazdasági helyzetben, ezért kértük Alpolgármester Úrtól, hogy olyan cél legyen megjelölve, amire – hogy úgy fogalmazzak – holnap el tudjuk költeni ezt a pénzt, mert úgy láttuk, hogy mindennap, amíg bent pihen a zsebünkben a pénz, napról napra kevesebbet ér, és szeretnénk a leghatékonyabban elkölteni.

Baranyi Krisztina: A Vágóhid utca tervezetése folyik, koncepcióterv, látványterv, kiviteli tervek. Sok olyan dolog történik és nem az első kapavágással kezdődnek egy ilyen felújításnak az előkészületei, természetesen ezeket a pénzeket nem parkoltatjuk, de erről majd úgymint beszél Alpolgármester Úr.

Takács Máriusz: Mint helyi képviselő szólnék a Képviselő-testülethez, csak a nagyságrend végett, hogy néz ki ez a két cél. Nekem mind a két cél támogatható, félreértés ne essék. A Haller parkban nagyjából még kettő dolog van, amit meg kellene csinálnunk, az egyik egy sportpálya, a másik majd az elektromos hálózat felújítása. Az utóbbi egy nagyobb tétel lesz, az még nincs betervezve, de az előbbi nagyjából már sínen van. Ez egy bekalkulálható, látható összeg. A Vágóhid utca felújítása, csak a tervezetése – amit most elkezdtünk – kerül 47 millió forintba. Ez egy sokkal komolyabb összeg lesz, mint amit a Haller parkra rá kell költeni. Számomra mind a két cél támogatható, mind a kettőnek örülök, ha pénzt teszünk rá, de azt gondolom, hogy a kör végén, amíg egy parkfelújítást lehet éveken át csinálni, lehet szépen ütemezni, addig egyszer csak a Vágóhid utcát meg kell majd csinálnunk, ami egyre rosszabb állapotban van. Alapvetően az MSZP-DK szövetség ezt az irányt tartja jobbnak, ezt tartanánk fejlesztendőnek vagy építendőnek, mert ez egy olyan összeg, amit össze kell tennünk sok piciből a végére.

Baranyi Krisztina: A mi elképzelésünk is ez volt egyébként.

Szilágyi Zsolt: Tegnap a Városgazdálkodási Bizottság ülésén jeleztem, hogy a Vágóhid helyett más zöldfelületek is léteznek. Úgy látszik, hogy akkor ez meghallgattott. Van itt egy olyan dolog, hogy 60 darab parkolóhelyet kapnának a ferencvárosi lakosok, csak az a baj, hogy a környéken nem nagyon laknak ferencvárosiak a közelben, mert ott csupa iroda van, lakóházak nem igazán vannak. Erre Alpolgármester Úr azt mondta, hogy amikor rendezvény van – heti egyszer van Fradi meccs -, akkor a ferencvárosiak, akik kocsival mennek, meg tudnak állni. Ez heti egy alkalom, ehelyett is lehetett volna a szerződésbe mást írni, mert nem hiszem, hogy ezt nagyon fogják az emberek ott használni. Ott fog állni üresen vagy hasznosítják másra.

Takács Krisztián: Egy kis kiigazítás. A Vágóhid utca tervezetése, a telepítési tanulmányterv létrehozására szóló közbeszerzés vissza lett vonva a FEV IX. Zrt. által. Három napja kaptak levelet a képviselők, illetve polgármester, alpolgármester, hogy újra ki lett írva. Az a tervezetetés még nincs folyamatban. Itt beszéltünk korábban arról Alpolgármester Úrral is, hogy igen, volt két olyan szerződés, amit a Képviselő-testület elfogadott, és amiből befolyó pénzeket a Vágóhid utca projektbe irányítottunk át. Viszont itt jeleztük már azt a problémát, hogy nem jó az a módszer, hogy az utolsó pillanatban szerzünk tudomást egy ilyen projektről, egy ilyen megállapodásról, és akkor azt mondják nekünk, hogy vagy ezt kapjuk, vagy nem kapunk semmit. Természetesen akkor Ferencváros érdekeit tartjuk szem előtt és azt választjuk, hogy elfogadjuk ezt a megállapodást és akkor inkább kapunk valamit, mint a semmit. Többszöri jelzés ellenére ugyanaz megtörténik, hogy megint kapunk készen egy megállapodást, aminek eddig a létéről sem tudtunk, hogy vannak ilyen tárgyalási folyamatok, pedig látjuk, hogy az építési engedély 2018-ban lett kiadva, a területet 2012-ben szabták meg, hogy lehet itt építkezni. Ez nem jó módszer, hogy megint csak az utolsó pillanatban lesz a Képviselő-testület bevonva, megint nem tudunk semmiről, és megint órákat beszélünk olyan dolgokról, amiket egyébként meg lehetett volna beszélni korábban, lehetett volna előzetesen egyeztetni. Szerintem erről már órákat zengtünk, hogy az előzetes egyeztetések mennyivel pozitívabb képviselő-testületi üléseket hoznának. A másik, hogy én is szeretnék arra a kérdésre választ kapni, amit Jancsó Andrea mondott, hogy a szintterületi mutató hogyan alakult.

Reiner Roland: A szintterületi mutató kérdése úgy néz ki, hogy az elfogadott Kerületi Építési Szabályzatban van egy megcsillagozott rész, van egy olyan lehetőség – nem mindegyikben van -, hogy amennyiben egy adott beruházó vállalja azt, hogy az építkezése során az épület vonalán kívül eső, de az ő tulajdonában álló területet

közforgalom számára megnyitja, akkor kérvényezhet egy 0,5 szintterületi mutató emelkedést. Ezt a beruházó annak idején megtette, az engedélyt egy főépítési feljegyzés keretében kapta meg. Ez a feljegyzés azt mondta ki, hogy a Képviselő-testülettel kötendő megállapodás határideje a használatbavételi engedélye az épületnek. Ezért van az, hogy most került elénk és nem korábban. A beruházó is abban a fázisban kereste meg az Önkormányzatot, amikor már nagyon közel volt a használatbavételi időpont. Ha jól emlékszem február elején volt az első ilyen leülés, a márciusi ülésre még nem sikerült olyan megállapodást kötni, amit a Képviselő-testület elé tudunk volna tární, a mostanira olyan megállapodásnak érzem, ami már megfelel az Önkormányzat érdekeinek. Ha arra vonatkozik Képviselő Asszony kérdése, hogy lehetett volna-e korábban megkötni ezt a szerződést, akkor arra természetesen az a válasz, hogy igen, lehetett volna, lehetett volna az építési engedélyhez kötni, lehetett volna máshoz kötni, de ezt a helyzetet úgy örököltük, hogy a használatba vételhez volt kötve, ezért került ez a szerződés most elénk.

Jancsó Andrea: Számomra furcsa egy főépítési feljegyzés, ami nem egy hivatalos okirat, a Képviselő-testület nem hagyta jóvá. Miközben a Kerületi Építési Szabályzat rendelkezésétől való eltérésről beszélünk, egy főépítési feljegyzés alapján engedélyezett. Értem, hogy kész tények, de számomra ez furcsa és visszas, hogy egyébként erről nem tudtunk. Én az előző ciklusban is képviselő voltam és erről szó sem volt, ezt így tegyük tisztába.

A másik kérdésem arra vonatkozna, hogy ezt a 60 darab parkolóhelyet csak 5 évre kapjuk meg ingyenes használatra és a közterületi-használati engedéllyel rendelkező gépjárművek hajthatnak be. Az a kérdésem, hogy ezt ki fogja ellenőrizni és az 5 év az rentábilis, megéri? Ezért biztos, hogy én valami mást kérnék cserébe. Bocsánat, nem piaci kofáskodni szeretnék, de az a terület egy közlekedési csomópont: 1-es villamos, M3-as metró. Igaz, hogy nagyon sok, nem ferencvárosi lakos autóval megy a meccsre, de Ferencvárosból gyakorlatilag 15 perc alatt meg lehet közelíteni például a Fradi stadiont. Még 60 autót sem látok, hogy egy rendezvényre oda elmenjen. Nem lenne érdemes megfontolni ezt? A másik kérdésem pedig, hogy ki fogja ezt ellenőrizni?

Baranyi Krisztina: Azt hiszem, hogy a beruházó képviselői jelen vannak. Ezekre a konkrét kérdésekre megkérem, hogy válaszoljanak. Mi is furcsállottuk a feljegyzést és az ez alapján kialakult használatbavételi engedélyhez kötött megállapodást.

Reiner Roland: A parkolóhelyek kérdése: nyilván az egy adottság, hogy az épület hol van. Amikor ez a tárgyalás megkezdődött, én abba az irányba indultam el, hogy milyen olyan közcélú felajánlás lenne, ami az eredeti két szakasznak az átadásán kívül tud lenni. Bár nekem nem feltétlenül egyezik a véleményem a parkolással kapcsolatban a Képviselő-testület többségével, de érzékelem, hogy vannak olyan parkolási problémák, amik megoldásra várnak. Ezek közül az, hogy a parkolóhelyeket minél nagyobb számban ne a közterületen, hanem mondjuk egy mélygarázsba tegyük le, ezzel még én is tudok együtt élni. Ezt jó iránynak tartom, úgyhogy alapvetően ez volt az egyik dolog, ami miatt ebben az irányban indultunk el. A másik, hogy lehet, hogy azon a részen nincs lakóépület, kétségtelen, hogy inkább intézményi funkciók vannak, de azért egy Fradi meccset követően az Önkormányzathoz nagyon sok olyan bejelentkezés érkezik, hogy a Közvágóhídig állnak az autók, zöldfelületen. Azt gondolom, hogy ha csak annyit elérünk, hogy ezek az autók nem a zöldfelületre állnak... és értem, hogy azok a kerületiek, akik autóval érkeznek, tudnának parkolni az utcán ingyen is, de ha az ő helyüket elfoglalják azok, akik nem a kerületből érkeznek, nekik viszont van 60 hely, ahova jó eséllyel be tudnak állni, ráadásul kedvezményt kapnak, azt gondolom, hogy ez egy előremutató cél. Az 5 évet a beruházó mondta, nyilván az ő részükről ez egy üzemeltetési kérdés, hogy mennyi ideig tudják fenntartani. Számomra ez érdekes volt, mert az elmúlt egy napban a bizottsági vitán elhangzott az is, hogy van erre az egészre szükség, és az is, hogyan tudnánk biztosítani, hogy 5+5 év legyen. Úgy látom, mintha a Képviselő-testületen belül is lenne egy ilyen kérdés, hogy most ez fog-e működni. Azt gondolom, hogy próbáljuk meg, nézzük meg, hogy milyen eredménye lesz és adott esetben ezt felül is lehet vizsgálni.

Jancsó Andrea: A Fradi meccsek idején kialakult zöldterületre parkolás és a szabálytalan parkolások mind külsősök, és azzal szemben fel kellene lépni. Olvasom ezeket a bejegyzéseket, fényképeket, hogy ott milyen állapotok vannak, néha magam is látom. Miért nem megy ki a Közterület-felügyelet és szállítja el azokat az autókat vagy a meccs kezdetén felállítani őket, hogy ne parkoljanak oda? Persze ez egy nehéz küzdelem, de egy idő után átszokik mindenki arra, hogy nem autóval fog jönni vagy máshol fog megállni. A kerületi lakosok persze - ha nincs hely aznap - be tudnak menni ebbe a parkoló részbe és rendben van, de ez nem megoldás erre a problémára szerintem. Továbbra sem tudom, hogy kitől kapok választ, hogy fogjuk ellenőrizni, hogy oda ki áll be. Ennek biztosan van egy mechanizmusa. Oda is a közterület-felügyelőket fogjuk beküldeni, hogy alkalmanként nézze meg, parkolási engedéllyel rendelkező autók állnak-e ott?

Baranyi Krisztina: Mivel másodszor is elhangzott, megteszi a cég képviselője, hogy mikrofonhoz ül és válaszol?

Angel Gábor: Jó napot kívánok, köszöntöm a Képviselő-testületet. Szerintem van egy kisebb félreértés ezzel kapcsolatban. Amit mi vállaltunk, az egy nyilvánosan működő parkoló, a parkolóház -1. szintjén. Ide bárki be tud parkolni, nem csak kerületi lakosok, hanem bárki, aki behajt a parkolóba. Amit javasoltunk és szerződésbe foglaltunk, hogy a kerületi lakosoknak ezt féláron biztosítjuk 5 éven keresztül, ha szükség van rá. Azt gondolom, hogy ez nem kivált valamilyen lehetőség, hanem egy többlet lehetőség mindenki számára, így a kerületi lakosok számára is. A 60 parkolóhely abból a szempontból csökkentheti a terhelését a környező utcák parkolásának, hogy bárki használhatja ezeket a területeket. Nyitottak vagyunk abban is, hogy az 5 évből csináljunk kétszer 5 évet. 5 év múlva vizsgáljuk meg, hogy van-e igény egyáltalán a terület részéről, hogy ez a kedvezmény fent maradjon a kerületi lakosok számára és ezt tudjuk vállalni szerződésben is, hogy egy felülvizsgálati igény esetén meghosszabbítjuk +5 évre. Nyilván egy ilyen szerződésnek kell valamilyen határidőt szabni, örökkön örökké a parkolók tekintetében nem lehet vállalni. Ezen túl történt meg az a megállapodás, hogy a környező területeket kialakítjuk, karbantartjuk, de a közforgalom számára megnyitjuk. Azt gondolom, hogy ez minden tekintetben előnyös lesz a kerületi parkolók számára.

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy még maradjon pár percet, mert vannak még kérdések, hátha Önhöz is.

Árva Péter: Azért vagyok nehéz helyzetben, mert szakmailag van előttünk egy terv, amelyik szerintem a térszínen a közjót, Ferencváros érdekeit képviseli. Ez a 60 darab parkolóhely önmagában jó, mert 60 darabbal kevesebb fűre-fára parkoló autót fog jelenteni egy Groupama meccs alkalmával. Azt gondolom, hogy az, hogy ez a projekt egy szint parkolót megnyit a lakosság felé, az önmagában közjó. Ugyanígy ezt az átriumos földszinti kialakítást az épületek udvarának szintén közjónak tartom. Ezek olyan dolgok, amik ott vannak, léteznek, a köznek lesznek jók, akkor is, ha nem foglaljuk szerződésbe, mert így van kialakítva az épület, így fog üzemelni és ez így szerintem rendben van. Azt is megértem, hogy Jancsó képviselő asszony jogászként a jogot nézi, én pedig az építészetet nézem. A szerződésben hiszel, és azt gondolom, hogy ezek is valid észrevételek, különösen egyetértek veled, amikor a szabálytalan parkolás elleni fellépésről szólsz. Mindezek ellenére én csak innen tudom látni ezt a dolgot és titeket is arra kérek, hogy azt nézzétek, hogy mit hozott létre a projekt, mi van ott megépítve, mert szerintem a jog fontos, de az anyagi valóság is legalább annyira fontos.

Dr. Mátyás Ferenc: Két dolog foglalkoztat. Az egyik az, hogy jól értem, hogy ettől várjuk azt, hogy ezekre az illegális helyekre parkolások megszűnnek vagy csökkenni fognak? Elhangzott, hogy ez egy fizetős dolog lesz, amit a ferencvárosiak féláron vehetnek igénybe. Nekik van a kerületben bárhova érvényes parkolási engedélyük. Miért fizessenek azért félárat, amit megkaptak már, mert van parkolási engedélyük? A teljes árasok bejönnek más kerületekből, lerakják ott, eddig sem büntették meg őket, gondolhatják, hogy ezután sem büntetik meg őket. Ha nem teszünk ott valamit, akkor ez teljesen valid gondolat, eddig sem lépett fel ellenük senki, akkor ezután sem fog fellépni senki. Miért ne vinnék be oda az autójukat és miért ne a zöldfelületeken hagynák? Ebben a konstrukcióban nem igazán értem, hogy tudná megoldani ezt a helyzetet.

A másik kérdésem a tisztázás végett, hogy maga a szerződés a megkötés idején hatályos 47/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendelet 40 § (4) bekezdésére hivatkozik, ami azt mondja: „A megvalósulás érdekében közhasználat céljára átadott területek kialakítása esetén a KVSZ - megállapodás alapján – a keretövezetben meghatározott szintterületi mutató értékét 0,5-del növelheti.” A jogszabály szövege – ilyen szempontból mindegy, hogy a szerződés azt mondja, hogy a használatbavételi engedélyig –szerint ez a 0,5-es emelés csak akkor lett volna jogszerű, ha már előtte megvan a megállapodás, mielőtt ez megtörtént. Jól értem-e azt, hogy egy nagyon durván jogszabálysértő szituáció van? Ha igen, akkor ezt mondjuk ki. Az egy dolog, hogy ezt utólag hogyan orvosoljuk, de akkor az építető részéről vagy az akkori engedélyt adó részéről volt egy jogszabálysértés.

Angel Gábor: Sajnos nem voltam itt, az akkori engedélyezési folyamatban nem vettem részt, nem tudom megmondani, hogy mi volt az alapja. Az alapján jártunk el, amit az akkori Főépítész leírt, és amit utána az építési hatóság elfogadott és végigvitt. Természetesen – ahogyan most - akkor is itt lettünk volna, hogy megállapodjunk ezekben a feltételekben, mert nekünk is könnyebb lenne, ha már az építési engedélyezés során ezek a kérdések eldőlték volna és nem most, a használatba vétel előtt vagyunk egy ilyen bizonytalan helyzetben.

Takács Krisztián: A szintterületi mutató kérdésére újfent rákérdeznék, hogy 4 vagy 4,5 szintterületi mutató figyelembe vételével épült maga az épület?

Angel Gábor: Nem éri el a 4,5-öt, de több, mint 4, négy egész negyvenegynéhány század.

Baranyi Krisztina: A parkolással kapcsolatban elhangzott több javaslat, aggály, kétség körvonalazódott-e bárkiben szövegszerű javaslatban? Ahelyett, hogy 5 évig, féláron 60 parkolóhelyet vehetnek igénybe a ferencvárosiak, kívánnak-e mást megfogalmazni vagy módosítani ezt vagy bármi mást ezzel kapcsolatban? Konkrétan javasolnak-e?

Jancsó Andrea: Azért nem tudunk javasolni semmit, mert a kiküldés napjától dolgozzuk fel, a beruházóval nem tárgyaltunk arról, hogy egyáltalán mit vállalna, tehát nehezen tudnánk bármit is megfogalmazni a szerződés ezen pontjának módosításánál, ha utána nem tudják vállalni. Nem tudom mennyire sürgős a használatbavételi engedély, de érdemes lenne ezt átbeszélni. Ugyanígy a Haller park és Vágóhid utcai tanulmányterv. Ha nincs egymás között konzultáció, akkor ezt így nehezen tudjuk, hogy valamit bemondunk, de a beruházó nem tudja azt vállalni.

Baranyi Krisztina: Az hangzott el, hogy 1 év után megnézzük, hogy mennyire hatékonyan működik és attól kezdve módosítjuk a szerződést. Ez volt egy hasonló felvetés, ami erre irányul. Ez bele is kerülhet, el is lehet hagyni, mást is lehet kérni. Nyilván a működési engedély nagyon sürgető. Nem akartam ezt idehozni, de az elmúlt hónapokban egyetlen egyeztetésre sem jött el az Önök frakcióvezetője semmilyen témában, mindig kimentette magát. Úgy meg nehéz egyeztetni bármiről, hogy nem jelennek meg.

Takács Krisztián: Tök jó, hogy gombot nyomtam, mert úgyis meg lettem szólítva. Nem tudom, hogy melyik egyeztetésről beszél Polgármester Asszony, mert én nem emlékszem olyan egyeztetésre, ahol erről lett volna szó. Az előző képviselő-testületi ülés óta semmilyen egyeztetést nem kezdeményezett a Városvezetés irányomba, illetve a frakcióm irányába. Ezt így tegyük tisztába.

Beszéljünk kicsit a felhatalmazás kérdéséről. Ez a történet több szempontból is sántít. Többször mondtunk, hogy Önök úgy tárgyalnak, hogy ebbe minket nem vonnak be, aztán a végeredményt így látjuk, és most próbáljuk az utolsó utáni pillanatban valahogy összefércelni az egészet, hogy elfogadható legyen mindenkinek. Ezt már nagyon nagyon sokszor elmondtuk, hogy ez így nem jó működési metódus, mert sorozatosan ilyen helyzetekbe futunk bele. Tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén is mondtam, hogy elnézést kérek Önöktől, de azt, hogy Önök tárgyalnak a Városvezetéssel, és utána mi ezzel az egész helyzettel szembesülünk, az most Önöknek is eléggé kellemetlen szituáció, de elsősorban nem Önök a hibásak. Amikor Alpolgármester Úrnak mutattam ezt a lapot, ez az építési engedély, amit 2018-ban kiadott még az akkori ferencvárosi jegyző. Itt van benne egy olyan mondat: „A BVKSZ 40 § (4) bekezdésében foglaltak szerint a közhasználat céljára átadandó területekről szóló Ferencvárosi Önkormányzattal kötött megállapodást legkésőbb a használatbavételi engedély iránti kérelemhez mellékelni kell.” Ez az a főépítési feljegyzés, amire hivatkozott. Az a kérdésem, hogy ez az a megállapodás, amiről most beszélünk? Ha 2018-as maga az építési engedély, akkor gondolom, hogy a főépítési feljegyzés is 2018-as. Meghatalmazás, illetve felhatalmazás kérdése. Milyen alapon mondta azt a ferencvárosi Főépítész 2018-ban, hogy egy ilyen megállapodás születni fog és azt majd mellékelni kell a használatbavételi kérelemhez, amikor most 5 évvel később tárgyalunk egy ilyen megállapodást? Nem tudom, legendák zengenek itt az éterben a ferencvárosi Főépítész képességeiről, de belenézett a kristálygömbjébe és megmondta, hogy 5 évvel később a Képviselő-testület milyen megállapodást fog elfogadni vagy el fogja-e fogadni egyáltalán? Itt most elhangzott, hogy az épületnek jelen pillanatban megállapodás hiányában 4.0-ás szintterületi mutatóra van engedélye, jelenleg a KSZT ezt a szintterületi mutatót engedélyezi. A plusz 0,5-ös szintterületi mutatóhoz - amit nem teljes egészében, de igénybe vettek - jelenleg nincs engedélye, pusztán egy főépítési feljegyzés 5 évvel ezelőttről. Ha mi most megmakacsoljuk magunkat és azt mondjuk, hogy nem adjuk meg ezt az engedélyt, nem kötjük meg ezt a megállapodást, akkor le kell bontani az épület tetejét? Itt mindenki ígéretet össze-vissza felhatalmazás nélkül és megint odajutunk, hogy nekünk kell összerakni ezeket a – nem mondom meg, hogy milyen megállapodások alapján született – helyzeteket.

Árva Péter: Jól látod, ha most ezt nem rakjuk egyenesbe, akkor le kell bontani 1-2 szintet a ház tetejéből, ami szerfölött kellemetlen lenne. Éppen ezért érvelek megint kicsit amellett, hogy ne erre kötelezzük a beruházót. Két oldalról közelíteném meg a dolgot. Az egyik a ti oldalatok, mindenben igazatok van. Örülök, hogy Polgármester Asszony a Momentumot hívja tárgyalni, engem az elmúlt fél évben, idén két alkalommal hívott, olyan időpontban, amikor nekem egyetemi órám van. Jeleztem, hogy az nekem nem jó és legközelebb is arra az időpontra tették a tárgyalást. Polgármester Asszony ezt ne, kérem! Igen, többet kellene egyeztetni.

A másik oldal meg az előző kormányzó frakcióhoz szól. Az, hogy ebben a helyzetben vagyunk, az az Önök polgármestere alatt alakult ki, az Önök polgármestere és az Önök által itt foglalkoztatott Főépítész által kialakított helyzet. Azt kérem, hogy legalább Önökben legyen annyi becsület, hogy ezt az előterjesztést támogadják. Nekem őszintén az a meggyőződésem, hogy a jelenlegi Városvezetés a kialakult helyzetben, ebben az ügyben megtette azt, amit megtehetett.

Baranyi Krisztina: SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás.

Takács Krisztián: Azért is nyomtam gombot, mert meg lettem szólítva, másrészt volt egy hozzászólásom, amit azért kellett megismételnem, mert egy korábban feltett kérdésre, az ominózus szintterületi mutatóval kapcsolatban nem kaptam választ, pedig előttem már egy másik képviselő is felhozta. Egyenesítsük ki a dolgokat. Nem volt ilyen megkeresés, nem kereste meg a Momentumot, sem engem Polgármester Asszony, hogy akkor tárgyaljunk a „LIBERTY” kapcsán. Azt azért tegyük tisztába, hogy természetesen mi sem szeretnénk, hogy az épület tetejéről – mint a filmekben a kabrió tetejét a kamion – gyorsan egy szintet kapjunk le. Ez eléggé abszurd. 2024 szeptemberig van építési engedélye az épületnek, illetve a következő képviselő-testületi ülés 3 hét múlva lesz. Azt kérem, hogy ezalatt a 3 hét alatt ezt a történetet egyenesítsük ki, és akkor szerintem is meg tudjuk kötni ezt a megállapodást, csak ne az legyen, hogy az utolsó pillanatban próbáljuk ezt a történetet egyenesbe tenni és itt gyorsan megpróbáljuk, hogy mit lehetne úgy csinálni, hogy valahogy átmenjen ez a történet.

Baranyi Krisztina: Nem tudjuk, hogy mit, Képviselő Úr. Nekünk ez így jó, szerintünk ez egy jó megállapodás, többektől elhangzott, hogy szerintük is jó megállapodás, Ön pedig semmilyen javaslatot nem tesz. Nem tudjuk, hogy mit kell kiegyenesíteni.

Jancsó Andrea: Szerintem már elmondtuk, hogy azért nem teszünk javaslatot, mert itt van a beruházó. Ha olyan javaslatot teszünk, ami neki nem vállalható, akkor hozunk egy olyan megállapodást, amit a Képviselő-testület elfogad, majd a beruházó nem fog elfogadni. Ehhez egyeztetés kell.

Baranyi Krisztina: Nem tudom, hogy melyik részt akarják, mert ez sem hangzott el. Ez egy jó kérdés. Azt gondolom, hogy a vitát lezártuk.

Dr. Mátyás Ferenc: Nem zártam le. Tettem fel kérdést. Egyrészt kérdeztem Önöket arról, hogy a fizetős és félaras parkolásról miért gondolják, hogy megoldja a gondot, amikor az éves bérlete megvan az embereknek. Miért fognak pluszt fizetni és nem a megfelelő helyen lerakni? Erről nem hallottam a Városvezetés véleményét. Miért gondolják úgy, hogy ennek ellenére ez meg fogja oldani?

A másik: feltettem egy jogi kérdést a Fővárosi Közgyűlés rendeletével kapcsolatban. Akkor mondjuk ki, hogy az előző Főépítész, akinél ez az ügy járt, jogszabályt sértett, amikor ezt megadta és ezt egyenesítjük jelen formájában ki. Akkor legyen „kerek percc” kimondva, hogy mi a helyzet. Ezekre várnék választ, mert nem csak költői beszélgetés a semmibe.

Reiner Roland: A parkolási kérdés. Nem gondolja senki, hogy ez egy csodafegyver, azt gondolja, hogy lehet, hogy valamit fog segíteni. Önök bármikor látnak egy 4-6 négyzetméternyi területet, általában előbb-utóbb megkérdezik, hogy lehetne-e ott parkolóhely. Most könyörgöm, itt van 60 darab olyan parkolóhely, amit kedvezményes áron lehet... Persze, ha az az alternatíva, hogy feláll a zöldfelületre és nem bírságolja meg senki, akkor ahhoz képest a féláron parkolás nem jó. De ha megbírságolja, mert zöldfelületre áll vagy egyébként a tömböt kell kerülgetnie, vagy el kell mennie a Közvágóhídig, azzal szemben az az alternatíva, hogy be tud állni egy mélygarázsba, akkor a pszichológia szabálya szerint valószínűleg be fog állni. Nem fogja megoldani, de ehhez a napirendhez hol tartozik az, hogy büntetünk vagy sem. Egyébként volt, hogy büntettük, de szerintem is lehetne jobban büntetni. Én emlékszem olyanra, amikor volt egy demonstratív, büntetős hétvége, a következő képviselő-testületi ülésen volt egy napirend előtti, ami arról szólt, hogy szegény Fradi szurkolókat ne bírságoljuk. Nem Ön volt, de ez sem fekete-fehér történet. Nem gondolom, hogy ez automatikusan meg fogja oldani a gondot, de annak a résznek a parkolási problémáit szerintem fogja tudni enyhíteni, de legalábbis egy életképes kísérlet.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 101/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

125/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a szolgalmi jogot alapító és egyéb kötelezettségvállalásokról szóló szerződés megkötéséhez a 101/2023. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező szerződés-tervezet szerint, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy szükség esetén a szerződés-tervezetben a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat megtegye és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Szilágyi Zsolt	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

2./ Javaslat a CT diagnosztikai szolgáltatás költségeinek átvállalásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)

57/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós önkormányzati képviselő

Árva Péter (ÜGYREND): Szeretnék elnézést kérni a képviselőtársaimtól. Idáig bírtam ezt a mai ülést, betegem kellene feküdnöm otthon, most el kell mennem. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként írt jegyzeteimet Takács Máriusz bizottsági alelnöknek adom át, ő fogja tájékoztatni Önöket.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, jobbulást kívánunk.

Zombory Miklós: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés legelejáról szeretném elkezdni ezt a folyamatot. Találkoztam januárban a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójával és megkérdeztem, hogy működik a 200 millió forintos CT. Azt a választ kaptam, hogy a CT kiválóan működik, a tesztfolyamaton is keresztül ment, azonban napi 1-2 beteg jön. Amit természetesen nem naponta, hanem heti egyszer, kétszer csinálnak meg, de átlagosan napi 1-2. Megkérdeztem az okát, amire egy szóval válaszolt Igazgató Úr, hogy „fizetős”. Magyarul fogalmazva ma is, ha valakinek van egy szakorvosi beutalója, van TAJ kártyája és bemegey a betegirányítóhoz, akkor közlik vele, hogy 30-60 ezer forintba kerül a vizsgálat. Ezen próbáltam segíteni és az előterjesztés először február 16-án kezdődött, amikor arról döntöttünk, hogy Ferencváros közigazgatási területén, szakorvosi beutalóval rendelkező személy, személyenként évente egyszer, részesüljön abban a kedvezményben, hogy az Önkormányzat ezt átvállalja. Erről 2023. február 16-án döntött a Képviselő-testület és felkért engem, mint Zombory Miklós képviselőt, hogy a rendeletmódosítással éljek. Ezt meg is tettem két fordulóban. Márciusban volt az első forduló, ahol egyhangúan támogatta a Képviselő-testület, a második forduló pedig ma van. Nem volt módosító indítvány, a

kifüggesztés megtörtént, és ma fogunk arról dönteni – reményeim szerint pozitívan -, hogy ne kerüljön olyan helyzetbe egy tisztelt állampolgár, hogy ne tudja kifizetni az összeget. Igaz, hogy a kórházak is megcsinálják, csak 3-6 hét múlva és súlyos betegségnél ez nagyon sokat jelent. Ha sikerül és megoldjuk, hogy az Önkormányzat átvállalja a költséget, akkor 2-3 napon belül elvégzik, ami egy súlyos betegségnél nem mindegy, hiszen az orvos pillanatokon belül feltalálja, hogy mit kell tenni, mi a gyógyszere, ellenszere. Azt kívánom ferencvárosi állampolgárként, hogy egyikünk se kerüljön, sem állampolgár, sem képviselő ebbe a helyzetbe, mert amikor már a röntgen vizsgálat kevés és CT vizsgálat kell, akkor már komolyabb probléma adódik. Minél kevesebb embernek, sőt senkinek nem kívánok ilyet. Kérem, hogy segítsenek ebben tisztelt képviselőtársaim, hogy megkapják ezt az állampolgárok.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő Úr, mindannyiunk egyetértésével. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról az 57/2/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 11/2023. (V.3.) rendeletét a CT diagnosztikai szolgáltatás költségeinek átvállalásáról.

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Sajó Ákos	Távol

Baranyi Krisztina: Hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 57/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

126/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a CT diagnosztikai szolgáltatás költségeinek átvállalásáról szóló 11/2023. (V.3.) önkormányzati rendelet végrehajtásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása céljából 20 millió Ft-ot szerepeltessen az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet tervezetében.

Határidő: a 2023. évi költségvetés következő módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen

Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Sajó Ákos	Távol

Zombory Miklós (ÜGYREND): Tisztelt Elnök Úr, igaza van. Mind jómagam, mind a ferencvárosi állampolgárok nevében szeretném Nektek, illetve Önöknek megköszönni a pozitív hozzáállást.

Baranyi Krisztina: Torzsa elnök úrról volt szó, de egy pillanatra magamra vettem az Elnök Urat, bocsánat. Mi is köszönjük a javaslatot.

3./ Javaslat egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására (egy fordulóban)

79/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea, szociális tanácsnok és dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Baranyi Krisztina: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 79/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

127/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

Árva Péter	Távol
Sajó Ákos	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 79/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 12/2023. (V.3.) rendeletét az egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Sajó Ákos	Távol

4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

88/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést. A bizottságon kértek egy tájékoztatót. Azt szeretné látni a Bizottság, illetve a Képviselő-testületnek kértük ezt, hogy legyen egy olyan tájékoztató, amiből kiolvashatóvá válik, hogy pontosan mekkora mértékű a gyermekétkeztetés kasszája és ebbe milyen arányba folynak be az összegek. Mennyi ebből az állami dotáció, mennyi az, amit a szülők fizetnek be és mennyi az a láb, amit az Önkormányzatnak kell hozzátennie? A vitában kiderült, hogy az állami támogatás 10 éve változatlan. Míg a szolgáltatók emelik a pénzt, az Állam nem emeli. Meg kell jegyezni, hogy a lakossági térítési díjak sem változtak egyébként 10 éve. Aki egyedül fizet, az az Önkormányzat.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 88/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

128/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 88/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 13/2023. (V.3.) rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata
80/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: Lenne egy kérdésem. Vannak az irodák részéről észrevételek, hogy miért is kellene nekünk a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletet felülvizsgálni. A főépítési javaslatok között a kerületi Településképi Kézikönyv felülvizsgálata javaslatként felmerült. Ennek mi az indoka? A kirakatok fóliázásának tiltása is főépítési javaslat. Úgy tudom – de lehet, hogy nem jól –, hogy vannak olyan esetek, amikor ez előírás, például a gyógyszertáraknál. Mi ennek az indoka? Mi az, ami miatt a kirakatok fóliázása belekerült egyáltalán?

Takács Máriusz: A DK-MSZP frakció pár dologra szeretné felhívni a figyelmet, hogy mi az a néhány téma, amivel mindenképpen foglalkozzunk, ha ez a felülvizsgálat megkezdődik. Ilyen dolgokra gondolunk, mint például a napelemek kihelyezése. Rengeteg helyen már mobilnapelemet lehet telepíteni, vélhetően ez az előttünk álló évtizedekben fejlődni fog. Fontos lenne, hogy településképi szempontból is foglalkozzunk vele. Ilyen téma még az autótöltők kérdése. Vélhető és tudható, hogy egyre több lesz az elektromos autó, amiknek egyrészt létrejönnek töltői, másrészt, ahol megoldott lesz - látunk ilyeneket -, hosszabbítóval töltik ablakokból. Jó lenne ezekkel is foglalkozni, koncepciószerűen foglalkozni azzal, hogy az autótöltés hogyan lehet és hogyan nem lehetséges. Fontosnak tartjuk, hogy a kis- és nagyméretű mindenféle reklámokkal kiemelten legyen foglalkozva. Nagyon fontos kérdés még a klímák elhelyezésének kérdése, de ez egyébként is egy nagyon vitás és nehéz pont. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy elő legyen véve, át legyen gondolva. Az ötödik ilyen téma az ablakcseréléssel kapcsolatos településképi dolgok, ami szintén folyamatosan napirenden lévő történet, hogyan és miként, milyen vizuális kívánalmaknak kell megfelelni, ha valahol ablakcsere van. Azt kérjük, hogy ezekkel a témákkal kiemelten legyen foglalkozva ennek a megújulásnak a keretében.

Takács Krisztián: Ha jól értem ez gyakorlatilag a felülvizsgálat első lépése, itt most kb. megkérjük a Főépítész Asszonyt, hogy kezdjek meg a vizsgálatot. A kérdésem az, hogy a vizsgálat a Hivatal keretein belül fog-e megtörténni, illetve a rendeletmódosítás kapcsán fognak-e igénybe venni külsős szakértőt, tervezőt, külső szereplőt?

Jancsó Andrea: Nekem is ehhez kapcsolódó lenne a kérdésem, hogy a településkép védelméről szóló rendeletet és a Kerületi Építési Szabályzatot mindig együttesen nézzük. Most is látszik a településkép védelméről szóló rendeletben, hogy vannak olyan részeink, amik még nem hatályosítottak. Ezeknek a hiányoknak az orvoslására ennek a keretében kerül sor vagy az egy teljesen másmilyen projekt lesz? Több mint 20 szabályozási tervünk van, tehát gondolom, hogy az egy sokkal hosszabb folyamat.

Reiner Roland: Kérem Főépítész Asszonyt, hogy az elhangzott kérdésekre, megjegyzésekre válaszoljon, reagáljon.

Maczák Johanna: Jó napot kívánok, szeretettel köszöntök mindenkit. Köszönöm a feltett kérdéseket és megpróbálok teljességgel válaszolni, jelen tudásom szerint. Ha még lesz kérdés, vagy valamit kihagytam, akkor mindenkit megkérek, hogy mondja a további kérdéseit.

Gyurákovics képviselő asszonynak kérdése volt az ablakfóliázás. Az előterjesztésben, illetve a mögötte lévő főépítési feljegyzésben leírtam, hogy mik azok a jogszabályok, amiknek meg kell felelni. Törvényi módosulás is volt, tehát reklámmal kapcsolatos törvények, településképi törvény is változott, tehát ezeket is igazítanunk kell. A másik pedig, hogy van fővárosi szintű jogszabály és ez a bizonyos „mesebeli” 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet, amire mindig hivatkozom, jó hosszú és tartalmazza azt is, hogy a kerületi településképi rendelet nem lehet ellentétes a fővárosi Településképi Arculati Kézikönyvvel. Ez azért ilyen „furmányos”, mert a Fővárosnak jogalkotói lehetősége csak a Településképi Arculati Kézikönyv kialakítására van az egész városra vonatkozóan, átfogóan. Rendeletkezési lehetősége csak a Margitszigetre, mint önálló, saját maga által igazgatott közigazgatási egységre van. Tehát nekünk a fővárosi Településképi Arculati Kézikönyvvel kell egy összhangot megteremteni és a fővárosi

dokumentumokban benne van ez a fóliázás, mint tiltandó dolog. Ezt meg fogjuk vizsgálni a patika kapcsán, dohánybolt kapcsán. Van, ahol kell fólia, de a törekvés az, hogy minél kevesebb helyen legyen. Minden héten kedden 13.00 órakor Tervtanács van, aki képviselőként már vett ezen részt, az tudja, hogy nap, mint nap foglalkozunk ilyen dolgokkal. A túl reklámot is próbáljuk visszaszorítani. A mostani kerületi településképi rendeletben is megvan határozva, hogy milyen felületen lehet egyáltalán reklámot elhelyezni, hol lehet elhelyezni, ezeket tartatjuk be. Jelenleg a fóliázásról nincs szó. Segítene valaki, hogy mi volt a következő „csomag”?

Reiner Roland: Volt egy kérdés arról, hogy a még KSZT-ként létező építési szabályzatoknak és a településképi rendeletnek mi a viszonya.

Maczák Johanna: Ez egy nagyon fontos elvi kérdés. A Főjegyző Asszony kérésére össze kellett szednünk, hogy a Főépítési csoportunk mivel foglalkozik. Folyamatszabályozásokat készítünk elő és ezt egyelőre szerintem csak Alpolgármester Úr ismeri, ez több napos munka volt számomra, ahol leírtam, hogy ez a csoport mivel foglalkozik. Itt külön téma a településrendezés - nevezhetjük városrendezésnek - és teljesen külön a településképi. Két külön halmaz, két külön sapka. A településrendezésnek az eszközei elég változatosak a kerületben. Vannak olyanok, amik teljesen aktuálisak, tehát lehet őket alkalmazni, de vannak olyanok, amiket frissíteni szükséges. A vezetés szándéka, hogy ahol probléma merül fel – ilyen például a rehab terület -, ott elkezdünk egy felülvizsgálatot, de vannak olyan településrendezési egységek, amik főleg a Körvasút menti körülettől kívül esnek, ahol nagyon régiek a tervek és ezeket szükséges újítani. Erre van egy jogszabályi kötelezettségi határidőnk, ami kicsit odébb van, 2027. december 31., de ezek hosszú folyamatok. Nagyon érdekes, hogy ez hogyan készül, mert van egy szándék, amit mindig Önök hoznak meg, hogy ezzel a területtel foglalkozunk. Ezt követően mind a településképi eszközök módosítása, mind a rendezési eszközök módosítására szaktervezőt kell bevonni. Ezt nem tudom én megcsinálni egy személyben, még a napi 24 órában sem, de a kollégáim sem, akik nagyon kevesen vannak. Erről Árva Péter tudna beszélni, mert elég gyakran jár hozzám és tudja, hogy hányan vagyunk. Olyan tervezőt kell megbízni, akinek pecsétje, T-T jogosultsága van. A tervező kiválasztása közbeszerzéssel vagy beszerzéssel folytatódik, attól függően, hogy milyen a nagyságrendje, 15 millió a határ. Magyarul, mind a településrendezési eszközök módosítására, mind pedig a településképi rendelet előkészítésére szaktervezőt kell bevonnunk. Ez is egy marha nagy munka, hogy én állandóan beszerzéseket készítek elő a kollégákkal, most egy közbeszerzés van és két beszerzés folyamatban. Tehát ezek külön dolgok. Ha van még kérdés, ami cízellálná ezt a dolgot, akkor szívesen elmondom.

Reiner Roland: Köszönöm, úgy látom, hogy még vannak bejelentkezések, maradjon még.

Jancsó Andrea: Ha jól értelmezem, akkor a településképi védelmi rendelet felülvizsgálatával fog majd valahol párhuzamosan összetalálkozni némely KÉSZ felülvizsgálata, vagy frissítése. Amikor elkészül ez a rendeletervezet, akkor van egy partnerségi egyeztetés. Szeretném megfogalmazni azt az igényt, hogy Lakossági Fórum keretében történjen, ne a szokásos, hogy kifüggesztjük és letudtuk x nap után a partnerségi egyeztetést. Mert sok probléma van, légkondicionáló, fóliázás, teraszok téliesítési története, a lakosoknak is engedjünk a partnerségi egyeztetés keretében egy olyan bebeszélést vagy véleményt kinyilvánítást, amivel azt érezhetik, hogy őket is bevontuk ebbe a településképi rendelet megalkotásába. Még egy kérdésem lenne. Engem megfogott ez az Arculati Kézikönyv. Például amikor teraszokat téliesítenénk, nagyon sok modell létezik rá, hogyan működhet. Terveznek abba egy egységes Arculati Kézikönyvet megjelentetni, amiben mondják, hogy x modellt lehet választani, és a vendéglátós, aki vállalja, hogy a teraszának a téliesítését szeretné, abból választhatna? A településképi rendelet keretében ez is elkészül?

Takács Krisztián: Mondta Főépítész Asszony, hogy beszerzési eljárás várható, hogy bevonnak külső szereplőket. A kérdés, hogy elsősorban melyik költségvetési sorról fog történni, mert a Vágóhid utca kapcsán a települési tanulmányterv létrehozására két közbeszerzés kapcsán ez problémákat okozott, ezt a jelenséget ismerjük. Várhatóan ennek összesen milyen költsége van?

Van bármilyen ütemterv arra, hogy ez a folyamat hogyan fog zajlani? Ebben az ütemben az egyes lépéseknél be lesznek vonva elsősorban a szakbizottságok, mert a Képviselő-testületnek gondolom, a végső anyagot kell leokézni. Gondolok itt Árva Péter képviselő úr bizottságára, mivel ő minősül elsősorban itt szakbizottságnak. Lesznek ilyen közbeeső lépések, ahol a bizottságot is bevonják? Az alapkoncepciót nem teljesen látjuk ebből az előterjesztésből, és itt szerintem a Képviselő-testület jó része nem is teljesen értené, mert ez már annyira szakmai kérdés. A bizottság kap lehetőséget arra, hogy lépésről lépésre korrigálja ezt a munkafolyamatot?

Maczák Johanna: A településképi rendelet tulajdonképpen egy normaszöveg. Olyanok vannak benne - akik mondjuk Tervtanácsra járnak – amit állandóan előveszünk és idézzük, hogy a reklám hányas lehet, milyen magasan lehet egy konzol, ezek ilyen nagyon számszerűsített dolgok. Az olyasmi dolog, ami a kitelepülések szépségére vonatkozik vagy egységességére, az nem a rendeletben szokott lenni, hanem az Arculati Kézikönyvben. Maga a rendelet hivatkozhat az Arculati Kézikönyvre, de ez két külön műfaj. Az Arculati Kézikönyv, amit én az egyszerűség kedvéért TAK-nak hívok, az határozattal lesz elfogadva Önök által. A másik, a településképi rendelet, az rendelet lesz. Hogy milyenek legyenek a kitelepülések, az magában az Arculati Kézikönyvben lesznek benne.

A partnerségi eljárásra vonatkozóan: körülbelül másfél hónapja változott meg az általam nagyon kedvelt 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet és visszakerült a partnerségi eljárásba kötelezően a Lakossági Fórum. A kolléganóm, aki az ütemezést csinálja sajnos most nincs itt, mert megbetegedett a kisgyermek, ő már belevette ezt. Állami Főépítész Asszonnyal is óvatosan egyeztetek, hogy ez hogy jön ki, mint jön ki. Sajnos elég hosszú a folyamat. Az lett volna nekünk is jó, ha van egy augusztus végi, szeptember eleji képviselő-testületi ülés elfogadásra, de ha szeptember végén lesz, akkor valahogy ősszel fog ez így összeállni. Nem annyira gyors és egyszerű. Nem tudom, hogy ez megfelelt a partnerségire és a településképre vonatkozóan, mint válasz?

Bemutatásra kerül ez a folyamat, úgy gondolom, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak mindenképpen. Nekünk van egy kötelező „táncrendünk”, amit a 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet szabályoz, hogy mit, mikor, hogy készíték el és hozom a Képviselő-testület elé. Elvileg háromszor kerül Képviselő-testület elé ez a dolog a 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet által meghatározottan, most az indításkor látják a szándékot, hogy a folyamat elindul. Nálam mindig lehet érdeklődni, hogy áll a dolog és beszéljünk róla. A következő kifüggesztés, a társadalmisítás, partnerségi eljárás végén összegezzük az észrevételeket, ezekre egy nagy, komoly táblázat készül, hogy mit javasol szakmailag a Főépítész Csoport elfogadásra, mit nem, ez jön be Önökhöz. A legvégén pedig a normaszöveg fog bekerülni elfogadásra.

A forrásigény, hogy mennyibe fog kerülni: nagyjából meg tudtam saccolni, egyeztetve több ízben Alpolgármester Úrral, hogy ez beszerzési értékhatár alá fog esni. Ez is egy olyan dolog, hogy nagyon nehéz megsaccolni a munka igényét egy ilyen dolognak, mert a rendeletnek van ez a bizonyos helyi védettségi melléklete, ami listázza az összes védett épületet és homlokzatot a kerületben. Ennek a felülvizsgálata már egy nagyon nagy munka, mert ezt szakembernek - akinek ilyen szakirányú végzettsége van - végig kell járnia és meg kell néznie, hogy ezek a homlokzatok esetleg nem dőltek-e össze, milyen állapotban vannak, tehát módosítani kell a listát. Ami az én vágyam, és ahogy ismerem a kerületet, nekem még vannak javaslataim, hogy mi az, amit még védjünk le homlokzatilag, mert vannak ilyenek, amik nem voltak levédve, de javasolni fogjuk Önöknek, hogy fogadják el. Arról, hogy pontosan mennyibe fog kerülni, akkor fogunk tudni nyilatkozni, ha az indikatív árajánlatokat kiküldtük. Már szerettem volna kiküldeni, de Alpolgármester Úr azt mondta, hogy legyen fegyelmezett és várjam meg az Önök döntését. Azt végül is én küldöm ki, és megvan a szakmai tartalom, ha Önök ezt megszavazzák, akkor akár még ma kiküldöm 3 cégnek és utána tudok arról is referálni, hogy milyen ajánlatok jöttek be. Sajnos azt nem tudom megmondani, hogy milyen soron van.

Reiner Roland: Képviselő-testületi döntés nélkül nem megyünk tovább, még indikatív ajánlattal sem, rend van.

Jancsó Andrea: Ígérem, hogy az utolsó kérdésem lesz. Az előterjesztésben szerepel, hogy milyen észrevételek, milyen irodáktól érkeztek. Nekem van egy ellentmondás a főkertészi észrevételben, a fák és zöldnövényzet leválasztása a településképi rendeletről. Nekem az a településképi része, nem tartom azt nagyon indokoltnak. Két ponttal lejjebb meg ott van, hogy egyes zöldterületi és kertészeti meghatározások és a fásszárú rendelet előírásainak harmonizációja. Akkor most vagy leválasztjuk, vagy harmonizáljuk a kettőt. Én a másodiknak sokkal jobban híve lennék, mint, hogy teljesen kivegyük, hiszen a településképi része a fásszárú növényeink.

Mezey István: Elnézést, hogy nem érdemben szólok hozzá, de Főépítész Asszony ne veszítse el a téma iránti derűjét és lendületét, mert lenyűgöző, ahogy ezekről a száraz témákról milyen lendülettel és derűvel beszél.

Gyurákovics Andrea: Valóban lelkesítő Főépítész Asszony hozzáállása, ezért azt gondolom, hogy időnként lehet nekünk is alkalmazni kellene. Abban egyetérték, hogy nekem is kérdésként felmerült a fásszárú növényekkel kapcsolatos kérdéskör. Pontosan ez kapcsolódik a Főépítész Irodához, adott esetben egy terasz engedélyhez, bár nem fásszárú, de dézsás növények a részei egy terasz képének. Nem biztos, hogy segítjük a történetet, ha külön rendelkezéseket kell megint összekeresgélni az irodáknak, hanem egy egységként kellene kezelni.

Reiner Roland: Az történt, hogy párhuzamosan lettek bekérve az irodáktól, ez egy olyan folyamat. Mindig vannak olyan önkormányzati ügyek, amiket egy iroda más szempontból néz meg, de nyilván az egyeztetési eljárás során ezeket ki kell egyenesíteni. Az egész munkafolyamattal kapcsolatos megjegyzésem, hogy az előterjesztésben is talán az szerepel, hogy alapvetően a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz kapcsolódik ez a téma, de nyilvánvalóan van érintettsége több bizottságnak. Azok a bizottságok, akik szeretnék ezt tárgyalni, Városgazdálkodási Bizottság a teraszok miatt, a József Attila Városrészi Önkormányzatnak is lehet külön szempontja, kérem Főépítész Asszonyt, hogy a bizottsági elnökökkel egyeztesse.

Baranyi Krisztina: Annyit szeretnék elmondani ennek a rendeletnek a módosításáról, a valóságban én szeretném, ha egy új rendeletet alkotna a Képviselő-testület. Az itt, egyébként nagyon konkrétan elhangzott ügyek 3 éves tapasztalatai alapján alakult ki bennünk az - Takács Mária és Jancsó képviselő asszony is elmondta, hogy milyen ügyek ezek -, hogy ehhez a szabályozáshoz hozzá kell nyúlni, nagyon sok pontján, sok szempontból nem egyértelmű és el is avult. Amikor összeáll az anyag, ami ehhez kell, javasolom megfontolásra, hogy ne a régi rendelet módosításáról, hanem új rendelet alkotásáról szavazzon majd a Képviselő-testület. Ez most csak a folyamat megindításáról szól, amiről szavazunk.

Maczák Johanna: Bocsánat, csak Árva Péter betegségéhez hasonlóan voltam a hét elején és néha még mindig elakad a torkom. Per pillanat nem tudom megmondani, hogy ez egy felülvizsgálat vagy egy új rendelet. Ez akkor fog kiderülni, amikor a problémák nagysága összejön, ezt bemutatjuk, javaslatot teszünk és erről Önök fognak dönteni, hogy mi legyen. Az Állami Főépítész Asszonnyal arról beszéltem, hogy meg tudom-e úgy indítani a 419-es eljárást, hogy nem tudom, hogy felülvizsgálat vagy új rendelet. Ő azt mondta, hogy ezzel meg tudom indítani és akkor időközben, a munka folyamán ki fog derülni, hogy melyik irányba megy el ez a dolog.

Takács Krisztián: Mondta Főépítész Asszony, hogy ez várhatóan egy beszerzési eljárás keretében fog megtörténni. Mivel annak az értékhatára 15 millió forint, tehát akkor számíthatunk arra, hogy az egész nem fog nekünk többbe kerülni, mint 15 millió forint. Nem tudjuk az egészet szétcincálni kisebb darabokra, hogy beszerzés keretében tudjuk intézni, ne közbeszerzés keretében. A közbeszerzési törvény ezt nem nagyon szereti. Másik kérdés, hogy külön területek vannak a jelenlegi KSZT-ben. Számíthatunk arra, hogy lesz olyan, ami össze lesz olvasztva? Például a Belső-Ferencváros, Középső-Ferencváros kettő részre van osztva, van egy rehabilitációs terület, illetve a Malmok elnevezésű terület. Ezeknek más időtartama is van, van olyan, ami 2002-ben lett utoljára szabályozva. Ilyen összeolvasztásra számíthatunk, ami kicsit egyszerűsítene magát az egész szabályozást?

Maczák Johanna: Lehet, hogy nem voltam eléggé egyértelmű. Ez a beszerzési eljárás, amit szeretnék most elindítani egy indikatív árajánlat kérésével, ez csak a településképre vonatkozik. Ettől teljesen függetlenek a szabályozási tervek és azokat tulajdonképpen egyenként lehet vizsgálni. Ez a jogtechnikai része, az összeadódás. Mitől lesz beszerzés és mitől közbeszerzés. Ez a beszerzés csak erre fog vonatkozni, amit megsaccoltunk, hogy bruttó 15 millió forint alatt lesz. Ezt csak akkor fogjuk tudni, ha az indikatív árajánlatot megkapjuk. A szabályozási tervek felülvizsgálata egy sokkal hosszabb és komolyabb dolog. Amit most el szeretnék indítani, lehet, hogy holnap, de még beszélnem kell Alpolgármester Úrral, van egy képviselő-testületi döntés tavaly januárról, hogy induljon meg a rehab kerületi építési szabályzat felülvizsgálata. Ez az, amit én teljesen előkészítettem és ezt szeretném elindítani, de ez egy önálló beszerzés. Ez két külön beszerzés lesz. Hogy gondolkodik-e bárki, hogy ezek összevonásra kerüljenek? Igen, gondolkodunk, ezt tudom most mondani. Nagyon sok van, túl sok, ez nem jellemző a kerületekre, bár igaz, hogy ez egy nagyon nagy terület és nagyon összetett, heterogén. Teljesen más az a bizonyos átalakuló körvasúttól délre eső rész és teljesen más a belső rész. A belső részen is nagyon sok típusú területet találunk. Igen, gondolkodunk rajta.

Takács Krisztián: Még egy utolsó kérdés. Kicsit visszautalva a korábbi napirendi pontunkra. Az „F” betűvel jelzett területen, ami a Fradi stadion és környéke. Ott gyakorlatilag az történt, hogy egy olyan építkezés zajlott és kapott építési engedélyt az Önkormányzattól, ami nem felelt meg a jelenlegi szabályozásnak, nem azt a szinterületi mutatót vette figyelembe, amire abban az adott pillanatban engedélye volt. Itt most a jövőre nézve számíthatunk-e arra, vagy ki fognak-e derülni, Főépítész Asszony látókörében van-e más olyan projekt, ami egy „csontváz a szekrényben”? Van-e még bármi, amire számíthatunk, hogy „ki fog borulni a bili”, mint most a Gladiátor esetében is?

Maczák Johanna: Vívódtam az első napirendnél, hogy ne szóljak-e hozzá, mert voltak jogértelmezési félreértések. Ami építési jog, csak ahhoz tudok szórmentén hozzászólni. A lényeg az, hogy a LIBERTY irodaházra van érvényes építési engedély. Azzal, hogy 2018-ban kapott építési engedélyt úgy, hogy volt egy papír hozzá, amit én nem minősítek. A beruházó ilyen tekintetben mondható jóhiszeműnek. Arról nem tudok, hogy ilyen dolog lenne még, de minden megtörténhet.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 80/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

129/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 80/2023. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Főépítészeti Feljegyzésben foglaltakat, és támogatja Ferencváros Arculati Kézikönyvének és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatát, valamint felkéri a polgármestert a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: 15 perces szünetet rendelék el.

SZÜNET

6./ Javaslat a ferencvárosi kitérítések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására

97/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta, elég hosszan vitatkozott róla és végül nem támogatta ezt a módosítást.

Kállay Gáborné: Ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, nem tudom támogatni ezt a módosítást. A Bárány János-díjat - nyilván most már egyre kevesebb ember él Ferencvárosban, aki részt vett az '56-os forradalom és

szabadságharcban - és ezzel összefüggésben, ahogy a rendeletünk megfogalmazza, a ferencvárosi eszménynek, hagyományainak az ápolásával, ismeretterjesztését, magas tudományos vagy művészi színvonalon végző személyek részére alapította az Önkormányzat. A neve is Bárány János-díj, ami nem véletlen, nem célszerű összekeverni, belekeverni a rendszerváltozást. A Ferencvárosi Önkormányzat abban gondolkodik, hogy a rendszerváltozással kapcsolatosan is létre akar hozni egy díjat, akkor tegye meg, ebben maximálisan egyet értettem dr. Mátyás Ferenc képviselőtársammal, de ne keverjünk megint össze dolgokat.

Takács Krisztián: Maga ez az egész kérdés tényleg valid és örülök, hogy Alpolgármester Asszony ilyenekkel is foglalkozik. A Bárány János-díj lassan kezdi a relevanciáját elveszteni, mert sajnos az idő – bármilyen kegyetlen dolog is felismerni – ellenünk dolgozik, a díjazottak jó része már posztumusz kapta meg ezt a díjat. Azzal én is egyetértek, hogy ezzel a rendelettel, ezzel a díjjal önmagában valamit kezdeni kell, viszont azt, hogy ezt a kettő témát összevonjuk, nem tartom egy jó megoldásnak, mivel az '56-os eseményeknek elég kézzelfogható ferencvárosi eseményei is voltak, mi voltunk az egyik fő színtere annak, ami akkor lezajlott. A rendszerváltás vagy rendszerváltozás, ki hogy nevezi, mivel ebben a kérdésben nincs is társadalmi konszenzus. Az egyik legnagyobb probléma, hogy például az ügyök akták még mindig nem kerültek nyilvánosságra, az indokokat most hagyjuk, de mind a mai napig nem tudjuk, hogy ebben a folyamatban ki, milyen szerepet töltött be. Ezt a kettő kérdést egyrészt nem tudjuk egy rendelet keretében rendezni, de azt én is tudom támogatni, hogy aki Magyarországon a demokrácia meghonosításáért dolgozott, azt el tudjuk ismerni egy díjjal, viszont felmerül, hogy ez mennyire volt kerület specifikus. Ha volt, aki a kerületben csinált különböző akciókat, ami a kommunizmus végső felszámolására irányult, az teljesen oké, viszont itt egyrészt nincs társadalmi konszenzus, másrészt ennek az egész folyamatnak nem is voltak annyira helyhez kötött eseményei, mint az '56-os forradalomnak. Itt ezt a kettőt inkább szétválasztanám és egy másik rendelet keretében lehetne ezt a díjat megalkotni és később megadni.

Döme Zsuzsanna: Igen, igazából itt részben az hangzott el, hogy van relevanciája annak, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozunk. Itt egy 2016-ban alapított díjról van szó, eddig 14-en kapták meg és minden évben 5 ilyen adományozható. Ahogy az előterjesztésben is írom, pontosan arra teszek javaslatot, hogy ennek a díjnak a szintjét tartsuk fent, tartsuk meg a „Ferencváros Bárány János-díj” elnevezést és szélesítsük ki a díjat kapók körét. Szakmai szervezetekkel egyeztettem, ott nem találtak ekkora nagy problémát abban, hogy éppen az '56 és a rendszerváltás eseményei, illetve ahogy az előterjesztés is fogalmaz, a demokrácia kiszélesítésében érdemeket szereztek egy díjkategóriában legyenek díjazva. Ahogy a tegnapi ülésen is idéztem, elhangzott, hogy igazából az '56 „i”-jére a rendszerváltás tette fel a pontot. Így maga az 1956-os Intézet is támogatta ezt a fajta kiszélesítést. Az is elhangzott tegnap a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságon Deutsch László képviselő úrtól, hogy én szakmai érvek mögé bújok, de én ezt nem vádként, hanem dicséretként vettem. Azt gondolom, hogy ilyen esetekben igenis a szakmai érvek igen sokat számítanak, ezért terjesztettem elő ezt a fajta módosítást és kérem, hogy támogassák a javaslatot.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy az '56-os forradalom és szabadságharc sincs még teljesen feldolgozva, azt hiszem, hogy ezzel egyetértünk. Az is egy olyan terület, ahol nap, mint nap születnek újabb alkotások vagy újabb tudományos publikációk, tehát vannak olyan emberek, akik ezzel a területtel foglalkoznak. Ahhoz, hogy meg tudjuk tartani ennek a díjnak a színvonalát, azt gondolom, hogy lehet például csökkenteni az adandó díjak számát és akkor mondjuk évente 2-3 díj adományozható, de ne keverjük össze egy más dologgal. Én úgy érzem, hogy Alpolgármester Asszony nagyon szeret dolgokat összemosni, összekeverni, lehetőleg jó nagy káoszt teremteni, mint ahogy a pályázatoknál is tapasztaljuk ezt a dolgot. Elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy látható abból, hogy rengeteg érvénytelen, illetve olyan pályázat van, amit nem a megfelelő helyre adnak be. Én mindenféleképpen azt gondolom, hogy ha akarunk a rendszerváltozásról díjat vagy a rendszerváltozásban résztvevő emberek számára díjat alapítani itt Ferencvárosban, akkor legyen, de ne nyúljunk hozzá a Bárány János-díjhoz.

Takács Zoltán: Én is azt gondolom, hogy a szándék maximálisan érthető, logikus és világos ennek az előterjesztésnek. Ahogy Takács Krisztián képviselő úr is mondta, ebben az ügyben az idő nem nekünk dolgozik, és ha meg akarjuk őrizni ennek a díjnak a szintjét, akkor ezzel kell valamit kezdeni. Ami számomra picit visszás, az utolsó tagmondat, hogy behozza a rendszerváltozás ferencvárosi eseményeit. 1956-nak Ferencváros az egyik epicentruma volt, és ha megnézzük a szakirodalmat, akkor a történések nagyon fajsúlyos és fontos részei történtek Ferencvárosban. A rendszerváltozás, a rendszerváltás nem itt történt, az a magyar országhatáron, a Kossuth téren, a 301-es parcellánál történt. Úgy gondolom, hogy biztos, hogy a szakértők, a szakirodalom talál olyan eseményeket, történéseket, amiknek van kisebb-nagyobb ferencvárosi vonatkozása, viszont azt gondolom, hogy

amíg '56-al szembeállítva, amikor – ha kicsit teátrális akarok lenni – Európa szeme Ferencvárosra vetült, ehhez képest Ferencváros '89-es történésekben való szerepe marginális. Azt gondolom, hogy a Bárány János-díj ferencvárosi vonatkozását nem húznám el '89-re, ez kicsit „izzadságszagú”. Az '56-hoz való kötődésnél próbálunk nyitni, azt teljesen értem, mert a jelenlegi szabályozás már túlságosan beszűkítette a lehetőségeinket, de nem húznám el '89-et erre a díjra, mert kicsit a „hajánál előrángatott”.

Baranyi Krisztina: Amikor gondolkodtunk azon, hogy mi legyen ezzel a díjjal – azért abban az egyben egyetértés van, hogy egyre kevesebb embert tudunk sajnos ezzel a díjjal jutalmazni, elismerni, megbecsülni -, akkor két út állt előttünk. Megszüntettük a díjat, de akkor azt is előrevetítettük, hogy ha mégis lenne valaki ebben az évben, jövőre vagy 2 év múlva, akkor már nem tudjuk neki ezt a díjat adományozni, tehát a megszüntetést elvetettük. Viszont az, hogy fél éveig semmilyen javaslat már nem jön a frakcióktól vagy a lakosságtól, sőt a Városvezetés sem tudja, hogy kik legyenek a díjazottak, ez egy rossz helyzet. Erre volt a másik út az, hogy... megengedi, hogy befejezzem? Erre volt a másik út az, hogy kiszélesítjük a díjazandók körét és összekapcsoljuk egy másik tematikával. Azt Képviselő Úr, hogy melyik legyen, vagy mi legyen, nem mi döntöttük el, hanem kikértük a szakma véleményét. A Történelemtanárok Egylete és Eörsi László, akik azért mondhatóak ezen a szakterületen elismert tudósoknak, ők javasolták ennek a kettőnek az összekapcsolását. Pont azért, mert '56 céljai végül '89-ben, a rendszerváltozáskor teljesültek, a fő céljai. Egyébként azt hittem, hogy a FIDESZ frakció lesz a legnagyobb támogatója ennek a rendeletmódosításnak, hiszen Orbán Viktor a kerületünkben a rendszerváltozás előtt itt dolgozott a lakásosztályon, és nyilvánvalóan nem csak a lakásügyek jártak a fejében, hanem azon is gondolkodott, hogy milyen módon fog részt venni majd a rendszerváltozásban. Befejezte Képviselő Asszony?

Nem a mi ötletünk volt, mi úgy gondoljuk, hogy jobb megoldás kiszélesíteni a díjazottak körét, mint megszüntetni a díjat és ehhez kérjük az Önök hozzájárulását. De amennyiben úgy gondolja, hogy ez „hajánál fogva előrángatott” összekapcsolás vagy mást lehetne ehhez összekapcsolni, akkor nagyon szívesen várnánk a javaslataikat, hogy kikkel szélesítsük ki a díjazottak körét.

Zombory Miklós: Nem javaslom a kiterjesztést. Nem dicsekvésképpen, de 1956-os vitéz ül itt Önök között, én vagyok az. Nem javasolnám Bárány János-díjnak a további kiterjesztését, inkább évente kevesebb díj legyen, de ne higítsuk fel ezt a díjat.

Takács Krisztián: Említettem, hogy nincs társadalmi konszenzus például itt a rendszerváltozás kérdésében, említettem az ügynök aktákat. Akkor itt most egy kicsit ismételném magam, hogy amíg nem tudjuk azt, hogy mely olyan személyek vannak jelenleg is akár kormányban, az előző kormányokban kik voltak azok, akik a rendszerváltozás előtt ügynökök voltak, addig nem mondhatjuk azt, hogy van egyrészt szakmabeli, másrészt társadalmi konszenzus a kérdésben. Én magam úgy látom például, hogy '56 eseményei még mindig nem érték el a végső céljukat. Tényleg nem akarok belemenni az országos politikába, de az, hogy jelenleg a Magyar Kormány, a magyar propaganda mit gondol az oroszokkal való kapcsolatáról, néhány napja végre megszületett az a döntés, hogy az orosz kémbank elmegy Magyarországról, de az, hogy az oroszokkal együtt építünk olyan atomerőművet, aminek a szerződéseit titkosítják, hogy az oroszoktól kapunk olyan metrókocsit, amiről kiderül, hogy nem is felújított, hanem új, amíg még mindig ennyire ezer szállal kötődik Oroszországhoz a Magyar Kormány, addig nem mondhatjuk azt, hogy '56 elérte a végső célját.

Mezey István: Merész gondolatok. Az '56-os forradalom leverésében többnyire az ukrán területről érkező katonák vettek részt leginkább, szerintem ez a kitekintés most nem volt szerencsés Képviselő Úrtól. Nem erre szerettem volna reagálni, hanem a szakmai szervezetekkel kapcsolatos felvetésekre, amit Polgármester Asszony és Alpolgármester Asszony is jelzett. Nincs bennünk kellő bizalom ezeknek a szakmai szervezeteknek a javaslatával. Az előterjesztési javaslattal még csak lehetne is bizalmunk, de attól tartok, hogy kapásból az első jelölt egy politikai vita kellős közepén fogja találni magát, ha ezek a szakmai szervezetek a saját szemléletük szerint valakit javasolnak a rendszerváltással kapcsolatban. Valószínűleg valamelyik oldalnak nem lesz kedvező. Lehet, hogy csak én vagyok az, aki ezt előrevetíti és nem így lesz, de képviselő urak talán emlékeznek rá, hogy a Bárány János-díj kiosztásában általában konszenzus szokott lenni. Talán azért, mert az '56-os forradalommal kapcsolatos hozzáállásunk vagy az ezzel kapcsolatos gondolatok nem kifejezetten képezik politikai vitának a terét. Ez a fajta kinyitás vagy esetleges javaslatok szerintem méltatlanná teszik. Azt gondolom, hogy az, aki csak a többséget kapja meg egy ilyen díj kiosztásánál, de egy csúnya politikai vita végénél, az kicsit méltatlanná teszi a dolgot. Ettől a veszélytől óvnám magunkat és ezért nem javaslom ezt a fajta kinyitást.

Baranyi Krisztina: Csak egy közbevetés. Képviselő Úr szerintem félreérti, nem a szakmai szervezetek fognak továbbra sem jelölni díjazottakat, ők ahhoz adtak véleményt, hogyan tudnánk kiszélesíteni a díjazottak körét.

Döme Zsuzsanna: Szerintem most már nagyon sok minden elhangzott, az ügynök akták feltérképezésének hiányára reagálnék elsősorban. Abban látom ennek a kiszélesítésnek az egyik lehetőségét, hogy legalább itt Ferencvárosban rávilágítsuk a figyelmet erre az elmúlt évtizedekre és nagyon kétlem, hogy nem volt olyan ferencvárosi vagy Ferencvárosban tevékenykedő, aki az elmúlt 40 évben nem vett részt a demokrácia kiszélesítésében és nem tudnánk ilyet találni, ahol nem politikai kérdés, hanem konszenzus születik. Erre is lehetőség van, mert lehet nem adni csak az '56-osoknak. Ha már attól fél Képviselő Úr, hogy bármikor olyan embert díjaznánk itt a Bárány János-díjjal, akiről később kiderül, hogy ügynök, akkor ez az összes többi díjazottnál is - nemcsak ebben a kategóriában - lehet ez probléma, pont ennek a feltérképezetlensége miatt. Minden olyan felnőtt ember, aki 1989 előtt is aktívan közéleti szereplő volt, nem tudjuk biztosan, hogy más díjunkt kapja-e, ebből a szempontból nem áll meg ez az érv. Szerintem ez egy jó javaslat, szeretném kérni, hogy támogassák.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 97/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

130/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a ferencvárosi kiténtetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet tervezetként elfogadja és kifüggesztésével egyetért."

(7 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Jancsó Andrea	Tart.
Szilágyi Zsolt	Tart.
Takács Krisztián	Tart.
Takács Zoltán	Tart.
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

99/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendi pontot és elég hosszan vitatkoztunk erről a rendeletmódosításról. Pár szóban ismertetném. Ami előttünk van, az egy próbálkozás arra, hogy emeljük az úgynevezett lelépési pénz összegét. Azt a pénzt, amit ha egy szociális bérlakásban lakó lakos kezdeményezi ennek a szerződésnek a felbontását, illetve a bérlemény visszaadását, akkor mi annak a bérleti értéknek bizonyos részét kifizetjük, ez 450.000 Ft/négyzetméteres értéknek jelenleg az 50%-a, ennél nem lehet magasabb a pénz, amit kifizetünk. Azért született meg ez a rendelet, ahogy Alpolgármester Úr is mondta, a szabadon felhasználható lakásállományunk gyakorlatilag elérte a majdnem a nullát és ennek a negatív hatásait mind látjuk. Az a szándék, hogy ezzel valamit csináljunk, az mindenképpen támogatandó. Abban volt vita, hogy ezeknek az embereknek magasabb pénzt adunk, kis túlzással megpróbáljuk lefizetni őket, hogy visszaadják a lakást és abba másokat be tudjunk költöztetni. Az, hogy ez a metódus a legjobb ennek a problémának a megoldására, ezzel kapcsolatban volt vita, viszont azt gondolom, hogy ezek az érvek jórészt újra el fognak hangzani. Nagyon sok vita volt a tömbrehabilitációt illetően. Inkább elmentünk néhol egy populista irányba, de ezeket nem szeretném ismételni. A többségi álláspont az volt, hogy maga a probléma egy valós probléma, amit mindenképpen intézni kell. Néhány ellenvélemény azzal volt, hogy ez-e a legjobb módszer erre a problémára.

Mezey István: Valóban a tegnapi bizottsági vita elsősorban a tömbrehabilitációról zajlott. Feltettem egy kérdést és elnézést, ha pontos válasz érkezett Irodavezető Úr vagy Alpolgármester Úr részéről, akkor kérem, ismételjék meg, mert az előterjesztésben az szerepel, hogy 23 esetben kértek pénzbenei térítést olyan bérlők, akiknél nem mi kezdeményeztük a bérleti szerződés felmondását. Az volt akkor is a kérdésem, csak nem tudom, hogy kaptam-e választ, hogy hány olyan volt, aki felújított lakásból kérte a bérleti szerződésének pénzbenei térítéssel való megváltását? Szeretném, ha a válasz után még beszélhetnénk erről a kérdéstről, mert azt hiszem ez még mindenképpen az előterjesztés része, bár nem teljesen értek egyet, szerintem a rehabilitációról kell beszélni. Most hogy ennek az előterjesztésnek a kapcsán vagy sem, az jogos felvetés volt Elnök Úr részéről, de szerintem kell, mert megérdemli. Itt is a rehabilitáció összegésének csak egy apró szeletére akarunk adni egy valamilyen választ, egyfajta útkeresés zajlik, de ha komplexen nem nézzük ezt az egész kérdést, akkor lehet, hogy ez a részválasz sem egészen jó. A szándékot tegnap is elismertem és köszönjük Alpolgármester Úr felvetését.

Reiner Roland: A bizottsági ülésen Irodavezető Úr a számokat tudta mondani, ami az előterjesztésben volt, de azóta kikereste ezt a fajta bontást, amit Képviselő Úr kért. Ez úgy néz ki, hogy a 2020-as évben a 6-ból 2 darab volt, ami felújított épületből történő visszaadás volt, a 2021-es évben 3 darab ilyen volt, a 2022-es évben pedig 4 darab. Én is azt akartam mondani, hogy a tegnapi ülésen, mint gyakorlatilag minden olyan esetben, amikor a napirendhez valamilyen szinten kapcsolódik, alapvetően a rehabilitációról volt vita. Nyilván ezt a vitát le kell folytatni és folytatni kell. Azt javasolnám most, hogy maradjunk közvetlenül a módosításnál és a következő, májusi ülésen, a zárszámadás, költségvetés módosítás és ennek a rendeletnek a 2. fordulójá miatt úgyis ki fog nyílni és egy érdemi döntéshozatallal tud végződni a rehabilitációval kapcsolatos vita.

Mezey István: Tehát akkor azt lehet mondani, hogy a lakások nagyobb része nem felújított lakásból való visszaadás volt, ha jól számoltam ez olyan 40%-a lehetett az összesnek. Elég nagy a különbség, mert ha egy felújított épületben valaki vissza akar adni bármilyen összegben egy lakást, azt értelemszerűen egy tisztasági festés után nyugodtan tudjuk a lakásgazdálkodási koncepciónkba helyezni vagy egy bérlőt kihelyezni oda, de egy pár év múlva felújítandó épületben hiába adja valaki pénzért vissza a lakását, azt ugyan mi még felújíthatjuk, és 1-2 évre berakhatunk oda egy bérlőt, de annak a problémáját – egyszer azt is ki kell költöztetnünk és cserelakást vagy pénzbenei térítést kell neki adjunk – nem oldja meg. Azért fontos ez a különbségtétel, mert az látszik, hogy egyébként valószínűleg nagy mennyiségben felújított épületben nem fogják visszaadni - különösen ezen az összegben – a lakást az emberek. Bár meg kell próbálni, Alpolgármester Úr is ezt mondta, hogy próbáljuk meg, de az az érzésem, hogy erre a helyzetre máshogy kellene reagálnunk. A tegnapi vitában az is elhangzott, hogy elfogytak az üres lakásaink. Ez egyfajta reakció arra a tényre, ami nem is ebből a viszonyrendszerből alakul ki, hanem egyszerűen már nincsenek üres lakásaink. Ha most mi úgy döntünk, hogy egy épületet eladunk üresen, bontva, bárhogyan vagy felújítunk – teljesen mindegy ilyen szempontból -, akkor már nincs hova kihelyezni az embereket. A tegnapi

vita is azért indult el, mert - bocsánat Alpolgármester Úr - az előterjesztés fogalmaz így: „Fentiek miatt a rehabilitáció – elmúlt években megszokott – volumenének...”. Emiatt kezdtem a vitát, mert az elmúlt évek rehabilitációs volumene az egy épület, aminek most zajlik a felújítása, az én olvasatomban az a klasszikus rehabilitáció. Nyilván mindig része volt az is a rehabilitációnak, ha elbontottunk vagy eladtunk egy épületet és onnan kiköltöztettünk embereket, oda esetleg egy új lakóház épült. Talán nem érdemes kinyitni a vitát és nem is akarom nagyon, de ez most még nem kellő válasz egy felmerülő hiányra. Elfogytak az üres lakások és most már a lehetőségeink nem biztos, hogy egy ilyen apró változtatással... bocsánat, úgy mondom, hogy apró, hogy úgy érzékelem, hogy túl nagy lelkesedés vagy kereslet erre csak olyan épületekből lesz, amit amúgy is fel kell újítsunk. Arra szeretném még felhívni a figyelmet, hogy a korábbi években is előfordult az, hogy egy épületben mi már tudtuk, hogy 1-2 éven belül el tudjuk kezdeni a rehabilitációt, és ha ott valaki pénzért visszaadta a lakását, nem utaltuk már ki senkinek. Pont abból a gondolkodásból, hogy az Önkormányzat érdekének nem nagyon felelt meg, hogy 1-2 éves bérleti jogviszony után kifizessünk egy teljes lakásnyi összeget vagy adjunk egy cserelakást. Ez a gondolkodás régen így működött, ez volt benne a logika, talán konszenzusosan is, minden politikai viszonyrendszerrel. Nagyon örülnék - nem tudom, hogy Gegesy polgármester úr még az Önkormányzat kötelékében van-e -, nagyon szívesen venném, ha ő például lakásgazdálkodási vagy rehabilitációs szempontból, talán kedvező díjazásnak nevezhető pénzért, tenne az asztalunkra valami olyan javaslatot, ami az ő gondolkodásában és a városrehabilitáció szempontjából legalábbis megfontolandó. Nem látom az ő gondolatait az Önök előterjesztéseiben az elmúlt 3,5 évben. Mintha az ő gondolkodása nem lenne a Város gondolkodásával azonos, ami persze nem baj, csak talán akkor nem kellene őt foglalkoztatni. Nem erre akarok elindulni, csak nem látom ezt a koncepciót és jó lenne, ha másképpen reagálnánk erre a dologra. Ezért is mondtam tegnap azt és most is ezt kell mondjam, hogy nem az iránnyal vagy az útkereséssel nem értek egyet, hanem a témához való hozzájárulással, ezért nem tudom támogatni az előterjesztést.

Jancsó Andrea: Nekem inkább koncepciók kérdése lenne. Előttünk van egy változat, hogy ez egy lépés bizonyos célok felé, de korábban a vitákban, amikor felmerült már képviselő-testületi üléseken, elhangzott az is, hogy a pénzbeni térítés négyzetméter árát jó lenne, ha emelnénk. Ebben gondolkodik a Városvezetés vagy ezt megpróbáljuk, és megnézzük mi lesz a hatása? Vagy a négyzetméter áremelés lesz a következő lépcső és akkor emögött az egész előterjesztés mögött van egy koncepció? Számomra ez most nem világos.

Baranyi Krisztina: Nagyon sok eszköz és nagyon sokféle lépés vezet odáig, hogy a ferencvárosi rehabilitációt befejezzük. Ez a mostani úgynevezett „lépési pénznek” az emelése ahhoz segít minket hozzá, hogy azokban a házakban, amik nincsenek kijelölve bontásra, kiürítésre és még jó pár ilyen ház van, akiknél biztosan tudjuk, hogy az elkövetkező ciklusban nem fognak új lakáshoz jutni és nem részesülnek az ilyen tömbrehabilitáció előnyeiben, ott is tudunk nyújtani valamit. Visszakanyarodva a Haller utca 52-höz, 50-hez... bocsánat a Haller utca 54. szám alatti házhoz, felmértük azokat a házakat, amelyek egyrészt az elmúlt ciklusokban Gegesy polgármester úr városrehabilitációs elképzelései, stratégiáiból is kiestek, illetve a fideszes városvezetés rehabilitációs stratégiáiból is kiestek. Olyan módon, hogy gyakorlatilag legyintettek ezekre a házakra és lakóikra, hogy ezekre nem szabad pénzt költeni, mert az kidobott pénz, mert egyszer úgyis odáig jutnak – mert ugyanúgy 100 évesek, mint az összes többi -, hogy azokat el kell bontani és ki kell költöztetni a lakókat. Azt gondolom, hogy ezt a gyakorlatot nem tudjuk továbbfolytatni. Ezekben a házakban élők az elkövetkezendő 5-10 évben nem lesznek jobb körülmények közé helyezve, nem tudunk nekik új lakásokat biztosítani, nem tudjuk a tömbrehabilitációt egész épületekkel folytatni, viszont pénzt kell áldozni rá, hogy rendben legyen az eresz, rendben legyen az összes, statikailag fontos elem, a tető, a csatornahálózat, a vízvezetékek, a villanyvezetékek és erre az elkövetkezendő időben pénzt kell fordítanunk. Ez a pénzbeni térítés számunkra azt jelzi, hogy nagyon sokan vannak, akiknek nem világos a rehabilitáció menete és úgy vannak vele, hogy bár nem laknak a lakásban, nincs is szükségük rá, sokszor albrétbe adják, és más ilyen finomságok derültek ki a bérleményellenőrzések során. Arra várnak, hogy majd a rehabilitációkor megkapják a pénzbeni megváltást, illetve egy „csilli-villi” új lakást. Nagyon sokan azért nem mondanak le a jelenlegi bérleményükről, mert ugyanerre várnak. Ha világossá tesszük azt, hogy bizonyos házak mikor tudnak sorra kerülni a rehabilitáció folyamatában, és azt, hogy aki nem használja a lakását, az jobban jár, akár anyagilag is azzal, hogy lemond és visszaadja a bérleti jogviszonyt, egyrészt üres lakásaink lesznek, tehát felszabadul a lakásállományunk, folytatni tudjuk azt, amire az elmúlt években jó pár 100 millió forintot fordítottunk, hogy üres lakásokat teljeskörűen felújítottunk, így bővítettük a lakásállományunkat, és tudunk embereknek jobb körülményeket biztosítani. Jancsó képviselő asszony most kiment, de határozott igen a válaszom arra, hogy ez egy olyan eszköz, amiből nagyon sok van és ezeket megpróbáljuk ütemezetten, koncepció alapján használni, ezeket beépíteni a rendeleteinkbe, ha onnan hiányoznak, erre pénzt allokálni minden esedékes

költségvetésünkben és így folytatni a rehabilitációt. Nekünk sem olyan anyagi lehetőségeink nincsenek, mint az első ciklusokban, sem uniós pénz nem áll rendelkezésünkre, mint a FIDESZ alatt, csak saját magunkra, a saját forrásainkra támaszkodhatunk, viszont szeretnénk ebben is egy valódi életminőség javulást elérni azoknak is, akik házára nem kerül sor az elkövetkezendő 5 évben, hogy teljeskörűen felújítsuk.

Torzsa Sándor: A DK-MSZP szövetség álláspontja világos, a tömbrehabilitációt fel kell gyorsítani, ennek nincs alternatívája. Aki ismeri a Középső-Ferencvárost, pontosan tudja, hogy milyen körülmények között élnek ott emberek. Ezért vagyok megdöbbenve, hogy amíg Önök itt vitatkoznak, hogy mit kell csinálni, a FIDESZ itt mindent kritizál, addig szeretném felhívni az Önök figyelmét, hogy ezek várnak több évtizede arra, hogy végre normális körülmények közé költözhesse. Ez Önöknek felelősséget ró a vállukra, Önök itt különböző ilyen „küllőket” próbálnak „beakasztani”, hogy a tömbrehabilitációt fel lehessen gyorsítani, de szerintem ez nagyon rossz politika és nagyon tévedés. Logikus végiggondolni, hogy azért, hogy valaki elköltözhessen egy lakásba, többet kap, az fel fogja gyorsítani a tömbrehabilitációt olyan szempontból, hogy végre, normális körülmények közé kerülhetnek az emberek. Ezt nagyon logikusan végig lehet gondolni. Ha lakik valaki egy lakásban és végre tud annyi pénzt kapni, amiből el tud költözni, akkor azzal felgyorsítottuk a tömbrehabilitációt. Ezért a frakciónk ezt a javaslatot fogja támogatni, mert nekünk ez az érdekünk, és ez a javaslat teljes mértékben alkalmas erre a történetre. A bizottsági ülésen volt Reiner alpolgármester úrral egy konstruktív vitánk, javaslatunk az ügyben, hogy lehet érdemes lenne az 50%-os kategórián picit feljebb emelni, mondjuk 70%-ra vagy 80% környékére. Két kategória van, az egyik a 90%, a másik az 50%. Reiner alpolgármester úrral abban maradtunk - ezt a konstruktivitást köszönöm szépen -, hogy két forduló között átbeszéljük, végiggondoljuk, hogy mik a lehetőségeink.

Kállay Gáborné: Szeretnék reagálni arra, amit Polgármester Asszony mondott. Pontosan arról szólt ez a „Tiszta ház, rendes udvar” program, amit az előző Városvezetés hozott létre, hogy a rehabilitációra váró épületekben a bizonyos szükséges felújításokat el lehessen végezni és ez volt az, amit Önök nem folytattak. Ami ezt a bizonyos pénzbeli megváltást illeti, azt gondolom, hogy ennek ott van igazán jelentősége és annak van igazán értelme, ha olyan gyerekes családokat tudunk támogatni, akiknek ez egy továbblépési lehetőséget jelent. Az olyan család, akinek nincs semmilyen megtakarítása, viszont van 1-3 gyermeke, és szeretne továbblépni, mert mondjuk beköltöznek egy felújított 40 négyzetméteres lakásba, ahol 3 gyerekkel nem tudnak mit tenni, és ilyen esetben kapnak egy 16 millió forintos összeget, akkor - köszönhetően a „rossz gonosz” FIDESZ kormány családpolitikájának - a családi otthonteremtési kedvezmény (CSOK) vagy a babaváró hitellel, bármilyen ilyenfajta konstrukcióval van lehetőségük arra, hogy továbblépjenek és egy 50-60 négyzetméteres, a másfél szoba helyett egy kétszobás lakásba beköltözzenek... ezen kár mosolyognod Sándor, mert nagyon sokan vannak így, hogy szeretnének továbblépni, de nincs rá lehetőségük. Ha ezt tudná támogatni a Ferencvárosi Önkormányzat ezeknek a családoknak az esetében, akkor elképzelhetőnek tartom, hogy nagyobb lehetőséget biztosítana ez a változtatás vagy emelés.

Reiner Roland: Valójában ez következik abból a rendeletmódosításból, amiről most szó van. Ezen a ponton azt mondom, hogy egyetértek azzal, amit Képviselő Asszony elmondott.

Baranyi Krisztina: Ha nem is CSOK-ról vagy otthonteremtésről, hanem hitelről, önerőről beszélünk, ezt tesszük és most közölték Önök Mezey képviselővel, hogy nem fogják megszavazni. Valami ellentmondás van.

Mezey István: Miután szeretik félreértelmezni, amit mondtam. Egyrészt önmagamról beszéltem, nem a FIDESZ frakcióról. Nyilvánvaló, amit könnyű félreérteni vagy félre akarnak érteni, azt ezután is így fogják tenni. Arra akartam utalni, hogy azért nem tudom támogatni, mert ez egy „szépségtapaszt” egy olyan típusú problémán, amiről viszont az előterjesztés nem akar beszélni. Elfogytak az üres lakások, mert az a fajta lakásgazdálkodás, ami zajlik az elmúlt 3,5 évben, nem teremtett üres lakásokat és most erre a problémára próbálunk egyfajta reakcióként, ezzel az egyébként támogatható előterjesztéssel reagálni. Nem koncepciózus lakásgazdálkodás zajlik és értelemszerűen az üres lakások felújításával nem teremődik új lakás, amit Önök, mint fókuszba helyezett rehabilitációként próbálnak számunkra eladni, ez a következménye, hogy kénytelenek vagyunk ezen a téren is változtatni, hogy hátha ezáltal keletkeznek olyan üres lakások, amik a további rehabilitációt elősegítik. A folyamat, ami zajlik, hogy elfognak az üres lakásaink, különböző programokat hirdetünk meg, helyenként nem is ferencvárosi emberek beköltöztetésével szociális vagy egyéb szempontok alapján, elfogyasztják az üres lakásokat és a végén már ott tartunk, hogy kénytelenek vagyunk vagy a piacról vásárolni meglehetősen nagy összegért

ferencvárosi ingatlant, vagy kénytelenek vagyunk más területben ingatlant vásárolni. Ezzel korábbi városvezetések is próbálkoztak, nem mindig szerencsés. Azt kell mondanom, hogy ezt a koncepciót hiányolom és egy jól kidolgozott elképzelés vagy legalábbis ennek a folyamatnak a visszafordítása mellett... de magát az egész folyamatot nem látom előtte, hanem egy „szépségtapaszként” elismerem, hogy ez is egyfajta reakció egy helyzetre, ami kialakult. De a kialakult helyzettel meg nem akarunk foglalkozni, ezért nem tudom támogatni. Remélem most már érthető voltam.

Takács Zoltán: Senki nem mondja, hogy ez az egyetlen megoldási javaslat, amivel dolgozik az Önkormányzat azon, hogy a szociális bérlakás-állománynak a javítása, fejlesztése, növelése megtörténjen, ez az egyik lépés a több közül. Nem értem ezt az érvelést. Ha egy betegnek vérzik négy sebe, most van lehetőségünk az egyik vérzést elállítani a négyből. Azért nem állítom el, mert ott marad három? Akkor haljon meg a beteg. Nem, itt arról van szó, hogy egyet elállítunk és megyünk tovább, dolgozunk azon, hogy az összes problémát megoldjuk. Az, hogy neki sem állunk, mert egyből nem tudjuk az összes problémát megoldani, hát most már értem, hogy miért tart itt az ország 2023-ban.

Takács Krisztián: Szerettem volna megvárni, amíg a tegnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon látható tömbrehabilitáció miatti inkább veszekedés, mint vita lezárul. Szó volt a koncepcióról, hogy oké, mégis mi a terv, ez most milyen koncepció alapján jött be. Bocsánat nem tudok beszélni, pedig még csak a 7. napirendi pontnál tartunk. Azt továbbra sem látjuk, hogy mi a nagy kép, mert ennek a rendeletnek van egy ilyen „utolsó pillanatban rántunk egyet a kormányon, mert eddig rossz irányba mentünk” érzése. Amit többször is hangoztattam, a Koppány utcai alku, az egy folyamatosan és csökkenő tendenciát mutató szabadon felhasználható lakásállománynak „vitt be egy gyomrost”, gyakorlatilag a szakadék szélére sodorva ezt. Ott is kérdeztük többször, hogy oké, de látják-e a Városvezetés részéről azt a tervet, amibe ez most még így belefér vagy ez egy ilyen „tök jó ötletnek tűnik, akkor csináljuk meg” jellegű döntés volt? Felelegetik Gegesy polgármester urat is, akinek a tömbrehabilitációban játszott szerepében nem nagyon van vita a két oldal között. Őszintén úgy látom, hogy az ő keze munkája ebben nincs benne, ami hatalmas, nagy probléma, mert Polgármester Úr tudása és tapasztalata szerintem a kulcs ahhoz, hogy a tömbrehabilitáció továbbra is sikeresen tudjon működni. Nem tudom, hogy miért nem látjuk benne. Most akkor jól érzem, hogy ez megint egy ilyen utolsó pillanatban látjuk, hogy nagyon rossz irányba megyünk, ezért „félrerántjuk a kormányt” döntés vagy egyébként van emögött egy koncepcióterv, csak mi nem látjuk, illetve nem vagyunk beleavatva? Gegesy polgármester úr szerepe a Városvezetésben hol van?

Reiner Roland: Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy Gegesy polgármester úr részt vesz a rehabilitációs témájú előterjesztések és döntések kidolgozásában. Erre azt hiszem azt mondta, hogy bárcsak neki jutott volna eszébe, tehát ezt a mostani javaslatot is támogatja. A részletekről Baranyi Krisztina polgármester asszony.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen, hogy kicsit hagyta, hogy lehiggadjak. Képviselő Úr! Miről beszél Ön? Az, hogy 10 házból költöztettünk embereket normálisabb körülmények közé, az a szakadék felé tartó száguldás? Hogy fogalmazott? Az, hogy a Kormány alkuban egyébként az Önök frakciója által beemelt házkiürítések és rehabilitációk rendben lezajlottak, az Ön szerint rossz irány? Az nem lett volna benne az alkuban, ha Önök ezt nem kérik, ha emlékszik, pluszba jött Önöktől. Azokat a családokat azokból a házakból jobb, komfortos, összkomfortos lakásba, nem iparterületre, hanem jó helyre költöztettük. Ön szerint ez a szakadék széle? Köszönöm szépen, én erről többet nem is akarok mondani.

Takács Krisztián: Látom, hogy akkor az üzenetem nem ment át. A szakadék széle az – ahogy Alpolgármester Úr is elmondta -, hogy elfogytak az üres lakások. Nada, nista, nincs. Ez az előterjesztés is azt szolgálja, hogy itt lelépési pénz növelésével próbáljunk még több üres lakáshoz jutni. Polgármester Asszonyt megkérem, hogy ne magyarázza félre azt, amit mondok. Igyekezem a szakmai párbeszédet itt is folytatni, nemcsak a bizottságon. Ha már mondta az alku, igen, amit mi szeretünk volna beemelni, hogy azokat a házakat ürítsék ki és azokat a lakókat költöztessük át élhető körülmények közé. Szerintem azoknak a házaknak az állapotáról, amik abban a tömbben voltak, mindenki elég sokat tud, tényleg nem volt méltó körülmény azoknak a lakóknak a számára. Az eredeti alku nem tartalmazta azt, hogy a kiköltöztetést az Önkormányzat a saját költségén intézi el. Az eredeti alkuban nem szerepelt, hogy azt a telket ingyen és bérmentve adjuk oda a Kormánynak. Bocsánat, még nem fejeztem be a hozzászólásomat. Ezt akkor is elmondtuk, hogy ez az alku nem egészen az lett, ami az eredeti megbeszélések során elhangzott, de azért támogattuk akkor is, mert tényleg tudtuk, hogy a Koppány utcai tömbben lakó embereknek, ha nem akkor, akkor még több évig vagy évtizedig is ugyanott kell lakniuk.

Reiner Roland: Nyilván a rehabilitáció nagyon erős érzelmeket vált ki. Ha az ember hasonlatot használ, akkor érdemes körültekintőbben használni. A „szakadék felé rohanás” vége általában a halál, de itt nem erről van szó. Mondják azt, hogy „sorompóhoz érkeztünk”, vagy „útélágazódáshoz” vagy „patakhoz, amire hidat kell építeni”... csak mondom, hogy ha szóképet használunk, akkor fontos, hogy mit használunk. A „szakadék felé rohanás” nem azt a helyzetet fejezi ki, mint amiben most vagyunk. Nem arról van szó, hogy itt a halál szélén vagyunk. Szerintem mindenki érti, hogy mit szerettem volna mondani. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 99/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

131/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet a 99/2023. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal rendelet-tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző a kifüggesztésért

(10 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

8./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi beszámolója

94/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Tájékoztató a FEV IX. Zrt.-nél kontrollkörnyezet kialakításával kapcsolatban kiadott vezetői nyilatkozatról és megfelelési tanácsadói jelentésről

90/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgatója

Reiner Roland: Az első beszámoló, amit tárgyalunk a FEV IX. Zrt. beszámolója, amit egyben tárgyalunk a napirendre kért tájékoztatóval.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap majdhogynem egy családi hangulatú vitát folytatott ezzel a napirenddel kapcsolatban, még Igazgató Úr második keresztnévét is volt szerencsénk megtudni. A végeredmény az lett, hogy elfogadásra javasoltuk 6 igen, 3 nem, 0 tartózkodással, viszont nagyon sokat vitatkoztunk, majdnem egy óráig tartott ennek a napirendi pontnak a megtárgyalása. Az egyik legfőbb pont a Vízisport utcai telekkel kapcsolatos kérdés, hogy pontosan mi fog történni, illetve a jelenleg úgymond szabadon, a cégnél lévő, több mint fél milliárd forintos összeg, aminek látjuk a pénzügyi eredményét is. Ezek voltak a kérdéses pontok, szó esett arról is, hogy mi van a FESZ rendelő felújításával. Erről a Bizottság kért is egy beszámolót a következő képviselő-testületi ülésre, hogy mik voltak az eredeti tervek, ez mikor és hogyan változott, és jelenleg hogyan állunk, mert felmerült, hogy már nem teljesen ott állunk a tervezés szintjén, illetve a kivitelezés szintjén, mint ahogy az eredeti tervekben szerepelt és itt a legfontosabb kérdés a régi rendelő felújítása is. Ami kérdésként még felmerült, azt emlékeim szerint Torzsa Sándor említette, hogy hogyan alakul pontosan a parkolóórákból hozzánk eljuttatott pénz útja, egyrészt a fizikai formában létező pénz, illetve a mobilpénz útja is. Milyen ellenőrzések történnek? A jegyzőkönyvek néhai hiányát a beszámoló is említette.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Zombory Miklós idegen tollaival szeretnék ékeskedni, hogy én azt látom, hogy a Képviselő-testület nagyon fegyelmetlen, nagyon sok itt a beszélgetés, amiből arra merek következtetni, hogy azért van, mert szerintem szünetet kellene tartani. Másrészt ilyenkor már ebéidő szokott lenni.

Reiner Roland: Egy órája volt az előző szünet. Ezt a napirendi pontot még biztos, hogy megtárgyaljuk.

Torzsa Sándor: Akkor utána tartsunk szünetet, mert így nem lehet figyelni. Hátul ülünk és mindenki beszélget körülöttünk. Nagyon zavar ez. Nem akarok kötözködni, de ez nagyon rossz, nem lehet így dolgozni normálisan és ez mégiscsak egy komoly testület.

Reiner Roland: Ezzel teljesen egyetértek.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szilágyi Zolt (ÜGYREND): Elnézést kérek, hogy nem jeleztem az elején, mert nem gondoltam, hogy ilyen lassan fogunk haladni, de a mai világban az orvos nem kivánságműsor, hanem amikor kap az ember időpontot, akkor kell menni. El kell majd mennem, de a 23. napirendi pont, a 98/2023. sz. – "Manolli Kulinária Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 85/2023. (III.8.) számú döntése ellen" – előterjesztés, mint bizottsági elnök, engem elég komolyan érint, ezért szeretném, ha a szünet után azzal folytatnánk. Erről kérnék egy szavazást, hogy beleegyeznek-e a Képviselő-testület. Ha ma nem megyek el, akkor legközelebb június 14-én tudok.

Reiner Roland: Rendben, lemegy ez a napirend, szünetet tartunk és utána az legyen. A végén szavazunk majd egyben mindennel kapcsolatban.

Takács Máriusz: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Reiner Roland: Kicsit dekoncentráltak vagyunk, de megadom a szót Gyurákovics Andreának, aki biztos, hogy összeszedetten érkezett erre a napirendi pontra.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm Alpolgármester Úr ezt a remek felvezetést és a dicséretet. Ezt a szakaszt ki fogom kérni a jegyzőkönyvből, biztos vagyok benne. Vezérigazgató Úr megérkezett. A „nehéztüzérséget” hol hagyta? Megvan, jó, akkor tessék figyelni ott hátul is! Visszatérve a komolyabb részére: azért, hogy ne mindent a képviselő-testületi ülésen beszéljünk meg, hanem a szakmai bizottsági ülésen is elég részletesen beszéltünk erről. A tegnapi bizottsági ülés után én azért készítettem egy rövid összefoglalót ezzel kapcsolatosan - ha megengedi Vezérigazgató Úr – és a mi tegnapi beszélgetésünkkel, illetve a napirendi pont tárgyalással kapcsolatosan. Szeretném az észrevételeimet ennél a napirendi pontnál elmondani. A frakció a gazdasági társaságok beszámolóját különös figyelemmel kíséri. Sok indoka van ennek, ezt most nem fogom elmondani, viszont azt gondoljuk, az a véleményünk, hogy az üzleti jelentés ebben a formában, ezzel a tartalommal, alapvető törvényességi hiányosságok okán nem elfogadható. Ami egyúttal az éves beszámoló elfogadhatatlanságát is jelenti, továbbá célszerű lenne kezdeményezni - felhívnam képviselőtársaim figyelmét - az üzleti jelentés

törvénynek megfelelő kiegészítését, átírását. A Számviteli törvény előírása szerint az éves beszámoló mérlegből, eredmény kimutatásból, kiegészítő mellékletből áll és kötelező jelleggel üzleti jelentést is kell készíteni, a törvényben pontosan meghatározott tartalmi elemekkel. A Számviteli törvény 9. § 3-7.) pontjaiban ezt fel is sorolja, hogy mi az, amit pontosan tartalmaznia kellene. Megnéztük, ez alapján az üzleti jelentés 2. oldalán hivatkozott jogszabályi keretek bemutatása elnagyolt, a fenti részletes elvárásokat, hivatkozásokat meg sem említi. Ebből következően, ezeknek a törvényben előírt, kötelezően bemutatandó elemek többségének ismertetése, sőt még az említése is – például a környezetvédelem - hiányzik a FEV IX. Zrt. üzleti jelentéséből, ami alapján megállapítást nyert a frakciónkban, hogy a tulajdonosnak elfogadásra javasolt üzleti jelentés nem a Számviteli törvényben előírt tartalommal készült. Beszéltünk arról is – ezt már tegnap felhoztam -, hogy a tavalyi évben elindult egy vizsgálat. Erről szavazott a tavalyi évi gazdasági társaságok beszámolójánál, azzal a kitételrel fogadta el a Képviselő-testület, hogy egy vizsgálat indul a FEV IX. Zrt. esetében. Sajnos, hogy ez elszabotálásra került, azzal nem tudunk mit kezdeni és nem is szeretnénk minősíteni, viszont ez azt jelenti, hogy a határozati javaslatok között a FEV IX. Zrt. vezérigazgatójának egy havi fizetésének megfelelő jutalom nem kellőképpen alátámasztott. Majd folytatom tovább, ha Alpolgármester Úr megengedi.

Torzsa Sándor: A Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén mi nagyon sok választ kaptunk Igazgató Úrtól, amit köszönünk szépen. Amiről beszéltünk, hogy írásbeli tájékoztatót kérünk, azt várjuk a következő ülésre, ezt nem szeretném újra felhozni. Viszont van egy ügy, amiről nekünk beszélnünk kell. Nagyon büszke vagyok arra, hogy a DK-MSZP szövetsége évtizedes problémákat karol fel és igyekszik megoldani, ezt pontosan tudja Igazgató Úr, hiszen nagyon sokat dolgoztunk együtt a Haller utca 50. vagy a Telepy utca 34. megoldásán. Van egy ilyen évtizedes probléma, aminek a megoldásához mindig úgy érezzük, hogy nagyon közel vagyunk, de valahogy nem lendülünk át. Igazgató Úr tudja, hogy 25 évvel ezelőtt a Ferencvárosi Önkormányzat egy jogszabályi módosítás következtében elvesztette a napközis tábort. Azóta várnak a ferencvárosi gyerekek arra, hogy végre, méltó körülmények között tudjanak napközis táborban lenni. Most van lehetőségünk – tudom, hogy nagyon sokat dolgozik Ön is ezen -, hogy megoldjuk ezt a problémát. A Vízisport utcában van az Önkormányzatnak egy telke, ahol végre meg tudnánk oldani ezt a több évtizedes gondot, problémát, hogy legyen a gyerekeknek tábora. Évek óta próbáljuk megoldani ezt. Ígérjük meg a ferencvárosi fiataloknak, akik várják, hogy végre normális körülmények között táborozhassanak, hogy megnyílik ez a tábor. Arra szeretném nagy tisztelettel kérni az Igazgató Urat, hogy végezzük el ezt az utolsó simítást ezen az előterjesztésen, mert tudom, hogy nagyjából annyi van most már hátra és mielőbb, májusban, júniusban kerüljön a Képviselő-testület elé, hogy tudjunk erről dönteni és elindulhasson ennek a tábornak a kivitelezése. Pontosán tudom, tisztában vagyok vele, hogy Ön felelősen vezeti ezt a céget és a pénz rendelkezésre áll, ott van a cég bankszámláján a 600 millió forint, nem lett elkótyavetyélve ez a pénz, de nekünk muszáj Önt bátorítani az ügyben, mert 25 éve várnak a gyerekek arra, hogy szép körülmények között táborozhassanak és ezt végre meg tudjuk oldani.

Gyurákovics Andrea: Továbbra is szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy a beszámoló nem a Számviteli törvény ide vonatkozó passzusai szerint készült el, alaposan fontolják meg az elfogadását ennek fényében. Szeretném ezt tudatosítani Önökben, mert már a tavalyinál is hasonló volt a helyzet, ugye emlékeznek arra a megfelelési jelentésre, hogy akkor milyen problémákat tárt fel. Most is benne vannak a nyilatkozatban, de tegnap elmondtam a bizottsági ülésen, nem fogom még egyszer elmondani, hogy mik azok a hiányosságok, észrevételek, amiket Horta Gábor - aki ezt aláírta – jelzett. Volt olyan, ami a tavalyiban is benne volt. A szabályzatok továbbra sem készültek el, bár erre a Vezérigazgató Úrtól, Pataki Márton Dánieltől külön ígéretet kaptunk. Azt a kérdést is felveti, hogy bár azt mondta, hogy nincs ráhatása a FB Kft. működésére, ha jól tudom, a tulajdonosi jogokat Ön gyakorolja a cég felett. A FB Kft-nél az lkonnal szembeni keresetlevél beadása is csúszásban volt ahhoz képest, ami a határozatban szerepeltette lett. Az is látszik ebből az üzleti tervből, hogy a feladatellátást meghaladó módon túlfinanszírozza az Önkormányzat a céget. 2019. 6. hónapban a záró pénzállomány 453 millió forint, 2020. 6. hónapban 580 millió forint, 2021. 6. hónapban 660 millió forint és 2022. 6. hónapban 552 millió forint, úgy hogy még a decemberi parkolási közszolgáltatási pénzt nem kapták meg. A bevételt 2023-ra könyvelték, miközben a költségeket 2022 decemberében elszámolták, tehát azért kicsit kozmetikázták a végeredményt, hogy ne tűnjön fel, hogy akkora a pénzállomány, ami 3 év alatt 100 millió forintos növekedést mutat. Ezen lehet kacarászni Polgármester Asszony, de ez le van írva, ezt meg kell nézni. Nem kacarászni kellene, hanem olvasni, ezt értelmezni, ami Önnek nem sikerült, ez látszik, ezt többször látjuk már. Az látszik, hogy ez a pénzbővülés nem az eredményes gazdálkodásból következik, hanem abból, hogy egyértelműen az Önkormányzat által biztosított és a feladatellátással nem magyarázható forrásbővülés pedig azt mutatja, hogy egyre több pénz van a bankban, és

ebből van kamatbevétel is, ne felejtsük el. A tegnapi bizottsági ülésen felmerült, hogy túlfinanszírozva van a cég jelen pillanatban.

Pataki Márton: Tisztelt Képviselő-testület! Szívesen hallgattam volna még, Képviselő Asszonytól mindig új dolgokat tanulok a számvitel világával kapcsolatban. Az üzleti jelentésnek az a célja, hogy a társaság helyzetéről és teljesítményéről, pénzügyi és nem pénzügyi adatok széles körének bemutatásával megbízható és valós képet adjon. Ennek ez az üzleti jelentés tökéletesen megfelel, lényegesen hosszabb, mint amit ez a cég bármikor, korábban, az én időszakomat megelőzően bemutatott a Képviselő-testületnek vagy bárki más számára. Ezt az üzleti jelentést - egyébként az Ön által idézett könyvvizsgálói jelentésben is világosan leszögezésre kerül - a számszaki elemeken túl nem vizsgálja, mert nincsenek törvényi előírások, de nyilván Ön jobban tudja a könyvvizsgálónál is. Igaz tegnap még ott tartottunk, az volt a „mesterterv”, hogy a könyvvizsgálói jelentés nincs aláírva, ez a probléma, aztán kiderült, hogy alá van írva, de hát ez így zajlik. Törvényszerű az üzleti jelentés, de ha egyébként ez nem tűnt fel Önöknek tavaly, tavalyelőtt, akkor majd idén a megfelelő fórumokon tegyenek ezzel kapcsolatban bejelentést, nyilván a megfelelő hivatalok ezt ki fogják vizsgálni.

A Vízisport utcával kapcsolatban visszakanyarodunk a dologhoz. Egy évvel ezelőtt is elmondtam, hogy alapvetően, ami egy ilyen típusú fejlesztéshez kell a későbbi üzemeltető, aki a szakmai partner tud lenni - ahogy a szakrendelőnél a FESZ ellátja ezt a feladatot -, hiszen a FEV IX. Zrt-ben nincs tudás azzal kapcsolatban, hogy CT készülék kell vagy digitális csontsűrűségmérő vagy nővérpihenő. Ezeket a szakmai üzemeltetőnek kell tudnia. A Vízisport utcánál egyelőre nem rendelkezünk ilyen partnerrel. Volt szó arról, hogy majd a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság fog ezzel kapcsolatban egy koncepciót alkotni. A végén kiderült, hogy csak kellene egy szakmai előkészítő munka, ezt mi valóban bevállaltuk, erről sokat beszélünk, de sajnos a megfelelő szakértőt, aki ténylegesen hajlandó lett volna elvégezni, nem sikerült megtalálnunk. Itt nem arról van szó, hogy valaki egy üres telekre el tud képzelni ingatlanokat, meg egyéb létesítményeket, hanem olyan valaki kell, akinek komoly tábor szervezési tapasztalata van, ismeri a jogszabályi környezetet, ezt a piacot, és számos olyan kérdésben világos álláspontot tud mondani, mint például maga a telek alkalmas-e gyerektábornak, alkalmas-e napközis gyerektábornak, huzamosabb ott tartózkodásra a közlekedés elérhetősége miatt. Tömegközlekedéssel nagyon nehezen megközelíthető ez a telek. Választ kell tudni adni arra, hogy a Duna-ág közelségét ki lehet-e használni, ahhoz milyen típusú szakember kell majd, hogy a gyerekeket felügyelje vagy végig le lesz zárva az a terület. Az étkeztetéssel kapcsolatban számos dolgot kell tudni, érdemes-e ott konyhát kiépíteni vagy sem. Csomó kérdés, amiről tudok, de határozottan nem tudnék ezekben állást foglalni. Odáig jutottunk el, hogy Szilágyi irodavezető úr segítségét kértem és ő felajánlotta, hogy ebben szakértőként a csapata közben fog járni. Ebben még kérünk akkor időt és vele együttműködésben készül az anyag. Szerencsére a FIDESZ frakciótól is érkezett egy felajánlás, hogy segítenek megfelelő szakértőt találni, úgyhogy én majd formálisan, levélben is fogom kérni, hogy ebben legyenek szívesek közreműködni, nyilván a megfelelő szakértőt szívesen fogadjuk, politikai beállítódástól függetlenül. Az azért kicsit ellentmondásban van, hogy nem megfelelő az eredményesség és közben túlfinanszírozott a cég. Az egyetlen érdemi bevételi forrása a cégnek – igen, most már a kamat is megjelent – az Önkormányzat és a különböző közszolgáltatói díjak, megbízási díj, támogatás. Ha ezeket nem használja fel a cég egy adott évben, azt gondolom, hogy azt mutatja, eredményesen történik a gazdálkodás. Akkor lenne probléma, ha folyamatosan alulfinanszírozott lenne, és ki kellene egészíteni. A különböző területek nem egységesen vannak, tehát például, ha megtekintették a jelentést, akkor a vagyonkezelés például a 2022. évben alulfinanszírozott, ott többletforrás lesz szükséges. Összességében azt gondolom, hogy a bankszámla pillanatnyi állásából nagy következtetéseket nem érdemes levonni, nyilván az folyamatos hullámozást mutat, attól függően, hogy a különböző utalások és kifizetések hogyan történnek meg.

Gyurákovics Andrea: A bankszámla pillanatnyi állása folyamatosan fél milliárd forint felett van, nem nagyon hullámzik az ott, nem nagyon ment le 100-200 millió forintra az 500 millió forint helyett. Értem Vezérigazgató Úr, hogy folyamatosan próbálja elbogatellizálni és viccessé tenni azokat a dolgokat, amiket jelen állás szerint én mondok, de nem veszem magamra, nem hiszem azt, hogy a személyeskedés az Ön részéről az megfelelő válasz lenne, de ez az Ön problémája, nem az én problémám. Továbbra is fent tartom ezeket az álláspontokat. Arról nagyvonalúan elfeledkezett, hogy ami élénk került jelentés, már egy javított, hiszen az Igazgatótanács előtt lévő beszámoló vagy előterjesztés, amit előzetesen tárgyaltak, abban javítani kellett. Persze tudom, tegnap Ön is elmondta és ma is el fogja mondani, hogy ezek bagatell dolgok, amik benne vannak, de itt magáról az elvről van szó. Az is egy bagatell dolog, hogy véletlenül a 19. és 22. számoszlopok ugyanazokat a számokat mutatják, az kiderült, hogy valami fénymásolás problémájuk volt. Ezt lehet elvicceskedni, meg elbogatellizálni, lehet azt mondani, hogy én butaságokat beszélek, semmi probléma nincs ezzel, de az a helyzet, hogy jelen állás szerint Ön

egy önkormányzati cég vezetője, én meg ennek a Képviselő-testületnek a tagja vagyok. Adott esetben, ha kell és szükséges, akkor mi véleményt ütköztetünk. Én nem minősítem Önt, Ön megteheti velem szemben ezt, ez az Ön szegénységi bizonyítványa. Az állításaimat továbbra is fenntartom és továbbra is azt mondom, hogy ez nem felel meg annak, ami az előírás, hiszen elnagyoltak, egyébként is nagyvonalúan kezeli azt, amit kellene, hogy tartalmazzon. A kioktatást külön köszönöm. Mondok egy példát, az üzleti tervben, januárban 2022-re 2,2 milliárd forint árbevételt prognosztizáltak, aztán egy hónappal később már csak 65 millió forinttal kevesebbet. Tudom, erre is el szokta mondani, hogy ez csak egy terv, ezek változnak. Ezt értem, csak nagyon érdekes, hogy amikor az év eleje van és Ön az igazgatótanács ülésen úgy fogalmaz, hogy átcúsúszik 2023-ra egy számla. Nem tudom, hogy a Számviteli törvény melyik paragrafusa szerinti megfogalmazás, erre azért kíváncsi lennék. Az is érdekes, hogy ez alapján, hogy itt most februárban már 65 millió forinttal kevesebb lett, akkor a bankbetét is emelkedett volna egy kicsit és már bőven 600 millió forint lett volna, és az árbevétel is jóval magasabb lett volna. Értem, hogy Ön megpróbálja ezt a dolgot, ezt a túlfinanszírozást, ami jelen pillanatban van, lekicsinyíteni, hiszen több milliárd forintot kap ez a cég, amit Ön vezet. Ahogy Takács képviselőtársam is elmondta a tegnapi bizottsági ülésen, hogy ott van pénz Önöknél parkoltatva, ami nem kerül felhasználásra, nem tudjuk a célt, hogy mit szeretne vele. Arra hivatkozik, hogy Ön milyen fantasztikus, hogy kapunk rá 26 millió forint kamatot. Mit kezdünk vele? Semmit nem kezdünk, csak ott van, helye lenne bőven.

Torzsa Sándor: Kicsit egyik szemem sír, másik szemem nevet, amikor hallgattam Igazgató Urat. Azt hittem picit előrébb járunk ebben a tábor kérdésben és úgy érzem Igazgató Úrtól szokatlan, amit elmond, mert az az erőssége, hogy minden ügyet úgy szokott megítélni, hogyan tudjuk megoldani, és nem a nehézségek sorozatát szokta sorolni. Ezért sikeres Igazgató Úr és kérem, hogy ebben a tábor ügyben is azt próbáljuk meg áthidalni, hogyan tudjuk megoldani a problémákat. Azért szorgalmazom Igazgató Úrtól, hogy vagy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elé vagy a Képviselő-testület elé mielőbb kerüljön be ez az előterjesztés, mert ahogy Ön is mondta, vannak nyitott kérdések, amelyekről dönteni kell. A Képviselő-testület és a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is tud erről dönteni, ezért vagyunk megválasztva, hogy bizonyos kérdésekben segítsünk, ha esetleg elakadás van és tudjunk válaszokat adni. Azt mondja, hogy nem lehet tömegközlekedéssel jól megközelíteni a területet. Sajnos az a helyzet, hogy a napközis táboroknak ez egy sajátossága. A VI. kerületnek, V. kerületnek Hárshegyben van a napközis tábora, ezek sem könnyen megközelíthető dolgok, de úgy van megszervezve a napközis táboroztatás, hogy például a Kodály köröndön találkoznak reggel az iskolák gyerekei, buszba szállnak és elviszik a tábor területére őket, van kialakítva egy külön buszos közlekedés. A XI. kerületnek kint van Kamaraerdőben a napközis tábora, ott úgy oldották meg, hogy az általános iskoláknak külön villamosjárata volt egy időben és azzal vitték ki, a 41-es villamos vonalán. Van sok megoldás erre a történetre, az ritka a napközis tábornál, főként, ha kerületen kívül van vagy zöldterületen, hogy ne külön buszoztatás, szervezett odautaztatás lenne. Ez szerintem egy olyan probléma, amit át tudnánk beszélni egy bizottsági ülés keretében és tudnánk segíteni ezeknek a folyamatoknak a megoldását. Ezért bátorítom Önt erre, mert lehet, ez felgyorsítaná ezt a folyamatot és nagyon szeretném, ha ezt a több évtizedes problémát is meg tudnánk közösen oldani.

Takács Krisztián: Én is erre a Vízisport utcai tábor kérdésére szeretnék rákérdezni. Itt most végülis hol állunk? Annak alapján, amit Igazgató Úr elmondott én azt szűrtem le, hogy az is kétséges, hogy ebből az egész projektből lesz valami. Nekem ez nagyon bizonytalan. A másik, amit akartam mondani, hogy megnéztem a cashflow kimutatást, ami a beszámolóban van, viszont nem tudom, hogy kaphatunk-e erről egy havi bontást a 2022. évre, mert az tényleg megmutatná, hogy pontosan hogy áll a cég likviditása. Igazgató Úr – ha jól emlékszem – úgy fogalmazott, hogy a likviditás rendben van. Tényleg arról van-e szó, hogy parkoltatunk több százmillió forintot, az nem rendben van, mert akkor tényleg a túlfinanszírozással állunk szemben, főleg akkor, ha kétséges ennek a Vízisport utcai projektnek egyáltalán a léte is. Ha jól értem, akkor arra van ez a pénz elkülönítve. Még a ciklus legelején a FIDESZ-nek róttuk fel, amikor arról volt szó, hogy pontosan hány milliárd forinttal a bankban vette át az új vezetés az Önkormányzatot, hogy az Önkormányzat nem bank, ezért nem volt jó az a módszer, amit ők választottak akkor, hogy nagyon sok pénzt tároltak, mivel az akkor értéktelenedik el. Jelenleg ugyanezt tudom Önnek is mondani, hogy a FEV IX. Zrt. sem bank, ha most az európai bajnok inflációval megnézzük, akkor arról van szó, hogy gyakorlatilag az a pénz, amit a FEV IX. Zrt.-nél tároltunk és a likviditási gondok miatt nincs rá szükség, az nagyon sokat veszített az értékéből. Ha megnézzük ezt a 26 millió forint kamatbevételt, nem tudjuk ahhoz hasonlítani, hogy 76 millió forint lehet simán is. Ez a pozitívabb becslés, mert nem tudom, hogy pontosan milyen konstrukcióban kötötték le ezt a pénzt. Azt is ki kell mondanunk, hogy mindenképp veszítettünk pénzt azon, hogy ez a pénz ott áll. Ezért lenne jó, ha ezt a Vízisport utcai kérdést minél hamarabb le tudnánk tisztázni, hogy most hogy állunk, mert ha nincs rá szükség, akkor – amit mondtam tegnap a bizottsági ülésen is – utalják vissza ezt a

túlfinanszírozással járó részt az Önkormányzatnak, és akkor akár bekerülhet a következő költségvetésbe, és át tudjuk önkormányzati feladatokra csoportosítani.

Pataki Márton: Az a jó, hogy a két kérdéskör gyakorlatilag teljesen összetartozik. Ha túlfinanszírozáson azt értjük, hogy a cégben túl sok pénz van és nem azt, hogy folyamatosan túl sok pénzt kap, akkor az egész... de szerintem Önök jól ismerik a történetet, de akkor elmondom megint. Ez a Ráday-Lónyay teleknek az apportja, amiről talán 2015-ben dönthetett a Képviselő-testület. Akkor ez a telek bekerült a FEV IX. Zrt-be, azzal a céllal, hogy valami PPP-konstrukcióban irodaház, meg lakóház épüljön, aztán ettől a projekttől elálltak, eladták a telket – a körülményei olyanok voltak, amilyenek - és a pénz egy részét tároljuk azóta is a cégben, a másik részéből pedig megvették ezt a Vízisport utcai telket és kisebb fejlesztéseket csináltak, elbontották, ami ott volt. Így adódik az a helyzet, hogy FEV IX. Zrt., aminek a tevékenységi köreiből nincsen a gyerektábor üzemeltetése, meg egyéb humán vagy szociális területekkel sem foglalkozik, rendelkezik egy telekkel és valamennyi tőkével, amiből akár ezt is lehetne fejleszteni, ha ilyen tulajdonosi döntés van. Így kerülünk ebbe a helyzetbe, és azt gondolom, hogy ez nem teljesen normális folyamat, hogy a FEV IX. Zrt., ami menedzseli az Önkormányzat nagy projektjeit, azért van magára hagyva ebben a történetben, mert véletlenül úgy adódott, hogy van egy telek, meg egy pénz a cégben, csak éppen a szakmai tudás nincs. Semmi esetben nem szeretnék Elnök Úrral vitatkozni, mert nincs hozzá tudásom, kétségtelenül elhiszem, amit mond. Ha egy nagyon egyértelmű határozatot megad a Képviselő-testület, hogy márpedig ott ezt kell építeni, akkor nyilván azt végrehajtjuk. Az kérdés, hogy a pénz ténylegesen mire biztosít lehetőséget. Ez a története a pénznek, ezzel kapcsolatban azt érdemes tudni – Takács elnök úrnak mondom -, hogy mivel ez ingatlanértékesítésből származó összeg, ezért ezt működési kiadásokra fordítani az Önkormányzatnak, valószínűleg nem lenne célszerű, de kétségtelenül nem vagyunk bank. Egy bankban van a pénz, lekötött betét formájában, egy köztulajdonban lévő cégnek megfelelően, abszolút kockázatkerülő módon. Frakcióvezető Asszonynak válaszolnék. Az előzetes számok, amik az üzleti tervben voltak és a mostaniak között 4 hónap a különbség. Azt még decemberben kellett elkészítenünk, mielőtt egyáltalán zárásra került volna az év. Az évet, nem dátumilag, hanem a számlák szempontjából, február végén kell zárni, ez szerepel az anyagban is. Azt gondolom, hogy 4 hónap alatt magától értetődően változhatnak a számok. Sajnos mind a két kolléga, aki ebben segítséget tudott volna nekem adni, szabadságon van ma és külföldön, levélben fogunk majd erről tájékoztatást adni, hogy pontosan mi a különbség az előzetes és a végleges között. Nyilván a végleges az, ami ténylegesen számít, a másik az, ahogy szerepel és egy előrejelzés. Ha megint felelőset Frakcióvezető Asszony, hogy milyen hibákkal került az igazgatóság elé a beszámoló, akkor hadd mondjam el, azzal megelőlegezve, hogy ez az igazgatóságnak a beszámolója. Nyilván nem várható el, hogy az 5 ember közösen leül, és ezt megírja, hanem a társaság munkaszervezete előkészíti. Azt gondolom, hogy az, hogy 4 darab hibát észrevesznek egy 45 oldalas anyagban és ezt jelzik és javítjuk, aminek megfelelően fogadja el az igazgatóság, ez talán belefér a tiszteletdíjukba, hogy ennyivel hozzájáruljanak.

A 9. oldalon volt egy olyan hiba, hogy még az szerepelt a mondat elején: „2022. I-III. negyedévben”, tehát nem került kihúzásra, mert amiről szó van, az az egészre vonatkozik. Azt nem is a kollégák vették észre, hanem én, hogy ott „parkolás üzemeltetés” szerepel, ebben a szöveg kontextusban valószínűleg itt a parkolás ellenőrzéséről van szó, ezt én javítottam.

A 13. oldalon a részletes táblázatban, ami havi szinten mutatja be, hogy 2019-ben hogyan alakult a pótdíjak száma, kihelyezett felszólítás, meg munkanap, ott valóban, amikor átszerkesztették a kollégák a táblázatot - mert nem tetszett, ahogy eredetileg megoldották -, véletlenül a 2022-es értéket másolták a 2019-re. Ez egyébként a 2019-es lényegesen megemelte, tehát sokkal jobb színben tüntette fel a 2019-es évet, ami valószínűleg nem szándékos volt, hogy a 2019. november-decembert szerettük volna jobb színben feltüntetni, mint amit a valóságban teljesítettek.

A 14. oldalon valóban a „kifizetése átcsúszott” szófordulat nem tetszett. Egyetértettem, hogy kicsit talán egy üzleti jelentés stílusába kevésbé illik, úgyhogy azt módosítottuk.

A 29. oldalon, a későbbi táblázatban 38 darab közbeszerzési eljárás szerepel, itt a lap tetejére meg azt írták, hogy 37 darab. Valószínűleg valaki elütötte, ezeket javítottuk, elnézést kérek ezúton is, hogy az igazgatósági tagokat ilyen magas szinten igénybe vette ez a feladat.

Reiner Roland: Megadom a szót Gyurákovics Andreának egy percben.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm Alpolgármester Úr jóindulatát. Egy perc, mert a Vízisport utcát elfelejtettem. Elkezdte mondani Alpolgármester Úr... Ki ő? Vezérgazgató Úr. A telekeladás, telekvásárlás nem a „Ráday – Lónyay”-ból jött össze teljesen, megint a számokkal van itt egy kicsi búvészkedés, de ezt hagyjuk. Tegnap volt egy

kérdésem Ön felé, de nem emlékszem, hogy kaptam volna Öntől konkrét választ. Említette, hogy volt Önnek is egy terve ezzel a Vízisport utcával kapcsolatosan, ami asztalfiókba került. Már kértük, hogy jöjjön be a bizottság elé, erre kaptunk is Öntől ígéretet, de nem tudom, hogy mikorra szólt ez az ígéret, lehet, hogy még ígéreten, határidőn belül vagyunk. Ezért kérdezem. Hátha ez is segítené a Vízisport utcai problémát megoldani.

Baranyi Krisztina: Kértem Torzsa képviselő urat, hogy maradjon, mert az előző ciklusban, akik jelen voltak, azok emlékeznek arra, hogy a Ráday-Lónyay telek eladás utáni beérkezett vételár miatt maradt a FEV IX. Zrt-nél, pont a sporttábor építésére, aminek a tervei bemutatásakor kiderült, hogy nem napközis táborról, inkább wellness hotelről beszélünk. Ez egy nagyon jellemző... Torzsa képviselő úr ott részleteiben elemezte a tervet, volt ott egy jakuzzi... a célok, ezzel az úgynevezett túlfinanszírozással, hasonlóak voltak, csak mi diákoknak szeretnénk, ott meg felnőtteknek szerettek volna.

Mezey István: Ezen az utolsó mondaton van a hangsúly, Polgármester Asszony, szerettek volna... 3,5 éve szerettek volna... Több üzleti terv bejön ide, Torzsa képviselő úr, Takács képviselő úr kérdezi, hogy mi van ezzel a telekkel. Ebben a ciklusban már semmi nem lesz vele, mert Vezérigazgató Úr 3,5 év után, miközben megvolt... Ha ez jövő májusban meglesz, akkor tudnak majd vele kampányolni, de akkor is eltelt ennyi idő. Most Igazgató Úr egészen elkeseredetten azt válaszolja Önnek, hogy most már megkerestem Szilágyi irodavezető urat, aki talán jobban ért a gyerekeknek való tábor előkészítésében, gondolatvilágában. Itt 3,5 éve ülünk egy problémán és most jutunk el oda, hogy megkeressük Szilágyi irodavezető urat, aki más felelősséggel, feladatokkal is el van látva, de reméljük, kicsit a szabadidejéből is erre szánva, majd tanácsot fog adni a FEV IX. Zrt-nek ennek a problémának a megoldására. Azért legyenek már belátóak, 3,5 év.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr! Abból 2 év covid volt, amihez hasonló kihívással Önök soha nem szembesültek és 10 házból méltatlan körülmények között való kiköltöztetés volt, Bakáts tér felújítás volt olyan időkből, illetve olyan körülmények között. Nekünk egyébként van Balatonlellén, Kincsesbányán gyerektáborunk, tehát úgy gondoltuk, hogy előtérbe helyezünk más megoldandó dolgokat. Jórészt a teljes beruházásainkat, minden beruházásunkat a FEV IX. Zrt. tervezte, bonyolította kiválóan, olyan eredményekkel, amik Önöknek sosem voltak. Tényleg megköszönném, ha elhallgatna, amíg beszélek, én is megtisztetem, amikor Ön beszél...

Reiner Roland: Kérem Képviselőtársaimat, hogy próbáljunk kicsit felnőttként állni ezekhez a dolgokhoz, hallgassuk meg egymást és próbáljunk meg a napirendnél maradni.

Baranyi Krisztina: Itt a Polgármester nem beszélhet, nem fejezheti be a mondatait, hiszen a FIDESZ szerint a Polgármesternek nem kell, sőt tilos beszélni a képviselő-testületi ülésen. Még egyszer elmondom, a beruházásainkat kiválóan lebonyolította a FEV IX. Zrt., ennek a célnak pedig kicsit a háttérbe szorulása azért volt, mert a covidot, a komfort nélküli lakásokból történő kiköltöztetéseket, nagy térfelújításokat és lakáskomfortosításokat végeztünk.

Takács Krisztián: Kicsit terejlük vissza az SZMSZ szerinti hozzászólásokhoz és a témához, mert megint elcsúszunk, lakásrendelet, meg minden... Azt lehet félreértette Igazgató Úr, de nem gondoltam, hogy működési költségekre kellene elkölteni ezt a pénzt. Szerintem annak, hogy Önkormányzat által kerüljön felhalmozási kiadásként elköltésre, tudtommal nincs akadálya, de ha tévedek, akkor kérem Önt vagy a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy korigálja a tévedésemet.

Elgondolkodtatott, amit most Polgármester Asszony mondott, mert többedmagammal együtt nem voltam Képviselő az előző ciklusban. Ha ezek a wellness tervek még megvannak, arra én nagyon kíváncsi lennék, mert őszintén szólva semmit nem tudok erről a projektről, tehát azt sem tudom, hogy honnan indultunk ki. Ha a cégnél vagy az Önkormányzatnál megvannak valahol ezek a tervek, akkor nagyon szívesen megnézném.

Torzsa Sándor: Szeretném elmondani, hogy nagyon méltatlannak érzem, amit a FIDESZ csinál itt a képviselő-testületi ülésen már sokadik napirendi pontnál. A DK-MSZP szövetsége próbál konstruktívan megoldani problémákat, maguk meg mindenhol kötözködnek, meg igyekeznek úgy politizálni, hogy véletlenül se legyenek megoldásai a különböző dolgoknak, ugyanezt csinálják a tömbrehabilitációnál, ugyanezt csinálják itt ennél a tábornál is. Értem, hogy Önök 9 évig nem csináltak semmit, most ellenzékben sem sok előterjesztésük volt, semmi javaslatuk sem, amivel előrébb vitték volna a dolgokat és közeledik a választás, kell valamit mondani a választóknak. Tökéletesen értem Önöket, de eddig kellett volna, most már mindenki látja, hogy nem erről szól.

Igazgató Úr, én egy picit azt hallottam ki abból a mondatból, amit mondott - de lehet, hogy rosszul -, hogy mintha azt mondaná, hogy nem biztos, hogy a FEV IX. Zrt-nek kellene ezt a tábort kiviteleznie. Nem tudom, hogy ezt jól értettem-e, mert jobb lenne, ha most az elején kitisztáznánk. Azt mondta talán, hogy nincs meg ehhez a megfelelő tudásuk és lehet, hogy célszerű lenne máshová tenni, esetleg a FIÜK-höz, akik működtetnek tábort, vagy mondjuk a városfejlesztési iroda, aki nemrég épített egy munkásszállót. Hagyjuk azt a dolgot, de azért alapvetően van nekik ilyen típusú tapasztalatuk. Ha Önöknél nincs meg ez a tudás, akkor lehet, célszerű lenne azt csinálni, hogy hozunk egy határozatot. Nem rosszindulatból kérdezem, csak próbálom ezt a folyamatot előrébb vinni és hátha ez lenne a megoldás, de tényleg nem tudom.

Pataki Márton: A FEV IX. Zrt. sok más mellett, beruházás lebonyolítással foglalkozik. Ezeket a projekteket előkészíti, megtervezteti, a kivitelezést beruházói oldalról felügyeli, és azt gondolom, hogy számos, zajló projekt van, amiben a cég munkatársai bizonyítják, hogy ebben van képesség. Akár megvalósult beruházásokat nézünk, mint a Bakáts tér, akár olyat, ami lassan már szerkezetkész állapotban lesz, mint mondjuk a FESZ rendelő. Amit mondok, az, hogy a későbbi üzemeltető hiányzik ebben a történetben, aki a szakmai kérdésekben határozott dolgokat tudna mondani, hogy az elképzelt telekre milyen méretű, milyen létszámú tábor üzemeltethető, ahhoz milyen létesítmények szükségesek. Ha ez a szakmai koncepció megvan, világos, hogy ott minek kell lennie... ugyanezt megkaptuk a szakrendelő esetében a FESZ-től, illetve sokat ültek le ők is külön a tervezővel, de az már a mi szervezésünkben történt. Tehát, ha ez a szakmai koncepció megvan, utána lehet építészeti tervezés. Onnantól kezdve természetesen ennek a beruházásnak a lebonyolítását tudjuk vinni. Azt gondolom, hogy jelenleg az Önkormányzat legjobb kapacitása - egyszerűen, mert ide szerveztük ezt a tevékenységet – a FEV IX. Zrt-ben van, ezzel a feladattal kapcsolatban nincs is kérdés. Ilyen szempontból mindegy, hogy a FEV IX. Zrt. ezt a benne lévő saját forrásból vagy az Önkormányzat olyan konstrukcióban valósítja meg, mint a szakrendelőnél, vagy a Valéria térnél, hogy nem a FEV IX. Zrt. a megrendelő, csak a beruházás lebonyolítását csinálja. Ez a típusú szakmai partner nem jelent meg, nem jelölte ki soha a Képviselő-testület, hogy ennek a jövőbeli, még meg nem épült tábornak ki lesz az üzemeltetője, ki a személy, ki vállalja ezért a felelősséget, mert ha valamit építünk és elkezdődik az üzemeltetés, nem lenne szerencsés, hogy egy évvel később az üzemeltető azzal jönne, hogy ez, meg ez rosszul lett megtervezve. Ha jól tudom – bár csak félig-meddig figyeltem a folyamatokat – a munkásszállónál egy ilyen típusú, utólagos vita kialakult, hogy megfelelően lett-e megtervezve és megépítve. Azt gondolom, hogy aki később üzemeltetni fogja – nem neki kell a beruházás lebonyolítást csinálni, az egy másik szakma -, annak ott kell lenni a folyamatban végig. Ez az, ami akadályozza a folyamatot. Valóban elindultunk 2020-ban, beszéltünk erről, akkor készült egy koncepcióterv, ami az igazgatóság elé bekerült, semmi titok nincs benne, ezt el fogom küldeni. Nyilván kihozta ezeket a kérdéseket az az anyag, az igazgatóságon és más fórumokon is, ahol erről vita volt, kiderült, hogy nagyon széttartóak az elképzelések, hogy annál egyszerűbb, annál bonyolultabb, milyen más funkciókra alkalmas tábort kell megvalósítani és itt valóban ezen állt le a dolog. Szerintem én akkor valamilyen formában – vissza kellene nézni a jegyzőkönyveket – már jeleztem ezt a problémát. Takács elnök úrnak válaszolva, természetesen megvannak a korábbi tervek, azt is a FEV IX. Zrt. rendelte meg 2019 előtt, minden további nélkül bárkinek szívesen kiadjuk.

Reiner Roland: Torzsa Sándornak nincs már SZMSZ szerinti hozzászólása, méltányosság jegyében egy percet tudok adni, mint Gyurákovics képviselő asszonynak.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen, de csak azért, mert ferencvárosi gyerekekről van szó. Igazgató Úr, szerintem ebben a párbeszédben nagyon sokat léptünk előre, nagyon köszönöm ezt a konstruktivitást, főleg a gyerekek nevében. Megkérdeztem Igazgató Asszonyt, rosszul emlékeztem, a FIÜK csinálja, most is van napközis táboroztatásunk. Van egy ilyen szervezeti egységünk, de lehet, hogy célszerű lenne azt csinálni, hogy nem a terveket behozni, hanem egy kicsit a -1. lépésként a májusi képviselő-testületi ülésre behozni, hogy a FIÜK fogja működtetni a Vízisport utcát, vagy a Városvezetés tenne egy más javaslatot. Az észrevétel teljesen jogos Igazgató Úrtól, mert azt tényleg el kell kerülni, ami probléma a munkásszálló kapcsán felmerült, de akkor ebbe az irányba lépünk előre, legyen kijelölve az, hogy a FIÜK fogja üzemeltetni a Vízisport utcát és onnantól kezdve nagyot lépünk előre, átvágtuk ezt a gordiuszi csomót. Nagyon köszönöm, hogy ezzel kapcsolatosan tudtunk egy jó szakmait beszélgetni, szerintem ez a helyes irány.

Mezey István: Bár egy kicsit megkésett ez a beszélgetés, mert eltelt egy csomó idő, de legalább jó, mert akkor most jegyzőkönyvbe is mondhatjuk – talán nem került oda -, hogy az MSZP-DK súlyos összefogása jövő májusra már kulcsrakész gyerektáborral fog a Vízisport utcai telepen előállni. Szeretném is javasolni, mert úgy látom, hogy

az a fajta gondolkodási vagy szakmai hiányosság, amit Igazgató Úr is megfogalmazott, ami alapján nem tudtak még tervezni sem a covid időszak alatt, bár az talán nem volt akadályoztatva semmiben, most mindenképpen vonják be Torzsa képviselő urat. Szerintem az, hogy most a vízi táborral pár év után elkezdünk ötletelni, és értelemszerűen nem is lesz ebből rövid időn belül semmi, azért hadd legyen az én megélésemben – legalábbis Torzsában nem – egy totojás, olyan típusú érzés, hogy Önök ebben a kérdésben igazából nem tettek semmit. Nyilvánvaló, hogy amikor majd átküldi nekem azokat az emaileket, amikben a Városvezetést arra kérte, hogy erre a kérdésre adjon szakmai vagy koncepciósan képeket, hogy Önök ez alapján tudjanak tervezni, mondják el a koncepciójukat, biztos csomó ilyen levelezés zajlott. Egy csomó idő eltelt, talán ezt nem kell mondanom és attól tartok, hogy nagyon rövid időn belül ebből gyerektábor nem lesz.

Kállay Gáborné: Nem akartam szót kérni és reagálni arra, amit itt Torzsa Sándor mondott még az ülés kezdetekor, hogy nem csináltam semmit a körzetemben. Azt gondoltam, hogy ez annyira méltatlan, hogy nem reagálok, de most már arra, hogy a fideszes önkormányzat sem csinált semmit, mert Sándor, a te számodra az a 22 darab teljesen felújított épület 9 év alatt, az semmi. Ezt nyilvánvalóan nem lehet mondani és azt sem, hogy a körzetemben, a Mihákovics utcában felújított két játszótér, a háztatarozások, különböző felújítások... Polgármester Asszony szájából is elhangzott egy olyan dolog, amivel szeretnék vitatkozni. Én láttam a terveket a Vízisport utcai teleppel kapcsolatosan és ebben, azon kívül, hogy ott a gyerekek táborozása is megoldott lett volna, azon kívül nyilván az egy többfunkciós beruházás lett volna. A gyerekek a nyári szünetben és a szünetekben tudnak ott táborozni és az azon kívül eső időpontokban úgy szóltak ezek a tervek, hogy valamilyen módon ki lehessen használni ezeket a helyiségeket. Itt lehetett volna konferenciákat és különböző önkormányzati rendezvényeket, kerekasztalokat - amik most már egyre ritkábban fordulnak elő itt Ferencvárosban – megrendezni. Sőt lettek volna olyan apartmanok vagy szobák, ahova el lehetett volna a testvérvárosi delegációkat is helyezni. Én láttam ezeket a terveket és az, hogy Polgármester Asszony itt nevetgélve felszólította Torzsa Sándort, hogy jakuzzi van ott... Kikérem magamnak, amit itt művelnek velünk, kezd ebből nagyon elegendem lenni! Sándor, te is legyél olyan kedves és próbáld meg összeszedni magadat!

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nem citálva az Ön idegeit, a határozati javaslat pontjairól szeretnék külön szavazást kérni.

Reiner Roland: Minden pontról külön? Rendszerben, akkor így fogunk szavazni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 94/2023. sz. előterjesztés határozati javaslat a./ pontjáról.

132/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2022. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja, és tudomásul veszi, hogy az adózott eredmény 36.106 E Ft-os nyereséget mutat. A társaság az adózott eredményt helyezze eredménytartalékba.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve Pataki Márton vezérigazgató

(11 igen, 4 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem

Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 94/2023. sz. előterjesztés határozati javaslat b./ pontjáról.

133/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a vezérigazgatót a 2022. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve Pataki Márton vezérigazgató

(11 igen, 4 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 94/2023. sz. előterjesztés határozati javaslat c./ pontjáról.

134/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálói feladatainak ellátására megbízott DSH AUDIT Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság (kamarai tagsági száma: 004371) könyvvizsgáló díjazását 2023. május 1-től 206.100,- Ft + ÁFA/hó összegre megemeli.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve Pataki Márton vezérigazgató

(11 igen, 4 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen

Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 94/2023. sz. előterjesztés határozati javaslat d./ pontjáról.

135/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pataki Márton vezérigazgatót – tekintettel a 2022. évben végzett tevékenységéért – egy havi alapbérének megfelelő jutalomban részesíti."

(7 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Jancsó Andrea	Tart.
Szilágyi Zsolt	Tart.
Takács Krisztián	Tart.
Takács Zoltán	Tart.
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Még mielőtt elmennénk a jól megérdemelt ebédszünetre, volt Szilágyi képviselő úrnak egy ügyrendi javaslata, hogy az ebédszünet után az eredeti 23. napirendi ponttal, a 98/2023. sz. – "Manolli Kulinária Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 85/2023. (III.8.) számú döntése ellen" – előterjesztéssel folytassuk az ülést. Kérem, hogy szavazzunk erről az ügyrendi javaslatról.

136/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elrendelt szünet után a meghívó szerinti 23. napirendi ponttal, a 98/2023. sz. – "Manolli Kulinária Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 85/2023. (III.8.) számú döntése ellen" – előterjesztéssel folytatja a Képviselő-testület az ülését.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tart.
Reiner Roland	Tart.
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Egy órás szünetet rendelék el.

SZÜNET

**23./ Manolli Kulinária Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 85/2023. (III.8.) számú döntése ellen
98/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián (ÜGYREND): Egy módosítást szeretnék tenni a napirenddel kapcsolatban, mivel a Polgárórség képviselője már reggel óta itt van, a napirendi pontjukat be tudjuk tenni a beszámoló után?

Reiner Roland: Igen, szavazunk erről is, ahogyan az előbb történt.

Szilágyi Zsolt: Mindenkinek ki lett osztva egy jegyzőkönyv, amit a Közterület-felügyelet felvett. A Manolli Kulinária Kft.-ről annyit kell tudni, hogy egyszer már megbüntette az Önkormányzat, közel 1 millió forintra, amit nem akart befizetni, majd átadta a Hatósági Iroda az APEH-nak. Ezt úgy tudták kivédeni, hogy megszüntették a céget, papíron új ügyvezetője van, viszont, ahogy elmondta nekem a régi, még mindig ő csinálja. Nem kapott teraszt, mert azt hozzá kell tenni, hogy nagyon jól tudja Alpolgármester Úr, hogy előtte kiirtották a növényeket, a fákat és a zöldet, majd belátta és elismerte egy nyilatkozatban, hogy ezt ők tették. Engem leállított az utcán és elmondta, hogy tanultak ebből. Úgy tanultak belőle, hogy amikor a Közterület-felügyelet kint volt, kérte direkt, hogy legyen jegyzőkönyvben, hogy polgári engedetlenséget tett, mert odaültetett olyan dolgokat, amire – tudomásom szerint – nem kapott senkitől engedélyt. Nyomozás tart az ügyben. Most itt van előttünk újra a kérelme. A Bizottság – nem az én kezdeményezésemre, ezt ki kell hangsúlyozzam, mert már egyszer Polgármester Asszonytól ez jött – kérte egyszer a levételét, majd utána egyöntetűen, azt hiszem még Cserép Zoltán is úgy szavazott, hogy nem. Most itt tartunk, hogy kétszer már elutasította a Bizottság, és most itt vagyunk a Képviselő-testület előtt. Kérem, hogy a Bizottság határozatát megtisztelve, hagyjuk jóvá.

Torzsa Sándor: Számunkra nem elhanyagolható, hogy megkérdezzük és beépítsük a döntéshozatalba, mit gondol a Városvezetés erről az ügyről. Sajnos nem derül ki nekem az előterjesztésből, megköszöném, ha segítenének nekünk „lámpást gyújtani”.

Szilágyi Zsolt: Bocsánat, de azt elfelejtettem, hogy most is folyik egy ügy a helység ellen, jogtalan közterület-használat miatt.

Baranyi Krisztina: Jól gondolom, hogy itt a Városgazdálkodási Bizottság a most futó hatósági ügyet szeretné összekapcsolni a teraszengedély kérelmükkel? A teraszengedély megadásának szerintem nincs akadálya. A másik ügyben, a hatósági ügyben megfelelő döntés szükséges, azzal egyetértek, de a teraszengedélyt nem érinti. Nem erről van szó?

Szilágyi Zsolt: Nem erről van szó. Amit egyszer kivédett, az pont a terasz miatt történt, az az 1 millió forintos bírság jogosulatlan közterület-használatért, ami ismét fent áll. Azt úgy tudták kivédeni, hogy megszüntették a céget és alakítottak egy új céget, egy új ügyvezetővel, de minden maradt a régiben, ugyanúgy B.D. a monogramja, ugyanúgy ő vezeti azt az autót, személy szerint nekem elmondta, hogy továbbra is ő vezeti az üzletet. Csak az történt, hogy így nem kell befizetni azt a bírságot az Önkormányzatnak, vagyis megrövidíti az Önkormányzatot közel 1 millió forinttal, mert céget változtatott. Szerintem a Hatósági Iroda besegít ebben és elmondja. Ez jogosulatlan közterület-használat volt, amiért kiróttak közel 1 millió forintot, amit nem fizettek be többszöri felszólításra sem, ezért a Hatósági Iroda kénytelen volt az APEH-hoz fordulni, aki be akarta hajtani, de menet közben felszámolták a céget. Polgármester Asszony nagyon jól tudja, hogy amikor cégfelszámolás van, nem kell kifizetni a tartozást, itt ugyanez történt.

Reiner Roland: Kérem, hogy a Hatósági Iroda vezetője jöjjön az asztalhoz.

Dr. Sotkó Béla: Igen, valóban a Paletta Bisztrónak az előző üzemeltetője, az előző Kft. esetében 3 alkalommal, összesen 1 millió forint körüli bírságot szabtuk ki jogosulatlan közterület-használat miatt, amit önkéntes teljesítés hiányában átküldtünk a NAV-hoz végrehajtásra, és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy mivel megszűnt az előző Kft., emiatt nem tudták behajtani a bírság összeget. Időközben a Paletta Bisztró új üzemeltetővel működik. Vele szemben még közigazgatási bírság nem került kiszabásra, viszont valóban a Közterület-felügyelet jelentése alapján folyamatban van eljárás jogosulatlan közterület-használat miatt, a kiskertben történt tevékenység miatt.

Baranyi Krisztina: A most folyó eljárás a kiskertben történt tevékenység miatt folyik és nem terasz jogosulatlan használata miatt. Vizsgálták a két céget, a tulajdonosi hátteret, ügyvezetőt?

Dr. Sotkó Béla: Nem vizsgáltuk az ügyvezetők személyét, de úgy tudom, hogy különböző. Nekünk a közigazgatási eljárás szempontjából irreleváns. Más a cég és más az ügyvezető is.

Baranyi Krisztina: Különbözik akkor, ezek szerint.

Takács Krisztián: Egy pontosító kérdésem lenne. Három alkalommal büntették meg. Alkalmanként 1 millió forintra vagy összesen? Összesen, köszönöm. Tehát volt az eredeti cég, akit jogosulatlan közterület-használat miatt megbüntettek és az a cég gyakorlatilag felszámolta önmagát, így egy csődeljárás keretében megmenekült a bírság alól. Nem voltam benne ebben az ügyben, nem vagyok ennek a bizottságnak a tagja, de nagyon gyakran járok a Tompa utcában és nekem nem tűnt fel, hogy bármi változott volna. Ergo céget váltunk, de effektíve ugyanaz maradt a tulajdonos. Az új céggel kapcsolatban ez a nyomozati eljárás történik a kertben történt dolgok miatt vagy ellenük is van jogosulatlan közterület-használat miatt eljárás?

Dr. Sotkó Béla: Az új céggel kapcsolatban, Manolli Kulinária Kft-vel szemben egyrészt a Képviselő úr rongálás miatti feljelentése miatt büntető eljárás zajlik, tudtommal annak a végeredményéről még nincs információnk, illetve most előző pénteken indítottunk mi közigazgatási hatósági eljárást, jogosulatlan közterület-használat miatt. Ezek nem a teraszt érintik, hanem a kiskertben történt tevékenységeket vizsgáljuk, hogy milyen jogon és hogyan végeztek.

Reiner Roland: A korábbi bírság 2020 nyarán történt, ez az ügy már 2020-ban is volt a Képviselő-testület előtt, még az előző céggel.

Gyurákovics Andrea: Az ügy a Városgazdálkodási Bizottságnál többször is járt, és a Bizottság tagjaiban egyöntetű volt a vélemény arról, hogy amíg itt rendőrségi eljárás is folyik az ügyben, és amíg nem tisztázódik ki, hogy mi történt, és hogy történt, addig a nagyobb teraszt a Paletta Bisztró ne kapja meg. Valamelyik nap mentem direkt arra, nekik van most teraszuk, kevesebb, hiszen az árkaDOS rész alatt vannak kint asztalok. Nincs az, hogy a teraszuk teljesen el lett véve, most is tudnak teraszt üzemeltetni, csak nem akkorát, amekkora az eredeti kérelem volt. Ennek ellenére, hogy volt a rendőrségi ügy, a cég elkövetett egy újabb szabálytalanságot, hiszen ezt a kiskertet - ami közterület - elkezdte önhatalmúlag banánfával, meg nem tudom mivel beültetni és kiskerítéssel körbekeríteni. A jogosulatlan közterület-használat erre is vonatkozik. Már kapott egy figyelmeztetést és a Bizottság ezzel kapcsolatban már hozott egy álláspontot, hogy figyeljenek oda, egyeztetni kell, bármit csinálnak. Ez már megint egy egyeztetés nélküli, olyan közterület-használat – én azt gondolom, ez inkább rongálás, de ez az én személyes véleményem – amikor megint ott tartunk, hogy többszöri figyelmeztetésre is a cég nem azt teszi, ami a rendeletben előírt, hiszen sem a Főkertésszel, sem a Főépítésszel, sem településképi eljárási engedély nincs rá. Azt gondolom és a bizottsági ülésen is ez volt az egységes álláspont, hogy ezt a fajta hozzáállást nem szabad méltányolni a ferencvárosi szakbizottságnak, a Képviselő-testületnek sem. A többi vendéglátóhely megpróbál és tud alkalmazkodni a helyi rendeletekhez, a helyi szabályozásokhoz, akkor nincs az, hogy van az egyenlők és az egyenlőbbek.

Takács Máriusz: Tisztázó kérdésem, hogy ez a 3 bírság mi volt? Miért kapta az előző cég ezt a 3 bírságot? Ez egy önkormányzati bérlemény vagy egy magántulajdonú hely? Ez egy magántulajdonú? Értem, tehát „A” cég bérelte, üzemeltette, valószínűleg felmondta és a „B” cég átvette. Valami köze nyilván volt „A” cégnek „B” céghez, ha ugyanazt üzemeltetik, valami kapcsolatban minimum kellett lenniük. Érkeznek erre a helyre lakossági panaszok? A Hatósági Iroda gondolom, ezzel képben van.

Dr. Sotkó Béla: Az előző céggel kapcsolatban, 2020. évi volt a jogosulatlan közterület-használat. Ott az volt, hogy a pandémia idején ingyenes volt a teraszhasználat, viszont engedélyt attól még kellett volna kérni. Hiába küldtünk figyelmeztetést, átvették és nem kérték a Bizottságtól a teraszengedélyt. Utána 3 alkalommal, fokozatosan emelkedő bírság összegeket küldtünk ki, és gyakorlatilag a 2020-as év ezzel telt el, hogy egymás után küldtük ki a bírságokat, de a Városüzemeltetési Iroda felé teraszengedélyt nem nyújtottak be, ennek ellenére a 2020. évben ott terasz üzemelt. Ez volt az előző üzemeltető. Jelenleg, a mostani üzemeltetővel szemben panaszok az irodánkhoz nem érkeznek. Ez magántulajdon, nem önkormányzati bérlemény.

Baranyi Krisztina: Lehet, hogy ez nem az Ön területe, de akkor van egy meglévő terasz és egy másik létesítése ellen adtak most be fellebbezést?

Dr. Sotkó Béla: Annyiban van most terasz, hogy ez egy árkaDOS rész. Ahol most terasz van, az magánterület, oda szabadon kipakolhatnak. Ami a Bizottság által két alkalommal le lett szavazva, az a közterületi terasz lenne, amit szeretnének. Nyilván ez egy jóval nagyobb terasz lenne, az egy szűk rész, ahol jelenleg kipakolhatnak, oda nem is kell engedély, mert magánterületről beszélünk.

Baranyi Krisztina: Annyit mondanék még el a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy egy kicsit összehasonlítnám a Lőtér ügyével, biztosan mindannyian képben vannak, az Aszódi úti lakótelepről beszélünk. Ott is kiszabtunk bírságot, a Hatósági Iroda eljár, határozat, kötelezések születtek, erre fogta magát a Lőtér és üzemeltetőt váltott, ugyanúgy, mint itt, egy másik cég vette át. Egyáltalán nem befolyásolta az új működési engedély kiadását, hogy az előző üzemeltetővel szemben volt-e bármilyen intézkedés, probléma, bírság, hiszen a vonatkozó jogszabályoknak megfelelt. Korábban is volt más az Önkormányzatban ilyen ügy, ahol utána bírósághoz fordultak a bizottsági döntés ellen, és a bíróság azt állapította meg, hogy nem volt jogszerű ennek a megtagadása, mert nem lehet azt előrevetíteni vagy előfeltételezni, hogy jogszerűtlenül fog eljárni, illetve egy másik, korábbi üzemeltető hibáit hozni fel indoklásul arra, hogy nem kap meg valamilyen jogosultságot, ami számára kiadható jogszabályok szerint. Amit én még itt olvasok, hogy ez a rongálás: fadiszító elemeket tett ki a járda melletti részre, esztétikai célból és virágokat ültetett... polgári engedetlenségéből. Ezt azért annyira nem értem. Szerintem itt inkább valami egyeztetés kellene, vagy leülés a bizottsági elnök, a megfelelő irodák és az üzemeltető részéről, hogy tisztába tegyünk azt, hogy ki, milyen módon, hogyan működhet, mert rossz szándékot nem látok. Lehet, hogy van, de

szerintem előrébb tartanánk, ha esetleg még a döntés előtt valamilyen tárgyalást, leülést kezdeményezne a bizottsági Elnök Úr. Mégpedig azért, mert ebből a jegyzőkönyvből és a fellebbezésből nekem nem a rossz szándék vagy a kifejezetten erre irányuló, hogy is mondjam, a szabálykövetés megtagadása rajzolódik ki. Lehet, hogy így van, csak én még ennek adnék egy esélyt, hogy megpróbálkoznék vele. Erre azt tudom mondani, hogy az új üzemeltetővel szemben nem nagyon tagadhatjuk meg - de persze megtagadhatjuk, mert meg lehet szavazni – jogszerűen az engedély kiadását. Értem az sms-váltást, már hozzászóltam, nyugodtan beszéljék meg Képviselőtársaim, a FIDESZ és bizottsági Elnök Úr. Nem kell erről beszélni, hiszen látom, hogy mi folyik itt Képviselőtársaim. Az előbb is, amikor a FIDESZ frakcióval kérette ki a Momentum frakciója a külön szavazást, ezek olyan egyértelmű dolgok. Mit javasolt a Képviselő Asszony?

Szilágyi Zsolt: Az egyeztetésről annyit, hogy bent voltam a körzetemben, az úriember, Bezerics Dániel - itt van a jegyzőkönyvben – mondta, hogy beszélhetnénk-e pár szót. Ő elismerte a rongálást annak idején, az benne van az egyik bizottsági anyagban is, hogy nyilatkoztak arról, hogy ők irtották ki ott a bokrokat, fákat. Hozzám rengeteg lakossági panasz érkezett ezáltal, mert sokan hiányolják azt, ami akkor ott volt. Elismerte, azt mondta, hogy neki tanulópenz volt a múltkori két eset és most megígéri, hogy nem rossz szándékkal irtották ki és ezután az lesz... Megmondtam neki, hogy nem azzal van a probléma, hogy ültetnek ezt-azt, hanem ennek a menetével. Úgy, ahogy mindenki tud engedélyt kérni, ha valamit szeretne csinálni... mondtam, hogy először engedélyezés, a Bizottság megtárgyalja, a Polgármester vagy akárki engedélyt ad rá és akkor lehet, hogy tudják csinálni. Nem, ők először csináltak valamit, majd elismerte, hogy megrongálták, és amikor van ellene egy rendőrségi eljárás és beismeri, hogy ő most már jó lesz, akkor újra csinál egy olyat, hogy gondol egyet és ültet. Akkor ennyi erővel az összes vendéglátóegységnek nem kell engedély semmire, hanem mostantól akkor kirakhatják a teraszokat, kirakhatnak virágokat, akár a Ráday utcát végigültethetik fával, mert nem kell nekik sem engedély. Ha ennek a vendéglátóegységnek nem kell engedély, akkor nem kell engedély. Ha viszont Bezerics Dánielnek, aki az előző cégnek volt a vezetője, nincs köze a céghez, akkor miért ő nyilatkozik a Közterület-felügyeletnek, milyen joggal? Egy arra járó ember nyilatkozik, hogy „igen, polgári engedetlenségből ezt elültettem”, ha nincs köze ehhez a céghez, azért van ott nap, mint nap és azért jár a „palettás” autóval, mert az egészhez semmi köze sincs. Igaz, nincs róla hangfelvétel, de nekem elismerte, hogy igenis továbbra is ő foglalkoztatja a céget. Ezt innen tudom, ami felért egy egyeztetéssel, mert ő kérte meg, hogy álljak meg az utcán, hogy ezt nekem elmondja. Igaz, hogy nem ültünk le ide a terembe, de ha itt egyeztetünk volna a teremben, akkor sem lett volna róla jegyzőkönyv, meg hangfelvétel. Akkor most mi lesz a következő? Most mit fog kirakni? Nyílt tüzet rak az utcán? Mi lesz? Akkor is ugyanúgy azt mondjuk, hogy „nem baj, neki lehet”? A többieknek nem lehet. A Crafty Bár sem kapta meg mellette a 22 négyzetméteres teraszt és beletörődött. Van egy bizonyos idő, amíg ha nincs továbbra sem panasz a lakóktól a kisebb teraszra, akkor a Bizottság újra tárgyalja és megkapja a nagyobb teraszt. A Crafty Bár ezt elismerte és próbál normális lenni, próbál kompromisszumot kötni a lakókkal, amire eddig nem volt példa. A Paletta Bisztrónál ezt nem látjuk. Amikor megkapták a közel 1 millió forintos bírságot, akkor egy ideig jók voltak, aztán, amikor tudták a „kiskaput”, utána megint azt csinálnak, amit akarnak. Másnak is kell engedély. Nem tudom, hogy emlékszik-e arra az időre, amikor Esztergomba kimentek az országgyűlési képviselők és lenyírták a gázt, ellenük is büntető eljárás volt, mert az Önkormányzat közterületét rongálták meg, idézőjelben. Akkor most bárki csinálhat bármit? Ki megy valaki a Markusovszky térre és elkezd ültetni virágokat? Az jó szándékból csinálja, de ahhoz engedélyt kell kérni, hogy elültethesse. Ne tegyünk kivételt emberekkel, mindenkire vonatkozik a rendelet, meg a szabályok.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Csak fél füllel hallottam Polgármester Asszony javaslatát, talán úgy hangzott, hogy vegyük le napirendről és legyen az ügyben egy bizottsági egyeztetés, ahol meghívjuk a cég vezetőjét. Nem tudom, hogy volt-e ilyen, ha ez ügyrendi javaslat volt, akkor erről szavaznunk kellene. Nem azért, csak, hogy szabályszerűen történjenek itt a dolgok, azért kérdeztem rá, hogy az volt, nem az volt, szavazunk, nem szavazunk. Ne sikkadjon el, mert véletlenül itt valami szabálytalanságot követünk el.

Reiner Roland: Közben Jegyző Asszony jelezte, hogy miután ez egy fellebbezés egy meghozott bizottsági döntés ellen, ezt a Képviselő-testületnek el kell bírálnia. Ezt így most nem tudjuk eltolni. Az a helyzet, hogy a Paletta Bisztró kapcsán két dolog van párhuzamosan. Az egyik, és ezt fontos elmondani, hogy két évvel ezelőtt a Paletta Bisztróra és a Crafty Bárra egyaránt nagyon sok lakossági panasz volt. Az elmúlt két évben a Paletta Bisztró napi működése igenis nagyon sokat javult, kevés panasz van rá, azokat a nagyon zajos – lakókat zavaró – típusú rendezvényeket elhagyta, legalábbis az esti órákban már nincsenek olyan típusú problémák. A lakói panaszok, amik hozzám befutottak a Paletta Bisztróval kapcsolatban két évvel ezelőttről, azok most már nincsenek, a lakók is elismerik, hogy ebben van egy javulás. Ezzel párhuzamosan viszont kétségtelen, hogy a Paletta Bisztrónak az a

tevékenysége, ami az előttük lévő zöldterület december végi felszámolása, és ez a mostani újraterelítése, ez nyilvánvalóan nincs rendben. Saját nevemben beszélek. Azt mondani, hogy gond nélkül megadni, amit kért és ezzel kvázi helybenhagyjuk azt a magatartást, amit tanúsít ezekkel a közterületekkel kapcsolatban, szerintem az nincs rendben. Azt sem szeretném, ha a Paletta Bisztrót teljesen ellehetetlenítenék. 2020 nyarán is részben abból adódott a probléma, hogy késve vagy pontatlanul adta be a terasz engedélyét, és egy olyan időszakban is használta illegálisan, amikor nem volt neki megadva. Ekkor a Bizottság kvázi duplabüntetésként döntött úgy, hogy tartósan ne adja meg, ezt akkor a Képviselő-testület felülbírálta. Azt gondolom, hogy ezt a határozati javaslatot, hogy egy az egyben adjuk meg neki a teraszt, mintha mi sem történt volna, nyilvánvalóan nem tudom támogatni, de azt szeretném kérni, hogy 1-1,5 hónap múlva, ha nincs vele ilyen típusú probléma, a Bizottság akkor már úgy tárgyalja. Nyilván egy ilyen típusú vendéglátóhelynek – Tompa utca, Ráday utca – a nyár egy kiemelt időszak. A nyári időszakra azt kérem, hogy a Bizottság fontolja meg a teraszengedély megadását.

Gyurákovics Andrea: Annyiban pontosítanám a 2020-as történetnél, hogy nem késve adta be, hanem be sem adta. Ő azt állította, hogy beadta a teraszengedély kérelmet, de a bizottsági ülésen a szakiroda is meghallgatásra került és nyilatkozták, hogy nem érkezett be hozzájuk kérelem. Ebből indult ki ez az egész dolog, hogy volt egy állítás, amit ők nem tudtak igazolni, hogy emailben vagy bármilyen formában elküldték, és az irodához ezek az úgynevezett kérelmek nem érkeztek be. Ezért voltak a bírságok és a többszöri felszólítás. Csak halkan jegyzem meg, hogy a Ráday utcában volt olyan vendéglátóhely - nem ilyen dolog miatt -, aki egy plusz virágládát rakott ki, ami egyébként a településképi eljárási engedélyben nem volt benne a teraszhoz, és ezért kapott bírságot és teraszcsökkentést. Azért a nagyságrendeket próbálom párba állítani. Értem, csak a súlypontozás picit most eltörik.

Takács Zoltán: Egyet kell értenem Polgármester Asszonnyal, hogy biztos, hogy Bezerics Dániel működése mögött abszolút semmi rossz szándék nincs, ez teljesen nyilvánvaló. Ő itt nem rombolni próbál, hanem alkotni. Alpolgármester Úr elismerte, hogy az alkotás hogyanjával és mikéntjével van probléma. Az is teljesen egyértelmű, hogy aki járt arrafelé és ha az összképet nézzük, ha ez az átalakítás befejeződik, ez a fehér objektum egy körülbelül térdig érő díszkerítés, ami körbefut végig a Paletta Bisztró előtti részen. Az egy mutatós, dekoratív része lesz a Tompa utcának, viszont azt nekem is meg kell jegyezniem, hogy a lakossági panasz hozzám is beérkezett, hogy ott volt egy hatalmas orgonabokor és többeknek hiányzik. Egyrészt nagyon esztétikus volt, illetve a kellemes illata átjárta a Tompa utcát, ha megfelelő volt a széljárás. Éppen ezek miatt én úgy gondoltam, hogy amellett, hogy folyik egy rendőrségi eljárás, majd megállapítanak xy bírságot, tök valid az, hogy ilyen jellegű dupla büntetést nem tartok célszerűnek, ezért én a bizottsági ülésen támogattam is a Paletta Bisztró teraszengedélyét. Azt gondolom, hogy nekem más a véleményem, de ha hiszünk a képviselői demokráciában, és abban, hogy a Bizottságnak van értelme és az ott meghozott döntéseknek van értelme, akkor, amíg nem bizonyosodik be, hogy az ott hozott döntés jogszerűtlen, addig nem szeretném felülbírálni. Mondom mindezt úgy, hogy más állásponton voltam ebben a teraszengedélyben. Elvileg 3 hét múlva megint lesz bizottsági és képviselő-testületi ülés, és ha megint beadja a Paletta Bisztró a teraszengedélyt, megint támogatni fogom ideig-óráig. Nem tudom, hogy egy Crafty Bárhoz hasonló konstrukció vele működik-e, ezt - ahogy Polgármester Asszony is mondta - le kellene vele ülni és megbeszélni. Amit elmondtam, nem kívánom újra felülbírálni a Bizottság döntését. Ha jogszerűtlen lesz a döntés, az teljesen nyilvánvalóan más helyzet, de tudtommal jelenleg ez nem áll fent. Üljünk le a Paletta Bisztró képviselőjével, és dolgozzunk ki egy mindenki számára elfogadható kompromisszumot. Én is úgy gondolom, hogy az nem oké, hogy tök jó dolgokat csinál, de mint egy 6 évesnek, újra és újra el kell mondani, hogy ha szeretne valami jót csinálni, akkor kérjen engedélyt. Próbáljunk meg még egyszer leülni vele és elmondani neki, egyeztessünk, legyen lepapírozva, amit szeretne alkotni és jöjjön be újra az a teraszengedély, én akkor is támogatni fogom. A rendőrség meg tegye a dolgát és mérlegelje, amit neki kell.

Dr. Mátyás Ferenc: Szerintem nagyon jól mondta Polgármester Asszony, ami a bírói gyakorlatnál volt, a kvázi jogelődökkel és jogutódokkal kapcsolatos dolgok. De ez pont a mostani rendszernek a visszassága, az építési vállalkozásoknál ugyanez volt, becsődöltek a francba, nem lehet rajtuk behajtani semmit, új néven alakulnak és hopp már velük nem lehet kezdeni semmit, hanem előről kell nekimenni. Ha van olyan terület, ahol én azt mondanám, hogy polgári engedéltséget kell és azt mondani, hogy nem vesszük figyelembe ezt a gyakorlatot és nem adjuk meg az engedélyt, mutatva azt, hogy ezeket a kiskapuzásokat... mert ez gyakorlatilag a jelenlegi jog kijátszása, ami történik, hogy megszűnik egy cég és hoznak egy újat, nem változik semmi, csak egy bábót beültetnek az élére, aki nem is az igazi döntéshozó, csak megmondják, hogy döntsön. Ez nekem sántít, főleg úgy, hogy mivel a végrehajtás nem volt foganatosítható az előző, jogelőd céggel szemben, azért az az Önkormányzat

olyan bevétele, ami nem valósult meg, tehát megkárosította az Önkormányzatot. Nem tudom nem figyelembevenni egy döntés meghozatalánál azokat az előzményeket, ami tényleg arra enged következtetni, hogy jogszabályi kijátszást hajt végre a cég, és a cég vezetője. A másik viszont az, hogy ha azt mondjuk, hogy oké, csak növényeket ültettek és akkor eltekintünk tőle, mert ez zöldítés - ami valóban egy fontos dolog -, ezt is el tudom fogadni, viszont akkor azt kérem - Jegyző Asszonyra nézek -, hogy az ezzel kapcsolatos önkormányzati rendeleteinket dereguláljuk ki a francba, nincs rá szükség. Ha ezt megengedhetőnek találjuk, akkor érdemi deregulációt hajtsunk végre a rendeleteinken és irtsuk ki az összes ilyen szabályt belőle és tegyük megengedhetővé mindenkinek, mert egyébként semmit nem ér az önkormányzati rendeletünk. Ha meg semmit nem ér, akkor meg ne legyen. Minek?

Takács Máriusz: Annyira furcsa nekem ebben a történetben, hogy itt van ez a vállalkozás, ami egy önkormányzati engedélyeztetést nem képes elintézni, de megszüntetni magát, újraalapítani meg gond nélkül. Furcsa ebben a történetben ez az ellentmondás.

Baranyi Krisztina: Csak egy mondat. Ami itt elhangzott, az nagyon ritka, mindannyiukkal egyetértek. Szerintem az sincs rendben, hogy valaki fehér kerítésekhez húz úgy, hogy ez nincs engedélyezve, sajnos még az sem, hogy virágot ültet, bár nem tűnik nagyon kirívó, közösségellenes magatartásnak. Az sincs rendben, hogy úgy menekül egy bírság elől, hogy megszünteti magát. Viszont – ezt tényleg fenntartom – szerintem jogilag mi ezt nem tudjuk elutasítani, az új üzemeltető miatt. Most ennél a döntésnél én tartózkodni fogok, de tényleg azt javasolnám a Bizottságnak, hogy az irodák közreműködésével tegye feltétellé a megfelelő jogszabályszerű működést a teraszengedély kiadásának. A következő hónapban erre már újra jelentkezhetnek? Megtehetik, hogy újra benyújtják a teraszengedély kérelmet egy hét múlva? Irodavezető Urat kérdezem. Alpolgármester Úr mondja, hogy igen és Ön is bólogat. Csak ennyit szerettem volna hozzátenni, köszönöm.

Reiner Roland: Szilágyi képviselő úr már négyszer szolt hozzá a három helyett. Ha megadom a szót, ez már az ötödik lesz. A Bizottság nem tárgyalta ezt.

Szilágyi Zsolt: Hogy az érdekességeket kiküszöböljük, benne van az előterjesztésben, hogy „Cserna Hajnalka főkertész asszony szóbeli információja szerint a Paletta Bisztró Budapest kifőzde, Bezerics Dániel tulajdonos, vagy bérlő végezte a növényzet kiirtását és a locsolóhálózat megrongálását”. Ez volt akkor, majd az új cégnél, amikor kimegy a Közterület-felügyelet, Bezerics Dániel nyilatkozik arról, hogy ő polgári engedetlenségből virágot ültetett. Ha az egyiknél ő még tulajdonos, a másiknál meg nem ő a tulajdonos, akkor mit nyilatkozik a Közterület-felügyeletnek, hogy ő csinálta az ültetést is. Az irtást is és az ültetést is, sőt a nyilatkozatban az új hölgy, aki az új vezető, elismeri, hogy ő irtotta ki a növényzetet. Vagyis akkor az új cég is kiirtotta a növényzetet – benne van az előterjesztésben, nem ebben, a bizottságiban -, meg Bezerics Dániel is. Akkor itt nincs összefüggés?

Reiner Roland: Bocsánat, de Képviselő Úr kivel vitatkozik? Mindenki, aki eddig felszólalt azt mondta, hogy értjük, hogy ez ugyanaz. Tényleg nem értem.

Szilágyi Zsolt (ÜGYREND): Kérem, hogy a „B” határozati javaslatot tegyük fel szavazásra.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Először a „B” határozati javaslatról fogunk szavazni. Amennyiben az nem kap többséget, akkor az „A” határozati javaslatról is fogunk szavazni. Amennyiben az a helyzet alakul ki, hogy egyik sem kap többséget, akkor nincs a felülvizsgálat megadva. Mindenki így szavazzon. Kérem, szavazzunk a 98/2023. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról, ami a Városgazdálkodási Bizottság határozatát helyben hagyja, ezáltal elutasítja a teraszengedélyt.

137/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Manolli Kulinária Kft. (székhelye: 1077 Budapest, Tompa utca 17/A.) felülvizsgálati kérelmének nem ad helyt, a Városgazdálkodási Bizottság VB 85/2023. (III.8.) számú határozatát helyben hagyja.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Volt egy képviselői indítvány arról, hogy az eredeti 19. napirendi pontot, a 95/2023. sz. – "Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Ferencvárosi Polgárőr Egyesülettel" – előterjesztést a maradék két beszámoló után tárgyaljuk. Tárgyaljuk most? Akkor kérem, hogy arról szavazzunk, hogy most tárgyaljuk.

138/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredeti napirend szerinti 19. napirendi pontot, a 95/2023. sz. – "Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Ferencvárosi Polgárőr Egyesülettel" – előterjesztést következő napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: A FESZ Kft-től és a Médiacégtől még egy kis türelmet szeretnénk kérni.

**19./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Ferencvárosi Polgárőr Egyesülettel
95/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat tárgyalta és egyhangúan támogatta, hogy megkössük a szerződést.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és támogatásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Két kérdésem lenne. Ez a 3 millió forint támogatás biztosítása az idei évre, 2023. évre vonatkozik. 2021. és 2022. évben milyen összegű támogatást kapott? Emelkedik a Polgárőr Egyesület támogatása ehhez az összeghez képest?

Reiner Roland: Úgy emlékszem, hogy a 2021. évi költségvetésben még szerepelt. Nem volt megkötött támogatási szerződés, tehát kifizetésre nem került sor. Megfelelő a válasz? Szerepelt ugyan a költségvetésben 3 millió forint összeggel, de mivel nem volt az adott évre megkötött támogatási szerződés, ezért kifizetésre nem került sor.

Gyurákovics Andrea: Ezt tudjuk, hogy miért nem volt? Megmondom, hogy miért kérdezem, ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez a szövegezés úgy került megfogalmazásra, mintha egy új megállapodás lenne. Azért nem értettem és kérdeztem, hiszen ez – ha jól tudom – hosszú évek óta, ciklusokon átívelő megállapodás volt a Polgárőr Egyesülettel, de akkor ezek szerint kimaradtak évek és ez most úgy van, mintha egy új, most kitalált dolog lett volna, de hát ezek szerint ez mindig is volt. Tudja nekem erre valaki magyarázatot adni, hogy miért nem volt megkötve szerződés?

Baranyi Krisztina: Igen, a Polgárőr Egyesület az előző évi támogatással nem tudott megfelelően elszámolni és mivel új szereplők voltunk mi a történetben, mint új önkormányzati vezetés, ezért leültünk az együttműködés feltételeit, a szerződés pontjait részletesen megtárgyalni és ezek a tárgyalások idáig tartottak. Most sikerült egy mindenki számára, mindkét fél számára megegyedést okozó – remélem ez ott is így van – szerződési feltételekben megegyezni.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Szeretném, ha meghallgatnánk a Polgárőr Egyesület vezetőjét és mondjon valamit.

Reiner Roland: Kérem, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, miszerint hozzászólási lehetőséget biztosít Papp Krisztiánnak, a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület vezetőjének.

139/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít Papp Krisztiánnak, a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület elnökének.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért mutakozzon be.

Papp Krisztián: Üdvözlök mindenkit. Papp Krisztián vagyok, a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület elnöke. Én adtam be levelet, kérelmet, gyakorlatilag minden évben, de valamiért nem kaptam rá választ, ennyit tudok erről mondani. Nagyon szépen köszönöm a mostani hozzáállást és nagyon szívesen vennénk ezt a támogatást, mert nagyon leépült az egyesület, rengeteg önkéntes munkát végzünk, bűnmegelőzést rendőrséggel, és a Közterület-felügyelettel nagyobb volumenű járőrözést tervezünk a területben.

Baranyi Krisztina: El kell mondanom, hogy természetesen kapott választ. Itt van a Közterület-felügyelet vezetője, akivel tárgyalt, miután beadott kérelmet. A Közterület-felügyelet vezetője elmondta, hogy mik az Önkormányzat kérései, mit szeretne a szerződésben vizontlátni és Önök utána nem jelentkeztek, több, mint egy évig. Az erős csúsztatás, hogy Önök nem kaptak választ.

Szilágyi Zsolt: Én csak a mostaniról tudok beszélni, amit Jancsó Andrea szervezett Közbiztonsági Fórumot. Aztán végül nem ő lett. Akkor én megkerestem Jegyző Asszonyt, mind a Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy üljenek le és tárgyaljanak, mert évek óta nem volt, még az előző ciklusban kaptak, de én nem tudok róla, hogy ne számoltak volna el bármivel is. Úgy tudom, hogy az előző ciklusban kaptak, és amikor elindult a mi ciklusunk, onnantól kezdve nem kaptak támogatást. Ezért is kértem meg Jegyző Asszonyt, hogy álljon az ügy élére és tárgyalják le, hogyan tudnák segíteni egymást a polgárőrség és az Önkormányzat.

Baranyi Krisztina: Akkor még egyszer elmondom, nem tudtak elszámolni a kapott támogatással. A két egymást követő évben nemcsak a betűk voltak azonosak a beadott elszámolásban, hanem még a balesetekben készített fotók is. „copy-paste”-tel jöttek beszámolóik, nem voltak feltételek, nem voltak világosan megfogalmazott kérések és nem volt elfogadható elszámolás. Ezt mi tudjuk Képviselő Úr, de ha gondolja, a rendelkezésére bocsátjuk a beadott elszámolásokat.

Takács Máriusz: Engem ez a múltbeli része kevésbé érdekel ennek a történetnek, a jövőbeli annál inkább. Azt szeretném kérdezni, hogy a Haller parkban és környékén milyen jellegű tevékenység az, amire számíthatunk a Polgárőr Egyesülettől?

Papp Krisztián: Ha megkeresés történik a Haller parkból, de nem csak onnan, hanem bárhol, nagyon szívesen betervezzük a járőrszolgálati útba. Főként pénteki és szombati napokon vagyunk szolgálatban, mindenki szabadidőből csinálja ezt a tevékenységet, munkaidő után tudjuk ezt csinálni. Minden képviselővel szeretnénk felvenni egyesével a kapcsolatot, hogy ha bármilyen probléma van bárhol, akkor tudjunk reagálni közösen, akár rendőrséggel, akár a Közterület-felügyelettel együtt.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 95/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

140/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület közötti együttműködési megállapodást a 95/2023. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerint tervezetként jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy abban szükség esetén a szerződés érdemi tartalmát nem érintő változtatásokat tegye és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület pénzügyi támogatásának biztosítása céljából 3 millió forintnak az Önkormányzat 2023. évi költségvetésébe történő beépítéséről gondoskodjon, és a 3 millió forint pénzügyi támogatás költségvetési fedezetét biztosító önkormányzati rendelet hatálybalépését követően a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület 2023. évi működése céljára a szervezettel a támogatási szerződést kösse meg. Határidő: a pénzügyi támogatás költségvetési fedezetét biztosító önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Köszönjük szépen és jó együttműködést!

9./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója 93/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András ügyvezető

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap tárgyalta ezt a beszámolót és egyhangúan elfogadta, viszont egy olyan téma volt, amiről viszonylag sokat beszéltünk, a saját tőkének a negatív léte. Nem éppen egy ideális állapot, és akkor még finoman fogalmaztam. Itt több kérdés is felmerült, amire választ kaptunk. Korábban volt szó arról, hogy a CT gépet, amit elhelyeztünk a FESZ épületében, bevisszük a cégbe, mint apport és ezzel ezt a problémát meg tudjuk oldani. Erre azt a választ kaptuk a tegnapi bizottsági ülésen Igazgató Úrtól, illetve a Pénzügyi Iroda vezetőjétől, hogy nagyon rég óta – majd egy éve – folyik a levelezés a különféle állami szervezetekkel, mert ott is volt egy váltás, és mind a mai napig nem tudták tisztázni, hogy ezt lehet vagy nem. Így ez az apportba történő bevétel nem történt meg mind a mai napig. Felmerült még egy olyan opció, hogy a Viola utcai épületet visszük be apportba, és akkor az megoldaná ezt a problémát. Viszont az biztos, hogy nekünk ezt sürgősen kezelniünk kell 3 hónapon belül. Felmerült annak a kérdése, hogy még mindig nem tisztázott az, hogy a rendelőket az Állam elveszi-e tőlünk vagy sem. Tudomásunkra jutott, hogy a következő hónapban bejött volna a Képviselő-testület elé egy előterjesztés ezzel kapcsolatban, viszont van 3 hónapunk, ezért azt javasoltuk, várjuk ki az utolsó pillanatot, hogy ha úgy alakul, és az Állam elveszi a rendelőinket, akkor ne adjunk nekik mellé ajándékba egy épületet is, tehát a lehető legkésőbb történjen meg ez az apportba történő bevétel.

Reiner Roland: Bizottsági Elnök Úr kellően jól összefoglalta a vitát. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 93/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

141/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft 2022. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja.

b./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2022. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve dr. Mechler András ügyvezető

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Torzsa Sándor	Távol

10./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolója

91/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta ügyvezető

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra. Komolyabb vita itt nem volt, mivel a beszámoló, annak ellenére, hogy Igazgató Asszony még új ezen a pályán, teljesen érthető volt és mindenre kiterjedt. Amiről hosszabb vitát folytattunk, az nem teljesen a beszámolóhoz tartozik, hogy az online média működtetését, illetve létrehozását majd hogyan lehet megoldani.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és nem támogatta az elfogadását a Képviselő-testület számára.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság a beszámoló elfogadását javasolja.

Gyurákovics Andrea: A beszámolóval kapcsolatban szeretnék egy-két észrevételt tenni. Az előterjesztésben a 2. oldalon az van, hogy a 11 alkalomra, alkalmanként, maximum 38 ezer példányban adott megbízást, illetve van szerződése a Ferencvárosi Média Kft-nek. Tehát 11 alkalom. A következő oldalon az a nyilatkozat van, hogy mind a 9TV, mind a 9 Magazin teljesítette a közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatait. Továbbá lapozva, a következő oldalon ott van, hogy a 9 Magazin 2022-ben 10 alkalommal jelent meg. Ez nekem egy picit ellentmondás. Szeretném felhívni a figyelmet a mellékletek között a Felügyelő Bizottság üléséről készült jegyzőkönyvére. Ez a felügyelőbizottsági ülés 2023. április 18-án volt, a dátum szerint. A napirendi pontoknál az első határozat a 3/23. (IV.18.) FB határozata a napirend elfogadásáról. A Felügyelő Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett – még

egyszer mondom, hogy 2023-ban vagyunk – a 2021. február 19-i ülésének napirendi pontjait a következőkben határozza meg. Ezek ilyen apró elírások valóban, minden olyan, amire felhívjuk a figyelmet, arra mindig az a válasz, hogy elírások. Értem, csak ezt a jegyzőkönyvet az aláírások alapján legalábbis ketten aláírták, valószínűleg átolvasták. Ha ilyen szintű a Felügyelő Bizottság munkája, akkor gratulálunk.

Torzsa Sándor: Szeretném megjegyezni, hogy a médiacég egyre jobb teljesítményt nyújt, az újság színvonala sokat javult az elmúlt időszakban. A TV-ben is elindult valami kis „pezsgés”, tehát szerintem egyre jobban érzik a médiacég dolgozói, hogy milyennek kellene lenni egy közszolgálati médiának. Itt a Képviselő-testületen már az év elején is megadtuk ezt a bizalmat a médiacégnek, amikor elfogadtuk a 2023. évi üzleti tervét, de sajnos ott a vitában kiderült, hogy a számok nem stimmelnek, mert a költségvetésben nem az a pénzösszeg lett beállítva, amit az üzleti terv megrendelt volna. Ha jól emlékszem, ebben a vitában abban maradtunk, hogy a zárszámadásig kiegyenesednek ezek a számok és akkor lesz egy kompenzáció a cég számára. Úgy emlékszem, hogy erről döntött a Képviselő-testület. Szeretném megkérdezni, hogy hol tartanak ezek a történetek? Hol tart az egyeztetés a médiacég és a Városvezetés között? A következő képviselő-testületi ülésen már jön a zárszámadás és tudnunk kell, hogy mennyivel kell több pénzt adnunk ennek a cégnek, hiszen egyetértés van köztünk, hogy büszkék vagyunk arra, hogy itt a kerületben egy független, objektív és pártatlan média működik. Vannak azért ennek finanszírozási feltételei is, mert nagyon sokszor nehéz eszközállománnyal dolgoznak, nagyon sokszor problémát okoz egy kábelcsere a tévénél, mert nincs olyan infrastruktúra. Lehetne arról beszélni, hogy itt újságírók sokszor csak lelkesedésből dolgoznak, de alig kapnak honoráriumot a cikkekért. Ezen nem nevetnék, mert itt emberek dolgoznak és családot kellene eltartaniuk. Azért nem olyan vicces dolog ez szerintem, bár lehet, hogy Frakcióvezető Asszonyt ez zavarja. Szeretném azt tudni, hogy hol tartanak ezek az egyeztetések, mert ez nagyon fontos dolog lenne. Takács frakcióvezető említette, hogy az „online”-t is nagyon szeretné az Önök szövetsége beindítani. Az üzleti tervben benne van, de a költségekben nincs benne. Hol tart ez a dolog? Kicsit dolgozzunk előre, lehet, hogy akkor tudunk kicsit most is ebben gondolkodni.

Dr. Mátyás Ferenc: Több napirendnél feljött és elhangzott, szeretném kérni, hogy teljesen érdektelen dolgokon ne vekengjünk. Ha valaki dolgozott már bárhol, akkor tudja, hogy iratmintákból és sablonokból dolgozunk mindannyian, hogy ne kelljen nulláról újraírni mindent. Ezekben a sablonokban marad bent elírás nyilván, ami nem elírás, mert már bele volt írva, az volt a sablon, nem lett belőle kitörölve. Amikor ellenőrzés van, ezeken a dátumokon viszonylag könnyű átsiklani. A lényegre figyelnek az emberek, nem feltétlenül azon akadnak fent, hogy mi az a dátum. Persze ez hiba, tök jó, hogy észreveszik, de nem érzem, hogy ezekkel kellene az időt húzni, vagy menjenek el a magánszférába dolgozni, és akkor Önök is használnak majd sablonokat. Sok sikert!

Takács Krisztián: Nem tudom, hogy Torzsa képviselő úr „Gyűrűk Urát” nézett-e, hogy ennyit szövetségezik itt. Az újságra visszatérve, igen, az „online”-t a zárszámadáskor bele kellene valamilyen mértékben venni a költségvetésbe, hogy valamilyen szinten, de mindenképpen el tudjuk indítani. Nagyon sokat beszéltünk erről, hogy megvannak az átláthatósági, gazdasági, környezetvédelmi szempontjai is, ezért is jött létre ez a most még hibrid, de később majd csak az elosztópontokra épülő újságelosztási rendszer. Ennek most még egy tesztfázisa zajlik, de egyébként erre is szeretnék rákérdezni, hogy ez pontosan hogyan áll, illetve a céghez jött-e be bármiféle visszajelzés. Nagyon fontos, hogy tudjuk, hogy mi lett a fogadtatása a lakosság részéről, mert az, hogy a képviselőkhöz érkezik visszajelzés, azt mindenképpen össze kell majd fésülnünk. Ezzel kapcsolatban jelenleg hogyan állunk?

Mezey István: Csak mert annyi pozitív dolog hangzott el, szeretném nagyon röviden jelezni, hogy a ferencvárosi FIDESZ frakció továbbra is súlyos tartalmi problémákat vet fel, főleg a 9 Magazinnal kapcsolatban. Ez réteg újság, Ferencváros jelentős részét nem szólítja meg, sőt kifejezetten provokatív és olyan stílusban ír, ami nem feltétlenül van összefüggésben a médiacég éves beszámolójával, de azért azt gondolom, hogy a médiacég vezetője az idők végezetéig nem tudja elhárítani magától azt a felelősséget, hogy igenis van tartalmi kérdésekben is tennivalója és egyeztetni valója.

Dr. Bencsik Márta: Az elejétől kezdem. Gyurákovics frakcióvezető asszony: 11 alkalomból miért csak 10 jelent meg? Azért, mert júliusban és augusztusban nem volt médiacég, nem voltak szerződések, nem voltak újságírók, nem volt, aki aláírja. A 12 hónapból 10 hónapban működött a cég, tehát 10 lap jelent meg, egészen egyszerűen ez a magyarázata. Kétségkívül úgy fogalmaztam, hogy „teljesítette a feladatát”. Igen, mert ami a médiacégen múlt, azt teljesítette. Az, hogy két hónap szünet volt, az nem a médiacégen múlt, hanem a körülményeken, végül is a

Képviselő-testület döntéseinek múlt, hogy 2 hónap szünet volt a tevékenységben. Köszönjük szépen a felügyelőbizottsági jegyzőkönyvet, igen, ezt senki nem vette észre, egyébként nem én írom a jegyzőkönyvet, de jelzem és továbbítom, én is jobban figyelek.

Torzsa frakcióvezető úr: Hol tart a megegyezés vagy megbeszélés, egyeztetés a Városvezetéssel? Erről mostanában, ebben az ügyben nem egyeztettünk. Ez így a korrekt.

Az újfajta terjesztés hogy áll? 30 helyszínre kikerültek ezek az újságtartó dobozok. Eddig csak olyan 3000 darab újságot helyeztek el az újságtartó dobozokba, hiszen még volt a postaládás terjesztés is. Májusban, júniusban és júliusban pedig a példányszámot lecsökkentettük a képviselő-testületi döntésnek megfelelően 15.000 példányra és csak az újságtartó dobozokban terjesztjük majd. Ebből nagyon sok következtetést nem lehet levonni, hiszen eddig még párhuzamosan folyt, de egyelőre azt tapasztalták a terjesztők, akik figyelték ezt is, hogy nem volt ellenállás. Sőt inkább olyan volt - néhány kedves történet -, hogy amikor észrevette az idős néni, hogy van újság az újságtartóban, kivett hármat és mondta, hogy viszi a szomszédoknak is, majd amikor kiderült, hogy ezt egyébként már megkapta, akkor meglepődött, hogy ugyanaz, amit bedobtak a postaládába is. Ezentúl ilyen nem lesz, bízom benne, hogy működni fog, ha nem, akkor majd nyilván változtatni kell. Az is majd most fog kiderülni ebben a tesztidőszakban, hogy ezeket az újságtartókat jó helyre helyeztük-e el. Abból a szempontból biztos jó helyen van, mert a FESZOFÉ Kft. a kihelyezés során arra külön figyelt, hogy ne zavarja a forgalmat például, de hogy igazán forgalmas helyeken van-e, az majd kiderül. Mód lesz arra, hogy a helyszíneken is változtassunk. Egyébként jövő héten, kedden kezdődik a terjesztés.

Mezey képviselő úr véleményét pedig rögzítettem, továbbítom az újságnak.

Torzsa Sándor: Nálunk, a DK-MSZP szövetségben nagyon fontosak a zöld szempontok, ezért azt gondolom, hogy nagyon szurkolunk, hogy sikeres legyen, mert tarthatatlan volt, hogy az újság fele a kukákban landol, amivel egyébként nemcsak forintmilliókat dobtunk ki, hanem szennyeztük is a környezetünket. Az, hogy mekkora környezetszennyezést okoz, hogy igyekszünk tájékoztatni a lakosságot, az nem elhanyagolható szempont. Amit szeretnék megkérdezni Alpolgármester Úrtól, mint aki a költségvetés „gondos őre” a Városvezetésben, hogy terveznek-e a médiacéggel egyeztetést a zárszámadásig vagy ez nem szerepel most az Önök ütemtervében? Mi ilyen kérdőjelnek érezzük ezt a helyzetet, ami most van. Vagy az kellene, hogy a médiacég üzleti tervét kellene behozni a zárszámadásra és megfelelően korigálni az összegeket, vagy a zárszámadásnál módosítani kellene, de úgy érzem, vannak az Önök szövetségei között olyan igények, hogy mégis kellene ennek a cégnek több pénzt adni, mert az „online” a Momentumnak nagyon fontos szándék. Ebben most nincs egyetértés? Mert szeretném, ha világos lenne, nem tudom pontosan nyomonkövetni már.

Reiner Roland: Az általam ezzel kapcsolatban utolsó meglévő ismert döntés az a költségvetés vitájában, illetve a szavazásoknál a módosító indítványok esetén a médiacégnek kért plusz forrás nem megszavazása. Én úgy voltam vele, hogy ezt a kérdést eldöntötte a Képviselő-testület. Nincs semmi akadályja természetesen, hogy egy soron következő módosítás esetén ez az igény, vagy ennek egy változtatott mértéke újra a Képviselő-testület döntésére legyen bízva.

Takács Krisztián: Említettük azt több oldalról is, hogy a számok nem klappoltak. Úgy tudom, hogy a cég, illetve a költségvetést előkészítők között is volt némi félreértés. Arról szerintem mindenképpen kell továbbra is beszélni, hogy az „online”-ra szükség van, mert úgy érzem, hogy ez nemcsak az én egyik kedvenc projektem, hanem többen is támogatjuk. Itt az lehet kérdés, hogy elsőre, mint pilot projekt, mekkora erőforrást fogunk erre szánni. Erre kértem Cégvezető Asszonyt is, hogy ne csak egy olyan megoldás legyen, hogy ennyi összeg kell, hanem, hogy ezt tudjuk megvalósítani 5 millió forintból, ezt 10 millió forintból, ezt 15 millió forintból, tehát többféle lehetőség álljon a Képviselő-testület rendelkezésére. Ha egy csökkentett összeggel is, de mindenképpen el kellene indítanunk az „online”-t, és ehhez kérem majd a későbbiekben a Képviselő-testület támogatását. Kérem a Városvezetést, hogy valamilyen formában ez a következő havi költségvetés módosításba mindenképpen kerüljön bele. Köszönöm.

Reiner Roland: Szerintem ez egy járható út. Akár úgy, ha a médiacég készíti el ezt az előterjesztést, amely kvázi a költségvetés módosításnak egy megalapozó része, ahol a képviselők tudnak dönteni, akár frakciótól, képviselőtől jön, mind a kettő utat járhatónak tartom.

Torzsa Sándor: Nem lenne rossz ötlet, ha szóba állnának a médiacéggel, ezzel kapcsolatosan, mint Városvezetés. Nekem felsejlenek a régi viták ezzel az ÁFA, adózás kérdéskörrel kapcsolatosan. Ha jól értem, most is az volt, hogy a médiacég üzleti terve nem tartalmazott adót, közben kellett volna, hogy tartalmazzon adót a mi

költségvetésünk végett, és ebből kifolyólag a pontos összegeket nekünk nagyon nehéz megítélni. Persze beadhat a médiacég is egy módosító javaslatot, de ezt valahogy kontrollálni kellene. Alpolgármester Úr pontosan emlékszik rá, hogy én nagyjából két éve próbálom jelezgetni, hogy a médiacégnek az adóval azért vannak többlet terhei, nekünk ki kellene egyenesíteni ezt a történetet. Úgy emlékszem, hogy ebből voltak elég komoly konfliktusok is, amik erőteljesen eskalálódtak. Próbálkozom most is ezt jelezni, nekem több eszköz nincs a kezemben, ezért javasolnám nagy tisztelettel, hogy érdemes lenne leülni Önöknek a céggel, és valahogy ezt kiegyenesíteni. Itt számszaki viták is vannak, mert a cég úgy gondolja, hogy csak 14-15 millió forintba lenne még pluszban szükségük, a Városvezetés meg úgy látja, hogy ez 50 millió forint lenne, amit a cég akar. Ezt nem tudom én most kitalálni, ezért kellene, hogy közösen találják ki ezt a történetet, hogy pontosan mennyi, az annyi.

Reiner Roland: Nem szeretném a februári vitát újra idecitolni. Valóban volt egy ilyen típusú különbség, egyébként ennek egy része pontosan az ÁFA tartalommal függött össze. Az általam kalkulált összegben volt ÁFA-tartalom, ez a probléma megoldódott, de azért hogy ez a dolog megnyugtatóan végződjön Képviselő Úr számára is, akkor ezt a szükséges döntéselőkészítő anyagot a májusi ülésre összerakjuk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 91/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

142/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
a./ a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2022. évi éves beszámolóját elfogadja.

b./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2022. évi éves beszámoló aláírására és a Cégbíróságra történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester és dr. Bencsik Márta ügyvezető

(11 igen, 4 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

11./ Javaslat a díjköteles várakozási övezet bővítésére a Vágóhid utca és a Könyves Kálmán körút közötti területen

100/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója

Takács Máriusz: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatásra javasolja és van egy módosító javaslata, amit 4. pontnak bevettünk az anyagba. Ez szó szerint így szól: „Felkérjük

a FEV IX. Zrt-t, hogy kezdjen tárgyalásokat a területen lévő magánutak tulajdonosaival, a kérdéses magánutak bevonására a parkolási rendszerbe.” Ezt azért tettük, mert ott van egy csomó kicsi magánút, ahová, ha bevezetünk parkolást, akkor sem érvényes rá. Hiába vannak megnyitva, mivel ezek magánutak, arra nem terjed ki a kötelező parkolás. Az ott lakók szeretnék, hogy ezen a területen is rendet tartsunk. Körzetes képviselői véleményemet is hozzáfűzném, hogy én támogatom ezt az előterjesztést, mert a lakók kifejezetten panaszkodnak az ott uralkodó parkolási káoszra, azt szeretnék, ha az Önkormányzat rendbe tenné ezt a kérdést, viszont ehhez, velük, mint a terület tulajdonosaival, meg kell állapodnunk. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy erre van mód, csak ezeket a tárgyalásokat le kell folytatni és valamilyen megállapodást kell velük kötni.

Torzsa Sándor: Nem akarom ebbe a dologba belekeverni Szili Adriánt, de muszáj vagyok tőle kérdezni. Segítsen nekem Irodavezető Úr, hogy miért van az, hogy ugyanazon a lakóparkon belül van olyan út, amelyik ferencvárosi fenntartásban van – miközben teljesen egyértelműen régebben az magánterületen volt -, és vannak, amik magánutak? Mi miatt alakult ki, hogy az egyikből lett kerületi út, a másikkól meg nem lett? Azokból is kerületi út lesz majd? Segítsen nekem kicsit, hogy a folyamatot elmesélje, hogyan szokott ez így lenni.

Szili Adrián: Ez a készütségi fokától függ. Ha elkészül abban a műszaki tartalomban és állagában, a beruházó jelenti, hogy kész arra, hogy használatbavételre visszaadja a kerületnek, akkor mi ezt megvizsgáljuk, a közútkezelőkkel kimegyünk, átvesszük. Van azon a területen olyan, amit már átvettünk és van, amit még nem vettünk át, ez a készütségi foktól, építkezéstől, beruházótól függ.

Reiner Roland: Annyival egészíteném ki, amit Irodavezető Úr mondott, hogy az is egy szükséges feltétele ennek, hogy a Kerületi Építési Szabályzat hogyan nyilatkozik. Ha megnézi azt a részt, amiről szó van, az az út van átvéve, a Nádasdinak a folytatása, ami egyébként a Szabályozási Tervben is közterületként van feltüntetve, míg azok az átvezető utak – most nem tudok jobb szót mondani, de mi ismerjük a környéket – az Építési Szabályzatban is magántulajdonban van, de közforgalom számára megnyitott útként vannak feltüntetve. Amíg ez ott van, amíg az Építési Szabályzat így néz ki, addig ez a helyzet fog fennállni. Ahogy ez a bizottsági ülésen is előkerült, ezeknél a közforgalom számára korlátlanul megnyitott utak esetében is van lehetősége az Önkormányzatnak parkolást üzemeltetni.

Dr. Mátyás Ferenc: Szeretném kérni a Képviselő-testület tagjait, hogy ezt a 4. pontot is mindenképpen támogassák. Ez nagyon nagy probléma azon a környéken, az Allure „A” épületi rész, a Vaskapunak a folytatása, a fehér furgonos epres ürge, aki úgy áll a garázslejáróhoz, hogy az ott lakók nem tudnak behajtani a mélygarázsba, meg kihajtani. Egy évig ment a huza-vona, hogy a közterések nem tudnak mit csinálni, mert magánúton van. Ez egy fontos irány lenne, hogy a folyamatokat felgyorsítsuk, mert nagyon nagy anomáliák vannak.

Baranyi Krisztina: Most kivételesen kérdeznék Képviselő Úrtól. Ezek szerint az ottani közös képviselőkkel beszélt vagy milyen formában jött ez? Nem merült fel egyik magánút tekintetében sem – bár ezt a szót nagyon utálok -, hogy lezárják sorompóval? Nem volt ilyen igény a lakóktól?

Takács Máriusz: Ott beszéltem körülbelül másfél éve a közös képvisellel. Egyébként maga az építető látta el a közös képviseletet is, a City Home vagy Metrodom. Időközben őket szerintem már leváltották erről a pozícióról maguk a lakók. Kifejezetten nem szerettek volna kapukat felszerelni, megcsináltatni. Én is ajánlottam nekik bőszen ezt a lehetőséget, de kifejezetten az akkori közös képviselet, sem maguk a lakók nem szerettek volna ebbe az irányba elmozdulni. Azt szerették volna kifejezetten, ha az Önkormányzat rendet tesz a területen. Ez volt az igény és felkiáltás, hogy inkább legyen már fizetős és csináljunk rendet, mert ezt így úgysem fogjuk megoldani, ők sem tesznek fel kapukat és mégis, hogy gondoljuk, hogy ilyen lesz... nagyjából ez a felkiáltás volt velük kapcsolatban. Az akkori Főépítésszel vizsgáltuk is, hogy ezzel mit lehetne csinálni, de nem nagyon találtuk a megoldását. Én örülök annak, hogy ezek szerint van arra lehetőség, hogy parkolást üzemeltessünk ezekkel együtt. Ezen a ponton jelezném, hogy van, amelyik utca teljesen átjárható, de van egy csomó zsákutca is, nem mind a négy van megnyitva. Nyilván ezekre a zsákutcákra is ki kellene majd terjesztenünk ezt a történetet.

Dr. Mátyás Ferenc: Itt azért a Kormányhivatallal, mint közlekedési hatósággal is érdemes majd kapcsolatot tartani és gyorsítani. 2020. november 23-án leveleztem ott a Város-képpel, aki az Allure társasházkezelését ellátja, pont ezzel a problémával kapcsolatban és akkor ők azt írták, hogy „A közlekedési hatóságot megkerestük levélben, több, mint egy hónapja, de még válaszra sem méltattak. Ezek után telefonon kerestük őket a múlt héten és egy

ügyintézővel sikerült beszélni, aki elmondta hosszas keresgélés után, hogy igen, látja a levelünket és megígérte, hogy eljuttatja az illetékesek felé." Utána még jelezték több hónapig, hogy az illetékesek utána sem reagáltak. A Kormányhivatal főispánság, „atyaúristenség” kicsit hónapokon keresztül ült ezeken a dolgokon. Azért nem tudtak ezek a folyamatok pörögni, mert a közlekedési hatóság semmit nem tett az ügyben.

Takács Zoltán: Nemrég volt szerencsém pont egy ott lakóval beszélni. Azért nem kérnek sorompót, mert akkor nem mehet be anyu, apu, taxi, GLS, bármilyen futár. Amikor a mosógépre azt mondják, hogy jó, lerakja a sorompó mögött, 126 méterrel a kapu bejáratáig, vidd el oda, ezt nem szeretnék. A parkolóhelyek száma viszonylag elégséges, azt szeretnék, ha szankcionálnák azt, ha valaki nem fizet, vagy valaki a parkolási szabályokat nem tartja be. Egyébként nekik azért is lenne rossz, mert ha valaki a sorompón belül nem tartja be a szabályokat, nyilván nekik nincs kapacitásuk, hogy adott esetben elszállíttassák azt a járművet, vagyis sokkal körülményesebb az a folyamat, aminek a végén ők el tudják szállítani. Ha nincs sorompó, és az Önkormányzat rendelkezik jogkörrel az adott területen, akkor úgy gondolják, hogy az ilyen problémákat könnyebben meg tudják oldani és szívesen fizetnek ezért.

Reiner Roland: Kérdezem az előterjesztőt, hogy az ismertetett, plusz 4. határozati javaslatot befogadja vagy kell róla szavaznunk? Igen, befogadja. Akkor tudunk szavazni az immár 4 pontos határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk a 100/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve az elhangzott kiegészítéssel.

143/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ kezdeményezi a 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítását, hogy a Vágóhid utca – Üllői út – Könyves Kálmán körút – Soroksári út által határolt területre is terjedjen ki a díjfizetésköteles várakozási rend „C” zónája.

2./ felkéri a Polgármesteren keresztül a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy a díjfizetésköteles várakozási rend bővítésével kapcsolatos iratanyagot állítsa össze, és készítsen elő egy felkérő levelet a Főpolgármester számára, hogy a Fővárosi Közgyűlés vegye napirendre a díjfizetésköteles várakozási rend bővítését.

Határidő: 2023. május 30.

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt. és Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a FEV IX. Zrt.-t hogy a díjfizetésköteles várakozási rend bővítéséhez szükséges beruházásokat a saját tőkéje terhére bonyolítsa el, ezek értékvesztését pedig a parkolási közszolgáltatási szerződésének keretében számolja el.

Határidő: a Fővárosi Közgyűlés rendeletmódosítását követő 90 napon belül

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

4./ felkéri a FEV IX. Zrt.-t, hogy kezdjen tárgyalásokat a területen lévő magánutak tulajdonosaival, a kérdéses magánutak bevonására a parkolási rendszerbe.

Határidő: 2023. május 30.

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távól
Deutsch László	Távól
Sajó Ákos	Távól

12./ Javaslat közszolgáltatási szerződések beszámolóinak elfogadására, valamint a szerződések módosítására

85/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 85/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

144/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ elfogadja a Karaván Színház és Művészeti Alapítvány 2022. évi közszolgáltatási szerződésére vonatkozó beszámolóját a 85/2023. számú előterjesztés 1. sz. mellékletének megfelelően.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2022. évi közszolgáltatási szerződésére vonatkozó beszámolóját a 85/2023. számú előterjesztés 2. sz. mellékletének megfelelően.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ elfogadja a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület 2022. évi közszolgáltatási szerződésére vonatkozó beszámolóját a 85/2023. számú előterjesztés 3. sz. mellékletének megfelelően.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ elfogadja a Concerto Akadémia Nonprofit Kft. 2022. évi közszolgáltatási szerződésére vonatkozó beszámolóját a 85/2023. számú előterjesztés 4. sz. mellékletének megfelelően.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Karaván Színház és Művészeti Alapítvány között 2020. október 12. napján létrejött közszolgáltatási szerződést a 85/2023. számú előterjesztés 5. sz. mellékletének megfelelően módosítja.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány között 2020. október 13. napján létrejött közszolgáltatási szerződést a 85/2023. számú előterjesztés 6. sz. mellékletének megfelelően módosítja.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

7./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület között 2020. október 12. napján létrejött közszolgáltatási szerződést a 85/2023. számú előterjesztés 7. sz. mellékletének megfelelően módosítja.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Concerto Akadémia Nonprofit Kft. között 2021. december 13. napján létrejött közszolgáltatási szerződést a 85/2023. számú előterjesztés 8. sz. mellékletének megfelelően módosítja.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

9./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 5-8. pontokban nevesített közszolgáltatási szerződések aláírásáról, és amennyiben szükséges, úgy az aláírást megelőzően a szerződés érdemét nem érintő módosítások átvezetéséről.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

13./ Javaslat együttműködési megállapodás és támogatási szerződés megkötésére a GAPS Közhasznú Alapítvánnyal

83/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok, Takács Máriusz bizottsági elnök

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta, és ahogy a korábbiakban is döntöttünk, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 83/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

145/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ elfogadja a 83/2023. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda, a GAPS Közhasznú Alapítvány, valamint Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata között kötendő együttműködési megállapodást, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az együttműködési megállapodás megkötéséről és amennyiben szükséges, úgy az aláírást megelőzően a szerződés érdemét nem érintő módosítások átvezetéséről.

Határidő: 2023. május 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a 83/2023. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Ferencvárosi Epres Óvoda, a GAPS Közhasznú Alapítvány, valamint Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata között kötendő együttműködési megállapodást, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az együttműködési megállapodás megkötéséről és amennyiben szükséges, úgy az aláírást megelőzően a szerződés érdemét nem érintő módosítások átvezetéséről.

Határidő: 2023. május 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ a GAPS Közhasznú Alapítványnak 12.154.000,- Ft támogatást nyújt a Ferencvárosi Csicsergő Óvodában és a Ferencvárosi Epres Óvodában ABA módszer alkalmazásával fejlesztési foglalkozások tartása céljából, valamint elfogadja a 83/2023. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a GAPS Közhasznú Alapítvány között kötendő támogatási szerződést, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről és amennyiben szükséges, úgy az aláírást megelőzően a szerződés érdemét nem érintő módosítások átvezetéséről.

Határidő: 2023. május 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármeste

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

14./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásának elfogadására

86/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 86/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

146/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ elfogadja a KT 443/2022. (XI.17) számú határozata alapján Iskolai diákönkormányzatok tevékenységének támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Hendikep Alapítvány	100.000,-

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a KT 168/2022. (V.12.) számú határozata alapján Kulturális tevékenységek támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Ars Sacra Alapítvány	350.000,-
2. Itt és Most Alapítvány	700.000,-

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ elfogadja a KT 170/2022. (V.12.) számú határozata alapján Kulturális tevékenységek támogatása a József Attila-lakótelepen és az Aszódi lakótelepen pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	290.000,-

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1-3. pontjaiban foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol

15./ Javaslat a 2023. évi alapítványi pályázatok bírálatára

102/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Döme Zsuzsanna: Szeretném azokat a módosított összegeket felsorolni, amiről tegnap a Bizottság az előbírálatához képest módosítva javasolt. Ezek csak az alapítványokra vonatkozik, az egyesületek támogatásáról nem döntünk már a bizottságokhoz képest. Az első kategória, a civil szervezetek működési támogatásánál csak a módosított számokat mondom. A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítványnak a javasolt 2.000.000 forint helyett 1.750.000 forint került megszavazásra. Összesen itt 3.440.000 forint kerül kiosztásra. A második, a hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjának támogatásánál a Horizont Szociális Alapítvány 300.000 forint helyett 600.000 forint támogatással került elfogadásra, így összesen 1.120.000 forintra módosult. A harmadik, a szociális tevékenység támogatásánál nincs ilyen, a kerületi rendezvényeknél sem. A kulturális tevékenységeknél a Toppantó a Gyermekekért Alapítvány 250.000 forinttal támogatásra kerül. így összesen itt 2.800.000 forint az összeg. A kulturális tevékenységek a József Attila-lakótelepen és az Aszódi lakótelepen a Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány 200.000 forint helyett 350.000 forint támogatást kap, és így összesen 800.000 forint helyett 950.000 forint az összeg.

Kállay Gáborné: Szeretném megjegyezni, hogy úgy látom, Alpolgármester Asszony ebben a drogtémában nagyon hatékonyan működik, mert míg a mi időnkben a Kék Pont Alapítványnak 400.000 forintos támogatással kellett beérnie, addig most ez az összeg közel a 8-szorosára nőtt, mert közelíti a 3 millió forintot az az összeg, amivel a Kék Pontot támogatja az Önkormányzat. Ha ehhez hozzávesszük, hogy a Gát utca 25. szám alatt egy 128 négyzetméteres helyiségben működik az Alapítvány, havi 12.800 forint +ÁFA bérleti díjért, és ennek a piaci értéke közötti különbséget vesszük, ez azt jelenti, hogy itt is kap a Kék Pont egy 2 millió forintos támogatást az Önkormányzattól. Ez azt jelenti, hogy 5 millió forintról beszélünk, ami azért, ha azt vesszük, hogy az alapellátási támogatás 6 millió forint, akkor ez ugyanolyan aránytalanság a véleményem szerint, mint amilyen a kulturális pályázatoknál. Ha a Public Art pályázattal összehasonlítjuk a kulturális pályázatokra kiosztott pénzt, azt látjuk, hogy 63 program kap egy olyan 15 millió forintos támogatást, míg maga a Public Art pályázat 10 millió forintot, amit a 17 millió forintról sikerült valahogy le redukálni. Ennek köszönhetően lebeg három ilyen függöny kifeszítve a Haller parkban 2-2 fa között, ilyen szerencsétlen őzike van az egyikén, a másikon pedig nem tudom micsoda, vagy mi akar lenni. Azt gondolom, hogy ez ugyanaz a fajta aránytalanság. Visszatérve a Kék Pont Alapítványra, én tudom, hogy az alacsonyküszöbű ellátást, amit végeznek, nagyon profin csinálják, nem ezzel van a problémám. Azt gondolom, hogy 5 millió forintos támogatás egyetlen alapítványnak egy kicsit túlzás.

Döme Zsuzsanna: Örülök, hogy a végén elhangzott azért, hogy a Kék Pont egy ingyenes, olyan szolgáltatást végez egyébként a kerületben, ami olyan szakmai, amit maga az Önkormányzat nem tudna ellátni, az Állam sem. Újra felhívom a figyelmet, hogy évek óta nem ír ki az Állam olyan pályázatokat, amin ezek a drogrehabilitációval vagy addiktológiai ellátással foglalkozó szakmai szervezetek el tudnának indulni. Ez indokolja, hogy mi a kerületben nagyobb támogatást biztosítsunk hozzá. Remélem, hogy elolvasták a beszámolójukat, az éves beszámolójuk mindig nagyon kimerítő és nagyon tanulságos. Ebből is idéztem a napirend előtt. A kortárs művészettel kapcsolatban, hogy Önnek nem tetszenek ezek az installációk vagy a Public Art, én ezt abszolút megértem. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy a korábbiakban például voltak olyan kulturális tevékenységet végző, közszolgáltatási szerződéssel rendelkező szervezetek, mint a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesülete, amely a létezése pillanatában külön soron, nem pályázati módon kapott támogatást a kerülettől. A kulturális élet felkutatása, meg hasonlók szerepeltek ebben a szerződésben. Biztos sokkal hasznosabb volt, mint amikor kortárs művészek ferencvárosi helyszínekre, az itteni társadalom, az itteni helyi közösségekkel párbeszédet kezdeményező műveket hoznak. Javaslom, hogy nézzék meg az idei kiállítottakat, még májusban is jönnek. Remélhetőleg Önöknek is lesz olyan, ami elnyeri a tetszését, még akkor is, ha itt a képviselő-testületi ülésen nem beszélnek, csak csúnyán. Szeretném ezeket megvédeni. Egyetlen dologgal én is egyetérték és szerintem a következő költségvetés módosításnál, ha végre itt a kultúrára ekkora figyelem hárul, az én szívemnek nagyon is kedves, ha emelünk a pályázatható összegeken, erre fogok javaslatot tenni májusban a költségvetés módosításnál, és remélem, hogy támogatják. Arra most felhívom a figyelmet, hogy nem valami helyett, vagy valaminek a megsemmisítésére – történetesen a Public Art vagy az irodalmi támogatás -, hanem újabb pályázat kiírására. Lehet még az évben pályáztatni és akkor köszönöm, ha ezt fogják támogatni.

Baranyi Krisztina: Ha már így kitérünk a Ferencvárosi Úrhölgyek Egyesületére, a méltán híres ferencvárosi borok kóstolójára emlékszem és Nógrádi György előadására, mint két ilyen igazi echte ferencvárosi programra, ami a mi kultúránkhoz olyan sokat hozzá tett. Nem ezért kértem szót. A Ferencvárosi Önkormányzat Kállay alpolgármester asszony idejében is együttműködött a Kék Ponttal, nagyon jól együttműködött. Emlékszem arra, amikor itt ült a vezetőség, beszámolt, akkor is kiváló beszámolókat írt. Ezeket a beszámolókat „csont nélkül” elfogadták, ezekkel elégedettek voltak. Ezekre a problémákra mi megoldásokat nyújtunk, nagyon sokszor az Állam helyett, ez akkor nem volt vita, kérdés ebben az Önkormányzatban. A korábbi Alpolgármester Asszony is egyetértett. Az volt a felvetése az ülés elején, hogy ha ezek a problémák növekszenek, akkor azokra megfelelő válaszokat kell adni. Nem tudom, hogy mi változott? Ezt kérdezném Öntől. Az összeg, persze. Elvégzendő feladatként valamennyit juttatott nekik a fideszes vezetés, az rendben van, de Önök is azt mondták, hogy ezek a problémák megnövekedtek, akkor nyilván magasabb összeggel kell válaszokat adni, főleg egy 40% körüli – hivatalosan csak 20%, de tudjuk, hogy az milyen fogyasztói kosarat takar -, nagyon magas infláció mellett.

Kállay Gáborné: Nem a Kék Pont profizmusával és nem az alacsony küszöbű ellátással van problémám és nem a Public Art pályázattal ámblokk. Az aránytalanságokkal van a problémám, azt nem értem mondjuk a Kék Pont esetében, hogy egy 138 négyzetméteres bérleményben működik a Kék Pont és 12.800 forint+ÁFA , tehát durván 15 ezer forintos havi bérleti díjjal. Ha ezt kiszámoljuk, hogy egy évben mennyi, és hozzáadjuk a rezsiköltségeket, amit nagyjából az ember tud, hogy egy 138 négyzetméteres bérleménynek mennyi a fűtés, villany és

vízszolgáltatás költsége, akkor nem tudom, hogy a 2 millió forintos működési támogatás minek szól. Nem teljesen értem. Nekem ez a problémám, hogy a 400.000 forintos támogatással is teljesen jól elműködött egyébként ez a szervezet, most 3 millió forintos támogatással... Nem értem, hogy minek szól ez az óriási emelés, hacsak nem annak, hogy lényegesen több a droghasználó, köszönhetően annak, hogy Döme Zsuzsanna alpolgármester asszony – nem, mint alpolgármester, hanem a Kétfarkú Kutypárt drogliberalizációért élharcosa - nagyon jól végzi a munkáját. A FERUPE kapcsán el szeretném mondani, hogy évente 10-12 kulturális rendezvényt szervezett, amiben az ott tevékenykedő hölgyek nagyon sok munkát végeztek. Többek között, minden évben december 6-án, Mikuláskor, megrendeztek egy jótékonyági Mikulás rendezvényt, amelyen 240 ferencvárosi kisiskolás vesz részt és a testvérvárosainkból érkeznek gyerekek, akiknek a ferencvárosi gyerekek karácsonyi ajándékként magyar nyelvű mesekönyveket adnak, és felveszik egymással a testvérvárosi gyerekek a kapcsolatot. Nagyon sok olyan rendezvényt szervezett ez az egyesület, ami nagyon szép példája volt annak, hogyan lehet egészen kisgyermek korban ezeket a testvérvárosi kapcsolatokat elmélyíteni. Ezen kívül különböző kulturális rendezvényeket szerveztek és ezeket mind önkéntes munkával tették. Egy rendezvény 80-100 ezer forintból valósult meg, hogy a gyerekeket utaztatták is. Ez a szervezet nem kért helyiséget, nem kapott külön kedvezményes helyiséget az Önkormányzattól, hanem lelkesedésből és a szívükből-lelkükből tették bele a munkájukat és a pénzt arra költötték, amire kellett, bérleti díjra, a gyerekeknek csokoládéra, fellépőkre. A ferencvárosi polgárok számára hasznos rendezvényeket szerveztek, meg lehet nézni évről-évre azokat a beszámolókat, amiket a FERUPE leadott, mert a közszolgáltatási szerződésben kötelezettséget vállalt, hogy ezeket a beszámolókat szépen, minden évben leadja. Az legyen az én személyes problémám, hogy én minek tartom a Public Art pályázatot, de nem ezzel van bajom, hanem az aránytalansággal. 63 pályázati programra jut 15 millió forint, ugyanakkor 6-7 darab Public Art pályázatra elköltünk 10 millió forintot. Ezzel az aránytalansággal van problémám, mert azt gondolom, hogy az arányok betartása borzasztóan fontos egy Önkormányzat életében.

Döme Zsuzsanna: Igazából már lehet, jobb lenne, ha nem is reagálnák, de tényleg csak nagyon röviden. Nyilvánvaló, hogy nem arra kapja a Kék Pont Alapítvány ezt a támogatást, hogy drogot vásároljon és a ferencvárosi kiskorúak kezébe nyomja. Jó lenne, ha ilyen csúsztatások nem hangoznának el. Én sem szoktam a ferencvárosi gyerekeknek drogot adni a kezükbe. Egy mondat még a Kék Pont beszámolójából: „Az alkoholfogyasztás a nyolcadikosok körében elterjedtebb, mint akár az országos, akár a teljes fővárosi fiatalok körében. Figyelemre méltó az orvosi javallat nélküli gyógyszerek átlagot is meghaladó aránya.” Nem idézek többet, gondolom Önök is elolvasták a pályázati beszámolót.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 102/2023. sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról az elhangzott módosítással.

147/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2023. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 4/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sor ezen célra biztosított 7.500.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	2B Kulturális és Művészeti alapítvány	Alapítvány működési költségei	490.000
2.	Bokor Hazai Rászoruló Alapítvány	Alapítvány működési költségei	450.000
3.	Kék Pont Drogonkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány	Bérleti díj, közüzemi költség és anyagköltség	1.750.000

4.	Védett Átkelő Alapítvány	Galéria működési költségei, továbbá alkotások anyagköltségei	750.000
Összesen:			3.440.000

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 102/2023. sz. előterjesztés II. határozati javaslatáról az elhangzott módosítással.

148/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjainak támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2023. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 4/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sor ezen célra biztosított 4.000.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Hendikep Alapítvány	"Állati látogatások" Belépőjegy az Állatkertbe, ill. a Tropicáriumba	170.000
2.	Horizont Szociális Alapítvány	Szabadsuli nyárindító	600.000
3.	Konkáv Alapítvány	Konkáv Nyár	350.000
Összesen:			1.120.000

Határidő: 2023.április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjainak támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 102/2023. sz. előterjesztés III. határozati javaslatáról.

149/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a szociális tevékenységek támogatása meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2023. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 4/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sor ezen célra biztosított 3.000.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Konkáv Alapítvány	12 alkalommal, 2 órás művészetterápiás foglalkozás a Konkávba járó leányoknak.	360.000
2.	Van Esély Alapítvány	A Van Esély Alapítvány által 1 fő hajléktalan támogatása, segítése.	500.000
3.	Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány	Szerhasználók családtagjai, hozzátartozói részére egyéni konzultáció lehetősége - életvezetési tanácsadás, mentorálás, pszichoedukáció - keretében.	960.000
Összesen:			1.820.000

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szociális tevékenységek támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 102/2023. sz. előterjesztés IV. határozati javaslatáról.

150/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületen meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2023. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 4/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sor ezen célra biztosított 5.500.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Fábián Juli Emlékalapítvány	Fábián Juli emlékére tartott program	400.000
2.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	Eltáncolt cipellők interaktív gyermekelőadás bemutatása a Bakátsfesztén és a Bonbonier üzletben, 2023. szeptemberben	194.000
3.	Mályvavirág Alapítvány	Blumenschenin Ágota kiállításnak bemutatása Ferencvárosban - témája: nőgyógyászati daganatos betegségek korai felismerése, a FESZ Kft együttműködésével és a SE szakmai háttérével.	0
Összesen:			594.000

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületen támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítvány képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 102/2023. sz. előterjesztés V. határozati javaslatáról az elhangzott módosítással.

151/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a kulturális tevékenység támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2023. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 4/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sor ezen célra biztosított 7.000.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Ars Nova Sacra Énekegyüttes Alapítvány	Ünnepkörökhöz kapcsolódó koncertsorozat tartása - Idősek világnapja, Zene világnapja	210.000 (üzemanyag költségen kívül)
2.	Ars Sacra Alapítvány	BMC-ben és a Kálvin téri Református templomban tartandó koncertek az Ars Sacra Fesztivál alkalmából	340.000
3.	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány	9 kiállítás tartása a 2B Galériában	550.000
4.	A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány	napközis tábor tartása az iskola diákjai részére szünidőben, színházi és szabadidős programokkal.	100.000
5.	Globális Nézőpont Egészségügyi Oktatási és Kulturális Alapítvány	Mágnes Színház előadásában 3 előadás biztosítása a Dési Huber Művelődési Házban.	0
6.	Hendikep Alapítvány	DIÓ Iskola fennállásának 50 éves fennállását kívánják megünnepelni.	200.000
7.	Hiszünk Benned Alapítvány	3 alkalmas érzékenyítő programsorozat tartása fejlődési rendellenességgel fejlődő gyermekes szülők és velük foglalkozó pedagógusok részére	0
8.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	Dési Huber Művelődési Házban tartandó két előadás	200.000

9.	Nem Adom Fel Alapítvány	Három zenés program megvalósítása a Kálvin-téren	0
10.	Magyar Festészet Napja Alapítvány	50 meghívott kortárs festőművész nő műveinek kiállítása a Nemzeti Színház Zikkurat kiállító helyiségében.	100.000
11.	Savaria Barokk Zenekar Alapítvány	Karácsonyi barokk hangverseny tartása	érvénytelen
12.	Stúdió "K" Alapítvány	Gyermekelőadások tartása	400.000
13.	Toppantó a Gyermekekért Alapítvány	Ukrajnából menekült kisgyermekes családok részére integráció biztosítása	250.000
14.	Védett Átkelő Alapítvány	Az Átkelő Galéria kiállítás sorozata	450.000
Összesen:			2.800.000

Határidő: 2023.április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kulturális tevékenység támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 102/2023. sz. előterjesztés VI. határozati javaslatáról az elhangzott módosítással.

152/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a 2023. évi kulturális tevékenységek támogatása a József Attila-lakótelepen és az Aszódi lakótelepen támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2023. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 4/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sor ezen célra biztosított 3.000.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	József Attila-lakótelepen halloween rendezvény a lakótelepi lakók, és tanulók számára.	350.000
2.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	3-8 éves célközönségnek szóló "Lilla és Tündérbogyó" c. gyermekelőadás a Dési Huber István Művelődési Házban 2023. októberében	250.000
3.	Nem Adom Fel Alapítvány	Szabadtéri szemléletformáló rendezvény megvalósítása a IX. kerületben fogyatékossgal élő emberek közreműködésével, elősegítve a szemléletváltást, a sérültséggel élő személyek társadalmi integrációjában	350.000
4.	Tetőtől Talpig Fejlesztő Alapítvány	Okoskodó Élménytálpak komplex fejlesztő táborában a gyerekek és szakemberek étkeztetése, kutyaterápiás program, fejlesztő eszközök.	0
Összesen:			950.000

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kulturális tevékenységek támogatása a József Attila-lakótelepen és az Aszódi lakótelepen támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítvány képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

**16./ Leövey Gimnáziumért Alapítvány kérelme
96/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság azt javasolja, hogy 500.000 forinttal támogassuk az intézmény programját. Azok az érvek hangoztak el emellett, hogy ez egy elég komoly összeg, amit kértek, de beszéltünk az intézménnyel, ennél kisebb összegből is képesek megvalósítani a programot, csak kicsit rövidebb időtartamban. További érv volt, hogy pont akkor kérvényezték, amikor ugyanúgy pályázhattak is volna ugyanilyen összegre, és akkor a többi pályázattal együtt tudtuk volna megmérni, például a többi iskola pályázatával együtt. A korábbi években is nagyjából ilyen nagyságrendekkel támogattuk a programjukat. Más iskolák ritkán fordulnak hozzánk, bár nagyon javasoljuk a támogatásukat, egy ilyen 1,6 millió forintos támogatás kicsit „too much”, ezért javasolta a Bizottság – bár több összegről is szavaztunk – az 500.000 forintos támogatást.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 96/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve az 500.000 forintos összeggel.

153/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy eseti jelleggel elvonja a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság hatáskörét, és a Leövey Gimnáziumért Alapítvány részére, a Leövey Gimnázium énekkarának 2023. évre tervezett Európa Kulturális Fővárosa programsorozaton való részvételi költségeinek támogatására, 500.000 Ft támogatást nyújt az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) sz. önkormányzati rendelet 3146. számú „Kulturális, oktatási, egyházügyi és nemzetiségi feladatok” előirányzatának terhére, és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

17./ Javaslat a KT. 63/2023. (II.16.) sz. határozatának módosítására a FESZ kapacitásátcsoportosítása tárgyában

103/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András ügyvezető FESZ KN Kft.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 103/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

154/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a 63/2023. (II.16.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal 2013. február 26. napján létrejött feladatellátási szerződésben meghatározott járóbeteg ellátás keretében biztosított közfinanszírozott heti, szakorvosi és nem szakorvosi óraszámok módosításához az alábbiak szerint:

Szakma kód	Szakma megnevezése	Átcsoportosítás előtti kapacitás		Átcsoportosítás szerinti kapacitás változás		Átcsoportosítás utáni kapacitás	
		szakorvosi óra	nem szakorvosi óra	szakorvosi óra	nem szakorvosi óra	szakorvosi óra	nem szakorvosi óra
1400	Reumatológia	127	0	-18	0	109	0
1800	Pszichiátria	17	0	+18	0	35	0
0700	Szemészet	94	0	+3	0	97	0
2200	Rehabilitációs medicina	4	0	-3	0	1	0

” Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ hozzájárul a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság fizioterápia szakfeladata esetében (szakmakód: 1402) a szakorvosi és nem szakorvosi óraszámok 1093 Budapest, Czuczor u. 1. és 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 25. sz. alatti telephelyek közötti átcsoportosításához a működési engedélye módosítása céljából.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse az érintettet.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen

Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

18./ Alapító okirat módosítása (FIÜK)

104/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendi pontot és végül a „B” döntési javaslatot fogadtuk el, 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett. Itt meg kell nevezni, hogy mekkora összeggel jelöljük ki, a 23.700.000 forintos összeg 5 hónapra lebontott része volt, tehát 9.875.000 forint és szóba került, hogy ez nettó összeg lenne itt a pályázatban. Gyakorlatilag a vitában az merült fel, hogy most akkor saját kézbe vegyükk-e ezt a tevékenységet vagy próbáljuk kint tartani. Felmerült, hogy a FIÜK már így is nagyon sok lábon áll, túl sok feladatot nekik sem jó, ha adunk, illetve teljesen újak lettek volna ezen a területen, mert ez más, mint egy munkásszálló üzemeltetése. Végül maradt a Bizottság azon az állásponton, hogy akkor írjunk ki pályázatot ebben az ügyben.

Torzsa Sándor: Nagyon nagy bajba kerültünk a bizottsági ülésen. Biztos, hogy tudja, pedig kértem Önt, hogy ne menjen el, és pont akkor kellett elmennie, amikor ezt a napirendi pontot tárgyaltuk. Ott ültünk és próbáltuk kitalálni, hogy mi lehet a Városvezetés álláspontja, mivel van „A” döntési javaslat, meg „B” döntési javaslat. Most, ha esetleg elmondanák, hogy jól csináltuk-e a bizottsági ülésen, sikerült-e a Városvezetés álláspontjának megfelelő döntést hoznunk, azt nagyon megköszönném. Nem vagyok benne biztos, hogy jó az irány.

Reiner Roland: Polgármester Asszony nyugtassa meg vagy cáfolja meg Torzsa képviselő urat.

Baranyi Krisztina: Tegnap a Fővárosi Közgyűlés miatt nem tudtam részt venni a bizottsági üléseken. Szerintem fontos erről beszélnünk és döntést várok a Képviselő-testülettől ebben az ügyben, még hozzá hosszútávú, végleges döntést, mert a Városvezetés a valóságban nem tudott ebben dűlőre jutni. Azért is van két ilyen típusú határozati javaslat, mert a kemping üzemeltetése az a gyakorlatban azt jelentette, hogy egy üzemeltető végezte ezt – nem tudom pontosan – 5 éve már. Senki más nem üzemeltette ezt a kempinget, és amikor a megváltozott gazdasági helyzetre tekintettel, kértünk egy hivatalos becslést arról, hogy ennek a kempingnek mennyi legyen a valós, a piaci helyzethez igazodó bérleti díja, akkor ezt a nem olyan nagyon sokkal emelt... Mennyi a különbség? Ezzel a 16 millió forint körüli összeggel bérlő már 5 éve ezt a helyet és nem volt emelés. Jött ez a becslés, hogy mennyi ennek a valós... Ugyanúgy, mint a piaci üzlethelyiségeinknél is, megkértünk egy ilyen hivatalos szakértői ajánlást. Az látszott, hogy mivel háromszor is kiírtuk pályázatra az üzemeltetést, hogy ez az üzemeltető kizárólag a már 5 éve nem emelt bérleti díjon hajlandó üzemeltetni a kempinget. Nem hajlandó megfizetni az emelt, most érvényes árat, hiszen nem jelentkezett a pályázatunkon. Ehhez képest szeretne volna, hogy magasabb kategóriába kerüljön a kemping, magasabb besorolásba, ha jól tudom, csillagokkal jelölik, nem tudom hány csillagos kemping, és az ehhez szükséges beruházásokat viszont az Önkormányzattól kérte volna, hogy végezzük el. Ebben az időpillanatban, mivel nem térhetünk el a hivatalosan megállapított bérleti díj nagyságától, kezdtünk el azon gondolkodni, hogy tudjuk-e saját kézbe venni, saját üzemeltetésünkben működtetni ezt a kempinget. Akkor egy előzetes anyag összeállítás után a FIÜK úgy nyilatkozott, hogy tudja ezt vállalni, és meg tud felelni a vonatkozó jogszabályoknak is, még arra a beruházási összegre sincs szüksége, amit a vállalkozó sokáig hangoztatott, de arra nem tudunk sem igent, sem nemet mondani, hiszen nem vizsgáltuk ezt meg. Magyarul a FIÜK megvizsgálta, ezzel a 10 millió forintos beruházással tudja működtetni a jövőben vagy tudnánk saját kézben működtetni a kempinget, és az ehhez kapcsolódó, remélt bevételi források szerepelnek az előterjesztésben. Ezek jórészt az előző üzemeltető nyilatkozatai, illetve céadatai alapján vannak megállapítva. Azért hoztuk ide két döntési javaslattal ezt a határozati javaslatot, mert jön egy szezon. Vagy kitesszük magunkat annak, hogy egy kicsit gyorsított ütemben, nem teljesen jól felkészülve, a szükséges beruházásokat esetleg nem időben tudjuk végrehajtani, ezáltal kicsúszunk egy kicsit

a szezonból, tehát bevételtől esünk el, vagy felkészülünk rendesen, és ebben a szezonban még kiírjuk pályázatásra a kempinget. Tehát meg tudta volna már most is oldani a FIÜK, hogy működteti a kempinget, de van benne egy ilyen típusú kockázat, ezért magam is azt támogatnám, hogy rendesen készüljön fel a FIÜK, és a következő szezonban már saját kézzel üzemeltessük a kempinget, most viszont írjuk ki, természetesen azzal a bérleti díjjal, amit a szakértők megállapítottak. Ez a helyzet, és ebben kérem a Képviselő-testület döntését, hogy most kezdjük el saját kézzel működtetni a kempinget vagy a jövő szezontól. Gyakorlatilag ez a döntési pont. Köszönöm szépen.

Reiner Roland: A vitát lezárom, szavazásra kerül a sor.

Baranyi Krisztina: Elnézést, de ha jól látom, akkor nem teljesen egyértelmű. Én is a „B” határozati javaslatot támogatom, de azt szeretném, ha egyébként a következő szezonban már nem írnánk ki pályázatot, hanem saját üzemeltetésbe kerülne a Haller utcai kemping.

Reiner Roland: Már lezártam a vitát és még bejelentkeztek. Jegyző Asszony, mit mond erről az SZMSZ? Jó, akkor újra megnyitom a vitát.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Én is úgy értettem, hogy Alpolgármester Úrnak sikerült lezárnia a vitát. Az lett volna a kérdésem, hogy van egy kipontozott rész és arra nem értettem pontosan...

Reiner Roland: Azt megismételtem volna, amit bizottsági Elnök Úr mondott.

Torzsa Sándor: Mert van valami félreértés. 5 hónap, 6 hónap...

Reiner Roland: Ha jól értem, bizottsági Elnök Úr azt mondta, hogy ez az 5 hónapos időszak az eredeti 12 hónapos árnak az 5 hónapra történő arányosítása. Szerintem ez rendben van.

Torzsa Sándor: Az előterjesztés szövegében 11 millió forint szerepel, viszont az 5 hónap nem annyi, hanem 9 millió valamennyi. Ezt akartam kitesztázni, hogy 11 millió forintért akarjuk-e kiadni a valóságban a kempinget vagy 9 millió forintért, mert az 5 hónaposan arányosítva 9 millió, 6 hónapra 11 millió. Válaszolt Alpolgármester Úr, hogy akkor 9 millió valamennyi lesz.

Takács Máriusz: Köszönöm, hogy megnyitottuk újra a vitát, mert fontos kérdésem van. Nem értettem teljesen világosan az előterjesztésben, hogy a büfékkel – tekintettel a színházra – mi van?

Baranyi Krisztina: Szerintem már ki is van írva, külön pályáztatjuk a két büfét.

Takács Krisztián: Tisztázzuk kicsit, mert megértem, hogy már kicsit az összezavarodásra okot ad. Egy éves összeg, 23.700.000 forint volt és azzal kerestek meg minket, hogy 6 hónapra 11.850.000 forintra írjuk ki. Mivel az idő ment, ezért a határozati javaslat pontjában 5 hónap volt, ezért mi ehhez az 5 hónaphoz igazítottuk az árat, ami így a 23.700.000 forint az 5 hónapra arányosított része, ami így 9.875.000 forint, erről szavazott a Bizottság is. Egy olyan kérdésem lenne, hogy akkor ezzel az összeggel kiegészítve a „B”-ről szavazunk, és amit Polgármester Asszony mondott, hogy később üzemeltetjük, az még nem szerepel a jelenlegi döntésben, erről majd később fogunk dönteni? Most akkor az eredeti előterjesztés szerinti „B” döntési javaslatról szavazunk?

Reiner Roland: Igen, most a „B” döntési javaslatról szavazunk, ami ennek az időszaknak a döntéséről szólna. Ha az a cél, hogy a következő szezonban már a FIÜK üzemeltesse, ahogy Polgármester Asszony jelezte, arról még kell hozni egy külön döntést, amikor elindul a folyamat, ami igazából a jelenlegi „A” határozati javaslat lenne. Azoknak az adminisztratív feltételeknek a megteremtése, ami után a FIÜK el tudja kezdeni a regisztrációt, érvényesítést, akkreditációt.

Baranyi Krisztina: Ahhoz, hogy fel tudjunk készülni a saját kézbevitelre, most kellene az Alapító Okiratot is módosítani. Azért néztem, hogy a „B”-nél, az nem szerepel. Egy 10 perces szünetet szeretnék kéni, hogy ezt a határozati javaslatot megbeszéljük.

Czakóné Dobó Krisztina: Kérdezni szeretnék, ha ügyis szünetet rendelnek el. Azon is el lehet gondolkodni, hogy mi van akkor, ha a pályázat ismét eredménytelenül zárul. Akkor ismét írjuk ki vagy ezt az évet engedjük el?

Reiner Roland: 10 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Baranyi Krisztina: A FIÜK, a Pénzügyi Iroda és a Humánszolgáltatási Iroda, illetve Jegyző Asszony együttes véleménye az, hogy azonos telephelyre nem lehet kétféle tevékenységet bejegyeztetni az Államkincstárnál, hiszen ezeket nálunk nem a cégbíróság intézi, kicsit mások a szabályok. Ezért az Alapító Okirat módosítást a mostani pályázat eredménye után hoznánk vissza, amennyiben eredménytelen a mostani pályázat. Ha eredményes lesz, akkor a bérleti idő letelte után, tehát a novemberi ülésre hoznánk be.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 104/2023. sz. előterjesztés „B” döntési javaslatáról, kiegészítve 9.875.000 forintos összeggel.

155/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ igazgatóját, hogy a 2023. június 1. napjától 2023. október 31. napjáig tartó időszakra a 1096 Budapest, Haller utca 27. szám alatti ingatlanon 12.132 m²-en elterülő kemping hasznosítása vonatkozásában pályázatot írjon ki minimum 9.875.000 forint összegben.

Határidő: 15 nap

Felelős: Czakóné Dobó Krisztina, igazgató

(13 igen, 1 nem)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Csóti Zsombor képviselő úr jelezte, hogy igennel szeretett volna szavazni, így 14 igen, egyhangú szavazattal fogadtuk el.

20./ Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására
81/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Ezzel a lendülettel a saját hozzászólásomat is megtenném. A JC Decaux szerződésben meg van adva, amit kapunk érte cserébe, hogy használhatjuk ezeket a felületeket, az óriásplakát pályázatunknál szoktuk hasznosítani. Mi ennek az útja, módja? Van erre nekünk valami szabályzatunk, hogyan hasznosítjuk ezeket a felületeket? Rengeteg minden jutott eszébe a frakciónak, hogy mennyi mindenre tudná az Önkormányzat hasznosítani. Érdekel, hogy ez hogy dől el, van-e erre nekünk bármi szabályrendszerünk.

Takács Krisztián: Csak arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy a 83M troli a Fővám tér felé egy új megálló lenne, oda még be van írva a Kinizsi utca, Markusovszky tér, 15-ös busz, de az a busz már nem ezen az útvonalon közlekedik. Nem tudom, hogy ez számít-e bármit.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Csak szeretném emlékeztetni Alpolgármester Urat a szavazásra ennél a napirendi pontnál.

Reiner Roland: Igen, itt volt az a jelzés, hogy lakossági hozzászólás lenne. Kérem, hogy szavazzunk arról, miszerint 3 perces időkeretben hozzászólást biztosítunk Cséplő Dániel részére.

156/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít Cséplő Dániel részére.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

Cséplő Dániel: Cséplő Dániel vagyok, kerületi lakos. Köszönöm a Képviselő-testületnek, hogy szót adott. Kérdéseim lennének a JC Decaux szerződéssel kapcsolatban vagy megállapodással. Ez a szerződés 2020. július 15-én született. Úgy gondolom, hogy ez a pandémia időszaka volt és – amit Takács Máriusz képviselő is említett – kettes felajánlott felületek kapcsán lennének kérdéseim. Az első kérdésem az lenne, hogy az Önkormányzat a megállapodás óta hirdetett-e ezen a felületen, van-e a Városvezetés, illetve a Hivatal részéről olyan személy, aki

azzal foglalkozik, hogy a 2. pontban meg van említve, hogy amennyiben ez a cég nem adja el a hirdetés felületet, abban az esetben hirdethet az Önkormányzat. Van nekünk egy Deák Közalapítványunk, jelenleg zajlik az, hogy mindenki hirdet az 1% kapcsán. Ki foglalkozik azzal az Önkormányzatnál azzal, hogy mondjuk az alapítványunk hirdethetne ezeken a felületeken? A Kabinet fel van duzzasztva és itt van egy olyan lehetőség, amivel nem él az Önkormányzat. Egy érdekes dolgot is szeretnék felvetni, a politika és a JC Decaux közötti kapcsolatra. Mi az, hogy kampány? Ez a kampány, ha megnézzük ezt az időszakot, esetleg lehet az a kampány is, amikor éppen önkormányzati vagy országgyűlési választások vannak. Mivel említették itt a képviselők, hogy polgármester jelölt vagyok vagy leszek, ne viccelődjünk ezzel, én fokozottan fogom figyelni azt. Érdekes, mondjuk, hogy az elmúlt 3 évben az Önkormányzatunk nem hirdetett ezen a felületen, kíváncsi vagyok, hogy a jövő évi önkormányzati kampány során fog-e a Hivatal fog-e hirdetni ezen a felületen, hogyan és ki lesz rajta. Várom a Hivatal, illetve Szili Adrián választát, hogy történt-e hirdetés ezeken a felületeken.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, mi is várjuk a fokozott várakozását – ha jól tudom már az ISZOMM jelöltjeként is színre lépő – polgármester jelöltnek. Természetesen hirdettünk ezeken a felületeken. Eddig, ha jól tudom, nem volt olyan, hogy visszautasítottak volna, arra hivatkozva, hogy értékesítve lett. Itt meg van szabva egy bizonyos mennyiség, mármint a hirdetőfelületek egy bizonyos százaléka kizárólag az Önkormányzatnak fenntartva. Ezt egyébként a kommunikációs munkatársak végzik, én pontosan nem tudom, de kifejezetten és kizárólag önkormányzati közügyekben hirdettünk. Ha jól tudom, most éppen a „Kutyakaka” elnevezésű kampány fut ezeken a felületeken, jelentsen ez bármit is. Mármint a felelős kutyatartás és kutyaürülék felszedésének fontosságára vonatkozó, úgynevezett edukációs kampány. Azt javasolnám, ezek szerint a demokrata frakciónak is, vagy bármely más képviselőnek, akinek van ötlete arra – akár a Deák Közalapítvány -, aki az Önkormányzat hatáskörébe vagy látókörébe tartozó közügyben hirdetni szándékozik, nyugodtan jelentkezzen nálunk. Természetesen időben kell, mert ezeket hónapokkal előtte szoktuk lekötni, és megkérni ezeket a felületeket a JC Decaux-tól.

Döme Zsuzsanna: Csak a pontosság kedvéért, van a Citylight és az info vitrin. Az info vitrin az középen, egy kisebb felület, amik teljesen ingyenesek. Itt gazdasági reklám nem is kerülhet rá. Minden civil fórumon, minden egyeztetésen elmondom a szervezeteknek, de természetesen ez bárkire vonatkozik, hogy használják és küldjék az anyagaikat, amiket szeretnének ezeken a felületeken. Ezután ezt leegyeztetjük a JC Decaux jogászaival, hogy tényleg megfelel-e. Egyébként egy kerékpáros kampány már volt kint, nem egy százalék gyűjtős, hanem a biciklizéssel kapcsolatos közérdekű szövegekkel. Ők már egyszer igénybe vették ezt, de mindig mindenkinek elmondom, és mindig egyeztetjük a JC Decaux-val, hogy ez a fajta tartalom minden szempontból megfelel-e ezeknek a törvényeknek, szabályoknak.

Takács Máriusz: Kinél kell ezzel kapcsolatban jelentkezni, ha valaki szívesen hirdetne ezen? Az FMK-nak vs. színháznak a havi programját ki tudjuk tenni? Vagy az gazdasági célúnak számít már? Karitatív célú gyűjtésre lehet-e használni ezeket? Az újságot tudnánk-e ezeken a felületeken reklámozni? A legfontosabb, hogy kinél kell erre jelentkezni, mert ott nyilván van egy konkrét válasz, hogy az adott célra lehet-e használni.

Baranyi Krisztina: Ez a kabinetben van, tehát a kommunikációs munkatárs, Weisz Szilvia, illetve Ignáth Kitti ezeknek a felelősei. Javasolom, hogy pontosan, konkrét ügyeket küldjenek be a képviselők és akkor ott eldől, hogy gazdasági típusú vagy nem. Például terjesztési pontok biztosan belefér ebbe a kategóriába, már most tudom nagy bizonyossággal állítani. Ők intézik magát a grafikai kialakítást, a gyártást.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 81/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

157/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy terveztként jóváhagyja a 81/2023. számú előterjesztés mellékletét képező, a JC Decaux Hungary Zrt-vel Budapest IX. kerület területén utasvárók kihelyezése cseréje és üzemeltetése tárgyban kötött megállapodás 2. sz. módosítását tartalmazó megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás-módosítás aláírására.

Határidő: 2023. május 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

21./ A Budapest IX. kerület Ráday u. 11-13. I. em. 6. (hrs: 37008/2/A/17) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog

82/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem javasolta elfogadásra, illetve ebből már volt többször probléma, tehát nem javasoltuk a vásárlást, mivel pénz sincs az adott költségvetési soron, viszont ehhez igen szavazatot kellett megnyomni. A határozati javaslat úgy szól, hogy nem élünk az elővásárlási jogunkkal.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Aki amellel voksol, hogy nem élünk az elővásárlás jogával, az az igen gombot nyomja meg. Kérem, szavazzunk a 82/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

158/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület Ráday u. 11-13. I. em. 6. (hrs: 37008/2/A/17) szám alatti 132 m² alapterületű ingatlanra vonatkozóan – a 2023. március 23. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 260.500,- EUR, azaz kettőszázhatvanezer-öttszáz euro – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

22./ Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep parkolási és a szállítás céljára kihelyezett kukatárolási rend kialakítására

106/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: A képviselők részére kiosztásra került a József Attila Városrészi Önkormányzat határozata, ami több határozati javaslati pontot módosít.

Hidasi Gyula: Kérjük, hogy a módosításokat nézze át a Városvezetés és ha elfogadja, akkor... szeretnénk, ha elfogadná, ez volt a kérésünk. Apróbb módosítások vannak, párhuzamos parkolás helyett halszállás a Merényi kórház melletti részen, meg hogy legyen Lakossági Fórum a kukák kihúzásáról. Ilyen óriási kéréseink vannak.

Takács Máriusz: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és a József Attila Városrészi Önkormányzat módosítását elfogadva, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Az előterjesztőt kérdezem, elfogadja-e a módosításokat.

Baranyi Krisztina: Kérem Irodavezető Urat, gondolom, hogy részt vett ennek a kialakításában. Ha ez mindenben megvalósítható, megfelel, akkor ezt mondja el, és akkor természetesen befogadom a módosításokat.

Szili Adrián: Igen, részt vettünk természetesen a teljes előkészítésben, a bejárásokban, az egyeztetésekben, minden apró részletében. A József Attila Városrészi Önkormányzat ülésén is egy hosszabb párbeszéd és ebből kialakult módosító javaslat lett. Kialakítható természetesen a halszállás változat, erre példát is tudunk mondani, hiszen a Gyáli út 18-20. szám előtt szintén halszállásban van kialakítva. Ez véleményem szerint kialakítható, de teljes bizonyossággal a Budapest Közúttal történő egyeztetést követően lehet a méreteket megnézni, hogy tud ez funkcionálni. A 4./ újonnan jött határozati javaslat már szerepelt az ötletek vagy a javaslatok között. A szabályozási terven ez két P10-el jelölt parkolásra kijelölt hely, de mivel jelenleg állami terület, ezért nem tettünk az előterjesztésben javaslatot erre. Gondolom, majd a telekcseré után lehet erről bármit is kezdeményezni, hogy ott esetleg kialakítani egy további parkolási lehetőséget, de először a 4./ pontban lévő részleteket kell meglépni.

Baranyi Krisztina: Ha telekcserével ez létrejön, akkor az hány parkolóhelyet jelent? Huszat? Köszönöm szépen, befogadom a módosító javaslatokat.

Reiner Roland: Nem biztos, hogy a telekcserével szűkíteném a mozgásterünket. Ezt már korábban tapasztaltuk, hogy az Állammal a telekcseré nagyon bonyolult dolog, mert értékegyezőség kell. Ezt nem akarom módosítani, csak jelzem, hogy lehet, nem az lesz a vége, hogy telekcseré, hanem megvásárlás. Ahhoz, hogy ez a párbeszéd elinduljon a tulajdonossal, ahhoz ez a 4./ pont is teljesen megfelelő. Miután befogadásra került, egyben tudunk szavazni a határozati javaslatról, a módosított formában. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 106/2023. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

159/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gyáli úti MÁV-lakótelepen az alábbi helyszíneken engedélyezteti a felszíni parkolók kialakítását:

a./ Szerkocsi utca, Szemafor köz és a Gyáli út közötti, Vajda László tér melletti szakasza
38241/3 hrsz. kerítés mellett, párhuzamos kialakítás

b./ Gyáli út Merényi Gusztáv Kórház túloldali szakasza

38243/1 hrsz. járda mellett, párhuzamos vagy halszálkás kialakítás

c./ Szerkocsi utca, Szerelvény köz és a Péceli út felé eső szakasza, jelenleg zöld kapuval elzárt közterületi, meglévő garázsok utáni szakasz

38238/1 hrsz. jelenleg kerítéssel elzárt terület

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a következő költségvetés-módosítás alkalmával a határozat 1. pontja szerint kijelölt felszíni parkolók kialakításához szükséges 10 Millió Ft, azaz Tízmillió forint összegű fedezet biztosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1 hónapon belül lakossági fórumot tart, ahol tájékoztatja a lakosságot a parkolási, valamint szemétszállítási gondok megszüntetése érdekében tett javaslatokról és egyeztetést folytat le abban a kérdésben, hogy a lakók vállalják-e a kukák kihúzását a közök végére.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi, hogy a Váltó köz és Víztorony köz közötti, 38241/42 hrsz-ú állami tulajdonú terület telekcserével kerüljön a kerület tulajdonába.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Sajó Ákos	Távol

24./ Javaslat az „Európa építése helyi képviselőkkel” című EU-s projekthez való csatlakozásra

87/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

Csóti Zsombor: Itt háromnegyed 5-kor csak annyit kérek még, hogy legyenek kedvesek támogatni ezt az előterjesztést.

Mezey István: A bizottsági ülésen is jeleztük, hogy az európai uniós érdek ferencvárosi érvényesítése egy ellenzéki képviselőn keresztül, köszönjük, mi nem szívesen támogatjuk. Az előterjesztés ennél érdekesebb dolgokat is tartalmaz, eszközt a kedvezményezett részére, kirándulást Brüsszelbe, talán egy szelfi is befér Klára asszonnyal,

szóval én azt gondolom, hogy nem tudtam tetten érni ebben a ferencvárosi érdeket, de nyilván az európai uniós érdeket igen. Nekik szükségük van itt olyan képviselőkre, akik természetesen hajlandók valamiféle érzékenyítő vagy egyéb dolgot itt Ferencvárosban képviselni általuk. Nekik szükségük van egy ilyen típusú emberre, nekünk kevésbé, de én nem sajnálom Takács Máriusztól ezt a tanulmányi utat. Ezt egy kicsit furcsállom, hogy Önök is ezt teljes erővel támogatják, de ne haragudjanak, ha mi ezt nem tudjuk.

Csóti Zsombor: Nagyon sajnálom, hogy Mezey képviselő úr nem olvasta el ezt az előterjesztést. Nem tudom ezt helyette megtenni. Én meg a „Huxit”-nak nem vagyok a híve, mint Önök.

Dr. Mátyás Ferenc: Gondoltam, hogy a délután folyamán vicces leszek, és ha Torzsa Sándor nem szólal fel többet, akkor nagyon szívesen támogatom az előterjesztést, de muszáj Mezey képviselőtársamnak reagálni, hogy Ön is jól jár, a drogrevenió jegyében szívesen lehet Deutsch Tamással.

Mezey István: Azért volt ez a reakció, mert pont az a frakció, pont az a párt itt az előterjesztő és az egyik pont a másikat javasolja a dologra - de ezen lépünk túl – akinek az országos elnöke elismerte, hogy Brüsszelben milyen tevékenységet folytat az országnak járó pénzügyi támogatások visszatartása érdekében. Például azokat a pénzügyi támogatásokat is előszeretettel tartja vissza az Önök országos elnöke, amiből a pedagógus béremelést lehetne finanszírozni. Most akkor értik, hogy számunkra miért van pikantériája annak, hogy az Önök pártja egy ilyen típusú előterjesztést ad, amiben csupa kedves, kellemes tanulmányi kirándulás, látogató központ, technikai eszközök, stb. Azt hiszem, hogy van olyan, hogy magyar diplomácia, az ebben való segédkezésüket köszönjük szépen, mi nem igényeljük. Megértjük, hogy Önök akarják ezt támogatni, nincs közöttünk ebben vita, csak azt Önök értsék meg, hogy nekünk ez most nem.

Csóti Zsombor: Akkor pontosítanám, az Önök támogatását nem kérem, de a mi oldalunkon ülő képviselők támogatását kérem az ügyben, hogy Ferencváros igenis kapcsolatban maradjon az Európai Unióval.

Takács Krisztián: Tegnap a lakásrendelet kapcsán is felmerült az állami támogatás, illetve az európai uniós támogatás. Mezey úr azt mondta, hogy a tanárok béremelése.... Ez egy állami feladat, ez egy belügy. Kérdezem Képviselő Urat, hogy Magyarországon, 2003-ban voltak-e tanárok? Gondolom igen. Akkor nem voltunk az uniós tagjai, akkor 2003-ban miből fizettük a tanárokat? A magyar költségvetésből. Most is abból kellene, csak az Önök kormánya erre nem szán pénzt, ennyi.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 87/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

160/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozni kíván az „Európa építése helyi képviselőkkel” című projekthez és a projektben való képviselettel Takács Máriusz önkormányzati képviselőt bizza meg.

Határidő: 2023. május 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Mielőtt a zárt ülés napirendjeire kerülne sor, az ülés elején Mátyás képviselő úr jelezte, hogy a júniusi rendes képviselő-testületi ülést halasszuk későbbre. Jegyző Asszony egyetért a javaslattal, két héttel való eltolásra tett javaslatot, tehát 2023. június 8. helyett június 22-én, csütörtökön lenne a képviselő-testületi ülés, amennyiben ez elfogadható. Kérem, hogy erről szavazzunk.

Takács Máriusz (ÜGYREND): Annyi kérdésem lenne Jegyző Asszonyhoz, hogy ha ezt meglépjük, akkor viszonylag nagy biztonsággal mondható, hogy onnantól szeptemberig nem tartunk ülést? Mert, ha már most látható, hogy júliusban mindenképpen kell tartani vagy augusztusban, akkor befolyásolná ezt a döntést.

Takács Krisztián: Amit említettünk a FESZ kapcsán, hogy apportba bevinnénk – hogy kicsodát az ebből a szempontból lényegtelen -, de ha jól számolom, akkor gyakorlatilag néhány nap és május van, az pedig mindenképpen júliusban történne meg, ha addig az Állam nem veszi el a szakrendelőnket. Akkor eben az értelemben mindenképpen lesz júliusban is képviselő-testületi ülés.

Reiner Roland: Őszintén, ha június 22-én van ülés, én behoznám a FESZ-szel kapcsolatos döntést. Értem a szempontot, bennünk is felmerült, de annyira az utolsó pillanatra hagyni egy ilyen határidőt, nem hiszem, hogy célszerű lenne. Június 22-e szerintem kellően távol van ahhoz, hogy ezt a döntést meg tudjuk hozni. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület júniusi rendes ülését 2023. június 22-én tartjuk.

161/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület, Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2023. június 8-i rendes ülését 2023. június 22-én tartja meg.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Zárt ülést rendelék el.

27./ Javaslat a „Ferencváros Sportjáért” díj adományozására

89/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdekében hozott határozat nyilvános.

164/2023. (IV.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évben a „Ferencváros Sportjáért” díjat Kelemen Zsuzsanna részére adományozza.

Határidő: 2023. május 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

A 25.-28. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 162-184/2023. (IV.27.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 17.17 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető