

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzatának  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2023. március 27-én  
14.30 órakor megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Kállay Gáborné elnök,  
Takács Krisztián,  
Árva Péter,  
Takács Máriusz,  
Kádár Gábor,  
Pityó László (igazoltan távol),  
Szoboszlai Balázs tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nehéz Jenő informatikus, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Cséplő Dániel István, Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő, Dr. Jelinek Benjámin – a FESZ Kft. orvos-igazgatója.

**Kállay Gáborné:** Köszöntöm a Bizottság tagjait, a Hivatal dolgozóit, vendégeinket, Igazgató Urat. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 14.34. órakor megnyitom. Egyetlen napirendi pontunk van. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 25/2023. (III.27.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Nyilatkozat az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő állami átvételének elutasításáról  
szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Jancsó Andrea, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor  
önkormányzati képviselők

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kádár Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szoboszlai Balázs	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Pityó László	Távol

**Kállay Gáborné:** Van-e napirend előtti felszólalás?

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Kállay Gáborné:** Van egy vendégünk. Megadom Frakcióvezető Asszonynak a szót.

**Gyurákovics Andrea:** Itt van Aljegyző Úr, úgyhogy holnap reggel úgyis ülésezünk megint. Egy rövid, kis feladatot szeretnék kérni Öntől. Reggel a képviselő-testületi ülés előttre tudna-e nekünk választ adni a mai napon már elméletileg eredményt hirdetett pályázatról, hogy ki a nyertese, ki az, aki el fogja készíteni a havonta 3x5 perces videókat a médiacég helyett külsős céggént 2023. április 1. és 2023. december 31. között. Milyen összegről fog szólni ez a szerződés? Nem tudom, mennyire tudják Képviselőtársaim, bár én azt gondolom, hogy ez a médiacégnek lenne, lett volna a feladata, egy pályázat került kiírásra. Az Önkormányzat eredményeinek a videón való közzététele, leforgatása, vetítése a kerületi tévén, az eredményekről, a képviselő-testületi ülésekről és minden olyanról, amire egyébként a kerületi médiacég alapító okirata szerint megvan a jogosultsága. Erre most egy külön pályázat került kiírásra, és a 3201-es önkormányzati szakmai sornak, nem tudom, mi a megfelelő megnevezése...

**Kállay Gáborné:** Az önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások. 70 millió forint áll rendelkezésre ezen a soron.

**Gyurákovics Andrea:** Innen a cégautók adói és hasonló, Gegesy Úr díja, a Frakciótitkárok díja kerül kifizetésre, de ennek a keretösszege 70 millió forint, tehát innen kerül majd kifizetésre, tehát szeretném kérni Aljegyző Úrtól nagy tisztelettel, hogy holnap reggelre ez az információ a rendelkezésünkre álljon.

**Takács Máriusz:** Az első napirendnél tartunk, jól értem?

**Kállay Gáborné:** Ez most egy napirend előtti felszólalás volt.

**Takács Máriusz:** Köszönöm, én a napirendünknél kérem, hogy a határozati javaslatot olvassa fel Elnök Asszony, legyen kedves!

## **NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Nyilatkozat az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő állami átvételének elutasításáról szóbeli előterjesztés**

**Előterjesztő: Jancsó Andrea, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor önkormányzati képviselők**

**Kállay Gáborné:** A határozati javaslatot nem tudom felolvasni, mert nekem nincsen határozati javaslatom. Kapok valakitől? Nincs fönt határozati javaslat. A benyújtásról van. Mi miért nem kaptuk meg? Ezt kellene pótolni valamilyen módon, mert, ha nincs határozati javaslat, akkor nem tudunk miről dönten. Ez így rendben van, hogy nincs határozati javaslatunk írásban? Nem kaptuk meg. Aljegyző Úr szerint ez így rendben van.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Fölolvasom most, de én nem tudtam róla, hogy nem kapták meg. Ez számomra érthetetlen is, hogy miért nem. Mást nem tudok tenni, minthogy felolvasom. Vagy lemásoljuk, hogy ha gondolják.

**Kállay Gáborné:** Én egyáltalán nem is értettem, hiszen tulajdonképpen az volt, hogy ez egy szóbeli előterjesztés. Az szerepel a honlapon. Szóbeli előterjesztés és tulajdonképpen arra volt egy indoklás, hogy miért kérte Jancsó Andrea, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor a rendkívüli ülés összehívását. Ennek volt egy indoklása. Én nem láttam határozati javaslatot.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Felmutatom, ez az anyag: az öt képviselő kezdeményezte rendkívüli ülésre összehívását. Egy nyilatkozat megtételére kérik a Képviselő-testületet. A határozati javaslat pedig így hangzik: „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy továbbra is vállalja a járóbeteg szakellátási feladatellátását, valamint a tulajdonában álló közfinanszírozott egészségügyi szakellátást nyújtó Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. egészségügyi szolgáltató működését. Ez a határozati javaslat.

**Kállay Gáborné:** Ezt én olvastam, de én ezt úgy értelmeztem, hogy ez tulajdonképpen az indoklása annak, hogy miért hívják össze a rendkívüli ülést, amire egyébként azt kell, hogy mondjam, hogy okafogyott, mert 24-én Polgármester Asszony megtette a nyilatkozatot, illetve megválaszolta a feltett kérdést anélkül, hogy egyeztetett volna, illetve anélkül, hogy a Képviselő-testület erről döntést hozott volna, úgyhogy most utólag döntünk valamiről, amiről már tulajdonképpen nem sok értelme van dönten, de mondjuk maximum annyi, hogyha igennel szavazunk, akkor megerősítjük azt, hogy Polgármester Asszony jó jósnak bizonyult.

**Takács Máriusz:** Nekem most nagyon sok furcsa dolog van itt. Egyrészt mi beadtunk egy konkrét határozati javaslatot, ami egyébként a nem publikus, bizottsági tagok által elérhető felületre fel is került Polgármester Asszony levelével, illetve nem a Polgármester Asszony válaszlevelével, hanem az eredeti levéllel, amit kaptunk, amire reakció ez a határozati javaslat. Ezzel együtt felkerült a bizottságos felületre, viszont nem nyilvános. Ezt sem értem, hogy ez akkor miért van. Ez egy nyilvános dolog, a mi beadványunk. Nem értem, hogy ez miért egy szóbeli előterjesztésként szerepel a napirenden. Továbbá azt nem értem, hogy beadtuk 3 nappal előtte, hogy péntekre össze lehessen hívni, hogy még döntésképes lehessen a Képviselő-testület. Ehhez képest keddre lett összehívva a rendkívüli ülés, a határidő utánra és a Polgármester Asszony meghozta egyedül ezt a döntést. Ezt sem értem, hogy itt mi történt. Gyanítom, hogy itt technikai dolgok akadályozhatták, nem volt esetleg jó a mi előterjesztésünk, valamilyen probléma lehetett vele. Ezzel kapcsolatban azért én holnap szeretnék majd válaszokat kapni, hogy mi történt, miért így jött létre ez a rendkívüli képviselő-testületi ülés, ez a válasz, és hogy egyébként miért szóbeli előterjesztésként van ez kezelve, és miért nem olvasható a nyilvános honlapon?

**Kállay Gáborné:** Én úgy látom, hogy olvasható a honlapon. Az indoklásban benne van az előterjesztés, nem? Nézzük meg, hogy mi van fent a honlapon. Úgy van benne, mint egy indoklás, hogy miért hívjuk össze a rendkívüli ülést. Az, amiből Aljegyző Úr felolvasott, az egy előterjesztés egyébként? Nem. Az is ugyanez. Igazából akkor nincs előterjesztés, és ha nincs előterjesztés, akkor csak így magában lehet határozati javaslatot hozni, előterjesztés nélkül? Az egy független műfaj?

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Talán emlékeznek rá, az SzMSz-nek az a része, amely a képviselők által, illetőleg a Kormányhivatal által kezdeményezett rendkívüli ülés összehívásáról szól, azt nem tudom megmondani pontosan mikor, de módosításra került, mert volt egy kormányhivatali szakmai vélemény, álláspont, hogy az nem tartalmazhat többet, mint amit a MÖTv előír, ami csak annyi, hogy a rendkívüli ülést a képviselők egynegyede kezdeményezheti, s meg kell jelölni a rendkívüli ülés összehívása kezdeményezésének az okát. A korábbi SzMSz-ünkben ezt kiegészítve olyan szabály is volt, hogy kezdeményezéssel együtt egy határozati javaslatot is be kell terjeszteni. Ez kimaradt az SzMSz-ből, tehát a Képviselő-testület módosította az SzMSz-t, kizárólag ezt a MÖTv-s rendelkezést veszi át. Szerintem, ez csak a magánvéleményem, az, hogy szóbeli előterjesztés vagy nem szóbeli előterjesztés, valószínűleg ebből a gondolkodásból indult ki, de nem tudom pontosan, hogy miért került így oda a meghívóra, hogy szóbeli előterjesztés. Mindamellet, nyilván egy rendkívüli ülés kezdeményezése esetén a képviselőknek jogosultsága, hogy amellet, hogy az indokát leírják a rendkívüli ülés összehívása kezdeményezésének, emellet egy döntési javaslatot, pontosabban határozati javaslatot is előterjesztenek. Egy ilyenfajta kezdeményezéshez nem szükséges Elnök Asszony kérdésére visszatérve az, hogy az úgymond megszokott előterjesztés formula és szerkezet kerüljön a Képviselő-testület elé. Álláspontom szerint ez az öt képviselő által aláírt kezdeményezés, amely tartalmaz határozati javaslatot is, az alkalmas arra, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, illetőleg a Képviselő-testület tárgyalja, és erről a határozati javaslatról döntsön.

**Takács Krisztián:** Nem ehhez a részéhez szeretnék hozzászólni, csak pár megjegyzés a dátumokkal kapcsolatban. Március 9-én kapta meg Polgármester Asszony ezt a megkeresést az Országos Főigazgatóságtól, és mi március 21-én hívtuk össze az ülést. Ez pontosan ugyanaz a nap, amikor Ő megküldte ezt a választ. Gyakorlatilag aznap, amikor mi összehívtunk egy ülést, hogy demokratikus keretek között meg tudjuk vitatni és el tudjuk dönteni, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat mit szeretne kezdeni az egészségügyi szakrendelővel, Polgármester Asszony ezt saját hatáskörben eldöntötte. Szerintem, ami most itt lezajlott, az a demokrácia kicsúfolása. Ettől független szerintem ezt most teljesen egyértelműen meg kell szavaznunk, hogyha már összehívtuk, és gyakorlatilag a Sors, illetve a körülmények szerencsétlen együttállása az, hogy ez ennyire értelmetlenné vált, illetve Polgármester Asszonynak köszönjük a jóindulatát.

**Takács Máriusz:** Csak egy kis korigálás ahhoz, amit az előbb mondtam. A Képviselő-testület napirendjén tényleg ott van a mi indítványunk is. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak erről az ülésről készült aloldalán csak a főigazgatóság megkeresése és a válasz van. Ezért kérdeztem, hogy miért nincs ott. Ott tényleg egy technikai hiba

ezek szerint, hogy a bizottságunkhoz ez a dokumentum nem került föl, de a Képviselő-testület napirendjén tényleg ott szerepel.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Döntsünk erről a határozati javaslatról, minthogyha ennek nem lett volna semmilyen előzménye és most a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság javaslatot tesz a Képviselő-testületnek, hogy továbbra is a Ferencvárosi Önkormányzatnál maradjon a szakellátás.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 26/2023. (III.27.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy továbbra is vállalja a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását, valamint a tulajdonában álló közfinanszírozott egészségügyi szakellátást nyújtó Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. egészségügyi szolgáltató működtetését.

Határidő: 2023. március 28.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kádár Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szoboszlai Balázs	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Pityó László	Távol

**Kállay Gáborné:** Köszönöm szépen a megjelenést, és mindenkinek további szép napot kívánok, az ülést 14.49 órakor bezárom.

k.m.f.

Kállay Gáborné  
elnök

Szoboszlai Balázs  
bizottsági tag

Fábián Beatrix  
jegyzőkönyvvezető