

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2023. március 8-án**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea (igazoltan távol),
Mezey István (igazoltan távol),
Takács Zoltán,
Torzsa Sándor,
Balázs Ádám Samu,
Farkas Ádám (igazoltan távol),
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
dr. Mészáros Szilárd tagok.

Hivatal részéről: Döme Zsuzsanna alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Somlai János kabinetvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Péter Lajos külsős bizottsági tag.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 16:01 órakor megnyitom. Jancsó Andrea és Farkas Ádám jelezte, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Mezey István és Takács Zoltán később fognak ideérni. Minden hölgynek boldog nőnapot kívánok! A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Torzsa Sándor: Kérem az 1. sz. tájékoztató napirendre vételét. Elnök Úrra bízom, hogy mikor tárgyaljuk meg.

Takács Krisztián: Utolsóként, 7. napirendi pontként javaslom megtárgyalni. Kérem, szavazzunk a napirendről a módosítással együtt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 36/2023. (III.8.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

59/2023., 59/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) sz. rendeletének módosítása
68/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 3./ Javaslat a helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról szóló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelete módosításáról (két fordulóban)
69/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 4./ Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására
60/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők
- 5./ „Közösségi hasznosítási szerződés” megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel
58/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ A Bartók Néptáncgyesület Budapest, IX. Haller u. 48. földszint I. sz. alatti helyiségbérlménye után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése
Sz-64/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 7./ Tájékoztató az önkormányzati épületek bevételi és költség egyenlegéről, illetve a társasházban lévő önkormányzati lakások bérleti díjáról, valamint az utánuk fizetendő közös költség összegéről
Sz-94/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Janitz Gergő irodavezető

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Takács Zoltán	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
59/2023., 59/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 59/2023. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című - előterjesztést.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Takács Zoltán	Távol

**2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) sz. rendeletének módosítása
68/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Krisztián: Az SZMSZ módosítása olyan formában, hogy megszüntetjük a Házbizottságot, a hatáskörét pedig átadjuk a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak, valamint a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak.

Torzsa Sándor: Mindig örömmel fogadom az olyan előterjesztéseket, amelyek arról szólnak, hogyan lehet költséghatékonyabban működtetni az Önkormányzatot. Muszáj vagyok 1990-ig visszamenni, amikor létrejött a Házbizottság a kerületben. Volt egy rövid időszak, amikor nem így hívták, hanem Vagyonynyilatkozat Ellenőrzési Bizottságként működött. Mi azzal nem értettünk egyet, hogy ilyen legyen, és ezt kifejezetten Alpolgármester Úrnak mondom, mert holnap ő is fog szavazni erről az előterjesztésről. Az alakuló ülésen – talán emlékszik is rá – tettünk egy SZMSZ módosító javaslatot, ami alapján megszüntettük a Vagyonynyilatkozat Ellenőrzési Bizottságot és kibővített hatáskörrel létrehoztuk a Házbizottságot. Ennek nagy hagyománya van Ferencvárosban. Sajnos nem sikerült olyan hatásköröket rendelni hozzá, amik dr. Gegesy Ferenc polgármester idején voltak, pl. az alpolgármesterek és polgármester költségtérítésének elszámolását. A számlákat be kellett terjeszteni ehhez a Bizottsághoz, ezeket megvizsgálták, jóváhagyták és ezután kapták meg a tisztségviselők a költségtérítésüket. Szerintem érdemes lenne megfontolni, hogy visszahozzuk ezt az irányt. Akkor tényleg lenne súlya. Abban az időben döntöttek bizonyos kiemelt, politikai tisztségviselők jutalmazásáról is, amit ma kabinetnek hívunk. Mégsem elegáns, ha a politika saját magának osztogatja a különböző jutalmakat, átláthatóbb, ha egy bizottság valamilyen szempontrendszer alapján ítéli oda ezeket. Lehetne bőven feladatokat adni a Házbizottságnak, nem tudom, hogy Önök támogatnák-e, hogy erre mozduljon el a Bizottság? Jó dolog lenne, mert tudnánk növelni az átláthatóságot.

Döme Zsuzsanna: Pontosan arról szól az előterjesztés, ami a tartalma. Van egy olyan Bizottságunk, aminek a korábbi évtizedekben mindenféle egyéb tevékenységek is a feladatai közé tartoztak, de jelenleg egy-egy ülés hét-tizen néhány percig tart. Az elmúlt 3 évben több ötlet is felmerült, a Bizottság elnöke is gondolkodott rajta, hogy milyen jogkörökkel lehetne bővíteni a feladatokat. Ha bármilyen felvetést megfelelőnek tartottak volna, akkor valószínűleg már döntöttek volna róla az elmúlt 3 évben. Kérem, támogassák a Bizottság megszüntetését. A feladatkörei miatt nem kell aggódni. Túl vagyunk már több bizottsági ülésen, és mindenhol hangsúlyoztam, hogy nem a feladatokat töröljük el, mert ezek átkerülnek más bizottságokhoz, tehát ugyanúgy el lesznek végezve, mint

eddig. Az elmúlt években nem láttam realizálódni, hogy milyen tartalommal töltjük meg a Házbizottság működését, az előterjesztés a jelenlegi jogkörökre vonatkozik.

Torzsa Sándor: Nem ötletelgetés, mert így volt, és de facto tény. A Házbizottsághoz kellett benyújtani az alpolgármestereknek és a polgármesternek a költségterítés elszámolását és ténylegesen, számlával kellett igazolni a költségeket. dr. Gegesy Ferenc is eljött, hozta a számláit és a bizottság egyenként megnézte, hogy megfelelőek-e és azok alapján megkaphatja-e a költségterítést. Fillérre annyi pénzt utaltak át neki, amennyit bizonylattal tudott igazolni. Az előző bizottsági ülésen arra a kérdésre, hogy Ön elszámolna-e a költségterítésével, azt válaszolta, hogy majd írásban felelni fog. Ma már azt mondta, hogy ezzel a pár tízezer forinttal szívesen elszámolna, hozná a lakbér számláit is, bár erre nem lehet elhasználni a költségterítést. Ma pedig már választ sem kapok arra, hogy jó ötletnek tartaná-e, hogy kibővítsük a jogköreit ilyen feladattal? Ebbe beletartozik természetesen a polgármesteri keret is. Nyilvánvaló, hogy arról is rendelkezni kell, mert így nincsenek rendben. Kicsit bátortalan lépésnek tartom az Ön részéről az előterjesztést és megint csak dr. Gegesy Ferenc idejére tudok hivatkozni. Akkor nem volt kabinet, a polgármesternek volt egy titkárnője és a két alpolgármesternek is egy-egy titkárnője, tehát 3 főből állt, amit ma kabinetnek hívunk. Bátóritom és szívesen lennék társ-előterjesztő abban, hogy lépünk eggyel nagyobbat és ezt a tizen x fős Kabinetet csökkentjük le. Ha dr. Gegesy Ferencnek elég volt egy titkárnő, a két MSZP-s alpolgármesternek szintén, akkor Önök is el fogják tudni végezni ugyanazt a munkát egy titkárnővel, bár Önök biztosan sokkal jobb képességűek, mint a szocialista elődeik voltak. Ezért kell ilyen sok kollégával kiegészíteni a munkájukat. De akkor menjünk ebbe az irányba. Szerintem egyébként lehet még költségeket csökkenteni és a jutalmazásoknál is lehet érdekes dolgokat találni. Nem tudom, lenne-e kedve velem együtt beadni egy ilyen előterjesztést a következő képviselő-testületi ülésre.

Döme Zsuzsanna: Semmiképpen nem venném el az SZMSZ szerkesztésben jártas kollegáktól ezt a lehetőséget. Mindenféle javaslatról lehet beszélni, várjuk ezeket Képviselő Úrtól. Ennek az előterjesztésnek viszont mindehhez nincsen köze. Én 7 percet emlegettem a bizottsági üléseken, mint a Házbizottság ülésének időtartama, de Torzsa Sándor kijavított, hogy volt az 3 perc is. A jelenlegi feladatok más bizottságokhoz történő átkerüléséről szól a javaslat. Amikről Ön beszél, azokat más bizottság is el tudja látni, egyáltalán nem szükséges Házbizottságnak nevezni valamit ahhoz, hogy akármilyen plusz jogkört gyakoroljon. Nem fizetek lakbért, úgyhogy valamit félreérthetett Képviselő Úr az előző bizottsági ülésen.

Torzsa Sándor: Nem tudom emlékszik-e rá, hogy januárban volt egy javaslat a Kabinet bővítésére plusz 1 fővel, ami 8 millió Ft kiadást jelentett volna 1 évben. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem ezeket a hatásköröket látja el, ezért fel kell venni a Hivatalba 1 főt, ami plusz 8 millió Ft-ba kerül, tehát máshogyan megszervezve sem jön ki olcsóbban. Szívesen gondolkodnék Önnel együtt. Mi lenne, ha holnap levennénk a napirendről ezt az előterjesztést, és kiegészítenénk a Kabinet létszámának csökkentésével, a polgármester és alpolgármesterek költségterítésének elszámolhatóságával? Most ugyanis nem számolnak el számlával, csak felveszik a pénzt. Idehoznánk a jutalmazási rendszert is, beleértve a cégvezetők jutalmazását is. Én elmennék ebbe az irányba és szerintem egyetért abban a Kétfarkú Kutya Párt és az MSZP is, hogy ezek olyan kérdések, amikben fontos lenne megteremteni az átláthatóságot. Kezeljük egy csomagban ezeket a kérdéseket, mert erőteljesen összefüggnek. Ezek valamikor mind-mind a Házbizottság hatáskörei voltak, de valamilyen oknál fogva nem lehet őket visszahozni. Csináljuk meg! Lépünk egyet és ne maradjon így, hogy nincsenek ellenőrizve ezek a dolgok.

Döme Zsuzsanna: A teljességhez hozzátartozik – és minden bizottsági ülésen el is mondtam -, hogy a vagyonyilatkozatok átvételének ellenőrzése folyik ebben a Bizottságban, a tartalmának ellenőrzésére nem jogosult, ahogyan nem jogosult rá sem a Hivatal, sem az Önkormányzat, sem a Képviselők. Esetleg a NAV vizsgálhatná, de nem teszi. Fontos elhangoznia, hogy ez egy nagyobb probléma. Nem szeretném visszavonni az előterjesztést, és amikor döntenek róla, arról szavaznak, hogy hasznos és pótolhatatlan-e a Házbizottság, vagy a jelenlegi feladatait bőven el tudja látni a megjelölt másik két bizottság. Nem szeretném, hogy ilyen bizottságot tartson fenn Ferencváros, belefér a többi bizottság munkájába a jelenlegi házbizottsági feladat. Ötletelhetünk és beszélhetünk bámiről, a rendszerváltásról is, mi volt a FIDESZ alatt, mi volt az MSZP alatt, de most maradjunk annál, amiről az előterjesztés szól. Szeretném, ha ilyen irányba döntenének és a Képviselők ebben a Bizottságban is megmutatnák, hogy mi a szándékuk.

Takács Krisztián: Kérem Alpolgármester Asszonyt, hogy ne tanulja el Polgármester Asszonytól azt a szokást, hogy megmondja, mit jelent egy előterjesztés. Le van benne írva, hogy mit jelent. Ez a Házbizottság

felszámolásáról szól. Kérem, hogy a politikai körítést ne a bizottsági ülésen tegye meg, az üres, politikai lózungokat durrogassa a képviselő-testületi ülésen.

Torzsa Sándor: Csak egy dolgot tud elképzelni Alpolgármester Asszony, valamit megszüntetni. Nincs köztünk nagy vita, mert valóban nincs értelme egy olyan bizottságnak, aminek egy feladata van. Egyrészt viszont most sem egy feladata van a Házbizottságnak, másrészt éppen ezért bátorítom, hogy ha már fel van állítva ez a struktúra, ez az intézmény, akkor egészítsük ki az említett három hatáskörrel. Ezért javasoltam, hogy ha el tudja fogadni, vonja vissza az előterjesztést és dolgozzuk ki ennek részleteit, esetleg közösen is be tudjuk terjeszteni. Így ez a három fontos feladat is a helyére kerülne az önkormányzati világban, és nem fog ilyen átláthatatlanul működni. Remélem nem erre mondta, hogy nem érdekli ezek kitisztítása, hanem arra, hogy most nem és remélhetőleg később lesz ilyen előterjesztése Alpolgármester Asszonynak.

Takács Krisztián: Ami a mi Bizottságunk hatásköre, az az a vonatkozása, hogy nemrég plusz 1 főt szerettek volna felvenni a Kabinetbe, aminek a költsége viszont sokszorosa az ebben az előterjesztésben látható összegnek, amit a Házbizottság megszüntetésével spórolnánk. És ez még a jutalom nélküli összeg, de az is megérne egy misét.

Döme Zsuzsanna: Az elmúlt 3 évben elég sok javaslatom volt, amik nem ehhez az előterjesztéshez kapcsolódnak. Beszélhetünk mindegyikről, de kérem, hogy erről szavazzon a Bizottság, ne pedig más témákat hozzanak be. A javaslatnak volt oka, és nem annyi, amennyiről most Önök beszélnek. Arról van szó, hogy létezik egy bizottság, aminek a feladatai alapján nincs létjogosultsága és ezzel látszólag Önök is egyetértenek. Most hallottuk Torzsa Sándortól is, hogy ez a Bizottság ebben a formában a javaslatomnak megfelelően megszüntethető anélkül, hogy a ferencvárosiak bármilyen hátrányt szenvednének. Egy másik munkatárssal kapcsolatos javaslatom emlegetését nem értem, nem helyezhető a mérleg másik serpenyőjébe. Összevonnak két olyan kérdést, amik nem függenek össze. Ettől függetlenül beszélhetünk róla. Önök azt leszavazták, nem vettünk fel új embert, most viszont erről az előterjesztésről kellene szavazni.

Takács Krisztián: Ezzel maximálisan egyetértek, erről fogunk szavazni.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Asszony, itt nagyon súlyos félreértések vannak. 2010-ben történt egy váltás, és meg kellene vizsgálni, hogy miért csak ennyi hatásköre maradt a Házbizottságnak, mielőtt megszüntetjük. Megtette ezt? Nyilván nem. Ránézett az SZMSZ-re és alapul vette a XII. kerületi bizottságot, ami semmi mást nem csinál, csak azt, amit Önök elmondanak. De ez nem azt jelenti, hogy mindig így volt Ferencvárosban. Javasolom, hogy dolgozzunk azon, hogy hozzuk vissza a Házbizottság régi hatásköreit. Elmondtam, hogy mik voltak azok. Utánajárt ennek? Kérem, hogy mielőtt benyújt egy ilyen előterjesztést, nézze meg, hogy régebben mivel foglalkozott a Házbizottság. Lehet, hogy nem véletlen, hogy megszűntek ezek a feladatai. Mi lenne, ha visszaállítanánk a régi hatáskörét, és újra ilyen kérdésekben dönthetne? Akkor nem kellene megszüntetni és lenne több jogosultsága. Erre nem kapok választ. Én sokat dolgoztam ezzel, begyűjtöttem, megnéztem a régi SZMSZ-eket, és egyébként sokkal érdekesebb hatáskörök voltak a Házbizottságnál, csak olaj lenne a tűzre, ha azokat is felsorolnám. Egyezzünk ki a három elmondott hatáskörben és akkor ez egy nagyon jó kis bizottság lesz. Havonta tudunk majd találkozni, megnézzük a behozott számlákat, és Ön is tapasztalni fogja, hogy valójában mivel is dolgozhatna a Házbizottság. Vagy majd jönnek és javaslatot tesznek a jutalmakra. Tudjuk ezt rendezni, mondja azt, hogy támogatja és kvittek is vagyunk a Házbizottságot illetően.

Takács Zoltán: Alpolgármester Asszony folyton a képviselők és bizottsági tagok szájába próbálja adni, hogy szerintünk nincs szükség a Házbizottságra. Az a narratíva, hogy a Bizottságnak vannak hatáskörei, de a benne lévő potenciál nincs kiaknázva. 2010 óta szokás, hogy bizonyos intézményeket először funkciójukban kiüresítenek, aztán beszűkítik a hatáskörüket és erre mutogatva szépen megszüntetik őket, lásd megyei önkormányzatok. Ha Ferencvárosban minden élére lenne állítva, ha el lenne végezve minden munka, ha minden tökéletes lenne, még a fűszálak is a Nap felé nőnek, délután pedig a napnyugta felé fordulnak, akkor azt mondanám, hogy mossuk a kezünket, nincs szükség több tennivalóra. Egy Háború és béke mennyiségű kötetet meg lehetne tölteni azzal, hogy mennyi elintézni való lenne még ebben a kerületben. Annyi feladattal lehetne leterhelni a Bizottságot, hogy csak ez elvinne fejenként 2 teljes munkaidős állást. A Bizottságnak vannak tagjai, adjunk nekik feladatot, mert annyi van belőlük, mint égen a csillag.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Vártam a kérdéssel, de nem érkezett meg sem Jegyző Asszony, sem Aljegyző Úr. Kifejezetten jogi kérdésem lenne, és szeretném feltenni egy jogásznak.

Takács Krisztián: A szomszédos bizottsági ülésről áthívjuk Aljegyző Urat.

Torzsa Sándor: A Kétfarkú Kutya Párt készített egy reklámvideót, egy kampányfelvételt ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan. Jól látható, hogy a IX. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló felvételek vannak rajta. Nyilván nem kérték ezeknek a felhasználási jogát, mert mindent szabad. Én, mint önkormányzati képviselő, közszereplő vagyok. dr. Mátyás Ferenc, mint elnök, szintén közszereplő, ez is tény. Viszont abban a videóban hanggal együtt szerepel egy hivatali dolgozó, aki egészen negatív színben van feltüntetve. Sérültek a dolgozók személyiségi jogai? Az Önkormányzat milyen lépéseket kíván tenni annak érdekében, hogy politikai pártok hivatali dolgozókat ne használjanak fel pártpolitikai kampányokban? Küldtünk valamilyen felszólítást a Kétfarkú Kutya Pártnak? Vagy ezután a politikai pártok pellengérré állíthatják a hivatali dolgozókat?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem láttam a felvételt, nincs információm a keletkezés körülményeiről, ezért semmilyen pluszt nem tudok hozzátenni. A kérdésre nem tudok válaszolni, a videót nem láttam.

Ferenczy Lászlóné: Lehet, hogy a tudatlanságból ered a kérdésem, de nem képviselő-testületi tag alpolgármester tehet-e előterjesztést az SZMSZ szerint?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen, jogosult előterjesztést tenni.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 68/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 38/2023. (III.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) sz. rendeletének módosítása” című - előterjesztést.”

(1 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Mathauser Tünde	Igen
Balázs Ádám Samu	Nem
Ferenczy Lászlóné	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Takács Krisztián	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Takács Zoltán	Tartózkodott
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

3./ Javaslat a helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról szóló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelete módosításáról (két fordulóban)

69/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Az előterjesztő nincs itt, mert a szomszéd teremben ül bizottsági ülésen.

Torzsa Sándor: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elmondtam az ellenérveimet az előterjesztéssel kapcsolatban. Az előterjesztő akkor jelen volt és végül ő maga is nemmel szavazott róla. Lehet, hogy vissza fogja vonni az előterjesztést, nem tudom, érkezett-e ilyen jelzés.

Takács Krisztián: Hallottam a bizottsági ülésről, de hivatalosan nem vonta vissza az előterjesztést. Ha több kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk ennek tudatában a 69/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 39/2023. (III.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 69/2023. sz. – „Javaslat a helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról szóló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelete módosításáról (két fordulóban)” című - előterjesztést.”

(3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Ferenczy Lászlóné	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
dr. Mészáros Szilárd	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

4./ Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására

60/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 40/2023. (III.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 60/2023. sz. – „Javaslat tanácsnoki pozíció” című - előterjesztést.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(4 igen, 3 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Farkas Ádám	Távol

Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Takács Zoltán	Távol

Takács Krisztián: Remélem, a Bizottság nem kerül megszüntetésre azért, mert túl hatékonyan dolgozunk.

**5./ „Közösségi hasznosítási szerződés” megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel
58/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Elnök Úr az előbb szavazott, de ne járjon úgy, mint én. Személyes érintettség miatt szerintem vonjuk vissza a határozatot és szavazzunk újra. Aztán négy szemközt elmondom, miért. De ne kerüljön abba a helyzetbe, hogy a személyi titkár Önről is mindenféle anyagot készít.

Takács Krisztián: Van egy elég komoly sejtésem, hogy miért mondja ezt Képviselő Asszony és köszönöm az empátiát, a figyelmességét. Nekem is voltak aggályaim emiatt, de a Jogi Csoportnál és Jegyző Asszonynál is kértem szakvéleményt, mert eleinte én is azt gondoltam, hogy így nem kerek. Ők viszont azt mondták, hogy ez így rendben van, szavazhatok az előterjesztésről. Még egyszer köszönöm.

Torzsa Sándor: Az előterjesztést nem tárgyalta az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság. Miért nem olyan ügy ez, amit nekünk is meg kellett volna vitatnunk? Picit úgy érzem, hogy az utóbbi időben káosz van, melyik előterjesztést melyik bizottság tárgyalja. Vannak olyanok, amik kevésbé gazdasági szempontúak, mint pl. ez is, ami nettó szociális szempontú. Önkormányzati ingatlanról van szó, ezért előttünk van, de egy szociális programról beszélünk, az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság viszont nem tárgyalta meg. 2022. évi költségvetés módosítás sem volt előttünk, pedig minden bizottságnak meg kellett volna tárgyalnia. Vannak, amik a Részönkormányzat hatáskörébe tartoznak, mégsincsnek ott napirenden. Erre jobban oda kellene figyelni, mert a szakbizottságokban olyan szakemberek ülnek, akik hozzá tudnak tenni. Azt gondoltam, hogy az én bizottságom is meg fogja ezt tárgyalni, ezért ellátogattam a Máltai Szeretetszolgálat Drégely u. 9. sz. alatt található telephelyére és megnéztem a különböző szolgáltatásaikat. Az előterjesztés legnagyobb hibája, hogy csupán egyetlen házra vonatkozik. Volt egyeztetés a szervezettel, hogy még több házra bővítsük ki ezt a programot?

Takács Krisztián: Tudtommal a tárgyévi költségvetést tárgyalja minden bizottság, ez pedig a megelőző év módosítása volt. Emiatt azok a bizottságok tárgyalják, amelyeknek a portfóliójába tartoznak a pénzügyek. Kaptam olyan jogi tájékoztatást is, hogy az előterjesztő mondja meg, kinek kell előzetesen megtárgyalnia egy anyagot, de olyat is, hogy a Hivatal dönti el.

Torzsa Sándor: A bizottságok hatáskörét az SZMSZ szabályozza, nem az elnök. Az Önkormányzat jogszabályok alapján működik, amiket illene betartani. Ha valami egy bizottság hatáskörébe tartozik, akkor annak a bizottságnak tárgyalnia kell az előterjesztést. Ha nem tartozik oda, akkor is tárgyalhatja, de a kell és a feltételes mód között van különbség. Ezt kellett volna tárgyalnia az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságnak, de nem tárgyalta. A költségvetés módosítása is olyan típusú volt, ami az én bizottságom hatáskörébe tartozik, mert a bölcsőde szociális intézmény és az az én bizottságom hatáskörébe tartozik. Azt is kellett volna tárgyalnunk. Persze a képviselő mindent is kérhet, de azért van SZMSZ, hogy erre ne kerüljön sor. Szeretném, ha ebben egy kicsit nagyobb fegyelem lenne, mert korábban az volt. A ház működtetése közösen a szeretetszolgálattal 6,5 millió Ft-ba kerül évente. Ez azt jelenti, hogy ezért kapjuk cserébe a ház teljes karbantartásának elvégzését. Takarítják a házat és szociális programot biztosítanak. Kicsit később lesz egy tájékoztató arról, hogy mennyibe kerül nekünk egy önkormányzati bérház működtetése. Ezekben az épületekben van gondnok, van takarítás, van keretszerződésünk az önkormányzati bérlemények karbantartására és meg lehet nézni, hogy ezek milyen minőségben működnek. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat kialakította ezt a két irodáját és egy közösségi helyiségét, ahol a nap 8 órájában tartózkodnak. Olyan lakásokból csinálták ezt meg, amiket az Önkormányzat lakhatatlannak nyilvánított. Zseniális, amit csináltak, gyönyörűen felújították és gyönyörűen működik. Komoly szociális programot alakítottak ki ezen a helyen. Felüdülés volt az ott dolgozó Kállai Asszonnyal beszélgetni, mert pontosan értette azokat a szociális problémákat, amikről én a bizottsági üléseken szoktam

beszélni. Jó szívvel venném azt, ha még több házat adnánk át ennek a szervezetnek, mondjuk a 10 legproblematisabb épületünket. Tudom, hogy anno volt olyan elképzelésük, hogy szeretnék megkapni néhány önkormányzati lakást hasznosításra. Ezt is örömmel venném, mert erre is van egy új integrációs programjuk. Ha egy olyan házba, ahol nem csak az épület állapota olyan, amilyen, hanem a szerhasználat, az anyagi problémák is napi szinten jelen vannak, beköltözik egy olyan szereplő, aki el tud látni mentorálási feladatokat, tudna javítani a helyzeten. Megint olyan kérdésről kell beszélnem, ahol nincs a városvezetésnek képviselője. Nem akarom dramatizálni, és kiénekelni a sajtót a FIDESZ szájából, de tényleg van abban igazság, hogy ki kellene menni a Drégely utcába megnézni, hogy mi van ott. Én is jelzem régóta, hogy szociális városrehabilitációt kellene csinálnunk, a FIDESZ is megtette ezt különböző formákban. Úgy érzem, hogy nincs cselekvés, és ha feltesszük a kérdéseket, nem kapunk rájuk válaszokat. A szociális bizottságon sem kaptunk megnyugtató választ, hogy tart-e valahol ezeknek a szociális programoknak a kidolgozottsága, vagy nem. Ígértek januárra programot, majd januárban februárra, februárban márciusra, de nincs ilyen. Csak már ott tartunk, hogy fényes nappal a nyílt utcán megy a kábítószer fogyasztás. Lehet azt mondani, hogy remekül működik a Kábítószer Egyeztetési Fórum Alpolgármester Asszony vezetésével, de ezek túl nagy problémák ahhoz, hogy ne foglalkozzon velük senki. Felhívom a városvezetés figyelmét, hogy tarthatatlan helyzet, hogy a szociális szférának nincs képviselője a városvezetésben. Olyan szinten szaladt el a gyepelő, hogy egy csomó területen romlanak a statisztikáink. A FESZGYI nem győzi elénk tárnai ezeket a gondokat, most éppen egy pályázat keretein belül. Nem tehetjük meg, hogy ezekkel nem foglalkozunk. Ha a szociális tanácsnok és a bizottsági elnök a meglévő eszközeikkel verik a kolompot, akkor nehezen értelmezhető, hogy sok esetben a városvezetés ezeket támadásként értékeli. De nem az. Lehet, hogy nem tudjuk jól kifejezni magunkat. Itt ez az előterjesztés, ami egy példaértékű projekt és felteszem a kérdést, hogy volt-e tárgyalás a szervezettel a program esetleges bővítéséről, de senki nem válaszol rá. Nem tudom kihez menjek, kitől kérdezzek és ha jól tudom, annyi történt, hogy az egyik irodavezető bekérte tőlük az anyagot, ami aztán megjelent előttünk. De a városvezetés részéről senki nem volt kint, senki nem beszélt velük. Én mentem ki, mert engem érdekelt.

Janitz Gergő: Mea culpa, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Én készítettem és megnéztem a 2019-es anyagokat, amikor a program bekerült az illetékes bizottságok és a Képviselő-testület elé, kik tárgyalták előzetesen. Onnan vettem az iránymutatást saját magam részére és valóban szerencsésebb lett volna, ha az a bizottság is megtárgyalta volna. Mindenki számára egyértelmű, hogy a Máltai Szeretetszolgálat ebbe a programba energiát, humán erőforrást és nem utolsósorban anyagi vállalatot tesz. Amennyire én tudom, van olyan szándék, hogy ki lehet bővíteni a programot. Részükről van bizonytalanság a rendelkezésükre álló források miatt. Ha az egész Drégely utcára ki lehetne terjeszteni a programot, akkor az nagyságrendekkel több erőforrást igényelne az ő részükről is. Van erről gondolkodás, de konkrét válasz még nem született.

Torzsa Sándor: Amikor elmentem hozzájuk beszélgetni, megkérdeztem, hogy lehetne-e bővíteni a programot. Nekem viszont nincs jogosultságom tárgyalni velük, nincs jogosultságom bármit is mondani nekik, nem is vagyok abban a helyzetben. Erre van az alpolgármester. Kicsit furcsa, hogy egy irodavezető és egy önkormányzati képviselő próbál megoldani egy ilyen projektet. Nem nekünk kellene szakmai értékelést tennünk legfőképpen azért, mert nem vagyunk sem szociális szakemberek, sem alpolgármesterek. A Máltai Szeretetszolgálat programja önmagában nem jó, azon is kellene javítani, de velük közösen kellene kiértékelni. Vannak benne olyan gyengeségek, amiket erősíteni kellene, leülni, átbeszélni, hovatovább bevonni a FESZGYI-t ebbe a folyamatba. A gyengesége pl. az, hogy nem kezeli a kábítószer problémákat, de igaz, hogy nem is tett ilyen vállalatot, pedig kellene kezelni. Plusz szolgáltatásként ezt is be lehetne építeni a programba. Kellene velük dolgozni és formálni, mert nekik vannak hasznos tapasztalataik. Napi szinten kint vannak a terepen, ez alapján nagyon jó ötleteket valósítanak meg. Van egy foglalkoztató helyiségük és ott szervezik a lakók mindennapi életét. Figyelnek, hogy legyenek fizetve a számláik, a lakbérük, a mindenféle díjak. A lakberek elmaradásából 200 millió Ft hiányunk van a mai napon is. Pontosan tudják, hogy vannak, akik alkalmi munkából élnek, nem rendszeresen dolgoznak. Erre van a táskagyárunk, amiről posztoltam is a Facebookon. Ez úgy működik, hogy ha valaki elveszti az állását, felveszik oda dolgozni közfoglalkoztatotti státuszba, így az illető nem marad munka nélkül, amíg új munkát talál. Áthidaló jelleggel el tud itt helyezkedni és kap valamennyi fizetést, azaz nem marad jövedelem nélkül. Nagyon okos ötleteket valósítanak meg. A házban lakókkal szerveztetik meg a takarítást és mindig az a soros, akinek éppen nincs pénze. Így segítenek neki, hogy legyen valamilyen bevétele. Minden házban van egy gondnokunk, de mi lenne, ha szociális munkásunk lenne, aki ugyanezt a feladatot látná el? Sokkal előrébb lennénk, mert szervezve lenne a közösség, a problémák hatékonyabban lennének menedzselve. A gondnokaink nem is biztos,

hogy meg tudják oldani ezeket a gondokat, legtöbbször csak bejelentik őket. Lenne ebben innováció, amiről érdemes lenne gondolkodni. Elnézést, hogy itt kell róla beszélni, de ezek fontos kérdések. Irodavezető Úr is tudja, hogy nincs sok értelme annak, ha szépen felújított lakásokat kiutalunk családoknak, de 3-4 hónap múlva szétvert állapotban találjuk őket. Mert van ilyen.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 58/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 41/2023. (III.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 58/2023. sz. – "Közösségi hasznosítási szerződés" megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel" című - előterjesztést.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

6./ A Bartók Néptáncgyesület Budapest, IX. Haller u. 48. földszint I. sz. alatti helyiségbérleménye után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése

Sz-64/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

dr. Mészáros Szilárd: Minden szempontot figyelembe véve, amit az előterjesztésben olvashatunk, javaslom, hogy az 50%-os bérleti díj mérséklésről döntsünk.

Takács Krisztián: A határozati javaslatban nincs megjelölve a csökkentés mértéke, így hiánypótló a javaslat, mert az előterjesztő szándékát nem ismerjük. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén részt vettem és egyhangúan támogatták, hogy az egyesület kapjon kedvezményt. Konkrétan százalékot nem határoztak meg, az időtartamra pedig Alpolgármester Asszony 1 évet mondott. A határozati javaslatban a szerződés végének időpontja sincs meghatározva, így ebbe tudunk kapaszkodni.

Torzsa Sándor: Cinikus lenne az a kérdés, hogy mennyi nyereségünk van az ingatlangazdálkodásból. Pontosan tudjuk, hogy 500 millió Ft veszteséget termelnek az ingatlanjaink. Sokszor elmondtuk, hogy ebben a Bizottságban gazdálkodási szempontokat kell figyelembe venni. Persze, engedjük el, csak nem látom azt az ingatlangazdálkodási koncepciót – mert nyilván nincs – amiből kitűnne, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat ingatlanportfóliójából hogyan lesz, hogy ne évi 500 millió Ft veszteség keletkezzen. Ha látnám ezt a koncepciót, akkor tudnék felelős döntéseket hozni. Akkor tudnám, hogy egy adott évben mennyi bérleti díjat lehet elengedni. Folyamatosan a veszteségeinket növeljük, itt csak 25.000 Ft, ott csak 200.000 Ft, de ezekből adódik össze a hiány. Ha mindegyiknél csak legyintünk, akkor soha nem lesz az 500 millió Ft-ból nulla forint. Nem akarom, hogy nyereségünk legyen belőle, de legalább nullára jöjjön ki az, hogy ingatlanjaink vannak. Nemmel fogok szavazni,

ami nem az egyesületnek szól, hanem annak, hogy tudom, 500 millió Ft veszteségünk van az ingatlanokból és ezt felelőtlenségnek gondolom. Nincs koncepciónk ennek csökkentésére, felszámolására és a veszteséget tovább növelni felelőtlenségnek tartom akár 200.000 Ft-tal is. Ez az indok mögötte.

Ferenczy Lászlóné: Egyet lehet érteni abban Torzsa képviselő úrral, hogy nézzük meg, hogyan lehetne csökkenteni a veszteségeinket, de úgy gondolom, hogy minden esetben egyedileg kell megvizsgálnunk ezeket a kérdéseket. A Dési Huber Művelődési Házat és az FMK-t is igénybe vesszük, ezekért fizetnek, így 1,7 millió Ft bevétele származik az Önkormányzatnak abból a tevékenységből, amit az egyesület végez. Egyetértek Mészáros úrral, hogy adjunk kedvezményt, és a csatolt együttműködési szerződés szerint további vállalásai is vannak az egyesületnek. Összességében nézve szerintem jól járunk akkor is, ha megadjuk a kedvezményt.

Torzsa Sándor: Ez a barterezés tipikus esete. Kulturális szolgáltatásokat fizetünk ki az ingatlangazdálkodással. Jöjjön be a megfelelő pénz a lakásgazdálkodásból, és ha ott nullán vagyunk, lehet belőle kultúrát fizetni. Konkrétan a lakáskasszából fizetjük a kultúrát. Ennek a kérelemnek nem ez a megoldása, hanem az, hogy Alpolgármester Asszony köt velük a kulturális sorok terhére egy támogatási szerződést évi kettőszáz valahány ezer forintra, abból kifizetik az ingatlangazdálkodási kasszának a pénzt, úgy lesz nullán az a kassa. Most viszont az ingatlanokra fordítandó pénzből kultúrát finanszírozzunk. Nekem ezzel van problémám és ezért lenne szükség koncepcióra. Nincs bajom azzal, hogy helyiségeinket kulturális, civil szervezetek bérelnek. Legyen így, de konkrétan azt a kasszát ürítik, amiből az ingatlangazdálkodásra kellene fordítanunk. Fizessék meg a normális bérleti díjat és a kulturális, civil sorok terhére kapjanak támogatásokat. Ha ez így lenne, akkor Alpolgármester Asszony biztos nem osztogatna ilyen sűrűn kulturális célokra helyiségeket. Nehéz forintosítani, de mégis meg lehet tenni, hogy lássuk, mennyi a veszteség belőle. Azért fogok nemmel szavazni, mert ezzel kifejezetten kultúrát finanszírozzunk. Ha az lenne az egyetlen megoldás, amit a javaslat tartalmaz, akkor megszavaznám. De a kulturális sorokon van összességében 1 milliárd Ft, tessék abból kifizetni. Össze lehet adni, ki fog jönni.

Gyurákovics Andrea: Úgy látom, ez a nap Torzsa képviselő úré. Picit keverjük a Gizikét a gőzekével. A határozati javaslatban együttműködési megállapodás szerepel, aminek alapján van lehetőség a bérleti díj csökkentésére. A szabályozás ezt lehetővé teszi. Nincs költségvetési sor hozzárendelve. Nem is értem az összefüggést, hogy a kettőnek mi köze egymáshoz. Lehet, hogy ez baj, de nem tudom ezt a kommunista agytempót követni. Valószínűleg ezzel van a probléma. Nekem ez két külön dolog. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is tárgyalta, de nekünk a gazdasági részét kell nézünk, hogy mekkora kedvezményt adunk. Az egyéb dolgok a másik bizottsághoz tartoznak, éppen most vitatják meg. Az, hogy mennyi pénz van, hogy van a lakás-, és kulturális sorokon, nem ide tartozik. Bérleti díj csökkentéséről nem először szavazunk ebben a ciklusban, volt már ilyen. Akkor nem hallottam ezeket az érveket. Nem tudom, hogy azóta mi történt. Egy együttműködési megállapodásról döntünk, és annak keretében egy bérleti díj csökkentéséről. Aki követi az egyesületet, látja, hogy sok mindent letesznek a kerület asztalára. Behozni a lakások fenntartásának költségeit, értelmetlen. Ha jól tudom, az együttműködési megállapodás keretein belül lesz majd lehetőségük pályázni is. Attól függetlenül így is tud és így is tudunk segítséget nyújtani nekik. Ennek semmi köze nincs a lakások fenntartásához.

Takács Krisztián: Nézzük lakossági és átláthatósági szempontból, hogy az Önkormányzat mennyit költ kulturális kiadásokra. Összeadjuk a kulturális koncepció, a Pinceszínház, stb. költségvetését és kapunk egy összeget. Képviselő úr azt veti fel problémaként, hogy xy egyesületnek és különböző kultúrával foglalkozó szervezeteknek ingatlanokat adunk kedvezményes áron, amivel indirekt módon, de anyagilag támogatjuk őket. Ez viszont nem látható a költségvetésben, tehát félig-meddig eldugott kiadás. Egyszerre jelenik meg kulturális költségként és ingatlanokkal kapcsolatos kiadásként az Önkormányzat büdzséjében. Szerintem ezt természetéből adódóan nem lehet igazán tisztázni, de ez lenne az, amit Képviselő Úr problémásnak lát.

Torzsa Sándor: Most olvastam, hogy Baranyi Krisztina a 100 legbefolyásosabb magyar nő között szerepel, és teljesen ledöbbentem, hogy ilyen befolyásos polgármesterünk van. Kicsit büszke is vagyok rá. Utoljára 2013-ban kommunizált a FIDESZ, megtisztelve érzem magam, mert ez a régi időket idézi. Gondolkodásban nem vagyunk egymástól messze. Azért nem értjük egymást, mert nincs, ami alapján megértenénk egymást, nincs ingatlangazdálkodási koncepciónk. Lehet helyes, amit Ön mond és az is lehet helyes, amit én mondok. De akkor tudunk közös nevezőről beszélni, ha megvan ez a koncepció, amiből teljesen világosan kiderül, hogy a kulturális ingatlanhasznosítás melyik költségvetési sorok terhére történik, mert per pillanat nincs így. Konkrétan a bérleti díj

bevételek sorát csökkenti, és nem a kulturális sorokat. Jó lenne, ha koncepció-szerűen működne, de az nincs. Nem az egyesülettel van baj. Ezek szerint vagy keveset beszélek, vagy nem jól ebben a Bizottságban, mert Frakcióvezető Asszony a szememre hányja, hogy eddig ezt nem mondtam. Szinte minden hasonló bérleti díj csökkentésnél elmondom, hogy az Önkormányzatnak mekkora veszteségei vannak ebből a tevékenységből. Alpolgármester Úr is a költségvetés vitájánál döbönt meg, hogy ezt miért csak most mondom. Elég konzekvensen, csak indokolt esetben szavaztam meg az ilyen kérelmeket, pont ezért. Nem látom a koncepciót, ami alapján el lehet engednünk a bérleti díjakat úgy, hogy nem növekszik a veszteségünk.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretnék elnézést kérni, hogy a szocialistákat lekommunistáztam. Valami rossz szikra jött.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-64/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve a dr. Mészáros Szilárd által javasolt 50%-os kedvezménnyel.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 42/2023. (III.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ hozzájárul az együttműködési megállapodás megkötéséhez a Bartók Néptáncegyessel az Sz-64/2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt együttműködési megállapodás-tervezet szerint.
- 2./ az együttműködési megállapodás aláírásának napját követő hónaptól kezdődően a megállapodás teljes időtartamára a Budapest IX., Haller u. 48. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után a Bartók Néptáncegyessel által fizetendő havi bérleti díj mindenkor összegét 50%-kal mérsékli.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

7./ Tájékoztató az önkormányzati épületek bevételi és költség egyenlegéről, illetve a társasházban lévő önkormányzati lakások bérleti díjáról, valamint az utánuk fizetendő közös költség összegéről

Sz-94/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Janitz Gergő irodavezető

Ferenczy Lászlóné: Ez a beszámoló lehet a kezdete annak, amit Torzsa Úr elég hosszadalmasan ragozott. Nevezetesen az, hogy igazán megtudjuk, hol mennyi veszteség képződik. Rendkívül aprólékos a táblázat, de úgy emlékszem, kértük, hogy házanként is csinálják meg. Nagyon sziszifuszi munkával lehetne csak összeadni és látni, hogy összességében mennyi költség jelentkezik, mennyi bevétel van és a kettő szinkronját. Ehhez szükség lenne egy olyan összefoglaló táblára, ami egészében megmutatja pl. a lakásoknál, hogy mennyi a kivetett bérleti díj, ebből mennyi bevétel származik, mennyi az Önkormányzat által ráfordított, rezsiköltség nélküli kiadás. A kivetett bérleti díj, a felmerült költségek és a befizetések különbségeként kijön az, ami a lakásoknál jelentkezik. A rezsiköltségeket innen kivéném, mert ott külön meg kellene nézni, hogy összesen mennyi kiadás keletkezik

ebből, és itt mindent egyben értek, a közös költséget, a szolgáltatók díjait. Mennyit fizetnek be a lakók, mennyit kell az Önkormányzatnak kényszerből befizetnie, és ez is kimutatja, hogy mennyit kell pluszban kifizetnünk rezsiköltségeként. Utána ezt végig kellene csinálni a helyiségeknél is. Ebből a táblázatból ez szépen összehozható, de idő kell hozzá, mert nagyon sziszifuszi munka. Ki kellene egészíteni és összeségében megkapnánk, hogy mennyi veszteség keletkezik a lakásoknál, ebből mennyi a bérleti díj, mennyi a rezsiköltség, helyiségeknél mennyi a bérleti díj elmaradás és a rezsiköltség. Ebből lehetne kiindulni és megnézni, hogy mit tudunk csinálni túl azon, hogy szociális bérlakásoknál nem lehet szempont a profitképzés. Mielőtt bármerre indulunk, ennek rögzülnie kell. Profitot nem, de igazán a nullszaldót sem lehet elvárni a szociális bérlakások esetében. A helyiségeknél jó lenne, de a jelenlegi viszonyok között az is problémás.

Torzsa Sándor: Köszönöm az Irodának és a bérlényüzemeltető cégnek is a munkát. Szép és hasznos táblázatok, sok adat van bennük, csak az nem, hogy egy adott ingatlanak mekkora a vesztesége vagy a nyeresége. Legalábbis én nem tudtam belőle kiolvasni. Kellene még dolgozni rajta és egy egyszerűbb táblázatot készíteni, amiből annyi látszana, hogy egy adott házon mennyi a veszteségünk, nyereségünk. Van két ígérvény, az egyik a tömbrehabilitációval kapcsolatban a lakások megváltási díjának emelése. Ezzel hogy állunk? Tájékoztatást ígértek róla, ebben elindult már a munka?

Takács Zoltán: Középutat képeznék valahol Torzsa Sándor és Ferenczy Lászlóné között. Amikor próbáljuk forintosítani a szociális dolgot, akkor nem a profitabilitás a lényeg és nem is az, hogy nullára kijöjünk, ahogyan Ferenczyné is elmondta. Nem biztos, hogy házak szintjén szeretném látni a költségeket, mert fontos lenne, hogy az ott lakók számára legyen lebontva. Vannak költségek, amik teljesen függetlenek a lakók számától, de egy teljesen triviális dolgot mondok, pl. nem mindegy, hogy egy kapunyitó gombot naponta 60x vagy 20x nyomnak meg. Ha 60x nyomják meg, akkor pont 3x olyan gyorsan fog tönkremenni, mint ha 20x nyomnák meg. Lehet, hogy két házban ugyanannyi lakás van, de ha az egyikben kevesebb a lakó, akkor bizonyos költségek lényegesen el fognak térni egymástól. Mindenképpen a lakók számához képest viszonyítanék. Nyilván nem a profit a lényeg, de fontos lenne látnunk, hogy adott minőségű szolgáltatást. A házban 1 főre lebontva x forintért, B házban pedig ugyanezt 1 főre lebontva 2x forintért tudunk-e elvégeztetni. Meg kellene nézni, hogy ahol x összegből kijövünk, mit csinálunk kétszer olyan jól, mint a másik házban. Ilyen szempontból igenis gazdasági kérdés, mert ha ugyanazt a szolgáltatást valahol kétszeres áron biztosítjuk, akkor meg kell nézni, hol csúszunk el, hol folyik el a pénz. Abba az irányba kell elmenni, ahol kijön az x összeg mellett, hogy a minőség nem romlik.

Reiner Roland: Megnyugtatom Torzsa képviselő urat, elkezdődött a munka, bár egy kicsit le van terhelve az Iroda. A hasonló táblázatok készítése mellett olyan apróságokkal foglalkozik, mint a Sobieski u. 3-5. sz. alatti épület kiürítése és az üres lakások felújításának megtervezése. Meglátjuk, hogy mire marad még idő. Félek, hogy a kilincsjavítás/fő típusú excel táblák előállításához kicsit több időre lesz szükség. Néhány új alkalmazott felvételével esetleg meg lehet gyorsítani a folyamatot. Nem tudom, hogy Képviselő Úr mit ért vagyongazdálkodási koncepció alatt, de a szakiroda az elmúlt 1-1,5 évben jelentős mennyiségű, ettől bonyolultabb adatsort gyártott le. Tavaly májusban volt Önök előtt egy olyan tájékoztató, ami a kedvezményes helyiségek összefoglalóját tartalmazta, sorokra és mindenre lebontva. Nem emlékszem, hogy annak lett volna folytatása. Az iroda sok olyan adatot szolgáltatott, amit a Bizottság tud emésztetni, rágni. Ezekkel a táblázatokkal sok mindent lehet csinálni, szumma képlet, összeadás, kivonás, osztás alapműveletekkel sok hasznos információt lehet belőlük kinyerni.

Torzsa Sándor: Van sok, a tanácsrendszerből itt maradt gazdálkodáspolitikai ebben az Önkormányzatban. Általában az önkormányzati rendszerekben, az államigazgatásban, vagy a világban nem így működik, de nálunk így van. A MÁV, a BKV járatainak a nyugdíjasok és a 6 év alattiak ingyen utazhatnak, a diákok kapnak kedvezményt. De ez nem úgy van, hogy a cégeknek ebből nincs bevételük. Ennek a szociálpolitikai intézkedésnek a költségét az Állam átutalja a társaságoknak, tehát kifizeti, dotálja az intézkedés költségeit. Nem a vasúttársaság és a közlekedési kassza terhére történik a finanszírozás, hanem a szociális kassza terhére. A mi szociálpolitikai intézkedésünk, hogy szociális bérlakásokat adunk. Van egy kultúrpolitikai intézkedésünk, hogy helyiségeket adunk ilyen szervezeteknek. De a dotálás hiányzik a lakásgazdálkodásból. Nem történik meg, mert nincs betéve a rendszerbe az a mennyiségű pénz, amire szükség lenne. Ilyen szempontok alapján pedig vannak kivételek. Erre próbálom felhívni a figyelmet, hogy lehet, hogy változtatni kellene a gondolkodásunkon. Én most nem abban a fázisban vagyok, hogy konkrét javaslatokat fogalmazzak meg, de ötletként érdemes megfontolni. Egy bérleti díj x összegbe kerül, ezt ismerjük el minden bérlőnek, de a szociálpolitika cselekszik és

ad valamilyen kedvezményt ebből a bérleti díjból az állampolgárnak, amiből befizeti a valódi bérleti díjat. Ez azért is fontos, mert vannak emberek, akik szociálisan rászorultként megkapták a lakásokat. 6.400 Ft-ot fizet az illető, 2 napja pedig leparkolt mellettem a Mercedessel. Akkor neki tényleg ekkora lakbért kell fizetnie? A mostani rendszerünk teljesen rugalmatlan ilyen ügyek kezelésében. A másik bizottságban látjuk, hogy 1 millió Ft-os jövedelmek mellett adják be a csatolási kérelmeket. Miért fizet 6.400 Ft-ot lakbérre az, akinek 1 millió Ft a családon belüli jövedelme? Ha kettéválasztanánk, és lenne egy lakbér és lenne egy szociálpolitika, ami dotálja a lakbéreket, akkor nagyjából ugyanott lennénk, de sokkal igazságosabb lenne az újraelosztás. Akik valóban rászorulóak, tényleg megkapnák a megfelelő támogatást. Mert most a történet végén 200 millió Ft veszteségünk van, de akik tényleg rászorulnak, nem kapnak megfelelő támogatást. Ezért próbálkozok, hogy legyen egy ingatlangazdálkodási koncepció, szembenézve a valósággal. Az lenne a dolgunk, hogy kicsit újragondoljuk a viszonyrendszerünket. Ha azt mondjuk, hogy 30 éve jó volt és a következő 30 évben is jó lesz, akkor ugyanazt az ingatlanállományt fogjuk megkapni 2050-ben, mint amit most a tömbrehabilitáció során felszámolunk. Romokat, amiket fel kell újítani, költeni kell rájuk, nem folytatom.

Janitz Gergő: Nem mélyednék bele ebbe a tartalmas és jó vitába, csak két technikai észrevétel. A megküldött mellékletet a Bérleményüzemeltető Kft. Haller utcai csoportja készítette, köszönjük nekik ezt a nagy munkát. A III. táblázatban önkormányzati épületekre lebontva szerepel tételesen az összes bevétel, mellette kb. 8 hasámban az épületet érintő összes kiadás, pl. áram, kéményseprés, szemétszállítás, stb., a végén pedig van egy egyenleg névvel illetett táblázat. Ez a ráfordítások és a bevételek különbsége. Ha megnézzük, látszik belőle, hogy az 500 millió Ft-os veszteség rehabilitációval szüntethető meg. A felújított épületek egy-egy egyedi, nagyobb összegű ráfordításától eltekintve rentábilisan működnek. A szétverem a kapcsolót, szétrúgom az ajtót esetek azokban az épületekben jellemzők, ahol a rehabilitáció előtt állunk és olyan állapotok vannak, amiket mindannyian ismerünk. A felújított, rehabilitált házakban a legritkább esetekben kell ilyenekkel foglalkozni. A környezet jó esetben kihat a lakóközösségre és nem történnek rongálások. Az a baj, hogy az önkormányzati teljes lakásállományt egyben kell kezelni. Nem lehet különbséget tenni, hogy valaki azért fizessen több lakbért, mert egy 60 lakásos épületben lakik, ahol többen használják a kaput. Globálban mindenkire ugyanazok a szabályok kell, hogy vonatkozzanak. Az egyes bérlők nem tehetnek arról, hogy melyik épületbe kerültek. Általános probléma, hogy a vita során elhangzanak különböző kérések, amiket igyekszünk teljesíteni, de ha lehet kérni, akkor határozati formában szülessenek ezek. Nyilván megkeressük egymást, pontosítunk, de az a tiszta, ha van egy írásos, egzakt kérés, így mi is könnyebben eligazodunk.

Takács Zoltán: Nyilván nem szeretném, hogy minden elem tételesen legyen ott lakó főre lebontva, de ha látnánk, hogy éves lebontásban. A házban 10 millió Ft volt az összkidás, vagy mínusz 10 millió Ft az egyenleg és 100 ember lakik ott, akkor kijön, hogy 100.000 Ft-ba kerül fejenként az az épület. Egy másik háznál kijön szintén 10 millió Ft, de ott csak 50 fő lakik, akkor ott fejenként 200.000 Ft lesz a fenntartás. Már több éve, hogy először mondtam, hogy jó lenne megszüntetni a határozatlan idejű bérleti szerződéseket, mert bizonyos személyek élethelyzete változik. Valaki egy felújított, jó állapotú lakásban lakik, nyer a lottón 3 milliárd Ft-ot és még mindig 12.005 Ft-ot fog fizetni a lakhatásért, miközben megvehetné az egész házat kétszer. A körzetemben van egy lakó, aki kb. 30.000 Ft-ot fizet havonta egy felújított lakásért. A nyugdíjas feleségével él, több tíz millió Ft-ot ölte a lakásba. Faltól falig 2,5 m-es tévéjük van, mert a gyerekük olyan magasan kvalifikált szakember, hogy havi hét számjegyű összeget ad haza. Semmilyen szinten nincsenek rászorulva arra, hogy bagót fizessenek. Nagyon jómódban élnek, ennek ellenére 30.000 Ft-ot fizetnek egy jó állapotú lakásért. Közben náluk százszor rosszabb élethelyzetben lévő emberek százait utasítjuk el évről évre, mert korlátosak a lehetőségeink a bérlakások számát illetően. Kell hozzá egyfajta bátorság, de a határozatlan idejű szerződéseket meg kellene szüntetni. Jogot nyilván nem veszünk el, de többet ne adjunk ki és hozzunk olyan döntést, hogy időközönként minden kérelmet újra be kell adni és meg kell vizsgálnunk, hogy az illető valóban rászoruló-e még. Jelenleg az van, hogy valakinek határozatlan idejű a szerződése és csak azért kell csatolnia, mert a fürdőkád már tele van pénzzel és valahol fürdeni szeretne. Ez jó irány lenne, és arrafelé kellene menni, hogy a szociális bérlakások tényleg szociális feladatokat lássanak el, ami jelenleg nem teljesül.

Reiner Roland: Köszönöm Gyurákovics Andreának, hogy itt van. Szerintem csak azért ül itt, hogy biztosítsa a határozatképességet. 2020-ban fogadtuk el az új lakásrendeletet, nagyjából hat forduló alatt. Amit Torzsa képviselő úr most elmondott, annak idején szintén megtette. Úgy emlékszem, hogy ezeket a kérdéseket akkor átrágtuk. Szerintem Irodavezető Úr is emlékszik, hogy hány alkalommal volt ezekről szó. Akkor is beszéltünk a határozatlan idejű szerződésekről, a felülvizsgálatról, az örökölhetőségről, stb. Konkrétan emlékszem, hogy

Képviselő Úr elmondta, hogy az egyéneket támogassuk valamilyen alapon és ők ezt forgassák vissza a lakhatásuk kifizetésére. Úgy látszik, én jobban emlékszem, mit mondott Képviselő Úr. Örülök, hogy 3 év után megismerték, hogyan működik a lakásrendelet és az önkormányzati lakásállomány. Újra elővehetjük ezt a témát, csak akkor legyen kimondva. Üljenek össze a frakcióvezetők és írják össze a lakásgazdálkodással kapcsolatos kérdéseiket, amikről azt gondolják, érdemes újra elővenni. Ezek mentén tudunk újabb lakásrendeletet készíteni, lehetőleg ugyanazzal a dátummal, hogy Irodavezető Úr születésnapjára essen ismét az elfogadás dátuma. Akkor belekezdünk ebbe a munkába. Olyan fundamentális kérdéseket nyitnak ki - de Torzsa Úr majd elmondja, hogy ezek nem azok - amiket 3 évvel ezelőtt négy vagy öt fordulóban részletesen átbeszélünk. Ha változott valami, vagy akkor nem ment át az elképzelése és úgy érzi, most megint szívesen nekifutna, akkor tegye ki az asztalra. Ezek mögött a kérések mögött valójában arról van szó, hogy új koncepciója legyen a lakásgazdálkodásnak és a lakásrendeletnek.

Torzsa Sándor: 100%-ig biztos vagyok benne, hogy amikor elkezdünk foglalkozni a lakásrendelettel, kismilliószor elmondtam, hogy az ezzel a probléma, hogy nincs előttünk lakásgazdálkodási koncepció. Ez lett volna a nulladik lépés. Sokszor elmondtam és sokszor hiányoltam, mert nem láttam, hogy ez így kezelni fogja a problémákat. Mindenki elmondta, hogy így jó lesz, én pedig hagytam, hogy csinálják. Mi mindig megnyomtuk az igen gombot, bólintott a frakcióvezető, hogy rendben vagyunk. De mégsem vagyunk rendben, mert 2019-ben onnan indultunk, hogy 350 millió Ft veszteséget termeltek az ingatlanjaink és lakásaink, közben pedig felkúszott 500 millió Ft-ra. Emiatt kezdtem újra piszkálni a történetet. Az olló folyamatosan nyílik kifelé. Önnek kellene az ilyen problémákat monitoroznia az Irodával, ezekre megoldásokat kínálni. Nekünk a javaslatok közül kellene válogatnunk. Biztassuk, hogy merre induljunk, merre haladjunk. Mi nem tudunk ilyen koncepciókat kidolgozni. Ott ülnénk Irodavezető Úrnál, ő pedig nem haladna a Sobieski u. 3-5. sz. alatti épület kiürítésével. Kérem, legyünk egymással méltányosak. A mi frakciónk jelezte, hogy ez így nem lesz jó, mert nem tudjuk, milyen kihívásoknak kell majd megfelelni. Valljuk be, politikailag egy zsidvászár volt a lakásrendelet megalkotása. Itt 5 db lakás, ott 10 db lakás, ilyen jogcím, olyan jogcím, de koncepció nem volt mögötte, hova szeretnénk eljutni ezen a területen, mik a prioritások, mely csoportokat támogassuk, kiket ne, stb. Ez nem volt átbeszélve. Ha ezen túl vagyunk, utána lehet elkezdni jogszabályokat írni. Ezt a részét hiányolom. Mászt akar a Momentum, de időnként nem is tudom követni, mit akar, mászt akar a városvezetés is, amit szintén nem tudok követni. Vannak mérhető számok, mint ez az 500 millió Ft is, amivel kapcsolatban az az elvárás, hogy ne növekedjen. Adjunk el lakást, ne adjunk el lakást, legyen szociális bérlakás, ne legyen, nincsenek ilyen averzióink. A mérhető adatokban szeretnénk, ha lenne valamilyen irány. Nem fogadok, de higgye el, hogy ezt így elmondtam x évvel ezelőtt is. Elég sűrűn szoktam magam ismételni, lehet, hogy ez unalmassá is teszi azt, amit mondok. Ezek nem jó mutatók, valamit kell velük kezdenünk. A 200 millió Ft sem jó mutató. Azon is lehet vitatkozni, hogy az csökkent-e vagy nem. Az évek alatt összegyűlt lakbértartozással is kellene foglalkozni. Az szociálpolitikai kérdés is. Lehet, hogy nem bizottsági keretek között kellene arról beszélni, hogy vannak lakóink, akik sportot üznek abból, hogy a tőlünk kapott ingatlant ne arra a célra használják, amire mi odaadtuk, hanem esetleg szürke zónás, illegális tevékenységet folytassanak benne. Mennyire van rendben az, hogy a lakásainkban ilyen tevékenységet végeznek? Fellép ezekkel kapcsolatban az Önkormányzat? Hosszasan tudnám sorolni, hogy milyen problémák kezdenek ráégni a körmünkre.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Valószínűleg egyébként lesz még erről szó. Majd beszélünk még róla, hogy hogyan kérjük kiegészíteni az adatokat.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Azt kellene ellenőrizni, hogy biztosan ugyanazokat a táblázatokat kaptuk-e meg, amiket Ön lobbogtat. Én nem vagyok benne biztos. A honlapon rákattintottam mindkét mellékletre és ugyanazok nyíltak meg. Két excel fájl volt, de ugyanazok.

Reiner Roland: Én is onnan nyitottam meg és különbözőek.

A Bizottság a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

Takács Krisztián: Köszönöm mindenkinek a munkát és a részvételt, az ülést 17:45 órakor bezárom.

k.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető