

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. március 28-án 9.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Csendes Sándor, Nehéz Jenő, Romhányi Ildikó, Somlai János, Szilágyi Imre, dr. Világos István, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Cséplő Dániel, Péter Lajos, Ferencz Gabriella, Cserép Zoltán.

Reiner Roland: Jó napot kívánok! Köszöntöm Képviselőtársaimat, a megjelenteket, a hivatali kollegákat, illetve az ülést élőben követő nézőinket. Mai rendkívüli ülésünket 9.04 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. Egyetlen napirendi pontunk van. Ha napirend előtt kíván valaki hozzászólni, az jelezze a gomb megnyomásával.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a napirendről.

122/2023. (III.28.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Nyilatkozat az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő állami átvételének elutasításáról
szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor
önkormányzati képviselők

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kállay Gáborné: Tegnap a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén Gyurákovics Andrea képviselőtársam, a FIDESZ frakcióvezetője jelezte, hogy megjelent a pályázatok között egy ajánlatkérés, a Ferencvárosi Önkormányzat tevékenységével összefüggő, maximum 5 perces videó dokumentáció készítésére. Az ajánlat beadási határideje tegnap 9.00 óra volt, a borítékbontás tegnap 10.00 óra, az eredményhirdetésre pedig szintén tegnap 14.00 órát jelölte meg a felhívás. A szerződéskötés várható időpontja pedig a mai nap. Szeretném megtudni, hogy miért kell az Önkormányzatnak külön embert kérni, megbízni és fizetnie azzal, hogy 5 perces videó dokumentációt készítsen, amikor van egy médiacégünk, amelynek elég jelentős pénzt fizetünk. Legutóbb majdnem 100 millió forinttal emeltük ezt az összeget. Kiváló szakemberek dolgoznak a média cégnél, akik számára ez – azt gondolom – nagyon megalázó helyzet, hogy ennyivel nem tudják őket megbízni, hogy 5 perces videó filmeket készítsenek, amikor egyébként a média cég Alapító Okiratában a közhasznú tevékenységek között szerepel a film- és videó gyártás. Ezt pedig most az Önkormányzat a 3201. önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások sorról kívánja finanszírozni. Kérdezem, hogy minek vagy kinek szól, kit akarunk ezzel kifizetni? Ferencváros most már tényleg egy ilyen kifizetőhelyé vált. Miért nem a médiacég készíti el ezeket a videó filmeket?

Gyurákovics Andrea: Folytatnám a kérdések, illetve megjegyzések sorát. Megnézve a szerződést, számomra az derült ki – de majd ebben Jegyző Asszony megerősít vagy helyreigazít -, hogy alvállalkozó is bevonható a szerződésbe, tehát az sincs kizárva. Valóban nem értjük ezt a 3201. költségvetési sort. Erre volt egy külön sor, a kommunikációs feladatok ellátására. Ez hova lett, hova került be vagy az meg lett szüntetve vagy átalakult, mint ahogy nagyon sok költségvetési sort látunk, hogy átalakul? Megjegyezni kívánom azt, hogy a pályázatok beküldése email-es formában is történhetett. Szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét arra, hogy magán email címre is lehetett küldeni a pályázatot, amit azt hiszem – hogy is mondjam - nem túl szabályosnak tartok. Azt gondolom, hogy ez nem az a megfelelő forma, aminél egy nyílt pályázatnál jelentkezni kell. Illetve egy olyan koordinátor is szerepel az email-es válaszadók között, akinek a munkaköri leírásában nem találtam médiával kapcsolatos tevékenységet előírva. Tudjuk, hogy a kabinetben mindenki mindenhez is ért, de azért ezt jó lett volna, ha olyan bírálja el...vagy nem is tudjuk, hogy ki bírálja el. A 2021. és 2022. évben megpróbáltam megkeresni a honlapon – valószínűleg én nem találtam, ezért kérek segítséget -, hogy a pályázat mikor lett kiírva. Erre vonatkozólag nem találtam ilyet, pedig próbáltam megkeresni.

Teljesen más téma. Szeretnék egy köszönetnyilvánítást tenni. A Ráday utca 37. szám alatt szerintem nagyon keveseknek kell a virágos Juditot bemutatni és elmondani, hogy kicsoda. Nyugdíjba vonul. A virágüzlet 1956 óta van a Ráday utcában és Judit 50 éve a virágosa a területnek. Ő egy ikonikus szereplője volt a ferencvárosi közéletnek és a ferencvárosi embereknek, szeretnék megköszönni neki ezt az 50 évet. Én személyesen 20 éve ismerem, és azt gondolom, hogy egy olyan hellyel leszünk most egy kicsit szegényebbek, amit mindenki ismert és mindenki tudott, hogy hol van. Szeretném megköszönni az elmúlt időszakot és azt a rengeteg szép virágot és jó szót, amit tőle kaptunk. Nagyon boldog nyugdíjas éveket kívánunk neki!

Deutsch László: Baranyi Krisztinához intézem az ígét. Két rövid kérdésem lenne. A múlt héten többször rákattantam a honlapunkra, nem működik Asszonyom. Miért?
A második kérdésem: hogy áll az atlétikai stadionnál a bágerolás?

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ Nyilatkozat az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő állami átvételének elutasításáról szóbeli előterjesztés

**Előterjesztő: Jancsó Andrea, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor
önkormányzati képviselők**

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, bár szeretném megjegyezni, hogy nem volt kiosztva, amit a képviselők javasoltak. A Képviselő-testületnek egyhangúan elfogadásra javasolta a bizottság, hogy maradjon kerületi fenntartásban az egészségügyi intézetünk.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta, bár a bizottság sem kapott határozati javaslatot írásban ehhez a munkához. Úgy csináltunk, mintha ez egy demokratikusan működő önkormányzat lenne, eljátszottuk, statisztáltunk Polgármester Asszony által kialakított személyi kultuszhoz és megszavaztuk az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Egy módosító javaslatot szeretnék tenni az előterjesztéshez. A határozati javaslatot úgy módosítanám, hogy:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő állami átvételét, és úgy dönt, hogy továbbra sem mond le a járóbeteg-szakellátási feladatok ellátásáról, annak érdekében, hogy a ferencvárosi lakosok a jövőben is magas szakmai színvonalon, biztonságosan jussanak a megelőzést és a gyógyulást segítő egészségügyi ellátáshoz.”

Nem tudom, Jegyző Asszony, hogy megkapják-e a Képviselők, de ha kívánják, újra elolvasom. Kérdezem az előterjesztőket, hogy befogadják-e ezt a módosítást?

Torzsa Sándor: Mint az egyik előterjesztő, szeretnék ez ügyben egyeztetni és frakciószünetet kérni, hogy egyeztessenek a többi előterjesztővel, hiszen ötös előterjesztés. Akkor tudok majd nyilatkozni, mint az egyik előterjesztő.

Kállay Gábornénak megjegyzésére szeretnék reagálni. Ne haragudjon Képviselő Asszony, de Ön valószínűleg más filmet néz. Önkormányzati képviselők kezdeményezték ezt a képviselő-testületi ülést. Polgármester Asszony demokratikus színjátéka lenne ez... Önök alatt – ne haragudjon – elő nem fordult, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülésen az ellenzéki képviselők kezdeményezésére ilyen fontos kérdésekről lehetett dönten. Nem is nagyon értem, hogy miről beszél ezzel kapcsolatban.

Takács Krisztián: A tegnapi Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén azt mondtam, hogy nagyon érdekes, ha megnézzük a dátumokat, ami ezt az egész történetet körülöleli. Kilencedikére datálják azt a levelet, amivel megkeresték Ferencváros Önkormányzatát ezzel az egész történettel kapcsolatban. Természetesen mi – ezt most már lassan hozzá lehet tenni – nem kaptunk tájékoztatást erről a Városvezetéstől, más úton jutott a tudomásunkra ez az egész történet. A sors különös fintora, hogy aznap, amikor összehívtuk a képviselő-testületi ülést, hogy még időben, múlt héten tudjunk dönten, a válaszadási határidő előtt, pont aznap született meg Polgármester Asszony válasza erre a levélre.

Gyurákovics Andrea: Megjegyezni kívánom, hogy a március 21-i polgármesteri válaszlevélben nem találom ezeket a szövegeket, mint ami ebben a módosító javaslatban benne van. A válaszlevél, amit Baranyi Krisztina írt, teljesen más hangvételű és abban csak annyi van, hogy nem támogatja, nincs szó elutasításról, meg egyebekről. Értem, hogy ez megint egy kampánystratégiai döntés, a módosító határozati javaslat, de azt gondolom, hogy számunkra az a határozati javaslat támogatható, ami az előterjesztés eredetije volt. Ez a módosító teljesen ellentmond a polgármesteri levéllel, amit már elküldött, mire mi itt ülünk, tulajdonképpen ennek sok értelme így

nincs is, hogy itt ülünk, hiszen a döntést egymaga meghozta valakiknek a nevében, hiszen többes számban beszél. Azt gondolom, hogy innentől kezdve a módosító javaslatot nem fogjuk tudni támogatni.

Deutsch László: A Lokálpatrióták szerint az előterjesztés úgy jó, ahogy van.

Torzsa Sándor: Próbáltam közben egyeztetni a többi előterjesztővel, a határozati javaslat b.) pontját értjük, az nagyon fontos, hogy legyen. Abban szeretnénk egy kis segítséget kérni, mert nem világos számunkra, hogy az eredeti határozati javaslat és a módosított határozati javaslat a.) pontja között mi a különbség. Tartalmát tekintve nem látjuk. Mi indokolja a módosítás szándékát? A két határozati javaslat a tartalmát tekintve ugyanaz, csak másképp van megfogalmazva. A b.) pontot befogadjuk, azt köszönjük szépen, fontos része a módosító javaslatnak.

Baranyi Krisztina: Azt gondolom és gyakorlatilag az összes budapesti ellenzéki polgármester véleménye az volt, hogy azokban a válaszokban, amelyeket megfogalmazunk és elküldünk ezekre a levelekre, nem egyszerűen azt kell hangsúlyoznunk, hogy mi vállaljuk ennek a működtetését, hiszen vállaljuk 30 éve, ez nem újdonság, hanem elutasítást, még hozzá határozott és hangos elutasítást kell kommunikálnunk ebben az ügyben, hiszen tudjuk, hogy ezek a döntések milyen módon születnek meg. Most már a sajtóban, a nyilvánosságban is elég egyértelműen különböző fideszes érdekcsoportok törésvonalak mentén nyilvánítanak véleményt ebben az ügyben, ott sincs összhang a döntésben. Ahhoz, hogy ez jobbra vagy balra dőljön el, amit április végére datálnak a Minisztériumban, a döntéshozóknál nem elég a puha álláspont, hanem nagyon határozottan és nagyon hangosan kell tiltakoznunk. Ez volt a módosítóm.

Természetesen politika, igen, jól látja, bár Ön nem ért hozzá, mint tudjuk...

Árva Péter: Nagyon sokadszor szólok ilyen fontos, szimbolikus ügyekben olyan álláspontban, hogy az a fontos, hogy egységesen, közös álláspontot, egyhangúan, a helyi fideszes képviselőkkel közösen alakítsunk ki. Azt gondolom, hogy nem attól lesz kemény egy álláspont, hogy jó alaposan megmondjuk nekik, hogy milyen borzalmasak ők, hanem attól, ha egységesen egy olyan szöveget rakunk le, amit az összes jelenlévő párt képviselő, független képviselő támogat. Kérem, hogy egy olyan előterjesztést, olyan szöveget fogadjunk el, amit mindannyian tudunk ebben a teremben támogatni. Nem attól leszünk erősek, ha jól belemondjuk a képükbe, hogy mennyire borzalmas emberek ők, hanem attól, ha egységesen, közös álláspontra jutunk.

Takács Krisztián: Folytatódik a hagyomány, hogy Árva Péter elmondja, amit szerettem volna. Azt én is hozzátenném, hogy amit Polgármester Asszony a Képviselő-testület helyett válaszolt, abban nem volt ilyen elutasítás. Most akkor legyen... A másik az, hogy ha Polgármester Asszony szerette volna, hogy ilyen nagyon erős, kemény elutasítás legyen, akkor mondjuk nem ártott volna beszélni erről az Önkormányzat Képviselő-testületével, akár a válaszadási határidő előtt összehívni egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, nem pedig utána.

Mezey István: Nyilvánvaló, hogy most kell más szándékot megfogalmazni. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy még Gegesy polgármester ideje alatt volt az, hogy privatizálni szerették volna ezt a rendelőt, ennek mi ellenálltunk és végül nem is került privatizációra. Azt is elfelejti Polgármester Asszony, hogy a fideszes többségű önkormányzatok is azt jelezték, hogy szeretnék a saját szakrendelőjüket fenntartani. Megint próbálunk politikát csinálni egy amúgy szakmai kérdésből. Azt kérem, hogy az eredeti előterjesztésről szavazzunk, és az talán kialakíthat egyfajta helyes konszenzust.

Baranyi Krisztina: Ha erről egyeztetések zajlottak és úgy gondolják, hogy a FIDESZ-szel együtt tudják ezt megszavazni, akkor nyilván a módosítót le fogják szavazni.

Mezey képviselő úr hozzászólásához: nem mindenhol szavazták meg a fideszes képviselők, ez egyáltalán nem egyértelmű, bár nyilván nekem is vannak arról információim, hogy közös álláspontot fogalmazott meg a budapesti FIDESZ, de volt, aki ettől eltért. Még egyszer mondom, hogy ha ebben sikerült megegyezni, akkor leszavazzák a módosítót.

Árva képviselő úrnak: az a megfogalmazás, hogy „továbbra sem mond le a járóbeteg-szakellátási feladatok ellátásáról”, azzal szemben, hogy „továbbra is vállalja”, az azért nem az a nagy asztalcsapkodós, hú, mennyire kemények vagyunk...csak egy kicsit határozottabb megfogalmazás. De ha Ön azzal ért egyet, amit a FIDESZ-szel már megbeszéltek, akkor természetesen semmi probléma, leszavazzák a módosítót.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Ügyrendi kérésem az lenne, hogy először az eredeti határozati javaslatról szavazzunk és utána a módosítóról. Erről szavazzunk, amennyiben nem akarja az előterjesztő.

Reiner Roland: Úgy fogunk majd szavazni, hogy ha a vita végére értünk, megkérdezem az előterjesztőket, hogy befogadják-e. Amennyiben nem, úgy a módosítóról szavazunk és utána szavazunk az egészről, mert így szoktunk szavazni.

Torzsa Sándor: Bocsánat, de ez egy erőteljes szemantikai vita, Polgármester Asszony, ezt azért rögzítsük. Persze a politikának lehet jelentősége, hogy meddig megyünk el vagy mennyire nem. Alapvetően egyet tudok azzal érteni, hogy egy határozott és világosabb deklaráció legyen, de azt gondolom, hogy tartalmát tekintve a két határozati javaslat között nincs különbség. Szeretném kérni, hogy tartsunk egy frakciószünetet, mert nem tudtam jól leegyeztetni a többi képviselővel és nem tudom egyedül azt mondani, hogy befogadom, vagy nem fogadom be. Muszáj nekem ezt a többi 5 előterjesztővel leegyeztetni és az alapján hozni egy javaslatot vagy egy választ. Szeretném kérni a frakciószünetet.

Reiner Roland: Kérdezem a két bejelentkezett képviselőt, hogy szeretnének még most hozzászólni vagy rendeljem el most a frakciószünetet? Bólintással kérem. Akkor frakciószünetet rendelék el 10 percre.

SZÜNET

Reiner Roland: Folytatjuk az ülést.

Torzsa Sándor: A frakciószünetben az előterjesztő társaimmal megvizsgáltuk a két határozati javaslat közötti különbséget. Bár tartalmi szempontból nincs különbség a kettő között, ám úgy ítéltük meg, hogy Polgármester Asszony által megfogalmazott határozati javaslat jobban találkozik az ellenzéki pártok politikai szándékával, ezért befogadjuk a határozati javaslatot.

Takács Máriausz: Polgármester Asszonytól szeretnék kérdezni. Abban nagyon egyetérték, hogy ehhez kell egy közös politikai akarat, hogy kimondjuk, nem szeretnénk ezt elvinni. Nem értem – ez a kérdésem -, hogy miért nem hívta össze a képviselő-testületi ülést Polgármester Asszony március 9. óta. Nekem nagyon rossz az optikája ennek. Mindennap látom, hogy a kedves vezető eljásza, hogy ő menti meg Magyarországot és nagyon nem szeretem azt látni, hogy stratégiai döntésekben egyszer csak elmegy egy levél és kész. Noha egyébként itt van a támogatottság, mégsem vagyunk megkérdezve.

Baranyi Krisztina: Takács Máriausz képviselő úrnak válaszolva, a levél megérkeztek az világosan látszott, hogy ez a levél nem Minisztériumtól, nem államigazgatási szervtől, nem döntéshozótól érkezett, a levélre való válaszadás nem igényel képviselő-testületi döntést. Ebben közös álláspont volt a Fővárosban, egyébként ezt éppen a Fővárosban momentumos színekben ülő egészségügyi tanácsnokkal, illetve a Főpolgármesterrel és helyetteseivel beszéltük át, teljes polgármesteri körben. Ezt mutatja az is, hogy Főpolgármester Úr is már válaszolt erre a levélre saját hatáskörben és egyébként ő is testület elé vitte, a rendes ülés elé, ami holnap lesz a fővárosban. Ez alakult ki, aztán a kerületekben volt, ahol összehívtak rendkívüli ülést, volt, ahol nem, volt, ahol rendes képviselő-testületi ülésen tárgyalják, volt, ahol nem. Miután Önöktől megérkezett, az áprilisi rendes képviselő-testületi ülés elcsúszott hetekkel a korábbi döntés miatt, a munkatervünk megváltozott, ezért indokoltnak láttam, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülés döntson erről, ezért is hívtam össze az Önök kezdeményezésére. Még egyszer, ennek a levélnek - az Országos Kórházi Főigazgatóságtól – a megválaszolása nem igényel képviselő-testületi döntést. Ez így történt.

Deutsch László: Tisztelt Asszonyom! Ez az érvelés, ez a védekezés, ez a kimagarázkodás éppen úgy, ahogy én, erősen sántít.

Takács Krisztián: Egyetérték az előttem szólóval. Van, ahol összehívott a polgármester rendkívüli ülést, van, ahol rendes képviselő-testületi ülésen tárgyalták, de én nem tudok olyan önkormányzatról, ahol egyáltalán nem is tájékoztatta a polgármester a Képviselő-testületet, ami az Önkormányzat legfelsőbb döntéshozó szerve. Ezt azért tisztázzuk. A másik pedig, hogy Polgármester Asszony összehívta ezt az ülést.... Ezt az ülést 5 képviselő

indítványozta és azért Ön hívta össze, mert Önnek áll jogában. Ha valóban Ön hívta volna össze ezt az ülést, hogy egy valóban demokratikus döntés szülessen meg, akkor nem ma tárgyalnánk erről, a válaszadási határidő után.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a befogadott módosító javaslat határozati javaslatáról.

123/2023. (III.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelők állami átvételét, és úgy dönt, hogy

a.) továbbra sem mond le a járóbeteg-szakellátási feladatok ellátásáról, annak érdekében, hogy a ferencvárosi lakosok a jövőben is magas szakmai színvonalon, biztonságosan jussanak a megelőzést és a gyógyulást segítő egészségügyi ellátáshoz.

b.) felkéri a Polgármestert, szíveskedjen e döntésről értesíteni az Országos Kórházi Főigazgatóságot.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 9.41 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető