



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. március 9-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Molnár Margit – FESZGYI igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Vágvolgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Vibling Géza – FESZGYI igazgató-helyettese, Szalai Szilárd – PsTV, Gégény Péter, Cséplő Dániel, Péter Lajos, Stégner Gergely, Szabó Géza, Ferencz Gabriella, Stépán Virág, Kiss Som.

Reiner Roland: Mai ülésünket 9.08 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. A napirenddel kapcsolatos észrevétel esetében kérem, hogy az ügyrendi gomb megnyomásával jelezzék.

Árva Péter: Tájékoztatom Alpolgármester urat, hogy van egy előterjesztés módosításom, kiegészítem az Imre utca védetté nyilvánításához, ami kiosztásra került.

Takács Krisztián: Két módosítást szeretnék kérni. Az első módosítás az, hogy a 15. napirendi pontot tegyük a 2. helyre. A másik pedig, hogy a 8. napirendi pontot vegyük le napirendről, mivel nem született konszenzus ez ügyben. Viszont kérem a Városvezetést, hogy ezt a megbeszélést még folytassuk, mert maga az előterjesztés témája tényleg fontos és további tárgyalásokra érdemes.

Reiner Roland: Két javaslatról kell szavaznunk, az egyik az volt, hogy az eredeti 15. napirendi pont a 2. napirendi pontként legyen tárgyalva. Kérem, szavazzunk erről.

89/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 60/2023. sz. – „Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására” című – előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: A másik, napirendhez kapcsolódó javaslat a 8. napirendi pont – ügyeleti feladatok ellátására vonatkozó előterjesztés - napirendről való levételéről szól. Kérem, szavazzunk erről.

90/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 8. napirendi pontot, a 75/2023. sz. – „Javaslat a felnőtt háziorvosi ügyeleti feladatok ellátására vonatkozó szándéknyilatkozat megtételére” című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Reiner Roland	Nem

Zombory Miklós	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távól
Sajó Ákos	Távól

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

91/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
59/2023., 59/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására
60/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) sz. rendeletének módosítása
68/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 4./ Javaslat a CT diagnosztikai szolgáltatás költségeinek átvállalásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet megalkotására
57/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós önkormányzati képviselő
- 5./ Javaslat a helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról szóló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelete módosításáról (két fordulóban)
69/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 6./ A Ferencvárosi Liliom Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása
70/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 7./ A Ferencvárosi Kerekdű Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására adott magasabb vezetői megbízás meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatala
71/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása
72/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 9./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásának elfogadására
62/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

- 10./ Bakáts Alapítvány kérelme
64/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 11./ „Közösségi hasznosítási szerződés” megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel
58/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Az Imre utca Ligeti György utcává történő átnevezésének véleményezése
65/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Az Imre utca védett utcanévvé minősítésének kérelmezéséről
76/2023., 76/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő
- 14./ Közösségi költségvetés: Árvácska klub kertkapcsolatának kibővítése
63/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 15./ Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep személyszállítási gondjainak és a rendezetlen parkolási viszonyok megoldására
66/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő
- 16./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása
55/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Városgazdálkodási Bizottság, Szilágyi Zsolt elnök
- 17./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása
56/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök
- 18./ Önkormányzati hatósági ügyek
61/2023., 61/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Sajó Ákos	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Megjött a Lónyay utcából a Petőfi-hídra való felkanyarodásnak a...nem a semmi, annál valamivel több, de nem a valódi megoldása. Gyakorlatilag azt legalizálja, ami manapság is előfordul egy-egy huncutabb autóssal, hogy ide-oda... Ott a kötelező haladási irányt jelző tábla a Lónyay-Boráros tér sarkán, kötelező lenne elmenni jobbra, de néhányan szándékosan eltévesztik. Kímélik a környezetet, nem csinálnak 900 méteres kerülőt és az Ipar utcát nem bonyolítják. Azért beolvasnám a jegyzőkönyv kedvéért a Budapest Közút Zrt. véleményét erről: „A korábbi vizsgálatok után a Lónyay utca Boráros téri végében a parkolás lehetőségét ismételten áttekintettük és a forgalomnagyság, valamint a költség-haszon alapján a jelzőlámpa nélküli balrakanyarodás kialakítását elfogadjuk. Ezt a módosítást diszpozíciós tervvel 2023. első felében társaságunk meg is valósítja.” Sok sikert, akkor legalább legalizálva lesz a huncut autósok sora.

Két jelzőlámpáról szeretnék beszélni, a Kinizsi utca-Ráday utca és Kinizsi utca-Lónyay utca kereszteződésben. A várva várt sárga villogás azóta sem villog. Hogy miért nem engedik villogni, vagy miért kapcsolják ki, vagy miért nem működik, erre majd a Budapest Közút Zrt. ebben az életben esetleg ad még választ. Érdekes, két komplett jelzőlámparendszer gyakorlatilag pihen, csak az ilyen elektronikus készülékek, ha évekig pihennek, akkor előbb utóbb már csak a romhalmaz sorsára kerülnek.

Utolsó témám lenne a Lónyay utca. Érdekes, mert a forgalomszervezés szempontjából hol egyirányú, hol kétirányú, hol csak erre lehet menni, hol szembe is lehet jönni. Én most a parkolás részét szeretném idézni. A Lónyay utcán a Bakáts utcától a Boráros térig kétféleképpen van parkolás. Ha kintről – nem a kerületből – jönnek autósok, megkérdezik, hogy ez miért van. Azt szoktam mondani, hogy erre nem tudok választ adni. Nagyon megköszönöm, ha erre valaki válaszolna. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Torzsa Sándor: A Tisztelt Városvezetésnek szeretném felhívni egy problémára a figyelmét. Sajnos az utóbbi időkben a lakóktól azt a jelzést kapom és azzal a problémával keresnek meg, hogy egyre jobban nő a kábítószerkereskedelem az utcákon, közterületeken, önkormányzati bérházainkban. Szinte minden héten van már egy ilyen jelzés felém. Amilyen információkkal rendelkezem, sajnos nagyon sok esetben a kábítószerkereskedelem az önkormányzati bérlakásokból történik, konkrétan a kereskedők ezekben a lakásokban laknak. Már a probléma olyan mértékű kezd lenni és annyi lakossági jelzést kapunk, hogy nem egy-egy esetről lehet beszélni, hanem sajnos jelenségről. Szerintem ezzel kellene valamit kezdenünk és kellene valamit tennünk. Nagyon javasolnám és tisztelettel kérném, hogy fontoljuk meg, hogy felállítanánk erre a problémára egy munkacsoportot, amibe bevonnánk a kerületi Rendőrkapitányt, a szociális intézményünket, esetlegesen az ott dolgozó közös képviselőinket, a bérléményüzemeltetést. Itt egy elég összetett dologról van szó. Nyilván van ezeknél az eseteknél büntetőjogi felelősség is, de van ennek szociális munka része is. Arra kérem a Városvezetést, hogy kezdjenek ezzel a problémával foglalkozni, hiszen nem helyes, hogy az önkormányzati bérlakásainkat ilyen célra használják fel. Nem azért adtuk oda ezeknek az embereknek, hogy ott illegális tevékenységet folytassanak, hanem azért, hogy nyugodtan és békésen tudjanak élni.

Takács Máriusz: A körzetemben nagyon intenzíven érdeklődnek a Mester utca és Haller utca környékén, hogy az új villamosokból – amik Budapestre érkeznek – fog-e oda is jutni. 24-es, 2-es villamosok és annak permutációi, az 51-es villamos vonalára.

Kállay Gáborné: Két dologban szeretnék szót kérni. Az egyik, hogy a frakció kikérte a Polgármesteri Kabinet dolgozóinak munkaköri leírását. Ha emlékem nem csal, akkor 2019. október 13-án volt a választás, most pedig 2023. március 9-e van, és még mindig van a kabinetnek olyan munkatársa, akinek a közvetlen felettese Kállay Gáborné alpolgármester. Szívesen vállalom, csak azt gondolom, hogy 4 év után talán a kabinet vezetőjének meg kellene néznie ezeket a munkaköri leírásokat és nem ártana frissíteni.

A másik dolog, ami miatt szót kértem, az a tegnapi Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén döntöttek a különböző pályázati sorok felosztásáról. Szeretném jelezni azoknak a képviselőknek, akik nem voltak ott, de azoknak is szeretném elmondani, akik ott voltak, hogy megtörtént ennek a pályázati rendszernek a teljes szétzilálása. Egy áttekinthető, egyszerű rendszerből lett egy teljesen zavaros – nem igazán nevezném

pályázati rendszernek – valami, aminek a következménye egy olyanfajta ötletelés lett, ami azt gondolom, hogy abszolút méltatlan Ferencvároshoz. Különböző 3,4,5,6,7 millió forintokat rakjunk ide, ilyen fesztiválra, olyan programra...nem értem, hogy miért nem tudott az Önkormányzat 4 év alatt eljutni oda, hogy ezekről a dolgokról egyeztetnek, hogy ezeket végiggondolják, hogy legyen valami koncepció, hogy megkérdezzék a Ferencvárosi Művelődési Központ munkatársait arról, hogy mi a véleményük, mennyibe kerülhet egy ilyen fesztivál, hogyan lehet megvalósítani egy fesztivált. Azt gondolom, hogy jó lenne ezen változtatni, mert ennek a ferencvárosi polgárok látják a kárát. Ennek a nem tudom, „minek nevezzem”-nek.

Mezey István: Tisztelt Képviselő-testület! Sajnos ugyanabban a témában kell, hogy újra szót kérjek, amiben már többször, Ferencvárosban az Önkormányzat megbízásából zajló közvélemény-kutatásokkal kapcsolatban. Legutóbb lehet, hogy pontatlanul fogalmaztam, de volt egy közvélemény-kutatás, aminek a szerződését és a végeredményét is megküldték az összes képviselőnek, tehát erről tudhatnak. Nekem megküldték egy napirendi kérdés után. Ugyanakkor kértem, hogy korábbi közvélemény-kutatások szerződéseit és esetleges végeredményét is küldjék meg. Lehet, hogy a félreértés okán, de a kabinetből valaki arról tájékoztatót, hogy nem volt ilyen közvélemény-kutatás, legalábbis nem küldte meg annak eredményét és szerződését. Megkerestem a MEDIÁN-t, mert nemcsak én, hanem sok ferencvárosi polgár is arra emlékezett, hogy korábban is történtek ilyen közvélemény-kutatások. MEDIÁN levélben tájékoztatót arról, hogy 2021. első negyedévében is történt ferencvárosi kormányzati megbízásból közvélemény-kutatás. Nagy tisztelettel arra szeretném kérni inkább most már Jegyző Asszonyt – Ön elég körültekintően szokott ezekre a felvetésekre, kérdésekre válaszolni -, hogy kérem, küldjék el a 2021. első negyedévében történt közvélemény-kutatás szerződését és végeredményét. Tanulságos lehet. Köszönöm szépen, ha megkapom.

Szilágyi Zsolt: Egy sajnálatos helyzet miatt szólnék, hogy 2023. február 8-án volt egy Városgazdálkodási bizottsági ülés, ahol – mint minden bizottságról – készült felvétel, hangfelvétel és képi felvétel is. Az operatőr leadta az anyagot és érdekes módon, szórén-szálán eltűnt az anyag, pedig elég kényes kérdések voltak. Lakók is voltak a megbeszélésen, mivel két vendéglátó egységgel is óriási problémák voltak, jöttek a házból is. Érdekes módon ez az anyag valahol eltűnt. A médiacég vezetőjét kérdezem, hogy hova tűnt el az anyag? Hogy a mundérbecsületet védjük, hogy valós a jegyzőkönyv, mert felmerült egy lakótól az, hogy nem egészen az szerepel a jegyzőkönyvben - de én nagyon jól tudom, hogy az Iroda szó szerint írja meg a jegyzőkönyvet – kérem a hanganyag felhelyezését a honlapra, ha már a képanyag eltűnt valami úton módon. Sokat beszélnek az ufókról, lehet most is az történt.

Reiner Roland: Bocsánat Képviselő Úr, de a dátumot be tudná mondani még egyszer, hogy melyik ülésről van szó.

Szilágyi Zsolt: 2023. február 8-i Városgazdálkodási Bizottság ülése.

Gyurákovics Andrea: Tisztelt Képviselő-testület! A frakciónk segítségkérő levelet kapott a napokban. Elolvasva, Margaret Thatcher szavai jutottak az eszünkbe: „Az a baj a szocialistákkal, hogy előbb utóbb mindig kifognak a mások pénzéből.” Ebben az esetben ez azt jelenti, hogy a Városvezetéshez tartozó képviselő vagy képviselők megint a Kormánytól szeretnének pénzt koldulni. Felettébb érdekes ez azért is, mert az előző fideszes városvezetés plusz 9 milliárd forinttal adta át a kasszát. Hol van ez a pénz? Kormányzati pénzből került kiürítésre két ház, 1,3 milliárd forintért, kormányzati pénzből épül a FESZ rendelő 6 milliárd forintért, 800 millió forintot fizetett ki a Kormány egy telekvásárlásra. Hol van ez a pénz? Persze tudjuk, mint mindent, ezt is majd a covidra fogják és kifogást találnak még párat. Ezt hallgattuk az elmúlt három évben. Akkor viszont nem íródott levél, amikor 35 millió forint közbeszerzési bírságot kellett kifizetni az Önkormányzatnak, akkor sem íródott levél, amikor 40 millió forint pályázati pénzt kellett visszafizetni, mert nem tartották a határidőt. Akkor sem emelték fel a hangjukat, amikor közel 500 millió forinttól esett el az Önkormányzat hanyagság, nemtörődomség miatt. Nem okozott problémát Önöknek, hogy VIP dolgozóknak több milliós jutalom lett kifizetve, igaz ebben Önök is vastagon benne vannak, hiszen az utóbbi időben egyre másra új pozíciók kerülnek kitalálásra csak azért, hogy a pártjaikból ide delegált embereknek jól fizető, kevés munkával járó pozíciójuk legyen. Segíték: III., VII., VIII. kerület. Figyelni kellett volna arra is, hogy miért volt szükség iroda felújításnál arculati tervezőre, nem kevés pénzért, a perzsaszönyegekről már nem is beszélek. Az sem okoz Önöknek problémát, hogy két kerületi cégnél közel 700 millió forintot parkoltat a Városvezetés. A jelenlegi Városvezetés, amelyben a baloldali frakciók is benne vannak, eddig csak generálták a problémákat, de nem oldották meg. Nem sikerült a Városvezetés kihívásaival megbirkózniuk.

A fentebb felsorolt összegeket összeadva kiderül, hogy a forrás rendelkezésre áll, a megoldás nem pénz, hanem szándék kérdése, a mellékelt példa is mutatja, hogy szándék sincs. Hiszen minden évben emelkedik a költségvetés összege. Az előző vezetés alatt a mérleg 9 év alatt 20 ház felújítása úgy, hogy a költségvetés összege kevesebb volt, mint most, akkor 25 milliárd forint, most 30 milliárd forint és ebből sem sikerült megoldani. Ha nem lett volna sajtóvisszhang, mélyen hallgatnak, cserbenhagyták volna a Drégely utca lakóit is. A szociális terület a jelenlegi Városvezetés számára csak kampányígéret volt és az is maradt. Politikai haszon- és szavazatszerzésre használták a szociálisan rászorulókat. Arról is mélyen hallgatnak, hogy a Drégely utca 12. esetében 2019-ben született egy döntés a kiürítésről, hogy 2020-ban kiürítésre kerüljön. 2020. februárjában ez a Képviselő-testület ezt a határozatot megerősítette. 2021-ben a Polgármester döntött arról, hogy a Drégely utca 12. ehhez a programhoz képest hátrébb lett sorolva és később lesz a kiürítés. Ezt sem kifogásolta Önök közül senki.

MÁV csatorna és közvilágítás – igaz ezt kifejejtette a levélíró - ügyében a bizottság megkezdte a munkáját. Arról szeretném biztosítani a Bizottságot, hogy a frakciónk teljes támogatását bírja.

Reiner Roland: Bocsánat, de a negyedik percnél jár és 3 perces a hozzászólás.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen, Alpolgármester Úr. Nagyon szeretem, hogy mindig velem kapcsolatban próbálja az időt betartatni. Szeretném kérni, hogy akkor az Ön mellett kétoldalt ülő hölgyeknél is – leginkább az Öntől balra ülőnél – ugyanezt tegye meg. Akkor folytatom.

Végezetül, levélírással helyett dolgozni kellett volna, nem demagóg - régi kommunista idők idéző - szövegek ismételtetésével a felelősséget hátrítani. Arról nem is beszélve, hogy ezzel a munka alól felmentették a két országgyűlési képviselőt is. A tenni akarás iszkráját, akarom mondani szikráját sem látom.

Végezetül a mai estére tekintettel: „Hajrá Fradi, hajrá Zöld Sasok”!

Reiner Roland: Képviselő Asszony! Azért szoltam Önnek, mert az Ön előtt felszólaló 1,2,3,4,5,6 felszólalásnál tartották a 3 percet. Ez nem szolt másról.

Takács Krisztián: Bár nem terveztem ezzel kapcsolatban napirend előtti hozzászólást intézni, viszont felmerült a téma. Gyorsan pár szóban szeretnék beszámolni, hogy tegnap volt egy helyszínbejárás a BKK, Budapest Közút Zrt. és a Városvezetés részéről, Alpolgármester Úr részvételével. Az adta az apropóját, hogy a 15-ös busz útvonala ebben a hónapban meg fog változni, egészen pontosan 18-án ki fog kerülni az út a Közraktár utcára. Ennek – az eredeti tervek szerint – része lett volna egy buszsáv létesítése, ami a Közraktár utcában lévő parkolóhelyek megszüntetésével járt volna, viszont ezzel egyelőre várunk. Előzetesen egy hónap próbaidőt határoztunk meg a tegnapi bejárásom. Ennek a pozitív hozadéka az, hogy felszabadul a Bakáts utcában, illetve a Lónyay utcában lévő buszmegállóhely, így majd várhatóan a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság fog dönteni ezeknek a sorsáról, illetve hogyan fogunk kerületi szinten reagálni ezekre a változásokra. A Városvezetést is megkérném újfent, hogy amikor a BKK vagy a Budapest Közút Zrt. elküldi a tájékoztatást erről az egész változásról, akkor küldjék meg a Képviselőknél.

Deutsch László: Örömmel jelentem be, azt mondták a táltosok, hogy tünetmentes vagyok, meggyógyultam. Ezt azért mondtam el, hogy többen ne kérdezzék meg, hogy vagyok. A másik, hogy tegnap volt nőnap, de egy kollégámat sem hallottam, hogy felköszöntötték volna...pillanat, amnéziás vagyok már ebben a korban. Ezúton kívánok az összes hölgynek, különösen a ferencvárosi hölgyeknek, kiemelten a hivatali dolgozóknak, még a pulpituson ülő hölgyeknek is sok boldogságot, sok gyereket, örökké tele bilivel.

Árva Péter: Olyan ügyet szeretnék behozni ebbe a Képviselő-testületbe, ami eléggé borzolta a kutyás közösséget. Nagyon sok helyen találtak a kerületben mérgek látszó tárgyát kiszórva. Ha nem vagyunk jogászok és nem vagyunk bíróságok, akkor ez mérgek volt, véralvadástgátló patkánymérgek, amit olyan helyen szórtak ki, ahol kutyák megehetnek. A kutyák irányában is ez egy komoly bűncselekmény, de nagyon felelőtlen is, hiszen a gyerekeink is összeszedhetik ezeket. Nagyon szeretném megkérni Jegyző Asszonyt, hogy nézzen ennek utána, hogy a Közterület-felügyelet mit tud ebben a kérdésben segíteni, érdeklődjön a rendőrségnél, hogy áll ez a nyomozás. Megköszönöm, ha erről valami tájékoztatást kaphatnánk. Illetve kérem a Városvezetést, hogy gondolkodjatok azon, mit tudunk ennek az elmérgesedett helyzetnek az enyhítése érdekében tenni. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Egyetlen hozzászólásra reagálnék. Mezey képviselő úr a felszólalásában 2022-es - tehát az Önnek megküldötten kívüli -, tavalyi közvélemény-kutatást kérte, ami nem készült. Azért írtuk azt, hogy nem

készült, mert nem készült. A 2021. évit pedig szinte teljes egészében nyilvánosságra hoztuk, de természetesen megküldjük Önnek külön is, ebben semmi titok nincs. Egy kutatás készült el évente, nem is nagyon tervezzük többet. Egyetértek, valóban nagyon tanulságos mind a kettő eredménye.

Gyurákovics Andrea(ÜGYREND): Nem szerettem volna a napirend előtti hozzászólásoknál, de engedjen meg egy személyes dolgot. Sajó Ákos képviselőtársunknak minden jót, erőt és kitartást kívánunk és visszavárjuk a Képviselő-testületbe.

Reiner Roland: Így van, csatlakozunk.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

59/2023., 59/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Összevonom a bizottsági elnöki és a képviselői hozzászólásomat. Természetesen az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is tárgyalta és támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést. A napirend előtti hozzászólásra nem reagálhatok, viszont itt a költségvetéssel kapcsolatban látjuk a számokat és igazság szerint én mérhetetlenül csalódott vagyok. Hiszem és vallom azt, hogy kell, hogy legyenek olyan ügyek, amelyek a pártok felett állnak. Akkor tudunk sikeresek lenni ezekben az ügyekben, ha széles összefogás van. Nagyon udvarias és szerintem tisztességes hangvételű levéllel fordultam Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszonyhoz. Szerintem a Drégely utcaiak, de a MÁV-Aszódi telepen élők sem azt érdemlik, hogy a politika egymásra mutogasson, miért nem oldódott meg 30 éve a problémájuk, hanem, hogy megoldjuk közösen. Önöknek is van felelősségük a kerületben élőkért, és ha tudnak segíteni, még egyszer megkérem Önöket. Nem szeretnék Önökre mutogatni, mert nem az érdekel, hogy ki a felelős ezért, hanem az, hogy kivel tudjuk megoldani ezt a problémát. Az MSZP beadott a Parlamentbe egy költségvetés módosító javaslatot, amivel meg lehet oldani a Drégely utcában és a MÁV-Aszódi telepen élők helyzetét. Udvariasan, normálisan szeretném Önöket megkérni, hogy kérjék meg a parlamenti frakcióban ülőket, hogy szavazzák meg az MSZP költségvetési módosító javaslatát és akkor Önök is hozzá tudnak járulni ahhoz a közös sikerhez, hogy folytatódni tud a tömbrehabilitáció. Kérem, hogy fontolják ezt meg, a pártpolitikát érdemes félretenni, az embereket kell nézni, hogy meg tudjuk-e oldani a gondjaikat és én szeretném, hogy megoldjuk.

Gyurákovics Andrea: A levélben én Önt nem nevesítettem, ha magára veszi, akkor a hiba az Önök készülékében van. Ha politikáról beszélünk, akkor a levélben pontosan benne van, hogy a két országgyűlési képviselőnek kellett volna, de akkor miért az MSZP adja be, hol van akkor itt a politikamentesség? Értem én, hogy Ön már szeretné a pozícióját erősíteni, lehet, már írja a DK-ba a belépési nyilatkozatot, de ez most arról szól, hogy segítsünk abban, hol kell keresni a pénzt Önöknek, hiszen a javaslatokat Önöknek, mint a Városvezetéshez tartozó képviselőknek kellene megtenni.

Reiner Roland: Szeretném jelezni, hogy nem az MSZP nyílt leveléről szól a napirendi pont, hanem a költségvetés technikai módosításáról.

Torzsa Sándor: Szeretném megkérdezni, hogy a bölcsődék területe kihez tartozik pontosan? Múltkor, a bizottsági ülésen is tettem fel kérdéseket Alpolgármester Úrnak és válaszolt, hogy nem hozzá tartozik. Szeretném megkérdezni, hogy kihez tartozik pontosan ez a terület, hogy neki tegyem fel a kérdéseket. Kérem, segítsenek ebben.

Takács Krisztián: Akkor beszéljünk az előterjesztésről is. Gyakorlatilag az előttünk lévő előterjesztés – szokatlan módon, mert ilyenkor már nem szoktunk tárgyi évet megelőző költségvetési módosításokról dönteni – apropója az, hogy a 40 millió forint támogatást, amit korábban kaptunk a Pénzügyminisztériumtól, azt a projektet nem tudtuk időben végrehajtani. Ez a szomszédban található bölcsőde felújítása volt. Emiatt ezt a 40 millió forint támogatást nekünk vissza kell fizetni, ez pedig ennek a számviteli kiigazítása, mert volt itt némi véleménykülönbség az Önkormányzat és a Pénzügyminisztérium között. Amiért igazából szót kértem az, hogy boncolgattuk már kicsit ezt a felújítási történetet, mert szerintem egy nagyon jó állatorvosi ló. Ebben a témában több közbeszerzés is lebonyolításra került. Az első közbeszerzés bekerülési költsége 75 millió forint volt. Akkor több ajánlatot is kaptunk, a legolcsóbb 10 millió forinttal lett volna több, ergo pótfedezetet kellett volna biztosítani arra, hogy ez a projekt megvalósulhasson, a közbeszerzés érvényes lehessen. Ez akkor nem történt meg, a legolcsóbb ajánlat 84 millió néhány száz ezer forint volt, pontosan nem tudom. Ezután a műszaki tartalom – kvázi azt, amit mi beépítünk ebbe a konyhába – 10 millió forinttal csökkent. A közbeszerzést újra kiírták, de másodszorra sem lett érvényes, hiánypótlási felhívást tett közzé a közbeszerzési iroda, de erre nem érkezett időben reakció és ezért érvénytelen lett az újabb közbeszerzés, ez a második bukta. A harmadik közbeszerzés lett érvényes és ott a nyertes ajánlat 120 millió forint volt. Viszont azért, mert egy közbeszerzés lefolytatása azért időbe telik - főleg egy ilyen volumenű, több tízmillió forintos -, kifutottunk az időből, pedig tudtommal ez a pályázat meg is lett hosszabbítva, így 40 millió forintot vissza kell fizetni. Ha egyszerűen elvégezzük ezt a matekot, a kezdeti bekerülési költség 75 millió forint lett volna, a legolcsóbb ajánlat 85 millió forint. Ennyiért tudtuk volna ezt a felújítást akkor elintézni. Ebből a csomagból kivettünk 10 millió forint értéket, ergo ezt máris buktuk, de a műszaki paraméterekkel nem szeretném untatni a Képviselő-testület tagjait, illetve az ülést hallgatókat. Ha összehasonlítjuk a nyertes ajánlattal, ami 120 millió forint volt, akkor ott egy újabb 35 millió forintos különbség van, és akkor ehhez még hozzáadjuk ezt a 40 millió forintot, amit nem büntetésként, de a támogatást vissza kellett fizetni az Önkormányzatnak. Gyakorlatilag ott vagyunk, hogy 80 millió forintot buktunk egy 85 millió forintos projekten. Szó volt most itt a kabinetről és a Városvezetés működéséről, hogy a képviselőket sosem vonják be semmibe gyakorlatilag. Ha megérzésem nem csal, szó lesz még a jutalmazásokról is a kabinetben dolgozóknál. Az, hogy egy gyakorlatilag csapnivaló munka miatt 80 millió forintot buktunk és ennek mind a mai napig nincs felelőse, elfogadhatatlan. Ott tartunk, hogy milliós jutalmakat osztogatunk. Ezt az egészet városvezetési oldalról kicsit szerintem át kellene gondolni, mert azt, hogy a hibának nincs felelőse, de amikor jutalmakat kell osztani, akkor hirtelen kinyílik a pénzeszsák, nagyon nem jó működési módszer.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Bocsánat, nekem volt egy kérdésem, amire szeretnék választ kapni, mivel lennének még további kérdéseim. Kihez tartoznak a bölcsődék, mint terület, melyik alpolgármesterhez? Neki címezve szeretnék kérdéseket feltenni.

Reiner Roland: Erre most nem kapott választ Képviselő Úr. Ez nem egy ügyrendi hozzászólás.

Torzsa Sándor: Tehát nem tudják megmondani. Az ügyrendi, hogy nem kaptam választ. Nem tudják megmondani, hogy kihez tartoznak a bölcsődék? Nem tudják erre a kérdésre a választ?

Reiner Roland: Ez egy költségvetés módosítás.

Torzsa Sándor: A költségvetés módosítás a bölcsődékről szól. Legyenek kedvesek válaszolni arra a kérdésre, hogy kinek a területe ez, melyik alpolgármesteré, mert szeretnék hozzá kérdést feltenni. Nem tudják megmondani?

Baranyi Krisztina: Tegye fel a kérdését Képviselő Úr írásban vagy szóban nekem. Megtehetette volna már jó párszor, nemrégén volt személyes egyeztetés, szívesen várom és válaszolni fogok.

Torzsa Sándor: Az a kérdésem, hogy kihez tartozik ez a terület, szeretném megtudni.

Baranyi Krisztina: Éppen most válaszoltam. Kabinet feladat, a mi kabinetünk hála Istennek úgy működik, hogy gyakorlatilag minden területen mindannyian, minden kérdésben, közösen döntünk.

Torzsa Sándor: Elszámoltam tízig. Tisztelettel csak azért kérdezem, mert van egy olyan, hogy Szervezeti és Működési Szabályzatunk, ahol fel vannak sorolva különböző hatáskörök és feladatok. Ugyanebből kifolyólag az alpolgármestereknek is kell lenniük feladatuknak és hatáskörnek. Azt szeretném megkérdezni, hogy a hatáskör felosztásban kihez tartozik ez a terület? Olyan nincs, hogy kabinet, mert a kabinetnek nem lehet felelőssége. Az Mötv. szerint így működik az Önkormányzat. Nem tudom értelmezni a választát, mert kell konkrét feladatoknak felelőse lenni ebben az Önkormányzatban, mert ha nincs, akkor az nagy probléma. Akkor ezt gyorsan pótolni kellene, mert ez így nincs rendben. Úgy látom, hogy a Jegyző Asszony tud nekem ebben segíteni, mert kinyitotta azt a füzetet.

Baranyi Krisztina: Még egyszer elmondom. Köszönöm, hogy aggódik a kabinet működése miatt, de az elmúlt 3 évben bevált a működési modellünk és én, mint a kabinet vezetője, büszke vagyok minden eredményünkre. Tudom, hogy Önök nem, de a tegnapi Forbes megmutatta, hogy vannak, akik értékelik ezt a munkát. Tehát még egyszer elmondom Képviselő Úrnak, hogy a kabinet dönt minden kérdésben, minden területről, és én, mint a kabinet vezetője, a Polgármester, aki mindenért felelős – ha úgy tetszik -, hozzáadjam be nyugodtan a kérdéseit és meg fogjuk válaszolni.

Takács Krisztián: Nem fogok tízig elszámolni, még sehol nem tartunk, hogy ezzel húzzam az időt, de szerintem egy nagyon fontos dolgot hallottunk most: az, hogy a tegnapi Forbes listán Polgármester Asszony is előkelő helyen végzett a befolyásos női politikusok listáján, az megmutatta a kabinet munkájának a minőségét. Itt egy nagyon komoly véleménybeli különbség van. Bocsnát Polgármester Asszony, de az Önkormányzatban dolgozó kabinettagnak nem az a feladata, hogy az Ön személyes politikai előmenetelét segítsék és az Ön személyes politikai sikereit biztosítsák. Nekik Ferencváros érdekeit kell mindig szem előtt tartani és Ferencvárosért, a IX. kerületért kell dolgozniuk. Ha Ön ezt nem így látja, akkor itt hatalmas baj van.

Baranyi Krisztina: Azon a listán én Ferencváros polgármestereként szerepelek.

Takács Krisztián: Bocsnát, még nem fejeztem be. A hozzászólásom második részét szeretném a velünk szemben ülőkhöz címezni, ha már erre a kérdésre nem kaptunk választ. Kállay Gábornét, mint egyes kabinettagnak munkáltatóját megkérdezem, hogy hátha ő tudja, hogy kihez tartozik a bölcsődék felújítása, remélem választ kapunk.

Reiner Roland: Mondhatnám, hogy próbáljunk visszatérni a napirendhez, de egy költségvetésben bámiről lehet beszélni egy percekben a végtelenségig.

Torzsa Sándor: Szeretnék gratulálni Polgármester Asszonynak, ez egy rangos lista, bár nekem lenne elképzelésem, hogy mire lehetne használni a kerület érdekében, hogy Ön az egyik legbefolyásosabb magyar hölgy, de ezt most nem fogom hosszasan felsorolni. Visszatérve az eredeti napirendhez, akkor Polgármester Asszonyhoz szeretném feltenni a kérdéseimet. Szerintem az nem egy hétköznapi dolog, hogy van egy állami támogatás, amit vissza kell fizetnünk. Nyilván történtek ez ügyben hibák. Ha hibák történnek, azt úgy érdemes kezelni, hogy ebből tanuljunk. Ahhoz, hogy tudjunk ebből tanulni, ahhoz pedig vizsgálat szükséges. Ez ügyben történt-e vizsgálat, hogy jutottunk el ideig, hogy ezt a 40 millió forintos állami támogatást vissza kell fizetni? Nem történt ilyen vizsgálat? Ha nem történt, akkor fog-e történni ilyen vizsgálat, tervezik-e, hogy ilyet indítanak?

Baranyi Krisztina: Amennyiben Képviselő Úr kívánja, hogy a bölcsőde felújításának ügyében vizsgálat folyjon, akkor kezdeményezze. Természetesen minden munkafolyamatot folyamatosan követünk, ellenőrizzük, megpróbálunk kontrollálni a hivatalban, a kabinetben belül. Ha kíváncsi erre a történetre, akkor szívesen írásban összefoglaljuk - ha megkérdezi -, hogy ebben az ügyben mi történt.

Kállay Gáborné: Ha már megszólítottam Takács Krisztián képviselő urat. Mivel a bölcsődék szociális terület, ezért én erről 4 éven keresztül mindig lepattantam. Ha nekem ilyen problémám volt, akkor Torzsa Sándor képviselő úrhoz fordultam, mert ő vezeti ezt a bizottságot.

Reiner Roland: Zárásként két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy ez az ügy többször volt már költségvetés módosítás tárgyaként elég részletesen leírva az előterjesztésekben, de természetesen, ha bárki igényli, hogy még egyszer össze legyen szedve kronologikusan, akkor ezt természetesen meg fogjuk tenni. Takács képviselő úr felsorolásából egy dolog hiányzott, hogy a pandémia pont keresztbevágta ezt a három eljárási folyamatot. Többek között valószínűleg ezért nem volt a második körben érvényes a közbeszerzés, de ha kell, akkor természetesen összeállítjuk a teljes idővonalat. A másik: az úgynevezett kabinetből – amit Önök az elmúlt napokban olyan szívesen emlegetnek – senki nem vett részt ebben a munkában. A kabinetben belül én foglalkoztam ezzel, úgyhogy akkor rám lehet lőni.

Torzsa Sándor: Bocsnát, de én tényleg igyekszem a FIDESZ-szel és Önökkel is normális hangnemben beszélni. Nekem nem az a célom, hogy lövöldözzek, nekem az a célom, hogy a dolgok jó irányba menjenek. Természetes dolognak tartom, hogy akik dolgoznak, azok időnként hibáznak, ez teljesen természetes, nincs ezzel az égvilágon semmi probléma. Azzal nagyobb probléma van, hogy ha történik egy hiba, akkor nincs vizsgálat és nincs ez ügyben valamiféle következmény, a konzekvenciákat nem vonjuk le. Nem lőni akarok Önre Alpolgármester Úr, hanem arra szeretném kérni, hogy történjen egy vizsgálat, kapjunk egy beszámolót azzal kapcsolatban, hogy mik történtek. Nem tudom megmondani Önnek, hogy Ön a hibás, a Kormányzat a hibás vagy ki a hibás ebben a történetben, csak annyit látok ebben a történetben, hogy történt valami és ez ügyben szeretném, ha ez a láncolat, hogy mi vezetett ide, valahogy bemutatásra kerüljön. Ennyit kérek Önöktől. Ne tessenek minden kérést politikai támadásnak vagy nem tudom minek titulálni. Remélem érzi, hogy igyekszem nem bántó, sértő lenni, de azért talán 40 millió forintról - 20 évnyi házbizottsági működési költség – illene tudnunk, hiszen takarékoskodni akarunk. Ezt illene bemutatni, hogy történt.

Gyurákovics Andrea: Nem az én tisztem, de megpróbálok Takács Krisztián képviselőtársamnak segíteni. Kikértük a kabinetben dolgozó munkatársak munkaköri leírását és kettő embert is találtam...Felolvasom: „A munkakörben ellátandó konkrét feladatok, észrevételek, javaslatok kezdeményezések megtétele az Önkormányzat tevékenységével kapcsolatban, különös tekintettel a kultúrára, az óvodákra, bölcsődékre, az informatikára, valamint részvétel az e területekre vonatkozó rendeletek, átfogó koncepciók és programok, testületi és bizottsági döntések végrehajtásának megszervezésében, ellenőrzésében.” Kettő munkatárs is van, aki ezzel foglalkozik a munkaköri leírás szerint, mindkettőjük közvetlen felettese Döme Zsuzsanna alpolgármester asszony. Remélem, tudtam segíteni.

Árva Péter: Tényleg hagyjuk ezt! Van egy munkatárs a kabinetben, akinek az a feladata, hogy kapcsolattartás a képviselőkkel és még soha nem beszéltem vele, nem hívott fel, nem írt nekem email-t, ne bohóckodjunk! Le vannak írva ilyen dolgok, de mást csinálnak, látjuk.

Baranyi Krisztina: Le van írva egy csomó dolog az Mötv-ben is, például a képviselők kötelezettségeiről, dolgáról, jogairól, munkaköréről, munkaidejéről, arról, hogy miért vannak önkormányzati képviselők, mit kell csinálniuk, miben kell közreműködniük, hogy kell támogatniuk egy város vezetését, miben kell részt venniük rendszeresen vagy alkalmanként. Nagyon sok minden le van írva mindenkinek a munkaköri leírásában. Az én kollégáim napi 8-10 órát dolgoznak ebben a kabinetben. Ezt inkább nem is folytatom...

Torzsa Sándor(ÜGYREND): Szeretnék jegyzői vagy aljegyzői segítséget kérni, hogy az Mötv. azon paragrafusait felolvassák, amiben le van írva, hogy a képviselőknek hogyan kell támogatni a városvezetést.

Reiner Roland: Ez nem ügyrendi javaslat volt. Akkor az ügyrendi részt is olvassuk fel az SZMSZ-ből.

Baranyi Krisztina: Bocsnát, de a tanácsnoki pozíció a következő napirendi pont. Ott kellene ezt a vitát lefolytatni, hogy ki, mit, mért, hogyan dolgozik a pénzéért. Nem hivatali alkalmazotknál, köztisztviselőknél kellene ezt a vitát lefolytatni.

Deutsch László: Nem szívesen kértem szót. Egyet tisztázzunk le, Asszonyom, az összes jogkör a Képviselő-testületé. Ezek között van átadható és nem átadható. Logikus, hogy átadjuk, elődeink bölcsék voltak, nem várják el, hogy 17 képviselő menjen el tárgyalni vagy intézkedni, ezeket a jogköröket kapta meg Ön, Asszonyom. Ha mi kérdést rakunk fel a saját jogköreinkkel kapcsolatban, Ön köteles hiánytalanul válaszolni, nem háborogni és hóbörögni. Ráadásul a válasza lassan már a bővli kategória szintjét sem éri el.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 59/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az egy fordulóban történő tárgyalásról.

92/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról az 59/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 9/2023. (III.14.) rendeletét az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott

Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

2./ Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására

60/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Egy mondatot engedjenek meg nekem. Őszintén örülök, hogy a Momentum sokat hangoztatott alapelveit arról, hogy megfelelő pozícióba, megfelelő képzettséggel, megfelelő tapasztalattal, megfelelő munkakedvvel és munkabírással kerülő emberek kerülhessenek csak, ez egy újabb példája a Momentum szellemiségének.

Reiner Roland: Úgy látom, hogy a költségvetés vitájánál minden politikai kérdést kiveséztünk, itt már nincs több hozzászólás. Három szavazás lesz, az első a határozati javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról, hogy egyfordulóban tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk a 60/2023. sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról.

93/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol
Takács Zoltán	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 60/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett megalkotja 10/2023. (III.14.) rendeletét Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol
Takács Zoltán	Távol

Reiner Roland: A második határozati javaslat Takács Zoltán energetikáért és fenntartható működésért felelős tanácsnoknak való megválasztásáról szól. Kérem, szavazzunk a 60/2023. sz. előterjesztés II. határozati javaslatáról.

94/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Takács Zoltán önkormányzati képviselőt megválasztja energetikáért és fenntartható működésért felelős tanácsnoknak.

Határidő: a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2023. (III.14.) önkormányzati rendelet hatálybalépése.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távól
Takács Zoltán	Távól

**3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) sz. rendeletének módosítása
68/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és nem javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és nem kapott támogatást szavazatot, csak nemet és tartózkodást.

Torzsa Sándor: Nagyon tartalmas vita volt és szeretném megköszönni Alpolgármester Asszonynak, hogy elkészítette ezt az előterjesztést, mert az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén több olyan terület is kinyílt, amiben érdemes lenne a költséghatékonyságot, mint szempontot megfogalmazni. Ilyen volt az alpolgármesterek és polgármester költségtérítése, a kabinet létszámának a csökkentése, vagy esetlegesen a polgármesteri keret átlátható elköltése, a jutalmak osztogatása. Megfogalmazódtak ilyen típusú elképzelések és személyesen is tettem olyan javaslatot Alpolgármester Asszonynak, hogy nagyon szívesen adnék be Önnel egy közös előterjesztést, hogy ezeken a területeken is lépünk előrébb. Azt gondolom, hogy jó az irány. Tettem Alpolgármester Asszonynak egy javaslatot, hogy ezt egy csomagban kezeljük, és most vegyük le napirendről, vonjuk vissza, és egy csomagban terjesszük be közösen, minden területen tegyünk rendet. Sajnos Alpolgármester Asszony azt mondta, hogy ezt nem, én adjak be egy ilyen javaslatot. Megfontolandó, úgy gondolom, és bízom Alpolgármester Asszony támogatásában, hogy lesznek ilyen javaslatok.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolta elfogadásra.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolta elfogadásra.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság sem támogatta, de semmilyen relevanciája nem volt a bizottság szempontjából az előterjesztésnek.

Árva Péter: Olyan gyorsan lezártuk az előző napirendet, hogy nem találtam meg a jegyzeteimet. Röviden összefoglalnám a bizottsági vitát. Az nagyon fontos érvként hangzott el, hogy ez egy 33 éve létező, valamilyen jellegű bizottság és nem csak az a szerepe, hogy vagyonynyilatkozatokat ellenőriz, hanem három, jól meghatározható területen fejthet vagy fejthetne ki jogokat. Ezek nem olyan helyzetek, amikkel mindennap foglalkozni kell, de amikor kell, akkor viszont hasznos, hogy foglalkozzunk vele. Az első ilyen lehetne az a jogi keret, amiben dolgozunk, a Szervezeti és Működési Szabályzat véleményezése és megalkotása. Jó lenne, ha ebben mozdultunk volna el, hogy ezzel foglalkozik, a helyi nyilvánossággal való foglalkozás, tévé, rádió, internet kérdésben. A harmadik az ügyrendi kérdések, amikbe általában nem kell beleszólni, de ha kell, akkor nagyon bele kell szólni, érték ezalatt békéltető, fegyelmi, etikai kérdéseket. Azt gondolom, hogy nem az a helyes, ha ezt a bizottságot eltöröljük, hanem az a helyes, ha megtartjuk, az a helyes, ha megfelelő tartalommal látjuk el. Még egy apróság, hogy teljesen érthetetlen volt, milyen alapon dobták szét a mostani funkciók jogköreit, például a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsághoz, ami hagyományként – bár nem írja elő senki, hogy ellenzéki legyen –ellenzéki elnöke van. Nem érzem jó helyen ezeket a funkciókat ennél a bizottságnál. Azt gondolom, hogy elnöknek van tekintélye ezekben a kérdésekben és fontos, hogy ezeket a hagyományokat megtartsuk. Körülbelül ezek voltak a bizottságban az érvek.

Baranyi Krisztina: Biztos lesznek még olyan megjegyzések, amikre talán kellene válaszolni, de a két elhangzottra most. Ha jó iránynak tartja a politikusokhoz kapcsolódó költségcsökkentést Torzsa képviselő úr és komolyan gondolta volna, amit az előbb elmondott, akkor az egyelőbbi előterjesztést nem szavazta volna meg. Most nincs itt Torzsa képviselő úr, de majd biztosan hallja.

Árva képviselő úrnak pedig azt szeretném elmondani, hogy a Vagyonnyilatkozat Ellenőrző Bizottság egyetlen esetben tárgyalt etikai, fegyelmi ügyeket, velem és Jancsó Andreával kapcsolatban. Aminek az lett a vége, hogy koholt vádak alapján kizártak minket a bizottságból, kidobtak, az illetményünket a felére csökkentették, és utána bíróságon, évek múlva kellett bebizonyítanunk az igazunkat. Akkor nyertem sajtó- és személyiségjogi pert is a FIDESZ ellen. Azt gondolom, hogy a Vagyonnyilatkozat Ellenőrző Bizottságnak ilyen funkciókat adni ebben a környezetben - ami egy kitalált funkció -, hogy bővítsük a jogköreit, szerintem ez erős túlzás és hiba lenne.

Dr. Mátyás Ferenc: Tisztelt Képviselő-testület! Első körben szeretnék néhány tévedést pontosítani az előterjesztésnél a jegyzőkönyv kedvéért. Nincs minden teljesen úgy, ahogy ebben az előterjesztésben áll, és utána belemegyünk majd az érdemi vitába, csak ezt nem érzem méltányosnak. Eleve az a mondata az előterjesztésnek, hogy csak a képviselőket vizsgálja, nem igaz. Van egy ilyen mondat: „A nyilatkozatot egy borítékban adják le a képviselők, amelyet a Bizottság tagjai nem nyithatnak fel, nem ellenőrizhetik a tartalmát, azt ellenőrzik, hogy az illető leadta-e azt.” A képviselők vagyonnyilatkozata nyilvános, értelemszerűen nem borítékban adják le, ami nem lezárt, mert a honlapunkra is felkerül annak az SZMSZ módosításnak és átláthatósági rendeletnek köszönhetően, amit megírtam Jancsó Andrea képviselőtársammal a hivatal, a városvezetés helyett. A hozzátartozók nyilatkozata zárt borítékba kerül, de azok is nyitottan kerülnek leadásra, formai ellenőrzés van, tartalmi ellenőrzés valóban akkor van, amikor a meghatározott eljárásrendben valaki kéri. A másik: a hatáskör bővítésnél van egy sajnálkozó megjegyzés arra, hogy érdemi funkciót nem tölt be a Házbizottság ezzel kapcsolatban. Jeleztem a bizottsági ülésen is, hogy nagyon nehéz úgy érdemi funkciót megvalósítani, hogy a rá vonatkozó jogszabályi feltételeket a Városvezetés megtagadja, ezért a Bizottság munkáját több, mint egy éve bojkottálja. Arról van szó, hogy a közérthetőségi összefoglalók, illetve a társadalmi véleményezésnél benne van a Szervezeti és Működési Szabályzatunkban az, hogy ezt nemcsak a honlapra kell feltölteni, hanem az egyéb online felületeken meg kell jeleníteni ezeket a dokumentumokat. Csodálkozhatunk azon, hogy nem jönnek be társadalmi véleményezésre anyagok, amikor azok az Önkormányzat honlapján egy alfül alatt eldugva, random felkerülnek és erről senki nem kap értesítést. Az állampolgároktól nem várható el, hogy az Önkormányzat honlapján nyomogassák az F5 gombot azon az alfülön, hogy került-e fel valami vagy nem. Alapvetően a KÖZKÉZ IX., mint az Önkormányzathoz tartozó facebook csatormán, illetve az Önkormányzat facebook oldalán tájékozódunk, illetve ha ezt berakják a „Kilencben az élet”-be. A közérthetőségi összefoglalók elkészítése – valljuk be – erősen foghíjas és hiányos, itt még komoly lemaradásban van az Önkormányzat, a társadalmi véleményezés még abban az esetben sem, ahol volt rá két hónap. Ilyen volt az a komposzt rendelet, amiben kifejezetten kértem tavaly október legelején, hogy majd decemberben jöjjön vissza, hogy a felhívás meg tudjon jelenni az újságban - poén, hogy nem jelent meg - és legyen egy normális társadalmi egyeztetés róla, így jöjjön vissza decemberben, hogy azokkal az észrevételekkel tudjunk dolgozni. Ennek a Városvezetés nem tett eleget. Az elmúlt évben két különböző bizottsági ülésen is kértem azokat az adatokat és információkat, amik például erre a közérthetőségi összefoglalóra és társadalmi egyeztetésre vonatkoznak. Több hónap is eltelt a két kérés között – benne van a bizottsági jegyzőkönyvekben, elérhető honlapon, bárki számára olvasható –, a mai napig nem kaptam erre semmilyen választ, semmilyen adatot. Mi elmentünk abba az irányba, mert éreztük, hogy ez egy olyan bizottság, aminek a munkaterhelését lehet bővíteni. Ebben szerintem egyetértünk. Olyan irányba mentünk el, hogy érdemi funkciókat teszünk a bizottságra. Alpolgármester Asszonyék elbojkottálják a rájuk vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartását, majd erre hivatkozva mutogatnak a bizottságra, hogy lám, nem csinált semmit és összemossák a XI. és a IV. kerülettel, amikor azt mondják, hogy már csak ebben a három kerületben van bizottság. Nézzük már meg, hogy Újpesten 18 tagú, csak a vagyonnyilatkozattal foglalkozó bizottság van, nincsenek plusz jogkörök náluk. Ebből a 18 tagból kb. 10 körüli azoknak a száma, akik külsős bizottsági tagok. Nálunk van egy 3 fős bizottság, kizárólag képviselővel, külsős bizottsági tag nincs. A ferencvárosi képviselői bizottsági szabályozás úgy néz ki, hogy ha egy képviselő benne van egy bizottságban, azért kap pénzt, kivéve, ha bizottsági elnök, mert akkor csak a bizottsági elnököt kapja, de nem számít, hogy egy képviselő 1,2,3,4...10 bizottságban van benne, az egynek számít. Még csak azt sem lehet mondani, hogy a két bizottsági tagtársam, aki ebben a bizottságban benne van, emiatt plusz juttatást kapna. Elnézést, ezt kissé túlléptem, majd folytatom innen.

Reiner Roland: Valamiért 6 perces hozzászólást indított el a rendszer, úgyhogy ezt kettőnek vettük.

Deutsch László (ÜGYREND): Miután szemmel láthatólag, jól hallva észleljük, hogy a Képviselő-testület nem fogja a „Nagy Ö” javaslatát támogatni, egyszerűsítsük le a témát. Megkérem Döme Zsuzsannát, hogy vonja vissza a javaslatát, előterjesztését.

Reiner Roland: Közben megjavult a rendszer, köszönöm a gyors javítást, most már 3 percenként fog sípolni. Kérem, hogy Alpolgármester Asszonynál is ugyanúgy mérjük az időt.

Döme Zsuzsanna: Az elmúlt két nap bizottsági vitáiban elég sokszor megkértek erre, de én nem szeretném visszavonni ezt az előterjesztést. Röviden összefoglalnám, hogy miről szól. Itt egy olyan bizottságról van szó - ami most is elhangzott, meg a bizottsági vitákban is, köszönöm, hogy egyetértetek -, amit a megfelelő tartalom hiánya jellemzi. Árva Pétert idéztem és pontosan. A személyeskedős megjegyzésekből is kaptam eleget az elmúlt két napban, nyilván lehet ilyen elegánsan kezelni ezt a kérdést, én próbálnék arról beszélni, amiről ez az előterjesztés szól. Mégis egy olyan bizottságról van szó, amelyik időnként 7 és 14 percig is a feladataival szokott foglalkozni. Tegnap Torzsa Sándor kérte, hogy pontosítsam, volt 3 perces ülés is, most akkor hangozzon el így. Vannak feladatai ennek a bizottságnak, ezek nem eltűnnek, hanem más bizottságokhoz kerülnek át. Volt a vitában olyan aggodalom, hogy az átláthatóság fog sérülni. Ez a bizottság ellenőrzi a vagyonyilatkozatok átvételét, de a vagyonyilatkozatok tartalmi ellenőrzése nem tud jogköre lenni, sajnos ez más bizottságban sem tud a jogköre lenni, ez az Önkormányzaton túlmutat, ez az egész vagyonyilatkozási rendszert minősíti, de ez Ferencvárostól független probléma. Leadják az emberek a vagyonyilatkozatukat, annak a tartalmát, hogy igaz vagy sem, ezt max a NAV tudná vizsgálni, aki tudtommal nem nagyon szokott ilyet csinálni. Tényleg azt javaslom, hogy támogassák, pontosan azért, amit Önök is elmondtak. Elhangzott Torzsa Sándortól egy másik üggyel kapcsolatban, félre kell tenni a pártpolitikát, racionális döntést kellene hozni. Takács Krisztián éppen néhány perce mondta azt, hogy ebben a kérdésben a képviselőknek félre kell tenni az ellentéteket vagy a személyes problémákat, és Ferencváros érdekét kellene nézni. Azt gondolom, hogy ez egy egyszerű előterjesztés Ferencváros lakossága nem veszít azzal, hogyha megszűnik ez a bizottság. Még egy dolgot szerettem volna hozzátenni. Elhangzott sok minden a bizottsági vitákban az előző két napban, a tradicionálissága is ennek a bizottságnak, de én azt hallottam, hogy valódi érv a bizottság fennmaradása, megmaradása mellett, ami ezt indokolná, az nincs.

Zombory Miklós: Egy-két adalékot szeretnék hozzátenni. Ha szembe nézek, Hidas Gyula képviselő úrral ketten ülünk itt a legrégebben. Dr. Gegesy Ferenc polgármestersége alatt is volt ez a bizottság, de akkor minden párt frakcióvezetője is ott volt és megpróbálták egyeztetni, hogy a képviselő-testületi ülés ne 9-10 órán keresztül, hanem mint Gegesy Ferenc idejében, 3-4 óra alatt megvalósulhasson, neki ez sikerült. Nem az határozza meg, nem az determinálja, hogy mennyi a Házbizottság ülésének hossza. Akkor csak döntünk arról, hogy mikor lesz az ülés, illetve hogy mik lesznek a szempontok. A vagyonyilatkozatok átvétele: nem borítékot kapunk, azt nem vesszük át. Borítékban azt kapjuk, ha az illető hozza a családtagját, de azt is lezárva, illetve nyitva, de lezárjuk, aláírjuk, lebélyegezzük. Magát a vagyonyilatkozatot nyíltan kapjuk, átnézzük - és magamnak felírtam -, hogy nagyon sok hiba van, sokszor vissza is kell adni, hogy még egyszer kitöltés. Nincs kitöltve, rosszul van kitöltve...Évente 40-50 főtől vesszük át, nem néztem utána, ez csak egy körülbelüli szám. Azt a borítékot nem nyitjuk ki, ami a családtagé, azt nem nézzük meg. Talán még egy nagyon fontos, hogy a Parlamentben is van Házbizottság és ha jól tudom, az a legfontosabb bizottság. Szerintem ennek a megszüntetése itt helyben, a helyi Önkormányzat meggyalázása lenne.

Takács Krisztián: Még akkor nyomtam gombot, amikor Polgármester Asszony a Vagyonyilatkozat Bizottságot emlegette. Szerettem volna tájékoztatni, hogy ilyen Ferencvárosban nincs, de lehet, hogy ez eddig nem tűnt fel. Az a baj ezzel a vitával, hogy nagyon csapongunk, és nagyon nehezen lehet követni a megszólalásokat. Arra szerettem volna kicsit kitérni, hogy egyrészt ez a ciklus sokadik éve. Értem, hogy elkezdődött a kampány időszak és Alpolgármester Asszonynak az az egyik legfontosabb, hogy most minden egyes működési elemet gyorsan csapjunk szét, mert miért ne. Nem értem, hogy a politikai munkát miért abban látja megvalósulni, hogy megszüntetünk és szétszedünk dolgokat. Ez a bizottság nem csak a vagyonyilatkozatokat ellenőrzi. A bizottság elnöke - szerintem ez nem olyan dolog, amiben vita lehet - a legtöbbet tette például az önkormányzati átláthatóságért, átláthatósági rendelet, átláthatóságot célzó javaslatok tömege, amiket vagy sikerült végrehajtani vagy nem, de ez már nem teljesen az ő hatásköre, hanem a kabineté. Megint visszatérünk arra a pontra, hogy miért emlegetjük sokszor a kabinetet, aminek a teljesítményéről való vélemények igencsak megoszlanak. Kicsit inkább azon kellene gondolkodni, hogy lehet javítani a dolgokat. Ha a Házbizottsággal problémája van Alpolgármester Asszonynak, akkor nem biztos, hogy az a legjobb megoldás, hogy egyből szüntessük meg.

Deutsch László (ÜGYREND): Nem hiszem, hogy egyetlen képviselő is fogja támogatni a „Nagy Ö” előterjesztését, úgyhogy úgy érzem, le kellene zárni a felesleges vitát, hozzászólást és szavazzunk.

Reiner Roland: Ez valóban ügyrendi javaslat volt, amiről tudunk szavazni is. Amennyiben a Képviselő-testület ezt megszavazza, akkor a már bejelentkezett képviselők még szót kapnak, de további bejelentkezésre már nincs lehetőség. Kérem, szavazzunk a vita lezárásáról.

95/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 68/2023. sz. - „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) sz. rendeletének módosítása” című – előterjesztés napirendi vitáját lezárja.”
(7 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Ezek szerint zajlik tovább a vita.

Árva Péter: Takács Krisztián gyakorlatilag azt mondta el, amit akartam. Nem értem azt a logikát Alpolgármester Asszonytól, hogy ha valami nem működik jól, azt töröljük el, ahelyett, hogy megjavítsuk. Nem hiszem, hogy azért, mert egyszer a múltban hozott egy rossz vagy vitatott döntést egy etikai ügyben ez a bizottság, akkor ezért ne legyen ilyen. Nem ez a megoldás, hanem az, hogy jól csináljuk. Nekem más okból a halálom elővenni a vagyonyilatkozatokat, ugyanis a képviselőtársaim nem tudják kitölteni. Alpolgármester Asszony vagyonyilatkozatában négy hiba van, egyszerű, buta, értelmezési hibák. Miért nem tiszte ennek a bizottságnak, hogy elmagyarázza a képviselőtársaimnak, alpolgármesternek, hogy mit jelent az, hogy Budapesten vannak kerületek? Oda van írva, hogy melyik településen van az ingatlan (Budapesten kerület is). Miért nem tudjuk ezt a feladatot megugorni Alpolgármester Asszony? Miért nem tudjuk azt megugorni, hogy az ingatlan területnagysága mit jelent? Most elmondom: az ingatlan az a telek, amin a társasház - amiben Önnek tulajdona van – felépült. Ezt általában kevesen tudjuk, a tulajdoni lapból kikereshető, de ezt általában kihúzzuk, és utána a rajta lévő ingatlannál később pár sorral kellene megmondani, hogy mekkora az az épület. Miért azzal foglalkozik a Magyar Kétfarkú Kutypárt, hogy ne legyen ilyen, ha már rosszul csináljuk, ahelyett, hogy jól csinálnánk? Tényleg érdekel, hogy miért ezt az utat választottátok. Szerintem az lenne a helyes, hogy átláthatóan minden képviselő, minden vagyonáról nyilvánosan elszámoljon. Ebben teljesen egyetértünk, csak azt nem értem, hogy ugyanazt a problémát

látjuk, ugyanazt érezzük rossznak, a célokban teljesen egyetértek veletek, csak homlokegyenest más irányba megyünk. Miért nem megjavítjuk? Miért eltörölni akarjuk ezt?

Kállay Gáborné: Nem értem igazából ezt az egész dolgot, mert a Szervezeti és Működési Szabályzatban teljesen világosan le van írva, hogy milyen feladata van ennek a bizottságnak, és az nem csak a vagyonyilatkozat, hanem a rendeltetésszerű társadalmi egyeztetésének a lebonyolítása is és a rendelet közérthetővé tételében is fontos szerepe van ennek a bizottságnak. Az, hogy nem tud hatékonyan működni, az nem a bizottság hibája. Viszont milyen üzenete van annak, hogy egy olyan bizottságot akar megszüntetni az Önkormányzat, ami alapvetően az átláthatóságot és a nyilvánosságot szolgálja. Ezen el kellene gondolkodni. Ha már csinálunk egy előterjesztést, akkor az már legyen precíz és legyen minden adat – ami abban az előterjesztésben szerepel – igaz. Tulajdonképpen dr. Mátyás Ferenc, a bizottság elnökének a pénzéről beszélünk egyébként és leírja, hogy 2.784.000 forintot takarítana meg az Önkormányzat egy évben, de ez sem igaz, mert – ezt tegnap is elmondtam a bizottsági ülésen Alpolgármester Asszonynak - ha már ír egy előterjesztést, akkor abban legyen precíz és legyen benne a munkaadói járuléka is, mert az Önkormányzatot az is terheli.

Szilágyi Zsolt: Első körben pontosítanám Polgármester Asszony mondandóját. Az előző ciklusban Vagyonyilatkozat Ellenőrző Bizottságnak hívták a Házbizottságot, aminek tényleg csak az volt a feladata, hogy a vagyonyilatkozatokat ellenőrizze. A Vagyonyilatkozat Ellenőrző Bizottság nem tárgyalta az Ön és Jancsó Andrea felmentését. Ez bekerült a Képviselő-testület elé – emlékezetem szerint – és természetesen nemmel szavaztam, hogy Önöket felmentsék ezekből a tisztségekből. A Vagyonyilatkozat Ellenőrző Bizottság – mivel alelnöke voltam – nem tárgyalta, ezt tudom. Azt tárgyalta, amikor Ön kért az Önkormányzattól egy lakást, amit megkapott, majd visszaadta és hirtelen negyvenakárhány millió forintból sikerült vennie egy lakást. Ezt a hirtelen vagyonosodást tárgyalta ez a bizottság. Ez az egy volt. Itt Döme Zsuzsannának is megadom a választ arra, hogy igenis ellenőrizheti a bizottság azt, hogy mi van a vagyonyilatkozatban, ha valami gyanú felmerül. Ilyenkor összeülhetnek és ellenőrizhetik és a lezárt családtagi borítékot is kinyithatják, ha valakinek nincs megtakarítása, akkor hirtelen hogyan lett megtakarítása valamihez. Ezt tudják ellenőrizni, ez a bizottság ellátja ezt a feladatot. A mostani Házbizottság pedig tényleg csinál békéltetői üléseket is, erre is volt precedens, gondolom emlékszik Polgármester Asszony is. Az Ön kabinetfőnöke és köztem volt egy vitás helyzet, amiért a bizottság összeült és erről tárgyaltak. Csak egy példát mondtam, de sokkal nagyobb hatásköre van most a Házbizottságnak, mint a Vagyonyilatkozat Ellenőrző Bizottságnak volt az előző érában. Elhangzott az is a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, hogy ha ezt a 2,7 millió forintot leosztjuk azzal, amit a kabinet kapott jutalmat, akkor 4,4 évet tudnánk megspórolni, ha a kabinet nem kapta volna meg ezt a pénzt. Ha az első napirendi pontban elhangzott összeg, 29,6 évet tudtunk volna – ha elosztjuk ezzel a 2,7-el – megspórolni, azaz 34 évet tudtunk volna spórolni. Miért nem azon spórolunk?

Reiner Roland: Már többször jött elő, ezért inkább most mondom, mert úgy látom, hogy még nagyon sok ilyen hozzászólás lesz. Az, amit csinálnak ezzel a kabinet témával, ez a fajta stigmatizálás...a kabinetben dolgozók ugyanolyan hivatali dolgozók, mint a teljes 300 fő létszám. Nem kabinetjutalom jár, hanem a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak jár jutalom, ennek része a kabinet. A kabinet listáján, amit Önök kikértek, nevek nem szerepelnek, de a státuszokból beazonosíthatók. Olyan emberek dolgoznak többek között a kabinetben, akik ugyanúgy előterjesztéseket készítenek az Önök bizottságára, ahogy egy irodavezető vagy irodavezető-helyettes. A kabinet és a hivatali dolgozók ilyen típusú - nem is tudom, milyen szóval illessem - vélt vagy valós politikai megbélyegzése, szerintem egyrészt példanélküli, másrészt borzasztóan rossz irány. Ha Önöknek egyes emberekkel vannak problémáik, azt összemosni a hivatali dolgozókkal és azt mondani, hogy aki a kabinetben dolgozik, az egy rosszabb minőségű ember vagy politikai kinevezett, miközben ezekkel az emberekkel Önök is dolgoznak...Látják a nevüket az előterjesztéseken, amikről néha jót is mondanak.

Torzsa Sándor: Szeretném jelezni Alpolgármester Asszony, hogy készültem, nagy tisztelettel. Önöknek van egy nagyszerű videójuk és ott mosolyogva találják azt, hogy ezeknek a bizottságoknak hagyománya van. Én is készültem a hagyományokból. Megnéztem, hogy 1990-ig visszamenőleg milyen hatáskörei voltak ennek a bizottságnak és megfontolásra javasolnám ezeknek a hatásköröknek a visszaállítását. Kizárólagos javaslattevési lehetősége volt ennek a bizottságnak a rendeletek módosítására. Ha szeretett volna valaki rendeletet módosítani, be kellett mennie ehhez a bizottsághoz, és ha a bizottság indokoltan gondolta, akkor jöhetett a rendelet módosítása a Képviselő-testület elé. Összeállították a Képviselő-testület ülések meghívóját, hogy milyen napirendi pontok kerülnek fel a képviselő-testületi ülésre. Döntött a polgármester szabadságáról. Ha a polgármester

szabadságot szeretett volna kivenni, akkor ehhez a bizottsághoz kellett elmenni és benyújtani a szabadság papírt és ez a bizottság hagyta jóvá. Jóváhagyta a különböző a jutalmakat, cégvezetőknek, egyéb tisztségviselőknek. El kellett számolni – bizony volt ilyen idő – az alpolgármesteri és polgármesteri költségtérítésekről tételesen. Gegesy úr elfáradt ehhez a bizottsághoz, hozta a számláit és ők hagyták jóvá a költségtérítéseket. Ilyen hatáskörök voltak és nagyon örültem volna Alpolgármester Asszony, ha ezt a munkát elvégzi és végignézi, hogy milyen hatásköröket vesztett el a bizottság. Mivel a bizottsági üléseken támogatólag nyilatkozott, támogatná, ha ezeket a hatásköröket visszakapná a bizottság, ugye? Jó ötletnek gondolná, ha ezek visszakerülnének?

Alpolgármester Úr! A Világ összes kincséért sem bántok senkit. Egyetlen dolgot mondok, hogy az mindig a Városvezetés felelőssége, hogy milyen struktúrában működtet egy kerületet. Csak azt jegyeztem meg, hogy Gegesy Ferenc idejében, amikor az MSZP-SZDSZ vezette a kerületet, 3 fő elég volt a kabinetben, minden tisztségviselőnek volt egy titkárnője, pont. Nem volt több, most meg tizen-x fölött van a kabinettagok létszáma és még javaslatot is tettek arra, hogy bővítsék. Döme Zsuzsanna alpolgármester előterjesztése a költséghatékonyságról szól, hogy mennyi pénzt szeretne megspórolni. Ezért bátorítottam Önöket nagy tisztelettel, hogy akkor ezen a területen is lépünk egyet. Ha Gegesy úrnak is elég volt egy titkárnő, a két szocialista alpolgármesternek elég volt egy titkárnő. Önök persze lényegesen jobb kvalitásokkal rendelkeznek, Polgármester Asszony a legbefolyásosabb nők között van, akkor gondolom, hogy Önöknek is elég lenne 3 fő a kabinetben. Ne értem az indokokat, hogy miért van ez alátámasztva. Erre kértem megfontolást, de Önök akkor ragaszkodnak ennyi kollégához. Nincs ezzel probléma, csak kérdeztem, hogy esetleg ebbe az irányba nem kellene-e előrébb mozdulni. Ezek a számok, meg ezek a hatáskör elvonások 2010-től indultak el. Bocsanat Alpolgármester Asszony, de úgy érzem, hogy nekem van erkölcsi alapom arra, hogy számon kérjem Önökön, mert az én pártom, amikor hatalmon volt, így működtette ezt a kerületet.

Reiner Roland: A Gegesy korszakhoz képest lett egy új Möt., ami nyilvánvalóan átrendezte a lehetőségeket és a kötelezettségeket. Ezt talán vegyük számításba.

Dr. Mátyás Ferenc: Egy észrevételem van Alpolgármester Úr mondandójára a kabinettel kapcsolatban. Politikai kinevezettek, mert az ő állásuk nem a Profession.hu-n volt nyilvánosan meghirdetve, hanem a politikai vezetés által lettek kinevezve, onnantól kezdve politikai kinevezettek. Van különbség morálisan ebből a szempontból aközött, akit így neveznek ki és aközött, aki egy meghirdetett pozícióra, szakmai rátermettsége alapján kerül be. A munkavégzéssel kapcsolatban egy két dolgot szeretnék jelezni. Volt szó a 3 perces ülésekről és társairól. A bizottság munkájának elég nagy részét kitette a vagyonyilatkozatok fizikai átvétele. Ha már percekről beszélünk, azért tegyük hozzá percben ezt is. Nemcsak a képviselők vagyonyilatkozatát vettük át – hozzátartozókkal együtt - hanem a külsős bizottsági tagokét, a cégvezetőket, a cégek igazgatótanácsi tagjait, felügyelőbizottsági tagjait, illetve az alapítványok tagjait, felügyelő bizottsági tagjait. Amikor az elmúlt 3 évben voltak módosulások, ehelyett ez jött a bizottságba, ott kellett a távozó embernek egy záró vagyonyilatkozatot, az új embernek egy nyitó vagyonyilatkozatot tennie. Ha percekét mondunk, akkor a percknél ez is a munka része volt. Abban egyetértünk Alpolgármester Asszonnyal, hogy ez a jelenlegi vagyonyilatkozási törvény csapnivaló, teljes felülvizsgálatot igényel. Ezen nem tudunk változtatni, hozott anyagból dolgozunk. Ez az országgyűlésnek lenne a feladata és egyébként az európai uniós változtatás sem javított ezen szinte semmit. Arra nem nagyon kaptam választ, hogy 2021. december 15-től miért bojkottálja a Városvezetés a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglalt végrehajtását - ez több, mint egy év -, ami alapja lenne a bizottsági ellenőrző feladatoknak. Megemlíteném, hogy itt, akinek feladata lett volna, az a kabinet egyik tagja, a sajtófőnök. Ha máshova nem tartozik ez a feladat, akkor azért, hogy valaki figyeljen arra, hogy megfelelő helyen publikálva legyenek ezek az anyagok vagy megjelenjenek, az például az ő feladata lett volna. Ez a javaslat egyedül engem érint, a többieket nem. A rossz kitöltésekkel kapcsolatban én azért megemlíteném azt is, hogy volt az a bizonyos KOMA adatbázisban szereplés, ahol még az előző jegyzőtől, Dombóvári Csabától kértünk egy állásfoglalást – ő még nem ennek a Városvezetésnek volt a kinevezett jegyzője, hanem az előzőből maradt ránk -, aki mondott rá valamit. Kértem ott Alpolgármester Asszonyt házbizottsági elnökként, hogy csináljuk úgy, ahogy Jegyző Úr kérte, ne hogy szó érhesse a ház elejét, amit meg is írtam Önnek, hogy tudom, hogy egy baromság és nincs értelme az egésznek, de ez lett a kérés és biztosítsuk be magunkat, hogy emiatt ne legyünk támadhatóak. A válasz az volt, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt országos társelnöke magán email címen, magán telefonszámomon rámoszításra került, vagy véletlenül pont aznap hívott és írt és vont kérdőre, és pont aznap kezdte támadni a ferencvárosi Házbizottságot elég érdekes stílusban. Nem ez volt az első alkalom az életemben, hogy kvázi bullying áldozata voltam, de legalább nem fizikai, ezt hozzátenném. Értem azt, hogy a személyes szimpátia...nem kedveljük egymást, ezt nyugodtan kijelenthetjük, nem kell itt járnunk ezeket a köröket...folytatom majd.

Mezey István: Elnézést, de nem tudok elmenni Mátyás képviselő úr utolsó mondata mellett. Önök együtt indultak egy választáson. Jól gondolja, ez az előterjesztés nem arról szól, amiről szólni akar, egy bizottság megszüntetéséről, hanem valójában arról, hogy Önök nem különösebben kedvelik egymást. Ezt meg lehetett volna úgy is oldani, hogy az adott bizottsággal leül az előterjesztő és beszélget arról, hogyan lehetne a bizottságot hatékonyabbá tenni vagy megszüntetni és átadni valaki másnak a jogkörét, de erre nem is történt próbálkozás. Egyértelmű az előterjesztői szándék, hogy ezt a fajta különállást valahogy jelezze. Nem értem Alpolgármester Asszonyt, ha végignézi a velem szemben ülő összes többségi képviselőn, vagy tanácsnok vagy bizottsági elnök. Jól látom? Most már sikerült ezzel...jó munkát kívánok Takács Zoltán tanácsnok úrnak! Nem ezt a megfontolást szerettem volna elsősorban idehozni, mert lehetne egy költséghatékonyság vagy spórolási szempont, de nyilván rosszszívű ez, hogy közben pedig ennek a megspórolt összegnek a sokszorosát jutalomban kifizetik. Lehet, hogy akkor másnak kellett volna az előterjesztőnek lenni, hogy ez az egész hitelesebb legyen. Ilyen módon számomra ez a vita erről szól, az Önök között zajló vitáról, annak a bebizonyításáról, hogy Polgármester Asszony nem attól sikeres és befolyásos női politikus, mert ebben Ferencváros Képviselő-testülete is támogatja, hanem pont annak ellenére, egy pozicionálás. Nyilvánvalóan közeledik a választás és most már ilyen módon Önöknek az egymástól való távolságot is bizonyítani kell. Azt gondolom, hogy Ferencváros egésze szempontjából viszont szomorú, hogy Önök, akik egy platformon indultak, ilyen szinten nincsenek egymásra tekintettel. Az a kérés, hogy Ferencváros érdekében ne együtt próbáljanak indulni a következő választáson, mert az hazugság, hogy Önök képesek együtt, ezt a várost irányítani. Nem ennek a napirendnek a kapcsán, hanem számos korábbi előterjesztés kapcsán is nyilvánvalóan kiderült, hogy nem tudják és talán nem is akarják ezt közösen irányítani.

Baranyi Krisztina: Mezey képviselő úr igazán okosan tolja ezt a dumát, hogy úgy mondjam. Nem véletlen, hogy a FIDESZ irányából jön ez, hogy személyes ellenszenvről szól ez az előterjesztés vagy ez a vita. Ezt szeretné a FIDESZ...megengedi, hogy befejezzem a mondatomat? Ez nem véletlen. Ezt az előterjesztést, ahol csak megtehették és ahol eddig nem szüntek meg a Vagyonnyilatkozat Ellenőrző Bizottságok, ott mindenhol beadta a Kétfarkú Kutypárt. Ez nem egy személyes ügy. Itt is beadta, mert Budapesten a 23 kerületből összesen már csak 3 kerület van, ahol van Vagyonnyilatkozat Ellenőrző Bizottság. Mivel nálunk van, ezért itt is beadták. Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy ne üljünk fel a FIDESZ érdekeinek ebben a vitában.

Takács Zoltán: Megvártam, hogy mindenki befejezze a mondandóját. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Itt a bizottság munkájánál különböző átláthatósággal kapcsolatos feladatok is kiosztásra kerültek, amik úgy, ahogy lettek elvégezve, de úgy gondolom, hogy ez nem a bizottság feladata. 2019-ben nekünk volt egy ígéretünk, hogy az átláthatóságon javítani fogunk, nem is keveset, volt is honnan hova fejlődni. Ezt Polgármester Asszony a kampányban is és megválasztása után is számos alkalommal kiemelte, ami tök valid dolog volt. 2022-ben volt egy felmérés, amit a K-Monitor, a Transparency International és az Átlátszó végzett, amely alapján felmérték, hogy hol tartanak a kerületek az átláthatósággal kapcsolatos ígéreteik megvalósításában. Az lett az eredmény, hogy a kapható maximális 80 pontból 67 ponttal holtversenyben első helyen végzett Budapest IX. kerülete, Ferencváros. Ennek az átláthatósági pontértéknek az egyik alapja volt, hogy közben született Ferencvárosban egy átláthatósági rendelet, ami nagyon komolyan szabályozta azt, hogy milyen követelményeknek kell megfelelnie Ferencváros működésének, hogy átlátható legyen. Ennek az átláthatósági rendeletnek az egyik előterjesztője a Házbizottság elnöke, Mátyás Ferenc volt. Úgy gondolom, hogy Mátyás Ferenc mindent megtett azért, hogy Ferencváros átlátható legyen, a többi nem rajta múlt. Még látok a 67 és a 80 pont között némi rést, látom a fejlődési potenciált és remélem, hogy további átláthatóságot elősegítő, illetve javító előterjesztések fognak még elénk kerülni a bizottsági Elnök Úrtól, amivel egyrészt bizonyítja, hogy ennek a bizottságnak igenis van relevanciája és hogy ez a relevancia – ahogy Alpolgármester Asszony fogalmazott – a ferencvárosi emberek számára fontos. Az átláthatóság nem magunknak van, hanem a ferencvárosiaknak.

Döme Zsuzsanna: Valóban mindenfelé megy most már ez a vita. Próbálok végigmenni az eddig elhangzottakon. Takács Krisztiántól kaptam azt a vádat, hogy ez egy kampány előterjesztés. Sajnos, nem. Emlékeztetném, hogy a Kétfarkú Kutypárt a XII. kerületben már több évvel ezelőtt kezdeményezte ennek a bizottságnak a megszüntetését és Pokorniek teljesen fideszes többségű testülete is megszavazta ezt. Ha személyeskedésről lenne szó, akkor Kovács Gergővel szemben is személyeskedünk, mert annak meg ő volt az elnöke. Újpesten - fogalmam sincs – szerintem nem momentumos elnöke van ennek a bizottságnak. Pont momentumos? Akkor, de szomorú vagyok. Kovács Gergőn kívül úgy néz ki, hogy ez egy Momentum elleni támadás, de nyilvánvaló, hogy nem. A VI. kerület is megszüntette, az viszont egy momentumos kerület, és ott sincs már ez a bizottság. A másik, ami elhangzott

Takács Krisztiántól, hogy Mátyás Feri rengeteg munkát végez itt képviselőként Ferencvárosban, rengeteg rendeletet alkot. Ugye nem az a következménye ennek, hogy mivel sok feladatot végez, részt vesz a rendeletalkotásban, akkor legyen egy bizottsága is? Ezt ugye nem a Házbizottságon belül tette egyébként. Ha már Újpestről beszélt Mátyás Ferenc, én pont az ő vagyonyilatkozatában láttam, hogy Újpesti Önkormányzattal van szerződése, az ottani jogi kodifikációs feladatokra. Ez szuper, de az érdekes, hogy amit az előbb elmondott, hogy az Újpesti Önkormányzaton belül működő hasonló bizottság mennyire problémás, akkor biztosan tett ezzel kapcsolatban ott is javaslatokat, csak leseperhették az asztalról.

Árva Péter a vagyonyilatkozatomat kritizálta, pedig elhangzott Zomborytól is, hogy ezekre a hibákra felhívják a figyelmet, nem tudom. Egy pillanatra azt hittem, hogy a lakással vagy az ingatlannal kapcsolatban arra hívja fel a figyelmem, hogy feltűntettem a plusz kettő légköbmétert a lakásom megnövekedésében. Ez egy beszakadt plafon, ami most már egy éve ugyanúgy áll. Gondoltam Rogán Antalhoz hasonlóan én is megengedhetem magamnak, hogy nőjön a lakásom négyzetmétere, ne legyen ebből probléma. Akkor nem erre utalt, valami más hibát ejtettem, elnézést kérek, 5 óriási hibát. Ha ki sem töltöm, nem tudom, hogy kiderült volna-e egyáltalán, milyen fizetésem van. Elhangzott itt az is – komolyabbra fordítva a szót -, hogy miért nem merült fel bennem a megjavítás, miért vagyok én ennyire demagóg – nem tudom mi erre a jó szó, amit sugalltak -, ha van egy bizottság, ami láthatóan és mindnyájunknak az egyetértésében nem lát el elég feladatot. Évek óta, amióta a XII. kerületbe beraktuk, azóta várom ezeket a javaslatokat, amik most itt elhangoznak ötletek, hogy mivel foglalkozzon a bizottság. Az elmúlt 3 évben ez nem sikerült, ezért szeretném most már a bizottság megszüntetését javasolni.

Takács Krisztián: Nem tudom ki emlékszik még a hozzászólásomra. Alpolgármester Úr mondta ezt a kabinetes stigmatizálás történetet. Azt már Képviselőtársam is mondta, hogy a kabinettagok kinevezése kicsit más, mint az egyszerű hivatali dolgozóké, mert nekik komoly szakmai előírásoknak kell megfelelniük és nem a politikai vezetés nevezi ki. Hallottuk, hogy a sikerük mércéje, a Polgármester politikai előmenetelének milyensége. Miért beszélünk ennyit a kabinetről? Az első napirendi pont erre egy nagyon jó apropót mutatott. Amint mondtam, 80 millió forintjába kerül Ferencvárosnak, az Önkormányzatnak, a ferencvárosi embereknek egy hiba, a bölcsőde közbeszerzésével kapcsolatban. Elhangzott, hogy kettő olyan kabinettag is van, akinek benne van a munkaköri leírásában, ergo az a dolga, hogy kapcsolatot tartson a bölcsődéssel és az ilyen dolgokat felügyelje. Volt korábban olyan, hogy kabinettag bíráló bizottsági tag volt a közbeszerzéseken, csak ez a ferencvárosi honlap volt, nem egy bölcsőde. Nem tudom, hogy melyik a fontosabb, szerintem mindkettőnek komoly relevanciája van. Ezeknek a kabinettagoknak Alpolgármester Asszony a felettese, nevezzük így. Akkor kijutunk ebből az egészből oda, hogy egyébként nincs a hibának felelőse. Megint beszélünk az átláthatóságról. Nem az, hogy kinek a homlokára égessük a keresztet, hanem az, hogy volt egy hiba, ami nagyon sok pénzünkbe került és derítsük ki, hogy ki volt a felelős és hogyan történt meg ez a hiba. Nem azért, hogy valakit végig tudjunk vezetni az utcán és szurokkal és tollal dobáljuk meg, hanem azért, hogy ez a hiba még egyszer ne forduljon elő. Ha a kabinet ilyen átláthatatlanul működik és van egy bizottság, aminek a munkájában bőven benne van az, hogy az átláthatóságot célozza meg, és utána a kabinet egyik vezetőjétől olyan javaslat érkezik, hogy ezt a bizottságot inkább szüntessük meg, annak azért nagyon rossz üzenete van.

Reiner Roland: Még egyszer elmondom, amit az első napirendnél is megtettem, hogy ennek a bölcsődei történetnek a szereplői között a felelősöket nem a kabinetben fogják megtalálni. Ez egy megnyert pályázat volt, tehát a Pályázati Csoport, a Felújítási Iroda... azok, akik az Önök szeme előtt vannak, mint kabinettagok, akiket üldöznek, nem vettek részt ebben a pályázatban. Lehet kivizsgálni, csak szerintem nem jó helyre címezik ezt a kritikát.

Zombory Miklós: Csak három mondat, mert amikor először hozzászóltam, nem akartam túllépni a 3 percre. Annak idején nekem volt egy ilyen előterjesztésem. Ismét emlegetjük dr. Gegesy Ferencet ma már sokszor, de nem tudom elfelejteni, hogy kezdő képviselő koromban – Hidasi Gyulával együtt -, amikor a költségtérítési számlák megvoltak, neki kellett leadni és az ő költségtérítési számláit viszont a Házbizottságnak. Megint csak visszaüött a bumeráng. Ez egy oda-vissza folyamat. Szerintem Mátyás elnök úrnak nem lenne ellenére, ha a polgármester, alpolgármesterek mostani költségtérítését átnézhetnének és megvizsgálánánk. Erre a munkára szívesen vállalkozunk, hogy átnézzük a számlákat és amennyiben helyes, akkor természetesen akceptáljuk, illetve a polgármesteri kabinetet nem akarom előhozni, de abban is szívesen segítünk, hogy a jutalmazás milyen mértékben legyen.

Baranyi Krisztina: Tényleg szurreális ez a vita a kabinetről. Megnéztem, mert tegnap felmerült sok bizottsági ülésen a kabinet létszáma, tevékenységi köre. Ahol MSZP-s, momentumos városvezetés van, számtalan alpolgármester - 4-5 alpolgármester – van ezeken a helyeken, milyen munkatársak, hol. Sorolhatnám a számokat, hogy melyik városvezetés milyen kabinettel, hány fővel és milyen tagokkal dolgozik. Van egy nagy keveredés Önöknél. A kabinet nálunk: a Jegyző, cégvezetők, alpolgármesterek, egy titkárságvezető, kommunikációs vezető. Ebből áll a kabinet és vannak nyilván olyan munkatársak, akik az alpolgármesterek, illetve a polgármester munkáját segítik. Ők ugyanúgy kapják a fizetésüket, ahogy a Hivatal összes munkatársa, ahogy már elmondta Alpolgármester Úr is. Ahogy a Hivatal 14 havi munkabért kap, mind a 326 fő, úgy ezek a munkatársak is ugyanazt a bért kapják, ugyanazokat a juttatásokat kapják, mint a hivatal összes többi munkatársa. Nem tudom, a költségterítések számlás elszámolása...értem, hogy ez 30 évvel ezelőtt így volt, csak – ahogy megint csak elhangzott – több, mint 10 éve Önök által lett egy önkormányzati törvénymódosítás, a jogszabályok változtak. Ha tényleg kíváncsiak arra, hogy milyen ruhát, cipőt vettünk a költségterítésünkből, kíváncsiak a számláinkra, mint ahogy az én szabadságomra is, amiről hosszas közérdeklődésre számot tartó vita folyt... Nyilván az összes ferencvárosi polgárt ez érdekli a legjobban, hogy én mikor hány napra megyek szabadságra. Ha tényleg szeretnék, akkor kérünk majd, csak nem tudom, hogy ez jogilag egyáltalán lehetséges-e. Fényképes beszámolót fogunk küldeni a próbafülkékből vagy nem tudom, mire kíváncsiak.

Reiner Roland: Megadom Jegyző Asszonynak soron kívül a szót, mert pont erre akart reagálni.

Baloghné dr. Nagy Edit: Polgármester Asszony már említette, a 2011. évi CLXXXIX. törvény szabályozza a polgármester és az alpolgármesterek díjazását, és ez a jogszabályhely szabályozza most már a költségterítést is. Ez úgy rendelkezik a költségterítésről, hogy a főállású polgármester – nem mondom végig a szabályt – havonta az illetményének, illetve tiszteletdíjának 15%-ban meghatározott összegű költségterítésre jogosult. Ez a „jogosult” kifejezés arra utal, hogy ez minden feltétel nélkül jár. Bírósági gyakorlat van arra, hogy ez egy hosszabb betegség idején is teljes összegében maradéktalanul jár. Ez egy átalány költségterítés, aminek a lényege az, hogy ezzel semmilyen formában nem kell elszámolnia annak, aki ezt kapja. Valóban, ahogyan a képviselők is említették, a polgármester illetményére, illetve a költségterítésére vonatkozó szabályozás az elmúlt 30 év során többször változott. Az önkormányzati törvénybe történő beillesztését megelőzően a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvény, a Pttv. szabályozta, és abban volt egy választhatóság a tételes elszámolás és az átalány típusú költségterítésben. A jelenlegi szabályozás nem tesz különbséget, ez egy átalány típusú költségterítés.

Deutsch László: A lokálpatriótáknak az a véleménye, hogy Döme Zsuzsanna előterjesztése, mint sok más, bővli. Szedjük szét! Ha megszüntetjük a bizottságot, mivel minden képviselő több bizottságban van, marad a tiszteletdíja, kivéve az elnöknek, Mátyás Ferencnek tűnik el a kiemelt tiszteletdíja. Ez egy hosszú, fáradságos küzdelem volt, így jár az, aki kritizálja a vezetés hölgytagjainak a munkáját, amit a véleményünk szerint lehet kritizálni. Annyit tudok mondani, hogy az általunk nagyra becsült Mátyás Ferenc képviselőtársunkért mi kiállunk. A kabinetre visszatérve: hölgyeim, akkor hihető, hogy a kabinet teljes munkaidőben dolgozik, ha az előterjesztéseken nevetek látunk, nem Polgármesteri Kabinetet, hanem Gipsz Jakabot. Nem véletlenül volt, hogy annyiszor visszadobtunk egy csomó előterjesztést. Baranyi Krisztinán kívül senki nem hiszi el, hogy minden előterjesztést ő csinál. Bosszú, példamutatás, hogy járnak azok a képviselők, akik ellentmondanak a vezetésnek.

Dr. Mátyás Ferenc: Ha már szóba került Újpest...megvárja, érdekli? Nem érdekli, mindegy, válaszolnék rá. Újpesten a képviselő-testületi ülésekre elkészített rendeleteknek a jogszabály szerkesztési és IJR-be való feltöltési ellenőrzését végzem, tehát nem jogszabályokat írok nekik. Ez volt az, amit január-február hónapban a Hivatal városvezetés helyett a képviselő-testületi üléseken jeleztem, hogy mik a hibás pontok, amiken változtatni kell, hogy a Kormányhivatal ne tudja megbírságotlani a kerületet. Ilyen feladatom van ott. Ha már így van, akkor megjegyezném, hogy valóban másodosztályú atlétikai sportbíró vagyok, de ez nem jelenti azt, hogy az atlétikai stadionnal kapcsolatban a döntésekre bármilyen ráhatásom lenne. Mielőtt még az atlétikai VB-t és a stadiont is a nyakamba varrná valaki, mert futószámoknál bíráskodom. Arra továbbra sem kaptam választ, hogy egy hatályos önkormányzati rendeletünk végrehajtásának miért van egy éves bojkottja. Miért nem tartjuk be a Szervezeti és Működési Szabályzatot társadalmi egyeztetés, közérthetőségi összefoglaló kapcsán? Ha már bojkottól beszélünk, egy korábbi kabinettag, Terdik Roland - Magyar Kétfarkú Kutypárt -, nagyon aktív a facebook oldalon az átláthatósági rendelettel kapcsolatban. Most is elmondanám, hogy a K-Monitortól kaptunk egy mintát, amit Jancsó Andrea képviselőtársammal a Városvezetés helyett, a megszabott határidő után egy hónappal hoztuk be egy kicsit átdolgozva, hogy meg tudjon kezdődni két fordulóban az önkormányzat saját arculatára történő átdolgozása.

Emlékeznek arra, hogy több, mint egy éves feladat volt és a Kutyapártból Terdik Rolandhoz került ennek a Hivatalon belüli koordinációja. Annyira nem lehetett együtt dolgozni vele, annyira akadt és bojkottálódott a folyamat, hogy beszéltem Jegyző Asszonnal és kifejezetten kértem, hogy vegyék le Terdik Rolandot az ügyről, és Tüttösi Zoltán került oda a helyére. Tüttösi Úrral pillanatok alatt szót lehetett érteni, meg tudtuk beszélni a vitatott hibás pontokat. A pandémia alatt Polgármester Asszony írta alá és hirdette ki a rendeletet, de megvalósulhatott az átláthatósági rendelet, ami korábban több, mint egy éven keresztül akadozott. Mivel az előterjesztés alapján azt érzem, hogy azzal vagyok vádolva, hogy egyébként nem látok el semmilyen feladatot, nem csinállok semmit, nézzük meg, hogy az elmúlt 3 évben hány olyan feladat és előterjesztés volt, amit Önök helyett készítettem el, írtam meg, hoztam be, dolgoztam át és voltam motorja az ügynek átláthatósági területen. Kezdve az alakuló ülés utáni SZMSZ módosítás, ami a nyilvánosságának a rendeletbe kodifikálása volt. Az átláthatósági rendelet dolgai, az önkormányzati határozatok, amik nem kerültek fel kereshető formában a honlapra, annak is én voltam a motorja, mert Önök nem fordítottak rá időt. A társadalmi véleményezés, amiről azt mondtuk, hogy be fogjuk vonni...

Reiner Roland: Képviselő Úr, kérem!

Dr. Mátyás Ferenc: ...az állampolgárokat a döntésekbe, éveken keresztül nem történt meg, csak 2021. decemberében történt meg a kezdeményezésemre. A közérthetőségi összefoglalók, amit elbojkottálnak megint...lehetne sorolni ezeket a dolgokat. Kérem, hogy ne sugalmazzuk azt, hogy lébecolni és melegedni járok be az Önkormányzatba.

Torzsa Sándor: Először is, ha jól tudom – Jegyző Asszony segít nekem ebben – a közigazgatásban dolgozók törvénye különbséget tesz politikai tisztségviselő és a hagyományos hivatalnok között. Az egyik közszereplő, a másik nem. Gyanítom, hogy a kabinetttagok az első kategóriába tartoznak. Nem is érdekes, teljesen indifferens. A másik, hogy Polgármester Asszony, rossz hírem van, mert a Polgármesteri Kabinetben kívül van olyan is, hogy Jegyzői Kabinet, de azt végképp ne kezdjük el bolygatni, már rég külön van választva a kettő, külön dolgoznak. Köszönöm Jegyző Asszonynak a tájékoztatást. Tudom, hogy 2014 óta az alpolgármestereknek, polgármesternek nem kötelező tételesen elszámolni a költségtérítésükkel, de ez nem azt jelenti, hogy nem tehetnek ilyen önkéntes vállalatot. Nyugodtan mondhatják azt, hogy bár a törvény engem nem kötelez, de mégis vállalom, hogy elszámolok a költségtérítéssel. Köszönöm, hogy Döme Zsuzsanna a bizottsági vitában, Polgármester Asszony pedig ebben a vitában vállalta ezt a történetet. Szeretném ennek a lehetőségét megteremtteni, és egy módosító javaslatot beadni Alpolgármester Asszony javaslatához:

„A Szervezeti és Működési Szabályzatunk 6. sz. melléklete II. fejezetének (1) bekezdése az alábbi

f.) ellenőrzi és jóváhagyja a polgármester és alpolgármesterek havi, önkéntes alapon vállalt tételes költségtérítésének elszámolását

g.) dönt a cégvezetők jutalmazásáról és a Jegyző javaslata alapján előzetesen véleményezi a Polgármesteri Kabinet Iroda jutalmazását

h.) Polgármester javaslatára dönt a mindenkor költségvetési rendelet „3209. polgármesteri tisztséggel összefüggő egyéb feladatok” című költségvetési sorról történő kifizetésekről pontokkal egészül ki.”

Kérem Alpolgármester Asszonyt, hogy legyünk mi az egyik legprogresszívebb kerület. Már sehol nem kell elszámolnia a polgármesternek, alpolgármestereknek a költségtérítésekről, de Önök mondják azt, hogy az átláthatóság és a transzparencia talaján állnak és nem bújnak be törvények mögé, Önök el fognak számolni a költségtérítésükkel számlákkal, tételesen be fogják mutatni, hogy mire kell ezeket elkölteni. Ez egy olyan kezdeményezés tud lenni, amelyet szerintem a Kétfarkú Kutyapárt a XII. kerületben is építhetne. Sajnos megszüntették a bizottságot, ott már nem tudják erre használni. Örömmel vettem volna azt, ha a XII. kerületben Kovács Gergő ezt javasolja, hogy igen, a polgármester és alpolgármesterek számoljanak el a költségtérítéseikkel.

Baranyi Krisztina: Ugye ezt minden kerületben benyújtja az összes szocialista képviselő? Ahol van szocialista vagy demokrata párti képviselő, ott minden kerületben javaslat lesz? Főleg a fideszesekben, mert ők fogják támogatni, szóval gondolom ott meg alpból ez a gyakorlat.

Reiner Roland: Gyors jogi vitát folytattunk Jegyző Asszonnal, hogy a Képviselő Úr által felvetett módosító javaslatok kiállják-e a jogszerűség próbáját. Két perc alatt ennek nem fogunk a végére érni.

Takács Krisztián: Utolsó hozzászólás a bölcsődei felújítással kapcsolatban. Alpolgármester Úr azt mondta, hogy Pályázati Iroda. A pályázatot megnyertük, időpont hosszabbítás is volt, azzal gond nincs. A gond az – Alpolgármester Úr is kimondta -, hogy ez a kettő ember, akinek ez a munkaköri leírásában benne van, nem vett részt ebben az egész történetben, nem végezték el a dolgukat. Ez itt a probléma.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Érzem Polgármester Asszony és Alpolgármester Asszony konszenzusra való törekvését, ők is alapvetően szorgalmazzák, sőt kezdeményezte is Polgármester Asszony, hogy több helyen is nyújtsa be az MSZP ezt a javaslatot, mert annyira jónak találta, hogy ezt érdemes lenne több helyre is kibővíteni. Viszont Alpolgármester Úr jelezte, hogy lehet ezzel jogi probléma. Azt gondolom, hogy ebben a szituációban az a legbölcsebb, ha kezdeményezem az előterjesztés napirendről való levételét és a következő képviselő-testületi ülésig meg tudják vizsgálni, hogy ezeket a módosító javaslatokat jogilag hogyan tudnánk megvalósítani. Visszajöhetne az előterjesztés az áprilisi képviselő-testületi ülésre ezekkel kiegészülve. Javaslom, hogy ezt fontoljuk meg, dolgozzunk ezen közösen. Nagyon szívesen leülök Alpolgármester Asszonnyal és kidolgozzuk közösen. Mivel érzem az Önök támogatását, hogy ebbe az irányba mozduljunk el, ezért javaslom, hogy ez valósuljon meg és dolgozzunk ezen.

Reiner Roland: Ügyrendi javaslat hangzott el, amiről szavazni fogunk. Kérem, szavazzunk arról, hogy a 68/2023. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) sz. rendeletének módosítása" című – előterjesztést a Képviselő-testület leveszi napirendjéről.

96/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 68/2023. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) sz. rendeletének módosítása" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Reiner Roland	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Közben jelezték, hogy ez egyszerű többség, tehát elfogadtuk, levettük napirendről. 20 perces szünetet rendeltek el, 11.30 perckor folytatódik az ülés.

SZÜNET

4./ Javaslat a CT diagnosztikai szolgáltatás költségeinek átvállalásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet megalkotására

57/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Az előterjesztést megvitatta az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság. Több kérdés is felmerült, nem szerepel a meghívón, hogy hány fordulóban kell ezt tárgyalni. Ezt mindenképpen tisztázzuk. Javasolta a bizottság, hogy fontoljuk meg, mert vannak olyan esetek, élethelyzetek, amikor az egy CT vizsgálat nem elég. Lehet, hogy a két forduló között érdemes lenne végiggondolni, hogy milyen esetekben lehet engedélyezni több CT vizsgálatot. A másik pedig, hogy nem lehetne-e esetlegesen előbb hatályba lépíteni, mint június. Ezek a kérdések merültek fel, egyébként pedig elfogadásra javasolta a bizottság a rendelettervezetet.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Zombory Miklós: Nagy öröm és szerintem minden nézőnek, aki figyeli az eseményeket, hogy 2023. február 16-án úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a CT vizsgálat önkormányzati finanszírozása valósuljon meg, sőt felkéri Zombory Miklóst, hogy terjesszem elő ezt a rendelettervezetet. Ezt nagy örömmel megtettem, már csak azért is, mert gondoljunk bele, hogy megkapja az illető a szakorvosi beutalóját, viszi a TAJ kártyáját, elmegy a rendelőbe és közlik a betegirányítóban, hogy rendben van, csak például 33 vagy 37 ezer forint. Egy átlagjövedelemmel talán ki lehet fizetni, de a kisjövedelmű nyugdíjasoknak ez komolyabb problémát okozhat, ezért nagyon örülök, hogy a tervezetnél, amikor beadtam, hogy ezt szeretném, egyhangúan támogatta a Képviselő-testület. Torzsa Sándor képviselő úrnak, Elnök Úrnak, kollégámnak válaszolom, hogy a rendelet kétfordulós, nem egy. Szerintem, ha a FESZ Kft. megkapja rá a fedezetet, talán súlyos, indokolt esetben több vizsgálatot is meg lehet oldani, ahogy Torzsa Sándor elnök úr mondja. Bántja a lelkemet és az önérzetemet, amikor elmegyek a rendelő felé és 200 millió forintja bánja a világnak, hogy így fogalmazzak. 200 millió forintért ott áll a gép és naponta egyszer-kétszer van üzemeltetve. Nyilvánvalóan anyagi okok miatt, hiszen aki nem tudja megoldani, hogy kifizeti az összeget, az ingyen el tud menni a kórházba, de ha megvan a beutaló, nem azt mondják hétfőn, hogy tessék holnap jönni, hanem 2-4 hét múlva. Nyilván van olyan betegség, amikor nincs annyi idő, hiszen az már a beteg rovására megy, esetleg az életével játszik. Nyilvánvalóan jó lenne, ha ez – ahogy Torzsa Sándor elnök úr mondja – minél előbb megvalósulna, de a Jogi Irodával egyeztetve március első forduló, április második forduló. A Pénzügyi Iroda vezetőjével való konzultáció alapján a májusi képviselő-testületi ülésen tudjuk a költségvetés módosításnál aktivizálni. Ha van erre jobb lehetőség, akkor természetesen nagy örömmel fogadnám. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ugyanúgy, amikor elkezdtem a folyamatot, szavazzuk meg, hogy aki ferencvárosi lakcímkártyával rendelkezik, TAJ kártyával rendelkezik, illetve van szakorvosi beutalója, akkor egyszer ingyenesen, térítésmentesen vehesse igénybe. Ma is térítésmentes, de sajnos csak azok esetében, akiknél bizonyítást nyert vagy a bizonyítás tárgyát képezi, hogy daganatos beteg. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Nekem sajnos vannak empirikus tapasztalataim, mert édesapám tüdőrákban halt meg és pontosan tudom, mit jelent, ha időben megkapja valaki a CT vizsgálatot. Szeretném kérni a FESZ Kft. segítségét abban, hogy legyen valami orvosszakmai segítség, hogy pontosan tudjuk szabályozni, milyen esetekben indokolt, életmentő az, hogy több vizsgálatot is engedélyezhessünk. El kell mondanom, hogy legyünk méltányosak, mert egy ilyen bonyolult gép beüzemelése, a rendelés kialakítása nyilván időt vesz igénybe, mire elkezdnek az emberek ideszokni, tudják, hogy van ilyen vizsgálat. Szerintem időben vagyunk még. Ha egy-két év múlva is ugyanezt mondjuk el, akkor van baj. Köszönöm szépen Zombory Miklós segítségét és haladjunk tovább, mert ez nagyon fontos és hasznos előterjesztés.

Baranyi Krisztina: Szeretném megkérni a FESZ Kft. igazgatóját, hogy a valós számokról tájékoztassa a Képviselő-testületet, illetve a közvéleményt, hogy nehogy ezek ragadjanak meg, amiről Zombory képviselő úr beszél.

Dr. Mechler András: Tisztelt Képviselő-testület! 2022. decemberben volt a gép hivatalos átadása, 2023. január hónapban 60 feletti vizsgálatot végeztünk, februárban is elértük ezt a számot. Száz volt az első célszám, azt gondolom, hogy ez megfelelő az induláshoz mérten és folyamatosan nő a vizsgálati igény. Az 1-2 beteghez azt fűzném hozzá, hogy a CT nem üzemel a hét minden napján reggeltől estig, tehát valójában a műszakok fel vannak töltve és így jön ki a vizsgálati szám. Torzsa képviselő úr hozzászólása kapcsán azt tudnám mondani, hogy ezt

nem lehet ennyire élesen elhatárolni. Valóban, ami indokolt, sürgős vizsgálat, az a daganatgyanú és a daganatos betegség. Tekintettel, hogy az térítésmentesen rendelkezésre áll, kevésbé életszerű, hogy valakinek más indikációval CT vizsgálat 2-3-szor felmerül egy éven belül. Azt gondolom, hogy ez az egy szép gesztus az Önkormányzat részéről, mert a ferencvárosi lakosoknak nyilván van területi ellátási kötelezettség alapján máshol is CT vizsgálati lehetősége, de ez így a rendelőben nyilván sokkal egyszerűbbé válik.

Torzsa Sándor: Bocsánatot kérek, nem akarok Igazgató Úrral vitatkozni, de ha jól tudom, akkor egy rákos megbetegedés után, ha beavatkozás történik, műtét vagy kemoterápia, 5 év után mondható gyógyultnak a beteg és rendszeresen van CT kontroll, amit meg kell kapnia. Sajnos úgy tudom, hogy a CT kapacitások igen túlterheltek, ezért a kontrollvizsgálatok tolódni szoktak. Ennek az a veszélye, hogy ha tolódnak ezek a vizsgálatok, akkor egy áttétes rák kialakulhat, amit nem vesznek időben észre, erre próbáltam utalni. Ha jól tudom, akkor ezek a CT kontrollok negyedévente kellene, akkor az évente négy, de nyilván minden betegség más, de tudom, hogy ezek így vannak. Azért kértem Önöket, hogy gondoljuk kicsit végig, hogy ha időben észrevesznek egy ilyet...

Dr. Mechler András: Daganatgyanú vagy meglévő daganatos betegség alapján bármennyiszer eljöhét a beteg, 3 havonta is eljöhét kontrollvizsgálatra térítésmentesen, mert ezt a fővárosi várólista-csökkentési program biztosítja.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 57/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a tervezet elfogadásáról, kifüggesztéséről.

97/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CT diagnosztikai szolgáltatás költségeinek átvállalásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet az 57/2023. számú előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal tervezetként elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné Dr. Nagy Edit, címzetes főjegyző a kifüggesztésért

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

5./ Javaslat a helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról szóló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelete módosításáról (két fordulóban)

69/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Árva Péter: Hosszas vita volt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén erről az előterjesztésről, végül egyetlen támogató szavazatot kapott, ami meglepő módon nem az előterjesztőé volt. Azt értjük, hogy fontos ez a kérdés, hogy ezzel valami kitisztázásra kerüljön, azt nem tudom, hogy ez e a megfelelő irány.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és nem javasolta elfogadásra.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és nem ajánlja elfogadásra.

Dr. Mátyás Ferenc: Az előterjesztés egy jogi kérdésre keresi a választ és remélem, hogy így a bizottsági ülések alatt, után, óta erre sikerült választ kapni, miszerint egy címer átdolgozása az felhasználásnak minősül-e. A szerzői jog több területén egyébként ez annak minősül. Felhasználok egy művet akkor is, ha azt átdolgozom, pláne, ha felismerhető részei maradnak meg az eredetinek. Kérdezem, hogy egy önkormányzati címer esetében mi a helyzet? Ez azért fontos kérdés és azért is akadtak meg a bizottsági folyamatok - erről szól a dilemma 3 éve -, hogy ha felhasználásnak minősül, akkor a bírósági döntés értelmében a nem haszonszerzésre irányuló tevékenységhez nem kell engedélyt kérni. Ha ez igaz, akkor ennek a döntésnek és ezzel az Alaptörvénynek nem felel meg a rendeletünk, tehát módosítani kell. Ha viszont azt mondjuk, hogy egyébként a mindenhol máshol felhasználásnak minősülő tevékenység, címer esetében a megváltoztatás nem minősül annak, akkor viszont nem. Szerintem nagy bizonytalanság van, mi is sokat vitáztunk róla, nem értettünk egyet, nem tudtuk, hogy pontosan mi a jó válasz. Ezt szerintem ideje rövidebbre zárni és akkor mondjuk azt, hogy amit lehet, azt mindenkinek lehet, ha így csinálja, vagy így nem lehet. Szeretném kérni a jogi állásfoglalást, hogy mi a helyzet, mert az egyik esetben nincs szükség a rendeletre vagy erre a módosításra, a másik esetben viszont igen. Akkor mi a helyzet?

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és nem javasolta elfogadásra.

Gyurákovics Andrea: Az lenne a tiszteletteljes kérésem Jegyző Asszonyhoz, hogy segítsen nekem. Talán a januári képviselő-testületi ülésen kérdeztem, de ha a februári volt, elnézést kérek, nem néztem pontosan utána, bár nem jellemző rám. Kértem egy tájékoztatást, illetve egy állásfoglalást azzal kapcsolatban, hogy Ferencváros címerét a Kétfarkú Kutypárt megváltoztatva, sajátjaként használja. Erre a jelenlegi szabályozás szerint ki és hogyan adott engedélyt? Erre nem kaptam még választ, de lehet ennél a napirendi pontnál rövidebbre tudjuk most zárni ezt a dilemmát is. Már a tegnapi bizottsági üléseken is elhangzott és beszéltünk erről. Az volt a Kétfarkú Kutypárt képviselőjének a kérdése felénk, hogy miért nem tettünk eddig feljelentést. Azért nem tettünk feljelentést, mert szerettem volna először jogilag itt helyben kitisztázni, hogy lehet-e használni nem lehet használni, van-e engedély rá vagy nincs engedély. Ezután lehet továbblépni. Azt gondolom, hogy ez a lépés, amikor házon belül próbálja az ember megoldani a dolgot, ezért kérdeztem ezt meg. Nem tartom jó iránynak, hogy Ferencváros emblémáját, címerét – ami most már nagyon régóta használatban van – engedély nélkül mindenki és mindenféle felhatalmazás nélkül szabadon használhassa, mert azt gondolom, hogy az értékeinkre is vigyázni kellene, ez majd az Imre utca átnevezésénél is fontos lesz.

Döme Zsuzsanna: Nagyon örülök a konstruktivitásnak. Igazából 2020-ban merült fel először ez a kérdés, akkor szerintem megnyugtatóan kezeltük belsőleg, amiről most Képviselő Asszony beszél. Akkor az volt az álláspont, hogy emlékeztettük az ezt kifogásoló képviselőket arra, hogy a Kétfarkú Kutypártnak volt már hasonló címer-gate pere, amiben az átalakított címer, illetve a nem kereskedelmi használatú átalakított címer volt. A szólásszabadságra hivatkozva a mi jogászunk megvédte a Kétfarkú Kutypártot és nem marasztalták el ezzel kapcsolatban. Ez az átalakított címer – ha nincs meg mindenkinek, elképzelhető – Ferencváros címerével azért enyhén nem összetéveszthető, Ferencváros címerállatai helyett egy fehér és egy barna kétfarkú kutya tartja a címet. Ezzel például olyan visszaélésekre, hogy bekopogunk ezzel a címerrel és adományt gyűjtünk egy

ferencvárosi lakostól, erre ez nem alkalmas, nem lehet ezzel megteveszteni az embereket. Ugyanakkor, hogy miért most jön elő 2020 óta ez az előterjesztés Mátyás Ferencről, ezzel kapcsolatban nem szeretnék találgatni, de azt gondolom, hogy a Kétfarkú Kutypárt által átalakított címer nem ütközik a jelenlegi rendeletünkbe. Ahogy Gyurákovics Andrea képviselő asszony is elmondta – ezzel én is egyetérték -, hogy ugyanakkor a címer teljesen szabad felhasználásának védelmét viszont nem jó levenni, amiről ez az előterjesztés szól. Megértem, hogy a bizottságok ezt nem támogatták. Azt gondolom, hogy nincs itt semmi probléma, védeni kell a címer szabad használatát ebben a formában, ahogy jelenleg van a rendeletben és ebbe a Kétfarkú Kutypárt két kutyás címere is belefér.

Reiner Roland: Jegyző Asszony vagy Aljegyző Úr részéről a felvetett jogi dilemmára van válasz?

Baloghné dr. Nagy Edit: Igazából egy egészen speciális kérdés, amit Képviselő úr az előterjesztés kapcsán kérdez. A rendelet ilyen módosítása jogszerű lehet, igazából a szabályozás most sem jogszerűtlen. Rápillantottam néhány kerületi önkormányzat rendeletére és azt gondolom, hogy egy kaptafára készültek, ugyanazon a gondolatmeneten készültek. Ennek kapcsán Aljegyző Úrral egyeztettük, hogy ezt az ítéletet nem olvastuk - már csak érdekességképpen is, és mert most különös jelentőséget is nyert -, át fogjuk tanulmányozni és megszerezünk. Akkor itt el is dőlt az a kérdés, hogy az átdolgozás felhasználásnak minősül-e kategóriába kerülünk, és akkor ez adja meg azt a szabadságot, de mindenképpen meg kell néznünk. Nem tudom alkotmánybíróági vagy törvényszéki vagy kúriai döntés, de meg fogjuk szerezni. A címer használatával vagy a rendeleti szinten való rendelkezésével a Képviselő-testületnek nagy szabadsága van, jelen állapotában az az álláspontunk, hogy a rendeletünk nem jogszerűtlen és egyébként a Képviselő-testület ezt is engedhetné, hogy a felhasználást szabaddá tenné. Ez nem korlátozza ezt a típusú felhasználást, amiről Alpolgármester Asszony is beszélt, amit akkor ezek szerint - helyesen Képviselő Úr is mondta - ezt az átdolgozás kategóriájába vesszük.

Dr. Mátyás Ferenc: Mivel volt sejtetés az előbb Alpolgármester Asszony részéről, hogy ezt a Házbizottsággal kapcsolatos előterjesztés miatt nyújtottam be, jelezném, hogy múlt szerda délután volt a határidő az előterjesztések benyújtására és mivel nem volt előzetes kommunikáció a házbizottságos előterjesztésről, ezért a benyújtás előtt nyilván nem is értesülhettem arról. Nem volt egyeztetés, hogy be fog jönni erre a képviselő-testületi ülésre. Ez attól független. Egyébként, amiről itt szó van, ez a Fővárosi Törvényszék P. 23467/2017/9. számú döntése volt az elsőfokú döntés és ezt erősítette meg, emelte jogerőre a Fővárosi Ítéltábla Pf. 20589/2018/3. számú döntése. El tudom fogadni azt, amit Jegyző Asszony mond. Itt azt kell megvizsgálni és lehet, hogy az lenne a megoldás – egyébként visszavonom az előterjesztést -, hogy ennek tükrében hogyan minősül az átdolgozás és egy olyan kitétel kell berakni a rendeletbe, hogy gondolatjel között „az átdolgozás esetét kivéve”, de akkor legalább tényleg egyértelmű lesz a szabályozási környezet, ha azt kivesszük, a többit bennhagyjuk. Ennek a két bírósági döntésnek a fényében hogyan értelmezzük a rendeletet. Kérem, hogy hozzák vissza - ha kell változtatni a megváltoztatással kapcsolatban -, hogy jó legyen a szöveg, ha nem kell, akkor arról valamennyi képviselő kapjon tájékoztatást, hogy úgy gondolják, semmiben nem kell hozzányúlni a rendelet szövegéhez.

Reiner Roland: Ezzel akkor visszavonta az előterjesztést vagy ezt a két hozzászólást még hallgassuk meg?

Dr. Mátyás Ferenc: Ha szeretnék elmondani a hozzászólásokat, akkor a két hozzászólás után vonom vissza, jövőbeni hatállyal, ha lehet.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm az előterjesztőnek. Röviden: a felhasználás, átdolgozás, amikor Ferencváros címerének az alapját használják, az nekem egyet jelent azzal, hogy számomra nem azt az értékrendet képviseli, hogy egy párt Ferencváros címerét felhasználja. Arra hivatkozni, hogy volt már ilyen bírósági döntés, azért nem célszerű, mert Magyarországon nincs precedens jog, azért mert van egyfajta bírósági döntés, az nem jelenti azt, hogy innentől kezdve minden alkalommal így fognak dönteni a bíróságok.

Torzsa Sándor: Nagyon hasznosnak tartom a Kétfarkú Kutypárt működését, mert nagyon sok olyan dologra hívja fel nekünk, mint döntéshozóknak a figyelmét, amit érdemes megszívlelni. Az látható egyébként, hogy itt van egy ilyen jogi kiskapu. A rendszerváltás után azért lettek ezek a címerhasználatok, mert sajnos csalásokra is használták fel különböző települések címerét és ezért kezdték el védeni a különböző jelképeket. Nálunk a kerületben is történtek ilyen esetek. Értelemszerű, hogy a címerhasználatnál, ha mondjuk egy iskolai csoport szervez egy kerületi labdarúgó tornát és felteszik a címet, senki nem fog szólni a diákoknak, hogy „Gyerekek, nem használhatjátok a

címert!”, hadd tegyék fel. Vannak olyanok, amiket a jogalkalmazásnál rugalmasan kell tekinteni, senki nem fogja felszólítani a középiskolásokat, hogy nem használhatják ezt a címet. Az a kérdés, hogy milyen fokon szeretnénk védeni a címerünket. Ha olyan fokon szeretnénk védeni, hogy az ilyen típusú átalakítások sem legyenek lehetségesek – persze jogában áll a Képviselő-testületnek -, akkor egy dolog biztosan látszik, hogy a mostani címerhasználati rendeletünk erre nem alkalmas. A gazdasági társaságok, mondjuk egy RTL Klub, TV2, Vodafone vagy Yettel, védjegy oltalom alá helyeztetik a saját logójukat és ebben az esetben az átalakításokkal is tilos a felhasználásuk. Lehet, érdemes lenne megfontolni – ha van ilyen szándék a Képviselő-testületben -, Mátyás úrnak továbbgondolnia az előterjesztést, hogy akarjuk-e erősebben védeni ezt a logót vagy a mi címerünk így rendben van, és akkor tudjuk azt, hogy lehetségesek az ilyen típusú felhasználások. Nekem sok minden belefér, nekem ez belefér. Tudjuk nagyon jól, hogy az ilyen szimbólumok mindig kényes kérdések. Talán emlékeznek rá, hogy volt nem is olyan régen egy előadóművész, aki feldolgozta a Himnuszt méltó keretek között, kissé átalakította, de mégis ebből jó nagy perpatvar lett. Amikor ilyen dolgokhoz nyúlnak hozzá különböző művészek vagy akár szereplők, kreatív emberek, azok mindig kényes kérdések, lássuk be.

Baranyi Krisztina: Nagyon üdvözlöm Torzsa képviselő úr azon kijelentését, hogy érdemes figyelembe venni a Kétfarkú Kutyapárt javaslatát. Annál is inkább, mert budapesti szinten 15% feletti a támogatottsága, a kerületünkben pedig majdnem 20%. Az MSZP-ről is olvastam kutatásokat, de azt most inkább nem mondanám el.

Reiner Roland: A vitát lezárom, az előterjesztő visszavonta a javaslatot, szavazni nem szükséges.

A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

6./ A Ferencvárosi Liliom Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása

70/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tárgyalta és kiírásra javasolja a Képviselő-testületnek a pályázatot. Jegyző Asszonytól vagy Aljegyző Úrtól kérdzem, hogy azért írjuk ki, mert lejárt a meghosszabbított mandátuma az intézményvezetőnek, ilyen esetben van-e lehetőségünk arra, hogy a nevelőtestület véleményét megkérdezzük? Hosszabbításkor ezt meg kell tennünk. Intézményvezető Asszony tegnap megjelent az ülésen és jelezte, hogy kíván indulni és ebben személyesen támogatom is, mert úgy gondolom, hogy jó intézményvezető. A nevelőtestület véleményét meg tudjuk-e kérdezni ilyen esetben?

Balogné dr. Nagy Edit: Most a pályázatról van szó, mert ez a vezetői pályázat már nem hosszabbítható meg.

Takács Máriusz: Ismerem az előterjesztést. Az a kérdés, hogy ki tudjuk e kérni a nevelőtestület véleményét?

Balogné dr. Nagy Edit: Persze.

Zombory Miklós: Ezért feleltem egy néhány évig: óvodák, bölcsődék. A második ciklus, amikor csak a nevelőtestület véleménye alapján ki tudjuk nevezni, a többi esetben pályázni kell. A Liliom Óvoda vezetőjének, Eszternek ez a harmadik, tehát neki kell pályázni, de természetesen ebbe beletartozik, hogy a nevelőtestület véleménye is szükséges.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 70/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

98/2023. (III.9.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Liliom Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 70/2023. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2023. március 20.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a Ferencvárosi Liliom Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2023. március 20.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Liliom Óvoda intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására beérkező pályázatok elbírálására a szakértői bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

-Villányi Györgyné (szakértői szám: SZ 021671) óvodai tanügyigazgatás, szervezet- és minőségfejlesztés, pedagógiai értékelés

-Hajnal Margit Hajnalka (szakértői szám: SZ 027197) óvodai pedagógiai értékelés, intézményértékelés

-dr. Remzsóné Piti Kata (szakértői szám: SZ 025306) óvodai tanügyigazgatás, szervezet- és minőségfejlesztés.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakértői bizottság tagjainak megbízási díját bruttó 25.000,- Ft/fő/benyújtott pályázat összegben határozza meg. Felkéri a Polgármestert, hogy a szakértők megbízási szerződésének aláírásáról gondoskodjon a 3142. „humányszolgáltatási feladatok” költségvetési sor terhére.

Határidő: az óvodavezetői pályázat benyújtásának határidejét követő 30 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

7./ A Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására adott magasabb vezetői megbízás meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatala

71/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Itt az előző napirendi pontnál megismert hosszabbítás viszont lehetséges.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság egyhangúan támogatta az Intézményvezető Asszony hosszabbítását.

Reiner Roland: Hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 71/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

99/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 67. § (7) bekezdésében, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda óvodavezetőjét, Magyarné Willinger Andreát pályázati eljárás lefolytatása nélkül meg kívánja bízni újabb (első megbízás hosszabbítása) 5 évre magasabb vezetői feladatok ellátásával.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2/ felkéri a Polgármestert, hogy az ismételt magasabb vezetői megbízás a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 67. § (7) bekezdésében, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében meghatározott nevelőtestületi egyetértés beszerzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2023. április 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

8./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása

72/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Takács Krisztián (ÜGYREND): Egy apró módosítást szeretnék kérni a 3. pontban, ahol a szakértői bizottság összetételét taglaljuk, oda szeretnék még két főt felvetetni: A Humánszolgáltatási Iroda vezetőjét, Szilágyi Imrét és a szociális tanácsnokot, Jancsó Andreát.

Reiner Roland: Az előterjesztőt kérdezem, hogy befogadja-e a módosító javaslatot.

Baloghné dr. Nagy Edit: Igen, befogadom.

Reiner Roland: Akkor nem kell róla külön szavazni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 72/2023. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

100/2023. (III.9.) sz.

Határozat

1./Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői feladatainak ellátására vonatkozó magasabb vezetői pályázatot a 72/2023. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői feladatainak ellátására vonatkozó magasabb vezetői pályázat közzétételéről a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2023. március 20.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői feladatainak ellátására beérkező pályázatok elbírálására a szakértői bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

- a pályázat előkészítője vagy képviselője	Baloghné dr. Nagy Edit
- Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elnöke	Torzsa Sándor
- Magyar Bölcsődék Egyesületének elnöke	Hegedűsné Véghvári Katalin
- Bölcsődék Demokratikus Szakszervezete Helyi Alapszervezetének elnöke	Szászvárosiné Budai Edit
- Közalkalmazotti Tanács elnöke	Sipos Katalin
- Humánszolgáltatási Iroda irodavezetője	Szilágyi Imre
- Szociális ügyekért felelős tanácsnok	Jancsó Andrea

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baloghné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a szakértői bizottság tagjainak értesítése iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2023. április 20.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen

Torzsa Sándor Igen
Zombory Miklós Igen
Sajó Ákos Távol

**9./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásának elfogadására
62/2023. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 62/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

101/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./elfogadja a KT 164/2022. (V.12.) számú határozata alapján Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Bakelit Multi Art Center Alapítvány	400.000,-

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./elfogadja a KT 169/2022. (V.12.) számú határozata alapján Kreatív helyi kezdeményezések támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1. Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	600.000,-

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1-2. pontjaiban foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter Igen
Baranyi Krisztina Igen
Csóti Zsombor Igen
Deutsch László Igen
Gyurákovics Andrea Igen
Hidasi Gyula Igen
Jancsó Andrea Igen
Kállay Gáborné Igen
Dr. Mátyás Ferenc Igen
Mezey István Igen
Reiner Roland Igen
Szilágyi Zsolt Igen
Takács Krisztián Igen
Takács Máriusz Igen

Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

**10./ Bakáts Alapítvány kérelme
64/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 64/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

102/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 3146. számú, Kulturális, oktatási, egyházügyi és Nemzetiségi feladatok megnevezésű kiadási előirányzata feletti döntési hatáskörét eseti jelleggel magához vonja és ezen költségvetési sor terhére a Bakáts Téri Ének-zenei Általános Iskola SoulAir Gyermekkorúsnak utazási költségeire a Bakáts Alapítvány részére 364.490,- Ft támogatást nyújt, egyben felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

**11./ „Közösségi hasznosítási szerződés” megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel
58/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Sérelmezem, hogy az előterjesztő nem tartotta szükségesnek, hogy ezt az előterjesztést a szociális bizottság tárgyalja, mert ez gyakorlatilag egy szociális típusú előterjesztés és nem egy gazdasági típusú. Így a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén kellett beszélnem az ezzel kapcsolatos dilemmákról, javaslatokról, ahol Reiner alpolgármester úr vett részt, aki a területért kevésbé illetékes. Először is el kell mondanom, hogy a Máltai Szeretetszolgálat nagyon jó munkát végez a Drégely utca 9. számban. Azt gondolom, hogy egyetlen probléma van ezzel a javaslattal, hogy sajnos csak egy házról van szó, csak a Drégely utca 9. szám alatt van ez a program. Nekem volt egy kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy felmerült-e esetleg a Városvezetésben több ház bevétele ebbe a jelenléti programba, voltak-e egyeztetések a Máltai Szeretetszolgálattal kapcsolatban. Alpolgármester Úr nem volt ez ügyben illetékes és nem is akarom itt most ezt hosszasan ragozni, de érdemes lenne esetlegesen megfontolni, hogy ezt a jelenléti programot ki tudnánk bővíteni több házra, mert nagyon hasznos munkát végeznek.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 58/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

103/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ 2024. február 28. napjáig szólóan közösségi hasznosításba adja a Budapest IX. kerület Drégely u. 9. szám alatti 100 %-os önkormányzati tulajdonú lakóépületet a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület, mint közösségi hasznosító szervezet részére.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 58/2023. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező közösségi hasznosítási szerződést a közösségi hasznosító szervezettel kösse meg.

Határidő: 10 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

12./ Az Imre utca Ligeti György utcává történő átnevezésének véleményezése
65/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta és harmadik alkalommal nem támogatta ezt az előterjesztést, bár van fejlődés, mert már volt egy támogató szavazat. Nincs bejelentkezve a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnöke, de a bizottságban is leszavaztuk. Rá is térnék az érvelésem lényegére. Képviselőtársaim tudják, hogy hibának tartom, hogy ennek az utcának a védettségét törölte a Főváros és készítettem egy előterjesztést, ami ezt a védettséget szeretné visszarakni rá. Van egy vastag könyv nálam, közel 700 oldal, Ráday Mihály városvédő... Megnyugtatóra, nem az egészet olvasom fel, csak két rövid bekezdést szeretnék megosztani Önökkel, Veletek: „Kétségtelen tény, e jegyzék tele van érdemdús emberek nevével. Biztos van olyan is sok, ki dönti el, aki többet tett az országért vagy a városért, mint azok közül néhány, akinek már viseli nevét valamely budapesti utca vagy tér, de nincs annyi utca, amennyi a különböző szervezetek, társadalmi csoportok, egy-egy család vagy magányos tisztelő által megfogalmazott átkeresztelési, névadási igény. Örökös elnézést kérés jár azoknak császártól, királytól, nádortól, városi hatóságoktól, tanácstól, polgármestertől, kerületi vagy fővárosi önkormányzatoktól, akiknek az átkeresztelési vagy át nem keresztelési elképzelése nem kapott támogatást egy közterület, közintézmény vagy híd nevének meghatározásánál. Ráadásul a legdemokratikusabbnak tűnő többségi döntések sem feltétlenül jók és örökérvényűek. Időről időre szükséges átvizsgálni a védett utcaneveket és védetté nyilvánítani az arra érdemes elnevezéseket. Annál is inkább, mert erre az önkormányzati törvény feljogosítja a Fővárost. Tudja meg mindenki, mely közterületek neve foglalt, újra meg nem változtatható.”

Folytatnám, ha nincs más hozzászólás vagy kilépek és megadja újra a szót, de ne bábozzuk el. Azt gondolom, hogy hiba volt ez az átnevezés. Azt gondolom, hogy az a gyakorlat, amit Ferencváros korábban folytatott, hogy üres közterületeket vagy utcanevek teresedését nevezzük át, ez a helyes irány és kérem, hogy ezt az előterjesztést ne támogassuk. Továbbra sincs hozzászóló, akkor még azt is elmondanám, hogy Ligeti György személyét tiszteljük. A következő előterjesztés napirendi pontjában van egy javaslat, egy 70 méterre található - jelenleg van neve, de nem használt név - teresedés átnevezésére. Kérem, hogy az Imre utcát hagyjuk békén és inkább ezt a területet nevezzük el, sokkal méltóbb lenne.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 65/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

104/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ egyetért a IX. kerületben lévő Imre utca Ligeti György utcára történő átnevezésével.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az Imre utca Ligeti György utcára történő átnevezésével kapcsolatos véleményéről tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzatot.”

(6 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem

Takács Krisztián	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

**13./ Az Imre utca védett utcánévvé minősítésének kérelmezéséről
76/2023., 76/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő**

Reiner Roland: Az előterjesztéshez egy előterjesztői módosító indítvány került kiosztásra.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nagy többséggel támogatta az előterjesztést. Az a módosítás, amit ma kiosztottunk – köszönöm a Hivatal segítségét -, egy olyan bizottsági ülés után, szünetben megfogalmazott javaslat, ami többünk szerint inkább méltó Ligeti György emlékezetének megőrzésére. Gyakorlatban ez egy kis rész a Csarnok térből, nagyobb részt a Fővám térből, kis részt a Közraktár utcából álló rész. Iparkodtunk úgy meghúzni ezt a teret, hogy a Közraktár utca 2/A. lakóépületet ne érintse, lakcím átnevezéssel ne járjon. Az az igény, amit a kérelmező megfogalmazott, hogy közintézmények viseljék ezt a címet, az érvényesül, hiszen a Corvinus Egyetem „S” épülete, a Sóház, a „C” épület, az új épület, illetve a Bálna ezen a területen szerepelhetne, amennyiben a Főváros így dönt. Még egy dolog, hogy a 15-ös, 115-ös busz Közraktár utcára helyezéseével, ettől a tértől 2 méterre lesz egy buszmegálló, azt is el lehet nevezni Ligetiről és még inkább megőrződik a neve.

Baranyi Krisztina: Tök jó hallani, hogy ötletelnek a bizottsági ülés utáni szünetben, a folyosón, csak a Ligeti örökség kezelői, a Ligeti örökösök nagyon szigorú és elég nehezen elérhető feltételeket szabtak ahhoz, hogy Ligeti Györgyről utcát nevezzenek el, amelyet hosszú évekig egyeztettek az őket képviselő BMC vezetőjével, aki – a hosszú évekig tartó egyeztetés - alapján fogalmazta meg a javaslatát a Főváros és a kerület felé. Tehát én ezek miatt ezt a módosítást nem tudom támogatni, hiszen nem tudjuk, hogy a Ligeti örökösök egyáltalán ehhez hozzájárulnak-e, ezt szeretnék-e, mit szeretnének. Szerintem először velük vagy az őket képviselő Gőz Lászlóval egyeztetni erről a módosításról.

Árva Péter: Kedves Polgármester Asszony! Ön ennek a kerületnek a polgármestere. Ezt az előterjesztést, ami most harmadszorra került elének, hogy az Imre utcát nevezzük át, három alkalommal szavaztuk le. Azt hiszem, hogy ebben a demokratikus rendszerben, amiben élünk, az Ön feladata lenne meghallani a szavunkat, meghallani azt, hogy nem akarjuk átnevezni az Imre utcát és nem háromszor betervezni. Azt reméltem, hogy egy ilyen kompromisszumos megoldásra Ön fog javaslatot tenni. Mivel nem kaptunk ilyen javaslatot, ezért úgy ítélem meg, hogy hátha ez a javaslat el fogja nyerni a tetszését a BMC vezetőjének, illetve a Ligeti örökösöknek. Én nem tudok odamenni Gőz Lászlóhoz beszélni erről a dologról, mert én nem képviselem a kerületet, én egy képviselő vagyok. Ezt nem nekem kell legyártani, hanem Önnek.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Arra szeretném kéni Alpolgármester Urat, hogy az 1. és 2. határozati javaslatról egyben és a 3. határozati javaslatról külön szavazzunk.

Reiner Roland: Rendben, így fogom feltenni szavazásra.

Baranyi Krisztina: Én viszont most hallok először erről a módosító javaslatról, úgyhogy nehezen tudtam volna róla egyeztetni, Képviselő Úr. Önök elutasították korábban az átnevezést, két dologgal indokolták, hogy ez az utca Szent Imre nevét viseli, amiről kiderült, hogy nem és azzal, hogy védett a Fővárosban. A Főváros levette a védettséget. Azok az érvek, amiket ez ellen hoztak fel, a mai napra már nem állnak fenn, ezért hoztam vissza az előterjesztést.

Árva Péter: Ezek valótlan állítások Polgármester Asszony! Volt 6 bizottsági ülés, amin ezt végigtárgyaltuk. Kérem, hogy olvassa vissza a jegyzőkönyveit, kérem, nézze meg, hogy mi történt az Ön által vezetett kerületben.

Gyurákovics Andrea: Annyi kiegészítést szeretnék csak, hogy Polgármester Asszony egy picit finoman annyit mondott csak, hogy a Főváros a védettséget törölte. Azt azért ne felejtjük el – a történelmi hűséghez hozzátartozik -, hogy a Fővárosi Közgyűlés reggelén kaptak a fővárosi képviselők egy olyan módosító javaslatot egy salátarendelethez, amiben egy mondat szerepelt, hogy a 20. sor törlésre kerül ez ilyen és ilyen paragrafusban. Ha valaki nem nézett utána, egyből nem tudott rájönni, mert egyébként nem szólt konkrétan a módosító javaslat arról, hogy ez micsoda. Akkor derült ki, hogy ez a védettség törlését jelenti. A Fővárosban elhangzott az a kérdés is – és mielőtt megint a FIDESZ lesz mindenért a hibás – nem fideszes képviselő szájából, aki megkérdezte a Főpolgármestert, hogy a végső szót ki mondja ki, a Főváros vagy a Kerület. A Főpolgármester Úr azt mondta, hogy a végső szót az adott kerület Képviselő-testülete mondja ki.

Takács Krisztián: Visszafordult a történet, most Árva Péter mondta el, amit én szerettem volna, de egy dologgal szeretném kiegészíteni. Polgármester Asszony diszkréten elfeledkezett azokról a lakosokról, akik jelenleg az Imre utcában laknak. Az is felmerült érvként, hogy velük mi lesz, a címváltoztatással kapcsolatos bonyodalmakat, költségeket ők fogják viselni, nekik kell majd ilyen olyan hivatalba, bankba járni. Szerintem a ferencvárosi lakosokról se feledkezzünk meg ebben az ügyben. Ez az egész átnevezési mizéria, ami itt megy, akár az Ecseri út kapcsán is...nem az, hogy Szent Imréről lett elnevezve vagy védettség alatt van, hanem a kerület öröksége, az épített örökség egyik eleme az, hogy ez az utca hamarabb viselte ezt a nevet, mint bárki, aki ebben a teremben egyáltalán megszületett. Nem kellene ezt csak úgy ukk-mukk-fukk állandóan átváltoztatgatni.

Deutsch László: Megkérem Árva Péter urat, kollégámat, hogy erősítsen meg, jól emlékszem-e. Ugye a kor, demencia. Egyszer mi már leszavaztuk ezt az átkeresztelést. Asszonyom megint partizánmunkát végez és logikus, hogy – finoman szólva, mert nem akarom megsérteni – csúsztat, mint általában. Felhívom a figyelmét, hogy a Képviselő-testület jó néhány tagjának már tele van a hátizsákja az Ön egyéni akcióival. Előbb utóbb eléri azt, hogy bizonyos jogköröket megvonunk, illetve visszaveszünk. Figyeljen oda a mozgására és főleg a szájára!

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Két szavazás lesz, először a 1. és 2. határozati javaslatról, utána pedig külön a 3. határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk a 76/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. és 2. pontjáról.

105/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy támogatja a IX. kerületben lévő Imre utca védetté nyilvánítását.

Határidő: 2023. március 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlésnél a IX. kerületben lévő Imre utca védetté nyilvánítását, és a védett közterületnév-jegyzékbe történő felvételét.

Határidő: 2023. március 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen

Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 76/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

106/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja a 76/2/2023. sz. előterjesztés mellékletében megjelölt közterület Ligeti György tér névre történő átnevezését, valamint az érintett tömegközlekedési megálló Ligeti György tér névre történő átnevezését, melynek érdekében felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlésnél az átnevezésre irányuló eljárások lefolytatását.

Határidő: 2023. március 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

14./ Közösségi költségvetés: Árvácska klub kertkapcsolatának kibővítése

63/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Döme Zsuzsanna: Több bizottság volt az elmúlt pár napban és ennek a napirendnek bizottsági vitáját nem hallottam. Egy ülésen vettem részt, ahol a Hivatal jelezte az előterjesztőnek, de kedden én is szóltam neki, hogy ez egy okavesztett előterjesztés. Ezek az aláírások, amikre a határozati javaslat felkérte a polgármestert, hogy kérje meg a közös képviselőt a tulajdonosi hozzájárulás megadására, ez megtörtént, lezárult. Néhány napja már Polgármester Asszony is aláírta, meggy tovább ez a közösségi költségvetésre érkezett ötletnek a megvalósítása, jelenleg az árajánlatoknál tart. Nem látom ennek az előterjesztésnek ebben a formában értelmét. Komolyabb vita volt, szerintem erről most már hiába... A tájékoztatást most akkor megadom ezzel kapcsolatban, megvannak az aláírások és úgy néz ki, hogy az utolsó kanyarra fordult a közösségi kert megvalósítása az Osztag utcában.

Reiner Roland: Az előterjesztőt nem látom. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 63/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

107/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy keresse fel az Osztag utca 17. társasház közös képviselőjét és kérje meg a 38236/707 hrsz-ú ingatlan részét képező zöldterület használatára vonatkozó tulajdonosi hozzájárulást az Árvácska Idősek Klubjának a 63/2023. sz. előterjesztésben foglalt programjára, valamint az egyeztetés eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2023. április 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Baranyi Krisztina: Bocsánat, de most mit fogok csinálni? Az aláírások megvannak. Odamegyek és még egyszer megkérem őket?

Reiner Roland: Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy megtörtént.

15./ Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep szemétszállítási gondjainak és a rendezetlen parkolási viszonyok megoldására

66/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta és támogatásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: Ha jól emlékszem a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén tárgyaltuk az előterjesztést. Kérdeztem Takács Máriusz képviselőtársamat, közben párhuzamosan megalakult a MÁV telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság. Ez az előterjesztés lényege, egyébként be fog kerülni majd a bizottsági munkák közé. Az volt a javaslat, hogy ne párhuzamosan menjenek a dolgok, hanem egy kézben legyenek összefogva. Így ezzel mi is tudtuk ezt az előterjesztést támogatni.

Baranyi Krisztina: Ez az előterjesztés szóról szóra azt tartalmazza, amit a legutóbbi közmeghallgatáson egy lakossági felszólalásra válaszoltam. Akkor mi el is indítottuk ezeket a folyamatokat, tehát szerintem ez egy hasonló előterjesztés, mint az ezt megelőző, de örülünk neki, hogy folyik a munka és sokkal hatékonyabbak leszünk ezáltal.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

108/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MÁV-telep parkolási és személyszállítási problémáinak megoldása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a Főépítész, a Városüzemeltetési és Közterület-felügyeleti Irodák és a helyi lakosok bevonásával tegyen javaslatot a képviselő-testület részére a parkolási és a szállítás céljára kihelyezett kukatárolási rend kialakítására.

Határidő: 2023. május 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Zárt ülést rendelék el.

16./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása

55/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Városgazdálkodási Bizottság, Szilágyi Zsolt elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdekében hozott határozat nyilvános.

109/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évben a „Ferencváros Közbiztonságáért” díjat Bodor Előd és Borbély Attila részére adományozza.

Határidő: 2023. április 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

17./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása

56/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdekében hozott határozat nyilvános.

110/2023. (III.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évben a „Ferencváros József Attila Díja”-t Fehér Renátó részére adományozza.

Határidő: 2023. április 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

A 16-18. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 109-121/2023. (III.9.) határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 12.44 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető