

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. február 14-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt (igazoltan távol),
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt (igazoltan távol),
Kovács András,
Gulyás Mihály (igazoltan távol),
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Maczák Johanna főépítész, Kövesi György ügyintéző, dr. Sotkó Béla irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rácz Károly és Rittling István – a Pilisi Parkerdő Zrt. képviselőjében, Derda Ádám - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatójának szakmai titkára, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – Tamás Margit - a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetője, a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezetője, Vibling Géza - a FESZGYI igazgató helyettese, szakmai vezetője, Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 15.01 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Igen, Dr. Kulpinszky Eleonóra jelentkezik. Azt kérdezném még, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Nincs. A tájékoztatót készítő kollégáknak köszönjük a részvételt, nem kérték a bizottsági tagok a tájékoztatók napirendre vételét. Annyi változtatást szeretnék tenni a napirend sorrendjéhez, hogy a 40/3/2023. sz. „A FESZOFÉ Kft. 2023. évi üzleti terve” című előterjesztést a 2023. évi költségvetési rendelet-tervezet vitája előtt tárgyalja a Bizottság. Kérem, szavazzunk a napirendről ezzel az egy módosítással.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 15/2023. (II.14.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest, IX. kerület „KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE” KÉSZ-ről szóló 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelet módosításához

27/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Javaslat a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” KÉSZ-ről szóló 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításához
38/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A FESZOFE Kft. 2023. évi üzleti terve
40/3/2023.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató
- 4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
30/2023., 30/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat 2023. évi elidegenítési címjegyzékre
36/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)
37/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 7./ Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep csatorna és elektromos hálózata problémáinak megoldására. Munkacsoport felállítására
45/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Sajó Ákos, FIDESZ Polgári frakció
- 8./ Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására
47/2023., 47/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők
- 9./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a Budapest IX. kerület 38236/413 és 38236/140 hrsz-ú ingatlanok területhasználatának rendezése, valamint új parkoló kialakítása, fenntartása és üzemeltetése tárgyában
49/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hidasi Gyula elnök
- 10./ Az Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezés vázlattervével kapcsolatos módosítási javaslat véleményezése
Sz-42/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődý Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Olyan jelzés jött hozzám, hogy például az Angyal utcában nagyon meg vannak telve a csatornák. Lehet-e valakihez fordulni, aki illetékes az ügyben, hogy az esőelvezetés az utcában ne felhalmozza az úttestre az esővizet, hanem a csatornák tiszták legyenek, ki legyenek takarítva. Tudom, hogy ez rendszeres szokott lenni, de elképzelhető, hogy most így soron kívül van szükség egy takarításra. Az Angyal utcában áll a víz az úton. A másik lényeges kérdés, ami miatt felszólaltam, de ez a dolog nem új keletű, ismételten szeretném kérni az Önkormányzatot, hogy tegyen valamilyen lépéseket annak érdekében, hogy valamilyen szinten enyhüljön Ferencvárosban, a Tompa utcában és a környező utcákban, mert nekem az a szívügyem, a „kutyapisi, kutyakaki” kérdés. Egyre durvább a dolog. Nem tudom, hogy milyen „kutyakaki szedő ember lesz”, és mindenhová el fog-e jutni, de tudom, hallottam róla, híre ment, de a lényeg a lényeg, hogy lényeges változást lenne jó eszközölni. Ebben tényleg hathatós segítséget kérek, nem győzöm hangsúlyosan elmondani még egyszer és még egyszer, rettenetes, borzasztó, ami van. Tényleg elviselhetetlen már lassan.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

**1./ Javaslat a Budapest, IX. kerület „KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE” KÉSZ-ről szóló 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelet módosításához
27/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyai Krisztina polgármester**

Árva Péter: Kérdezem Főépítész Asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Maczák Johanna: Ez egy hosszabb munkafolyamatnak a befejezése. A jelenlegi előterjesztés a „Kvassay út és környéke” Kerületi Építési Szabályzat módosításának elfogadásáról szól. Maga az eljárás a 314. Kormányrendelet szerint 2019 januárjában kezdődött, és most érkezünk el az Állami Főépítész támogató, záró szakmai véleményét követően, hogy a Képviselő-testület elé vigyük. Kérjük, hogy támogassák az előterjesztésünket.

Mezey István, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 27/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 16/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 27/2023. – „Javaslat a Budapest, IX. kerület „KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE” KÉSZ-ről szóló 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelet módosításához” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Mezey István	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

2./ Javaslat a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” KÉSZ-ről szóló 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításához**38/2023. sz. előterjesztés****Előterjesztő: Baranyai Krisztina polgármester**

Maczák Johanna: Ugyancsak egy Kerületi Építési Szabályzat módosítási eljárást fejezünk be. Ez a múlt évben kezdődött. A múlt év nyarát követően ősszel, tehát ez már a 419. sz. Kormányrendelet szerint egy egyszerűsített eljárásban, ugyancsak megkaptuk az Állami Főépítész támogató záró szakmai véleményét, és kérem Önöket, hogy fogadják el az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Nekem lenne egy-két kérdésem. Benne van az is az előterjesztésben, bár megjegyzem, hogy elég picik a rajzok, és eléggé nehezen kivehető, amennyire a szöveges részből láttam ez az épület elég közel van a Mester utcai részhez. A kérdés az, hogyha itt ez az épület és ebben a levéltári rész is benne van, ahol van egy út szolgalmi joga a Levéltárnak. A 11. oldalon van egy összefoglaló, és van egy olyan, hogy: „Közlekedési alátámasztó munkarész”. „A jelenlegi közúti csatlakozás a Pest Megyei Levéltáron keresztül szolgalmi joggal lehetséges, ez a kapcsolat semmiképpen nem mondható teljes értékű, megfelelő kapcsolatnak. Javasolt a Mester utcára szervezett módon egy új közúti csatlakozás kiépítése.” és „A tervezett ingatlan szolgalmi joggal rendelkező meglévő közutakra együttesen megfelelő kapcsolatot biztosítanak a Mester utcára.” Azt tudjuk mi a Levéltártól, hogy ezt az utat ők átengedik erre a tervezett területre azért, hogy ezt mi teljes útként tudjuk használni? Hiszen, ha jól tudom, a mélygarázsuk megy le ezen a szolgalmi úton, és mentőnek, ilyesminek van fenntartva. Ebben az esetben mi a helyzet?

dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Árva Péter: Úgy értelmeztem ezt az anyagot, hogy ezt a szabályozást nem módosította.

Maczák Johanna: Igen, erről van szó. Itt egy terepszint alatti építési vonal berajzolásáról volt szó ebben a szabályozási tervmódosításban, magáról a Képviselő Asszony által említett Levéltárat ellátó szolgalmi út nem változott a korábbiakhoz képest.

dr. Mátyás Ferenc: Azt szeretném ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban kérni, ami fennáll az 1. napirendi pontban tárgyaltak esetében is, hogy az általános és a részletes indoklás legyen ott a mellékleteknél. Anélkül nem lehet feltölteni a rendeletet, és ha nem tesszük meg, akkor megbírságot a Kormányhivatal minket, úgyhogy mind a két rendelet esetében szeretném előterjesztőtől kérni az indokolásoknak a pótlását a képviselő-testületi ülésig.

Reiner Roland: Ezzel a fejlesztéssel sokadszorra találkozunk, szerintem először tavaly február környékén volt előttünk, amikor egy településrendezési szerződést kötöttünk ezzel a beruházóval. Ott jött elő ez a kérdés, hogy hogyan biztosítható ennek az építkezés utáni állapotnak a forgalomtechnikája, és pontosabban ennek a településrendezési szerződésnek volt az a része, hogy ehhez a Mester utca felé jelenleg meg nem lévő, de kialakítható kijáráshoz járuljon hozzá a kerület, hiszen a szolgalmi úton ez a kiszolgálás nem lett volna érdemben lehetséges. Valóban ez a része nem módosul az építési szabályzatnak, de a tervezés során az autósforgalom alapvetően ezen az új Mester utcai behajtón, kihajtón fog működni.

Árva Péter: Ami a korábbi tervekhez képest lényegi eltérés, az, hogy pontosítjuk azt, hogy hol lehet föld alatt építeni. A négyvel, ötvel ezelőtti korábbi Főépítésznek az volt az álláspontja, hogy ott nincs leszabályozva vonallal, oda lehet építeni, de kérték, hogy ezt pontosítsuk. Ez megtörtént. A másik dolog, amin nagyon sokat merengtem, hogy ez a villamos síneken átmenő, Mester utcai forgalmat erre az útra beengedő forgalmi átkötés megvalósítható, támogatandó. Konkrétan Erős Zoltánnal, Budapest Főépítészével is tárgyaltam erről, és azt mondták, hogy ez forgalomtechnikailag a villamos működésében nem okoz problémát, ez lámpával szabályozható, és ez után a körüljárás után ezt a kérdéskört én elengedtem, mondván, hogy ez egy teljes értékű utat eredményez a mostani kialakításban. Ezt csak a korábbi beszélgetéseket összefoglalva gondoltam megosztani.

Gyurákovics Andrea: Lenne még egy kérdésem. Ahogy Alpolgármester úr is mondta, hogy itt egy vonal átrajzolásáról van szó. Kérdezem, mert azt viszont nem találtam meg, de lehet, hogy én nem voltam elég figyelmes, amikor elolvastam, hogy a beruházóval ez az átrajzolás egyeztetve lett? Jó. Csak ez nekem nem volt egyértelmű, mert ha ezt nem ő kérte, vagy nem tud róla, akkor nehogy utána ebből problémánk legyen. Ez nem volt nekem egyértelmű, azért kérdeztem.

Reiner Roland: Ez az egész probléma úgy került elő, hogy amikor a beruházó az építési engedélyeztetési eljárást elindította, akkor ott a vonatkozó hatóság jelezte, hogy bár ez nem egy kötelezően előírt vonal, de mégis elvárták, hogy az elő legyen írva, és akkor indult el ez az eljárás, hogy ezt hogyan tudja akkor feltüntetni az Önkormányzat. Nem mennék bele újra a részletekbe, ahogy először, ez egy sima módosításnak indult, majd végül kiderült, hogy az egész eljárást végig kell vinnünk. Azért van az, hogy ez szám szerint negyedszerre van előttünk, mert elindítottuk a KÉSZ módosítást, elindítottuk a partnerségit, lezártuk a partnerségit, és ha most minden jól megy, akkor lezárjuk az eljárást magát. De maga a tervező cég is már a beruházóval egyeztetve készítette el ezt a módosítást. Illetve még egy olyan körben is járt előttünk, hogy amikor egy háromoldalú megállapodást kötöttünk, hogy nem mi voltunk a költségviselői ennek a KÉSZ módosítás elkészítésének, hanem értelemszerűen a beruházó.

Maczák Johanna: Felmerült, hogy az általános indoklás része-e az előterjesztésnek? Része, a mellékletben van, a „Vágóhid utca és környéke” Kerületi Építési Szabályzat rendeletmódosítás 21. oldalán van az indoklás, és az általános indoklás is be van csatolva az anyaghoz, tehát fent van a hálón. Nagyon szívesen odaviszem és meg is mutatom a Képviselő Úrnak.

dr. Mátyás Ferenc: Az indokolásnak az előterjesztésnek kell részét képeznie, tehát ott van a felvezetője, ott van 1. sz. mellékletben magának a rendeletnek a szövege. Ezt követően az előterjesztésnek része az általános és részletes indoklás, illetve itt kellene lennie még a hatásvizsgálati tanulmánynak is. Attól el lehet tekinteni, az a baj, hogy nem az x 100 oldalas dokumentum 21. oldalából kell kihalászni az indokolást, hanem annak önálló egységként ott kell lennie a rendeletet követően.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 38/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 17/2022. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2023. – „Javaslat a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” KÉSZ-ről szóló 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításához” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

3./ A FESZOFÉ Kft. 2023. évi üzleti terve

40/3/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Az előterjesztés azt mondja, hogy nekünk erről beszélgetnünk kell. Azt gondolom, hogyha előzetesen kéri a Képviselő-testület és az előterjesztő, hogy ezt tárgyaljuk meg, akkor örömmel tárgyaljunk róla. Feltételezem a köztisztasági vonatkozások is, az előbb is frakciótársam a kutyapiszok kérdéskörét hozta ide, akkor mégis a kutyapiszok összeszedő cégnek az üzleti terve idevaló. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 40/3/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 18/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/3/2023. – „A FESZOFÉ Kft. 2023. évi üzleti terve” című – előterjesztést.”

(4 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Nem
Mezey István	Nem
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Az ügyrendünk ilyenkor azt írja elő, hogy újra folytassuk ezt a rövid vitát. Van-e kérdés, hátha a kérdések feltevése után ez kitisztul. Nincs kérdés. Kérem, szavazzunk újra a 40/3/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 19/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/3/2023. – „A FESZOFÉ Kft. 2023. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Nem
Mezey István	Nem
Emődý Zsolt	Távol

Gulyás Mihály
Szilágyi Zsolt

Távol
Távol

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

30/2023., 30/2-3/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy ehhez érkezett egy 30/3/2023. számú módosító indítvány érkezett, ami fel lett töltve a tárhelyre. Nem tudom, hogy ezt a bizottsági tagok megnézték-e? Kérem Alpolgármester Urat, hogy ismertesse röviden ezt a módosító indítványt.

Reiner Roland: Ez egy előterjesztői kiegészítés, ami új költségvetési sort hoz létre. Az 5. sz. mellékletben „Távíró utcai zöldparkoló” címen, ezt a parkoló alpból fedezi. A „Testvérvárosi” költségvetési sort 10 millió forinttal megnöveli az általános tartalék terhére. Az eredetileg 4018-as költségvetési sort kettébontja úgy, hogy 75 millió 785 ezer forint az útfelújításra, 60 millió forint pedig külön járdafelújításra kerül beállításra. Illetve 40 millió forinttal megemeli a Gát u. 24-26. sz. ingatlan felújításának a sorát. Itt a felújítási munkák során feltártak olyan állapotokat, ami miatt pótmunkára van szükség, és ezért kell a plusz fedezet, illetve a FEV IX. Zrt-nél a „Bérlemény és közszolgáltatás” 321-es költségvetési sorából egy belső átcsoportosítás, pontosabban egy belső bontásnak a bontása van, ami a hibaelhárítás, karbantartás esetén egy 50 millió forintos keret, egy úgynevezett „garanciális javítások pótlása” címmel. De ez pluszforrást nem igényel, ez egy belső, úgynevezett „bőrös” tételt jelent.

dr. Mátyás Ferenc: Pár észrevételelem lenne, kezdenék első körben technikai észrevételekkel, csak azért is, mert a legutóbbi képviselő-testületi ülésen mind Torzsa Sándor, mind Zombory Miklós képviselőtársam erős szakmai hozzá nem értéssel és felelőtlenséggel vádolt meg. Igyekszem a felelősségteljeségnek eleget tenni az észrevételek során. Ezt a módosítót, ami beérkezett pótelőterjesztésként, kérem, hogy legyenek kedvesek feltölteni a ferencvaros.hu oldalra, mivel hivatalosan az az Önkormányzat felülete, ami nyilvános és kifelé megy. Ne feledkezzünk meg arról, hogy ez az előterjesztés kerüljön ide. Illetve a költségvetéssel kapcsolatban szeretném kérni az előterjesztőt, hogy a képviselő-testületi ülésig a 6., 14., és 16. §-hoz mindenképpen előterjesztői módosítót nyújtson be. A 2. §-hoz nem feltétlenül szükséges, de nem úgy szoktunk jogszabályi rövidítéseket bevezetni, ahogy az a 2. § (2) bekezdésében van. A 6. §-nál a bekezdések előtt nincs nyitó szövegrész. Ezt azért mondom, mert az IR nem fogja megengedni, hogy feltöltsük a rendeletünket, és megbírságot minket a Kormányhivatal. Tehát a 6. §-ban a bekezdés előtt nincs bevezető szöveg. A 14. §-ban egymás alá felsorolva vannak az összegek és táblázatok alpontozás és mindenféle nélkül. Ilyen jogszabály szerkesztésileg nincs. Ezt mindenképpen (1) és (2) bekezdésben rendezni kell a képviselő-testületi ülésig, így nem fogadhatja el a Képviselő-testület, illetve ez vonatkozik a 16. §-ra is. Annak az a) és b) pontja alatt, az „ebből:” szövegrész alatt így az enterekkel letördelve sorok eddig jó volt, mostantól, január 1-től sajnos ezt így nem tudjuk publikálni ezen a felületen. Azért, hogy megvédjük az Önkormányzatot az esetleges bírságoktól, kérem, hogy ezt a három szakaszt mindenképpen javítsák a képviselő-testületi ülésig.

Takács Máriusz: Egy általános hozzászólást tennék most a véglegesen elfogadandó költségvetésünkhöz. A Demokraták Frakciója úgy látja, hogy ez egy egészen ígéretes költségvetés, és zárszámadás után akár a tömbrehabilitáció fokozása felé is fordíthatnánk. Úgy látjuk, hogy fölroppent mostanában nem alaptalanul az a hír, hogy a Drégely utcában szörnyű állapotok vannak, amik már egy jó ideje tartanak, nem új keletűek, szép lassan az a 6 darab házunk elég vacak állapotban van, és egyre rosszabba kerül. Lehetne abba az irányba fordulni, hogy a Drégely utca 12. számot és 10. számot folytassuk tovább. Volt már ebben az utcában tömbrehabilitáció, de jó lenne tovább folytatni, mert az ott élők alapvetően azt érzik, hogy megállt ott ez a dolog. Persze sok házunk van, amivel lehet foglalkozni, de azt gondoljuk, hogy talán ebbe az irányba majd a zárszámadás után rá lehetne egy kicsit direkter fordulnunk.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Az lenne a kérdésem, hogy a költségvetés összeállítása során esetleg történt-e a védőnők és a gyermekorvosok körülményeinek a javításával egyeztetés, mert nekem ez a szívügyem, és szerencsére volt lehetőségünk nagyon sokat tenni ennek érdekében az előző FIDESZ-es vezetés alatt. Érdeklődnék, hogy mivel az utóbbi években nem volt ilyen jellegű látványosabb beruházás ezen a téren, hogy

terveznek-e ilyen, vagy történt-e egyeztetés, vagy van-e valamire szükségük? Bármilyen eszközre, ami könnyíti, gyorsítja az ő működésüket, munkájukat? A másik kérdésem, hogy az egyik költségvetési soron, „a parkok és közterületek fenntartása soron”, be van tervezve egy bizonyos összeg. Csak óhajomat szeretném kifejezni, hogy elképzelhető-e az, hogy a Ferenc téren megrongálódott zöldfelületeknek a pótlása, amit sajnos az ebek kitapostak, ebből az összegből megtörténjen? Ez mindenképpen jó lenne, hiszen látványos a változás az előző évekhez képest, és ezt jó lenne valahogyan rehabilitálni. A másik pedig az, hogy rengeteget dolgoztunk szintén annak érdekében, hogy a Tompa utca annyira vonzó legyen vállalkozásoknak és szórakozni vágyóknak is, valamint a környéken lakóknak, hogy mindenki tényleg megtalálja a számításait. Ellenben a közterületi felületekkel itt is probléma van, ugyan most már rendben vannak a vendéglátó részek, az üzletek és mindenki tudja a szabályokat, igyekszik betartani azokat, aki nem, azt igyekszünk kellőképpen kezelni, és nem csak a zöldfelületekkel van probléma. Hanem ott van egy gyönyörű szép 56-os emlékmű a Tompa u. 10. sz. előtt, és a körülötte lévő kerítés, aminek a zöldfelületet kellene elválasztania a közterülettől, ki van dőlve, el van korhadva, vagy el van rozsdásodva. Itt egy picit méltóbb körülményeket kellene valamilyen módon teremteni, főleg az 56-os emlékmű környékén, de úgy az egész Tompa utca már erősen le van lakva. 2018-ban történt egy nagyobb beruházás, vagyis egy nagyobb karbantartás, de ennek már a hatása kikopott, és az elmúlt években ez nem lett pótolva. Jó lenne, ha ez újra régi fényében lenne, hiszen megszavazták, vagy olvastam egy pár évvel ezelőtt, hogy az egyik lehangulatosabb utca volt Budapesten. Próbáljuk valahogy tartani ezt a szintet. Csak azt az óhajomat szeretném kifejezni, hogyha a költségvetésben, ha egy mód van rá, és dönteni kell, akkor azért ezt vegyék figyelembe.

dr. Mátyás Ferenc: Abban csatlakoznék én is Takács Máriusz képviselőtársamhoz, hogy alapvetően ígéretes és jó irányok vannak a költségvetésben. Két dolog érdekelne, az egyik nyilván holnap a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén fog elhangzani, hogy az a kulturális koncepció dologi kiadásnál megjelenő plusz 30 millió forint mit takar, mert mögötte semmiféle leírás nincs, csak ott van egy ilyen 5,5 millió forintról 35 millió forintra emelés. Ami a mi Bizottságunkat érinti viszont, hogy a kerékpárok és okos kerékpár tárolóknál van egy 10 millió forintos emelkedés, aminek örülök, ha ebbe az irányba megyünk, de Alpolgármester Úr ki tudná fejteni, hogy ez pontosan mit is takar?

Reiner Roland: A Tompa utcai és Ferenc téri fűpótlás esetében mindkettő a FESZOFÉ Kft-nél fog megjelenni, esetiben megrendelt tételként. A Tompa utcát valamikor bejártuk a Főkertész Asszonnal és a FESZOFÉ zöldfelületi felelőssével. Készült is egy terv, ami a körülöttől egészen a Ferenc térig tartó megújítást tartalmazza. Nagyon hasonlókat vettem én is észre, hogy kidőlt kerítés, ivókút sem működik. Igen, ezek a karbantartások tavasszal el fognak tudni indulni. A védőnők, orvosok esetében alapvetően az szokott lenni, hogy van egy egészségügyi referense a Hivatalnak, rajta keresztül szokott bekerülni a költségvetésbe ez, illetve a másik irány általában, amikor közvetlenül megkeresnek egy képviselőt. Ha megnézi a költségvetést, akkor vannak konkrét címeken szereplő rendelők, amiknek a felújítása folyamatban van. Ha bejön egy ilyen típusú kérés, megnézzük, és akkor beállítunk rá pluszforrásokat. Ez tavaly is így működött, idén is így működik. Amire most gyorsan rá tudtam keresni, a Börzsöny utcai rendelő az, aminek jelenleg is tart egy felújításhoz kapcsolódó felmérése. Ha az megvan, akkor lehet, hogy az az összeg még annál több is lesz, de akkor azt fogjuk tudni kezelni. Ezenkívül van egy általános, ha jól emlékszem talán 10 millió forintos ilyen típusú keret, de ahogy bejönnek pluszkéréseket, azokat tudjuk e szerint kezelni. Úgy látom, hogy ezek alapvetően el szoktak jutni akár a képviselőknél, akár a szakirodán keresztül.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Erről lehet valahol olvasni?

Reiner Roland: Szilágyi Imre irodavezető urat megkérdezzük, hogy ezt valamilyen formában oda tudjuk-e adni? a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság plusz 30 millió forintja tavaly is szerepelt a költségvetésben, egy szoborállításnak a költsége. Elnézést kérek, hogy most nem tudom megmondani, hogy melyik szobor, de holnapig meg fogom nézni. A kerékpárra vonatkozó költségvetési sor vonatkozásában pedig alapvetően az idei évben már nem csak olyan infrastruktúrafejlesztést szeretnénk, ami a már meglévő kerékpárosokat szolgálja ki, mint ezek a szerelőpontok, hanem a kerületen belül olyan kisebb közúti beavatkozásokat, amelyek effektíve új útvonalakat nyitnak meg, és akkor ennek van plusz tervezési költsége és kivitelezési költsége. Márciusra behozom az ehhez kapcsolódó anyagot.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Közben még eszembe jutott, és nagyon szépen köszönöm, hogy látok egy emelkedést a társasház felújítási pályázatnál, ami jelentős 100 %-os emelkedés, de még mindig nem éri el azt a szintet,

ahonnan ezt leépítették. Bízom abban, hogy időközben még találnak olyan lehetőséget, akár évközben vagy a következő tárgyaláson, vagy nem tudom, valami csodát, aminek sikerül visszahoznia ezt arra a szintre, ahonnan ez indult, ez a pályázati keret szinte lenullázódott. Köszönöm, hogy sikerült végre ezen a téren előrelépni, ugyanakkor még mindig talán a felénél sem tartunk annak, ahonnan ez leépült.

Gyurákovics Andrea: Két kérdésem lenne, a testvérvárosi kapcsolatokra vonatkozó lett volna az egyik. Ott van egy jelentős ugrás a dologi és egyéb kiadásoknál 2 millió forintról 20 millió forintra. Most, ha jól hallottam Alpolgármester Úrtól, mert nem tudta megnézni a feltöltött anyagot, hogy még 10 millió forint. Mi történt itt közben? Valamiről lemaradtunk? Vagy nem tudom, hogy mi ez a pozitív változás. Vagy van ennek egy konkrét célja? Egy testvérvárosra vonatkozik ez vagy általánosan az öt testvérvárosunkra? A másik a kutyafuttatók felújításával kapcsolatos, amit nem találtam. Tudom, hogy a FESZOFE Kft-nél a kutyafuttatók karbantartása szerepel, de ha jól emlékszem, akkor ott ez 2,5 millió forint, amiről azt gondolom, hogy egy picit kevés. Egy javaslatom, illetve tippem van, hogy valószínűleg az a 4014-es költségvetési sorra tehető majd be, „a játszótérek, sportpályák, fitneszeszközök, zöldfelületek felújítása” című költségvetési sorra, vagy nem tudom, hogy hol szeretnének ezzel kapcsolatosan összeget beépíteni, vagy van-e ebben a tervezetben ezzel kapcsolatosan összeg beállítva?

Reiner Roland: A testvérvárosi sornak az a 7 millió forintja, ami az összehasonlítás alapját képezi, valójában egy nagyon alacsony összeg. A tavalyi évben ezt folyamatosan többször emeltük, tehát annál a tavalyi évben végül lényegesen több lett elkölve. Annak a 7 millió forintnak a tervezése idején fogalmunk nem volt arról, hogy pandémia lesz. Benne van az indoklásban, hogy több olyan sornál van olyan emelés, ahol a bázis azért alacsony, mert valójában az azt megelőző évekhez képest, hogy a helyzet okozta csökkenések voltak. Tehát az „ifjúsági”, „idősügyi programok” költségvetési sor, igazából a „testvérvárosi” költségvetési sor is békeidőben 15-20 millió forint körül volt, igazából az lett felemelve, plusz valóban hozzá lett téve egy tétel. Van új testvérvárosa a kerületnek. Tavaly is igazából testvérvárosi utaztatásra, gyermekek vendéglátására költöttünk plusz pénzt, tehát alapvetően ennek az az oka, hogy az idei évben azt gondoljuk, hogy ezeknek a kiadásoknak a vonatkozásában már januártól, decemberig, tehát egész évben lehet ilyen közös programokra számítani. A kutyafuttató kérdés nem a 4014-es költségvetési soron, hanem a 4021-es „egyéb közterületi felújítása, fejlesztése” költségvetési soron van. Odatettük tavaly is. Igazából minden, ami nem a 4014-es költségvetési sorba tartozik, azt ebből a 4021-es költségvetési sorból tudjuk finanszírozni, például a kutyafuttatók felújítását, vagy kutya WC-t, mert az Elnök Úr már itt mikrofonon kívül megkérdezte.

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem, hogy van-e erre külön költségvetési sor. Az rendben van, hogy van egy gyűjtősor, és az egy dolog, hogy én másokra gondoltam, de kifejezetten nem tudom azt, hogy oké, hogy ezen a 4021-es „az egyéb közterületek felújítása, fejlesztése” költségvetési sor van, de mivel csak az összeget látom, nem tudom, hogy ezt mire költjük. Tehát van-e erre valamilyen olyan tájékoztató, vagy bármi, amit nekünk a képviselő-testületi ülésre tudna adni? Vagy valamelyik melléklet erre vonatkozik-e? Nézek Irodavezető Asszonyra, hogy ki van-e részletezve valahol a mellékletben? Ilyen segítséget szeretnék kérni. A másik, a testvérvárosi kapcsolatok esetében pedig azt kérdeztem, hogy ez a 10 millió forint egy általános emelés, vagy ennek már van egy célja? Alpolgármester Úr próbálta körbeírni, hogy utazásokra és egyebekre vonatkozik. Amire konkrétan rákérdeztem az, hogy mi kaptunk egy e-mailt Alpolgármester Asszonytól, és az egy testvérvárosra vonatkozik. Ezért kérdeztem, hogy ez az emelés erre az egy testvérvárosra vonatkozik, vagy azért jut a többinek is, mert azért ne felejtjük el, hogy van nekünk Kárpátalján, Beregszász, ahová közel 1 éve nem tudunk kivinni mindenféle okok miatt adományokat, és most ezt a vitát nem szeretném kinyitni.

Reiner Roland: Jut másnak is, ez a plusz 10 millió forint nem csak azért van, hogy erre az egy programra, vagy csak ennek az egy új testvérvárosnak legyen, ha erre vonatkozott a kérdés. De nyilván az, hogy a két forduló között egy ilyen típusú program bejött, az önmagában indokoltá tette, hogy ezen a soron most még emeljünk valamennyit. Így találkozik a válasz. Az, hogy a 4021-es „az egyéb közterületi felújítások, fejlesztések” költségvetési sor hogyan lesz elkölve, erre ebben az értelemben még nincs anyag, ez egy év eleji beállított összeg, ebből fogunk elkezdeni költeni, most még a tavaly elindított felújítások mennek, azért is van rajta egy maradványösszeg. Tavaly is úgy volt, hogy meghatároztuk az összeget, és gyakorlatilag részben a szakirodához eljutó kérések, részben egyéni képviselői kérések lettek megvalósítva erről a sorról; tehát a Kerekerdő kutyafuttató volt innen, a Sajó Ákos képviselő úrnak a Vajda parki kutyafuttatója volt innen, a Balázs Béla utcai kutyafuttató volt innen. Bocsanat most több nem jut eszembe, de tavaly is úgy indultunk, hogy van ez a sor, és folyamatosan az igényeknek megfelelően tudtuk költeni. De a szakiroda dolgozik azon, ahogy a játszótérekéről volt egy átfogó lista, úgy a kutyafuttatókról is

legyen egy lista, nyilván ez most egy „forró téma”, és akkor strukturáltan végig tudunk menni, hogy a kutyafuttatók vonatkozásában milyen típusú fejlesztésre van szükség.

Gyurákovics Andrea: Akkor, ha jól értem, ezen a soron úgy van ott 95 millió forint, hogy még nem tudjuk, hogy mire költjük? Hanem majd év közben bejönnek az igények? Ha ezt most jól értettem. Csak erősítsen meg Alpolgármester Úr, vagy mondja azt, hogy nem. Tehát van valamennyi maradvány, ami tavalyról áthúzódik, értem, csak azt nem tudjuk még, hogy mennyi, és az ebben a 95 millió forintban benne van. Tehát akkor igazából nem tudjuk, hogy mennyi az az összeg, amiből az idei évben szabad felhasználásuként meg tudunk ebből valósítani adott esetben?

Reiner Roland: Ha jól látom a saját táblázatomban, 50 millió forint az, ami az idei évre friss forrás, a többi kötelezettségként áthozott maradvány. Tehát most indulásnál 50 millió forint van, amiből el tudunk kezdeni kutyafuttatókat.

Árva Péter: Nekem is lenne pár megjegyzésem a vitához. Kezdeném a Gát u. 24-26. szám felújításával kapcsolatos pótmunka 40 millió forintos összegével. Nem tudom, hogy valódi-e az információ, de állítólag azért van erre szükség, mert a tervezés során nem vették észre, hogy ez egy fafödemes épület. Igen, nem tudom, hogy igaz-e, mert szóban hallottam csak. Azért fontos erről beszélnünk, mert csúnya tervezői hiba, ha ez így van, mert nem tartom jó iránynak a tömbrehabilitáció folytatásánál azt a módot, hogy kizárólag az árverseny döntsön a tervezők minőségéről, mert azt gondolom, hogy ez vet fel problémákat. Kifejeztem azt javasoltam a városvezetésnek, és kértem, hogy egy meghívásos pályázat legyen, olyan, ahol megfelelő minőségű, megfelelő referenciákkal rendelkező tervezőket bízunk meg, azért, hogy ilyen tervezési hibák ne fordulhassanak elő. Igen, ezért meg lehet kapni a támadást ellenem, de azt gondolom, hogy a tervek minősége fontos. A költségvetés vitájához a tömbrehabilitációt említette Takács Máriusz képviselőtársam. Azt gondolom, hogy azt a döntést, hogy a tömbrehabilitáció merre menjen tovább, nekünk közösen kell javasolnunk. Arra nyitott vagyok, hogy egy ugyanolyan leülést tegyünk, mint amit az elmúlt években, hogy mi legyen a tömbrehabilitáció iránya, és azután ezt javasoljuk a frakcióvezetők felé. Ugyanabban a körben, amiben a legutóbb beszéltünk, tegyünk egy javaslatot közösen erre. Az összes többi kérdést a zárszámadás után javasolom újra kinyitni, és azokat a kérdéseket, amik itt megfogalmazódnak, zöldügyek, kitaposott fű, kutyafuttató, kutya WC, kutya piszoár, kerékpár infrastruktúrafejlesztés, kérem mindenkitől, hogy tegyen javaslatot, merítsük ki a keretet a zárszámadásig, legyenek jó, konkrét javaslatok, amiket a városvezetés elé akár egyéni képviselőként, akár Bizottságként benyújtunk. Akkor a zárszámadásban ezekre a sorokra kérünk több forrást, azt gondolom, hogy ebben mindenki a partnerünk lesz. Egyetlenegy utolsó kérdésem van Alpolgármester Úrhoz. A Főváros megkeresett minket MOL-Bubi helyszínekkel kapcsolatban, és gondolom, hogy ilyen javaslatot tettek is képviselőtársaim. A levélből azt olvastam ki, hogy a Főváros a pénzügyi finanszírozást is tőlünk várja. Ha ilyen forrás felmerül, akkor azt tudjuk-e finanszírozni, vagy érdemes lehet-e valamilyen sorra ezt a lehetőséget betervezni, hogy egy ilyen csináljunk, ha ez az igény a Főváros részéről felmerül, hogy mi is járuljunk hozzá ennek a kivitelezéséhez?

Reiner Roland: Nyilván az egy kérdés, hogy mennyi ilyen igény fog felmerülni. Nem tudom, hogy hány képviselő válaszolt már erre a levélre, úgy látom, nem sok. De szerencsére abból a prezentációból, amit mellékeltek, kiderül, hogy ez alapvetően össze van ütemezve, és egy hosszú kijelölési tervezési munka van. De úgy emlékszem, hogy abban a levélben volt egy belső határidő, talán február vége. Mindenesetre azt kérném, hogy ezt a mostani képviselő-testületi ülést követően küldjük ki újra a képviselőknek, hogy lássák azt, hogy volt egy ilyen típusú megkeresés. Összegyűjtjük, és ha látjuk azt, hogy pontosan mennyi ennek a summája, nyilván ez helyszínenként is változik a kivitelezésnek a költsége, akkor megnézzük, hogy ehhez kell-e egy külön költségvetési sort beállítani. Az anyagban, ha jól emlékszem, akkor kb. 1,5-2 millió forintos összeg szerepelt plusz egyéb BKK-s vagy BKV-s kiadások. Nyilván, ha ezt látni fogjuk, akkor e szerint fogjuk tudni ezt az összeget kikalkulálni, és utána szívesen beállítjuk a költségvetésben.

Gyurákovics Andrea: Bár Alpolgármester Úr felém nem nézett a levél újbóli kiküldésénél, jelzem, mi nem tudjuk, hogy mi az a levél. Amit viszont kérdezni szeretnék, az a Drégely u. 10-12. számmal kapcsolatos közös megbeszélés, és hogy merre, hogyan tovább? Kérem szépen tisztelettel, a 2019-2024-es program ott volt. Amit 2020 januári vagy februári képviselő-testületi ülésen a mostani Képviselő-testület megerősített, amiben a Drégely utca 10-12. sz. rehabilitációja volt kiírva, ha jól emlékszem 2020-ra, ami nem történt meg. Sőt ott több ház is ki volt írva, egyrészt részleges felújításokra és teljes bontásra is. Majd jött a pandémiás időszak, online Elnök Úrral voltak

egyeztetések, elkészült egy újabb program, ami, ha jól emlékszem, amikor utána a „békeidő” volt úgymond, az elfogadásra került. Azzal sem tudom, hogy mi lett? Takács Máriusz, akinek a körzetét ez érinti, valóban kicsit kellemetlen a helyzet a mostani városvezetéssel, mert ezekkel a programok el lettek fogadva, szépen ki is lettek dolgozva, csak éppen nem lettek végrehajtva. Az, hogy egy háznál egy ilyen malőr történt, általában Elnök Úr szakmájából adódóan nem szokott tévedni, akkor kérdezem én, hogy: „Most ki fizeti a révést?”. Még az Önkormányzat fizet azért, hogy van egy „rossz” tervező.

Árva Péter: Bocsnát, azt nem mondtam, hogy „rossz” tervező.

Gyurákovics Andrea: Akkor a rossz észrevételező, vagy bárki, teljesen mindegy, hogyan hívjuk. Azért ez az észre nem vétel 40 millió forintjába kerül az Önkormányzatnak. Hát azért, ha kezdjük összeadogatni itt a tételeket, hogy milyen rossz döntések vagy észre nem vételek történtek itt az elmúlt időszakban, itt igen szép összeg jönne már ki.

Mezey István: Nagyjából ugyanezt a dolgot akarom folytatni jóval rövidebben. A ciklus elején, amikor dr. Gegesy Ferenc polgármester urat főtanácsadói vagy tanácsadói szerepkörbe igazolta az Önkormányzat, illetve Polgármester Asszony, akkor mindnyájunkban lehetett esetleg olyan remény, hogy a tömbrehabilitációt meglehetősen elkötelezett módon képviselő Polgármester majd ebben a kérdéskörben is ráhat az Önkormányzat jelenlegi vezetésére, és javasolni fogja a rehabilitáció folytatását. Ha három évig azért fizettük, hogy most végre egy épületnek a rehabilitációja elkezdődjön ebben az évben, illetve egy másiknak a tervezése, akkor azért minden tisztelem Polgármester Úré, de túl volt fizetve. Nem történt ezen a területen semmi. Abban sem vagyok biztos, hogy most még az Önkormányzat munkavállalói körében van Polgármester Úr, lehet, hogy már nincs is. Mindenesetre jó lett volna, nem gondolnám, őt valamennyire ismerve, hogy ez az ő tanácsára történt. Alpolgármester Úr többször hasonló vitákban elmondta már, hogy milyen pénzügyi helyzete volt az Önkormányzatnak, és mi minden volt, ami gátolt minket abban, hogy a rehabilitáció bármilyen formában folytatódjon. Most nekem az az érzésem ennél a költségvetésnél, hogy most tényleg nem tudunk a számszerű indokokra hivatkozni, és azt mondani, hogy most sem folytatjuk a rehabilitációt, mert meglehetősen jól áll ebben anyagilag a költségvetésben az Önkormányzat, a magas iparűzési adó és egyéb bevételek mellett nem mondhatjuk azt, hogy most nincs ilyen típusú szabadon elkölthető összeg. Ami nekem inkább fáj, nem is ez a Gát utca 24-26. szám, hanem az, hogyha megnézik, remélem, jó sort mondok, a 4122-es költségvetési soron 45 millió forint a Balázs Béla 27/b szám tervezése. Ha nekünk a rehabilitációra, ami egy-egy épületnél 1,5 milliárd forint körül van, nincs is pénzünk egy-egy költségvetésben, a tervezésre lett volna. Nekem az a fájó, hogy nincsenek terveink, hiába van most pénzünk, nem nagyon tudunk még egy épületet megkezdeni, itt egyetlen egy darab tervezés van, és bocsnát, minden tisztelem Alpolgármester Úré, nem gondolnám, hogy a korábbi 2021-2022. évi vagy 2020. évi költségvetésekben ilyen típusú pénzösszeg ne állt volna az Önkormányzat rendelkezésére, mert a ciklus elején nem voltam képviselő, nem hiszem, hogy ez így van. Nincsenek kész terveink, és ha nincs kész terv, akkor bennem az az érzés alakul ki, hogy koncepció sem volt ezzel kapcsolatban. Ha lett volna valódi tömbrehabilitációs koncepció, akkor minimum ezek a tervek elkészültek volna. Most arra ne is térjünk ki, amit Elnök Úr megjegyzett, hogy a tervezők nem vettek észre egy fafödémét és ez egy felújításnál jelentős megbicsaklást jelenthet a kivitelezésben, és akár az újratevésben. Arról nem is beszélve, hogy ez mennyivel többbe kerül így. Nekem az az érzésem, hogy ez a rehabilitációs koncepció mindvégig hiányzott. Most valamennyi pénzünk van, és szeretnénk úgy tenni, minthogyha a rehabilitáció működne, de azt kell mondanom Takács Máriusz képviselő úr, hogy nem a Drégely utca környékén élők gondolják azt, hogy megbicsaklott az ő utcájukban a rehabilitáció, hanem ezt Ferencváros szerte mindenki, aki a rehabilitációs területen él, elmondhatja magáról.

dr. Mátyás Ferenc: Két kérdésem van, ha van egy 40 millió forintos baki, akkor itt nem létezik olyan, hogy felelősségbiztosítás? Szakmai felelősségbiztosítás? Mert akkor nem nekünk kellene ezt megtéríteni, hanem annak, aki hibázott és nem vette észre, vagy kártérítéssel megyünk ellene. Lehet, hogy nem látok tisztán valamit ebben, de ez itt hogyan néz ki? Más hibázik, mi meg „szívunk”. Ez az egész dolog a józanésznek mond ellent. A másik, és köszönöm szépen, hogy Elnök Úr felhozta, lyukas az agyam, de a MOL-Bubi lett volna még az a téma, amit szerettem volna behozni, és beszéltem ott a BKK-val. Ott azt mondták, hogy maga a kijelölés jelenleg azért áll, mert nincs költségvetési fedezet rá, és ha majd elfogadjuk a költségvetést, és lesz benne fedezet, akkor elkezdődnek ezek a kijelölések. Nagyon szívesen összekötöm Alpolgármester Urat ezzel az illetővel, hogy csütörtökig még meg lehessen beszélni azt, hogyan legyen ez. Mert, ha most majd a kijelölés lesz, és csak utána tesszük bele a költségvetésbe, akkor viszont nem tud elindulni a kijelölés, mert nincs benne a költségvetésben.

Akkor ez egy picit ez az „önfarkába harapó kígyónak” az esete, és szerintem ez egy nagyon jó kezdeményezés, és jó lenne, ha erről a holtpontról egy icipicit ki tudnánk mozdulni akár azzal, hogy ezt most előzetesen betesszük a költségvetésbe, csak induljon el a folyamat.

Árva Péter: Először Mezey Istvánnak válaszolnék a tömbrehabilitációs koncepcióval kapcsolatos felvetésére. Ennek a ciklusnak tényleg azzal a reménnyel kezdtünk neki, hogy ilyen kb. 10-11 éves előre épületre lebontott tervet szeretnénk létrehozni, hogy ennek hogyan lehet a végére érni. Emődy Zsolt, aki jelenleg nincs itt, segítségével, illetve a frakciók bevonásával elkezdtünk ezen dolgozni, a pénzügyi oldalról a szakirodával egyeztetünk, stb. Akkor jött a pandémia, és onnantól már örültünk annak, ha egy évre előre meghatározzuk a menetrendet. Abban teljesen igaza van Mezey Istvánnak, hogy hiányoznak a tervek, ezért is sürgős az a munka, amit az előbb kértem, hogy elevenítsük fel, és a következő 1-2 évre irányt szabjunk. Nem tud a városvezetés sem megterveztetni épületet addig, amíg mi ezt az irányt ki nem jelöljük. Nekem meg kell védenem ebben a városvezetést, ez képviselő-testületi döntés, és az a menetrend, amit ott meghatároztunk, aszerint megyünk. Eltelt 1 év, csak 1 évre határoztuk meg előre, és most ebben a helyzetben meg kell mondani, hogyan tovább, melyik épületet rehabilitáljuk, értelemszerűen a Drégely utca remélhetőleg a sor elején lesz, amikor erről beszélünk.

Reiner Roland: A MOL-Bubi fronton utánanézek a helyzetnek, pont a múlt héten találkoztam az ilyen típusú fejlesztésért felelős vezetővel, bár nem ebben a témában, de szóba került, és nem jelezte, hogy bármi állna azért, mert mi nem adtunk pénzt, mert nem így működik a dolog. De szívesen rákérdezek, hogy ebből ne legyen vita. Mi ott abban állapotunk meg, hogy helyszín kijelölés, tervezés, és utána költségvállalás, de ezt akkor én holnaputánig „kiegyenesítem”. Az a levél, amiről beszéltem, közben megnéztem, hogy egyéni képviselőknek ment ki, úgyhogy ennyivel pontosítanom, hogy ezek szerint az Önök oldaláról Sajó Ákos képviselő úr kaphatta meg. De köszönöm a jelzést, nem okoz gondot, ha ezt a levelet minden képviselő megkapja. Elnézést kérek azért, mert nem emlékeztem azért, hogy mi volt a teljes címzett kör. A rehabilitációs kérdéssel kapcsolatosan egyrészt az a 45 millió forint, ami a Balázs Béla u. 27. számnál van, nem tervezett költség, ez már egy lezárult közbeszerzésnek az összege. Ez a tervezési munka zajlik, ez szerintem májusra a zárszámadásig el is fog tudni készülni. Az, hogy ebben a költségvetésben milyen rehabilitációval összefüggő költségek vannak, valóban ez a tervezés, a Gát u. 24-26. szám, de igazából ez most egy olyan költségvetés, ami az idei év programjainak nagy részét alapvetően tartalmazza, tehát a zárszámadás pillanata lesz az, amikor eldönthetjük, hogy akkor hogyan tovább. Azt gondolom, hogy azért is van ez a döntés májusra téve, mert láthatóan itt van egy élénk érdeklődés azzal kapcsolatban, hogy akkor hogyan tovább rehabilitáció. Az, hogy koncepció vagy koncepciótlanság? Itt úgy néz ki a történet, hogy 2020. év elején volt valóban egy döntés. Arra nem emlékszem, hogy az Képviselő-testület elé tudott-e kerülni, vagy azt az ülést már pont a pandémia elvitte, de az biztos, hogy ez a Bizottság még tárgyalta. Képviselő-testület is tárgyalta, köszönöm szépen, ahol az a döntés született, hogy a Vágóhid u. 10. szám, Drégely u. 10. szám, Drégely u. 12. szám kiürítésére kerüljön sor a költségvetés lehetőségeinek figyelembevételével. Erről döntöttünk 2 hónappal a pandémiás helyzet előtt. Akkor az a költségvetés a Vágóhid u. 10. számnak a kiköltöztetését tudta fedezni, az meg is történt. A következő időpont, amikor újra a Képviselő-testület ülésezett, újra dönthetünk költségvetésről, költségviselésről, addigra az Árva Péter által is ismertett új rehabilitációs sorrend és csoportosítás született meg. Annak a csoportosításnak az első halmazában voltak azok a beruházások és azok a rehabilitációs fejlesztések, amik az elmúlt 2 évben zajlottak. Tehát ott volt az a pont, amikor ez a két Drégely utcai épület átkerült egy másik kategóriába, és helyette álltunk neki a Márton u. 8 a/b szám, a Sobieski u. 3-5. számnak, a Gát u. 24-26. szám kiürítésének, tervezésének, építésének. A Balázs Béla u. 27. szám kiürítés, tervezés, és talán volt még valami, ami most nem jut eszembe. Az, hogy ez a koncepció mikor készült el, vagy az, hogy ez a koncepció jó-e, ezzel lehet vitatkozni, de ami az elmúlt másfél, két évben rehabilitációs kiadás volt, vagy ami szerint ment a rehabilitáció, az ez a terv volt. Ennek a csoportnak a feladatait hajtottuk végre, és gyakorlatilag most vagyunk ott, hogy akkor gondoljuk végig, hogy e szerint a csoportosítás szerint megyünk-e tovább, vagy ezen a sorrenden adott esetben akarunk-e változtatni. Ennek valóban a Képviselő-testület döntésének kell lennie. Azt tudom mondani, látva a mostani számokat, ha nem történik valami nagyon rossz, és ezekkel a költségvetési lehetőségekkel tudunk előremenni, akkor a májusi zárszámadásban lehet egy olyan döntés, hogy álljunk neki a Balázs Béla u. 27. szám felújításának, lehet egy olyan döntés, hogy emeljük meg a lakásmegváltásnak az összegét, ezáltal ösztönözve azt, hogy minél több megváltást tudjunk nem lakásárán, hanem készpénz árán is ezáltal gyorsítva. Mind a kettőnek meg van a lehetősége most még, erre való a következő 2-3 hónap, hogy ezeket a köröket lefussuk, és mondom ez a költségvetés májusban egy jelentős mennyiségű forrást fog tudni biztosítani a rehabilitáció folytatására.

Torzsa Sándor: Bennem is hasonló érzések vannak, mint a FIDESZ-ben, hogy addig nem lehetünk elégedettek, ameddig az utolsó ház sincs felújítva, és igazából a FIDESZ frakciónak köszönöm szépen azt, hogy ők sürgetnek, kérdeznak tömbrehabilitációval kapcsolatosan, hiszen mindannyian tudjuk ebben a teremben, hogy több mint 2500 olyan család van, aki évek óta arra vár, hogy jobb életkörülmények közé költözzön. Szerintem úgy tudunk korrekten gondolkodni a tömbrehabilitációban, ha korrekten is beszélünk egymással. Frakcióvezető Asszonynak mondom, hogy azt látom ma, hogy nem az a szűk keresztmetszet, hogy vannak-e terveink, vagy mennyi pénzünk van a költségvetésben, hanem az a szűk keresztmetszet, hogy mennyi lakása van az Önkormányzatnak, ahová ki tudja helyezni a bérlőket, és itt van probléma. Ha tetszik emlékezni arra Frakcióvezető Asszony, akkor nekem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságban az előző év elején volt egy módosító javaslatom, amit sajnos Önök sem szavaztak meg, hogy emeljék meg a megváltási költséget, és ezzel lehetett volna talán gyorsítani a tömbrehabilitációt. De helyes egyébként ez a gondolkodás. A tömbrehabilitáció csak úgy tudott működni itt az elmúlt 20-30 évben, hogy mindig volt egy politikai konszenzus a mögött, hogy ezt hogyan kell folytatni. Mi nyitottak vagyunk, hogy Önökkel is megteremtsük ezt a politikai konszenzust, viszont azt érzem, és legyünk egymással korrektek Alpolgármester Úr, hogy a városvezetésben van egy más típusú gondolkodás a tömbrehabilitációról. Mintha azt látnám, azt érezném, hogy elég a tömbrehabilitációban annyi, hogy a lakásokat komfortosítjuk, de a teljes házakat nem. Érdemes talán ezt a történetet egy picit újragondolni a városrehabilitáció szempontjából is, ahogy a FIDESZ is most éppen megjegyezte, hogy ez a történet most mennyire elégséges, és mire lesz egyébként elég hosszú távon. Azt látjuk, hogy abban szép eredmények vannak, tehát a komfort nélküli lakásainknak a száma, ha jól látom, 800-ról most már 500 környékre csökken.

Torzsa Sándor: Ebben szép eredményeink vannak, ez kétségtelen tény, de talán haladni kell a másik irányba is. Összességében 11 ház újult meg, bocsánat 11 házzal történt valami, nem megújult, mert 1 ház újul meg, de 11 házzal történt valami, vagy el lett bontva, vagy ki lett lakoltatva, stb. Ezt a 11 házat úgy csináltuk meg, hogy volt itt egy pandémiás válság, volt egy ukrán háború, és Önök is a kormányzati szinten sajnos arra kényszerülnek, hogy folyamatosan állítják le a beruházásokat. Mi itt helyben igyekszünk azért ebben a történetben egy kicsit más irányokat venni, és betenni, tervezni, újragondolni bizonyos kérdéseket. Szeretném jelezni, és kémi a FIDESZ-től és a városvezetéstől is, hogy amikor le fogunk ülni a költségvetés elfogadása után, és meg fogjuk nézni pontosan, hogy mik legyenek ezek a prioritások, vegyenek részt ebben a munkában. Mindig hívjuk Önöket, hogy ezeken az egyeztetéseken legyenek ott, a Frakcióvezető Asszonynak mondanám, aki éppen most kiment, mert ugye fontos neki a tömbrehabilitáció kérdése, a pandémia alatt is végighívtuk a FIDESZ-t, hogy legyenek kedvesek ebbe bekapcsolódni. Higgyék el, hogy másképp nem fogunk sosem ennek a végére jutni, és még egy dolgot hadd mondjak el Önöknek, és ez nem ilyen kifogáskeresés, hogy amikor kirobbant ez a pandémia, akkor konkrétumot tartottunk az előkészületekben, volt konkrétan egy táblázatunk, amiben 2030-ig le volt bontva, hogy melyik épülettel mi fog történni. Mikor lesz kiürítve, mikor lesz felújítva, stb. Ez meg volt csinálva, mindegyik házra, az összes 60 házra volt nekünk egy tervünk, egy elképzelésünk. A műszaki állapotuk fel volt mérve, itt tartottunk azon a bizonyos januárban vagy februárban, amikor egyszer csak bejött a koronavírusnak a problémája. Gyakorlatilag mindent, amit mi addig elvégeztünk tervet, munkát, dobhattunk ki a kukába, és még most sincs stabil gazdasági légkör. Ezt Önök is tapasztalják és mindannyian tapasztaljuk. Most is iszonyúan nehéz tervezni, nem kifogáskeresés, mert Önöknek van abban igazuk, hogy egyébként meg ezek az emberek már tényleg évek óta várnak. Azért próbálok viszonylag korrekten és méltányosan beszélni erről a történetről, mert ugyanazon a „gyékényen” ülünk és higgyék el, hogy csak akkor fogjuk tudni ezt megcsinálni, hogyha van ebben egy konszenzus, mint ahogy most a Soroksári út 84. szám, Koppány utca 3. számnál is iszonyatosan fontos volt a kormányzati lábnak a behozatala, kormányzati pénz nélkül nem is tudtuk volna ezeket a házakat kiüríteni. Nyilván fontos továbbra is az, hogy legyenek külső források bevonva ebbe a történetbe, tehát ezért is elengedhetetlen az, hogy Önökkel közösen gondolkodjunk.

Árva Péter: Erre röviden válaszolnék, mert azt hiszem, hogy nagyon-nagyon fontos dolog szakmailag az a tény, hogy korábban lehetőség volt egész tömbök rehabilitációjára és közös zöldfelületek létrehozására. Most már egyre több olyan épületünk van, ami az egész háztömbben egy a miénk, és lebonthatom az oldalsó szárnyát, de ott lesz egy tűzfal, amire rá fogok nézni, és a szomszéd magántulajdonai lesz a hátsó szárny elbontása, ami nem lehetséges, tehát a közös zöldfelület kialakítása ilyen formában nem tud létrejönni műszakilag, mert egyszerűen műszakilag ez nem fér bele. Torzsa Sándor megint beletolt abba a helyzetbe, hogy meg kell védenem a városvezetést, igenis ennek a részleges felújításnak e miatt a műszaki ok miatt van létjogosultsága. Arról beszéltél, tudom, hogy most méltatlankodsz, hogy nem teljes épületek átfogó rehabilitációja történik meg, ennek egyik oka az is, hogy ez műszakilag máshogy már nem lehetséges.

Derda Ádám: Nem biztos, hogy mindenkivel találkoztam már, Derda Ádám vagyok és Pataki Márton vezérigazgató urat helyettesítem. A szakmai titkára vagyok, ebben a minőségemben vagyok itt. Nem akartam ehhez különösebben hozzászólni, csak a Gát u. 24-26. számról nekem van a jelenlévők között a legtöbb információ, csak helyre akartam tenni ezt a plusz 40 millió forintos sztorit. Itt konkrétan az a probléma, hogy a tervező kiindult egy felmérésből, ami 2014-ben történt. Tehát az előző városvezetés rendelt itt meg egy feltárást, ami „porosz süvegfödémrel” számolt, itt egy kőből vagy téglából kialakított konstrukcióról beszélünk. Nincs még meg a teljes terv, nem látom, hogy pontosan ez volt-e ténylegesen ebben a szakvéleményben, de a tervező cég ebből a szakvéleményből indult ki, és ahogy utánajártam, nagyrészt az ilyen típusú és ebben az időszakban épült épületeknél ezt a fajta födémkonstrukciót alkalmazták jobban. Ők ebből indultak ki, tehát volt valami, amire tudtak hivatkozni, amikor „porosz süvegfödémrel” számoltak, aztán, amikor a bontás megtörtént, akkor derült ki, hogy van benne „porosz süvegfödém”, de sokkal kevesebb helyen, és nagyon sok helyen van benne fenyőfa födém, és van egy harmadik is, aminek most így a konkrét terminus technikáját fejből nem tudom. Ennek is elkezdtem utánajárni, ha jól értem, ilyen típusú „vegyes felvágott” még a kerületben sem nagyon van, legalábbis akikkel eddig én beszéltem, és ilyen típusú építkezéseken részt vettem, nem találkoztam ilyenekkel. Tehát az a probléma, hogy le van védve a tervező is ebben, mert ők valamire hivatkoztak, ami egy majdnem 10 évvel ezelőtti feltárást volt, most pedig ott állunk, hogy be kell fejezni ezt a kivitelezést. Ha jól emlékszem, akkor ebben van állami támogatás, támogatói okirat és állami támogatás, aminek talán az elszámolási határideje december 31. Tehát, ha addig ezt nem fejezzük be, akkor ott ez a forrás veszélybe tud kerülni. Úgyhogy elég sok nyomás van benne, meg egy kicsit bonyolultabb annál, minthogy a tervezőre rá tudnánk mutatni. Nyilván az lenne a legjobb, ha erre azt tudnánk mondani, hogy ez egy „tervezési hiba volt”, de sajnos ennél bonyolultabb a történet.

Mezey István: Mi vagyunk a hibásak, hogy lefordítsam, sejthető volt, hogy lesz egy ilyen megoldás. Csak higgyék el, mondhatják, de nem biztos, hogy majd rajtunk fogják számon kérni mindezt. Őszintén örülök, hogy a pandémiáról ilyen őszintén tudunk utólag beszélni, nem tudom, hogy az ezzel kapcsolatos gondolkodásnak milyen gátat szab a pandémia. A Hivatal jelentős része dolgozott, ha pedig azt gondoljuk, hogy a képviselő-testületi ülések személyes megtartása az, ami egy szakmai programot csak egyedül előre vihet, akkor szerintem tévúton járunk. Értem azt, hogy a pandémia megakasztott bizonyos közös gondolkodásokat, összeüléseket, de azt, hogy semmit ne csináljunk ebben a témakörben, vagy Önök semmit ne csináljanak ebben a témakörben, az talán túlzás, hogy ilyen szintű elektronikus levelezésekben vagy akár videokonferenciás megbeszélésekben nem támasztott senki akadályt. Polgármester Asszony nem nagyon akart ilyeneket, ha jól tudom, nem voltam akkor még képviselő. Az persze megakadályoz egy közös gondolkodást, ha valamelyik fél nem akar közösen gondolkodni. De most a pandémiára fogni azt, hogy ezekből a tervekből vagy ebből a közös gondolkodásból nem lett semmi, mert nem voltak képviselő-testületi ülések, hát remélem, hogy Önök ezt el tudják adni a szavazóiknak, mi biztos, hogy nem tudjuk a sajátjainknak. Ezt egyszerűen nem teljesen értem, és a rehabilitációban számtalanszor előfordult Elnök Úr, hogy olyan épület, ami nem tudott kialakítani a teljes tömbön belül zöldterületet, tehát a rehabilitációnak ez sajnos része, hogy van olyan épület, ahol érdemes kialakítani egy ilyen közös zöldfelületet úgymond a tömb közepén, és persze vannak olyan épületek, amik szintén önkormányzati tulajdonúak 100 százalékosan, de ott már nem oldható meg ilyen módon. Mondhatnék arra példát, hogy teljesen, maximum a házban belül kialakított udvar, és az azon belül kialakítható zöldfelület, például a Balázs Béla utca 14. szám, nyilván nem az a klasszikus nagy-nagy közös zöldfelület kialakítás, ami a tömbrehabilitációnak egyfajta volt korábban. Mindenesetre látom, hogy Önök között még most sincs teljes konszenzus ebben a kérdésben. Attól tartok, hogy így a ciklus végéig sem lesz ebben lényegi együttgondolkodás. Örülök, hogy Torzsa Sándor képviselő úr most szívesen behív minket ebbe a közös gondolkodásba, gondolom, hogy a felelősséget is szívesen hárítaná majd át a közös gondolkodás után még ezzel kapcsolatban is. De kérem, Önök egymással sem tudtak megállapodni ebben a dologban, ez a tény. Nem állapodtak meg egymással sem, az, hogy velünk próbáltak-e vagy nem próbáltak-e, azt most hagyjuk egy picit ki, bár szerintem egy értelmes városvezetés, például pont a tömbrehabilitációban általában törekedett arra minden további városvezetés, hogy teljes konszenzus legyen. De én nem is azt kérem Önökön számon, hogy minket kihagytak, Önök egymással sem tudtak megállapodni.

Reiner Roland: Őszintén nem értem, hogy Mezey képviselő úr miről beszél. Ja, nem baj, de nem is cél, a kamera arra van. Vagy ez most gyakorlás a képviselő-testületi ülésre? Tényleg megkérdezném, hogy nézzük már meg, hogy volt egy elfogadott javaslat, hogy ebben az első kategóriában lévő 6 vagy 8 épületnek mi legyen a sorsa, kiürítés, lebontás, eladás, felújítás. Tétélesen meg van nézve, a szerint mentünk az elmúlt 2 évben. Nem értem, hogy mi az, amit számon kér azon, hogy nem döntötték el a képviselők. Hát, dehogynem! Eldöntötték a képviselők, a szerint mentünk, sőt olyan is volt, hogy ők azt mondták, hogy kezdjünk meg bele plusz egy épületbe, mert ők azt

mondták, hogy ez belefér, én húztam a számat, de belementünk, belefért. Tényleg nem látom azt, hogy mit lehetett volna ezen túl, mint azon a listán, amin szisztematikusan végigmentünk, amit átrágtunk, ami tényleg tartalmazott egy jó nagy tömbben jó sok épületet. Sőt, tulajdonképpen még most is itt tartunk, tehát a Balázs Béla u. 27. szám is ennek a része a Sobieski utcai épület is ennek a tömbnek a része, tehát ez történt. Mert, ha az állítás az, hogy ez a terv rossz volt, vagy nem így kellett volna, akkor azt el tudom fogadni, ha az a vita tárgya, hogy Önök más sorrendet állítottak volna fel, vagy két épülettel kevesebbet üritettek volna ki, de egyel többet felújítottak volna. Azt is értem, mert ezek releváns kritikák, de azt mondani, hogy itt nem volt semmi, nem volt egy koncepció, vagy nem volt egy olyan típusú forgatókönyv, amihez képest tudtuk a kiadásokat tervezni, szerintem ez gond, ez az állítás szerintem nem igaz.

Gyurákovics Andrea: Próbálok segíteni Alpolgármester Úrnak. Tehát az, hogy van egy elfogadott koncepció, az alapján megyünk, az pipa. De ha megnézzük azt, hogy az előző időszakban hogyan történt a tömbrehabilitáció, akkor azért volt az ötéves terv, mert ott is meg volt, hogy melyik évben mit csinálunk, de már a következő időszakra elkezdünk tervezni. Értem, hogy most Ön azt mondja, hogy rendben van, a békeidőben elfogadásra került ennek a 6 vagy 8 háznak a sorsa, de a többivel mi van? Mi ezt próbáltuk meg elmondani, de akkor megpróbálok még egyszerűbbre lefordítani. Rendben van, hogy 6-8 háznak a sorsáról volt egy döntés, de a többivel nem történt semmi. Tehát ott is előre kellett volna valamilyen szinten gondolkodni, és előre kellett volna tervezni, akár azt a koncepciót, ami a mi időnkben megtörtént, hogy tudtuk azt, hogy melyik évben hol tervezünk részleges felújítást, hol tervezünk bontást, hol tervezünk függőfolyosó felújítást, mint a Haller utca 50. szám alatt, és ahhoz az adott költségvetési évben 3-4 évre előre már egy viszonylag, nem forintra, fillérre meghatározott összeggel. Ezek ott le voltak írva. Mi ezt mondjuk, hogy értem, hogy elindult ez a folyamat, de aztán ez meg is állt. Itt ez a probléma, és most nincs tovább. De megállt, hogyan vagyunk tovább? Ön mindig arra hivatkozik, hogy volt az a lista, és azokat a házakat csináljuk most meg. Értem. És a többi? Hát nincs folytatás.

Torzsa Sándor: Csak a Frakcióvezető Asszonynak szeretném elmondani, mert amíg kint volt, bocsánatot kérek, de kénytelen vagyok megismételni, hogy nem állt le a folyamat, mert Ön is most mondja, hogy benne van a költségvetésben a Balázs Béla utca 27/b. Ha megnézi a többi anyagot, akkor látja a beszámolóban, hogy benne van az, hogy vannak még házak, amelyeknek a kiürítése most ebben a pillanatban is folyamatban van. Azt mondtam el, és Alpolgármester Úr is, és ebben tényleg nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy a költségvetés elfogadása után, és a zárszámadás között kell egyeztetnünk arról, amit ő mond, hogyha ezek készen vannak, tehát készen van a kiürítés és készen van a Balázs Béla u. 27/b, akkor melyik házakkal folytatjuk és hogyan, milyen konstrukcióban menjen tovább a tömbrehabilitáció. Nagyon nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy vegyenek részt ebben a folyamatban, mint ahogy Mezey Úr is mondja, hogy bölcsen a városvezetésnek be kell vonnia az ellenzékét is, tehát a FIDESZ-t is ebbe a folyamatba. Szerintem nagyon nincs vita köztünk, és ugyanarról beszélünk, csak egy picit más megközelítésből. Köszönöm szépen, hogy Önök ennyire konstruktívak ebben a vitában, és azt is köszönöm szépen, hogyha részt vesznek ebben a folyamatban, hiszen közös érdekünk, hogy a tömbrehabilitáció befejeződjön.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Volt előterjesztői módosító indítvány, tehát azokról nem kell külön szavaznunk. Kérem, szavazzunk a 30/2023. és 30/3/2023. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 20/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 30/2023. és 30/3/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen

Takács Máriausz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Távól
Gulyás Mihály	Távól
Szilágyi Zsolt	Távól

Árva Péter: Újra kell nyitnom ezt a vitát, kérem, ha valakiben van kérdés, tegye fel. Kérdést, hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk a 30/2023. és 30/3/2023. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

VIK 21/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
 „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 30/2023. és 30/3/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Távól
Gulyás Mihály	Távól
Szilágyi Zsolt	Távól

5./ Javaslat 2023. évi elidegenítési címjegyzékre

36/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 36/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 22/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
 „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2023. – „Javaslat 2023. évi elidegenítési címjegyzékre” című – előterjesztést.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás

Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Takács Máriusz	Tartózkodás
Emődy Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Ezt a vitát újra ki kell nyitnunk, kérdezem, hogy van-e kérdése, észrevétele, indoklása a tartózkodóknak, hogy hátha meg tudjuk őket győzni.

Takács Máriusz: A frakcióm a két tételből a másodikat nem támogatja a névjegyzéken. Tehát az a javaslatom, hogy vegyük le a másodikat róla.

Árva Péter: Tehát azt a módosító javaslatot fogalmazta meg Takács Máriusz, hogy a 2. sorszámú szereplő 38222-es cím nélküli 2185 négyzetméter alapterületű telek ne kerüljön rá erre a listára. Javaslat, kérdés, hogy ezt miért, indoklás nincs.

Torzsa Sándor: Mint frakcióvezető szólnék hozzá. Ha megnézzük a műhold felvételt, akkor ezen a telken konkrétan közutak vannak, ez a FESZOFÉ Kft-nak a zöldhulladék telephelyére vezet, és annak a bejárata is ezen a telken van. Tehát így ennek a teleknek az eladása számomra nem feltétlenül értelmezhető, vagy indokolt, hiszen akkor nem lehetne megközelíteni a FESZOFÉ Kft-nak a zöldhulladék tárolóját. Ezért javasoljuk azt, hogy ezt a telket vegyük ki ebből a címjegyzékből. A Kén u. 3. szám pedig már elég régóta benne van az eladási címjegyzékünkben, nem nagyon volt rá olyan jelentkező, aki ezeket az értékecsécsésnek megfelelő árat tette le, szerintem az maradhat. Szerintem most se lesz rá nagyon, de azért javasoljuk, hogy vegyük ki ezt a telket.

Reiner Roland: A 38222-es telekkel kapcsolatban, ahogy az előterjesztés is írja, nem arról van szó, hogy ez a teljes telekcsík lenne eladásra, és ezáltal a saját telkünk nem lenne megközelíthető, hanem hogy ennek a valóban nagyméretű közterületnek van egy kis 2185 négyzetméter alapterületű olyan csíkja, amit a 2017. évben megalkotott Építési Szabályzat a szomszédos telekhez csatolhatóvá tesz. Talán így pontos a fogalom. Tehát ez azért szerepel 3 éve folyamatosan az elidegenítési címjegyzékben, mert ez egy lehetőség. 2020-ban volt utoljára az, hogy egy ilyen megkeresés érkezett, azóta nem. Benne hagytuk, de ha esetleg ebből bármi történe, ez a mi telkünknek a megközelíthetőségét természetesen nem befolyásolná. Csak, ha jól értettem, ez hangzott el.

Torzsa Sándor: Azokból az anyagokból tudok dolgozni, amiket a városvezetés a képviselők rendelkezésére bocsájt, és ha megnézi a műhold képen a bejelölt kis csíkot, ami a telekeladásra van, akkor azon rajta vannak ezek a műtárgyak, amiket felsoroltam. Hogyha a mellékleten hibásan van bejelölve, akkor semmi probléma nincs, akkor majd a legközelebbi alkalomkor, amikor az elidegenítési címjegyzéket behozzuk, akkor kijavítják a hibát, hogy pontosan lássuk azt, hogy melyik részről van szó, és utána tudunk dönteni erről. Hogyha ez látszik a képen az anyagban, akkor mi ez alapján tudunk dönteni.

Reiner Roland: Rendben, de jelzem, az „x”-el jelölt területen nincs hulladék, az nem a mi területünk, az 38230/33-as telek, de nekem nem fáj, csak mondom, hogy nem teljesen értem, hogy az ábrán való „x”-eléssel mi a probléma.

Árva Péter: Bocsánat, az én értelmezésem az, hogy van egy lista, amin a terv szerint eladható épületek szerepelnek. Ez nem azt jelenti, hogy a Képviselő-testület döntése nélkül ezt eladjuk, hanem azt, hogy ez szerepel egy listán, ami esetleg felkelti a vevők érdeklődését. Tehát ez nem eladást jelent, nem jelent semmit, csak egy szándékot. Az, hogy ezen a listán két telek található, az számomra megnyugtató, nem gondoltam, hogy ez ilyen vitát fog generálni.

Takács Máriusz: Ez egy félreértés volt itt, azt hittük, hogy az egész bekeretezett, a helyhez vezető utat is tartalmazó telekről beszélgetünk. Csodálkoztunk is a dolgon.

Árva Péter: Úgy értelmezem ezt, de Aljegyző Urat kérdezem, hogy jól értem-e, hogy ahhoz, hogy ennek a teleknek egy részét eladhassuk, ahhoz ennek az egész teleknek rajta kell szerepelni, és külön szabályozni, levenni, megfelelni nincs értelme addig, amíg nincs érdemi fizetőképes kereslet erre a telekre. Így egy döntéssel rárajuk,

ha valaki érdeklődik utána, akkor el tudjuk mondani, hogy mi arra a kis területre gondoltunk, és nem az egészre, és ha azt akarja megvenni, akkor megyünk tovább, ha nem akarja, akkor meg nem megyünk tovább.

Torzsa Sándor: Akkor mégiscsak jól értelmeztem azt az előterjesztést, mert az elidegenítési címjegyzéknek nincsenek ilyen mellékletei. Az elidegenítési címjegyzéken be van írva egy helyrajzi szám, az, hogy Önök a térképmellékleten mit „x”-elnek meg mit nem, az a helyrajzi szám a késsel bejelölt telket jelöli, és akkor az van eladásra kínálva. Az elidegenítési címjegyzék az ez. Nem az van az elidegenítési címjegyzékben, hogy ennek a helyrajzi számnak a valahányadát kívánjuk értékesíteni, hanem van ott egy konkrét helyrajzi szám benne, az összes többi nem elidegenítési címjegyzék, az városvezetésnek és az előterjesztőnek az írói munkásságának a része. Bocsnát, csak azért tisztázzuk, hogy miről dönthet a Képviselő-testület. Az elidegenítési címjegyzékben a teljes telek szerepelhet helyrajzi számmal.

Reiner Roland: Tehát az elidegenítési címjegyzékben van egy helyrajzi szám, ami csak az tud lenni, ami van, mert ezen van egy megosztott telek, viszont az alapterületben ott van az a mennyiségű földrész, amit el lehet adni, ez a 2185-ös, és az előterjesztésben van ez a látszólagos ellentmondás feloldva. Nem nagyon látom azt, hogy milyen plusz oszloppal, vagy milyen plusz rubrikával lehetett volna ezt egyértelműbbé tenni, mint azzal, hogy a szövegben benne van, hogy ez egy 15 ezer négyzetméter nagyságú terület, ezen a helyrajzi számon kisebb nem is lehetne, és ennek egy része az, amit az Építési Szabályzat szerint lehet a szomszédos telekhez csatolni.

Takács Máriausz (Ügyrend): Visszavonom a módosítót, viszont a határozati javaslatához tennék egy olyan módosítást, hogy foglaljuk bele, hogy a KÉSZ szerinti területre vonatkozik. Mert igazából arra hivatkozik, világos, hogy meg van adva, hogy mekkora négyzetméter az „x” területből, de a pontos kijelölését a KÉSZ rögzíti, hogy melyik terület, így azt gondolom, hogyha ezt hozzátesszük a határozati javaslatához ennek a teleknek az esetében, az megoldaná ezt a problémánkat, hogy mennyire konkrétan jelöltük ki ezt szövegszerűen.

Árva Péter: Bocsnát, ez egy módosító javaslat volt, vagy ráér a képviselő-testületi ülésig ezt jogilag helyrerakni?

Takács Máriausz: Nekem ráér.

Árva Péter: Akkor kérném Aljegyző Urat, hogy ezt tekintsük így, és kérem, hogy fussunk neki ennek a szavazásnak még egyszer, és nem az eladásról szavazunk, csak arról, hogy lehetőséget hagyunk ezeknek a teleknek az eladására. Kérem, szavazzunk a 36/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 23/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2023. – „Javaslat 2023. évi elidegenítési címjegyzékre” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

6./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló) 37/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Árva Péter: Ezt a témát egyszer már megtárgyaltuk, ahhoz képest csökkent a tartalma az előterjesztésnek. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 24/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2023. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Árva Péter	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Újra meg kell nyitnom a vitát. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 25/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2023. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Kovács András	Igen	-
Kovács András	Igen	
Dr. Mátyás Ferenc	Igen	
Takács Máriusz	Igen	
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen	
Árva Péter	Tartózkodás	
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás	

Dr. Kulpinszky Eleonóra
Mezey István
Emőd Zsolt
Gulyás Mihály
Szilágyi Zsolt

Tartózkodás
Tartózkodás
Távol
Távol
Távol

**7./ Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep csatorna és elektromos hálózata problémáinak megoldására.
Munkacsoport felállítására
45/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Sajó Ákos, FIDESZ Polgári frakció**

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Részönkormányzat ezt az előterjesztést hosszasan tárgyalta, és hosszú vita volt. Kérem Frakcióvezető Asszonyt és Urakat, hogy újra ismételjék meg ezt a vitát. A magam részéről, bármilyen konszenzusra juttok, támogatni fogom.

Torzsa Sándor: Az előterjesztéshez van egy módosító javaslatunk, ugyanúgy, ahogy a Részönkormányzat ülésén is volt egy módosító javaslatunk. A módosító javaslatban vannak kipontozott részek, és a Részönkormányzat döntése alapján szeretnék a kipontozott részekre neveket javasolni. Az első helyen az Új Pólus Frakció Jancsó Andreát fogja javasolni, a második helyen a Demokraták Frakciója Torzsa Sándort fogja javasolni, a harmadik helyen pedig a Polgári Frakció Sajó Ákost fogja javasolni. A Bizottság Elnökének egyelőre nem nevezünk meg senkit, az a képviselő-testületi ülésen fogjuk megtenni. Azt szeretném jelezni, hogy a Részönkormányzat ülésén volt vita. Maradjunk annyiban, hogy éreztem azt, hogy az előterjesztésem félreértésre ad okokat, kerestem a Frakcióvezető Asszonyt telefonon, mert fontosnak tartom, hogy ezt kitisztázzuk a képviselő-testületi ülésig. Remélem, addig tudunk beszélni, és akkor ezeket ki lehet egyenesíteni. Pontosan tudom, és tisztában vagyok azzal, hogy Önöknek is fontos a MÁV-telepnek a sorsa, és kérem, higgyék el, hogy nekünk is az.

Gyurákovics Andrea: Induljunk egy picit távolabbról. Megpróbálok rövid lenni. Röviden, és tömören, a módosító javaslatot nem fogadja be az előterjesztő, az ő nevében tudok nyilatkozni, ugyanis ő azért tett a munkacsoportra javaslatot, ami a Részönkormányzat ülésén el is hangzott, hogy kiegészíthető azokkal a személyekkel, akiket Torzsa Frakcióvezető-társam javasol, nincs ezzel semmi probléma. Csak egyszerűen induljon el ez a dolog. Nincs különbség jogilag a között, megmondom őszintén, hogy nem vagyok jogász, de megkérdeztem, utánajártam a reggeli ülés óta, hogy a munkacsoport, illetve egy ideiglenes bizottság dönt. Ugyanis nem egy állandó bizottságot hozunk létre, hanem egy ideiglenes bizottságot, is ugyanúgy javaslatot tesz, amiről adott esetben van egy szakbizottság a Részönkormányzat többek között, aki ebben illetékes, ő tud dönteni, a végső döntést a Képviselő-testület hozza meg. Ideiglenes Bizottság ugyanúgy javaslatot hoz, és ugyanúgy a Képviselő-testület fogja eldönteni. Viszont a két módosító javaslat és az eredeti előterjesztés között az óriási nagy különbség az, hogy a munkacsoportba, és ez kint a Részönkormányzat ülésén el is hangzott, hogy a MÁV részéről, a Fővárosi Csatornázási Művek részéről, mindenki részéről van egy készség arra, vagy egy igény arra, hogy végre leüljön, és ezt az egészet áttárgyalja. Az lenne ennek a munkacsoportnak a lényege, hogy ott azok döntsenek erről, akiket ez közvetlenül érint, mert elnézést kérek, Torzsa Sándor képviselőtársamat nem érinti közvetlenül, mert nem a József Attila-lakótelepi képviselő. Ezt ott elmondtam, hogy én sem fogok, mint belső-ferencvárosi képviselő beleszólni abba, hogy ott a Részönkormányzat ülésén a képviselők mire tesznek javaslatot, hiszen azt gondolom, hogy legyünk már ennyire toleránsak egymással szemben, hogy ők ezt a problémát pontosan látják és pontosan tudják, hiszen próbálják megoldani, ott élnek, ott körzetes képviselők, és ott külső bizottsági tagok. Tehát azt gondolom, hogy nekünk ebben az esetben az lenne az egyetlen feladatunk, hogy ennek a munkacsoportnak a létrehozásában támogassuk őket, és adott esetben, hogyha már végleges bizottsági vagy képviselő-testületi döntések kellene, akkor ebben a megoldást találjuk meg. Ez lenne a rövid összefoglalója ennek az egész dolognak. Tehát még egyszer, most már tudom, hogy kicsit hosszú voltam, a lényeg a lényeg. Nincs ezzel probléma, ha képviselők szeretnének beülni ebbe a munkacsoportba, ha érznek magukban annyi ambíciót, és természetesen, mint Torzsa Sándor képviselőtársam is mindenhez is tud érteni, akkor nyugodtan vegyen részt ebben a munkacsoportban. De azt gondolom, hogy azt, hogy Varga József, aki egy külsős bizottsági tag, és azt gondolom, hogy nála illetékesebb perpillanat ebben az ügyben nincs, illetve kevesen vagyunk, talán Hidasi Gyula még, aki ezt a dolgot évek óta viszi Sajó Ákossal együtt, nem hiszem, hogy nekünk kellene ebben Ideiglenes Bizottságként döntést hozni. Az a javaslat viszont elfogadható, hogy a munkacsoport kiegészüljön, nézek Torzsa Sándor képviselőtársamra, csak nem néz

rám, Jancsó Andrea képviselő asszonnal, Torzsa Sándor képviselőtársammal, Sajó Ákos képviselőtársammal, Varga József külső bizottsági taggal, ha jól mondom fejből, és a másik oldalon lévő illetékesekkel. Üljenek össze, és próbáljanak meg valamilyen megoldásra jutni.

Árva Péter: Bocsánat, egy kérdést tennék fel mind az előterjesztőhöz, mind a módosítóhoz, hogy az a köztes dolog, hogy létrehozunk egy Bizottságot a Bizottságnak az összes ilyen jogkörével, ami egy SZMSZ-ből fakad, és utána ezt a Bizottságot felkérjük arra, hogy hozzon létre egy munkacsoportot, és akkor mindkettő boldog, az így lehetséges annak érdekében, hogy egy konszenzust ebben a kérdésben kitaláljunk? Tényleg nem látok a kettő között egy elnevezésbeli különbséget. Ezt a kérdést feltenném Aljegyző Úrnak. Mennyivel van több jogköre egy ilyen Bizottságnak, mint egy munkacsoportnak? Mi az előnye az egyiknek, mi az előnye a másiknak? Közben meg hozunk valamilyen döntést, mert Képviselő Asszony azt mondja, hogy minket nem érint ez az ügy, hát több tucat órát tárgyaltunk már erről a kérdésről, és nem jutunk egyről a kettőre. Érint mindannyiunkat, szeretnénk megoldást találni rá.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az Ideiglenes Bizottság az SZMSZ-ben szabályozott, és a saját ügyrendjét elfogadó módon az SZMSZ szerint működő Bizottság, aminek jogosultsága van előterjesztést tenni. Önmagában a munkacsoport körbejárja az ügyet, de végső soron, amire a munkacsoport jut az egyeztetések során, azt egy előterjesztésre jogosultnak kell képviselnie a bizottságok vagy a Képviselő-testület előtt. Azt hiszem, hogy úgy megbonyolítani, hogy Ideiglenes Bizottság, és az hozzon létre egyfajta utasításra munkacsoportot, talán nem érdemes. Ideiglenes Bizottság alakítása esetén a Bizottságnak meg van a lehetősége, hogy felkérjen személyeket arra, hogy az ügyekkel kapcsolatos álláspontjukat mondják el. Sőt az is lehetséges, hogy a Képviselő-testület végső soron egy Bizottság felállításával mellett dönt, hogy úgymond az eredeti javaslathoz képest azt kibővíti, és adott esetben a Bizottság tagjának Varga urat is megválasztja, aki jelenleg a Részönkormányzat tagja. Az a verzió, amit Elnök Úr mondott, talán megbonyolítaná a dolgokat.

Torzsa Sándor: Azért gondolkozok, hogy miért beszélünk ebben a történetben egy kicsit más irányba, miközben egy irányba kellene beszélni. Ma az Möt., ami nagyban szabályozza az önkormányzatoknak a munkáját, nem ismer olyat, hogy munkacsoport, az Möt. Bizottságot ismer. Innentől kezdve pont. Hogyha mi azt szeretnénk, hogy egy olyan testületet hozunk létre, ami képes határozathozatalra, tud döntést hozni, vagy a Bizottság tud szakértőket felkérni egy döntéshez, tud megrendelni a Hivataltól anyagokat, és maradjunk annyiban, hogy nem a Jegyző Asszony vagy a Polgármester Asszony szívességére van bízva, hogy a Hivatal tudja-e segíteni a munkacsoport munkáját vagy sem, akkor csakis kizárólag a bizottsági forma az, amelyik működőképes tud lenni, mert az Möt. mást nem ismer. A Bizottságoknak pedig van egy olyan sajátossága, hogy a Bizottságban Képviselő lehet, illetve lehet külső bizottsági tag is, annyi, amennyi a képviselőknek a létszáma. Bocsánatot kérek, és remélem, nem sértődik meg Aljegyző Úr, ha azt mondom, hogy egy Bizottság komolyabb történet, törvény által is alátámasztott történet, mint egy munkacsoport. Persze létre lehet hozni munkacsoportot, amit a törvény nem tilt, azt létre lehet hozni, csak nincs neki határozathozatali ereje törvénnyel megtámasztva. Éppen ezért a munkacsoport nem tud határozatot hozni, Bizottság tud határozatot hozni, ami törvényileg kötelező erejűleg bír. Ezért tettem arra javaslatot, szerintem egy jó elképzelés, szerintem kezdjük el ezt csinálni, legyen egy Bizottság ennek a formája. A másik, amit szeretnék jelezni, hogyha munkacsoportot is hozunk létre, nem dönt még el, ezt még megvitatjuk, van még időnk két napig, mert még sok bizottsági ülés lesz a képviselő-testületi ülésig, akkor levezető Elnök Urat megkérem, hogy kérdezze meg, hogy kit delegál a MÁV, kit delegál az MVM, mert fel kell töltenünk a munkacsoport neveit. Akkor kérjük a neveket, és akkor csak így tudunk erről szavazni. De gyanítom, hogy nem lesznek ilyen nevek, meg nyilatkozatok, hogy ezek az emberek vállalják a munkacsoportbeli tagságot, mert úgy döntene egy munkacsoport, hogyha a résztvevőknek a nevei nem ismertek az előterjesztésben, hogy vállalják az ezzel járó kötelezettséget, és nyilatkoznak arról, hogy elfogadják ezt a megbízatást, nem lehet dönteni. Ez is egy probléma ezzel a történettel, hogy ezt nem tudom kiolvasni. Úgy beválasztani különböző embereket egy munkacsoportba, hogy nincs feltöltve, persze létre lehet hozni, de akkor ez így szerintem komolytalan. Azért gondolom azt, hogy sokkal jobb, hogyha Bizottságot csinálunk, mert a Bizottságokban a meghívotti kör, ahogy az SZMSZ ügyrendjében szabályozná a meghívotti kört, akkor ott lehetséges ennek az összetételnek az összeállítása, és onnantól kezdve ugyanoda lyukadunk ki a nap végén igazából.

Árva Péter: Kérem Képviselő Urat, hogy egy kicsit rövidebben tegye meg a hozzászólását, mert ez majdnem 4 perc volt, és tudom, hogy rövidebbre tudja fogni a mondandóját.

Takács Máriausz: Nekem először egy kérdésem lenne Aljegyző Úrhoz vagy Alpolgármester Úrhoz. Úgy emlékszem, hogy ősszel ezzel kapcsolatban mi hoztunk már egy döntést munkacsoport felállítására. Segítsenek nekem visszaemlékezni. Akkor még arról is volt szó, hogy az Országgyűlési Képviselőnk részt vesz benne, úgy emlékszem, hogy most ősszel hoztunk erről döntést. Nem emlékszünk? Vagy csak szó volt róla? Vagy lehet, hogy ez csak egy informálisan létrehozott dolog volt? Nem volt ilyen, rosszul emlékszem rá. Akkor csak nagyon-nagyon régóta van szóban ez a dolog, Varga József helyi lakos a projekt nagy aktivistája, már nagyon sokszor próbálta kivitelezni ezt a munkacsoportot, nagyon sok embert felkért, nagyon sok ember elvállalta, hogy ezt felkarolja, csinált valamit, és ezzel nem jutottunk egy centit sem előre sajnos. Nagyon jó dolog, Sajó Ákos képviselő úr is úgy érzi, hogy kezdeni kellene ezzel most már végre valamit, szerintem, amit meg tudunk tenni, az, hogy felemeljük a mi szintünkre a problémát, és innen kezdünk vele valamit.

Mezey István: Szerintem mindig van lehetőségük egy előterjesztést leszavazni, vagy egy másikat benyújtani, de szerintem az ilyen típusú egyéni képviselői indítványokat mindenféle módosítókkal és más szándékkal megváltoztatni nem egy nemes hozzáállás. Akkor nyújtsanak be valamit, amit meg tudnak szavazni ezzel kapcsolatban, csak ez ne legyen. Szerintem ennek így nincs értelme.

Árva Péter: Bocsánat, Mezey István hozzászólására reagálnék, a két út, amit javasoltam kompromisszumként, nem működik, zavaros. Az, hogy egy munkacsoportnak milyen jogkörei vannak, azt kevesebbnek érzem, mint egy Bizottságnak a jogköreit. Csak szeretném Mezey Istvánnak elmondani, hogy miért fogom megszavazni ezt a módosító javaslatot. Hiszen, hogyha azt akarnánk, amit Mezey István javasol, hogy most leszavazzuk, és behozunk jövő hónapra egy ugyanilyen tartalmú előterjesztést, akkor annak egy értelme lenne, hogy egy hónapot halasztódik ez az ügy. Ebből a pragmatikus okból fogom a módosítót is és az előterjesztést is megszavazni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 45/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 26/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 45/2/2023. – „Módosító javaslat a „Gyáli úti MÁV-telep csatorna és elektromos hálózata problémáinak megoldására” című 45/2023 számú előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Emődny Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Kérem, hogy szavazzunk az eredeti 45/2023. sz. előterjesztésről.

VIK 27/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 45/2023. – „Javaslat a Gyáli úti MÁV-telep csatorna és elektromos hálózata problémáinak megoldására. Munkacsoport felállítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Emődy Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

8./ Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására

47/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők

Árva Péter: Tisztelettel kérdezem Torzsa Sándort, mint előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez? Jelzi, hogy nincs. Takács Krisztiánt nem látom a teremben. Így nem tudunk kitől kérdezni.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 47/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 28/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 47/2023. – „Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására” című – előterjesztést.”

(3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Árva Péter	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Emődy Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Sajnos megint több az „igen”, mint a „nem” szavazat, tehát megint újra ki kell nyitni ezt a tartalmas vitát, hátha van valakinek kérdése, hátha valakit meg tudnak győzni. Torzsa Sándor, érveljen az előterjesztés mellett, hátha sikerül ez.

Torzsa Sándor: Igazából ez egy szükség szülte előterjesztés, mert sajnos tapasztaljuk azt, hogy itt az orosz-ukrán háború következtében felszöktek az energiaárak. Sajnos annak nagyon gazdája nincs itt az Önkormányzatban annak, hogy az energetikai hatékonysággal különböző fogyasztást csökkentő intézkedéssel valaki foglalkozzon. Ezért a másik Frakcióval egyeztetve gondolkodtunk azon a megoldáson, hogy ennek hogyan lehetne megtalálni a

helyét, és ezért javasoljuk, hogy talán ennek a legegyszerűbb, legkönnyebb megoldása, ha egy tanácsnoki pozíciót hozunk létre erre a célra. Erre a tanácsnoki pozícióra mi Takács Zoltán képviselő urat javasoltuk. Nem kell elmondanunk azt, hogy mekkora többletköltséget jelent az Önkormányzatnak a gázzámla, a távfűtésszámla, az elektromos áram számla. Azt gondolom, hogyha Tanácsnok Úr jól végzi a munkáját, az forintos megtakarításokat jelent majd az Önkormányzatnak. Csendben jegyzem meg, főként a FIDESZ frakciónak próbálok érvelni és Árva Péter képviselő úrnak, hogyha emlékszik rá, akkor tavaly év végén, az év második felében hoztunk több olyan döntést is, ami az energetikai hatékonyságot javította volna. Azért ezek nem úgy haladnak, mint ahogy mi azt terveztük, vagy, ahogyan mi azt gondoltuk. Tehát szerintem lehet gyorsítani ezen.

Reiner Roland: A költségvetésben a FIÜK soránál lehet látni, hogy 4 helyre napelem telepítés lett, egy másik helyre egy kazáncsere megtervezve, és költségvetéssel ellátva. Csak a pontosítás kedvéért említtem ezt.

Gyurákovics Andrea: Igen, ha Torzsa Sándor képviselő úr hivatkozik, akkor volt neki egy napelemes előterjesztése, amit nagy érzéssel visszavonattott a Képviselő-testülettel, majd délután a Kormány bejelentette a napelem programnak a bővítését. Most akkor ezek szerint erre kell egy tanácsnoki pozíciót létrehozni, hogy ezt a napelem programján meg tudja hozni. Nekem most a ritka alkalmak egyike, hogy Alpolgármester Úrral fogok egyetérteni. Azért jegyzőkönyvbe is mondom, mert szerintem ehhez nem kell tanácsnoki pozíció, hát van itt szakiroda, pályázati iroda, felújítási iroda. Azért nekünk itt vannak a szakirodáink, akik ezt a dolgot meg tudják oldani, és nagyon komoly előterjesztéseket tudnak elénk betervezni. Szerintem lehet, hogy érdemes lenne őket is meghallgatni.

Torzsa Sándor: Mindig megtiszteltetés Frakcióvezető Asszonnyal közösen gondolkodni, mert sok építő jellegű kritikát szoktam Öntől kapni, és figyelek is Önre, amit mond, és köszönöm szépen, hogy Ön is figyel rám. Persze, nem arról van szó, hogy az apparátusnak sok különböző helyén nincs ezzel dolga. Dolga van ezzel a FIÜK-nek, dolga van ezzel a különböző intézményeknek, a cégeinknek, a Hivatalnak. Az a probléma, hogy egységesítve nincs. Különböző szervezeti helyeken lévő dolgokat felmérni és valahogyan egy irányba terelni, azt nem látom, nem érzem, hogy ezek működnének. Igen, vannak megoldások a FIÜK háza táján is, pontosan, ahogy Ön is mondja, igen, vannak megoldások a Képviselő-testület részéről is, Alpolgármester Úrnak a részéről is. Nem azt mondom, helyes, hogy ezek benne vannak a költségvetésben, de az, hogy ezt valamilyen egységes koncepcióként kezeljük, hiányzik ebben a történetben. Frakcióvezető Asszonynak mondom, hogy nagyon-nagy baj lenne az, hogyha Takács Zoltánt, mint Tanácsnokot úgy kezelnék, a Tanácsnoknak nem az a dolga, hogy előterjesztéseket írjon, hanem, hogy az ezzel kapcsolatos munkát valahogy szervezze, felügyelje, részt vegyen a különböző lehetséges pályázatoknak a segítségével. A Kormányzat rengeteg ilyen típusú pályázatot ír ki, ezt Önök pontosan tudják, és a kerület sajnos túl sokat ezekre nem pályázik. Tehát vannak olyan lehetőségek, amelyeket ki lehetne aknázni még jobban, idén is vannak napelem telepítési pályázatok kiírva. Lehetne ennek, csak úgy érzem, hogy nincs, ennek valamiféle egységesített gazdája. Akár egy pályázaton, hogyha ez egységes szerkezetben van, az összes intézményünk el tudna indulni, és akkor nem az van, hogy éppen azon múlik ez a történet, hogy az adott intézményvezető észrevette-e ezt a pályázatot vagy sem. Ezért javasoljuk ezt. Szerintem nagyon jó elképzelés, és látom, hogy már egy kicsit meggyőztem Frakcióvezető Asszonyt.

Gyurákovics Andrea: Igen, valóban meggyőzött Frakcióvezető Úr, ezért javasolnék egy Ideiglenes Bizottság létrehozását, melynek Ön lenne az Elnöke, és akkor ezzel a gordiuszi csomót át is tudjuk vágni.

Mezey István: Csak egy mondat. Ha a rengeteg kormányzati pályázat miatt van nekünk szükségünk Tanácsnokra, akkor inkább egy FIDESZ-es képviselőt illetett volna javasolnia, mert talán ilyen szempontból egy picit egyszerűbb lett volna a téma megoldása. Elnézést a trollkodásért.

Árva Péter: Ha már trollkodás, akkor elnézést most én is egyet. Nem mi tehetünk arról, hogy a Kormányának a napelemhez való viszonya ennyire követhetetlen, de zárjuk is le a trollkodást, elnézéseket kérem ezért. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk ismételtén a 47/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 29/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 47/2023. – „Javaslat tanácsnoki pozíció létrehozására” című – előterjesztést.”

(3 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Nem
Mezey István	Nem
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Árva Péter	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

9./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a Budapest IX. kerület 38236/413 és 38236/140 hrsz-ú ingatlanok területhasználatának rendezése, valamint új parkoló kialakítása, fenntartása és üzemeltetése tárgyában

49/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Hidas Gyula elnök

Árva Péter: A Bizottság tagjai maguk előtt találnak egy kiosztott lapot, ami a 3.2.1. beszűkített bekezdéssel egészíti ki a szöveget. Elnézést ez technikai hiba folytán maradt le. Köszöntjük körünkben Rác Károlyt és Rittling Istvánt a Pilisi Parkerdő Zrt.-től, akiktől elnézést kérünk, hogy ezt a bizottsági ülést végig kellett hallgatniuk. Az előterjesztő Hidas Gyula elnök úr, nincs itt, nem tudom, hogy kitől tudunk kérdezni, gondolom a Hivataltól. A hiányzó bizottsági tag azt kötötte a lelkekre, hogy beszéljünk arról, hogy „Mitől zöld a parkoló?”. Nekem az alapálláspontom az, hogy erdőben nem alakítunk ki parkolót. Remélem, hogy valaki meg tud győzni, hogy ez mégsem erdő, vagy mégis ez számunkra környezetvédőként elfogadható. Nekem ilyen jellegű kérdésem lenne, és ha ezt valaki, vagy a Hivatal vagy a vendégek megválaszolnák, hogy ez miért mégis elfogadható így erdészeti szempontból, akkor azt köszönettel venném.

Rittling István: A feltett kérdésre a megnyugtató választ úgy szeretném megtenni, hogy ez a terület kb. 50 éve parkolás céljára használt rendezetlen körülmények között. Ennek az együttműködésnek valahol a célja, ennek a hosszú évtizedes rendezetlen állapotnak a rendbe tétele, egyrészt a korábbi parkolásra használt területnek is a korlátok közé szorítása, másrészt pedig a terület kitűzésénél az egyik legfontosabb szempont az volt, hogy ez a jelenlegi magasfeszültségű távvezeték biztonsági övezetén ne nyújtózzon túl, így úgy is olyan területet hasznosítunk, amely ténylegesen erdővel nem lesz borítható.

Árva Péter: Ez a válasz számomra megnyugtató volt. Kérem a Hivatalt, hogy nekem ezt a 3 sort a képviselő-testületi ülésre gépelje be, és közvetítse felém, akkor ott a képviselő-testületi ülésen megismételném ezeket a szavakat. Szeretném azt elmondani, hogy továbbra sem támogatom zöldterületen kialakítandó dolgot, és ez egy ilyen kivételként történhet meg, és ezért fogom megszavazni. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 49/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 30/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 49/2023. – „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a Budapest IX. kerület 38236/413 és 38236/140 hrsz-ú ingatlanok területhasználatának rendezése, valamint új parkoló kialakítása, fenntartása és üzemeltetése tárgyában” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Emődy Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Szeretném a jegyzőkönyvben szerepeltetni azt a hozzászólást a FIDESZ oldaláról, hogy miért nem szólt hozzá Torzsa Sándor.

10./ Az Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezés vázlattervével kapcsolatos módosítási javaslat véleményezése

Sz-42/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Azért az én nevemen van ez az előterjesztés, mert Pataki Márton vezérigazgató úr külföldön tartózkodik, és nem tud jelen lenni a bizottsági és a képviselő-testületi ülésen. Gyakorlatilag arról szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy az a kérés megtörtént, hogy ez kerüljön a Főváros elé. A tervezők felvették újra a Budapest Közút Zrt-vel a kapcsolatot, kérték ezt a dolgot. A Budapest Közút Zrt-nek az volt a válasza, hogy: „Igen, elfogadható abban az esetben, ha a kerékpárút a vasúti hídtól végig az irányhelyes úton vezetődik az autósávok mellett. Ennek értelemszerűen lesz plusz tervezési és valószínűleg kivitelezési költsége is, ami részben vagy egészében ránk fog hárulni, de a problémát ilyen módon úgy tűnik, hogy sikeresen megoldották. Kérdezem, hogy van-e ehhez képest még kiegészítenivaló? A Részönkormányzat emlékeim szerint egyhangúlag támogatta ezt az előterjesztést. A kiküldött anyagban eléggé rosszul szerepelnek a dolgok, hoztam egy kinagyított rajtot, ha valaki szeretne elmélyülni a kerékpáros nyomvonalban, az ülés után megtekintheti. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-42/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 31/2023. (II.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-42/2023. számú előterjesztésben bemutatott Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezés vázlatterv módosítási javaslatát jóváhagyja.

Határidő: 2023. február 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Emődy Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a jövő héten 02.21-én lesz egy rendkívüli ülésünk, kérek mindenkit, hogyha tud, jöjjön el, mert a Mester utcával kapcsolatos fővárosi terveket ismerhetjük meg. Minden képviselőtársunkat szeretettel látjuk az ülésünkön Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 17.07 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető