

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Kulturális, Oktatási,
Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 2023. február 15-én
15:30 órakor megtartott rendes nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Takács Máriusz,
Árva Péter,
Bodnár Alex Szilveszter,
Bucher Franciska,
Deutsch László (igazoltan távol),
Hulse Alexandra,
Kállay Gáborné,
Kozma András,
dr. Mátyás Ferenc,
Dr. Nagy Attiláné,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

Döme Zsuzsanna alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Halmai András irodavezető-helyettes, Ignáth Kitti alpolgármesteri főmunkatárs, Romhányi Ildikó irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megbízott ügyvezetője, Bendes István – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. képviselője, Jancsó Andrea képviselő, Kerek András – az FMK igazgatója, dr. Mechler András – a FESZ Kft. igazgatója, Pál Erika – a A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatója, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója.

Takács Máriusz: Tisztelettel köszöntöm az egybegyűlteket, a bizottság tagjait, a meghívottakat és minden jelenlévőt a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 2023. február 15-i ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 16.15 perckor megnyitom. Napirend előtti hozzászólásokra lesz-e? Napirendhez van-e hozzászólás? Jelzem, hogy a 9. napirendi pontunk lekerült a napirendről, mert az előterjesztők visszavonták. Más változás nincsen.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

KOEN 10/2023. (II.15.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása
35/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve
40/2023.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megbízott ügyvezetője
- 3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
30/2023., 30/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)
37/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 5./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2023/2024. nevelési évre
11/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat alapítványi pályázati beszámolók elfogadására
41/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 7./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának tiszteletdíja
28/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bencsik Márta ügyvezető
- 8./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a GAPS Közhasznú Alapítvánnyal
46/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok
Takács Máriusz, bizottsági elnök
- 9./ Javaslat pályázati beszámolókkal kapcsolatos döntések meghozatalára
Sz-54/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Deutsch László	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása 35/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A nagy tömegnek az az oka, hogy az 1. napirendi pontot a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsággal együtt fogjuk tárgyalni, úgymond közösen, de a közös rész csak a meghallgatásra korlátozódik.

Takács Krisztián: Kettő pályázat érkezett be, amelyik el is jutott hozzánk. Olyan pályázat, ami beérkezett, de nem jutott el hozzánk, abból egy kicsivel több van. Először a meghallgatással kezdenénk. Tudtommal már mind a kettő pályázó megjelent. Úgy gondolom, hogy először Bencsik Mártával kezdjük. Megkérném, hogy pár szóban mutassa be a pályázatát és utána várhatóan jönnek a kérdések.

dr. Bencsik Márta: A pályázatomról annyit szeretnék mondani, hogy tulajdonképpen, meg hogy miért is gondoltam úgy, hogy pályázom, pedig eredetileg csak egy rövid időszakra gondoltam azt, hogy a médiacég ügyvezetését elvállalom tűzoltás jelleggel. Időközben rájöttem, hogy még nagyon sok elvégezni való munka van, amiket folyamatosan elkezdtünk az újságírókkal együtt, a tévésekkel véghezvinni. Sikerült ismét egy működőképes újságszerkesztőséget létrehozni és a televízió is ismét működik, tehát szerintem új életre tudtuk közzösen lehelni mind az írott helyi sajtót, mind a televíziós médiaszolgáltatást. Azt találtam, azt láttam, hogy a munkatársaknak nagyon sok ötlete van, tele vannak energiával, szeretnének minél jobban dolgozni, minél több érdekes anyagot elkészíteni mind a két platformon, sőt a harmadikon, az online platformon is, ezért gondoltam úgy, hogy azt a munkát szeretném folytatni, amit elkezdtem, és amit tulajdonképpen most számoltam, hogy majdnem hat hónapja, végzek. Vannak olyan projektek, amik éppen befejeződtek, ha úgy tetszik, most már a könnyebbik része jön, túl vagyunk egy közbeszerzésen, az újság nyomdai előállítás ügyében, ami egészen 2024 júliusáig fog tartani, tehát még a júliusi számot is, a választásokat követően ki tudjuk majd nyomtatni. A Képviselő-testület eldöntötte az újságnál a terjesztésnek a megváltoztatását. Most kötöttünk szerződést az újságtartókra. Éppen tegnap voltam megnézni az újság felelős szerkesztőjével együtt a prototípust, ami még csiszolásra szorul. Nagyon sok mindenbe belefoglunk, és ezért azt gondoltam, hogy ezt folytatni kellene. Én azt most itt nem ismertetném, amit leírtam a pályázatomban. Természetesen válaszolok minden kérdésre, amennyiben úgy látják. Tulajdonképpen egy nagyon fontos dolgot szeretnék kiemelni, azt, hogy az én célom az, hogy biztosítsam, hogy egy független újságírás legyen itt, az Önkormányzat cégénél. A függetlent azt úgy értem természetesen, hogy a tartalomba ne szóljon bele senki. Eddigi tapasztalataim szerint ez így is történt.

Takács Krisztián: Van-e bárkinek kérdése a pályázóhoz, aki jelenleg még igazgató. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjait látom, de a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tagjai is tudnak kérdezni.

Gyurákovics Andrea: Egy dolog érdekelne, mert Önnel kapcsolatosan nemcsak erről, hanem az üzleti tervvel kapcsolatban is. Ezt a kettőt nem lehet különválasztani egymástól. Mi indokolja az újságnál a 30-35 főt? Értem, hogy nem mindenki van állásban, tisztában vagyok vele, megbízási szerződéssel dolgoznak, de egyszerűen nem értem ezt a nagy létszámot. Főleg úgy, hogy a pályázatában is az van benne, hogy miután KATÁ-s vállalkozók voltak ők, ezért náluk mindenképpen a bérek emelése szükséges. Megjegyzem, akkor én ezt a televíziónál is odaírtam volna, nemcsak az újságnál. Ennek ellenére én azt gondolom, hogyha itt még honorárium emelésekről van szó, akkor valószínűleg inkább a létszámon kellene elgondolkodni, kevesebbel. Ez mégsem a Financial Times, hogy 35 újságíró van.

dr. Bencsik Márta: Ezt a körülbelül harmincöt megbízási szerződéssel dolgozó újságírót úgy kell elképzelni, hogy van, aki egész félév alatt csak egy cikket ír, de attól még megbízási szerződést kötünk vele. Természetesen csak az elkészült cikk után fizetünk. Az, hogy ilyen sokan vannak, ez a szerkesztői koncepció, hogy minél színesebb legyen a lap, minél többoldalú megközelítés, minél több stílus legyen benne. Ez alapvetően újságíró szakmai kérdés. Nekem, mint ügyvezetőnek, arra kell vigyázni, hogy a megadott költségkeretet ne lépjem túl. És ezt soha nem léptük túl. Tulajdonképpen majdnem hogy mindegy, hogy tíz újságíró írja tele a lapot anyagi szempontból, vagy pedig harmincöt. Nyilván, ha tíz újságíró van, akkor az a tíz az egy jelentősebb honoráriumot kaphat. De

ha harmincötven, mert ez a koncepció, akkor ők pedig tisztában vannak azzal, hogy nem kaphatnak annyit, mint hogyha ötször annyit dolgoznának. Ez a költségeket nem növeli, határozott véleményem szerint.

Mezey István: Ön szerint mi a fontosabb: a függetlenség vagy a közszolgáltatás? Hogy a Ferencvárosról szóljon az újság. Eddig nem erről szólt, elsősorban a kormányállás hangulatkeltésről szólt. Ezt gondolja függetlenségnek, vagy esetleg az is zavarja, ha ez az újság a ferencvárosi témákat egyáltalán nem taglalja, hanem csak országos és egyéb politikai kérdésekkel foglalkozik, illetve hangulatkeltéssel.

dr. Bencsik Márta: Ez nagyon nem lenne jó, ha így volna, de véleményem szerint ferencvárosi témákkal foglalkozik az újság. Vannak benne olyan cikkek, mint valóban a legutóbbi lapszámban például az Ukrajnával kapcsolatos cikk, amikor egyébként a lapba író újságíró ment el és vitt generátorokat Ukrajnába. Szerintem ez legalább annyira ferencvárosi téma, mint országos, vagy akár nemzetközi színterekre is kitékintő téma. A függetlenség az szervezeti függetlenség ebben az esetben, és a szervezeti függetlenség tudja garantálni azt, hogy nem lehet egyszerűen a tartalomba is beleszólni. Nincsen olyan függelmi viszony, mondjuk az újság szerkesztősége és a tulajdonos Önkormányzat között, amellyel meg lehetne mondani, hogy miről, hogyan írjanak. Ezt egyébként a médiatörvény sem engedi, hogy a tulajdonosnak ilyen típusú beleszólása legyen. Az, hogy a közszolgáltatás fontos, hogy egy helyi újságnak az Önkormányzat által fenntartott lapnak vagy televízióknak a helyieknek kell szólni, az számomra teljesen egyértelmű. Az már nyilván véleményes dolog, hogy mit tekinthetünk annak, hogy a helyi embereknek szól. Azt-e, hogy az ő ügyes-bajos dolgaikkal foglalkozik, az újságban erre is volt példa, azt, hogy nagyobb témákkal foglalkozik, azt, hogy bemutatja, hogy milyen munka zajlik a képviselő-testületi üléseken, azt, hogy a kerületben működő civil szervezetek életéről tájékoztat, szerintem ez mind közszolgálat. Amellett pedig azt még egyszer hangsúlyoznom kell, hogy az ügyvezető nem főszerkesztője a lapnak, neki nem az a dolga, hogy az újságot vagy a televízió adásait szerkessze, hanem az a dolga, hogy egy működőképes keretet biztosítson ahhoz, hogy ezek a médiatartalmak megjelenhessenek.

Kállay Gáborné: Szeretném jelezni, hogy én úgy gondolom, Mezey István képviselőtársam nem az Ukrajnával kapcsolatos cikkekre gondolt. Nem erről akarta Önt kérdezni. Én egy kicsit másképp tenném fel a kérdést. Ennek az újságnak az a feladata elsősorban, hogy a kerületi életéről és az önkormányzati munkáról adjon tájékoztatást. Országos ügyekről rengeteg helyen tudnak tájékozódni a kerületi polgárok. Hogyha Ön azt látja, merthogy Ön azt mondja, tartalmi kérdésekbe nem szól bele, hogy ez az újság folyamatosan nem a kerület életéről és nem az önkormányzati munkáról szól, akkor mit tesz? Szeretném tudni, hogy mit ért azon, hogy az ügyvezetőnek kell elhárítania a sajtóra nehezedő nyomásgyakorlást? Mit ért ezen pontosan és volt-e olyan tapasztalata az elmúlt fél évben, hogy valaki nyomást akart gyakorolni valamelyik médiumra, hogy ne az jelenjen meg benne, mint ami? Itt mire gondolt?

dr. Bencsik Márta: Ez utóbbival kezdem. Azt mondom, hogy ez lenne a dolga, ha lenne ilyen. De nem volt. Szerencsére nem volt ilyen, és én rendkívüli módon bízom benne, hogy nem is lesz ilyen. Például a függetlenség ezt is jelenti. Ön kérdezett, hogyha a lapban olyan témák jelennének meg folyamatosan, amelyek nem a kerületnek szólnak, vagy nem a kerület életéről szólnak. Először is azt szeretném mondani, hogy ilyen nem volt eddig, nagyon remélem, hogy az újságnak legalább a 80%-a a kerületről szól. Amennyiben olyan lenne, akkor maximum a főszerkesztővel lehetne beszélgetni, hiszen egyedül a főszerkesztő van munkaviszonyban, mondjuk az újságnál. A televíziónál ketten vannak munkaviszonyban: a főszerkesztő és egy operatőr. Ez ugyanúgy vonatkozna tehát a televízióra is. De munkajogi következménye, amennyiben erről érdeklődött, az csak akkor lehetne, ha valami munkajogi szabályt sértene. A tematika nem munkajogi fogalom. De hogyha végiglapozzuk az újságot, akármelyik számot is, én nagyon komolyan hiszem azt, mert többször megtettem, és láttam, még régebben is, amikor lehetett ilyen véleményeket hallani, hogy tényleg legalább a 80%-a a kerületről szól. Nem arról pont, hogy mennyi a zöltség ára a Nagycsarnokban, de abszolút kerületi ügyekről.

Takács Krisztián: Annyi kérésem lenne, hogy aki szeretne kérdezni, jelentkezzen be, mert az, hogy pingpongozunk, nem túl hatékony. Egyszerűbb lenne, hogyha a kérdéseket egyben tudnánk föltenni.

Torzsa Sándor: Van egy félreértés, és azt szerintem tisztázni, meg kiigazítani kellene, bár igaza van a FIDESZ frakciónak, én is úgy emlékszem, hogy a Képviselő-testület kiírta egy határozatában az újság főszerkesztői pályázatot, amit Polgármester Asszony megvétózott, aztán úgy nézett ki, hogy nem vétózott meg, de aztán kiderült, hogy egy sajtóhibának köszönhetően mégis megvétózott. Ez nem az újság főszerkesztői pályázat, olyan nincsen.

Az eldölt, hogy milyen irányban mennek a dolgok. Ez a médiacégnek a főszerkesztői pályázata, és ebből kifolyólag én nem értem pontosan azt, hogy miért újságszerkesztési kérdésekről kérdezik az Ügyvezető Asszonyt, hiszen az egy másik pályázatnak lenne a dolga, vagy nem dolga. Ami engem nagyon érdekel, az az, hogy mi látjuk, meg kértük azt, hogy ez a gyűjtőpontos átállás elkezdődjön. Viszont egy picit azt érzem, de lehet, hogy rosszul, hogy a lakosság tájékoztatása ezzel az átállással kapcsolatosan ez hol tart? Ez elkezdődött már vagy csak még a beszerzéseknél tartunk? A tévénél nem láttam ezzel kapcsolatos hírt. Az újságnál nem tudom, hogy volt-e, nem volt még. Mikor kezdik el ezt a tájékoztatást?

Sajó Ákos: Mit szól a főszerkesztő vezércikkeihez? Mert először azt próbálom elolvasni, de soha nem jutok a végére, és utána nem is olvasom már tovább az újságot.

dr. Bencsik Márta: Az újságtartókkal kezdem. A tájékoztatás még azért nem kezdődött el, mert arra várunk, hogy az első újságtartó megjelenjen. Az első újságtartó csúszik egy kicsit, mert az a cég gyártja ezeket, amelyik Óbudán is elkészítette az újságtartókat, és ott különböző tapasztalatok vannak, hogy min kellene javítani, mi nem volt jó, hogy az újságból egyszerre nagyon sokat kiszednek ott is a járóelők, vagy az olvasni vágyók, eldobálják, a közterület-felügyelők szedik össze, dugják vissza. Mindenféle probléma volt, és ezért lassan halad ennek a fejlesztése. Mi egy újat kapunk, egy újra fejlesztett változatot. Azt találtuk ki, hogy amikor az első újságtartót elhelyezzük valahová, akkor a tévében nyilván, hogy erről lesz nemcsak hír, hanem kicsit magyarázó, hogy mire lesznek ezek jók, illetve az újságnak a következő, tehát nem a most februári számában, ami majd a jövő hét elején kerül terjesztésre. Elcsúszott a közbeszerzés miatt, hanem a márciusi számában lesz erről cikk, és azonkívül még gondolkodunk azon, hogy még milyen módon hívjuk föl erre a figyelmet, mert a terveink szerint március végére az összes újságtartónak kint kellene lenni, hogy áprilisban még folytatódjék ez a dupla típusú terjesztés, és aztán pedig három hónap lesz, amikor kipróbáljuk az újságtartós megoldást. A főszerkesztőnek a szerk. cikke az egy véleménycikk. Nem tájékoztató, nem információközlő cikk, azt szerintem mindenki tudja, látja, érzi, hogy az a főszerkesztőnek a véleménye. Innentől fogva, ameddig nincsen benne semmilyen törvénysértő tartalom, márpedig az nincsen benne, nekem nincsen dolgom ezzel, mint ügyvezetőnek.

Takács Krisztián: Több kérdést nem látok. Köszönöm a választ, illetve a pályázat bemutatását dr. Bencsik Mártának. Kérem, hogy a következő pályázót hívjuk be, dr. Pékh Gyulát. Szeretném Önt is megkérni, hogy pár szóban a pályázatát mutassa be.

dr. Pékh Gyula: Mindenekelőtt köszönöm, hogy a pályázatomat megvitatásra méltónak találják, és hogy rászánják az időt. Két mondatban magamról, mielőtt a pályázat részleteibe mennék. Jelenleg vállalati gazdasági tanácsadóként a Cash Flow Holding Zrt-nél dolgozom. Vállalati döntéshozóknak adok coaching jelleggel gazdasági tanácsokat. Ezt megelőzően kis és egészen nagy multi cégeknél megszerzett közép- és felsővezetői tapasztalatokat, kompetenciákat szereztem az elmúlt 25 évben, többek között, és ezt fontosnak tartom jelen helyzetben elmondani, hogy közszolgáltató cégnél eltöltött vezetői tapasztalataim is vannak, ami azért lényeges, merthogy a közigazgatási ügyrenddel kapcsolatos ismereteim az évek folyamán gazdagodtak, és az azért nem teljesen egyezik meg a reál szférában bevett eljárásrenddel. Ez történetesen egyébként a Fővárosi Kéményseprő és Tüzeléstechnikai Szolgáltató Vállalat volt, ez egy 350 fős vállalat volt. Ennek az Ellátási Osztályát vezettem 9 emberrel. Ezt megelőzően, és ezt azért tartom fontosnak, mert ha a ferencvárosi médiáról beszélünk, egy tartalomgyártó, terméket állít elő, következésképpen akkor lehet sikeres, hogyha ezt a terméket úgy tudja felöltöztetni, hogy el tudja adni. Én marketingkommunikációs vezető voltam 13 évig a Lurdy Háznál, ami itt a kerületben egy jelentős tényező, és azon túl, hogy ismerem a kerületet, fontosnak tartom az ott megszerzett tapasztalatok alapján, merthogy a Lurdy mint bevásárlóközpont, nem tartozik a legtrendibb helyek közé, mert akár bevásárlóközpontról, akár irodaközpontról beszélünk, hozzáteszem, hogy ott volt két szálloda is, meg két logisztikai bázis is, de ott három dolog számít: az, hogy hol van, hol van és hogy hol van. Nekem ott 13 évig meg kellett küzdenem azzal, hogy nincs tömegközlekedés, nincs átmenőforgalom, és hagyományosan Dél-Pest nem tartozik a város leggazdagabb területei közé, de úgy gondolom, hogy nem volt sikertelen ez a történet. Többek között nem kis része volt abban, és erre majd később szeretnék visszatérni, mert együttműködési lehetőséget látok a ferencvárosi média és a Lurdy Rendezvényközpont között. Itt működik, és az ország egyik legnagyobb rendezvényközpontja. Erre majd később visszatérnék, hogy miért lenne ennek jelentősége, egyáltalán a Lurdy Rendezvényközponttal való együttműködésnek miért lenne jelentősége. Dolgoztam televízióban, láttam belülről televízió stúdiót, utómunka stúdiót, akár gyártóként is és producerként is. Több mint tíz évig, saját szakállra minden állami támogatás nélkül készítettem az Ingtatlanpiaci Panoráma című televíziós műsort, amivel kapcsolatosan úgy

gondolom, hogy tán lényeges elmondanom, hogy az IngatlanExpo grénuma sajtódíjjal tüntetett ki, és én büszke vagyok rá, hogy ezt Demján Sándortól vehettem át, akinél nagyobb ingatlanguru szerintem azóta sincs. És nem tudom, hogy lesz-e. Ugyanakkor maradok még a Lurdy Rendezvényközpontnál egy szó erejéig. Ott egy 100.000-es példányszámban megjelenő újságot adtunk ki rendszeresen, és ez az én gondozásomban történt, én voltam a felelős szerkesztője. Különbséget tudok tenni a tükörméret, a kifutóméret és a vágott méret között, adott esetben, ha mondjuk, nyomdai előkészítésről van szó, nem adnak el ebben a körben sem. Ami mondjuk, még engem iniciál, hogy ötgyerekes családapa vagyok, egy feleségtől, tehát egy állhatatos és vállalkozó kedvű ember vagyok, aki nem riad vissza a kihívásoktól, mert higgyék el, hogy egy ötgyerekes, hétfagú család az egy komoly rendszer. Az ember legyen képes komoly rendszereket életre hívni és életben tartani. Ez néha azért nem annyira könnyű. Ugyanakkor, pontosan emiatt is, még visszautalva a gyerekekre, rettentő fontosnak találom azt, hogy jó társadalmi közérzetben nőjenek föl. Egy olyan komfortérzetük legyen, és jól érezzék magukat a bőrükben egy olyan közegben, ahol tudják, hogy ők kik és hogy egészséges lokálpatriotizmusuk legyen. És ezt a ferencvárosi médiához kapcsoltam. Ennek szerintem az egyik legjobb feladata ez, vagy ez kellene, hogy legyen. Nem tudom, hogy látták-e azt, amit én benyújtottam. Végigszaladhatok rajta, csak nem akarnám az idejüket rabolni. Azt mondanám, hogy a vezetési stílus nem megkerülhető. Én nem a hierarchizált vezetésnek vagyok a híve, hozzátéve, hogy az is működik. Én dolgoztam a Nap Tv-ben Gyárfás Tamás keze alatt, és álmomban ne jöjjön elő, hozzátéve egyébként, hogy az igazsághoz hozzátartozik, hogy hálával tartozom neki, mert nagyon sok mindent megtanultam ott, olyat, amit iskolában nem lehet megtanulni, a gyakorlatban lehet, de ő azokat a szerkesztőket szerette, akikre ha rá néz, egy percen belül tudja produkálni a szorongásos depresszió valamennyi tünetét. Én nem ez a típusú vezető vagyok. Én szeretek beszélgetni az emberekkel. Visszatérve egy szó erejéig a gyerekeimre, valamelyik alkalommal tanár kérte, hogy a hétvégére elkérheti-e a gyerekeket egy országos sportversenyre. Oké, persze, hova vigyem őket és mikor. Nézzem meg az e-naplóban, pontosan benne van. Ne haragudjon, nem szeretném megnézni az e-naplóban, mert életemben nem nyitottam meg az e-naplót. Akkor honnan tudom, hogy mi van az iskolában? Onnan tudom, hogy rendszeresen beszélgetek a gyerekeimmel. Minden nap. Onnan tudom. És pontosan tudom, hogy mi van az iskolában, úgyhogy engem kíméljen meg az e-naplótól, mikor a megnyitókódját sem tudom. Ezzel együtt egyébként a számítógépnek nagy használója vagyok, és a későbbiekben erre még szeretnék is kitérni, mert meggyőződésem, hogy a ferencvárosi média mint egyébként minden média jövője az online-ban keresendő. Ez közhelyesen hangzik, hogy ez a jövő. Nem. Tévedés. Ez a jelen. Ez már nem a jövő, ez a jelen. Nekem sem tetszik egyébként, hogyha bemegyek egy kocsmába, és azt látom, hogy három ember ahelyett, hogy beszélgetne, az egyik a telefonját, a másik a laptopját, a harmadik meg a tabletjét piszkálja. Sőt, már ott tart a dolog, hogy beülök egy moziba, és a film alatt valaki el kezd chatelni, vagy e-mailekre válaszol. Ez abszurd, de hogyha ez a trend, ez alól nem vonhatjuk ki magunkat. De erre a későbbiekben még vissza lehetne térni. Úgy gondolom, hogy beszélgetni kell az emberekkel. Ez nem azt jelenti, hogy meeting hegyeket kell tartani, mert én a HBO-nál dolgozván, nem tudom, kinek mond az még valamit, hogy Z+ Tv, meg Viva Tv, én ott főszerkesztő voltam, ez a HBO-hoz volt becsatolva, és még a szárnyait bontogató kezdőként Sebestyén Balázs és Rákay Philip keze alatt dolgoztam, és ott, ha az ember bement egy szobába úgy, hogy annál fogva ott kettőnél több ember lett, akkor onnantól kezdve az egy meeting volt. Akkor is, hogyha nem volt miről beszélgetni, mert amerikai stílus volt. Mindent modelleztek, mindent számolgattak, és irgalmatlan sok idő ment el arra, hogy felesleges meetingeken voltunk, miközben az embernek volt dolga. Én ennek nem vagyok híve. Az egy más kérdés, hogy vezetőként hozzám bármikor be lehet jönni, mert nem egy elefántcsonttoronyban ülök, hanem szeretek beszélgetni az emberekkel. Tehát meg kell kérdezni a képvágót, az adásrendezőt, a kameramant, a szerkesztőt, hogy mire van szüksége, miben gondolja, hogy segítségre szorul, mi az, amiben én támogatást nyújthatok neki. Akár technikai, akár gyakorlati, vagy tartalmi értelemben, bár hozzáteszem, hogy ügyvezetőként abszolút nem tartanám szerencsésnek, hogyha tartalmi kérdésekkel kellene foglalkozzak. Úgy gondolom, hogy ügyvezetőként az embernek az a dolga, hogy biztosítsa a cég működőképességét technikai, szellemi, infrastrukturális értelemben, és hogy a megfeleléséről tudjon folyamatosan gondoskodni, nemcsak jogszabályi értelemben, hanem egyébként nyilván sajtóetikai értelemben is. Hozzátéve, hogy nem véletlenül hoztam szóba, mert egészen elképesztő tendenciák vannak. Országos médiumokban is előfordul az, hogy a sajtószabadságot, vagy a szólásszabadságot, vagy az újságírói szabadságot összetévesztik az útszéli, teljesen frivol és közönséges megszólalásokkal. Ez nem az én világom.

Takács Krisztián: Nincsen kérdés, mindent elmondott, illetve a pályázata is teljesen érthető volt. Köszönjük szépen! Most a két bizottság különválnak. Szünetet rendelek el, míg a bizottságok szétválását megoldjuk.

SZÜNET

Takács Máriausz: Meghallgattuk a két jelöltet. Kérem, szavazzunk a 35/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról. Először szavazni fogunk arról, hogy érvényesnek nyilvánítjuk-e a pályázatot, és hogyha igen, akkor ki az, akit alkalmasnak tartunk a két jelentkező közül a feladat ellátására. Kérem, hogy a pályázat érvényességéről szavazzunk.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 11/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 35/2023. sz. –"A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztés 1. pontját.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriausz	Igen
Deutsch László	Távol

Takács Máriausz: Van-e javaslat az ügyvezető személyére a két pályázó közül? Én dr. Bencsik Mártát javaslom a cég további vezetésére, az általa megjelölt 850.000 forintos bruttó fizetéssel. Van-e más javaslat? Nem látok ilyet. Kérem, hogy a 2. és 3. pontról, ami ugyanennek a bekövetkező változásnak az átvezetéséről szól, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 12/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 35/2023. sz. –"A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztés 2. és 3. pontját.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(7 igen, 3 nem)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Dr. Nagy Attiláné	Nem
Sajó Ákos	Nem
Deutsch László	Távol

2./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve

40/2023.sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megbízott ügyvezetője

Takács Máriusz: Szükség szerint Ügyvezető Asszony a szomszéd teremben rendelkezésre áll, vagy ha nem, egy picit csúsztatjuk majd ezt a napirendünket.

Árva Péter: Nem kérdésem van, csak szeretném megmagyarázni előre a szavazási magatartásomat. Én már 3-4 éve következetesen azon az állásponton vagyok, hogy ne költünk több pénzt, mint eddig, erre a médiára, és ez egy látványos emelés, ami számomra nem támogatható.

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 40/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 13/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2023. számú – ”A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve” című – előterjesztést.”

(5 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Dr. Nagy Attiláné	Nem
Sajó Ákos	Nem
Árva Péter	Tartózkodás
Kozma András	Tartózkodás
Deutsch László	Távol

Takács Máriusz: Elutasítottuk, mert nem kapta meg a többséget. Tízből csak öt darab igen volt, és az ügyrendünk szerint ilyenkor újra kell nyitni a vitát, úgyhogy újranyitom. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk újra a 40/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 14/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2023. számú – ”A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve” című – előterjesztést.”

(5 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen

Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Kozma András	Nem
Dr. Nagy Attiláné	Nem
Sajó Ákos	Nem
Árva Péter	Tartózkodás
Deutsch László	Távól

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

30/2023., 30/2-3/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A kiküldöthöz képest kaptunk egy 3. számú kiegészítést is már időközben. Ez előterjesztői kiegészítés volt, tehát beépült az előterjesztésbe, nem kell róla külön szavaznunk.

Árva Péter: Alpolgármester Asszonyhoz szeretnék egy kérdést feltenni. 3 évvel ezelőtt beszélgettünk a Ferencvárosi Tanodának a támogatásáról, és végül is abban a vitában engem meggyőzött a városvezetés, hogy mi mindennel támogatjuk: helyiséggel, hadd ne soroljam fel, és az az elv számomra elfogadható és szimpatikus volt, hogy ezeket a pályázati keretrendszerbe tereljük át inkább, mint direkt költségvetésbe vett támogatásokba. A gazdasági helyzet kicsit romlott a Ferencvárosi Tanoda működésében, és az az állami támogatás, amit ők kaptak, az nem elegendő most már, az inflációs változásokkal, a mindennapi működéssel. Istenigazából az a kérdésem van, hogy az önkormányzati pályázati rendszer működési költségekre való pályázást lehetővé tesz-e? Ha igen, akkor ez melyik költségvetési soron? Azt gondolom, hogy a helyzet ott tart, hogy érdemes lenne átgondolni ezt az elvet, és hogyha az elmúlt években megfelelő minőségben nyújtotta a szolgáltatást a Ferencvárosi Tanoda, lehet, hogy ugyanolyan módon, mint ahogy később megtárgyaljuk ezt az ABA Program dolgát, költségvetésbe illesztett pályázaton is lehet támogatni őt. Én azt kérem, hogy a költségvetési vita kapcsán erről a tanodáról beszéljünk pár szót. Konkrét kérdés, hogyha pályázunk, az lehet-e működési költségekre? Ez melyik költségvetési sorról mehet, mert akkor lehet, hogy ennek a költségvetési sornak a megemlése lehetne indokolt. Általánosságban érdekel, hogyhan vélekedsz a Ferencvárosi Tanoda teljesítményéről több lezárt év és beszámoló után.

Dr. Mátyás Ferenc: Kérdezni szeretnék, mert nem volt egyértelmű az előterjesztésből, hogy a kulturális koncepciónál van egy 30 millió forintos emelkedés a tavalyihoz képest a dologi kiadási sorában. Az mit takar pontosan?

Takács Máriusz: Alpolgármester Asszony utánanézz a dolognak. Egy kis türelmet kért. Nekem is van egy kérdésem Alpolgármester Asszonyhoz. Vannak szervezetek, akiknek mi minden évben fixen, kvázi közszolgáltatás jelleggel adunk pénzt: Karaván Szobaszínház, Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület, Concerto Budapest Zeneház. Ezek az évek alatt nem változnak, de az elmúlt évben volt egy nagyon erős infláció, ami nyilván ezeket a szervezeteket is érintette. Nem jött tőlük jelzés, hogy ezeken az összegeken ők szeretnének változtatni, vagy ezekből az összegekből már csak csökkentett tartalmat tudnak megvalósítani? Nyilvánvalóan őket is érinti minden szempontból az infláció. A költségeik biztos, hogy megnövekedtek. Ők nem jelezték felénk, hogy többet szeretnének ennél?

Döme Zsuzsanna: Irodavezető Asszonnyal egyeztetettünk, hogy itt arról a szobortervről van szó, amit most már évről évre mindig halasztott az Önkormányzat, és ez az a 30 millió forint, ami most a kulturális koncepción ismét megjelent és megpróbálnánk ebben az évben kiírni ezt az alkotói pályázatot és megvalósítani. Itt ugyanarról van szó, amit már évről évre beszéltünk. A Ferencvárosi Tanodával kapcsolatban elég sok kérdés elhangzott. Utoljára néhány hete egy kábítószert ügy egyeztető fórumnak a kihelyezett ülése volt a tanodában, tehát egész friss egyeztetés történt. Nyilván nekik még a szakmai beszámolójukra várunk. Ott nagy örömmel vette az egyesület vezetője azt a tavalyi segítséget, amit kapott eddig az Önkormányzattól. Úgy emelték ki, hogy maga, ez a tábori lehetőség például nekik nagyon jó lehetőség volt. Beszámolt arról is, hogy nyilván mindig lehet hova fejleszteni ezt. Itt ez egy olyan tanoda rendszer, ami állami normatívát is kap. Elvi normatívából látja el a főként IX. kerületbe járó

diákokat. Szakmai szempontból örömmel vettem, hogy a korábbi évekhez képest több IX. kerületi tanár van a Ferencvárosi Tanoda munkatársai között. Néhány évvel ezelőtt nem nagyon voltak, és én ezt egy jó iránynak tartom. Nem hangzott el az, hogy milyen plusz támogatásra lenne szükség, igazából hozzájuk egyre több gyerek jön, és ehhez kell nekik egyre több foglalkozásvezető. Most már önkéntes foglalkozásvezetőik is vannak, már többedük alkalommal láttam, és találkoztam velük. A működési költségeket már tavaly is lehetett a ferencvárosi civil szervezetek számára pályázni. Ezt most is tervezzük. Nyilván az, hogy itt a pályázati rendszeren belül milyen arányban, melyik kategóriában milyen új kategóriákat szeretnénk, vagy ezek megfelelőek-e, melyik kategóriába szeretnénk nagyobb összegeket, ez még előttünk áll. Továbbra is azt gondolom, hogy fontos támogatási lehetőség, és ebben nem vagyok biztos, hogy a Ferencvárosi Tanoda tavaly erre pályázott-e, de nem is tartom kizártnak, mert ők is egy egyesület, tehát erre abszolút tudnak pályázni. Azt mondanám, hogy pályáztak, de ennek utána kell nézmem. Nem a rezsiköltségek emelkedését tartotta a legnagyobb problémának, hanem, hogy egyre több srác keresi a tanodát, és ennek inkább örültek egyelőre. Különböző további projektpályázati forrásokat keresnek. Arra összességében, hogy szakmailag én hogyan értékelem a Ferencvárosi Tanodát, én azt látom, hogy nagyon jó irányban haladnak, és azt is látom, hogy a hasonló profilú ferencvárosi civil szervezetekkel egyre több ponton van együttműködés, és közös programok. Most itt a H52 Ifjúsági Iroda és Közösségi Teret a KONKÁV Közösségi Tér és Prevenációs Műhely óta a Társadalomklinika, vagy a Ciao Dáma Pedagógiai Műhelyt emelném ki, akik konkrétan itt, a kerületi fiatalokkal is picit hasonló célcsoportokkal foglalkoznak. Ők most már közös pályázatot is, közös programokat is hirdetnek egymás diákjai és egymás gyerekcsoportjai számára. Szerintem ez egy örömteli dolog. A közszolgáltatási szerződések: A Concerto Budapest Zeneháznál változott tavaly, még nem is a rezszi, és nem is az infláció miatt. Tőlük érkezett egyedül ilyen jelzés, és ezt mi akceptáltuk is. Támogattuk. A többiektől egyelőre nem. Azt nem tudom, hogy tudják-e a tisztelt képviselők, tavaly például a Karaván Szobaszínház nyitott a IX. kerületben egy teljesen önálló, nagyobb színházhelyet is, tehát ők most már két helyszínen is működnek. Ott sem arról számolnak be, rendszeresen szoktunk egyeztetni, hogy a közszolgáltatási szerződés összegét szeretnék emelni, hiszen a forráshiány akár az ő fönnállásukat veszélyeztetné, hanem arról, hogy a beragadt darabjaik, tehát még mindig azok, amiket a pandémia alatt nem tudtak megtartani. Az iskolákba nehezen tudják bevinni, ezeket hogyan és milyen rendezvényeken tudják akkor adni nekünk. Hozzám másféle jelzés nem érkezett, ezért nem tettem javaslatot most erről.

Árva Péter: Nagyon örülök annak, hogy pozitív a véleményed a Ferencvárosi Tanodáról. Én más viszonyban vagyok velük, mint az Önkormányzat alpolgármestere. Ott mégis van egy ilyen hatalmi dolog, és lehet, hogy felém jelezni a kérést, az anyagi természetűt az könnyebben megy, mint a hatalom felé, és szembesülni kell ilyenkor azzal, hogy Te vagy a hatalom. Azt gondolom, hogy valamit nekünk feléjük segíteni kell. El tudom fogadni azt az irányt, hogy pályáztatunk, de az meg valahol nem fair, hogy van egy ilyen kiemelt partnerünk, és úgy pályáztatunk mindenkit, hogy van egy kiemelt partnerünk, aki szinte borítékolható, hogy győzni fog. Annak örülnék, ha át tudna kerülni ez a szervezet a külön dedikált költségvetési sorral, közszolgáltatási jelleggel adott támogatásra, ahogy Elnök Úr előbb fogalmazta meg ilyen szabatosan. Ennek jobban örülnék, minthogyha ebből a pályázatot csökkentenénk. Most, a költségvetés vitájánál én két utat látok. Vagy azt, hogy dedikáltan létrehozunk egy sort, amivel őket támogatjuk, és reméljük, hogy egy szerződést megkötünk, vagy megemeljük ezt a kérdéses sort, ami pályázat. Örülnék, ha megmondaná a Hivatal, hogy ez konkrétan melyik szám, és egy nagyobb összeget költenénk el. Azt gondolom, hogy valamilyen támogatást erre nekünk valamilyen rubrikába kellene adnunk, és annak a helyét keresem, hogy ennek hol van a megfelelő helye. Nem tudom, hogy ebben tud-e segíteni a Hivatal, hogy melyik utat tartja a Hivatal vagy Alpolgármester Asszony üdvözítőbbnek: ha ennek a támogatásnak helyet keresünk a költségvetésünkben, hova kérjük azt a képviselő-testületi ülésen.

Döme Zsuzsanna: Nekem nem teljesen világos. Itt konkrétan a Ferencvárosi Tanoda rezsijére gondol, vagy van valami olyan egyéb szakmai dolog, amit Önnek ezek szerint, mint nem ilyen ijesztő hatalmi pozícióban lévő, el mertek mondani? Ez szakmai dolog, hiszen ezt tényleg mondjuk meg, hogy a Magyarországi Tanodahálózat Egyesületnek megvan egy működési kerete, megvan egy állami feltételrendszere, egyáltalán, hogy mi lehet tanoda. Ők sokkal több diákkal nem tudnak foglalkozni. Ugyanakkor magának az Önkormányzatnak is vannak nem tanodának minősített, de hasonló célcsoporttal foglalkozó területei, most én például tényleg a H52 Ifjúsági Iroda és Közösségi Teret tudom mondani. Most szakmai vagy rezsiköltségre gondol Képviselő Úr, vagy csak egyszerűen, hogy a Ferencvárosi Tanodát emeljük egy sorra, ahol támogatást kap? Ezt úgy lehetne egyébként feloldani ebben a pillanatban, hogyha erre nincsen más válasz, hogy én most nem a költségvetési vitánál, hanem ismételten megkeresem a szervezetet, pontosan leegyeztetjük, hogy itt, milyen módon, milyenfajta dolgot bővítenének, és akkor azt visszahozzuk ide és a későbbiekben döntünk erről, akár költségvetés módosításnál, ha ezt elfogadjá,

mert én ezekre most nem tudok válaszolni, hogy itt ez rezi vagy dologi, vagy szolgáltatás. Ettől kezdve, azt hiszem, hogy a Hivatal is nehéz helyzetben lenne, hogy melyik soron legyen. Úljünk le akár úgy is, hogy Képviselő Úr is jön velem és hátha amit nekem nem mernek elmondani, azt Önnek el merik mondani, egyébként még azzal kiegészíteném, hogy nem a hatalmi szempontokból szokott szerintem más lenni a mi tárgyalásunk, hanem, hogy én magam is kezdeményeztem és irányítottam egy 17 településen működő tanodahálózatot anno, úgyhogy mi inkább szakmázni szoktunk még, nyilván a felmerülő kerületi ügyeken túl.

Árva Péter: Köszönöm, ezzel élnék, és nagyon szívesen, mert én kaptam egy ilyen megkeresést. Van egy jó viszonyom a Ferencvárosi Tanodával, én is önkénteskedtem náluk még a régi szép időkben. Segítsünk rajtuk közösen és akkor menjünk tovább. Ilyen értelemben, akkor nekem nem lesz most módosítóm. Köszönöm ezt az ígéretet, hogy nyitott a városvezetés ebben az irányban.

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 30/2023, 30/3/2023. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 15/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 30/2023., 30/3/2023. számú – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodás
Kozma András	Tartózkodás
Dr. Nagy Attiláné	Tartózkodás
Sajó Ákos	Tartózkodás
Deutsch László	Távol

4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló) 37/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Takács Máriusz: Szorosan nem érinti a Kulturális, Oktatási és Egyházügyi Bizottság működését, de nekünk is állást kell foglalnunk a kérdésben. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 16/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2023. számú – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének

Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Árva Péter	Tartózkodás
Kállay Gáborné	Tartózkodás
Dr. Nagy Attiláné	Tartózkodás
Sajó Ákos	Tartózkodás
Deutsch László	Távol

5./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2023/2024. nevelési évre

11/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Pontosan előkészített anyag. Köszönöm szépen az Irodának és az intézményeknek. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 11/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 17/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 11/2023. számú – "Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2023/2024. nevelési évre" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(9 igen, 1 nem)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Deutsch László	Távol

Takács Máriusz: Dr. Mátyás Ferenc képviselő úr jelezte szóban, hogy rossz gombot nyomott, és igennel szeretett volna szavazni.

Árva Péter (ÜGYREND): Arról tájékoztatom a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságot, hogy ez jogilag úgy van, ahogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságon volt. Hogyha érdemi befolyásolás lenne a jegyzőkönyv meg a szavazás vonatkozásában, akkor szavaznunk kéne a visszavonásról és újra szavaznunk, de azt gondolom, hogy most a jegyzőkönyvben szerepel, hogy mellényomta, és nem befolyásolja a döntésünket, tehát lépünk tovább.

**6./ Javaslat alapítványi pályázati beszámoló elfogadására
41/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 41/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 18/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 41/2023. számú – "Javaslat alapítványi pályázati beszámoló elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Deutsch László	Távol

**7./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának tiszteletdíja
28/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bencsik Márta ügyvezető**

Takács Máriusz: Ez inkább egy technikai jellegű, nem egy valós változtatás. Kicsit összeakadtak a rendelkezéseink. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 28/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 19/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2023. számú – "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának tiszteletdíja" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(7 igen, 3 nem)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
------------	------

Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Dr. Nagy Attiláné	Nem
Sajó Ákos	Nem
Deutsch László	Távol

8./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a GAPS Közhasznú Alapítvánnyal

46/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok

Takács Máriusz, bizottsági elnök

Takács Máriusz: Egy kicsi előterjesztői kiegészítést tennék hozzá. Ez az előterjesztés egy problémahalmazra ad első körben megoldást, vagy egyfajta lehetséges megoldást. Az óvodáinkban egyre több olyan gyermek van, akinek az integrálása nehézkes, problémába ütközik. Egyre kevésbé tudnak bizonyos dolgokat megoldani az intézmények, amik bár kiválóan működnek, de például mindenféle BTM kódokkal, autizmussal küzdő gyerekeket, az ő integrálásukat nehézkesen tudják megoldani. Ezek a jelzések az intézményektől, az óvodavezetőktől, az óvodapedagógusoktól érkeznek. Az, hogy ez egyre komolyabb probléma, egyre több gyermeket érint. Ezzel nekünk valamilyen módon foglalkoznunk kell. Ez a viselkedésterápia egyrészt szól arról, hogy támogatjuk a főként autista gyerekeket a beilleszkedésben, illetve támogatjuk magát a közösséget, hogy az, amikor kijön ez a probléma a csoport nehezen éli meg. A többségi társadalom is támogatást kapjon abban, hogy jól legyen kezelve ez a probléma. Nem tudom jól és szépen, szakszerűen elmondani, mert nem vagyok ennek a szakterületnek a szakértője, de igyekszem azért. Utánajártunk a dolgoknak, megnéztük, hogy mit lehet tudni erről a terápiáról, mit lehet tudni az alkalmazásáról. Erről beszélnék még egy picit. Ezt a terápiát a ELTE Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Karon is tanítják, az autizmus spektrumzavar szakon, mint egy terápiát. Ezt ott is tanítják, felsőfokú szakképzésként, a Debreceni Egyetemen is tanítják. Nem túl sok szervezet foglalkozik vele, én csak kettőt találtam az interneten, ebből az egyik a GAPS Közhasznú Alapítvány, aminek nagyon meggyőző volt az anyaga, és azt gondoltuk, hogy egy úton el kell indulni ennek a problémának a megoldásához. Ehhez ajánljuk most ezt a pilot projektet, amit egy pszichológus és egy gyógypedagógus, aki ABA, magyarul abának mondjuk terápia képzettséggel rendelkezik, ezt fogják ők átadni, illetve ezzel a módszerrel fognak gyermekekkel dolgozni, már amennyiben a Képviselő-testület támogatja ezt a programot.

Döme Zsuzsanna: Előzetesen csak egy szakmai vélemény, hogy ezzel a területtel nem lehet eleget foglalkozni, és soha nem lesz az, sajnos, hogy minden rendben, és nincs már hova tovább. Emellett azért vannak kérdéseim az előterjesztéssel és ezzel az anyaggal kapcsolatban, illetve majd szeretném Irodavezető Urat is megkérni arra, hogy egy kicsit foglalja össze, mert azért tesz ebben az Önkormányzat kétféle módon is. Mik ennek az alapvető keretei egyébként jelenleg, hogy egy picit a kiinduló helyzetet is jobban megvilágítsuk? Nyilván itt majd az Irodavezető Úr ezt pontosan elmondja, de maga az SNI és a BTMN kategóriákat egy picit szabadon használja itt az előterjesztés. Szerintem ez teljesen érthető, hiszen maga a módszer is igazából nem egyik vagy a másik kategóriára, hanem mindegyikre használható. Én majd csak annyit emelnék ebből ki, hogy ugyanakkor az, hogy az SNI-s vagy a BTMN-es gyerekekkel ki, milyen szakember foglalkozik, az a jelen rendszerben külön végzettséghez kötődik és külön szervezettel is vagyunk szerződésben. Itt van egy táblázat az előterjesztésben, ami létszámadatokat mutat 2022 decemberére van megjelölve Ferencváros óvodáival kapcsolatban. Ez milyen felmérés eredménye? Nálunk más számok vannak, és például egyébként a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány a BTMN-es gyerekekkel foglalkozik, az ő felmérésük novemberben kezdődik, azt most várjuk, tehát ezeket mi még nem is látjuk, de Irodavezető Urat szeretném kérni, hogy amiről mi tudunk, adatokat, arról is számoljon be a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságnak.

Takács Máriusz: A táblázatra én fogok reagálni, mert a táblázatot én csináltam. Tudom, hogy nem pontos terminus technikusokat használtam, erre az óvodavezetők is, akikről a benne lévő adatok származnak, felhívták a

figyelmemet. De erről majd fogok beszélni. Szerintem az előterjesztés leggyengébb része ez a táblázat lesz, de nagyjából az összes többi kiváló szakmai munka pedig Jancsó képviselő asszony keze munkáját dicséri, aki ennek az egésznek a főként menedzsmentjét végezte.

Bucher Franciska: Annyit szeretnék mondani, hogy utánanézttem ennek az alapítványnak két különböző gyógypedagógiai fejlesztő fórumon is, és mind a két helyről nagyon pozitív visszajelzéseket kaptam.

Dr. Mátyás Ferenc: Szeretném megköszönni Jancsó Andreának azt a munkát, amit ebben elvégzett. Nagyjából egy évvel ezelőtt kezdtünk el ebben tevékenykedni Jancsó Andreával és Elnök Úrral, leülni, tárgyalni, kérni azt, hogy a költségvetésbe kerüljön be. Tanácsnok Asszony volt az, aki végül fogta, a kezébe vette a dolgot, az oroslánrészét a munkának, és megcsinálta. Ez lepattant annak idején a városvezetéséről, tavaly januárban. Nagyon örülök annak, hogy ez most itt van, úgyhogy köszönöm szépen ezt a munkát!

Takács Máriusz: A táblázatról: én kértem az óvodavezetőket, hogy adjanak nekem adatokat. Én adtam meg ezeket a kategóriákat helytelenül, utóbb én is rájöttem az összes visszajelzésből. Ebben szerepelnek olyan adatok, amik nem bizottság által hitelesítettek. Arra kértem az óvodavezetőket, hogy akikről nagyon erősen vélelmezhető, hogy lesz valamilyen kódjuk, ami ehhez kapcsolódik, autizmushoz vagy BTMN-hez, azt is valahogy tüntessék fel. Ezt sem egységesen értelmezték, tehát ilyen szempontból tényleg nem egy olyan minőségű táblázat ez ebben az előterjesztésben, mint hogyha a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány szakemberei felmérték volna, de olyan szempontból releváns, hogy tartalmazza azt a mennyiséget megközelítőleg, illetve azokat a jellegű problémákat, amikkel az óvodáinkban találkozunk. Arra mindenképpen jó, hogy lássuk, hogy milyen mérvű, százalékosan, illetve darabra körülbelül hány gyereket érint, mert igazából, amikor bemegy oda a terapeuta és körbenéz, nyilván nem a papírokat fogja megnézni, hanem megnézi, hogy ki az a gyerek, akivel a legtöbb feszültség, a legtöbb probléma van, a legtöbb agresszív epizód van, olyan, amikor ki kell venni egy közösségből. Nyilván a problémák kezelésére fogják ők tenni ezt a hangsúlyt.

Szilágyi Imre: Én is a táblázatra reagálnék. Az Elnök Úr által készített táblázatba az autizmus, spektrumzavar és aspergeres gyerekek azok minden intézménynél megjelennek, ami igazából nem lehet, hiszen autizmussal csak két intézményünk, a Ferencvárosi Epres Óvoda és a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda foglalkozik. Nyilván abból az aspektusból, ahogy Elnök Úr mondta, ez érzések, benyomások, akár pedagógus, vagy óvodavezető, hogy ő azt gondolja, hogy... Ezt értjük, ettől függetlenül nem rendelkezik olyan kóddal, amivel és amikor. Amikor az ellátás hiányosságáról beszélünk adott esetben, hogy mondjuk az X óvodában van egy problémásabb gyermek, s nem látja el egyébként akár az utazó gyógypedagógus, vagy akár, hogyha a BTMN kategóriájában nézzük, akkor a fejlesztő pedagógus ezt a gyermeket, ez azért van, mert mi az ellátást csak akkor tudjuk biztosítani, hogyha ezek a gyermekek szakértői véleménnyel rendelkeznek. Ha ilyen szempontból nézzük, akkor mi azokat tudjuk csak ellátni, akiknek meg van mondva, hogy ilyen ellátásra ilyen óraszámokban van szükségük. Amikor ők kapnak egy szakértői véleményt, megkapják azt, hogy akár SNI-s, akár BTMN-es kategóriába kerülnek, ez nagyon fontos, hogy SNI-s gyermeket csak gyógypedagógus végzettségű pedagógus foglalkozhat, míg a BTMN-esnél fejlesztőpedagógus is végezhet fejlesztést. Összesen 41 SNI-s gyermekünk van, és BTMN-esből van 92. Ez a magasabb szám, és ez az a kategória, ami az óvodavezetők jelzése alapján is az elmúlt években emelkedett, látványos emelkedésnek indult. Autizmus, spektrumzavaros vagy aspergeres gyermekünk a Ferencvárosi Csicsergő Óvodában három gyermek van, vizsgálat alatt négy. A vizsgálat alatt azt értjük, hogy már be van adva, tehát ott majd a szakértői véleményre várunk. A Ferencvárosi Epres Óvodában pedig egy gyermek van, és kettő van, aki vizsgálat alatt van. De ezek a tényadatok. Egy kicsit ez az SNI, BTMN tényleg sokszor keveredik, hiszen nagyon közel áll a kettő egymáshoz. A szakértői körökben is nagyon sokszor érdekes kérdés, és különböző mérésekkel állapítják meg, hogy az egyik gyermek SNI-s vagy BTMN-es kategóriába kerüljön. Az SNI-s ellátást a Belső-Pesti Tankerületi Központtal biztosítjuk 2019 szeptembere, októbere óta, ez viszonylag régóta működik. Előtte is ők látták el egyébként a gyermekeket, csak akkor nem volt szerződésünk. A BTMN-es gyerekeket pedig november óta a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvánnyal látatjuk el. Ebben nekünk is egy viszonylag hosszabb munkánk volt, megpróbáltuk fölmérni a piacot, egyfelől árban, másfelől szakmai kompetenciában. Azt gondolom, hogy mind a kettőben messze a legjobb a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány volt, hiszen ez a pedagógiai szakszolgálatunknak, vagy mellette működő alapítványa, és ahogy Alpolgármester Asszony említette, mert kérte tőlem az ő negyedéves teljesítésüket, nem tudom még sajnos produkálni, mert pont ma beszéltem az alapítvány elnökével. Valószínűleg jövő héten, vagy azt követő héten érkezik be az ellátásunk első negyedévének az összefoglalója.

Takács Máriusz: Két dolgot tennék hozzá. Irodavezető Úr szavaiból nagyon jól kirajzolódott az, hogy mennyire szigorú jogi és intézményi keretek között mozog ezeknek a helyzeteknek a kezelése, ezeknek a gyermekeknek az ellátása, fejlesztése. Ezzel az előterjesztéssel a szándékunk az, hogy ezt a rendkívül merev keretezést feloldjuk. Egy direkt valamit beküldünk oda, hogy a valós gyakorlati helyzetekre reagáljon. A szándék mindenképp ez e mögött az előterjesztés mögött, hogy amire nem tudja az intézményi keretrendszer megadni a választ, arra mi próbáljuk meg, és egyébként mi is próbáltuk körbejárni szakmailag a programot, meg magát a szervezetet is, beszéltem tegnap az Autisták Országos Szövetségének vezetőjével, megkérdeztem, hogy mi a véleménye, mit tudnak erről a programról. Egyrészt felvilágosított arról, hogy ennek milyen mélységű a képzése, másrészt azt mondta, hogy ez egy jó terápia, ezt tanítják is több helyen, viszont az autista gyermekeket ennél sokkal több irányból kell támogatni. Ez csak egyetlenegy dolog, de kell nekik még egy csomó minden ahhoz, hogy ők ténylegesen integrálódni tudjanak és integráltan tudjanak élni. Sőt, azt mondta, hogy egyébként mindezt élethosszon át kéne nyújtani nekik. Igazából az, hogy a társadalmunk jól integráljon például autistákat, az csak az egyik, rengeteg minden van az autizmuson kívül, s ez a terápia, én abban bízom, hogy másra is jó, mert azt ígéri magáról. Ez egy, nagyon jó, hogy a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány velünk van, egy kiváló szervezet, nagyon örülök, hogy velük szerződünk le, de azt gondolom, hogy kell továbbvinnünk, mert még szemmel látható, hogy nincs nyugvóponton ez a probléma.

Jancsó Andrea: Az utolsó mondatra csatlakoznék rá, hogy nincsen nyugvóponton. Most már én nagyon sok szülővel találkoztam, akik érintettek. Nemcsak autista, SNI-s, BTMN-es problémák vannak az óvodákban. Az óvónők is elfáradtak, a szülők is elfáradtak. Nagyon sokan járnak magánfejlesztésekre, ez havi 100.000 forint, és ez csak heti két alkalom. Nem egy nagy összeg. Van olyan is, aki nem is tud dolgozni a gyerek fejlesztése mellett, mert óvodába már nem tudja engedni, mert a csoportban már annyira nem tolerálják. Ez a többségi és az ő egyéni gyereke az már nem fér meg. Azt gondolom, hogy rakjuk ki a problémát most. Inkább most, mint akkor, amikor már ez tényleg elharapózik, és próbáljuk meg megoldani. Ennek a projektnek nemcsak az a két pszichológus, gyógypedagógus a sajátossága, akit bevinnénk ebbe a két óvodába, hanem az is, hogyha vannak nyitott óvodapedagógusunk a rendszerünkben, akkor nekik kínáljuk meg, hogy az ABA terápiát, mint akkreditált technikai képzést végezzék el. Nem egy nagy összeg a költségvetési táblázat szerint, de hogyha van erre nyitottság, ez még inkább elterjedhet, és talán meg tudjuk akadályozni azokat a feszültségeket, amik egyébként most az óvodáinkban jellemzőek.

Árva Péter: Két dolog lett volna, az egyik okafogyottá vált. Azt szerettem volna megkérdezni a Hivaltól, hogy ez a szidott táblázat nagyságrendileg mennyire pontos. Nem teszem fel ezt a kérdést, mert gyorsan összeadtam a számokat. 10%-on belül van, ez egy jó becslés. Nem jók a kategóriák, vannak vele szakmaiatlan dolgok, de a képet leírja kellő pontossággal, és akkor ezt részemről le is zárom. Köszönöm, hogy összegyűjtöttétek! A kérdésem az, hogy mi történik egy gyermekkel akkor, amikor megkapja ezt az autista megbélyegzést. Azért kérdezem, mert a fiam bölcsődei legjobb barátja ezt pont az óvodába való beiratkozás előtt egy kicsivel kapta meg. Kapásból nem mehettek egy óvodába. Egymás mellé jártak a Kerekerdő Óvodába, a komplexbe, de a gyereket elszakította ez a bélyeg a barátjától. Mi történik ezzel a gyerekekkel akkor, ha két hónappal később kapja meg ezt a pecsétet, és már elkezd járni az óvodai közösségbe, mondjuk a Kerekerdő Óvodába? Akkor átrakjuk egy másik intézménybe? Mi ennek a konkrét menete? Az előterjesztőket kérdezem, hogy talán ez az előterjesztés segíthet-e egy ilyen konkrét élethelyzetben, hogy maradhat a közösségben, ahol barátai vannak, és mégis működőképes a gyermek?

Szilágyi Imre: Az autizmus bélyeg szó esetén a bélyeg szó jó, azért, mert a szülők bélyegként kezelik azt, ha ők a szakértőtől akár SNI, akár bármilyen szakértői véleményben ilyen vagy olyan állapotkódot, státuszt kap a gyermekük, s onnantól kezdve a szülő nehezen kezeli önmagában azt, hogy a gyermekét megbélyegezték. Ebből fakad egy borzasztó nagy probléma, ami nem az elmúlt egy pár év, hanem visszamenőleg az elmúlt 15-20 év ilyen típusú ellátásának a rendszerhibája, hogy a szülők erős nyomást tudnak gyakorolni a rendszerre. Ebből fakadóan sokszor a gyerekek nem megfelelő kódot kapnak, vagy nem kapnak kódot. Hiszen a szülő megtámadhatja a szakértőbizottság döntését. Sokszor van az, hogy a szülő szava marad felül, ami az én álláspontom szerint nem helyes, hiszen lehet, hogy az a gyermek óvodáskorában kap egy olyan papírt, hogy... De hogyha annak megfelelő ellátásban részesülhetne, akár legyen a gyermek integráltan nevelhető, hiszen mégiscsak az szolgálja a gyerek érdekét. Ezért van sokszor az, hogy vannak azok a látens gyermekek, akik az Elnök Úr táblázatában, meg az óvodavezetők érzeteiből kijönnek, hogy lehet, hogy ott történt valami, de nem jutottak el olyan szintre, vagy nem jutnak el szakértőhöz sem. Ha rendelkezik a gyermek szakértői vizsgálattal, és autista, minden SNI kategóriának a IX. kerületi óvodákban megvan az, hogy melyik intézmény milyen SNI-s kategóriás gyermeket tud ellátni. Valahol

hallás, van, ahol mozgás, van, ahol beszéd, van, ahol autizmus. Autizmus kettő van: a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda és a Ferencvárosi Epres Óvoda. Csak ők ketten látják el ezt, és igen, sajnos neki oda kell mennie. Ha ő már a beiratkozás pillanatában rendelkezik olyan szakértői véleménnyel, hogy, akkor, ha a IX. kerületben marad, akkor választhat a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda és a Ferencvárosi Epres Óvoda között, tekintettel arra, hogy ő csak ott tud kapni olyan fejlesztést, ami a szakértői vélemény szerint az ő problémájának megfelelő. Abban az esetben, ha a gyermek menet közben kap egy ilyen döntést, akkor is intézményt kell sajnos váltani, hiszen az az intézmény, ahol például szurda pedagógiával foglalkoznak, és hallásfejlesztéssel vagy mozgásfejlesztéssel, ő nem fogja tudni biztosítani azt a fejlesztést, amire egyébként egy autista gyermeknek szüksége van.

Takács Máriausz: Irodavezető Úr nagyon szépen kinyitja, hogy mennyi probléma van az intézményesült rendszerrel, meg ezzel az egészszel. Ami nagyon jól megvilágítja, hogy miért is van igazából előttünk az előterjesztés.

Döme Zsuzsanna: Egy másik fogalom is tisztázásra szorul szerintem, vagy csak aláhúzásra, ez az integrált, meg az integráció. Ez többször elhangzott, és ami itt ez a két óvodánkat jelenti, ott integráltan fogadhat be ilyen gyerekeket. Csak a tisztánlátás miatt, azok az óvodáskorúak, akik nem ilyen minősítettek, azok egyáltalán ebben a két óvodában sem tudnak felvételt nyerni, számukra egy más intézményrendszer van. A táblázat nyilván óvodavezetői visszajelzések alapján készült, de akkor ennek kapcsán nekem az a kérdésem, hogy miért pont erre a két óvodára gondolt az előterjesztés is? Ha ebben a formában van, akkor miért nem egy olyan módszerrel, hogy két gyógypedagógust felvesszünk, akik az összes óvodánkban, nem heti 20 órában, hanem két főállásban ellátja pluszban ezeket a feladatokat. Mi volt ennek a háttérében? Az előterjesztés a programmal kapcsolatban emel be egy olyan kifejezést, hogy nem bünteti a szociálisan „rossz” viselkedést. Nyilván azok a szakemberek, akikkel most vagyunk, ezek sem büntetik, csak ez a programnak a saját megfogalmazása önmagával. Ez a forrás nagyjából ugyanannyi tíz gyerekre, mint egyébként összesen, az összes ferencvárosi óvodásunkra költünk ezen a területen, ezért merült fel bennem az a kérdés, hogy miért így gondolkodtak, illetve, hogy itt az óvónők szeretnének ilyen képzést ettől a szervezettől? Mire készíti ez fel pontosan az óvónőket? Biztos, hogy neki ez belefér?

Jancsó Andrea: Miért a két óvoda? Alpolgármester Asszony válaszolta meg a kérdést. Ez a két autistákat integráló intézményünk, célszerű akkor, ha pilot projektben gondolkodunk, odairányítani, ahol ilyen gyermekek vannak. A táblázaton szerintem túlléphetünk. Irodavezető Úrral is egyeztetünk még a kiküldés előtt, így szerintem az lényegtelen kérdés, mert nagyjából ugyanazok a számok. Visszacsatolnék erre a megbélyegzésre. Igen, a szülők is úgy érzik, hogy kap egy billogot a gyerek ezzel a kóddal, teljesen mindegy, hogy autistáról beszélünk, SNI-sről vagy BTMN-esről, de utána úgy érzik, és nekem folyamatosan ez a visszacsatolás jött a szülők részéről, hogy nem kapnak elegendő fejlesztést, vagy megfelelő fejlesztést. Van, aki azért, mert hanyag, nem tudom, mi a jó kifejezés rá, azért nem megy szakvéleményért, van, aki elmegy, és az, ami ott le van írva, azt szeretné magának. Ezt vagy magánúton, vagy a köznevelési intézmény keretein belül szeretné megkapni, de folyamatosan azt élék meg, és az a visszacsatolás, hogy nem, nem kapnak fejlesztést. Számos levelet kaptam, képviselőtársaim is, hogy ezeket mindig szóvá teszik és rajtunk számon kérik. Jogosan, vagy nem jogosan, most ezt majd vitathatjuk. Az SNI-sekre és BTMN-esekre 13 millió forint van most a költségvetésbe beállítva. Ez 10 gyerek, de nem is tudok többet. Nagyságrendileg eltérnek, hogy 10 autista gyerekre számolok, vagy 50, vagy 85 BTMN-esre. Nagyságrendileg más. Nyilván nekünk koncentráltan arra a két intézményre kell most ezt a projektet bevinnünk, ahova való. Az akkreditált képzés: ez egy technikus képzés. Az alapvető módszereket sajátíthatják el az óvónők. Ez teljesen opcionális. Ha nem foglaljuk bele az együttműködési szerződésbe, mert nem találunk négy olyan óvodapedagógust, aki nyitott lenne rá, akkor ezt ki lehet venni. Azért nincs a mellékletben sem egy együttműködési megállapodási tervezet, hogy ezt még nyugodtan formába lehessen önteni, illetőleg van szupervízió és esetszbeszélés maguknak a szülőknek, hogy mi az, amit esetleg otthon csinálhatnak, mi az a fejlesztési technika, amit ők otthon is tudnak csinálni, és ezzel jelentősebb előrehaladást lehet szerintem az egyéni gyermekeknél elérni.

Árva Péter: Természetesen támogatni fogom az előterjesztést, csak arról beszélgetünk, hogy hogyan lehetne ez még hatékonyabb, meg még jobb. Két gondolat. Az egyik, a saját Városgazdálkodási, Innovációs és Környezetvédelmi bizottsági tapasztalatomat mondom, ott volt egy pályázata az egyik óvodának, ahol permakultúrás ágyásokra pályáztak, és erre adtunk nekik támogatást. Félve mertem megkérdezni az óvónőket a Kerekerő Óvodában, hogy mi az álláspontjuk erről. Nagy kő esett le a szívemről, amikor megtudtam, hogy az óvónő, vagy azok, akikkel beszéltem, nagyon lelkesen álltak ehhez a projekthez. Annyit szeretnék kihangsúlyozni, hogy minden ilyen program csak az ott dolgozó óvónők és az óvodai vezető teljes támogatásával képzelhető el.

Ez fontos, hogy meglegyen. Remélem, ez megvan. A másik gondolat ennek a farvizén, hogy ezen számokat látva én akkor lennék elégedett a ferencvárosi óvodákkal, ha gyakorlatilag szinte minden óvodánk képes lenne a szükséges fejlesztéseket biztosítani a gyerekeknek. Ez az élethelyzet, amit vázoltam, hogy menetközben derül ki, óvodát kell váltani... Még az is egy trauma, ha csoportot kell váltani, vagy óvónőt, de legalább az épület, bocsánat, én építésként kötődöm az épületekhez, lehet, hogy jobban, mint az átlagember, de legalább a hely, ahova bejár a gyerek, az lehetőség szerint ugyanaz a közeli óvoda legyen. Én ezt irányként megfontolandónak tartanám és ebbe az irányba is gondolom, hogy érdemes lenne a távlatokban fejleszteni magunkat.

Takács Máriausz: Mivel meg lettem szólítva előterjesztőként, én is reagálnék arra, hogy miért nem két gyógypedagógus, miért ez a módszer. A két gyógypedagógus csak a gyermek fejlesztésével foglalkozik, és ez szerintem most megtörténik. Most már van alapítványunk, a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány, megvannak a fejlesztőink, akik ezt a fejlesztést végzik. Ez a terápia nemcsak a gyerekekről szól, hanem egyrészt a pedagógus támogatásáról, másrészt az ottani gyerekek támogatásáról, mert nyilván egy viselkedéselemzésen alapuló terápia, ahol megtanítjuk a gyermeket is valahogy másképp, alkalmazkodóbban viselkedni, vagy a közösséget tanítjuk meg, hogy hogyan kell alkalmazkodóan viselkedni hozzá, illetve a pedagógust. Ez iszonyú fontos. Ez nem csak az autista meg a BTMN-es gyerekekről szól, ez az egész közösségről. És ami nagyon, nagyon fontos, hogy a szülőkről. A XXI. század óvodájában a szülő-támogatásnak egy alapvető dolognak kell majd lennie. Egyszer majd lesz itt nálunk is. Az óvoda az az intézmény, ahol megvan az a szakszerű tudás, hogy hogyan kell egy gyermeket nevelni. Ezt ma nem adja ki az óvoda a kezéből, nem közvetíti a gyermekek felé, a szülők egyedül vannak a problémáikkal, főleg a problémás gyerekeket nevelő szülők vannak iszonyatosan egyedül a problémájukkal. Általában, ha megkeresnek minket, az ennek az iszonyú nagy lelki nyomásnak és annak az érzete, hogy nem támogatja őket kellőképp az az intézmény, akinek ez lenne a szakszerű hivatása, és ebben meg benne van az, hogy nemcsak a gyereket, nemcsak a közösséget, de a szülőt is támogatják ebben, és erre iszonyú nagy igénye van ezeknek a szülőeknek. Ez nagyon, nagyon fontos. Olyan XXI. századi kínálatot tett ez a program le, mondandóban, hogy őszintén reménykedem, hogy ezt meg is tudja csinálni. Annyira jónak tűnik ez a dolog, hogy azt gondolom, meg kell próbálni. És eddig tényleg nagyon keveset költöttünk erre. Azért van, hogy ez nagy összegnek tűnik. Most mondok egy példát. Egy szomszéd kerület ezt a problémát úgy oldja meg már évek óta, hogy minden problémás gyermek mellé fölvesz egy gyógypedagógiai asszisztenst. Ez körülbelül 10-15 gyógypedagógiai asszisztenst jelent, és évi 70 millió forintot. Nem mondom, hogy nekünk nem kell egyszer csak elfordulni ebbe az irányba, mert az is lehet, hogy ennél több fog kelleni. Azt gondolom, hogy el kell indulni, és elkerülhetetlen, hogy több pénzt költsünk ezen a területen. Kelleni fog. Muszáj lesz. Nem tudjuk megoldani, és egyre jobban, egyre figyelmesebben kell ezzel a problémával foglalkoznunk.

Szilágyi Imre: Amikor a szülő azt mondja, hogy ő úgy érzi, hogy az ő gyermeke, és nézzék el nekem, nyilván én a Hivatal vagyok, én arról az oldalról képviselem ezt, és nem szülőként, amikor a szülő azt mondja, hogy az ő gyermeke nem kap megfelelő fejlesztést az intézménytől. Mihez képest nem kap? Nyilván van egy szakértői véleménye, a szakértői véleményben meg van határozva, hogy egyénibe, csoportosba, egy óra, két óra, három óra, X óra fejlesztést kell kapnia. De a szakértői vélemény minden esetben egy ajánlás. Azt ajánlja a szakértő, hogy ennek a gyermeknek 4 óra fejlesztésre van szüksége. A gyógypedagógusok és azok a fejlesztő pedagógusok, akik egyébként ezekkel a gyermekekkel foglalkoznak, vezetnek egyéni fejlesztési naplót. Ők tudják azt, vagy látják azt, hogy a gyermek milyen ütemben tud fejlődni, és adott esetben van, hogy csökkenenek, és van, hogy emelnek óraszámot az adott gyermeknél. Ezt igazából csak azért szeretném kihangsúlyozni, mert hogyha azt mondjuk, hogy nem kapnak a ferencvárosi gyerekek megfelelő ellátást, akkor azzal azt mondjuk, hogy nem jó a két szervezettel az együttműködésünk, és én ezt nem szeretném, hogy ebbe bárhol ilyen áthallás legyen. Egyébként pontosan ilyen problémának a tisztázása miatt. Egyébként ez az óvodavezetőkben is fölmerült kérdésként, nem gond az, hogyha ez a kérdés máshol is fölmerül. Decemberben csináltunk egy ilyen egyeztetést, pontosan a tankerülettel, ahol eljöttek szakértők, és elmondták, hogy mit, hogyan, mindegyik óvodavezető részt vett rajta. Azt gondolom, hogy az óvodavezetők is talán egy kicsit megértették, hogy a fejlesztőpedagógusok, a gyógypedagógusok ebben a rendszerben hogy működnek és hogy tudnak ebben működni, és nekik milyen feladataik és kötelezettségeik vannak. Erre tényleg csak ennyi, hogy ne legyen áthallásos. Árva képviselő úrnak válaszolnám, hogy nagyon jó lenne, ha mindenhol mindenkit. Nem fogunk találni olyan óvodavezetőt ma, aki nagyon szeretné, hogy az ő óvodájába berakjunk még egy SNI kategóriát. És nem emelek ki SNI kategóriát. Nem fogok találni sem a mostani vezetők között, sem szerintem, ha a mostani nyugdíjba menne, vagy váltás lenne, aki nagyon örülne annak, hogyha további SNI kategóriát pakolnánk az intézményhez. Azon nyilván el lehet gondolkodni, és ezt mi magunktól is tesszük, pont a héten beszéltünk róla, hogy mindenképpen szükséges lenne még egy intézményt találnunk, aki az

autistákat föl vállalja, mert a két intézmény, ahol egyébként autista gyermekekkel foglalkoznak, ott tényleg nagyon leterheltek a pedagógusok. Azt gondolom, bármelyik intézményvezető örömmel és vidáman támogatná akár gyógypedagógus, akár gyógypedagógiai asszisztensnek a jelenlétét ezekben a terheltebb intézményekben.

Döme Zsuzsanna: Azt gondolom, hogy mivel itt is, ennél a programnál is gyógypedagógusokról van szó, ezért, ha most az lenne a döntés, hogy inkább két főállású gyógypedagógust vegyen fel a kerület az összes óvoda mellé, ott is lehet a szülőkkel, vagy magukkal, az óvónőkkel foglalkozó részeket is beilleszteni a pályázatba, hogyha ilyen kollégákat keresünk. Ez nem kizárt egy gyógypedagógusnál, hiszen itt is gyógypedagógusok fogják a tudásukat a szülők felé adni, ez a terv itt. A másik egy javaslat, vagy egy kérdés. Itt 10 hónapról van szó. Feltételezem, hogy az a terv, hogy ez szeptemberben induljon. Ebből április, májusra lesz egy szerződés, és ott az óvoda utolsó hónapjánál indulna? Azt gondolom, hogy ez így, szeptemberi kezdéssel valószínűleg jobb, mint hogyha 10 hónap az megy a nyárból. Erre mi az elképzelés?

Dr. Mátyás Ferenc: Azt látom ebben az egészben, hogy egy létező kihívásra keres megoldást ez a projekt. Egy olyan megoldást hoz be pilot jelleggel, amiről egy dolgot biztos, hogy el tudunk mondani, hogy a helyzeten nem fog rontani, viszont benne van nagyon erősen az, hogy itt a gyerekeknek, pedagógusoknak, szülőknek könnyebbé tesszük az életét. Ez egy olyan cél, ami ezt az összeget, amit erre most ráfordítna a Kulturális, Oktatási és Egyházügyi Bizottság, illetve reméljük, holnap a Képviselő-testület, ez abszolút megéri. Egy nagyon picit a pumpa felment, amikor arról volt szó, hogy ez sok. Amikor van egy ilyen cél, és egyébként 30 millió forintot szoborra el akarunk költeni, akkor utána 12 millió forintot állunk neki problémázni, ami a helyi gyerekeken tud segíteni, az nekem a konstans agyrobbanás.

Árva Péter: Kicsit elbeszélünk egymás mellett Irodavezető Úrral. Nem berakni akarok minden intézménybe egy autistát, hogy mindenhol legyen. Én azt célként fogalmazom meg, hogyha menetközben kiderül egy gyermekről, rákerül ez a bélyeg, akkor ne kelljen még intézményt is váltani. Lehet, hogy ugyanarról beszélünk, azt gondolom, hogy ezt célként elérendőként fontos, akkor is, ha nem a távlati célon gondolkodsz. A következő lépésben már egyetértünk, ne kettő ilyen intézményünk legyen, hanem három. Ezt valószínűleg így kell elkezdni, és utána legyen négy, meg öt, meg hat. Azt gondolom, hogy igenis ez egy bélyeg, igenis az a kritika, amit megfogalmazol a szülők felé, az minden bizonnyal helytálló, de mi, képviselőként képviseljük azokat a szülőket, feléjük meg Téged képvisellek, hogy miért vannak így a döntések. Több tucatnyi alkalommal magyaráztam el például azt a kérdést, hogy az óvoda meg a bölcsőde szünetek miatt nem esnek egybe soha. Ezt kölcsönösen oda-vissza csináljuk. Nagyon máshogy látjuk ezt a dolgot, de a következő lépésben tényleg egyetértünk, hogy keressünk több ilyen óvodát. Melyik lesz a harmadik, távlati célként, vagy következő célként megfogalmazni?

Jancsó Andrea: Megpróbálok válaszolni a 10 hónapra. Március 15. a határidő az együttműködési megállapodásnak a megkötésére, az még innen egy hónap. Ezután, ha hagyunk is átfutási időt, akkor, és április, május, június. Utána van mondjuk két hónap nyári szünet és ősszel ez ugyanúgy folytatódhat, de én szeretném, hogy ez minél előbb elinduljon. A három hónap alatt is lehet jelentős eredményeket elérni, és ezt nem a fejlesztésben mondom, hanem abban, hogy a szülőkben, az óvodapedagógusokban és a gyerekekben az a feszültségi szint, ami most van, az menjen lejjebb, mert mindenkinek sokkal jobb lesz, és hogyha egy nyári szünet után már egy olyan környezetbe tudnak visszajönni, hogy tényleg, akkor lesz velük foglalkozva viszonylag új fejlesztéssel, akkor szerintem ezt minél előbb el kell indítani. Miért nem kérünk két teljes óvodára gyógypedagógus? Most is vannak utazó gyógypedagógusok, pedagógiai szolgálat, „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány, de én nem szeretném azt hallani, hogy egy autista gyerekekkel hetente egyszer 20 percet foglalkozik egy logopédus. Mert az csak az egyik típusa az ő fejlesztésének, és minden más, a mozgás, a beszéd, minden más típusú fejlesztésben meg el kell vinniük a piacra. Amikor én azt mondom, hogy nem megfelelő, vagy nem biztos, hogy megfelelő számban, vagy megfelelő típusú fejlesztést kap, mert nem is tudnánk biztosítani minden típusú fejlesztést, akkor azért hoztuk ezt az ABA terápiát, hogy ez viszonylag komplexen kezeli az autista gyerekeknek a problémáját, a fejlesztését, és ezért van ez az előterjesztés.

Takács Máriusz: Mikor induljon el? Nem is az a jó irány, hogy minél előbb, de azt gondolom, hogy ez az, amit az operatív vezetésnek, véleményem szerint az intézményvezetők véleményére támaszkodva, hogy ők ezt mikor látják bevezethetőnek, mikor tudják elindítani, mikor tartják ezt értelmesnek, kell úgy kivitelezni.

Döme Zsuzsanna: Nyilván nem is úgy gondoltam, hogy a két gyógypedagógus akkor nem koncentráltan, hanem két főállású folyton egy-egy óvodában ott van, és nem a logopédiai, hanem hasonló fejlesztéseket lát el. Azt gondolom, hogy azt a szülők ugyanúgy éreznék, mint akkor, ha most 10 gyerekekkel indul el egy ilyen program. Nyilván erre akartam csak rákérdezni, s egy kérdésem maradt, hogy melyik óvoda, és mi alapján tudnánk dönteni erről? Illetve dr. Mátyás Ferenc megnyugtatóra és pontosítás végett, hogy ne idegeskedjen, itt a sok nem hangzott el, csak egy tény hangzott el, hogy jelenleg pont ugyanennyit költünk, és nem problémázás történik, hanem beszélgetünk az előterjesztésről, és szerintem szakmai kérdéseket vetünk föl, még akkor is, ha továbbra is személyeskedő gúnyolódás marad erre a válasza.

Jancsó Andrea: Melyik óvoda? Szerintem nem kell választani, mert hogyha teljes, két főállású munkatársat fognak az együttműködési megállapodásban biztosítani számunkra, akkor mind a két intézményben tudjuk biztosítani ezt a szolgáltatást.

Takács Máriusz: Én is ezt javasoltam volna, hogy 10 fő ellátásáról beszélünk, ez ne „vagy”, hanem „és” legyen a két intézményben. Azután szerintem ezt a két intézmény belátása szerint elosztja, megbeszéli, hogy hol mennyire van szükség. Szerintem ez egy olyan operatív kérdés, amit nem kell feszegetnünk. Mondjuk azt, hogy ebbe a két intézménybe zajljódjon ez a pilot program. Ezt a javaslatot teszem a határozati javaslatunk első pontjában, hogy ott mind a két óvodának, tehát heti 40 órát fog kettő ember biztosítani. Ez a fix, és ezt a heti 40 órát ebben a két intézményben, a Ferencvárosi Csicsergő Óvodában és a Ferencváros Epres Óvodában osszák majd el.

Szilágyi Imre: Az lenne a kérdés, mert akkor nyilván az alapítvánnyal valamilyen formában, akár Tanácsnok Asszony, akár Elnök Úr egyeztetne, hogy nekik az szakmailag belefér, hogy megfelelnek az erőforrásukat?

Takács Máriusz: Jancsó képviselő asszony azt válaszolta, hogy belefér, meg fogja tudni csinálni ezt a fajta osztást az alapítvány. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 46/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól. Az elsőben a kitöltendő rész mind a két említett óvodát tartalmazza.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 20/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 46/2023. számú – "Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a GAPS Közhasznú Alapítvánnyal" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Deutsch László	Távol
Dr. Nagy Attiláné	Távol

**9./ Javaslat pályázati beszámolókkal kapcsolatos döntések meghozatalára
Sz-54/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: Sajnos több olyan döntést is kell hoznunk, hogy bizonyos projektek nem teljesültek, és visszautalták nekünk a pénzt. Ebből én különösen sajnáltam, hogy a Ferencvárosi Evangélikus Egyházközség, illetve a cancel culture és magyar irodalom nem jött létre. Fájó, mert mind a kettőnek igen szép pénzt szántunk ezekre a tevékenységekre. Szomorú, hogy nem jöttek össze, de sajnós van ilyen. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-54/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 21/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ tudomásul veszi a KOEN 57/2020 (VII.29.) számú határozata alapján támogatásban részesített KortársPros Kft. ellen indított végrehajtás útján történt 316.500,- Ft összegű pályázati támogatás visszautalását.

Határidő: 2023. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a KOEN 57/2020. (VII.29.) számú határozattal kulturális tevékenység támogatása pályázati támogatásban részesített, Ráday SOHO Kulturális Egyesület beszámolóját 475.000,- Ft összegben.

Határidő: 2023. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ tudomásul veszi, hogy a KOEN 26/2021. (VII.22.) számú határozata alapján támogatásban részesült Budapest Ferencvárosi Evangélikus Egyházközség a pályázatát nem valósította meg, és a támogatási összeget maradéktalanul visszautalta.

Határidő: 2023. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ tudomásul veszi a KOEN 51/2022. (V.10.) számú határozata alapján támogatásban részesített H J. egyéni vállalkozó támogatási összegéről való lemondását.

Határidő: 2023. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésekről értesítse az érintetteket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kozma András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Deutsch László	Távol
Dr. Nagy Attiláné	Távol

Takács Máriausz: Nagyon köszönöm a mai munkát és az értékes vitát, az ülést 17.29 órakor bezárom.

k.m.f.

Takács Máriausz
elnök

Árva Péter
bizottsági tag

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető