

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2023. február 15-én**
15.30 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde (igazoltan távol),
Balázs Ádám Samu,
dr. Mészáros Szilárd,
Farkas Ádám (igazoltan távol), tagok.

Hivatal részéről: Döme Zsuzsanna alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Berner József irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Rosta Zsuzsanna jegyzői főmunkatárs, Ignáth Kitti alpolgármesteri főmunkatárs, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bencsik Márta – a Média Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, pályázó, Dr. Pékh Gyula pályázó, Pápa Levente FB Kft. igazgató, Polyák Béla – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Bendes István – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. munkatársa, Pápa Levente FB Kft. igazgató, Takács Máriusz, Árva Péter, Mátyás Ferenc, Kozma András, Dr. Nagy Attiláné, Bodnár Alex Szilveszter, Hulse Alexandra, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tagjai, Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Pál Erika - a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatója, Kállay Gáborné és Sajó Ákos önkormányzati képviselők.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit. Mezey István valamennyit késik. Farkas Ádám és Matthauser Tünde jelezte, hogy egészségügyi okok miatt nem fognak tudni ma részt venni a bizottsági ülésen. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülését 15.32 perckor megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, A nagy tömegnek az az oka, hogy az 1. napirendi pontot a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsággal együtt fogjuk tárgyalni, úgymond közösen, de a közös rész csak a meghallgatásra korlátozódik. A napirendről kell először szavoznunk. Van-e bárkinek napirend előtti hozzászólási igénye? Ha nincsen, akkor kérem, szavazzunk a napirendről egyetlen módosítással, hogy a 11. napirendi pont, a 47/2023-as előterjesztés, ezt az előterjesztők visszavonták. E nélkül szavazunk a napirendről. A költségvetéshez még jött egy 3. számú módosító is, de azt majd akkor fogjuk tárgyalni, amikor erre kerül sor. Napirend előtti hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása
35/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve
40/2023.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megbízott ügyvezetője
- 3./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve
40/2/2023.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából dr. Mechler András ügyvezető igazgató
- 4./ A FESZOFE Kft. 2023. évi üzleti terve
40/3/2023.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató
- 5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
30/2023., 30/2-3/2023.sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat 2023. évi elidegenítési címjegyzékre
36/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)
37/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
25/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 9./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának tiszteletdíja
28/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bencsik Márta ügyvezető
- 10./ FESZOFE Kft-vel kapcsolatos döntések
44/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 11./ Javaslat nem lakás céljára szolgáló helyiségek ajánlati díjtételeinek csökkentésére
48/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő
- 12./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése
Sz-45/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-46/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-47/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-48/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés hosszabbítása
Sz-49/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása
35/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A nagy tömegnek az az oka, hogy az 1. napirendi pontot a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsággal együtt fogjuk tárgyalni, úgymond közösen, de a közös rész csak a meghallgatásra korlátozódik. Kettő pályázat érkezett be, amelyik el is jutott hozzánk. Olyan pályázat, ami beérkezett, de nem jutott el hozzánk, abból egy kicsivel több van. Először a meghallgatással kezdenénk. Tudtommal már mind a kettő pályázó megjelent. Úgy gondolom, hogy először Bencsik Mártával kezdjünk. Megkérném, hogy pár szóban mutassa be a pályázatát és utána várhatóan jönnek a kérdések.

dr. Bencsik Márta: A pályázatomról annyit szeretnék mondani, hogy tulajdonképpen, meg hogy miért is gondoltam úgy, hogy pályázom, pedig eredetileg csak egy rövid időszakra gondoltam azt, hogy a médiacég ügyvezetését elvállalom tűzoltás jelleggel. Időközben rájöttem, hogy még nagyon sok elvégezni való munka van, amiket folyamatosan elkezdtünk az újságírókkal együtt, a tévésekkel véghezvinni. Sikerült ismét egy működőképes újságszerkesztőséget létrehozni és a televízió is ismét működik, tehát szerintem új életre tudtuk közzösen lehelni mind az írott helyi sajtót, mind a televíziós médiaszolgáltatást. Azt találtam, azt láttam, hogy a munkatársaknak nagyon sok ötlete van, tele vannak energiával, szeretnének minél jobban dolgozni, minél több érdekes anyagot elkészíteni mind a két platformon, sőt a harmadikon, az online platformon is, ezért gondoltam úgy, hogy azt a munkát szeretném folytatni, amit elkezdtem, és amit tulajdonképpen most számoltam, hogy majdnem hat hónapja, végzek. Vannak olyan projektek, amik éppen befejeződtek, ha úgy tetszik, most már a könnyebbik része jön, túl vagyunk egy közbeszerzésen, az újság nyomdai előállítás ügyében, ami egészen 2024 júliusáig fog tartani, tehát

még a júliusi számot is, a választásokat követően ki tudjuk majd nyomtatni. A Képviselő-testület eldöntötte az újságnál a terjesztésnek a megváltoztatását. Most kötöttünk szerződést az újságtartókra. Éppen tegnap voltam megnézni az újság felelős szerkesztőjével együtt a prototípust, ami még csiszolásra szorul. Nagyon sok mindenbe belefogtunk, és ezért azt gondoltam, hogy ezt folytatni kellene. Én azt most itt nem ismertetném, amit leírtam a pályázatomban. Természetesen válaszolok minden kérdésre, amennyiben úgy látják. Tulajdonképpen egy nagyon fontos dolgot szeretnék kiemelni, azt, hogy az én célom az, hogy biztosítsam, hogy egy független újságírás legyen itt, az Önkormányzat cégénél. A függetlent azt úgy értem természetesen, hogy a tartalomba ne szóljon bele senki. Eddigi tapasztalataim szerint ez így is történt.

Takács Krisztián: Van-e bárkinek kérdése a pályázóhoz, aki jelenleg még igazgató. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjait látom, de a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tagjai is tudnak kérdezni.

Gyurákovics Andrea: Egy dolog érdekelne, mert Önnel kapcsolatosan nemcsak erről, hanem az üzleti tervvel kapcsolatban is. Ezt a kettőt nem lehet különválasztani egymástól. Mi indokolja az újságnál a 30-35 főt? Értem, hogy nem mindenki van állásban, tisztában vagyok vele, megbízási szerződéssel dolgoznak, de egyszerűen nem értem ezt a nagy létszámot. Főleg úgy, hogy a pályázatában is az van benne, hogy miután KATA-s vállalkozók voltak ők, ezért náluk mindenképpen a bérek emelése szükséges. Megjegyzem, akkor én ezt a televíziónál is odaírtam volna, nemcsak az újságnál. Ennek ellenére én azt gondolom, hogyha itt még honorárium emelésekről van szó, akkor valószínűleg inkább a létszámon kellene elgondolkodni, kevesebbel. Ez mégsem a Financial Times, hogy 35 újságíró van.

dr. Bencsik Márta: Ezt a körülbelül harmincöt megbízási szerződéssel dolgozó újságírót úgy kell elképzelni, hogy van, aki egész félv év alatt csak egy cikket ír, de attól még megbízási szerződést kötünk vele. Természetesen csak az elkészült cikk után fizetünk. Az, hogy ilyen sokan vannak, ez a szerkesztői koncepció, hogy minél színesebb legyen a lap, minél többoldalú megközelítés, minél több stílus legyen benne. Ez alapvetően újságíró szakmai kérdés. Nekem, mint ügyvezetőnek, arra kell vigyázni, hogy a megadott költségkeretet ne lépjem túl. És ezt soha nem léptük túl. Tulajdonképpen majdnem hogy mindegy, hogy tíz újságíró írja tele a lapot anyagi szempontból, vagy pedig harmincöt. Nyilván, ha tíz újságíró van, akkor az a tíz az egy jelentősebb honoráriumot kaphat. De ha harmincöt, mert ez a koncepció, akkor ők pedig tisztában vannak azzal, hogy nem kaphatnak annyit, mint hogyha ötször annyit dolgoznának. Ez a költségeket nem növeli, határozott véleményem szerint.

Mezey István: Ön szerint mi a fontosabb: a függetlenség vagy a közszolgáltatás? Hogy a Ferencvárosról szóljon az újság. Eddig nem erről szólt, elsősorban a kormányállás hangulatkeltésről szólt. Ezt gondolja függetlenségnek, vagy esetleg az is zavarja, ha ez az újság a ferencvárosi témákat egyáltalán nem taglalja, hanem csak országos és egyéb politikai kérdésekkel foglalkozik, illetve hangulatkeltéssel.

dr. Bencsik Márta: Ez nagyon nem lenne jó, ha így volna, de véleményem szerint ferencvárosi témákkal foglalkozik az újság. Vannak benne olyan cikkek, mint valóban a legutóbbi lapszámban például az Ukrajnával kapcsolatos cikk, amikor egyébként a lapba író újságíró ment el és vitt generátorokat Ukrajnába. Szerintem ez legalább annyira ferencvárosi téma, mint országos, vagy akár nemzetközi színterekre is kitekintő téma. A függetlenség az szervezeti függetlenség ebben az esetben, és a szervezeti függetlenség tudja garantálni azt, hogy nem lehet egyszerűen a tartalomba is beleszólni. Nincsen olyan függelmi viszony, mondjuk az újság szerkesztősége és a tulajdonos Önkormányzat között, amellyel meg lehetne mondani, hogy miről, hogyan írjanak. Ezt egyébként a médiatörvény sem engedi, hogy a tulajdonosnak ilyen típusú beleszólása legyen. Az, hogy a közszolgáltatás fontos, hogy egy helyi újságnak az Önkormányzat által fenntartott lapnak vagy televízióknak a helyieknek kell szólni, az számomra teljesen egyértelmű. Az már nyilván véleményes dolog, hogy mit tekinthetünk annak, hogy a helyi embereknek szól. Azt-e, hogy az ő ügyes-bajos dolgaikkal foglalkozik, az újságban erre is volt példa, azt, hogy nagyobb témákkal foglalkozik, azt, hogy bemutatja, hogy milyen munka zajlik a képviselő-testületi üléseken, azt, hogy a kerületben működő civil szervezetek életéről tájékoztat, szerintem ez mind közszolgálat. Amellett pedig azt még egyszer hangsúlyoznom kell, hogy az ügyvezető nem főszerkesztője a lapnak, neki nem az a dolga, hogy az újságot vagy a televízió adásait szerkessze, hanem az a dolga, hogy egy működőképes keretet biztosítson ahhoz, hogy ezek a médiatartalmak megjelenhessenek.

Kállay Gáborné: Szeretném jelezni, hogy én úgy gondolom, Mezey István képviselőtársam nem az Ukrajnával kapcsolatos cikkekre gondolt. Nem erről akarta Önt kérdezni. Én egy kicsit másképp tenném fel a kérdést. Ennek az újságnak az a feladata elsősorban, hogy a kerületi életéről és az önkormányzati munkáról adjon tájékoztatást. Országos ügyekről rengeteg helyen tudnak tájékozódni a kerületi polgárok. Hogyha Ön azt látja, merthogy Ön azt mondja, tartalmi kérdésekbe nem szól bele, hogy ez az újság folyamatosan nem a kerület életéről és nem az önkormányzati munkáról szól, akkor mit tesz? Szeretném tudni, hogy mit ért azon, hogy az ügyvezetőnek kell elhárítania a sajtóra nehezedő nyomásgyakorlást? Mit ért ezen pontosan és volt-e olyan tapasztalata az elmúlt félévben, hogy valaki nyomást akart gyakorolni valamelyik médiumra, hogy ne az jelenjen meg benne, mint ami? Itt mire gondolt?

dr. Bencsik Márta: Ez utóbbival kezdem. Azt mondom, hogy ez lenne a dolga, ha lenne ilyen. De nem volt. Szerencsére nem volt ilyen, és én rendkívüli módon bízom benne, hogy nem is lesz ilyen. Például a függetlenség ezt is jelenti. Ön kérdezett, hogyha a lapban olyan témák jelennének meg folyamatosan, amelyek nem a kerületnek szólnak, vagy nem a kerület életéről szólnak. Először is azt szeretném mondani, hogy ilyen nem volt eddig, nagyon remélem, hogy az újságnak legalább a 80%-a a kerületről szól. Amennyiben olyan lenne, akkor maximum a főszerkesztővel lehetne beszélgetni, hiszen egyedül a főszerkesztő van munkaviszonyban, mondjuk az újságnál. A televíziónál ketten vannak munkaviszonyban: a főszerkesztő és egy operatőr. Ez ugyanúgy vonatkozna tehát a televízióra is. De munkajogi következménye, amennyiben erről érdeklődött, az csak akkor lehetne, ha valami munkajogi szabályt sértene. A tematika nem munkajogi fogalom. De hogyha végiglapozzuk az újságot, akármelyik számot is, én nagyon komolyan hiszem azt, mert többször megtettem, és láttam, még régebben is, amikor lehetett ilyen véleményeket hallani, hogy tényleg legalább a 80%-a a kerületről szól. Nem arról pont, hogy mennyi a zöltség ára a Nagycsarnokban, de abszolút kerületi ügyekről.

Takács Krisztián: Annyi kérésem lenne, hogy aki szeretne kérdezni, jelentkezzen be, mert az, hogy pingpongozunk, nem túl hatékony. Egyszerűbb lenne, hogyha a kérdéseket egyben tudnánk föltenni.

Torzsa Sándor: Van egy félreértés, és azt szerintem tisztázni, meg kiigazítani kellene, bár igaza van a FIDESZ frakciónak, én is úgy emlékszem, hogy a Képviselő-testület kiírta egy határozatában az újság főszerkesztői pályázatot, amit Polgármester Asszony megvétózott, aztán úgy nézett ki, hogy nem vétózott meg, de aztán kiderült, hogy egy sajtóhibának köszönhetően mégis megvétózott. Ez nem az újság főszerkesztői pályázat, olyan nincsen. Az eldőlt, hogy milyen irányban mennek a dolgok. Ez a médiacégnek a főszerkesztői pályázata, és ebből kifolyólag én nem értem pontosan azt, hogy miért újságszerkesztési kérdésekről kérdezik az Ügyvezető Asszonyt, hiszen az egy másik pályázatnak lenne a dolga, vagy nem dolga. Ami engem nagyon érdekel, az az, hogy mi látjuk, meg kértük azt, hogy ez a gyűjtőpontos átállás elkezdődjön. Viszont egy picit azt érzem, de lehet, hogy rosszul, hogy a lakosság tájékoztatása ezzel az átállással kapcsolatosan ez hol tart? Ez elkezdődött már vagy csak még a beszerzéseknél tartunk? A tévénél nem láttam ezzel kapcsolatos hírt. Az újságnál nem tudom, hogy volt-e, nem volt még. Mikor kezdik el ezt a tájékoztatást?

Sajó Ákos: Mit szól a főszerkesztő vezércikkeihez? Mert először azt próbálom elolvasni, de soha nem jutok a végére, és utána nem is olvasom már tovább az újságot.

dr. Bencsik Márta: Az újságtartókkal kezdem. A tájékoztatás még azért nem kezdődött el, mert arra várunk, hogy az első újságtartó megjelenjen. Az első újságtartó csúszik egy kicsit, mert az a cég gyártja ezeket, amelyik Óbudán is elkészítette az újságtartókat, és ott különböző tapasztalatok vannak, hogy min kellene javítani, mi nem volt jó, hogy az újságból egyszerre nagyon sokat kiszednek ott is a járóelők, vagy az olvasni vágyók, eldobálják, a közterület-felügyelők szedik össze, dugják vissza. Mindenféle probléma volt, és ezért lassan halad ennek a fejlesztése. Mi egy újat kapunk, egy újra fejlesztett változatot. Azt találtuk ki, hogy amikor az első újságtartót elhelyezzük valahová, akkor a tévében nyilván, hogy erről lesz nemcsak hír, hanem kicsit magyarázó, hogy mire lesznek ezek jók, illetve az újságnak a következő, tehát nem a most februári számában, ami majd a jövő hét elején kerül terjesztésre. Elcsúszott a közbeszerzés miatt, hanem a márciusi számában lesz erről cikk, és azonkívül még gondolkodunk azon, hogy még milyen módon hívjuk föl erre a figyelmet, mert a terveink szerint március végére az összes újságtartónak kint kellene lenni, hogy áprilisban még folytatódjék ez a dupla típusú terjesztés, és aztán pedig három hónap lesz, amikor kipróbáljuk az újságtartós megoldást. A főszerkesztőnek a szerk. cikke az egy véleménycikk. Nem tájékoztató, nem információközlő cikk, azt szerintem mindenki tudja, látja, érzi, hogy az a

főszerkesztőnek a véleménye. Innentől fogva, ameddig nincsen benne semmilyen törvénytörő tartalom, márpedig az nincsen benne, nekem nincsen dolgom ezzel, mint ügyvezetőnek.

Takács Krisztián: Több kérdést nem látok. Köszönöm a választ, illetve a pályázat bemutatását dr. Bencsik Mártának. Kérem, hogy a következő pályázót hívjuk be, dr. Pékh Gyulát. Szeretném Önt is megkérni, hogy pár szóban a pályázatát mutassa be.

dr. Pékh Gyula: Mindenekelőtt köszönöm, hogy a pályázatomat megvitatásra méltónak találják, és hogy rászánják az időt. Két mondatban magamról, mielőtt a pályázat részleteibe mennék. Jelenleg vállalati gazdasági tanácsadóként a Cash Flow Holding Zrt-nél dolgozom. Vállalati döntéshozóknak adok coaching jelleggel gazdasági tanácsokat. Ezt megelőzően kis és egészen nagy multi cégeknél megszerzett közép- és felsővezetői tapasztalatokat, kompetenciákat szereztem az elmúlt 25 évben, többek között, és ezt fontosnak tartom jelen helyzetben elmondani, hogy közszolgáltató cégnél eltöltött vezetői tapasztalataim is vannak, ami azért lényeges, merthogy a közigazgatási ügyrenddel kapcsolatos ismereteim az évek folyamán gazdagodtak, és az azért nem teljesen egyezik meg a reál szférában bevett eljárásrenddel. Ez történetesen egyébként a Fővárosi Kéményseprő és Tüzeléstechnikai Szolgáltató Vállalat volt, ez egy 350 fős vállalat volt. Ennek az Ellátási Osztályát vezettem 9 emberrel. Ezt megelőzően, és ezt azért tartom fontosnak, mert ha a ferencvárosi médiáról beszélünk, egy tartalomgyártó, terméket állít elő, következésképpen akkor lehet sikeres, hogyha ezt a terméket úgy tudja felöltöztetni, hogy el tudja adni. Én marketingkommunikációs vezető voltam 13 évig a Lurdy Háznál, ami itt a kerületben egy jelentős tényező, és azon túl, hogy ismerem a kerületet, fontosnak tartom az ott megszerzett tapasztalatok alapján, merthogy a Lurdy mint bevásárlóközpont, nem tartozik a legtrendibb helyek közé, mert akár bevásárlóközpontról, akár irodaközpontról beszélünk, hozzáteszem, hogy ott volt két szálloda is, meg két logisztikai bázis is, de ott három dolog számít: az, hogy hol van, hol van és hogy hol van. Nekem ott 13 évig meg kellett küzdenem azzal, hogy nincs tömegközlekedés, nincs átmenőforgalom, és hagyományosan Dél-Pest nem tartozik a város leggazdagabb területei közé, de úgy gondolom, hogy nem volt sikertelen ez a történet. Többek között nem kis része volt abban, és erre majd később szeretnék visszatérni, mert együttműködési lehetőséget látok a ferencvárosi média és a Lurdy Rendezvényközpont között. Itt működik, és az ország egyik legnagyobb rendezvényközpontja. Erre majd később visszatérnék, hogy miért lenne ennek jelentősége, egyáltalán a Lurdy Rendezvényközponttal való együttműködésnek miért lenne jelentősége. Dolgoztam televízióban, láttam belülről televízió stúdiót, utómunka stúdiót, akár gyártóként is és producerként is. Több mint tíz évig, saját szakállra minden állami támogatás nélkül készítettem az Ingatlanpiaci Panoráma című televíziós műsort, amivel kapcsolatosan úgy gondolom, hogy tán lényeges elmondanom, hogy az IngatlanExpo gréniuma sajtódíjjal tüntetett ki, és én büszke vagyok rá, hogy ezt Demján Sándortól vehettem át, akinél nagyobb ingatlanguru szerintem azóta sincs. És nem tudom, hogy lesz-e. Ugyanakkor maradok még a Lurdy Rendezvényközpontnál egy szó erejéig. Ott egy 100.000-es példányszámban megjelenő újságot adtunk ki rendszeresen, és ez az én gondozásomban történt, én voltam a felelős szerkesztője. Különbséget tudok tenni a tükörméret, a kifutóméret és a vágott méret között, adott esetben, ha mondjuk, nyomdai előkészítésről van szó, nem adnak el ebben a körben sem. Ami mondjuk, még engem iniciál, hogy ötgyerekes családapa vagyok, egy feleségtől, tehát egy állhatatos és vállalkozó kedvű ember vagyok, aki nem riad vissza a kihívásoktól, mert higgyék el, hogy egy ötgyerekes, héttagú család az egy komoly rendszer. Az ember legyen képes komoly rendszereket életre hívni és életben tartani. Ez néha azért nem annyira könnyű. Ugyanakkor, pontosan emiatt is, még visszautalva a gyerekekre, rettentő fontosnak találom azt, hogy jó társadalmi közérzetben nőjenek föl. Egy olyan komfortérzetük legyen, és jól érezzék magukat a bőrükben egy olyan közegben, ahol tudják, hogy ők kik és hogy egészséges lokálpatriotizmusuk legyen. És ezt a ferencvárosi médiához kapcsoltam. Ennek szerintem az egyik legjobb feladata ez, vagy ez kellene, hogy legyen. Nem tudom, hogy látták-e azt, amit én benyújtottam. Végigszaladhatok rajta, csak nem akarnám az idejüket rabolni. Azt mondanám, hogy a vezetési stílus nem megkerülhető. Én nem a hierarchizált vezetésnek vagyok a híve, hozzáátéve, hogy az is működik. Én dolgoztam a Nap Tv-ben Gyárfás Tamás keze alatt, és álmomban ne jöjjön elő, hozzáátéve egyébként, hogy az igazsághoz hozzátartozik, hogy hálával tartozom neki, mert nagyon sok mindent megtanultam ott, olyat, amit iskolában nem lehet megtanulni, a gyakorlatban lehet, de ő azokat a szerkesztőket szerette, akikre ha rá néz, egy percen belül tudja produkálni a szorongásos depresszió valamennyi tünetét. Én nem ez a típusú vezető vagyok. Én szeretek beszélgetni az emberekkel. Visszatérve egy szó erejéig a gyerekeimre, valamelyik alkalommal tanár kérte, hogy a hétvégére elkérheti-e a gyerekeket egy országos sportversenyre. Oké, persze, hova vigyem őket és mikor. Nézzem meg az e-naplóban, pontosan benne van. Ne haragudjon, nem szeretném megnézni az e-naplóban, mert életemben nem nyitottam meg az e-naplót. Akkor honnan tudom, hogy mi van az iskolában? Onnan tudom, hogy rendszeresen beszélgetek a gyerekeimmel. Minden nap. Onnan tudom. És pontosan tudom, hogy mi van az

iskolában, úgyhogy engem kíméljen meg az e-naplótól, mikor a megnyitókódját sem tudom. Ezzel együtt egyébként a számítógépnek nagy használója vagyok, és a későbbiekben erre még szeretnék is kitérni, mert meggyőződésem, hogy a ferencvárosi média mint egyébként minden média jövője az online-ban keresendő. Ez közhelyesen hangzik, hogy ez a jövő. Nem. Tévedés. Ez a jelen. Ez már nem a jövő, ez a jelen. Nekem sem tetszik egyébként, hogyha bemegyek egy kocsmába, és azt látom, hogy három ember ahelyett, hogy beszélgetne, az egyik a telefonját, a másik a laptopját, a harmadik meg a tabletjét piszkálja. Sőt, már ott tart a dolog, hogy beülök egy moziba, és a film alatt valaki el kezd chatelni, vagy e-mailekre válaszol. Ez abszurd, de hogyha ez a trend, ez alól nem vonhatjuk ki magunkat. De erre a későbbiekben még vissza lehetne térni. Úgy gondolom, hogy beszélgetni kell az emberekkel. Ez nem azt jelenti, hogy meeting hegyeket kell tartani, mert én a HBO-nál dolgozván, nem tudom, kinek mond az még valamit, hogy Z+ Tv, meg Viva Tv, én ott főszerkesztő voltam, ez a HBO-hoz volt becsatolva, és még a szárnyait bontogató kezdőként Sebestyén Balázs és Rákay Philip keze alatt dolgoztam, és ott, ha az ember bement egy szobába úgy, hogy annál fogva ott kettőnél több ember lett, akkor onnantól kezdve az egy meeting volt. Akkor is, hogyha nem volt miről beszélgetni, mert amerikai stílus volt. Mindent modelleztek, mindent számolgattak, és irgalmatlan sok idő ment el arra, hogy felesleges meetingeken voltunk, miközben az embernek volt dolga. Én ennek nem vagyok híve. Az egy más kérdés, hogy vezetőként hozzám bármikor be lehet jönni, mert nem egy elefántcsonttoronyban ülök, hanem szeretek beszélgetni az emberekkel. Tehát meg kell kérdezni a képviselőt, az adásrendezőt, a kameramant, a szerkesztőt, hogy mire van szüksége, miben gondolja, hogy segítségre szorul, mi az, amiben én támogatást nyújthatok neki. Akár technikai, akár gyakorlati, vagy tartalmi értelemben, bár hozzáteszem, hogy ügyvezetőként abszolút nem tartanám szerencsésnek, hogyha tartalmi kérdésekkel kellene foglalkozzak. Úgy gondolom, hogy ügyvezetőként az embernek az a dolga, hogy biztosítsa a cég működőképességét technikai, szellemi, infrastrukturális értelemben, és hogy a megfelelőségéről tudjon folyamatosan gondoskodni, nemcsak jogszabályi értelemben, hanem egyébként nyilván sajtóetikai értelemben is. Hozzáteve, hogy nem véletlenül hoztam szóba, mert egészen elképesztő tendenciák vannak. Országos médiumokban is előfordul az, hogy a sajtószabadságot, vagy a szólásszabadságot, vagy az újságírói szabadságot összetévesztik az útszéli, teljesen frivol és közönséges megszólalásokkal. Ez nem az én világom.

Takács Krisztián: Nincsen kérdés, mindent elmondott, illetve a pályázata is teljesen érthető volt. Köszönjük szépen! Most a két bizottság különválnak. Szünetet rendelék el, míg a bizottságok szétválását megoldjuk.

SZÜNET

Takács Krisztián: A szünetnek vége, tudjuk folytatni a Bizottság ülését. Folytatjuk a napirendi pont tárgyalását, a vitára kerül a sor. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Gyurákovics Andrea: Egyetlen észrevételem van, amit az Elnök Úr az ülés elején mondott, nekem azért ezzel a pályázattal kapcsolatosan vannak fenntartásaim, mert a magam részéről nem tartom életszerűnek, hogy 28 érvénytelen pályázat érkezzen be a 30 pályázatból. Elmentem és megnéztem a többi érvénytelen pályázatot. Azok között is láttam olyat, aki minden feltételnek megfelelt, valamiért valamilyen kommunikációs hiánypótlásra nem jelentkezett vissza. Azért megfontolandónak tartanám, hogy adott esetben még egy újabb pályázat kiírásával inkább bővítsük a kört, mert két emberből, itt mindig az volt, hogy mennyi ember jelentkezik ide, és abból milyen nagy merítési lehetősége a bizottságoknak és a Képviselő-testületnek, most perpillanat pont ennél az egy cégnél valahogy nem jött össze.

Torzsa Sándor (Ügyrend): Már a szünet előtt is kértem ügyrendet, mert Elnök Úr jelezte azt, hogy megkapjuk ezt a 28 darab pályázati anyagot, és várnám, szeretném megnézni azt a 28 pályázati anyagot. Ezzel hol tartunk? Nyomtatásnál? Lefűzésnél? Kiosztásnál?

Takács Krisztián: Most egy kicsit én is tanácstalan vagyok, mert Jegyző Asszonnyal beszéltem, de ő most nincs itt, mindjárt megkeressük. Aljegyző Úr sincs itt, illetve Rosta Zsuzsanna is eltűnt. Gyorsan egy pillanatra válaszolnék Gyurákovics Andreának, és ezt mindjárt megkérdezzük a Hivataltól is. Úgy tudom, hogy Bencsik Márta volt az egyetlen, aki nem az álláshirdetési portálon keresztül jelentkezett, és újfent feltételesem úgy tudom, hogy gyakorlatilag annak, hogy a pályázatoknak több mint 90 százaléka érvénytelen lett, az oka az, hogy az álláshirdetési portál működési mechanikája gyakorlatilag nem áll párhuzamban azzal, hogy ez önkormányzati pályázat lefut. De itt akkor mindjárt kérünk egy kis segítséget a Hivataltól.

Torzsa Sándor: Nekem lenne egy tiszteletteljes javaslatom az Elnök Úrhoz. Nem volt ott az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságnak az ülésén. Tényleg eléggé nehezen élem meg azt, amikor egy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsági Elnöke kér valamit a Jegyzőtől, és úgy van kezelve, mint „dísz a rojton”. Mi nem véletlenül kérünk valamiket. Mi szeretnénk kérni ezeket az anyagokat. Azt kérem, hogy akkor addig tartsunk szünetet, ameddig nincs itt mind a 28 darab pályázati anyag előttünk, és nem tudunk beletekinteni. Bocsánatot kérek, döntéshozók vagyunk. Nem azért kérjük ezeket az anyagokat, mert unatkozunk, hanem azért, mert szeretnénk egyébként látni, hogy pontosan mik voltak az érvénytelenítésnek az okai. Ennyi, és ne kezdjen el, kérem, Elnök Úr magyarázkodni ebből kifolyólag, mert mi nem véletlenül kértük ezt az anyagot. Nem azért ülünk itt, hogy unatkozzunk, meg hosszasan beszélgessünk. Itt vannak az anyagok, odaadjuk Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszonynak, meg tudja nézni mind a 28 anyagot, és látni fogja, hogy mik voltak az érvénytelenítés okai. Ez a probléma, hogy mi kérünk valamit, azok meg valahol elvesznek a ködben, hogy ez nincs ott, az nincs ott, amaz nincs ott. Semmi probléma nincs, akkor most szünet, és legyenek kedvesek a hivatali dolgozók előállítani a 28 pályázati anyagot minden Képviselő elé letéve, és minden Képviselőnek kiosztva. Köszönöm szépen.

Takács Krisztián: Rosta Zsuzsannát kérdezem, hogy hallotta-e? Összefoglalva, egyrészt, nem tudom, hogy Jegyző Asszony arról tájékoztatta-e, megkértem már a Bizottság előtt, hogy azokat a pályázatokat kapja meg a Bizottság, amelyek érvénytelenítve lettek, hogy megnézhessük azt, hogy ennek mi volt a háttere. Itt vannak most a pályázatok?

Rosta Zsuzsanna: Az információ nem jutott el hozzám, hogy az érvénytelen pályázatokat ki kell osztanom, de természetesen itt vannak a pályázatok. Természetesen a pályázati anyagok megtekinthetők, aki szeretne volna, és eddig is felkereste Jegyző Asszonyt, vagy bejött a Jegyzői Kabinetbe, akkor átnézhetette és megnézhetette. Információként annyit szeretnék mondani, hogy a proffesion.hu oldalon is meghirdetésre került a pályázat. Ott sok pályázat érkezett be, de rettentő módon hiányosan, igazából a 99 százalékukban csak Önéletrajz került becsatolásra. Mindenki hiánypótoltatva lett, mindenkinek, annak is, aki csak Önéletrajzot küldött, át lett nézve a pályázati anyaga. Számos esetben nem csak hogy a pályázati kiírásnak alapvetően nem megfelelő pályázatok vagy Önéletrajzok érkeztek be, de sok esetben még felsőfokú végzettséggel rendelkezőknek is érkezett be Önéletrajza. Mint ahogy eddig is meg lehetett nézni, most is nagyon szívesen, körbe tudom adni, van egy táblázat is pályázókra lebontva. Tulajdonképpen nem tudtak érvényesek lenni, tehát 1 darab Önéletrajzzal nem lehet érvényes semelyik pályázat sem, hiszen a pályázati kiírásban egyértelműen le vannak írva azok a dokumentumok, amik a pályázat benyújtásához szükségesek, illetve a feltételek, mint például felsőfokú végzettség.

Takács Krisztián: Még egy kérdés, látom, hogy ott vannak az anyagok. Annak nem sok értelmét látom, hogy egy féltonnás papírtömeget megkapjon minden egyes bizottsági tag, akkor most elrendelünk egy szünetet, és akkor azokat ott meg tudjuk nézni. Egy olyan kérdésem lenne még előtte, hogy azt jól tudom-e, hogy Bencsik Mártáé volt az egyetlen olyan pályázat, ami nem az álláshirdető portálon keresztül érkezett be?

Rosta Zsuzsanna: Igen, ez így van.

SZÜNET

Takács Krisztián: A szünetnek vége, folytatjuk az 1. napirendi pontnak a megtárgyalását. Újfent felteszem a kérdést, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor valamennyire összegezném azt, amit most itt szünetben meg tudtunk nézni. Volt egy táblázat, ami nagyon szépen összesítette, hogy milyen formátumban, milyen platformon érkezett be a pályázat, illetve mi volt az indoka annak, hogy az a pályázat érvénytelenítve lett. Szeretném Jegyző Asszonyt megkérdezni, hogy van-e lehetőség arra, hogy azt a táblázatot, mert szerintem az minden kérdést megválaszol nagyjából, ami most itt felmerül, anonimizálva fel lehet-e még tölteni holnapig az előterjesztéshez, mint mellékletet?

Baloghné dr. Nagy Edit: Ha ez a döntésben segíti a Képviselő-testületet, akkor természetesen feltöltjük.

Takács Krisztián: Akkor szeretném megkérni Jegyző Asszonyt, hogy akkor azt holnapig töltsék fel. Mivel a 3 határozati javaslatban van logikai kapcsolat, először az 1. határozati javaslatról kell szavaznunk, ami a pályázat érvényesítése. Mert értelemszerűen, ha ezt nem támogatja a Bizottság, akkor onnantól fogva nincs relevanciája a

2. és 3. határozati javaslati pontnak. Kérem, szavazzunk a 35/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 18/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 35/2022. sz. – "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása" című előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol

Takács Krisztián: Mielőtt a határozati javaslat 2. pontjáról szavazunk, újfent megkérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése vagy hozzászólása? Mivel egyrészt az, hogy kit javaslatunk ügyvezetőnek megválasztani, az nincs, illetve a munkabér sincs megszabva az előterjesztésben.

Torzsa Sándor: Azt javaslom, hogy állítsunk fel egy sorrendet, első helyre Bencsik Mártát javasolnám, második helyen dr. Pékh Gyulát. A kipontozott helyre a befutó pályázónak a megjelölt bérigényét javasolnám.

Takács Krisztián: Jó, rendben. Nagyon sokszor csináltuk már ezt a metódust. Akkor először szavazunk Bencsik Mártáról, akinek bruttó 850 ezer forint/hó volt a megjelölt bérigénye. Kérem, szavazzunk erről, hogy elfogadhatónak tartjuk vagy sem.

GKB 19/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 35/2022. sz. – "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság dr. Bencsik Mártát javasolja, 850 ezerFt/hó munkabér megjelölésével.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 2 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Balázs Ádám Samu	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol

Takács Krisztián: Akkor marad a határozati javaslat 3. pontja, ami ennek a technikai vagy adminisztratív véghezvitele. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 3. pontjáról.

GKB 20/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 35/2022. sz. – "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása" című - előterjesztés határozati javaslat 3. pontját.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Tartózkodás
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

2./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve

40/2023.sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megbízott ügyvezetője

Torzsa Sándor: Nekem Ügyvezető Asszonyhoz lenne egy kérdésem. Két szám, ami nekem nem tiszta, az egyik az, hogy az üzleti tervbe bele van írva az, hogy 2 millió forint a cégnek a pályázati pénze. Milyen pályázaton kívánnak indulni? A másik pedig az, hogy meg fogják duplázni a reklám árbevételeiket. Ezt a két számot mire alapozzák?

Takács Krisztián: Nekem is lenne egy kérdésem. Erről már érintőlegesen beszéltünk egy pár szót a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén is. Most fogjuk tárgyalni az idei költségvetésünket is, viszont az idei költségvetésben a média cég számára juttatott összeg nem áll párhuzamban azzal az összeggel, ami ezt az üzleti tervet ki tudná maradéktalanul szolgálni. A kérdésem gyakorlatilag az lenne, hogy a jelenlegi keretből egyrészt a város vezetésével volt-e valamilyen tárgyalás, hogy milyen részeket szeretnének, hogy kivegyjen az üzleti tervből, vagy ha nem, akkor milyen intézkedések végrehajtásával lehetne ebbe a keretbe beleigazítani a médiacég idei működését?

dr. Bencsik Márta: Először Torzsa Sándor képviselő úrnak válaszolnék. Ami a pályázati pénzt illeti, a médiahatóság szokott kiírni televíziós pályázatokat televíziós műsor készítésére, ott szeretnénk indulni, ez a rövid válaszom. Egyéb pályázatokat is figyelünk. Szerettünk volna most a Budapest 150-re is benyújtani egy pályázatot, meg is írtuk, de közben kiderült, hogy az összeget az FMK kimaxolta, és nyilván nem rontjuk az ő esélyeiket, ezért

mi nem adtuk be arra, de van egy kész pályázatunk, amit bármikor elő tudunk kapni. Reklámbevétel pedig tavaly csak az újságnak volt valamekkora, úgy számoltam, nincsenek meg a végleges adatok, hogy 2 millió reklámbevétele volt. Egyrészt növeljük a reklámtarifát 30 százalékkal, illetve most van néhány megkeresésünk televíziós reklám riport készítésére is, ami nem kereskedelmi reklám, hanem inkább uniós pályázat kapcsán a kommunikációhoz kapcsolódik. Ezekből remélünk az idén több pénzt.

Takács Krisztián: A kérdésem egy kicsit komplikált volt.

dr. Bencsik Márta:Tárgyaltunk a kerület vezetésével, egyeztetünk. Voltak olyan tételek, amiben meg tudunk egyezni, de arra vonatkozóan, ha ez az összeg marad, ami a költségvetésben szerepel, akkor mit kell levenni, vagy mihez kell nyúlni, arra nézve nem kaptunk semmilyen irányutatót. Szerintem ezt a cégre bízta a kerület vezetése. Nyilván, ha annyi a keret, akkor azon belül kell maradnunk, ha csak nagyon ügyesen nem sikerül reklámokat szereznünk. De nyilván vannak olyan kiadások, amivel nem lehet mit kezdeni, amik objektívek, a rezsi, a telefonárak például nagyon felemelkedtek, a sugárzási kábelnek a díja. A nyomdai költséggel sem tudunk mit kezdeni, ki kell fizetni, egyértelmű. Amivel játszani lehet, az, hogy a nem egyértelmű támogatást elnyert online alighanem csúszik, mi nem szeretnénk letenni róla, szakmailag meggyőződésünk, hogy ennek helye van, de valami mást kell akkor kitalálnunk, ami nem viszi a pénzt. Vagy a meglévő felületeket kell újraszstrukturálni kicsi befektetéssel vagy kicsi pénzből. Illetve az üzleti tervben egy plusz státuszt is a Felügyelő Bizottság javaslatára belevettem, azt nyilván akkor elhagynánk, tehát asszisztens eddig sem volt, ezután sem lesz. Viszont azt mindenképpen szeretném megtartani, hogy a televízió is legyen, mint ahogy most van, egy önálló főszerkesztője, mert korábban az ügyvezető és a televízió főszerkesztője ugyanaz volt, de szükség van arra, hogy külön főszerkesztője legyen, főleg úgy, hogy ez a főszerkesztő a műsorkészítésben is nagyon-nagyon sok terhet vállal magára.

Ferenczy Lászlóné: Tulajdonképpen arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy duplájára nő a támogatása a médiacégnek a tavalyi évhez képest. A másik az, hogy a médiacégnél van egyedül az, hogy 25 százalékos bérfejlesztéssel számolnak. Egyik cégnél sincs a kerületben, hogy ilyen mértékű lenne a bérfejlesztés. A harmadik dolog egy pontosítás a 6. oldalon a 4.2. pontja bontja tulajdonképpen a költségeket. Itt a bevételek bontása van, nem a bevételek bontásának kiadása. Itt valami elírás van. Úgy érzem, hogy meg kellene találni annak a módját, hogy ne közszolgálati szerződés keretén belül kapja a támogatást a Média Kft., mert így a bért ÁFA terheli. Ez azt jelenti, hogy azonkívül, hogy most 50.782.000,- Ft a bér, erre még minimum 13-14 millió forintnak rá kell jönnie, mert így fogja csak tudni a Média Kft. rendezni a dolgait. Ez többletként jelentkezik majd, mint forrásigény, túl azon, hogy az Önkormányzat nagy kalapban ezt el tudja számolni, tehát nem jelentkezik úgy, de a Média Kft-nél ez jelentkezik. Most mindamellett, hogy ezekre a dolgokra felhívtam a figyelmet, javaslom, hogy fogadjuk el ezt az üzleti tervet.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úrhoz lenne kérdésem, de bocsánat, nincs előttem az üzleti terv. Ha jól emlékszem az üzleti tervben az árak az ÁFA-t nem tartalmazzák? Jól emlékszem erre? Igen. És, ha jól emlékszem az üzleti tervnek a főszáma 186 millió forint. Megnéztem a költségvetést, itt 190 millió forint van beállítva. 4 millió forint lenne csak az ÁFA tartalom, vagy nincs még beállítva az ÁFA-sított összeg? Mert azért nagy különbség a kettő között ez. Segítsen nekem Alpolgármester Úr. Vagy ezt majd zárszámadáskor. Ugye emlékszik Alpolgármester Úr, hogy az előző évben is ez az ÁFA volt itt a fő kérdés, és mi lett belőle.

Reiner Roland: Ahogy elhangzott Ügyvezető Asszony részéről, az egyeztetések eredményeképpen a költségvetésben szereplő médiacégre vonatkozó támogatás nem maradéktalanul az, ami az üzleti tervben szerepel. Valóban voltak olyan tételek, többet között az online, amire a költségvetésben tervezett összeg nem tesz javaslatot. A költségvetésben szereplő összeg az alábbiak szerint áll össze: minden olyan összeg, ami a médiacég felelősségén kívül esik, rezsiemelkedés, papír árának emelkedése, terjesztés emelkedése, azt jóváhagytuk. Ezenkívül az olyan bér, vagy bérjellegű kifizetések, amik a személyi illetve az újság, tévé működtetéséhez szükséges, egyébként számlázott, munkavállalókhöz kapcsolódik, ott a médiacég által javasolt 25 százalék van jóváhagyva, és bele van számolva az ÁFA, ami az üzleti tervben nem volt benne. Tehát ez a 190 millió forintos összeg tartalmazza a szükséges ÁFA összegét is.

Torzsa Sándor: Alpolgármester válaszát nem értem, azt Képviselő-testület hagyja jóvá, nem Önök. Ne vicceljünk már! Hogyha mi jóváhagyjuk az üzleti tervet, akkor abban akkora összegnek kell szerepelnie, amelyik az üzleti

tervben van, nem saláta, hogy válogatunk belőle egy kicsit. Már bocsánatot kérek, megszavazzuk az üzleti tervet, azt az összeget kell beállítani. Önök jóváhagyhatnak bármit, de a Képviselő-testületnek a hatásköre az üzleti tervnek az elfogadása. Ne vicceljünk már! Bocsánat, nem értem egyszerűen Alpolgármester Úr válaszát. Itt ebben az üzleti tervben ezek a számok szerepelnek. Költségvetésbe mi alapján kerül? Kiszámolták ezt? Milyen jogkörön? Ha ez az üzleti terve a cégnek, akkor két dolgot lehet mondani, azt lehet mondani, hogy kedves Ügyvezető Igazgató Asszony itt ekkora szám szerepel, erre legyen kedves üzleti tervet készíteni. Ha pedig Ügyvezető Igazgató Asszony ilyen üzleti tervet hoz, és ezt terjesztik Önök mi elénk döntéshozatalra, akkor pedig azt lehet mondani erre a történetre, hogy a költségvetésben át kell írni ezt a számot. Nincs az, hogy beállítunk egy más számot, és mi elénk letesznek egy olyan üzleti tervet, ami nem finanszírozza ezt a számot. Bocsánat, hol élünk? Komolyan mondom, mi történik itt?

Reiner Roland: Elnézést Képviselő Úr, de szerintem fordítva ülünk a lovon, hogyha Ön ezt így gondolja. Az üzleti terv egy javaslat arra, hogy a cég ebben az évben ezeket a tevékenységeket szeretné elvégezni, ilyen forrásból. De hát mégiscsak a Képviselő-testület dönti el a költségvetés során, hogy mire, mennyit szeretne áldozni. Ez egy fura helyzet, hiszen a korábbi években volt egy elfogadott költségvetés, és ahhoz volt egy elfogadott üzleti terv 3 hónappal később, májusban. Ez most kétségtelenül előre jött, részben az Önök kérése miatt, de az a felállítás, hogy a Képviselő-testület, mint tulajdonos dönt, hogy mire mennyit áldoz, az miért változna? Nem értem. Az üzleti tervet az ügyvezető elkészítette, a Képviselő-testület elé tárja, de a Képviselő-testület dönt arról, hogy a költségvetésben mennyit kíván erre a feladatra fordítani. Ha Ön azt képviseli, hogy amit az üzleti tervben javasol a médiacég, és azt kell elfogadni, akkor fogadja el ezt az üzleti tervet, majd a költségvetéshez nyújtson be egy módosítót, ami a teljes médiacég által kért forrást biztosítja. Hát ne vicceljünk már! Mégiscsak a költségvetés az, ami meghatározza, hogy a Képviselő-testület ebben az évben mire mennyit szeretne költeni.

Torzsa Sándor: Az üzleti tervet mi elfogadjuk, az egy kötelezettségvállalás, amit a cég alapoz. Én itt fogok nyomni egy „igen”-t és azt fogom mondani, hogy nektek ennyi költségetek van. Azt a költségvetésbe át kell vezetni, mint minden kötelezettségvállalást. Határozatot hozunk róla. Arról se a Képviselő-testület dönt, és azt mondta Alpolgármester Úr, hogy itt van egy üzleti terv, ebben az üzleti tervben lévő számok közül a Képviselő-testület dönt valamit. Hát kit érdekel, hogy mit dönt a Képviselő-testület, mi ezeket tesszük be. Nem ajánlás, törvények, jogszabályok, határozatok. Az üzleti terv az nem egy ajánlás, egy kötelezettségvállalás. Mi kötelezettséget vállalunk a cég felé, hogy ezeket a költségeket megtérítjük, de Alpolgármester Úr, de. Hát akkor miért döntünk az üzleti tervről? Azért van a Ferencvárosban szokása, hagyománya az üzleti terveknek, hogy lássunk egyfajta költségvetésben, egyfajta beszámoló anyagban, hogy az a cég mire szeretne költeni. De ez nem úgy működik, hogy Önök elkészítik az üzleti tervet egy céggel, majd utána valamit beírnak a költségvetésbe, mi nem tudjuk az alapján, hogy miket írkáltak be az üzleti tervből. Már bocsánatot kérek, megszavazom ezt az üzleti tervet, és véletlenül nem kérdezek rá erre a történetre, akkor azt hiszem, hogy itt minden rendben van a médiacégnél pénzügyi vonalon, aztán kiderül, hogy nem az üzleti terv alapján teszik be a számokat. Bocsánat, ez nem működik. Akkor azt kell mondani a médiacég vezetésének, hogy legyenek kedvesek, itt 190 millió forint van beállítva, erre készítetek üzleti tervet. El fogok menni a Bencsik Mártához, mert elfogadtam egy üzleti tervet, és számon fogom kérni tőle, ami ebben benne van, hogy ez hol tart? Mert én ezt szavaztam meg. Kiderül, hogy nincs is elég pénz rá. És ezt hogyan oldjuk meg? Ezt így nem lehet.

Reiner Roland: Nem, Képviselő Úr, az üzleti tervből nem következik olyan típusú jogi, pénzügyi kötelezettségvállalás, amit Ön most itt lefektetett. Abból következik kötelezettségvállalás, hogy elfogadjuk a költségvetést, és ezt követően a költségvetésben elfogadott összeg kerül bele a közszolgáltatási szerződésébe a médiacégnek. Ön szerint hogyan működött az elmúlt egy évben a médiacég, amikor májusban nem volt elfogadott üzleti terve? Hogy működött ezek szerint üzleti terv nélkül?

Gyurákovics Andrea: Kicsit ehhez az üzleti tervhez is, de tulajdonképpen a költségvetéshez is csatlakozik, Ferenczy Lászlóné, amit mondott, az ütötte meg a fülemet, és most visszanéztem a 2021-es zárszámadásnál a médiacég egy 12. havi teljesítése 83 millió forint volt. 2022-ben ehhez képest elindultunk 121 millió forintról, és most tartunk 190 millió forintra. Ebben teljesen igazat adok, hogy egyik cégnél sem volt ekkora léptékű növekedés az elmúlt időszakban. Nem tartom indokoltnak, azt gondolom, hogy a médiacégnél, főleg, hogyha valóban több mint a duplájára emelkedik az összege, még 25 százalékos béremelés, meg még honorárium összeg emelés, meg még egyebek vannak itt az üzleti tervben benne, miközben nekünk van egy szociális foglalkoztató cégünk. Azt gondolom, hogy azért az arányok kezdenek egy kicsit elbillenni a nem jó irányba.

Takács Krisztián: Torza Sándortól szeretném megkérdezni, hogy a hozzászólását Alpolgármester Úrhoz irányítja? Mert még Bencsik Mártához is feltettek kérdéseket, és akkor gondoltam még, hogyha emlékszik, akkor megadnám a lehetőséget a válaszra, mert az üzleti tervtől egy kicsit átnyargaltunk már az üzleti terv és a költségvetés vitatásába. Az a kérdésem, hogy Bencsik Mártához szeretne kérdést intézni? Jó.

Torzsa Sándor: Igazából most nem értem ezt a szituációt. Tényleg, halál komolyan nem értem ezt a szituációt, ha egy olyan üzleti tervet fogadunk el, aminek konkrétan nincs meg a finanszírozása, jól értem? Akkor legyen kedves nekem Alpolgármester Úr elmondani azt a metódust, ami az üzleti tervben szereplő eltérő szám, és a költségvetésben szereplő szám, a nap végén találkozni fog, és úgy, hogy nem én Torzsa Sándor fogok beadni egy egyéni képviselői indítványt ezzel kapcsolatosan, amit Ön javasolt nekem nagyszerű megoldásként.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, hogy megelőztem Alpolgármester Urat, de nagyon szívesen átadom a válaszadás jogát. Az előző bizottsági ülésen volt itt arról szó, és lehet, hogy az segít nekünk, hogy az üzleti tervben szereplő összeg, illetve a költségvetésben szereplő összeg nincs teljesen összhangban egymással. Tudjuk azt egyébként, hogy az üzleti tervben szereplő összeg, próbáltam itt megkeresni, de nem találtam összegekre, részekre le van bontva, de elnézést, nem adtam össze összes számot, de Önnek gondolom, mint ezért felelős alpolgármesternek ott van egy szám. Mi az, amit az üzleti terv kér, és mi az, amit a költségvetés ad összegben? A másik kérdésem az lenne, hogy az 5. oldalon jutalékos rendszerben működő reklámszervező céget is keresünk, hogy növelni tudjuk a reklámbevételeket. Ez pontosan mit takarna? A 9. oldalon szerkesztőség havi telefonkölsége tartalmazza a beszélgetést és az esetenként parkolási díjakat is. Ez a mobilparkolást akarja tulajdonképpen jelenteni?

Reiner Roland: Akkor most áttevünk a költségvetéshez. A költségvetésben a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft-nek a költségvetési sorában van egy ilyen részletezett sor. Annak a logikáját tudom mondani, mert az adott üzleti terv értelemszerűen át lett dolgozva annak megfelelően, hogy ebbe a költségvetési táblázatba, ahogy ezt korábban Torzsa Sándorék kérték, hogy egy ilyen részletes bontásban lehessen látni. Ezt tudom mondani, hogy itt látszódnak tulajdonképpen azok az összegek, amik összeadják ezt a 190 millió forintos összeget, ami egyébként 57 százalékos növekedés az előző évhez képest, de ez mindegy, ezt majd a költségvetésnél. Igazából itt ezt tudom mondani, ez, ami összevethető az üzleti tervnek a különböző számaival, hogy mennyi a magazin költsége, a tévé költsége, a bérköltség. Visszatérve a Képviselő Úr kérdésére, hogy ez hogyan áll össze, az úgy áll össze, hogy amennyiben a költségvetésnek ez a száma lesz elfogadva, akkor az üzleti tervet e szerint kell átdolgoznia a médiacég vezetőjének. Ez a válaszom.

dr. Bencsik Márta: Azzal kapcsolatban, hogy látszólag duplájára emelkedett a mostani terv a tavalyinak, annyit szeretnék elmondani, hogy a tavalyi súlyosan deficités lett volna, amennyiben nincs az a két hónap, amikor sajnálatos dolgok miatt, de nem volt semmilyen tartalomgyártás, tehát az újság nem jelent meg, nem működött a televízió, plusz két főnek a fizetése sem terhelte a költségvetést. Tehát gyakorlatilag kiszámoltam, hogy ez nagyjából ez 16-17 millió forinttal több lett volna, amire szükség lett volna ahhoz, hogy a 2022-e év eldőljön. Az 25 százalékos emelést úgy számoltuk ki, hogy tavaly, itt nem csak a munkabérekről van szó, mert alig néhány státuszban lévő munkatársa van a médiacégnek, hanem a honorárium tömeget is idevettük, és sem 2022-ben nem volt semmilyen emelése a honoráriumoknak sem semminek. Az Önkormányzat más egységeinél valamilyen emelés volt, és az idén is van, és így jött ki ez a most egyszeri 25 százalékos emelés. Abban Önnek teljesen igaza van, hogy nagyon kár, hogy közszolgáltatási szerződést kell kötni, de szerintem jobbat nem tudunk kitalálni. Mindenféle jogszabályt megnéztem én is, sajnos a támogatás ÁFA kötelesnek minősül, úgyhogy azt nem tudjuk semmilyen módon megúszni, hogy a Képviselő-testület által rendelkezésre bocsájtott összegnek a 27 százaléka rögtön ne menjen tovább az Államnak. Tavaly megnéztem, nagyjából valamit le tudunk belőle vonni, amennyiben mi is ÁFA-s szolgáltatásokat vásárolunk. Ez a kevesebb. Ráadásul, ami egy nagyobb összegű, a nyomdai költség pedig sajnos csak 5 százalékos ÁFA, tehát azzal sem vagyunk előrébb. Nagyjából tavaly, tehát 2022-ben az Önkormányzat által kapott összegnek a 18-20 százaléka volt az, amit mi nem is láttunk, hanem csak átfolyattunk és befizettünk a Magyar Államkincstárnak. A jutalékos reklám, Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak a válasz, egyszerűen eddig a reklámok az újságban teljesen esetlegesek voltak, tehát, ha valamelyik cégnek vagy vállalkozónak eszébe jutott, hogy: „Ó, itt van ez a jó Ferencvárosi Újság 38 ezer példányban, hirdessek benne”, akkor jelentkezett. Ennél egy kicsit professzionálisabb működésre gondolnánk, és keresnénk egy céget, amelyik jutalékosan, tehát, ha hoz reklámot, akkor annak „x” százaléka az övé. Ez csupán ennyit jelent. Semmiképpen nem

azt jelenti, hogy mi fizetnénk egy cégnek, akár hoz reklámot, akár nem. Nem, a jutalékos rendszer összesen ennyit jelent. A parkolás igen, a mobilos parkolást jelenti, és nem az FMK előtt természetesen, hiszen az FMK-nak van parkolója, és nem is akkor, amikor az Önkormányzathoz jönnek a kollégák forgatni, mert sikerült két ferencvárosi intézményparkoló bérletet beszerezni, hanem van, hogy többen kell, hogy menjenek forgatni, és akkor autóval meg kell tudni állniuk valahol a kerületben. Tehát ez ennyi, de ez nem sok, ez most nagyon lecsökkent. Eddig nem volt ilyen valamilyen oknál fogva, hogy kértek vagy kaptak volna a tévések, mert ez csak televízióra vonatkozik persze, ingyenes parkoló engedélyt.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úr utasításainak megfelelően próbáltam összenézni a sorokat, tényleg próbáltam, most itt ketten próbáltuk összenézni a sorokat, nem tudom összerakni, mert itt látok egy összesítést az üzleti tervben a 9 Magazinra, ott van egy összesítés, 70 millió forint, nyomdaköltség 28 millió forint, terjesztés 7 millió forint, megbízási szerződések 30 millió forint. A költségvetésben például nem látok megbízási szerződések sort. Nem tudom, hogy az összesítés 70 millió forint, hogyan oszlik szét a bérköltség, a közüzemi költség. Tetszik érteni a problémámat? Tényleg megpróbáltam, valószínűleg bennem van a hiba, ezért kérem a segítségét. Ugyanezt megpróbáltam a tévénél is. Mind a két oszlopot megpróbáltuk itt összeadni, teljesen más számok jönnek ki.

Torzsa Sándor: Melyik cégnél van az, hogy elfogadjuk az üzleti tervét és nincs stimmben a számokkal? Azt vettem észre, hogy mondjuk a FESZOFÉ Kft-nek elfogadjuk az üzleti tervét, ugyanaz a szám van beállítva. Esetleg még a FESZ-nek elfogadjuk az üzleti tervét, ugyanaz a szám van beállítva. A FEV IX. Zrt-nél pedig túpontosan mindig ugyanaz a szám van beállítva. A médiacégnél most miért nem ez történik? Tehát mi az indok? Mi történt, hogy a médiacégnél itt most van egy lényegesen nagyobb pénzösszeg, és miért azt akarják mondani a médiacégnek, hogy a Képviselő-testület ezt döntötte? Bocsánatot kérek Alpolgármester Úr, szeretném azt rögzíteni, hogyha mi most fogunk szavazni a médiacégnek az üzleti tervéről, a mi frakciónk azt úgy tekinti, hogy a költségvetést módosítani kell a zárszámadáskor ennek megfelelően. Nem azt jelenti, hogy a cégnek át kell dolgoznia az üzleti tervét. Szeretném ezt a félreértést Önnel tisztázni. Mi ezt az üzleti tervet jóvá fogjuk hagyni. Azért fogjuk jóváhagyni, mert Baranyi Krisztina ezt az üzleti tervet javasolta nekünk. Ott van rajta, a borítólapján a neve. Ha pedig Baranyi Krisztina nem ért egyet az üzleti tervvel, akkor miért hozta ide be ezt az üzleti tervet? Miért nem kérte azt a médiacégtől, hogy legyenek kedvesek ezt átdolgozni? Szeretném ezt megérteni, mert nem értem.

Reiner Roland: A legutolsó választ elmondom még egyszer, azért, mert most először fordítjuk meg a sorrendet, és nem azt csináljuk, aminek egyébként szerintem van értelme, vagy volt értelme eddig, hogy van egy elfogadott költségvetés, ahhoz írnak üzleti tervet a cégek, hanem az lett a kérés, hogy most jöjjenek be az üzleti tervek a költségvetés elfogadásával egy időben. Ezért van az, hogy ezt a vitát most folytatjuk le. Ha ez máshogy lett volna, mint az előző évben, akkor úgy nézni ki a dolog, hogy megszavazzuk a költségvetésben, és utána a médiacég ennek megfelelően rakja össze az üzleti tervét. Ez a válasz. A többi cégnél azok a számok, amik az üzleti tervben voltak, azt gondolta a költségvetést előterjesztő Polgármester, hogy rendben vannak. Erről meg azt gondolta a Polgármester Asszony, hogy nincsenek rendben. Nézze meg, az előterjesztő Baranyi Krisztina megbízásából dr. Bencsik Márta. Nem a Polgármester által előterjesztett anyag. Formálisan dr. Bencsik Márta nem tud az előterjesztője lenni, mert az SZMSZ-ünk nem teszi lehetővé, ezzel a fordulattal tud lenni, de az üzleti tervet a médiacég adta le. Érti a különbséget Képviselő Úr? Ha nem hoztuk volna be az üzleti tervet, akkor az lett volna a baj, hogy miért nem hoztuk be, amikor arról volt szó, hogy hozzuk be az üzleti tervet. Ugye? Van sapka, nincs sapka. De azzal egyetértek, hogy aki ezt az üzleti tervet ebben a formájában megszavazza, az vagy most, vagy legkésőbb májusban nyújtson be egy költségvetési módosítást, ami ezt az összeget megnöveli. Torzsa képviselő úrnak mondom, hogy nem, akkor ne szavazza meg se ezt, se pedig a költségvetést. Tényleg nem tudok erre mit mondani. Ami a konkrét összegeket illeti, elmondom, hogyha figyel, közben rájöttem, hogy többek között azért nem fog stimelni teljesen, mert az üzleti tervben számos helyen nincs beleszámolva az ÁFA, míg a költségvetésbe bele van. Akkor nem is kell soronként, mert ezt szerette volna hallani. Jó, akkor ez a válasz, a költségvetésbe bele van számolva az ÁFA.

Gyurákovics Andrea: Egy kérdésem lenne még, a televízió üzleti tervénél az van, hogy a televízió költségvetésének 25 százalékos keretnövekedést terveztünk. Benne van a szöveges részben, hogy plusz egy operatőr és egy szerkesztőriporter állási feladatokra szeretnének még valaki felvenni. Az újságnál viszont azt olvasom, hogy a 9 Magazin üzleti tervében 25 százalékkal megnövelt honorkeretet tartalmazza. Az én értelmezésemben ez a kettő nem ugyanaz, de lehet, hogy én értem félre, mert a teljes keret mást jelent, mintha

honoráriumot emelünk 25 százalékkal, meg még amellet az újságnak a keretösszegét is emeljük, de én most csak erre lennék kíváncsi.

dr. Bencsik Márta: Ez praktikusán ugyanazt jelenti, ugyanis az újságnál egy munkaviszonyban álló van, a főszerkesztő, és mindenki mást honoráriumnak nevezünk, függetlenül attól, hogy számlát ad vagy éppen egyszerűsített foglalkoztatásban dolgozik. Tehát arról a keretről van szó, amit bármilyen módon az elvégzett munkájukért kapnak az újságírók, az a keret. A televíziónál pedig jelenleg kettő státuszban lévő van, eddig egy volt, aki kizárólag a televízióhoz kötődött, mert a főszerkesztő ügyvezető is volt, tehát az ő jövedelme vagy bére odaszámított, nem a televízió keretére. Most azzal, hogy a televíziónál is van főszerkesztő, aki aktív műsorkészítő, tehát ott a munkabér lett több, és ezáltal a honorkeret, az operatőrök kerete, illetve aki még műsorokat készít, gyakorlatilag ugyanakkora maradt, de egy plusz munkaerő lett ott. Amíg a mostani főszerkesztő korábban abba kategóriába tartozott, hogy ő is honort kapott, most őt onnan kivettük, és ő munkaviszonyban látja el a feladatát, de az a keret maradt ugyanaz. Így növekedett 25 százalékkal a televízió kerete, és ez honorkeret, nem a technikai fejlesztés, az nincs semmilyen módon ebben benne.

Gyurákovics Andrea: Tulajdonképpen ugyanazt mondjuk, csak egy kicsit más megvilágításból, hogy a 9 Magazinnál a főszerkesztő fizetése 25 százalékkal emelkedik, plusz a Felügyelő Bizottság, de az egy másik történet, és a televíziónál pedig azt mondja, hogy még mindig számomra ez a keretnövekedést tervezünk, így összességében a televízió költségvetésében 25 százalék keretnövekedést tervezünk. Nekem a keretnövekedés nem a honor vagy fizetésemelést jelenti az én olvasatomban, de akkor valószínűleg egyértelműbben kellett volna írni, ha meg együtt a keretnövekedés 25 százalék, amibe a fizetések is benne vannak, meg volt valahol írva, hogy szeretnének venni kamarát, ha jól emlékszem, az más. Amire szeretnék rávilágítani, hogy az újságnál van egy ember, aki kap 25 százalék fizetésemelést, míg itt úgy tűnik, hogy a 25 százalékos keretnövekedésbe sokkal több minden van benne. Vagyis az én olvasatomban ez azt jelenti, hogy ez a 25 százalék és az a 25 százalék nem ugyanazt jelenti.

Mezey István: Már csak összegezni szerettem volna, nem várom már Ügyvezető Asszonynak a válaszát, de sajnos a költségvetés önkéntelenül idejött. Ezt a vitát részben folytathatnánk ott is, de miután egyben talán ezt a témát lezárhatjuk, a költségvetés szerint 121 millió forintról 190 millió forintra nőne a médiacégnek a költsége, ami egy 57 százalékos növekmény, ez a táblázatból egyértelműen kiderül. Amit viszont Ügyvezető Asszony most itt előterjeszt, az 192 százalékos, tehát gyakorlatilag dupla akkora növekményt jelent az Önkormányzat számára. Csak egy mondatot tennék hozzá, nem látom sem az üzleti tervben, sem a pályázatában elmondottak alapján, hogy ilyen típusú minőségjavulás járna egy ekkora mértékű kiadásnövekmény mellé. Ugyanezt vagy egy még gyengébb tartalmat kétszer annyiért pedig azt gondolom, hogy felelőtlenség lenne támogatni.

dr. Bencsik Márta: Akkor itt valószínűleg nem fogalmaztam pontosan, Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak mondom, hogy a tévéné is, aki munkaviszonyban van, az ő fizetésükre is vonatkozik a 25 százalékos emelés, és azonkívül ugyanúgy, mint az újságnál, a televíziós műsorkészítők honorkeretére is vonatkozik a 25 százalék külön-külön. Ugyanúgy, mint az újságnál, külön-külön.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Gyakorlatilag egyetlenegy határozati javaslat van, az, hogy a médiacég üzleti tervét javasoljuk-e a Képviselő-testületnek elfogadásra vagy sem. Kérem, szavazzunk a 40/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 21/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2023. – ”A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve” című – előterjesztést.”

(3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Takács Krisztián	Tartózkodás
Takács Zoltán	Tartózkodás
Farkas Ádám	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mathauser Tünde	Távol

**3./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve
40/2/2023.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából dr. Mechler András ügyvezető igazgató**

Torzsa Sándor: Igazgató Úr azt írja az üzleti terv 3.1.3. Védőnői ellátásnál, hogy 2022. július 1-től állami ellátás keretében fog működni. Illetve 3.1.4. ügyeleti ellát pedig 2022 tavaszától. Ez egy dátumelírás? Vagy mi az oka, hogy 2022. szerepel benne?

dr. Mechler András: Elnézést, igen egy elírás, 2023. július 1-től működik állami ellátás keretén belül. Mindkét esetben elírtuk a dátumot, bocsánat, ezt nem vettük észre.

Torzsa Sándor: Kérem szépen, hogy legközelebb legyen kedves pontosabb lenni ennél. Javasolnám, hogy ennek megfelelően módosítsuk az üzleti tervet, hogy 2023 szerepeljen benne.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. A határozati javaslat hasonló az előzőhöz. Szavazzunk arról, hogy javasoljuk-e a FESZ üzleti tervének a jóváhagyását vagy sem. Kérem, szavazzunk a 40/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 22/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2/2023. – "A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti terve" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mathauser Tünde	Távol

**4./ A FESZOFÉ Kft. 2023. évi üzleti terve
40/3/2023.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató**

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 40/3/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 23/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/3/2023. – "A FESZOFÉ Kft. 2023. évi üzleti terve" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 2 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Nem
Mezey István	Nem
Farkas Ádám	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mathauser Tünde	Távol

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

30/2023., 30/2-3/2023.sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Szeretném jelezni, hogy ehhez az előterjesztéshez érkezett egy 30/3/2023. számú módosító indítvány, azt szeretném kérdezni, hogy megkapta-e a Bizottság. Ez egy előterjesztői módosító indítvány, fel lett töltve a honlapra. Röviden elmondom, hogy mi van benne. A parkoló alapból 32 millió forint a Távíró utcai zöldparkoló néven az 5025-ös költségvetési sorra kerül át. Testvérvárosi kapcsolatok sorra 10 millió forint kerül át az általános tartalékból. a 4018-as költségvetési soron, utak felújítása, javítása, jelenleg 60 millió forint van, és 75 millió 785 ezer forint kötelezettséggel terhelt maradvány, és 60 millió forint átkerült a 4019-es költségvetési sorra, ami a járdák felújítása nevet viseli. Az Ecseri úti metrómegálló felszíni rendezése soron 40 millió forint átkerül a Gát utca 24-26. szám felújításának a sorára. Tájékoztatóként írják be még a 3211-es költségvetési sornál a hibaelhárításra fordítható összeg, a hibaelhárítás, karbantartáson 331 millió forint van, a garanciális javítások pótlásán 50 millió forint, ott egy „e” betű kimaradt. Ez maga a módosítás. Mivel ez egy előterjesztői módosítás, ezért erről külön szavazni nem szükséges. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Ferenczy Lászlóné: Azzal indítok, hogy nagyon sok pénzünk van, és ez jó, hogy sok pénzünk van. Az I. fordulóhoz képest jelentősen nőtt a bevétel, plusz a kiadás oldal is, hogy mérlegszerűen megegyezzen. A legnagyobb volumenben az iparüzési adó nőtt, így az iparüzési adó a bázisévhez viszonyítva 2 milliárd 415 millió forinttal több, mint az előző évben, tehát 2022-ben volt. Erre majd még szeretnék visszatérni. Ha megnézzük a számokat, 2022 várható teljesítést és a 2022 évi bevételt, kiadást, 10 milliárd 342 millió forintunk van, amit átvisszünk a következő évre. Ebből a 10 milliárd 342 millióból már az I. fordulónál 3 milliárd 767 millió forint, amit már átvittünk, és ebbe olyan nagy dolgok vannak, mint a FESZ Kft., a Gát utca, Haller utca, az idős átalakítás, az Ecseri út, bár az Ecseri

útnál csak 95 millió forintot vittünk, most már 1 milliárd 200 millió valamennyi forintot, tehát lényegesen többet. Egyszer már ebből a 10 milliárd 342 millió forintból lejön a 3 milliárd 767 millió forint. A mozgástábla jelenleg egy 2 milliárd 322 millió forintot, mint maradványt nevezetten visz át, és ezért meg kell dicsérni egy kicsit az előterjesztőket, mert a korábbi években mindig az volt, hogy majd a zárszámadásnál jönnek ezek be. Most viszont már látták, hogy mi az, ami december 31-ig átmegy, ennek már jelentős részét ide betették, tehát mindenképpen ez dicséret, és ez mindenképpen segít az előregondolásban. Van 1 milliárd 670 millió forint, amiben majd később képviselő-testületi döntés kell. Illetve ez már valamivel több lesz, ha most figyelembe vesszük, nem tudom, ez a módosítás mennyire befolyásolja, nem nagymértékben. Tehát, ha ebből indulunk ki, akkor 7 milliárd 767 millió forint, ami le van kötve a 10 milliárd forintból, tehát van szabad keretünk 2 milliárd 531,9 millió forint, ami szabad keret az én számításom szerint. Remélem, jól számoltam. Relatív szabad, mert valamennyi még bizonyára lesz, ami elmaradt, és még a zárszámadásnál jön be, de szerintem az már nem lesz nagyságrend, maximum 100-200 millió forint, én így becsülöm, tehát nem lesz nagyságrend. Tehát van szabad pénzünk, és erre is szeretnék majd visszatérni. Ha megnézzük a 2023. év működési költségeket 4,3 milliárd forinttal több, mint a 2022. évi várható teljesítés. Ez 130,4 százalékos index. Ha abból indulunk ki, hogy rendkívül rossz a gazdasági helyzet, és infláció van, és egyéb, azt mondta a Kormányunk, hogy ebben az évben 19,5 százalékos inflációt deklaráltak eddig, de ma már jön az, hogy egyszámjegyre kellene ezt lecsökkenteni, bár Miniszterelnök Úr utasítást adott a Pénzügyminiszternek, hogy év végére ez egyszámjegyre legyen. Hát bízunk abban, hogy ez bejön. Ennek ellenére még 130,4 százalékos index-szel számolunk, ami a működési kiadásnál rendkívül sok. Nagyon-nagyon sok, és ebből a bér nem is annyira sok, mert a 17,1 százalék a bér, ami relatíve elfogadható, hanem a dologi kiadások és az egyéb működési jellegű kiadások borzalmasan sok. Tehát ezen el kell gondolkodnunk, mert úgy érzem, hogy költjük a pénzt. A másik felhalmozás jellegű kiadás, ott 10 milliárd forintot tervezünk felhalmozásra. Ez a tavalyihoz képest 6,3 milliárd forinttal több. Hogy meglesz, nem lesz meg, véleményem szerint ebben is van egy olyan, hogy betervezzük, mert a pénzt be kell tervezni kiadás oldalról is, hogyan valósul meg, az egy másik kérdés lesz. Itt emelném ki a nagy felhalmozásból a legnagyobb projektünket, ami a FESZ Kft., ami ebben az évben a legnagyobb projekt. Szeretnék arra visszatérni, hogy úgy emlékszem, amikor a közbeszerzés megtörtént, akkor Vezérigazgató Úr úgy tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy nem közbeszerítettük ezt, és azok az árak, amit a közbeszerzés alapján megkaptunk, szentírások, nem változhatnak, ennyi fog maradni. Bízom abban, most nincs itt Vezérigazgató Úr, hogy jól értettem ezt. De, ha azt nézzük, hogy a Közbeszerzési Szabályzat lehetőséget ad arra, hogy a jelenlegi helyzetben, ami ma van Magyarországon, tulajdonképpen a vállalkozók egyoldalúan is emelhetik a vállalkozási díjakat. Ha most ez így van, és nem jól emlékszem, amit Vezérigazgató Úr mondott, akkor ez komoly gond nekünk, mert a FESZ Kft. költsége jelentős mértékben elmehet. Ezért azt javaslom, hogy majd májusban egyszer, és talán októberben még egyszer kerüljön a Képviselő-testület elé, hogyan áll ténylegesen a FESZ Kft.-nek a készütségi foka, hogyan áll a költségfelhasználás, és ugyanez kerüljön majd valamikor októberben elé, hogy lássuk azt, hogy mi a helyzet. Hogy kell-e majd saját eszközünkhöz nyúlni, vagy netán a Kormányhoz kell majd megint menni a többletért, vagy marad annyi, amennyi. A parkolásnál úgy érzem, hogy a bevétel és a kiadás oldalt, ha nézzük, akkor 830-850 millió forintos szaldó keletkezik, ami itt maradna az Önkormányzatnál. Ha ez megvalósul, akkor elérte a célját a parkolási rendszer megváltoztatása. Most itt visszatérnék egy kicsit a tartalékunkhoz, és visszatérnék az iparüzési adóhoz. Az első fordulónál elmondtam, hogy mennyire szkeptikus vagyok az iparüzési adó kérdésében. Akkor még nem állt rendelkezésünkre a forrásmegosztás, amit a Fővárostól kaptunk, most már ez rendelkezésünkre áll. Azonban mégis megkérdőjelezem, és elnézésüket kérem ezért, hogy 2,4 milliárd forinttal több lesz az IPA bevételünk, és azt is megmondom, hogy miért. Nagyon röviden, nem akarom elfárasztani a Bizottság tagjait, de gyakorlatilag az iparüzési adó fizetése úgy történik, hogy március 15-én van egy előlegfizetés és szeptember 15-én van az iparüzési adó fizetése. Az előleget a cégek a 2021. évi produktumuk alapján fizetik, aztán megy az életük, csinálják a 2022. évet, lezárják, majd május 31-én bevallják azt az adómenyiséget, amit fizetniük kell iparüzési adónak, és jön a szeptember, amikor levonják szeptemberben a bevallottból az előleget. Aztán ez gyűrűződik tovább, és bennem az vetődött fel, hogy azok a cégek, akik 2022-ben tönkrementek, fognak-e nekünk március 15-én iparüzési adót fizetni. Vagy azok a cégek, akik továbbmentek, januárban, februárban egyáltalán készítene-e bevallást? Fizetnek-e egyáltalán adót? Megkérdőjelezem. Szeptemberre pláne nem. Na, most bennem ezek a kételyek vannak. Hangsúlyozom, és előre bocsájtom, hogy ne legyen igazam, és ne ez maradjon a Bizottságban, hogy a Ferenczyné itt vészmadárkodik. Az lenne jó, ha jönne ez az adó, de gondoljunk bele, ha az én logikám bejön, de ne jöjjön be, akkor fővárosi szinten is komoly probléma lesz, meg a kerületeknél is komoly probléma lesz. Ezért, hogy valamilyen mértékben mi ki tudjuk küszöbölni ezt a problémánkat, azt mondtam, ha jó a számításom, van 2 milliárd forintunk, tegyük legalább egy 6-700 milliót céltartalékba, látjuk majd, hogy márciusban hogyan jön a pénz, netán szeptemberben is, de ez a pénz ne „üljön” ott, hanem közben készüljenek olyan feladatok, tervek, felújításra, egyéb, hogyha ez a pénz felszabadul, akkor

meg tudjuk lendíteni, és tudjuk továbbvinni ezt a dolgot. Például nagyon örülök, hogy ebben a tervben benne van a Balázs Béla u. 27. szám. Igaz, hogy csak terv szinten, hogy tervezzük a rekonstrukcióját. Tehát ilyen dolgokat elő lehetne venni, vagy nagyobb ütemben hozzáfogni a Balázs Béla utcához, vagy a Drégely utcai ingatlanhoz. Vagy netán ott van a Duna-parton az az ingatlan, amihez 560 millió forint ott parkol a FEV IX. Zrt.-nél. Készüljünk fel arra, ha bejön, akkor ne álljunk tétlenül, hogy mi legyen a pénzzel, ha meg nem jön be, akkor nem csökkenteni kell azokat a dolgokat, amiket eleve elindítottunk. Elnézésüket kérem, hogy nagyon aprólékos voltam, de mindenképpen azt javasolnám, hogy egyszer legyen céltartalék, másodsor, gondoljuk át a működési költségeket, hogy mit, hol lehet levenni, harmadszor ez a FESZ Kft. projektnek a májusban, illetve októberben a napirendre tűzése.

Ennek ellenére javaslom a Bizottságnak, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra. Elnézést, ha hosszadalmas voltam.

Takács Krisztián: Igazából a költségvetésről, ha pár szóban beszélünk, az szerintem komoly probléma, mintha terjedelmesebb hozzászólásokat kell meghallgatnunk.

Torzsa Sándor: Az előző képviselő-testületi ülésen fogadtuk el a FEV IX. Zrt-nek az üzleti tervét, ami nagy kérdőjelet tett az üzleti tervben, hogy mekkora mértékű béremelést fognak kapni. Pataki Márton vezérigazgató úr azt mondta, hogy igazából ő szívesen ad 15 százalékot, Alpolgármester Úr meg azt mondta, hogy Pataki Márton nem nagyon szeretne 15 százalékot adni, Alpolgármester Úr nem szeretne. De mi azt szeretnénk, hogy a FEV IX. Zrt-nél 15 százalék legyen a béremelés, és nem tudom, hogyan tudnám elérni, mert Pataki Márton vezérigazgató úr is ugyanezt szeretné, a Képviselő-testület többsége is ugyanezt szeretné, hogy az, ami most be van állítva a FEV IX. Zrt-nél, 15 százalékos emelés, 7,5 százalékot akarnak adni, hát ennél az inflációnál érezzük, hogy ez nincs rendben. Ez elég erre, hogy megadják a 15 százalékot, vagy szükséges-e módosító indítvány? A másik dolog, amire szeretném felhívni a tisztelt Bizottságnak a figyelmét, az négy költségvetési sor, amik mind bevételi sorok. A 1095 költségvetési sor, lakbérbevételek, 350 millió forint, 1096 költségvetési sor, helyiségbérelti díjak, 350 millió forint, 1102 költségvetési sor, vagyonkezeléssel kapcsolatos közvetítések, szolgáltatások, 100 millió forint, 1122 költségvetési sor, vagyonkezeléssel és városfejlesztési feladatokkal kapcsolatos ÁFA, 216 millió forint. Ezek azok a bevételek, ez a négy költségvetési sor, amikből az Önkormányzatnak az ingatlanjainkból bevételünk van. Ez az, ami, hogyha az összes bérlakásból, az összes üzlethelyiségből, ez mindösszesen 1 milliárd forintos bevételünk. Nézzük meg, hogy mennyi kiadásunk van az ingatlanokkal kapcsolatosan, mert ez egy tanulságos történet lesz. Ezek a 3. sz. táblán vannak, lapozok is oda. 3211 költségvetési sor, FEV IX. Zrt. bérleményüzemeltetési szerződése 933 millió forint, illetve az Önkormányzat bérlemények üzemeltetési költsége 590 millió forint. Ennek a kettőnek a summája összességében 1 milliárd 500 millió forint. Tehát magyarul az van, hogy nekünk ingatlan vagyonunk van, ez ki van adva, és vélekedünk itt, hogy nekünk ebből mennyi bevételünk van, a nap végén fél milliárd forint veszteséget termel az ingatlangazdálkodásunk. Amikor itt beszélgettünk, és sokszor elmondtam, talán emlékeznek a bizottsági tagok arra, hogy a ciklus elején mindig volt az ingatlangazdálkodásból bevétel, ami 300 millió forint volt, most ott tartunk, hogy ez az olló már 500 millió forintra nyílt ki, és ebben nincs benne Alpolgármester Úr az, hogy mi felújítjuk a Telepy u. 34. sz. alatt a liftet, nincs az benne, hogy tömbrehabilitációs költség, azok egy külön kasszán vannak a 4. számú és az 5. számú táblán. Ezeket most nem részletezem, csak a működést néztük meg ebben a történetben. Nagy kérdés, hogy ez meddig fenntartható? Ez egy nagyon nagy kérdés. Tehát ezt úgy kell értelmezni, hogy lakok egy lakásban, és becsónget hozzám évente egyszer a közös képviselő, és azt mondja, hogy: „Torzsa úr, itt van 160 ezer forint, és köszönjük szépen, hogy ebben a lakásban tetszik lakni.” Ez azt jelenti, ami ide le van írva. Ez nem egy elvárható, vagy nem egy racionális gazdálkodás. Tényleg szeretném azt kérni, itt van Janitz Gergő irodavezető úr, hogy valahogy áttekinteni azt, akár ingatlanra lebontva, hogy nekünk egy-egy ingatlan mekkora költségünkbe került, hogy a közös költség egyáltalán finanszírozza-e a bérelti díjat? Még a lakások esetében is el tudom képzelni, azoknál a lakásoknál, ahol egy társasházban van szociális bérlakásunk, hogy a lakbér nem finanszírozza a közös költséget sem. Nem tudom, csak van egy ilyen kérdés bennem. Ezt muszáj racionalizálni, mert ez nem fenntartható. Amit még mindenféleképpen szeretnék, és azt fontosnak is gondolom, hogy bár a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén nagyon sok szó esett tegnap a tömbrehabilitációról, szerintem nagyon helyesen, de ennek fényében azért az nem egy Ördögtől való dolog, amikor a legveszteségesebb házainkat, ahol a legnagyobb veszteség van az önkormányzati bérházaink között, lehet, hogy megéri elkezdni, akár pénzmegváltással, akár más módon szanálni, hiszen az egy idő után már nem fog veszteséget termelni az Önkormányzatnak, és pontosan tudom, tisztában vagyok azzal, és szeretném majd ezt Janitz Gergő irodavezető úrtól kérni, hogy létezik egy olyan táblázat, vagy Janitz úrnál, vagy a Bérleményüzemeltetőnél, ami az önkormányzati bérházakra lebontva tartalmazza a

veszteségeket, hogy mennyibe kerül nekünk a működési költségük. Szeretném kérni a következő bizottsági ülésre ezt tájékoztatóként, mert abból kiderül, tudom, hogy vannak olyan önkormányzati bérházaink, ami évi 70 millió forintba kerül, hogyha azt mondjuk, 2-3-400 millió forintból lehet szanálni, akkor az azt jelenti, hogy 5 éven belül visszahozza a szanálásnak a költségét az ingatlan. Ezen muszáj lenne elkezdenünk dolgozni, mert ezek a számok nem fenntarthatóak.

Reiner Roland: Kár, hogy Árva Péter kiment, pár perccel ezelőtt még itt volt, mert szerintem, ha ő ezt hallotta volna, akkor biztos, hogy leült volna, és ő is reagált volna. Amiről igazából most Képviselő Úr beszél, erről szerintem két éve nem volt szó, legalábbis azt tudom mondani, hogy 2 éve ez a kérdés valamilyen formában kinyitódott, és akkor úgy emlékszem, hogy Árva Péternek volt az a mondása, hogy: „Ez nem ingatlangazdálkodás, hanem szociális bérlakás rendszer működtetése, és ez pénzbe kerül, és az, hogy az mennyibe kerül, 300 millió forint, 600 millió forint, 1 milliárd forint, az már egy ideológiai értékválasztás kérdése”. Szerintem Képviselő Úr is ott volt valamelyik ilyen beszélgetésen. Csak azt mondom, hogy igen, ez egy olyan aspektusa ennek a kérdésnek, amiről szerintem talán 2 éve nem beszéltünk, de egyébként örülök, hogy ezt a kérdést Képviselő Úr behozta, mert valóban ez a városfejlesztésnek egy gazdasági lába, és mégiscsak a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén vagyunk. Úgyhogy ezzel szerintem is érdemes foglalkozni, megnézni a számokat, és megnézni azt, hogy ezt a két szempontot a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elhangzott képi városfejlesztési szempontokkal hogyan lehet összehangolni. De szerintem ez egy releváns felvetés. A FEV IX. Zrt. béremelésével kapcsolatos felvetést annyiban szeretném pontosítani, hogy nem 7,5 százalékról van szó, hanem kétszer 7,5 százalékról, tehát nem az egész évben lett volna 7,5 százalék, hanem az egyik félévben 7,5 százalék, és a másik félévben 7,5 százalék. De itt valóban Képviselő Úrnak is és Vezérigazgató Úrnak is az az elfogadható javaslata, hogy egyösszegű 15 százalék legyen. Megkérdeztem, ennek olyan minimális plusz költsége van a leadotthoz képest, hogy az nem igényel költségvetés módosítást, tehát a jelenlegi költségvetéséből ezt a FEV IX. Zrt. meg tudja oldani, akkor így lesz év elején egy összegű 15 százalékos béremelés. Ferenczynének köszönöm a kimerítő és gondolatébresztő megjegyzéseket. Kb. 80 százalékával egyetértek, tehát mire kell figyelni, milyen veszélyek vannak. Nyilván az iparüzési adóval kapcsolatban, nem tudom, hogyha valaki követte azt a fővárosi vitát, amikor erről a Főváros döntött, hogy mi azt vezettük át. Nyilván ott is felmerült oldaltól függetlenül, hogy ez mennyire megalapozott. Főpolgármester-helyettes Úrnak volt egy számítása, ahol levezette ezt a növekedést. Azt mondta, hogyha a 2022. évi tényadatokat megnézi, az kiegészíti a felezés miatti bevételkieséssel, és ehhez tesz hozzá 25 százalékot, akkor jön ki ez az összeg. De valóban, én is azt gondolom, hogy ebben vannak kockázatok, és ahogy megyünk előre az időben ebben az évben, részben a KSH-nak azok a statisztikái, amik a vállalkozások működésével kapcsolatban jönnek ki, illetve a konkrét fizetés, márciusban, májusban és szeptemberben jönnek be nagyobb összegek, akkor valóban fogjuk látni azt, hogy az előző évekhez képest ez az összeg hogy alakul, és ha kell, akkor nyilván valóban kell egy ilyen céltartalékot képezni. Ezzel is maximálisan egyetértek. A dologi kiadásoknak és a személyi kiadásoknak a növekedésével kapcsolatosan lehet azt mondani, hogy ez a 30 százalék lényegesen több mint az infláció, de itt vannak olyan költségvetési sornövekedések, amik egy éve nem nőttek, hanem 2-3 éve nem nőttek. Ez önmagában nem egy évi inflációnak a hatása. Ráadásul a dologi kiadásokban vannak olyan típusú, részben bérnövekedés okozta emelkedések, mint a cégek esetén, ami nem a személyi költségekbe számolódik bele, amiről már szó volt, a FESZOFÉ Kft. és a FEV IX. Zrt. esetén is. Annak a finanszírozása valójában a dologi kiadásokat növeli, tehát ezekből a tételekből áll össze ez a 30 százalékos növekedés az előző évi előirányzathoz képest. Köszönöm a többi észrevételt is.

Torzsa Sándor: Nem biztos, hogy elegáns lenne, ha azt mondanám Alpolgármester Úrnak, hogy ez a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság és nem az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, de a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén is helye van a szociális érveknek, csak itt elsősorban gazdasági dolgokat mérlegelnek a képviselők. Viszont amiben biztos vagyok, hogy nem szociális szempont, és ezt a két sort is érdemes egymással ütköztetni. Van ez a vagyonkezeléssel kapcsolatos közvetített szolgáltatások ellenértéke költségvetési sor, amin 100 millió forint bevételünk van, ebből jönnek be nekünk azok a pénzek, amelyeket kvázi, most leegyszerűsítve mondom, de rezsire fizetnek be a lakók. Van a másik sor, amiben meg mi fizetjük ki a rezsit, az meg 600 millió forint, ez a 3213-as költségvetési sor. Tehát magyarul a rezsiköltségnek kvázi a hatoda jön be, amennyibe kerül konkrétan a rezsit és a kifizetés ezek után a házak után, amiben benne van a biztosítási díjtól kezdve, a közös költségen keresztül minden. Annyiban rosszabb a helyzet Alpolgármester Úr, hogy azokban a számokban, amikről én beszélek, nem csak a szociális bérlakások vannak benne, hanem benne vannak az üzlethelyiségek is, az összes ingatlanunk, és úgy van egy ekkora veszteség, aminek elvileg egy nyereséges üzletágnak kellene lennie. Az meg, hogy üzlethelyiségeket működtetünk, nem szociálpolitika szerintem. Az annyira

kevés, ami bejön nekünk ilyen típusú működtetésre, hogy konkrétan, lehet, hogy egy kicsi túlzással, de hogyha hozzáteszük a lakbérbevételeket, akkor sem futja az önkormányzati rezsiszámlák kifizetésére, nem tudjuk azokat ebből kifizetni. 350 millió forint meg 100 millió forint, az 450 millió forint, és nem futja az ingatlanjainknak, a bérleményeinknek a rezsiköltsége ebből a kettő tételből. Ez azért nem olyan egyszerű történet. A másik oldalon meg van egy igazságtalanság. Bocsnatot kérek, de az embereknek a döntő többsége nem önkormányzati bérlakásokban lakik, és nem önkormányzati bérleményben van a vállalkozásuk. Ez egy olyan fajta bűjtött támogatás ezeknek a vállalkozóknak vagy ezeknek a lakóknak, akik mondjuk a József Attila-lakótelepen szerinte mindenütt magántulajdonban lévő lakások vannak, vagy itt Belső-Ferencvárosban szinte mindenkinek, vagy az új építési házakban, amit nem kapnak meg. Ez nagyon igazságtalan. Ez azoknak az embereknek is járna, mert nekik is ugyanúgy ki kell fizetni a villanyszámlát, ugyanúgy ki kell fizetni a gázszámlákat, ugyanúgy ki kell fizetniük a közös költséget. Tehát valahogy attól függetlenül nekünk ezt a pazarló működést kezelni kell, és azt látom ebben megoldásként, hogy van nekünk szerintem egy olyan nagy mennyiségű ingatlanállományunk, ami egészen egyszerűen állapotából kifolyólag termeli a veszteséget, mert olyan rossz állapotban van, hogy egész egyszerűen már nem rentábilis fenntartani, és akkor majd itt kijön a vita a pártok között, hogy azokkal az ingatlanokkal mit kellene kezdeni, hogy végtelen mennyiségig ragaszkodni, mert a tulajdoni lapra az van írva, hogy ingatlan, ami egyébként ezt az ingatlanmennyiséget érdemesebb lenne valamilyen úton-módon talán olyanokra, akik szeretik a hasznos hobbiknak a gyűjtését, mint például a dohos pincék, esetleg rájuk átruházni. Azt érzem, és bocsnatot kérek Alpolgármester Úr, nem Önt megsértve, de hogy mi sokszor itt mondtuk, és beszélgettük, hogy kellene egy lakáskonceptió, meg kellene egy ingatlangazdálkodási koncepció. Ezek valahogy nem sikerültek koncepciószerűen, és az a pénzösszeg csak nő, csak nő, és nem látom, érzem azt, hogy ezzel a történettel kezdődne valami, hogy azért mégsem jó ez. Azért próbálok erről beszélgetni, meg arra szeretném ösztönözni Alpolgármester Urat, hogy a tömbrehabilitáció melletti egyik fontos érv az, hogy itt 500 millió forintba kerül nekünk ez a rossz állapotú ingatlanvagyon. Azt is tudom, hogy a felújított házak, amelyek fel vannak újítva, azok meg bevételt termelnek. Ott konkrétan plusz nyereségeink vannak.

Reiner Roland: Tényleg csak nagyon röviden, nekem őszintén ez egy kicsit váratlanul jött Képviselő Úrtól, de úgy látom a többieknél is. Nem érzem, hogy egyedül vagyok azzal, hogy most nézem, hogy tulajdonképpen most Képviselő Úr azt írja körbe, hogy nézzük meg, hogy hol vannak azok a szociális lakások, amik igaz, hogy nagyon sokba kerülnek, hát most mit lehetne csinálni, fel kellene emelni a lakbért, de annyit úgysem tudunk rajta emelni, és akkor inkább költöztessük ki. Ezzel nincs baj, csak most én a költségvetés kapcsán egy kicsit tényleg keresem a mondataimat meg talajt, de látom a többiek is, hogy lehet egy ilyen típusú szemléletváltást bevezetni, csak azt érzem, hogy az elmúlt 2 évben egyik bizottságban sem merült fel ez a fajta szempont.

Takács Krisztián: Mielőtt átnyergelünk egy másik témára, ehhez én is hozzászólnék. Gondolom a kérdés az, hogy nézzük meg, hogy melyik lakás mennyi bevételt és mennyi kiadást jelent, azt Irodavezető Úrnak nem most kell majd megválaszolnia, de akár még nem is holnap. Tehát a probléma az, hogyha a helyiségekkel összevesszük, még úgy sem pozitív az egyenleg. Persze, mert ugyanazzal a problémával szembesülünk, hogy a vállalkozásoknak sem tejjel-mézzel folyó Kánaán jelenleg a gazdaságunk. Oké, nem a Ráday utca a kerület központja, de a Ráday utcában van a legtöbb önkormányzati ingatlan gyakorlatilag egy helyen, és látjuk, hogy sorra zárnak be. A kérelmek, a bérleti díjcsökkentési kérelmek is sorozatosan jönnek be a Bizottság elé, gyakorlatilag tényleg az, hogy a háború miatti gazdasági válság a Covid után jött egy ilyen második hullámban, és tényleg egy eleve megtépázott gazdaságot lök le gyakorlatilag a szakadék széléről. Persze, a szociális bérlakás, mint egy intézmény, igen, benne van a nevében, szociális, nem üzleti alapú, nem is fog soha profitot termelni, mert nem is az a célja. Ahhoz, hogy ezt az üzletekkel egyensúlyozni tudjuk, egyszerűen egyrészt nincs elég üzletünk, másrészt a gazdaság helyzete nem olyan. Nekem is van egy előterjesztésem ezzel kapcsolatban, és fogunk még erről is vitatkozni, de ahogy látom, jelenleg nekünk most azért is küzdenünk kell, hogy még a vállalkozók bent tudjanak maradni a helyiségeikben, és azt a bevételi forrást ne veszítsük el. De egyébként erről tényleg fogunk még beszélni. Azzal egyetértetek, hogy jó, hogy ezt a vitát most itt kinyitjuk, főleg azért, mert márciusban a lakásrendelet módosítás kapcsán fogunk még erről bőven beszélni. Annak is a pártján vagyok, hogy most így ezt a vitát valamennyire kerekítsük le, mert fogjuk még folytatni mind márciusban, mind pedig valószínűleg holnap.

Gyurákovics Andrea: Teljesen más irányba viszem el a vitát, de úgyis visszatér, mert látom képviselőtársamat, hogy bejelentkezett. Mind amellet, hogy mélységesen tiszteltem Ferenczy Lászlónénak a szakmai tudását, most egy dologban azért egy picit vitatkoznék, mert most visszakeresgéltem a parkolási bevételben számokat. Ugye Ön említette, hogy itt több százmillió megtakarítás van. Megnéztem most, hogy a 2023. évi költségvetés tervezetben

ez a 3212-es költségvetési sor, a parkolási kiadás, 1 milliárd 128 millió forint. Visszanéztem, és random kiválasztottam a 2017. évet, a zárszámadást megnéztem, ott a parkolás kiadás 1 milliárd 161 millió forint volt. Megnéztem a bevételi oldalt is, az a 1092-es költségvetési sor, ami 1 milliárd 155 millió forint, és ha hozzáadom a bírságokat, és mindent, az 1 milliárd 400 millió forint körül van. Ugyanezt megtettem 2017-ben, az kb. 1 milliárd 100 millió forint. Nekem valahogy nem jön ki a matek, főleg úgy, hogy a bevételnél, tehát annak idején a kiadási oldalon is és a bevételi oldalon is benne volt a kerékbilincselés a parkolásnál, azt ne felejtjük el, az oda volt rendelve egyrésztől, másrésztől itt meg már nincs benne. Viszont itt egy megemelkedett parkolási idővel és parkolási díjjal a kiadási oldalról meg természetesen a kiadási oldali, munkavállalói és egyéb dolgaival való kiadások is emelkednek természetesen. Ezt tudom megnézni, nem vagyok közgazdász, csak a számokat és az oszlopokat hasonlítottam össze.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr azért érdekes következtetéseket vont le ebből. Ha bérleti díjat szeretne emelni, hát rajta, azt nem fogom támogatni. Szerintem ezekből a számokból nem a bérleti díjemelés következik egyenesen. Szerintem ezekből a számokból az következik egyenesen, és úgy érdemes levonni következtetéseket, hogy ezzel foglalkozni kell. Nem tétlenül nézni, hogy ez az összeg elég nagyra nő. Tudom, már elég nagy, hogy vigyázzon magára, tehát nem kell vele foglalkozni, hanem ezt az összeget el kell kezdeni megnézni. Szerintem például az, ha elkezdjük az ingatlanulajdonunkat racionalizálni, hogy fölteszük azt a kérdést darabra, hogy valóban tényleg szükségünk van-e erre az ingatlanra, ami visz nekünk, mit tudom én, havi 2 millió forint veszteséget, vagy arra van szükségünk, hogy ezzel az ingatlanral, hogy értékesítsük. Lehet, hogy azzal is jobban járunk, ha ingyen, a díjakért valakinek cserében bérletbe adjuk, de nem látjuk, de még mérlegelni sem tudjuk. Lehet azt is mondani bizottsági Elnök Úr, hogy nem, rendben van, ez az ingatlan nekünk annyira fontos, hiszen a Soroksári úton van kinn, és az egy nagyon fontos pince, hogy meglegyen nekünk, hiszen stratégiailag fontos az Önkormányzatnak, hogy az a pince megmaradjon. De ezeket a történeteket mi nem látjuk rendszerszerűen. És igen, lehet Alpolgármester Úr, a másik válasz, amit én pedzegetek, hogy igen, van egy önkormányzati bérházunk, ami évente elvisz, már ismétlem magamat, 70 millió forint veszteséget. Akkor ott, kezdjük meg azoknak a lakásoknak a szanálását, mert akkor annak az épületnek a költségét megspóroljuk. De azért mondom azt, és bocsánatot kérek, nem szeretnék, és ebben Elnök Úr és Alpolgármester Úr is sokkal előrébb rohant ebben a történetben, bérjólásokba bocsátkozni. Mert ahhoz, hogy meg tudjuk állapítani, hogy mi a helyes, ahhoz szükséges lenne látnunk ezeket a számokat és ezeket a táblázatokat. Ezért kértem Önöktől nagy tisztelettel, hogy kapjuk meg a számokat, és szerintem az, ami itt körvonalazódik, hogy március környékén, áprilisban beszéljünk erről, az a helyes magatartás. Az, hogy most ezekből különböző következtetéseket vonjunk le, hogy gyorsan mit kellene csinálni ezekkel, szerintem ez nem helyes. Szerintem foglalkozni kell vele, és csak erre szerettem volna az Önök figyelmét felhívni.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztésnek több határozati javaslati pontja is van, és újfent megemlítem, hogy a 30/3/2023. sz. előterjesztői módosítással együtt fogunk szavazni a költségvetés elfogadásáról. Kérem, szavazzunk a 30/2023. és 30/3/2023. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 24/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 30/2023. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)" című, és a 30/3/2023. sz. – "Előterjesztői kiegészítés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelet II. fordulójáról szóló 30/2023. sz. előterjesztéshez című – előterjesztéseket.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

**6./ Javaslat 2023. évi elidegenítési címjegyzékre
36/2023. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Az elidegenítési címjegyzékbe két címet tennék be, a Szabadkai utat és a Kén utcát. A Kén utca emlékeim szerint már azt hiszem többször is járt benn a Bizottság, illetve a Képviselő-testület előtt. Többet nem is szeretnék hozzátenni, mert ismerjük a történetet. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 36/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 25/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2023. sz. – „Javaslat 2023. évi elidegenítési címjegyzékre” című – előterjesztést.”

(3 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Zoltán	Igen
Balázs Ádám Samu	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Jancsó Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Takács Krisztián	Tartózkodás
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol
Torzsa Sándor	Távol

7./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

37/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 26/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2023. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (1. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Balázs Ádám Samu	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol
Torzsa Sándor	Távol

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban) 25/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 25/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 27/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 25/2023. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

9./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának tiszteletdíja
28/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bencsik Márta ügyvezető

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 28/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 28/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2023. sz. – "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának tiszteletdíja" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 3 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

10./ FESZOFÉ Kft-vel kapcsolatos döntések

44/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Takács Krisztián: Itt két külön határozati javaslat van. Szeretném azt megjegyezni, hogy ennek egy kicsit „salátatörvény” szaga van, szerintem korrektebb lett volna, ha két döntési javaslatról külön-külön döntünk. Tehát megfogalmazzuk azt, hogy az előterjesztés pontosan miről szól, de így is mivel a béremelés teljesen elfogadható összegű, így is támogatni fogom, csak a dolog optikája nem teljesen korrekt. Ezt szerettem volna elmondani. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 44/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 29/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 44/2023. sz. – „FESZOFÉ Kft-vel kapcsolatos döntések” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 3 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

**11./ Javaslat nem lakás céljára szolgáló helyiségek ajánlati díjtételeinek csökkentésére
48/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő**

Torzsa Sándor: Őszintén megmondom, hogy egyre kevésbé értem a rendeletet, igen azt én is tudom, hogy a világot FIDESZ-es szemmel nehéz érteni, de ennek a módosításnak a lényegét. Mi a lényeg? Az a lényeg, hogy a meglévő üzlethelyiségnek csökkenjen a bérleti díja? Azt tisztáztuk tegnap, hogy ez nem történik meg, de Elnök Úr, amikor megkeresett minket a javaslatával, akkor az egy szempont volt, de ez a javaslat nem kezeli. Akkor az lenne a kérdésem Elnök Úrhoz, hogy lesz-e olyan típusú javaslat a közeljövőben, ami a meglévőknek a helyzetét kezeli, vagy az nem lesz, ez van? A másik, amit szeretnék Irodavezető Úrtól megkérdezni, hogy nagyon szűkszavú az előterjesztés, mert számomra nem derül ki az, hogy pontosan hány olyan helyiség van, ami nincs kiadva, mi teszi ezt alapvetően indokolttá, hogy csökkentjük a bérleti díjakat? Szeretném felhívni Elnök Úrnak a figyelmét, hogy van egy táblázat, ami a 2020-as különböző bérleti díjak emelkedésére hivatkozik, de ott nem egységesen 40 százalékkal emelkedtek a különböző bérleti díjak, és egyáltalán szükség van-e erre a kb. 60 vagy 70 darab díjmeghatározásra, ami abban a táblázatban van? Mert, ha nincs rá szükség, akkor lehet, hogy célszerű lenne valahogy önmagában ennek a racionalizálása. Elnök Úr, őszintén Ön fiatalember, hadd inspiráljam egy kicsit a megoldásokra. Itt Ön szeretné azt, hogy legyen egy vállalkozás megtelepülés a kerületben, ha jól értem. Akkor miért nincs ez kibővítve egy Inkubátorház programmal? Miért nincs egy vállalkozó, mentoráló, segítő programmal, ami nem csak egy egyszerű üzleti történet. Ez egy nagyon jó lába lehetne ennek a sztorinak, hogy van egy mentoráció, adunk fiatal, tehetséges startup vállalkozóknak egy kedvezményes bérleti díjért egy üzlethelyiséget. Egy kicsi innovációt belevinni, hogy ők kapnak egy menedzsmentet, hogy ne az legyen, hogy 3 év múlva itt legyenek a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság előtt, hogy csökkentjük a díjtételüket. Mondjunk egy mentorálási programot, ahol megtanulnak alapvető számviteli feladatokat, esetleg egy könyvelői képzést. Picit úgy érzem, hogy ebben a dologban lenne több fantázia. Bátorítom a bizottsági Elnök Urat, hogy bontakozzon ki ebben a történetben, mert ezen el lehetne indulni, és új alapokra lehetne tenni a helyiséggazdálkodást. Tudja, a II. kerületben hasonló problémával szembesültek az ottani városvezetők, és zseniálisan jó programot építettek fel erre, és ott is be lehetett volna csak annyit terjeszteni, hogy csökkentjük 40 százalékkal a bérleti díjat, de ők összetettek tényleg egy ilyen vállalkozásfejlesztő, civileket is segítő, művészeket is segítő valódi programot, és nem ilyen ad-hoc jelleggel, hanem ott tényleg egy professzionális módon. Ezt most így ebben a formában nem tudom úgy támogatni, viszont az, hogy dolgozzunk ki erre, és most nem kell túlzásokba esni, nem egy 500 oldalas hatástanulmányt várok Elnök Úrtól, egy picit lehetne szerintem ebbe egy olyan programot belevinni, ami által magával a program által tesszük vonzóbbá a mi bérleményeinket, és ezen egy kicsit gondolkodni. Ez volt, amit tegnap nem tudtunk megbeszélni és szerettem volna elmondani, és ezt javasolnám Önöknek esetleg kidolgozni. Szeretném, ha az Irodavezető Úr tudna a kérdéseimre választ adni, hogy ebben a táblázatban ezek díjtételek-e egyáltalán vonatkoznak-e, illetve hány ilyen helyiségünk van, ami ezt a csökkentést érintené, és üres?

Takács Krisztián: Mielőtt Irodavezető Úr válaszolna, az egyik részére válaszolnék Képviselő Úr hozzászólásának, és utána a másokra is, hogy először a tisztább, szárazabb technikai dolgokat bontsuk ki. Alapvetően kétféle módszer van arra, hogy egy Önkormányzat, egy közigazgatási szerv meghatározza a birtokában lévő ingatlanok értékét. Az egyik módszer itt van előttünk, hogy különböző paraméterek alapján egy ilyen táblázatot felállítunk, és akkor, ha kiválasztunk egy adott helyiséget, akkor megnézzük, hogy annak a táblázatnak a mátrixában melyik cellájában lévő tulajdonságok igazak rá, és akkor az alapján beszorozzuk a négyzetméterrel, és megkapjuk az árat. Ez az egyik, ennek evidens következménye az, hogy nem lesz a mátrix minden cellájára egy helyiségünk, mert adott esetben, ha a József Attila-lakótelepen van egy garázs, és a többi területen nincs, akkor lehet, hogy kihagyjuk a garázsokat, de mivel az egész egy logikára alapul, akkor ez a logika teljesen elveszik a ködben, mert össze-vissza

lesznek cellák. A másik az, hogy gyakorlatilag fogjuk a helyiségeket, szépen listázzuk azokat, és úgy egyesével szabjuk meg az értéküket, viszont akkor nem látszik a mögöttes lévő logika, hogy mi alapján szabtuk meg az értéküket. Így látszik. Ez az egyik válasz. Itt ez a válaszom. Megadom Irodavezető Úrnak a szót, ha valamit rosszul mondtam, vagy valamit nem mondtam el, akkor ki tudjon egészíteni.

Janitz Gergő: Igen, Torzsa képviselő úr kérdésére válaszolva, kb. 50 darab üres helyiségünk van, amit hasznosítani kívánunk. Ugyanakkor ebben a táblázatban, ez annak idején rendeletben került rögzítésre a helyiségbérelti díjaknak a fajlagos ára, aztán volt egy Alkotmánybírósági határozat, ami ezt megsemmisítette, és így azóta a rendelet helyett képviselő-testületi határozatban kell megállapítani ezeket az összegeket. Azóta ezt a táblázatot alkalmaztuk ilyen besorolásban. Ezért, amikor emlékeim szerint 2020-ban ezeknek a fajlagos áraknak a felülvizsgálatára került sor, akkor ezt nem előzte meg egy olyan munka, hogy most ebből a nem tudom, 60-70-80 rubrikából mennyi az, ami ténylegesen önkormányzati helyiség, tehát egyszerűbb volt ezt így megalkotni, létrehozni, és a szakembereknek, a külső szakértőknek ezekre a fajlagos árakat beírni. Ha ez a kérés, és ez a kérése a Bizottságnak, akkor természetesen áttekintjük az önkormányzati tulajdonú helyiségállományt, és be tudjuk jelölni, vagy ki tudjuk húzni a mátrixból azokat a négyzeteket, amik irrelevánsak, mert nincs ilyen helyiségünk.

Takács Krisztián: Remélem, hogy ez a kérdésnek ezt az aspektusát lefedte, és kicsit ez az Inkubátorház, meg menedzsment, meg mindenféle gyakorlóprogram. Persze, lehet erről is beszélni, kell is, két aspektusa van ennek a történetnek. Ad egy, hogy miért van baj? Tehát vizsgáljuk meg az okokat. Amiről beszélünk, gyakorlatilag egy gazdasági válság van most éppen. Tehát jelenleg nem azért vannak üres helyiségeink, mert a magyar vállalkozóknak a vállalkozói „szkál”-jeivel probléma van, az egy másik tészta, de nem ez a fő gond. A fő gond a gazdaság jelenlegi állása és állapota. Hogyha tovább veszítjük el a vállalkozókat, akik a helyiségeinkben vannak, nekünk bérelti díjat fizetnek, és így nem minket terhelnek az adott költségek, és legfőképpen a közös költség, azzal mi már nyerünk. Most jelenleg, ahogy ezt már korábban is mondtam, az a probléma, hogy adják vissza a helyiségeket, és a jelenlegi díjtáblázat szerint nem tudnak új szerződést kötni, mert amikor ezt megsabtuk, akkor nem számoltunk azzal, hogy a Covid miatti gazdasági helyzet nem az, hogy nem javul, hanem még sokkal rosszabb helyzetbe fog kerülni a magyar gazdaság, és egyébként a globális is. A másik pedig az, hogy az Önkormányzat főleg a ciklus utolsó évében kezd bele egy ilyen grandiózus programba, ami egy ilyen vállalkozást segítő program, annak meg őszintén szólva nem látom relevanciáját. De, hogyha Képviselő Úrnak vannak ilyen jellegű ambíciói, akkor azt nyugodtan mondja el nekünk. Volt már korábban ilyen terv, lett is az Önkormányzatnak egy Inkubátorháza, aztán az a projekt félúton egy kicsikét másik irányt vett, és az eredményét meg látjuk, hogy ott nem éppen egy olyan Inkubátorház született, ami az eredeti tervekben volt. Ilyen problémák is benne vannak e mögött az egész mögött.

Torzsa Sándor: Azért vagyok a döntésem szempontjából nehéz helyzetben, mert csökkentünk 40 százalékkal valamilyen bérelti díjat, és nem derül ki a táblázatból, hogy hol van az, ugye nem egységesen növekedtek 2020-ban a bérelti díjak, így nem tudjuk megmondani ebből a táblázatból, hogy melyik díjtétellel kellene nekünk egyáltalán foglalkozni, mert lehet, hogy egy díjtétellel kell, de lehet, hogy ott nem 40 százalékot kellene csökkenteni, hanem 60 százalékot a bérelti díjat, hogy kivegyék azokat a helyiségeket. De mivel teljesen értelmetlen is így nekifogni, hogy most ezzel a történettel el kezdjük „bogarászni”, mert nem tudjuk, hogy egyáltalán mink van ez alapján, mert lehet, hogy a József Attila-lakótelepen, ahogy Elnök Úr mondta, egy darab garázsunk nincs, és szöszmötölhetünk a József Attila-lakótelepen, hogy mennyi legyen a garázsoknak a bérelti díja, ha nincs is garázsunk, így nincs is értelme ezzel a táblázatba belemélyülni. Azt gondolom, hogy az, hogy ilyen fűnyíró-elv szerűen, ez mindig a legrosszabb politikacsinalás, hogy fűnyíró-elv szerűen hozunk meg döntéseket, mert, ha a világ ilyen egyszerű lenne, akkor túl könnyű lenne a dolog. Szóval, szerintem ez egy kicsit ilyen leegyszerűsített dolog. Viszont volt egy dolog, és kérdezem Irodavezető Urat, megütötte nekem a fülemet Takács Krisztiánnak a hozzászólása. Most vannak érvényes bérelti szerződéseink. Hogyha azt ott egy bérlő felmondja, azt mondja, hogy: „Köszönöm szépen.”, felmondja, akkor ő ez alapján az új bérelti díj alapján bérlő ki a helyiséget újra? És annak mi az eljárása? A végén kiderül, hogy itt „sale” van, tehát olcsósítás van, és neki meg van egy drága bérelti díja, ezt felmondja, és akkor meg aláírjuk vele az új szerződést. Kvázi így történik ez a történet. Nem. Akkor ez hogyan történik?

Janitz Gergő: Ha egy jelenleg érvényes bérelti szerződéssel rendelkező bérlő a szerződését felmondja, akkor azt a megüresedő helyiséget a jövőben, mint üres helyiséget fogja hasznosítani az Önkormányzat, tehát az üres helyiségek hasznosítására vonatkozó protokollt alkalmazza, azaz nyilvános pályázaton fogja meghirdetni ezt a

helyiséget, ahol a meghirdetett áron jelentkezhet bárki. Tehát ilyen értelemben Torzsa Úr kérdésére, ha ezzel valaki játszani szeretne, akkor vállalja ezt a kockázatot, hogy jöhetnek más piaci szereplők is, akiknek ennyiért már megéri a bérlet.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 48/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 30/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 48/2023. sz. – „Javaslat nem lakás céljára szolgáló helyiségek ajánlati díjtételeinek csökkentésére” című – előterjesztést.”

(4 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Balázs Ádám Samu	Tartózkodás
Ferenczy Lászlóné	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

12./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése

Sz-45/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 31/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX., Dési Huber u. 5-7. földszint II. és földszint III. sz. alatti nem lakás célú helyiségek után a MAJSAI AUTÓSISKOLA SZOLGÁLTATÓ KFT által fizetendő bérleti díj 2023. február 1. és 2023. július 31. napja közötti időtartamra vonatkozó 50 %-os mérsékléséhez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-46/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt február, március és április hónapra szüneteltetnék a bérleti díj fizetését az sz. alatt. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 32/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R. F-né egyéni vállalkozónak a Budapest, IX.alatti nem lakás célú helyiség után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettségének 2023. február, március és április hónapokra történő szüneteltetéséhez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

14./ Szociális alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-47/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-47/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 33/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. K. M. a Budapest IX.,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

15./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése

Sz-48/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság hosszas vita után azt javasolta a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak, hogy mindenféleképpen értékesítsük ezeket a lakásokat, hiszen rászorultakról van szó.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-48/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 34/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker. szám alatti lakás K. L-né bérleti részére 13.860.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.”

(2 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Nem
Balázs Ádám Samu	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Jancsó Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Takács Krisztián	Tartózkodás
Takács Zoltán	Tartózkodás
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

16./ Szociális alapon bére adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés hosszabbítása
Sz-49/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Egy lakásról, illetve egy lakóról van szó. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-49/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 35/2023. (II.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányságon szolgálatot ellátó K. K. a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést szolgálati jelleggel, további 5 év határozott időre, 2028. január 02. napjáig terjedő időtartamra, de legfeljebb a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányságnál fennálló munkaviszonyának megszűnéséig megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Balázs Ádám Samu	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
dr. Mészáros Szilárd	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Távol
Mathauser Tünde	Távol

Takács Krisztián: Köszönöm mindenkinek a munkát és a részvételt, az ülést 18.20 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető