

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. február 23-án 15.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Csendes Sándor, Lombos Petra, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Noska Zoltán, Papula Lászlóné, Somlai János, dr. Sotkó Béla, dr. Világos István, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Molnár Margit – FESZGYI igazgatója, Szabó Géza, Intzoglou István, Ferencz Gabriella.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Köszöntöm Képviselőtársaimat, az ülést élőben követő nézőinket, illetve, akik később fogják megtekinteni a mai rendkívüli ülésünket. Mai ülésünket 15.03 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. 4 napirendi pontunk van, a napirenddel kapcsolatos észrevétel esetében kérem, ügyrendi gombot nyomjanak.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): A közvetítéshez szeretném jelezni, azt küldték nekem, hogy kép van, de hang nincs.

Baranyi Krisztina: Jelzik, hogy van hang, de a honlapunk jelenleg nem elérhető, illetve már rendben van minden. Kérem, szavazzunk a napirendről.

84/2023. (II.23.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” KÉSZ-ről szóló 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításához

52/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat a felnőtt háziiorvosi ügyeleti feladatok ellátására vonatkozó szándéknyilatkozat megtételére

54/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Döntés a Fővárosi Szolidaritási Alap 2022 felhívására történő a „Lakhatási válsághelyzetek kezelése” című pályázat benyújtásáról

50/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Döntés a Fővárosi Szolidaritási Alap 2022 felhívására történő a „Ferencváros felelősségvállalása a kapcsolati erőszak áldozataiért” című pályázat benyújtásáról

51/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

Baranyi Krisztina: Kérdezem, hogy Csóti képviselő úr és Deutsch képviselő úr várható e még? Csóti Zsombor a reggeli bizottsági ülésen még jelen volt.

Torzsa Sándor: Csóti Zsombor jelezte Jegyző Asszony felé, hogy nem tud jelen lenni.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Hidasi Gyula: Polgármester Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy az Ecseri úti metrófelszín elnevezése akciót mikor fogják a szakbizottságok tárgyalni? Két hölgy is jelezte nekem, hogy a Részönkormányzat ügyfélszolgálati irodáján leadtak két szavazatot arra, hogy az Ecseri úti metrófelszín Ecseri tér legyen vagy valami ilyesmi. Meglepve tapasztalták, hogy azon a listán, ami ki lett küldve illetve rakva, ez nem szerepel. A Facebookon az egyik lakótelepi oldalon ezért feltettem egy kérdést, hogy meg kívánják-e változtatni, illetve ki mit szeretne. Több, mint 300 szavazat érkezett arra, hogy vagy maradjon Ecseri úti metrófelszín vagy Ecseri tér elnevezése legyen. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy ha lehetséges, ez az elnevezés is szerepeljen azon az előterjesztésen, amit majd valamikor meg fogunk kapni. A Demokratikus frakció hajlandó aláírásgyűjtést is kezdeményezni, amennyiben nem születik ebben megfelelő döntés. Szeretném felhívni Polgármester Asszony figyelmét arra is, hogy több választópolgár nehezményezi a Valéria tér elnevezését, a régi idők emlékét hozza fel, nem szívesen használják ezt az elnevezést. Ezzel kapcsolatban is lehetne valamilyen széleskörű demokratikus egyeztetést végezni, hogy kinek mi a véleménye. Hasonlót kellene kezdeményezni, mint az Ecseri úti metrófelszín elnevezésénél, csak kissé demokratikusabban.

Baranyi Krisztina: Köszönöm, fogok majd reagálni.

Dr. Mátyás Ferenc: Egy nagyon remek kezdeményezéssel kapcsolatban kértem napirend előtt szót. A testvérvárosunkból, Bucsáról érkező gyerekek itteni táboroztatása, ami egy nagyon jó lehetőség. Nagyon színvonalas programokon vesznek részt, ehhez gratulálok, jó kezdeményezés volt. Egy olyan dolog volt a leírásban, amin körzetes képviselőként kicsit felszaladt a szemöldököm, az a hely, ahol elhelyezésre kerülnek a diákok, a Gönczy Pál utca 2., a Flow Hostel. Ezzel az a legnagyobb problémám, hogy ez az a hostel, ami Belső-Ferencvárosban élő emberek életét eléggé ellehetetlenítette. Amikor 2019-ben jelentkeztünk önkormányzati képviselőnek, már akkor rengeteg probléma volt. Belső kertre néz a hostel, eleve a Várház körutas lakásokban élő emberek sem tudnak aludni, többen mondták, hogy elköltöznek onnan, mert bömböl a zene, nem lehet csinálni semmit. Ez az a hostel, ami a kezdeti 19%-os részesedés után (ennyit szerzett meg a társasházból) szépen megvásárolgatta a lakásokat, többségi tulajdonba került, a saját embereit odatette közös képviselőnek, és gyakorlatilag lenyomnak mindent az ott élő emberek torkán. Több emberrel beszéltem már a Gönczy Pál utca 2. szám alól.

Ez volt az egyik ügy, a másik a Ráday utca 32. történet, amiért én 2020. év elején elkezdtem dolgozni azon, hogy valami airbnb szabályozás szülessen, ami kiterjed a hostelekre is, mert magas ívben tettek arra, hogy a lakóknak mi az igénye és a pihenéshez való joga. Azt a teljes belső-ferencvárosi részt a Csarnok téren ez a hostel ellehetetleníti. Nem értem, hogyan fordulhatott elő, hogy az Önkormányzat egy ilyen hostellel kötött szerződést erre. Ez a probléma ismert az önkormányzatnál is az irodákon keresztül és a lakók jelezték nekem, hogy keresték már ezzel a problémával Polgármester Asszonyt is. Úgy érzem, hogy az a munka, amit 2020-tól próbálok beletenni ebbe az airbnb szabályozással kapcsolatban - folyamatos akadályok vannak a Kormányhivataltól kezdve...-, az eddig sem volt túl fényes, de most még a mi oldalunkról is kap egy sallert, hogy pont egy ilyen céggel sikerül leszerződnie az önkormányzatnak.

Torzsa Sándor: Egy évvel ezelőtt sokkolt minket a hír, amit a hírportálok olvastunk és sajnós a mai napig is valóság, hogy Oroszország megtámadta Ukrajnát. Kerekén egy évvel ezelőtt éppen egy képviselő-testületi ülésen ültünk és döbbsen figyeltük, olvastuk a híreket, hogy mi történik. Sajnos a mai napig valóság, ami a szomszédunkban történik. Amit sejtettünk, azt mára tudjuk, hogy emberek halnak meg, vér folyik, gyerekek maradnak árván, feleségek özvegyen. Nagyon helyesnek gondolom, hogy a Ferencvárosi Önkormányzatban nem Putyinnal és nem Zelenszkijjal foglalkozunk, hanem ezeknek az embereknek igyekszünk megadni minden segítséget. Felállt egy bizottság, ami segít a testvérvárosainknak és nagyon helyesnek tartom, hogy ezt a segítséget a továbbiakban is meg fogjuk adni. Teljesen egyértelmű és világos, hogy mi ellenzéki pártok - abban a Facebook posztban, amiben először megnyilvánultunk, szolidaritásunkat fejeztük ki - egyértelműen a béke mellett tettük le a voksunkat, a békének nincsen alternatívája. Azt gondolom, és abban bízom, hogy egy év múlva már nem kell újra megemlékeznünk a háború kitörésének a 2. évfordulójára, hiszen bekövetkezik a béke. Szeretném kérni a városvezetéstől, hogy ugyanúgy, ahogy egy évvel ezelőtt is, ismét kezdjünk egy adománygyűjtő akcióba. Az eléggé sikeres volt, a ferencvárosi emberek összefogtak a bajban és rengeteg adományt sikerült összegyűjteni. Ne felejtjük el Jancsó Andrea komoly szervezői munkáját, illetve Gyurákovics Andreának és Csóti Zsombornak is, aki a mi frakciónk tagja. Azt gondolom, hogy fontos, hogy az elkövetkező hetekben újra megmutassuk, hogy Ukrajnában a mai napig háború van és azoknak az embereknek most is szükségük van a humanitárius segítségre, Beregszászon és Bucsán is.

Kállay Gáborné: A 9 Magazin legutóbbi számában olvasottakkal kapcsolatban szeretnék kérni egy helyreigazítást. De mielőtt ezt megtenném, szeretnék reagálni Torzsa képviselő úr előbbi felszólalására. Szeretném jelezni, hogy ebben az újságban örömmel olvastam, hogy Bucsán szolgáltatóközpont épül a Magyar Kormány támogatásával, ahol ügyintézésre és orvosi ellátásra is lesz majd lehetőség. Amiért szót kértem, az a 9 Magazin, „Ami belefér” címmel Kiss Soma írása. Szeretnék kérni egy helyreigazítást, mert vagy szándékosan, vagy mert elkerülte az újságíró figyelmét, hogy január 19-én az Önkormányzat egy rendes ülést tartott. Ebben a cikkben a következő szerepel: „Január elején tartott a Képviselőtestület egy rendkívüli ülést, egyetlen témáról.” Ebben az egyetlen félmondatban két nem igaz állítás is van. Az egyik, hogy rendkívüli ülés, ami rendes ülés volt, a másik pedig, hogy egyetlen témáról. Nyilván a József Attila skanzen témáját említi meg, de ezen a képviselő-testületi ülésen más témát is tárgyaltunk. A Főváros megküldte a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető iparüzési adó megosztásáról szóló rendelettervezetet és ebben Ferencváros 8,3 milliárd forintos iparüzési adó bevételre számíthat, ami az ez évi költségvetésünknek a 30%-a. Azt gondolom, hogy ez elég fontos napirendje volt ennek a képviselő-testületi ülésnek. Szeretném kérni, hogy történjen helyreigazítás a cikkel kapcsolatban és szeretném kérni, hogy az újságírók próbáljanak meg felkészültebben írni és figyelemmel kísérni a képviselő-testületi üléseket.

Gyurákovics Andrea: Folytatnám a 9 Magazin újsággal röviden. Nekem is az az érzésem, mintha párhuzamos valóságok lennének. Van egy, ami történik a képviselő-testületi ülésen és van egy másik valóság, amit az újság leír, hogy Ferencváros nem kapott rezsitámogatást a Kormánytól. Ez a keretes írás is igencsak csúsztatásokkal és nem teljesen az igazság felderítésével vagy leírásával foglalkozik. Tudjuk, hogy ez az újság már kampányújság lett, ezt látjuk, hogy megemelt keretösszeggel, bármelyik cikkben megpróbál a Kormány ellen és Baranyi Krisztina mellett kiállni. Ebben is sikerült ezt a párhuzamos valóságot létrehozni, mert ami ebben le van írva, az nem felel meg az igazságnak. Természetesen tudjuk, hogy mindig az az igaz, amit Baranyi Krisztina mond, és mindenki más hazudik. Azért azt gondolom, hogy muszáj ezt minden egyes alkalommal megcáfolni, mert ha valamit nagyon sokszor mondanak el és az nem igaz, attól még az nem válik valósággá, nem válik igazzá. A kormányzati támogatástól a kerület azért esett el, mert a Polgármester Asszony nem vett részt az előzetes adategyeztetési folyamatban, illetve azt sugallja, hogy meg sem hívták a tárgyalásokra. Érdekes módon a többi 22 kerületnek sikerült adatot egyeztetni, megértették, hogy mi van a levélben, miért kell az a levél, mire vonatkozik az a levél és 17 kerületi polgármester – beleértve ellenzéki és kormánypárti is – el tudott menni és kapott támogatást a Kormánytól. Valahogy az ebben leírtak nem nagyon felelnek meg a valóságnak.

Röviden annyit reagálnék dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam napirend előtti felszólalására, hogy ezt a Gönczy Pál utca 2. számot az is árnyékolja, hogy önkormányzati tulajdon is van ott. Többszörösére emelkedett a közös költség és nem kis része van ott az Önkormányzatnak, de ez senkinek nem tűnt fel. A reggeli bizottsági ülésen az étkeztetés is szóba került. Kicsit nehezményezem, hogy amikor Bucsáról jönnek ide gyerekek és azt próbáljuk, hogy itt jól érezzék magukat, akkor a Ráday utcában több ukrán étterem is található. Lehet, hogy jobb lett volna velük valamilyen szinten együttműködni és akkor még inkább tudtak volna ezeknek a gyerekeknek segíteni, de reméljük egy kicsi reményt így is elhozunk nekik a háború végére.

Baranyi Krisztina: Hidasi Gyula képviselő úrnak szeretném elmondani, hogy nem tudom, hogyan lehetne ennél demokratikusabb ez a névválasztás. Több, mint másfél hónapon keresztül lehetett javaslatokkal élni arra, hogy mi legyen a tér neve. Másfél hónapig volt nyitva az a felület, ahova be lehetett küldeni, hogy ki mit javasol. A szavazásnál azok az opciók szerepelnek, amelyek ez alatt a másfél hónap alatt beérkeztek javaslatként – az ügyfélszolgálati irodában és online -, erre lehet szavazni. Az Ecseri útról kapta a metrómegálló a nevét, ez a felszín, ez a kicsi telekdarab a metrómegálló felszíne név nélküli. Ennek nem volt neve, ez a metrófelszínként szerepel. Természetesen, ha ugyanúgy szeretnék elnevezni, ahogy az út van elnevezve, lehet Ecseri tér az Ecseri út mellett, de szeretném jelezni, hogy nem mi válogattuk ki a neveket, amelyekre most szavazni lehet, hanem javasolni lehetett és nem javasolták az Ecseri nevet ez alatt a másfél hónap alatt. Beszéljük meg, hogyan lehet akkor ezek szerint az így nem demokratikus folyamatba beilleszteni utólag az Ecseri nevet demokratikusan.

Nem merült fel, hogy a Valéria teret átnevezzük. Ha a Részönkormányzat szeretne ilyen javaslatot tenni, akkor várjuk, hogy adjanak javaslatot arra, hogy a Valéria tér nem felel meg az ott lakóknak és egy ugyanilyen folyamatot indítsunk el, amibe bevonnánk őket. Ha van erre többségi igény, akkor a Valéria teret is át lehet nevezni.

A Gönczy Pál utca 2. szám alatti hostel kiválasztásáról Alpolgármester Asszony fog tájékoztatást adni, ahogy – úgy tudom – megtette a reggeli bizottsági ülésen is.

Kállay képviselő asszonynak és Gyurákovics képviselő asszonynak azt tudom javasolni, hogy az újsággal kapcsolatos helyreigazítási igényeiket az újságnak címezzék, az újsághoz juttassák el. Írják meg az újságíróknak vagy az újság szerkesztőségének emailben, mert bármilyen furcsa is, az újságot nem a Hivatalból szerkesztik, nem az Önkormányzat szerkeszti, tudom, hogy ez Önöknek meglepő. A főszerkesztő felel a tartalomért, szerintem tudják, hogy kicsoda, tehát a helyreigazítási kérelmeket oda kell címezni.

Ha jól tudom a képviselők szervezték a gyűjtést Beregszászra és Bucsára, bármikor újra lehet ezt indítani. Úgy tudom, hogy volt erről gondolkodás, bár talán döntés nem született a reggeli bizottsági ülésen. Ennek a szervezésnek semmilyen akadálya nincs.

Hidasi Gyula (ÜGYREND): Azért kértem ügyrendben szót, mert Polgármester Asszony megemlítette, hogy ha így vagy úgy, vagy amúgy...Az a helyzet, hogy két hölgy állította, hogy a Részönkormányzaton leadott erre az elnevezésre kérelmet, de nem került be. Lehet, hogy adatvédelmi hibából nem került be az adatbázisba, hogy nem adták le a lakcímkártyát vagy nem adták meg a számukat. Szerintem akkor járunk el bölcsen, ha ez a több, mint 300 aláírás nem veszik el. Javasolnám, hogy az Ecseri tér is kerüljön be a többi - számomra nem túl jó - elnevezés mellé. A Valéria térrel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a Főépítész Asszonnyal felveszem a kapcsolatot és valamilyen módon megbeszéljük a másik bizottsági Elnök úrral is. Akkor a Részönkormányzat kezdeményezi majd ennek az átnevezését, de szerintem Polgármester Asszonynak kell majd a Fővárosi Önkormányzatnál is kezdeményezni, ha ez megvalósul. Nem egy rövid vita lesz, de köszönjük az együttműködést.

Baranyi Krisztina: Erre tettem javaslatot az imént Képviselő Úr, úgyhogy egyet értünk.

Döme Zsuzsanna: Ahogy a reggeli ideiglenes bizottsági ülésen is felmerült, hasonló dolgokat tudok elmondani. A hostel kiválasztásánál az volt az elsődleges szempont, hogy lehetőleg a IX. kerületben és minél közelebb legyenek ezek a fiatalok. Teljesen más kérdés kapcsán próbáltam azzal érvelni, hogy nagyon szűk lehetőségek vannak egy nagyobb diákcsoport elszállásolásával kapcsolatban, magasak az árak és telítettek a szállások. Az időponttal is rugalmasak voltunk, tehát nem az volt, hogy pontosan azon a néhány napon nem találunk máshol szabad helyet ekkora csoport számára, így választottuk ki ezt a hostelt. Ahogy a képviselői tájékoztatóban is írtam, a reggelivel együtt kaptunk árat, amit sok más helyen nem kaptunk. Biztos vagyok benne, hogy Budapesten belül, távolabbi kerületekben lehetett volna más szállást is találni, de azt gondolom, hogy jó, ha itt vannak a kerületben és nem kell mindennap órákat utazniuk, hogy idejussanak hozzánk. A FIDESZ frakciótól az éttermekre jött egy pozitív javaslat, hogy melyik cégekkel szeretnék ők szerződést kötni. Azt gondolom, hogy lehet így listázni, hogy melyek cégekkel nem szeretnék és azokat, akikkel igen, de azért ez veszélyes gyakorlat szerintem.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Elnézést, hogy ismét szót kértem, de kicsit félreértelmezése és magyarázása történt annak, amit mondtam. Egyrészt több olyan hostel van Ferencvárosban, amit meg lehet kérdezni. Itt van mellettünk a református kollégium, őket is meg lehet kérdezni. Nem kaptunk tájékoztatást arról, hogy be lett kérve valakitől... Ez tényleg egy olyan hostel, ami ellehetetleníti az itteni emberek életét. Akit érdekel, hogy mi a para ezzel a hostellel, az nézze meg ma az RTL Klubon a „Házon kívül” adást. Velük fognak foglalkozni, meg az ottani lakók problémáival, akik jártak itt az Önkormányzatnál, nálam is és próbáltak megoldást keresni. Még csak azt sem lehet mondani, hogy a propaganda sajtó foglalkozik ezzel az üggyel, hogy nekünk rossz legyen. Az RTL Klub fog ezzel foglalkozni, mert iszonyú para dolgok történnek azon a helyen. Tök jó dolog, hogy kapunk 15% kedvezményt, de az, hogy ne mutassunk fricskát a saját választóinknak, lakóinknak, az sokkal fontosabb. Nem egy olyan helyszín van a kerületen belül, ahol nem a XVIII. kerületből kell a diákoknak bejárniuk, nem kell messzire menni, elég itt Belső-Ferencvárosban maradni.

Döme Zsuzsanna: A képviselőknek én ezt a tájékoztatást a szerződéskötés előtt küldtem ki és semmilyen reakciót nem kaptam ezzel kapcsolatban.

Baranyi Krisztina: Természetesen kerestünk szállást, vagy időben, vagy árban, vagy helyben nem volt jó. Ez a társasház valóban többször megkeresett. 50% fölé került a hostel tulajdonosok aránya, nyilvánvalóan ez nem az probléma, amit mi meg tudunk oldani. Ez egy teljesen más ügy volt, de tényleg jobb lett volna, ha a szerződéskötés előtt kerülnek elő ezek a fenntartások, mert akkor lehet, hogy dupla áron szerződünk volna egy másik hostellel. Többen emlegették a Ráday utcai kollégiumot, a református kollégium tele van ebben a pillanatban.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretném visszautasítani Alpolgármester Asszony azon sejtetését, ami az éttermekre vonatkozik. Erre csak egy közmondással válaszolnék: „Mindenki magából indul ki.”

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Elég sokszor felhívtam Alpolgármester Asszony figyelmét, hogy az Önkormányzat nem levelező tagozattal működik, hanem képviselő-testületi és bizottsági ülésekből áll. Ha van előterjesztés, akkor a képviselők ki tudják fejteni az álláspontjukat. Ebben az időszakban három képviselő-testületi ülés is volt, egyikén sem szerepelt ilyen típusú tárgyi előterjesztés. Azt gondolom, hogy most nem véletlenül merült fel a képviselők részéről ez a típusú kérdés. Rögzítsük azt, hogy ebből botrány lesz! Lehet tudni, mert láttam az RTL weboldalon, hogy miket művelt ez a hostel, hogyan próbálja meg az embereket az ingatlanaikból...olyan kicsengése van a riportoknak, mintha szeretné ezeket az ingatlanokat megszerezni. Az Önkormányzat pedig ezzel a céggel köt szerződést. Szerintem ez elfogadhatatlan és valószínűleg ezzel lesz tele a sajtók döntő többsége. Engem nem érdekel, hogy Önök hogyan szerződtek és ki ezért a felelős, de még most időben vagyunk, hogy ebbe a szállodába ne menjenek a gyerekek. Van nekünk egy munkásszállónk, ami egy 3*-os szállodának megfelelő, tökéletesen alkalmas arra, hogy elhelyezzük ezeket a gyerekeket egy pár napra, és ezt a pénzt a munkásszállóra költjük. Konkrétan ez egy teljesen felszerelt, modern munkásszálló, ami alkalmas egy 3*-os kiszolgálásra. Az étkezés úgysem a szálláshelyeken történik, a reggeliztetést meg kell oldani, de hogy azzal legyen tele a sajtó, hogy a különböző ügyletektől hangos hostellel kötött szerződést az Önkormányzat, ez méltatlan a gyerekekhez, a kezdeményezéshez és ehhez a városvezetéshez is.

Sajó Ákos: Csatlakozom Hidasi képviselőtársamhoz a névválasztással kapcsolatban. Az Ecseri név azért is érdekes, mert itt volt egy Ecseri piac is nem messze, amit szintén az Ecseri útról neveztek el. Eggyel több ok arra, hogy legyen Ecseri tér.

Árva Péter: Egy kérdést szeretnék feltenni Jegyző Asszonyhoz, gondolom, majd Aljegyző Úr közvetíti. Bizonytalan vagyok az utcanév átnevezések jogi menetében Budapest vonatkozásában. Az szokott lenni a menetrend, hogy a kerületet megkérdezik, a kerület mond valamit, és ezután a Főváros úgy szokott döntenit, amit a kerület mond. Az lenne a tiszteletteljes kérésem Jegyző Asszonyhoz, Aljegyző Úrhoz, hogy mélyedjenek el ennek a jogszabályi háttérében, hogy ez egy szokás, udvariasság, dönthetnek bármit, dönthetnek nélkülünk. Szeretnék tisztán látni ebben a kérdésben. Meglepő módon elég népszerűek az utca átnevezések, mert nem történt itt rendszerváltás, nem érzem szükségét. Korábban – Gegesy Ferenc és Bácskai János polgármesterek alatt – ezeket az utca átnevezéseket tudtuk konszenzussal csinálni. Például a Salkaházi Sára Park az egyik legjobb név és jobbról, balról szeretett és tisztelt név. De a Zwack Péter térre is gondolhatok. Pár évvel előttünk volt választási névjegyzék pontosságának okán még egy fél tucat jól kitalált név és ezek mind konszenzussal kerültek elének. Leírtam már Polgármester Asszonynak is korábban, hogy ezt az Ecseri út átnevezését a Képviselő-testület kikerülésével, a néphez rögtön egy ilyen közvéleménykutatás, hogy azt majd a Főváros a fejünk felett eldönti, nem tartom egy elegáns dolognak, sőt demokratikusnak sem nevezhetem. Nem ez volt ebben a kerületben eddig a szokás, nem ez volt Budapesten a szokás. Ez egy másfajta demokrácia felfogás, amiben mi vagyunk, ez egy népképviseleti demokrácia, választanak képviselőket, akik közösen döntenek. Szerintem ez így volt jól.

Takács Máriausz: Sokadszorra említik, hogy volt délelőtt egy bizottsági ülés, aminek nem találok nyomát a honlapon. Milyen bizottsági ülés volt és miért nincs fent a honlapunkon?

Baranyi Krisztina: A menekültügyi bizottságot hívta össze képviselőtársam, Csóti Zsombor, hétfőn ma reggelre. Nem tudom megmondani, hogy a honlapon miért nem volt fent.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” KÉSZ-ről szóló 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításához

52/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: A múlt heti rendes képviselő-testületi ülésünkön tárgyaltuk az előterjesztést, ott nem kapott többséget. A mostani előterjesztés kiegészült egy melléklettel, ahol a beruházó nyilatkozik arról, hogy a KÉSZ módosítás ebben a formában elfogadható számára. A képviselő-testületi ülés előtt egyeztettem Takács Krisztián képviselő úrral, aki a múltkorin ülésen jelezte, hogy a szerződéssel kapcsolatban vannak problémái. Áttekintettük a helyzetet. Arról van szó, hogy az ősz folyamán hoztunk egy döntést arról, hogy a beruházóval kötött egy településrendezési szerződést az Önkormányzat, amiben a beruházó vállalta, hogy megtéríti a KÉSZ módosítás előkészítéséhez szükséges tervezői munkának a díját. Ezzel párhuzamosan az Önkormányzat szerződött le egy tervezői céggel. Nem a korábban többször látott háromoldalú szerződés volt, hanem egy kétszer kétoldalú szerződés. Abban a szerződésben, amiben az Önkormányzat, illetve az Urbanitas Kft. szerződött, abban valóban van egy olyan pontatlanság, ami a KÉSZ módosítás esetén a térszint alatti beépítés helyét kötelező elemként tünteti fel, miközben ez nem kötelező elem. Az a javaslat, hogy a mostani döntési javaslat, ami a KÉSZ módosításnak az elfogadását jelentené, mely KÉSZ módosításban a térszint alatti beépítés továbbra is a nem kötelező elemek között szerepel, tehát ez jogilag egy elfogadható megoldás, de a tisztánlátás érdekében egy olyan plusz határozati javaslatot szeretnék javasolni, amiben a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat és az Urbanitas Kft. közötti szerződés 1.3. pontjának módosítására úgy, hogy a térszint alatti beépítés hely vonala nem kötelező, hanem irányadó és tájékoztató jellegű szabályozási elemként kerüljön feltüntetésre. Tehát ebben a szerződésben pontosítsuk az eredeti szándékot, hogy még véletlenül se legyen abból vita, hogy ez a szerződés teljesítve van-e. Kérem, hogy ezzel a határozati javaslattal kiegészítve döntsön a Képviselőtestület a KÉSZ módosításáról.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, elfogadta, támogatásra javasolta az előterjesztést. Számomra ez egy szakmai kérdés és fenntartom azt a véleményemet, hogy szakmailag

rendben van. Azért fontos, hogy bármilyen módon – ha jogászkodással is – megszavazzuk, mert gyakorlatilag már háromszor megszavaztuk szakmai szempontból, és ha ezt megakadályozzuk, akkor az elvégzett munka díját nem tudjuk kifizetni a tervezőknek, illetve az egész projekt meghiúsul. Kérem, hogy jogászkodásban ne vesszünk el és támogassuk az előterjesztést.

Takács Krisztián: Köszönöm a konstruktív együttműködést, illetve ennek eredményeképpen ezt a módosítót. Amire múltkor rákérdeztem, azt úgy érzem, ez megoldja. Még egy probléma, illetve kérdés merült fel, ez az egész csapadékvíz elvezető, ami be is kerül majd a KÉSZ 19.§ 2. pontjába. Az egy dolog, hogy közműpótlónak van írva, de ez nem az, hanem kiegészítő, de úgy tudom, hogy ez egy szabályozási probléma, mert gyakorlatilag a jogász ezt a fogalmat nem nagyon tudja helyén kezelni. A kérdésem az, hogy így most ez a csapadék vízvezető vagy záportározó – ahogy szokták még hívni – így a felszín fölé kerül. Viszont ez kötelező e? Mert úgy tudom, hogy ilyen csapadék vízvezetőt létesíteni kötelező, hiszen anélkül az épület nem is kaphatja meg a használatbavételi engedélyt. Akkor most a KÉSZ szerint kötelező lesz e elhelyezni vagy pedig megelégszünk azzal, hogy ne legyen ilyen probléma – ami sokszor felmerült -, hogy magasabbrendű jogszabállyal ne hozzunk megegyező intézkedést? Megelégszünk azzal, hogy az építési engedély anélkül nem lehet, ezáltal a kiviteli tervekbe azt majd bele kell vonni?

Reiner Roland: Főépítész Asszonyt kérem meg, hogy válaszoljon. Abban biztos vagyok, hogy ez föld alá kerül. Azért is tudom, mert Árva képviselő úrral többször beszéltük, hogy mennyi föld van felette, 80 cm vagy 1 méter.

Maczák Johanna: Valóban terepszint alá kerül, pontosan azért, mert a múlt heti képviselő-testületi ülésen bizottsági Elnök Úr erre rákérdezett és nagyon fontosnak tartotta, hogy legyen megfelelő földtakarás. Ennek külön utánajártunk és megnéztük a műszaki terveket, elkértük az építész tervezőtől. Örömmel közölhetem, hogy föld alá kerül, illetve 80 centinél nagyobb földtakarása lesz ennek a létesítménynek. Ezzel Árva Péter képviselő úr is megelégedett.

Gyurákovics Andrea: Továbbra is probléma a számunkra az, ami az előterjesztésben változatlanul szerepel a 12. oldalon, a szolgalmi út bevonása a történetbe, ami a levéltárhoz csatlakozik. A leírásban a közlekedési alátámasztó munkarészben: „A tervezett ingatlan szolgalmi joggal rendelkező meglévő - és a Mester utcára szervezett új közúti csatlakozásai - a meglévő közutakra együttesen megfelelő kapcsolatot biztosítanak.” A szóismétlés is kissé magyartalanná teszi a mondatot, de ezen lépünk túl. Az a probléma ezzel, hogy van egy magánút, egy szolgalmi út a levéltárnak, és ha jól értelmezem, ez bekerül a közlekedési útvonalakba. Ez a múltkor is kérdés volt, hogy mennyire lett egyeztetve, mennyire tud erről a levéltár. „A magánterületen kialakított, járművel járt 6 méter széles belső burkolt útfelület a két közúti csatlakozást összeköti.” Ez nekem továbbra is probléma. Bár a szerződés valószínűleg aláírásra kerül, hiszen elfogadja a Képviselő-testület többsége, nekem ez olyan probléma, ami nem tiszta.

Reiner Roland: Erre azt tudom mondani, amit legutóbb is, hogy ez nem most kerül be. Ez a szolgalmi út bejegyzés a jelenlegi KÉSZ-ben is benne volt és a módosítás során nem merült fel ennek a törlése. Ha a levéltár jelezte volna, akkor megtárgyaltuk volna, de nem jött ilyen jelzés. Ebben az értelemben nincs változás a KÉSZ-ben, ez eddig is benne volt és a továbbiakban is benne marad. Ezt nem a módosítás hozta létre, ez az eredetileg elfogadott KÉSZ-ben szerepel.

Takács Krisztián: Elnézést kérek Főépítész Asszony, de akkor úgy tűnik, hogy én valamit félreértettem. Ha ez mindenképpen a föld alá kerül, akkor az a kérdés...az előterjesztésben azt írta, hogy a megengedett legnagyobb érték 65%-a a terepszint alatti beépítésnek, a tervezett 64,97%, gyakorlatilag kimeríti a megengedett majdnem 100%-át. A kérdésem az, hogy tud felszín alá kerülni a csapadék vízvezető? Ez nem számít felszín alatti beépítésnek?

Maczák Johanna: Helyes volt Képviselő úr feltételezése. OTÉK alapon ez nem kerül be a beépítés mértékébe. Ezt látta Árva Péter, hogy az építész műszaki tervben 81 cm van.

Gyurákovics Andrea: Értem, hogy lesz ez az új csomópont, de azt olvasom, hogy ez még tervezve sincs. A 12. oldalon azt írja: „A Mester utcára szervezett módon egy új közúti csatlakozás kiépítése jelzőlámpával szabályozott módon kerülhet kialakításra előzetes egyeztetések alapján.” Ezek szerint ez még nincs tervezve, nemhogy

engedélyezve. Jelen pillanatban az a levéltári út van. Nekem ez jön ki belőle. Nehogy utána az legyen, hogy a levéltárral kell még majd pluszban egyeztetnünk.

Reiner Roland: Azt nem tudom, hogy engedélyeztetve van e, de terveztetve biztos, mert tavaly február környékén kötöttük meg a beruházóval és annak a melléklete volt egy forgalomtechnika, amit a Budapest Közút Zrt-vel egyeztetett ennek a csomópontnak a kialakításáról. Ha nem lett volna erre egy ilyen jóváhagyás, akkor nyilván nem hoztuk volna be. Arról az oldalról lesz kiszolgálva ez a komplexum. Nem tudom, hogy február óta ez hol tart, ez nem merült fel szempontként. Az egész csomópont szükségességét az okozta, hogy világos volt, hogy a szolgalmi útról nem lehet kiszolgálni egy ekkora létesítményt.

Árva Péter: Lehet, hogy rosszul értem, de most szavazunk a keretrendszerről, ami mentén lehet valamit engedélyeztetni. Amíg nem szavazzuk meg, addig ez a folyamat nem tud engedélyezési irányig elmenni, mert mi szavazunk arról, hogy mit lehet engedélyeztetni. Azt gondolom, hogy a tervek haladnak a maguk medrében. Le van egyeztetve, a szomszédok ügyfélként jelezhetnek kifogást a módosítással. Ez egy 2017 decemberben elfogadott keret, és ezt egy minimális részben oldjuk meg, hogy a közlekedésrendszere működjön.

Takács Krisztián: Köszönöm a választ. Az építési övezetben a terepszint alatt megengedett legnagyobb érték 65%. Ezt mi szabályozza? Ezt is a KÉSZ?

Maczák Johanna: Igen, ezt mi szabályozzuk. A KÉSZ tartalmazza és mivel a KÉSZ módosítása erre nem vonatkozott, nem növelte meg a Képviselő-testület – nagyon okosan, mert így nagyobb a zöldfelület –, ezért ehhez nem lett hozzányúlva. Tehát 65% a maximum.

Gyurákovics Andrea: Előzetes egyeztetés volt a BKK-val, terv még nincs...segítek egy kicsit. Viszont az építési engedélye a háznak már megvan. Ezért mondom azt, hogy ha erről beszélünk, akkor még mindig hibádzik itt valami a történetben a részünkről. A ház építési engedélye úgy van, hogy emelőgépes garázsra szól.

Árva Péter: Ha kapott volna építési engedélyt, akkor nem ülnénk itt és nem beszélgetnénk erről. Vannak engedélyezési tervek, amik nem kapnak építési engedélyt, mert ez a vonal számukra építési hatósági oldalról...Akkor miért csináljuk, ha van építési engedély? Nem értem...

Reiner Roland: Az előterjesztőt kérdezem, hogy befogadja-e azt a plusz határozati javaslatot, amit az elején ismertettem?

Baranyi Krisztina: Igen.

Reiner Roland: Aljegyző Úr jelezte, hogy külön kell dönteni a döntési javaslatról és a határozati javaslatról. Két szavazás lesz. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról az 52/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017. (III.28.) önkormányzati rendelete figyelembevételével 10 igen, 6 tartózkodás mellett megalkotja 8/2023. (II.28.) rendeletét Budapest IX. kerület, VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE (Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 34/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen

Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tart.
Kállay Gáborné	Tart.
Mezey István	Tart.
Sajó Ákos	Tart.
Szilágyi Zsolt	Tart.
Zombory Miklós	Tart.
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szerződés módosítására.

85/2023. (II.23.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert az Önkormányzat és az Urbanitas Kft. közötti szerződés 1.3. pontjának módosítására úgy, hogy a térszint alatti beépítés hely vonala nem kötelező, hanem irányadó és tájékoztató jellegű szabályozási elemként kerüljön feltüntetésre.

Határidő: 2023. február 23.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tart.
Kállay Gáborné	Tart.
Mezey István	Tart.
Sajó Ákos	Tart.
Szilágyi Zsolt	Tart.
Zombory Miklós	Tart.
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

2./ Javaslat a felnőtt háziorvosi ügyeleti feladatok ellátására vonatkozó szándéknyilatkozat megtételére

54/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság nem támogatta az előterjesztés elfogadását.

Baranyi Krisztina: Az ügyeleti rendszer megváltoztatása sokáig úgy tűnt, hogy érinti a Fővárost és a kerületeket is, de ez végül nem történt meg. Az Országos Mentőszolgálat hatáskörébe kizárólag a Budapesten kívüli ügyeleti ellátás került, bár itt lett volna kézenfekvő, hiszen itt sűrűbb a kórházi ellátás és a mentőszolgálat is több esetkocsival, illetve felszereltebben működik. Sajnos ez nem történt meg, úgyhogy továbbra is az Önkormányzat feladata az ügyeleti ellátás biztosítása. Jó, ha tudják, hogy az Önkormányzatnak kötelező módon az éjszakai és a hétvégi ellátást kell biztosítani a lakóinak. Az úgynevezett szokásjog alapján ezt a szolgáltatást jó ideje 0-24 ellátásban biztosítjuk, ami azt jelenti, hogy hétköznap reggel 8.00-tól este 22.00-ig is biztosítunk ügyeleti ellátást. Ez a jelen pillanatban 13.214.000 forintba kerül havonta az Önkormányzatnak. Ennyit fizetünk azért, hogy az egyébként nem kifogástalanul működő és nagyon sok elégedetlen jelzést indikáló Haller utcai ügyeleti ellátást finanszírozzuk. Az adatok szerint, amit itt kigyűjtöttünk az elmúlt két évben, tehát 2021-2022-ben... mondom inkább a 2022-es évet. Itt összesen átlagban napi 8 fő vette igénybe az ügyeleti ellátást. Nappal pedig – amit szintén finanszírozzuk – kevesebb, mint 2 fő, 1,7-re jött ki. Összesen 8 fő az, aki naponta ezért a 13.214.000 forintért az ügyeleti ellátást igénybe veszi. Ez az összeg várhatóan emelkedni fog, hiszen ez a piac nagyon szűk. Gyakorlatilag két - három cég van monopol helyzetben ezen a piacon, ezért nincs nagyon korlátja annak az árnak, amit ők kérnek. Így merült fel hogy két kerület közösen működtesse ezt az ügyeleti ellátást, ha már kötelező. Egyrészt az ár, tehát a hatékonysága, másrészt a szolgáltatás minősége, talán a lakóinknak jobbat kellene ebben a szolgáltatásban biztosítani. Kértünk egy indikatív ajánlatot, pontosabban több ajánlatot, egyrészt a belső-budapesti kerületek – VI.,VII.,IX. kerület – vonatkozásában, illetve a VIII. és IX. kerület közös működtetésére. Az született meg, hogy a négy kerület közös működtetése már nem tud olcsóbb lenni és hatékonyabb, a két kerület viszont, ha a VIII. és IX. kerület közösen működteti az ügyeletet, az jelentős költségmegtakarítást eredményezhetne, a 13.214.000 forint helyett 8.059.000 forintba kerülne a havi költség. Ez egy indikatív ajánlat, tehát amikor közbeszerzésre kerül a sor és több ajánlat is beérkezik, arra számítunk, hogy ennél jobb ajánlatot kapunk. Vagyis 16 millió forint helyett 8 millió forint lenne egy havi ügyeleti ellátás. A havi különbözet 5.154.500 forint, az évi különbözet pedig 61.854.000 forint, tehát évente gyakorlatilag ennek a napi 7 embernek az ellátásával...igen 7,8 fő...nem akartam embereket ilyen törtszámokkal, de ha úgy gondolják, akkor így is elmondhatom...8-ra kerekítettem a 7,8-at. Elnézést, ha derűltégre adtam okot. Tehát évi 61.854.000 forintot tudnánk megtakarítani azzal, hogy a VIII. kerülettel közösen írunk ki közbeszerzést, közösen üzemeltetjük az ügyeleti ellátást. Az Auróra utcai rendelőintézetben a jelenleginél jóval korszerűbb, felszereltebb és modernebb rendelőben vagy helyszínen biztosítanánk az ügyeletet a ferencvárosi lakosoknak.

Torzsa Sándor: Elég régóta foglalkozom az egészségüggyel és megfigyeltem, hogy általában mindig olyan számok vannak kommunikálva, amiben egy kicsit úgy lehet érezni, hogy a probléma kisebb. Ha azt mondjuk, hogy a CT gép havi 50 darab vizsgálatot végez, akkor azt jelenti, hogy napi 1,6 vizsgálatot végez a CT gép. Ha azt mondjuk, hogy a napi 10 darab ügyeletet felszorozzuk évi szinten, akkor meg 4000 körül jön ki a betegek száma, akiket ellátnak. Ez nem kevés, ami a kerület kb. 12%-a. Nekem nem probléma, hogy van végre egy olyan orvosi ellátás, ahol nem kell sorban állni, nincsenek várólisták és nem kell a betegeknek hosszan egy váróteremben ülni. Az egészségügy pénzbe kerül. Úgy emlékszem, hogy az volt a választási ígéretünk – akkor még Polgármester Asszony is mélyen egyetértett ebben -, hogy több pénzt fordítunk az egészségügyre és nem kevesebbet. Szerintem az egészségügyön nem lehetséges spórolni. Nem azzal van önmagában probléma, hogy Józsefvárossal közösen szervezzük meg az ügyeleti ellátást, mert ez benne volt a FESZ Kft. üzleti tervében, amit megszavaztunk. Nem voltak ismertek a részletek. Azzal van probléma, hogy egy olyan rendelőintézetbe szeretnénk áttenni az ügyeleti ellátást, amelyet a kerület bizonyos pontjairól 4 átszállással lehet megközelíteni. Józsefváros kellős közepébe nem visz tömegközlekedés, nem lehet megközelíteni ezt az ügyeleti helyszínt. A Józsefvárossal 1990-2019. közös volt az ügyeleti helyszínünk a Haller utca 27. számon. Józsefváros 2019-ben fogta és egyoldalúan szerződést módosítottak. Nem ültek le velünk tárgyalni, nem javasolták, hogy menjünk mi is velük át a rendelőintézetükbe, hanem egyoldalúan közölték velünk 20 év után. Úgy tudom, hogy az ügyeleti rend fog változni és el fogja vinni az Állam. Erre az egy évre teljesen felesleges bolygatnunk, teljesen mindegy, hogy most idetesszük-odatesszük. 20 évig tökéletes volt, az emberek odaszoktak, ismerik ezt a történetet, nem éri meg. Ha Józsefváros szeretne hozzánk visszajönni a Haller utca 27. szám alá, annak nincs akadálya, de hogy az embereknek most egy évre ilyen kellemetlenséget okozunk, hogy tömegközlekedéssel megközelíthetetlen helyre tesszük, azt nem támogatom. Ha emellett fognak dönteni, akkor én fogok egy előterjesztést tenni, hogy úgy, mint ahogyan Ferenc busz van, legyen BKV járat biztosítva a kerület különböző pontjairól az Auróra utcába, mert biztosítani kell, hogy meg lehessen közelíteni a betegeknek az ügyeleti helyszínt.

Reiner Roland: Csak az érdekesség kedvéért, a ciklus elején 220 millió forint volt a FESZ Kft. támogatása, most a múlt héten elfogadott költségvetésben 540 millió forint. Nem csak ígértük, de jelentősen többet is költünk az egészségügyre.

Zombory Miklós: Az egészséget és a szociális területet nem lehet pénzen mérni, ez az én magánvéleményem. Nem a pénz határozza meg. Az egész helyiséget alapul véve, itt van Igazgató Úr is. Mi lenne, ha meghallgatnánk az illetékest? Javasolom, hogy dr. Mechler András igazgató urat hallgassuk meg, ő a legilletékesebb, kb. 20 éve dolgozik a FESZ Kft-nél, vannak elképzelései, amit szeretnék hallani.

Jancsó Andrea: Radikális átalakítás van, nem? A VIII. kerülettel közösen, főleg az Auróra utcában. Szomorúnak tartom, hogy én a VIII. kerületben hallottam erről először. Itt úgy került elénk a rendkívüli képviselő-testületi ülésre egy előterjesztés – ami egy koncepcionális változás -, hogy a VIII. kerületből hallottam róla. Ennek van egy NEAK finanszírozási része is, ha jól tudom. Ez hogy áll össze? Tudjuk-e azt, hogy ha megszavazzuk ezt a közös ügyeleti rendszert, mit fizet a VIII. kerület? Mit fizetünk mi neki? Kihez fog szállni a ránk eső NEAK finanszírozási rész, ha lesz ilyen? Fogjuk-e még látni ezt a szerződéstervezetet vagy most kimondjuk, hogy igen vagy nem? Ha igent mondunk, akkor lesz-e további tájékoztatás, hogy mondjuk a finanszírozási része hogyan áll össze?

Dr. Mechler András: Tisztelt Képviselő-testület! Bármennyire is szeretnék, de érdemben nem tudok hozzátenni az elhangzottakhoz. A tényszámok elhangzottak. Polgármester Asszony felvezetőjében benne volt, hogy eddig hogyan működött minden, és ami a működés körülménye volt. Valóban a két kerület létszáma lehetővé teszi, hogy ugyanakkora személyzettel ellátható legyen ez az ügyeleti szolgáltatás. Értelemszerűen, ha ez két fenntartó között oszlik meg, akkor lényegesen olcsóbb, ráadásul arányaiban kevésbé terheli Ferencvárost, hiszen a lakosságra arányosan oszlik meg az a plusz költség, amit a NEAK finanszírozáson felül kell biztosítani. Ezt a döntést Önöknek kell meghoznia. Az ügyelet Ferencvárosra eső finanszírozása havonta 3 millió forint, tehát az Állam 3 millió forintot biztosít arra, hogy 55 ezer lakosnak a 0-24 órában történő ügyeleti ellátását havonta biztosítsa az egészségügyi szolgálat. Ahogy Polgármester Asszony mondta, ez jelenleg 13 millió forintba kerül, tehát ez havi 10 millió forint az Önkormányzat részére a FESZ Kft-n keresztül működési támogatásban. Az indikatív ajánlatot én nem láttam, de mi is kértünk be. Azt el tudom mondani tájékoztatásképpen, hogy egyelőre a létező összes, általunk ismert ügyeleti szolgáltatótól bekért indikatív ajánlatkérésre 0 darab ajánlat érkezett. Itt vagyunk ebben a helyzetben. Bármilyen számot szívesen tudok mondani, de szerintem a döntéshez nagyjából minden információ rendelkezésre áll.

Jancsó Andrea: Számok nélkül nehéz szándéknyilatkozatot tenni vagy látni azt, hogy milyen együttműködési koncepció van. Értem, hogy nem tud Főigazgató Úr válaszolni rá, de nekünk meg így nehéz a döntést meghozni, hogy nem tudjuk milyen együttműködési keretek lesznek ebben a közös ügyeleti rendszerben. Elhangzott, hogy két-három cég van, aki monopolhelyzetben van ezen a szolgáltatási területen. Most az is elhangzott, hogy 0 darab indikatív árajánlatot kaptak. Akkor jól feltételezem, hogy ugyanez a cég, aki fals hívásokkal generál ügyeleti számokat, ez fog szerződést kötni az önkormányzatokkal?

Dr. Mechler András: Nyilván érkezhettek még ajánlatok, nem zárult még le az ajánlattételi határidő. Ami a kereteket illeti, pontosan nem tudom, hogy mire gondol Képviselő Asszony. Megkötnénk az együttműködési megállapodást - feltételezem, hogy ez a konstrukció ugyanúgy, ahogy 20 évig működött - Józsefváros-Ferencváros, illetve a FESZ Kft-n keresztül a szolgáltató. Van egy szakmai minimum feltétel, ami jelenleg is rendelkezésre áll a FESZ Kft. Haller utcai telephelyén, illetve jó pár dolgot a szolgáltató biztosít, személyzetet, gépkocsit, hívásfogadó rendszert, hívásrögzítő rendszert. Gyakorlatilag amennyibe kerül a szolgáltatás, azt lakosság szám arányosan elosztják egymás között a fizető felek.

Árva Péter: Köszönöm Torzsa képviselő úrnak, hogy emlékeztetett, hogy ez korábban közös volt a Haller utca 27. szám alatt. Városfejlesztési, tömegközlekedési oldalról azt gondolom, hogy ha ilyet közösen csinálunk a Józsefvárossal, akkor azon a helyen a józsefvárosiak is könnyebben megtalálják ezt a szolgáltatást. A 2-es villamos megerősítése a 2M pótlással nagyon hangsúlyos lett, nagyon jól közlekedik. Kevés hely van a kerületben, ahol kényelmesen lehet parkolni, de a kórház oldalában ez az egyik ilyen hely, ahol szokott lenni parkolóhely. A két kerületnek közösen is ez egy jó helyszín lenne az én építészeti, tömegközlekedős és néha túlzós fejémmel. Ezt én el tudom fogadni, javasolom, hogy legyen a helyszín a Haller utca 27.

Baranyi Krisztina: A mai napon a VIII. kerületben ugyanezt a szándéknyilatkozatot a Képviselő-testület megszavazta.

Takács Zoltán: VIII. kerületben ülnék, akkor én is megszavaznám. Hülyék lennének nem megszavazni, hogy házhoz visszük nekik a pénzt. Teljesen nyilvánvaló, hogy egy színvonalasabb helyszínen egy hasonló minőségű humánerőforrással elvégzett szolgáltatásról lenne szó, jelentősen olcsóbban. Azt kell felmérni, ami itt szóba került, hogy ez egy éjszakai ügyelet és - sajnos vagy szerencsére - nem mindenki rendelkezik autóval Ferencvárosban. A Haller utca azért egy nagyon ideális helyszín, mert a kerület észak-déli kialakításából adódóan hétvégén, nappal teljesen jól elérhető tömegközlekedéssel, éjszaka pedig a különböző éjszakai buszjáratok keresztül-kasul szelik Ferencváros ezen részét, mert ez egy fő csomóponti része a kerületnek. Teljesen jól el lehet jutni Belső- és Külső-Ferencvárosból, a Középső-Ferencvárosból én évek alatt kétszer voltam ott és gyalog pár perc alatt. Az a probléma, hogy éjszaka – nyilván nem megközelíthetetlen – át kell szállni, sokkal több idő és sokkal többet kell gyalogni. Tudjuk, hogy az éjszakai szolgáltatáshoz tartozik autó is, de azért ha oszunk-szorunk, nyilván egyszerűbb, ha az ember saját lábán jut el oda. Azt kell felmérni, hogy az a kellemetlenség, amit azzal okozunk a kerületi lakosoknak, hogy megsétáltatjuk, megutaztatjuk őket, ér-e nekünk évi 61 millió pár forintot. Nyilván szólnak mindkettő mellett érvek, de én ebben jelenleg nagyon bizonytalan vagyok. Ha Polgármester Asszony tudna mondani valamit, hogy mennyire biztos az, milyen információi vannak, hogy várhatóan jövő évtől ez már nem lesz önkormányzati feladat. Ez alapvetően befolyásolja a döntést.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr is utalt arra, hogy a FESZ Kft. elfogadott üzleti tervében volt arra utalás, hogy a jövőben ebben a formában szeretné megoldani az ügyeletet. Abban az esetben, ha nem fogadja most el a Képviselő-testület ezt a javaslatot és továbbra is egyedül kell ellátnia, az a FESZ Kft. költségvetését hogyan érinti?

Dr. Mechler András: Mivel jogszabályban nincs írva, addig nem tekinthetjük kész tényként, de ha a sajtót figyelik, elég nagy hullámokat ver most az OMSZ által szervezett ügyelet azokban a megyékben, ahol indul. A legfrissebb hírek szerint legkésőbb 2024. április 1-től a Fővárosban is a Mentőszolgálat fogja az ügyeleti ellátást biztosítani. Ha ez a döntést befolyásolja, ezzel tudnám árnyalni. Értelemszerűen a FESZ Kft. költségvetési igényét növelni fogja, ha az a döntés születik, hogy maradjon minden így, hiszen mi azzal számoltunk, amit az eredeti tárgyalások megalapoztak, hogy áprilistól közösen üzemelteti a két kerület az ügyeletet.

Torzsa Sándor: Nekünk most meddig van ügyeleti szerződésünk? Mivel többletköltség van, oda kell figyelni, nehogy kifussunk.

Reiner Roland: 2023. augusztus 31-ig.

Jancsó Andrea: Részben nekem is ugyanez lett volna a kérdésem. Nem kaptam arra választ, hogy akkor ugyanez a cég lesz, ha ilyen szűk a piaci kínálat? Ezt nem tudjuk és reménykedünk, hogy valaki más jön? A havi 13 millió forintból akkor 3 millió forint a NEAK finanszírozásunk és a közös orvosi ügyeletnél, ha ez az Auróra utcában történik meg, akkor oda kerül át a NEAK finanszírozásunk?

Dr. Mechler András: Nem, az eddigi konstrukció is úgy volt, hogy mind a két kerület betette a NEAK finanszírozást és a kiegészítő finanszírozást is. Nekünk megmarad a finanszírozási szerződésünk az ügyeleti ellátásra és egy kiegészítő megbízási díjat fizetünk a szolgáltatóknak.

Baranyi Krisztina: Akkor nem fogunk együttműködni a szomszéd kerülettel, 60 millió forinttal megemeljük a költségvetésüket. Azt gondolom, hogy nem tudok emellett többet érvelni. A jövőbe nem látunk, hogy ki fog a közbeszerzésen nyerni, nem vagyok orákulum, nem tudom megmondani, hogy az eddigi cég adja-e a legjobb ajánlatot vagy sem.

Árva Péter: Nem kaptam választ a Haller utcai felvetésemre. Azt állítani, hogy az együttműködést utasítjuk el, azt nem tudom elfogadni. Javasoltunk egy olyan helyszínt, ami mind a két kerület lakosságának könnyebben elérhető tömegközlekedéssel, gyalogosan és autóval is.

Mezey István: A félreértések elkerülése érdekében szeretném tisztázni, hogy miért fogjuk megszavazni az előterjesztést. Nem értünk egyet azzal, hogy az ellátás a VIII. kerületbe kerül, ezt szeretném kijelenteni a frakció

nevében. Ugyanakkor úgy tűnik – ha jól értettem Igazgató Úr szavait -, hogy nincs meg a lehetőség augusztus 31. után, még árajánlatszerűen sem, hogy ezt mi csináljuk és drágább is lenne. Ezért jelezzük, hogy megszavazzuk, mert átmeneti állapotról van szó, kérjük a véleményünk elfogadását.

Baranyi Krisztina: Azért nem merült fel a Haller utca, mert jobb szolgáltatást, jobb körülmények között, jobban felszerelt, újabb, tisztább és modernebb rendelőben szeretnénk nyújtani addig is, amíg a saját rendelőintézetünkben – ha még nekünk kell ellátni az ügyeleti szolgáltatást –, az új épületben tudjuk biztosítani. Nem látunk a jövőbe, de nem olyan rossz ajánlat szerintem, hogy jobb szolgáltatást nyújtsunk és ezzel legalább 60 millió forintot megspóroljunk. Értem, hogy Önöknek nem elég jó.

Reiner Roland: Úgy tudom, hogy az FMK van a Haller utca 27. szám alatt, nem a rendelő. Ha lehetséges, a minket követők, amennyiben egészségügyi veszélyhelyzetbe kerülnek, kérem, hogy ne az FMK-ba menjenek, hanem a Haller utca 29. szám alá. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 54/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

86/2023. (II.23.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ kinyilvánítja azon szándékát, hogy a felnőtt háziiorvosi ügyeleti feladatok ellátását a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzattal közösen, együttműködve kívánja biztosítani a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatt.

2./ felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat polgármestere részére történő megküldéséről gondoskodjon.

3./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a felnőtt háziiorvosi ügyeleti feladatok közös biztosítása érdekében minden szükséges intézkedést tegyen meg.”

(4 igen, 4 nem, 8 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Hidasi Gyula	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Árva Péter	Tart.
Gyurákovics Andrea	Tart.
Dr. Mátyás Ferenc	Tart.
Sajó Ákos	Tart.
Szilágyi Zsolt	Tart.
Takács Krisztián	Tart.
Takács Zoltán	Tart.
Zombory Miklós	Tart.
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

3./ Döntés a Fővárosi Szolidaritási Alap 2022 felhívására történő a „Lakhatási válsághelyzetek kezelése” című pályázat benyújtásáról

50/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság nagyon részletesen megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a pályázatot. Azért volt ezzel kapcsolatban egy vita, mert eléggé súlyos problémára világít rá a pályázat. A bizottság keretein belül többször kértünk tájékoztatást, kértük a FESZGYI-t és az Irodát, hogy erre a problémára figyeljenek oda. Itt is szeretném felhívni a figyelmet a pályázatba foglalt számokra, ahogy a bizottsági ülésen ezt több képviselőtársam is megette. A IX. kerületnek kb. 2700 önkormányzati bérlakása van. A pályázati anyagból teljesen világosan kiderül, hogy 272 bérlő tartozik nagyobb összeggel az Önkormányzatnak, magyarul az önkormányzati bérlakásban lakók 10%-a tartozással rendelkezik. Összességében 38 millió forint a kintlévősége a lakóinknak. Az előterjesztésből világosan kiderül, hogy ezeknek az albérlőknek az egyik legnagyobb problémája, hogy kikerültek a szociális rendeletünk hatálya alól, nem tud segíteni nekik az Önkormányzat. Le van írva feketén-fehéren, hogy ezek a bérlőknek – vagy azért mert magas a jövedelem határ, vagy azért mert a tartozásuk túl nagy – nincs a szociális hálóban segítségünk. Nem kicsi mérték a 10%-os tartozás, ez eléggé tetemes, ezzel mindenképpen foglalkoznunk kell.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. A bizottsági ülésen felmerültek kérdések, amikre részben kaptunk választ. Árva Péter képviselőtársam tette fel a kérdést, hogy miért február 23-án kerül ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé, amikor már 2022. december 16-án ki lett írva a pályázat. Miért két hónap után született meg a pályázat? A véleményem szerint egy eléggé kidolgozatlan anyag, a pénzbeli és természetbeni támogatásunkról szóló 47/2020. számú önkormányzati rendeletünk hiányosságaira rámutat. Történt egyeztetés a Humánszolgáltatási Irodával, amikor a pályázat elindulásáról döntött a FESZGYI? Megkérdezték, hogy miért maradnak ki ezek az emberek az adósságkezelési szolgáltatásból? Nem derül ki a pályázatból, hogy mind a 272 bérlővel szándékozik-e foglalkozni vagy milyen alapon fogja kiválasztani.

Torzsa Sándor: Attól félek, hogy Kállay Gábornéval ki fogjuk egymást egészíteni és ez rossz fényt vet Alpolgármester Asszonyra. 38 millió forint az önerő és pontosan ugyanennyi az adósság. A pályázatból kiderül, hogy 45 főnek tudunk segíteni, tehát 45 fő vesz részt ebben a képzésben. Mi lesz a 230 fővel? Nem lenne célszerű ezt a 38 millió forintot arra költeni, hogy mind a 272 főnek az adósságállományát csökkentjük egy saját mentorálási rendszerben, saját programban? Úgy nem nagyon látom értelmét, hogy 45 embernek segítünk és a másik 230 ember.... Polgármester Asszony ezen mosolyog, de szerintem nem vicces, hogy minden 10. lakónk adóssággal küszködik, ezzel foglalkoznunk kell. Elhiszem, hogy ez Önnek humoros, de én kevésbé tartom viccesnek. Ez ide le van írva, nem mi írtuk le, nem egy szocialista ármánykodás, ahogy ezt szokta gondolni, hanem itt konkrétan az intézmény. Ha ezzel nem foglalkozunk, az probléma. Elnézést kérek, de én baromira nem tartom ezt viccesnek. Mi fog történni ezzel a 230 emberrel? Nagyon helyes, hogy elköltünk színpadra 4,9 millió forintot, meg fotós előadóművészre, meg PR kommunikációs költségekre 1,6 millió forintot, de engem jobban érdekelne, hogy mi lesz ezzel a 230 emberrel, akik közül van, akinek milliós tartozása van. Ez csak a lakbér és a rezsiről nem tudunk egy nyikkot sem, hogy mennyi a gáz, víz, fűtés.

Kállay Gáborné: Lehet, hogy én nem értem teljesen a pályázatban leírtakat. Az Önkormányzat tájékozódott már, hogy kikről van szó, van-e a 272 lakó között olyan, aki beteg, aki nyugdíjas? Megtörtént már azoknak a kiválasztása, akik ebben a programban részt vesznek? Valóban a többiekkel mi fog történni? Tulajdonképpen ebből a pályázatból mekkora lesz az az összeg, amitől megszabadul az Önkormányzat, tehát amire van esély, hogy az Önkormányzat be tudja szedni ebből a 38 millió forintból? Milyen együttműködési megállapodást fog kötni a FESZGYI? Mit fog tartalmazni? El fogja indítani a FESZGYI ezeknek az embereknek a képzését, de ebben a 45 főben lesznek hajléktalanok is, nemcsak azok vesznek részt, akiknek tartozásuk van. Felmerült bennem, hogy akik hajléktalanok, és bolti eladó vagy dajka képzésben vesznek részt, ők hol laknak? Honnan vesznek részt ebben a képzésben és mi történik velük, ha megkötnék egy együttműködési megállapodást és utána nem találjuk őket sehol sem. Nem biztos, hogy a ferencvárosi hajléktalanszállón laknak, hanem van máshol is hajléktalan szálló Budapesten. Ezt a pályázatot én abszolút kidolgozatlannak érzem, és nem tudom, hogy mitől lesz ez sikeres. Mi a biztosíték arra, hogy ez az önrész, amit az Önkormányzat ebbe fektet, az sikeres pályázatot fog eredményezni?

Vibling Géza: Köszönöm a hozzászólási lehetőséget. Tisztelt Képviselő-testület! Intézményünk a Fővárosi Közalapítvány által kiírt pályázatra kíván benyújtani egy pályázatot a lakhatási válság enyhítését és a hajléktalanságból való kilépést elősegítő szolgáltatások biztosítására. Szociális, pszichológiai, addiktológiai tanácsadáson, komplex álláskeresői szolgáltatásokon kívül a programban lehetőséget kívánunk nyújtani a célcsoport számára a lakbérhátralékok csökkentésére, megfizetésére, munkaerőpiaci reintegrációra. A célcsoporton belül 45 fő hátrányos munkaerőpiaci helyzetű személy számára terveztünk szakképzést megszervezni és ezt támogatni. Emellett a pályázati programban hajléktalannal szembeni negatív attitűdök enyhítése érdekében lakossági érzékenyítő programokat szerveznénk, amely szakmai program elemén kívül kulturális programok is színesítenék ezeket a rendezvényeket. A pályázat keretén belül lehetőségünk nyílik tárgyi eszközök beszerzésére is. A megvalósítási keretösszeget 95.250.000 forintban terveztük meghatározni. A pályázati kiírás úgy szól, hogy az összes költség 60%-át finanszírozná a pályázat és a 40%-át önrészként kell biztosítani. Itt az önrész a mi számításaink szerint – szintén keretösszegben gondoltunk és a Képviselő-testület döntésétől függ, hogy a pályázatot be tudjuk nyújtani vagy sem – 38.100.000 forint. Arra a kérdésre válaszolva, hogy ez a pályázat lehetőséget nyújt-e az előterjesztésben is szereplő hátralékösszegek mérséklésére, azt tudom mondani, hogy igen, közel ugyanaz az összeg. 272 fő lett leírva a pályázatban, mert a rendelkezésünkre álló januári adatok szerint ennyi bérlő volt érintett, de ez hónapról hónapra változik. A pályázatnak is megvan az a kockázata, hogy hiába próbálunk a legpontosabb számokkal és összegekkel kalkulálni, átcsoportosításra lesz szükség a pályázatban belül, de ez a pályázat bizonyos átcsoportosításokat enged. Nem 45 fő támogatásáról van szó, a célcsoporton belül ennyi az a személy, akit úgy gondoltunk, hogy szintén megvan a kockázata, de talán a pályázatban biztosított szociális, mentálhigiénés és egyéb szakembereink által nyújtott támogatással őket bent tudjuk tartani a képzésben, el tudják végezni. Erre a képzési időszakra jövedelempótló támogatást is kívánunk a pályázati támogatásból biztosítani. Képviselő Asszony joggal tette fel a kérdést, hogy mi van a hajléktalannal. A hajléktalanok közül 10 főt jeleztek a kollégák, hogy van remény arra, hogy alkalmasak a képzés elvégzésére és utána munkába állásra. Ezt szintén egyfajta jövedelempótló és lakhatási támogatással kívánjuk biztosítani, ezzel elkerülni a valóban meglévő kockázatokat. Ez egy éves pályázati időszak. Amennyiben beadhatjuk és nyer a pályázat, 2023. április 1. - 2024. március 31. van a pályázat megvalósítására. Mindig fennáll a veszély arra, hogy akármilyen támogatást megkap az illető, adódik egy olyan élethelyzet az egy év során, hogy a kitűzött célokat nem tudjuk elérni. A terveink szerint legalább két hónapos kiválasztás fogja megelőzni a képzésre való jelentkezést és mentális, pszichológiai megsegítés is rendelkezésre fog állni ezeknek a személyeknek, amennyiben szükséges a szociális szolgáltatásokon kívül. A program egy éven keresztül folyik, tehát az adósságkezelési szolgáltatásból kizorultak vagy ebben részesülők is igénybe vehessék a szolgáltatást, hiszen az esetükben is van olyan élethelyzet, amikor a saját vállalt önrészüket elakadásában kell segíteni. Nem tudom, hogy beszéljek-e arról, hogy jelen pillanatban milyen feltételei vannak az adósságkezelési szolgáltatásnak. Egy pillanatig sem gondoljuk azt, hogy a rendelet nem jó, viszont mindenféle támogatásnál – nem csak Ferencvárosnál – elmondható, hogy mindig vannak olyanok, akik akár egy forinttal túllépik az előírt jövedelemhatárt, de ez még nem jelenti azt, hogy ők önerőből, önállóan, segítség nélkül képesek lennének az élethelyzetükön javítani. Nem kritizáljuk – ha ez olvasható ki az anyagból -, nem ez volt a szándék, hanem az, hogy akik jelen pillanatban lakhatási válsághelyzetben vannak, azok támogatást kapjanak. Miért a lakbért kívánja ez a program támogatni? Egyrészt mert a forrás, a pályázati összeg nem teszi lehetővé, hogy az összes közüzemi díjat, illetve a Ferencváros tulajdonában nem álló, összes kerületi lakos hátralékát kezelni tudjuk. Úgy gondoltuk, hogy ez az, amit biztonsággal tudunk kezelni és ez az összeg, amit, ha az Önkormányzat biztosít a pályázathoz önrészként, akkor ez vissza is kerül az Önkormányzat büdzséjébe.

Torzsa Sándor: Le van írva valami és teljesen más hangzik el szóban. Ide konkrétan az van leírva, hogy „272 bérlő tartozik, akik 38.100.000 forint összegben halmoztak fel lakbér tartozást. Jelen pályázatunkkal azokat szeretnénk támogatni, akiknek 2 hónapnál nagyobb tartozása van.” Magyarul nem tudom másképpen értelmezni ezt a mondatot, mint hogy ez a 272 fő a pályázat alanya, nem hajléktalanok és nem, akik a lakbértartozásban benne vannak. Feketén-fehéren ez van leírva. Olvassuk tovább: „akiknek 2 hónapnál nagyobb tartozása van, az adósságcsökkentő támogatásban alacsony jövedelmük miatt nem tudnak részt venni, vagy jövedelmük meghaladja a rendeletben előírt határt, vagy a tartozás nagysága miatt az adósságcsökkentő támogatásban nem támogatható”. Ez a 272 főre vonatkozik. A másik, hogy itt van 3.250.000 forint terembérletre beállítva a pályázatba. Miért kell ennyit kifizetni terembérletre?

Vibling Géza: Amennyiben Képviselő Úr azt javasolja, hogy emeljük ki ezt a költséget a pályázatból, akkor kivesszük. A pályázati támogatás fedezné azt a terembérletet, amit azért tartunk fontosnak, hogy a kerületben

valósuljanak meg ezek a képzések, mert az is egyfajta kockázatot jelent, hogy ha a képző intézmény nem helybe jön és Ferencvárosban szervezi meg a képzéseket, hanem ezeknek a kiválasztott személyeknek el kell menni a XIII. vagy a VIII. kerületbe. Az FMK-ban lenne. Erre a pályázat nyújtana támogatást.

Torzsa Sándor: Szerintem az önkormányzati képviselő-testületi döntés, hogy az FMK-t ingyen használják. Ne haragudjon, de nagyon rossz néven venném, ha szociális pályázatban egy intézményt finanszíroznánk. Azért pályázunk, hogy ezeknek az embereknek pénzt adjunk. Érttem, hogy 3.250.000 forintot be akarunk tenni az FMK kasszájába szociális pályázat címszó alatt, de én jobban örülnék annak, ha ez a pénz konkrétan a rászorulókhöz jutna el. Ha csak annyit elérünk, hogy nem 45 fő, hanem 48 fő tud részt venni a programban, ahelyett, hogy az FMK-t finanszírozzuk, én már boldogabb lennék. Ugyanígy boldogabb lennék, ha nem költenénk 4,9 millió forintot színpadra, fotósra, előadóművészre és nagyon boldog lennék, ha PR kommunikáción nem költenénk 1,6 millió forintot. Szeretném megjegyezni, hogy ezek a tételek több, mint 11 millió forint a pályázatban. Amit a képzésekre költ a pályázat, az 13 millió forint.

Vibling Géza: Tudomásom szerint csak pénzbeli támogatásra nem lehet pályázni. Ismételten azt tudom elmondani, hogy a pályázat teljes költségének 40%-át kell önrészként biztosítani. Jelen pillanatban ez 38.100.000 forint körüli összeget jelent.

Kállay Gáborné: Nem teljesen értettem, amit most mondott Igazgató-helyettes Úr. A pénzbeli támogatás költségei 64.100.000 forint, ebben jövedelempótló támogatás és lakhatás megtartásának támogatása van. Nem jól látom?

Vibling Géza: De igen. A hozzászólásom elején próbáltam arra utalni, hogy ebben van lakhatási támogatás, ez a 38.100.000 forint körüli összeg, ami megegyezik a tervezett összköltség 40%-val, vagyis az önrésszel. Említettem azt is, hogy a képzés időszakára, sőt a hajléktalanok munkába állásának időszakára is tervezünk jövedelempótló támogatást. Ezáltal látunk garanciát arra, hogy nem a feketemunka világába vagy a szürkegazdaság világába fognak próbálni érvényesülni a munkaerő piacon, hanem arra próbáljuk ösztönözni őket, hogy bejelentett munkaviszonnyal rendelkezzenek, hiszen ezáltal tudjuk elérni, hogy nyugellátásra jogosultságot szerezzenek, jövedelemadót fizessenek. Igen, 64 millió forintot tervezünk különféle juttatások címén közvetlenül vagy közvetve az érintettek megsegítésére fordítani.

Jancsó Andrea: Akkor ez a pályázat szó szerint ezzel a tartalommal fog bekerülni a pályázati adatlap mögé?

Vibling Géza: Az előterjesztésben céljaink szerint egy pályázott keretösszeg szerepel. Ezt a fajta részletességet azért tartottuk fontosnak, hogy a Képviselő-testület tudja, hogy milyen szolgáltatásokra és milyen támogatásokra fordítanánk a pályázati összegeket, vagyis a megpályázott összeget. Ez továbbra is keretösszegnek tekinteném, tehát hogy 38.100.000 forintos önrésznél több nem fog szerepelni a beadott pályázatban. Ez bármikor módosításra kerülhet, hiszen az árak is változnak. Ha a Képviselő-testület ahhoz ragaszkodik, hogy ebben a formában valósuljon meg, félek attól, hogy az egy év során lesz olyan helyzet, ami ellehetetleníti a megvalósítást. Ez egy beadandó pályázat, ez egy terv, a közalapítványi döntést nem ismerjük, az is lehet, hogy bizonyos megpályázott, megvalósítani kívánt programelemet nem fog támogatni és csökkenteni kell emiatt az összes keretösszeget, ami által az önrész összege is csökkenni fog. Azt mondanám, hogy sokkal nagyobb a veszélye annak, hogy ha egy konkrét programról szavaznának, hogy csak az lehet, és csak azokkal a számokkal, amik az előterjesztésben szerepelnek, hiszen az látszik, hogy ezek kerekített összegek, nem pontosak, januári árakkal és adatokkal számoltunk. Torzsa képviselő úrnak is azt tudom mondani, hogy a 272 egy januári adat, lehet, hogy a pályázat során az érintettek száma 160 lesz vagy 320. Nekünk az összeg fogja meghatározni, amivel dolgozni fogunk, az elért emberek száma változó lehet, hiszen eddig sem ez határozta meg a munkánkat.

Gyurákovics Andrea: Megütötte a fülemet egy mondat, hogy a kommunikációs PR marketing költségek, illetve színpad, fotós, előadóművész, terembérlés költsége kötelező része a pályázatnak. Jól értettem?

Vibling Géza: Nem kötelező részei a pályázatnak. A programok egymásra épüléséből adódóan gondoltuk. Színpad és fotós: négy alkalmat tervezünk a kerületi városrészekben, a hajléktalanokkal szembeni attitűd csökkentésére, ahova hajléktalanságból kikerült meghívottak lennének vagy a hajléktalanok iránt elkötelezett ismert személyiségek, szervezetek. Lehetőséget kívánunk biztosítani hajléktalan művészek fellépésére és erre

utaltam, hogy kulturális része is lenne a rendezvényeknek, a szakmai programon és hozadékan túl. A cél az, hogy a hajléktalanokkal szembeni negatív attitűdöt a lakosság körében igyekezzünk csökkenteni.

Torzsa Sándor: Meg fogjuk szavazni ezt a pályázatot, de csak egy dolog miatt, mert a beadási határidő 2023. február 28. Nem szeretném, hogy semmilyen támogatást ne kapjanak a lakók, de legszívesebben én erre az anyagra azt mondanám, hogy köszönjük szépen, iránynak jó, de még dolgozzanak picit rajta, mivel elég sok kérdés merült fel. Ami miatt nagyon köszönöm Önnek ezt az előterjesztést, hogy sokat kérdeztünk, sokat beszélünk erről és kaptunk egy tiszta képet azzal kapcsolatban, hogy mekkora probléma a lakbértartozás az önkormányzati bérlakásokban lakóknak. Ez nekünk feladatunk, hogy foglalkozzunk ezzel a problémával – nézek Polgármester Asszonyra és Alpolgármester Asszonyra -, mivel ez relatív magas szám és nem lehet, hogy a szociális rendeletünkben ne kezdjünk el ezzel foglalkozni. Nézzük meg azt, hogy a különböző értékhatárokat mennyire kell megemelnünk és esetlegesen hogyan tudnánk ezeket az embereket is beletenni. Biztos vagyok benne, hogy a szociális rendeletünkben kimarad valaki, de ha tényleg rászorultak és a 10%-a kimarad, akkor az probléma.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 50/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

87/2023. (II.23.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a támogatja a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága pályázaton való indulását és az általa kidolgozott „Lakhatási válsághelyzetek kezelése” pályázat benyújtását, továbbá nyertes pályázat esetén a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága költségvetésében biztosítja a szükséges önrészt 38.100.000,- Ft erejéig.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tart.
Kállay Gáborné	Tart.
Mezey István	Tart.
Sajó Ákos	Tart.
Zombory Miklós	Tart.
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

4./ Döntés a Fővárosi Szolidaritási Alap 2022 felhívására történő a „Ferencváros felelősségvállalása a kapcsolati erőszak áldozataiért” című pályázat benyújtásáról

51/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Felhívom a figyelmet, hogy 8 perc múlva kezdődik a közmeghallgatás.

Torzsa Sándor: Ez a pályázat is megérne egy részletesebb vitát, de hasonlóan járt az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén is, mert kezdődött utána egy másik ülés. Ezzel kapcsolatosan is érkeztek kérdések. Személy szerint azt érzem, hogy ennek a pályázatnak az elkészítése, megírása alaposabbnak tűnik. A vitában a FESZGYI részéről érkezett kolléga minőségi, nagyon jó válaszokat adott. A bizottságban nem maradt kérdés ezzel kapcsolatban, egyhangúan támogatásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 51/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

88/2023. (II.23.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a támogatja a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága pályázaton való indulását és az általa kidolgozott „Ferencváros felelősségvállalása a kapcsolati erőszak áldozataiért” pályázat benyújtását, továbbá nyertes pályázat esetén a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága költségvetésében biztosítja a szükséges önrészt 5.308.000,- Ft erejéig.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 16.54 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Ruzsits Ákos Jenő
aljegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető