



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. február 23-án 17-00 órakor tartott közmeghallgatásról

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők.

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester.

Hivatal részéről:

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Döme Zsuzsanna, Halmai András, Ignáth Kitti, Janitz Gergő, Korom Szabolcs, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, Dr. Sotkó Béla, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Molnár Margit - FESZGYI igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Polyák Béla – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Ferencz Gabriella, Varga József, Palotás Józsefné, Szabó Géza, Horváth Zsuzsa, dr. Bárány Endre.

Baranyi Krisztina: A mai közmeghallgatást 17.12 órakor megnyitom. A Képviselő-testületnek törvény által előírt kötelessége, hogy évente legalább egy alkalommal, előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tartson a helyi lakosság, a helyben érdekelt szervezetek képviselői, helyi közügyeket érintő kérdéseket, javaslatokat tehetnek. A közmeghallgatás a képviselő-testületi ülés keretében történik, ezért a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt előírások érvényesülnek. A közmeghallgatás nyilvános. Kérem, hogy az esetleg itt, a helyszínen kérdést feltevők mondják be nevüket, lakcímüket, amennyiben hozzájárulnak a személyes adataik nyilvánosságra hozatalához. A válaszadásra rendelkezésre állnak a tisztségviselők, irodavezetők, Főépítész Asszony, illetve az intézmény- és cégvezetők is. A feltett kérdésekre írásos válaszadásra is van lehetőség 15 napon belül. Előzetesen írásban 3 kérdés érkezett. Kérdezem, hogy Tabajdi Tibor, Palotás Józsefné és Kutasi Éva Csilla jelen vannak e.

Palotás Józsefné több kérdést is megfogalmazott a MÁV-kistelepelt érintő ügyekben:

1. / MÁV- kistelepén, ahogyan az ott lakók hívják, a szemétszállítás akadályokba ütközik a keskeny utak miatt. Kérdésem, miért nem lehetett már kitenni közlekedési táblát a Szerkocsi utca 2-6. között, ami a szemétszállítási napokon délelőtt megállási és várakozási tilalmat jelent az autóknak?

A Gyáli úti MÁV lakótelep közlekedéstechnikai és forgalomszabályozási szempontból hivatalosan "Lakó-Pihenő" övezetként van nyilvántartva. Erre vonatkozóan a megfelelő táblák kint vannak a behajtói csatlakozásoknál. A "Lakó-Pihenő" övezeten belül, amennyiben nincsenek kijelölve a gépjármű parkolási sávok, parkoló helyek, akkor itt az utcán, közterületen nem lehet várakozni. Külön tiltó táblák felszerelése ebben az esetben nem indokolt. A Közterület-felügyelet jogosult azokban az esetekben is szankcionálni, amikor szabálytalan közterületi várakozást tapasztalnak. A MÁV telepen történő közszolgáltató hulladékszállítás, valamint a közterületi parkolások problémáival kapcsolatban a mai napon (2023.02.23-án) helyszíni szemlét és bejárást tartottunk, melyen részt vettek többek között a BKM Zrt., az FKF Zrt. Divízió szakterületi vezetője, Demeter István, Varga József önkormányzati bizottsági tag, Hidas Gyula és Sajó Ákos önkormányzati képviselők, valamint a polgármesteri hivatal érintett vezetői. Amennyiben lehetősége lesz, kérem, hogy vegyen részt ezen a bejáráson. Találkozó a Szerkocsi utca - Vajda László tér sarkán, reggel 9.00 órakor.

2./ Amennyiben a szabadidő park mellett parkoló kialakítását tervezik, ugye az egyeztetésbe bevonják a Gyáli út 15/A épület lakóit, mert az ablakaik előtt parkolnának az autók? Az emberek azt hiszem fontosabbak az autóknál.

Az érintett területen parkoló kialakításról mi nem tudunk, amennyiben ez fel fog merülni, akkor természetesen a Részönkormányzat, az érintett önkormányzati képviselői és természetesen az érintett lakóépületek is tájékoztatást fognak kapni.

3./ Szintén a Kistelepen a csatornahálózat jogi és műszaki állapota több, mint 30 éve problémás. A vízvezeték ügye megoldódott, de a csatorna kérdést minden esetben elhárították. Kérdésem, hogy a több, mint 30 év alatt elkészült-e már a terület jelenlegi csatorna térképe? Pontosan tudjuk a gyűjtő csatorna vezetékének nyomvonalát? Hová viszik el a lakótelep szennyvizét? A MÁV üzemi területéről hogyan lesz kivezetve a gyűjtő vezeték és hová? A több, mint 30 éves rendezetlenség ma már lakások és épületek állagát rongálja, hónapokig áll a szennyvíz a Szerkocsi utca 6. társasház mosókonyhájában. A társasház fizeti a csatornadíjat a Fővárosi Csatornázási Műveknek és a szennyvíz (nemcsak a saját, hanem a gyűjtőcsatornából visszafolyó szennyvíz is) ott landol az alagsori mosókonyhában, az egész épületben átható a szennyvíz szag hónapokon át. Jelenleg a MÁV intézkedik a szennyvíz elvezetéséről, de már nem az ő feladata. Mikor lesz ennek is végleges megoldása?

A MÁV lakótelepen a vízhálózat teljeskörű felújítása megtörtént, a rendszer azóta is zavartalanul működik. A probléma nem megoldódott, hanem az érintett felek a MÁV Zrt., a Fővárosi Önkormányzat megbízásából a Fővárosi Vízművek Zrt. és a IX. kerületi Önkormányzat több éves előkészítését követően szoros együttműködésével és a pénzügyi fedezetek biztosításával valósult meg. A csatorna közműhálózat jelenleg a MÁV Zrt. tulajdonában és üzemeltetésében van; a hálózat, több mint 100 éves, elavult és korszerűtlen állapotban van. Ez a hálózat akkor fog megújulni és a mai kor követelményeinek is megfelelően működni, ha a jelenlegi tulajdonos, a MÁV Zrt. felújított állapotban át tudja majd adni a Fővárosi Önkormányzat részére. A Főváros pedig ezt követően a saját közszolgáltató cégének, a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-nek fogja végleges átadni és üzembe helyezni. A feladat megvalósításához az érintett felek szándéka és együttműködése elengedhetetlenül szükséges. Ahogyan korábban a vízhálózat felújításával kapcsolatosan a kerületi önkormányzat önként vállalt módon aktív szerepet vállalt, mind az együttműködésben lévő harmadik félként és így szakmai és anyagi segítséget is adott a projekt megvalósításához, ez annak mintájára a csatornahálózat felújításával kapcsolatban is aktív partner kíván majd lenni. Ennek példái, hogy a IX. kerületi Önkormányzat már évek óta szerepelteti a költségvetésében a csatornahálózat felújítására vonatkozó kiviteli tervdokumentáció elkészítésének pénzügyi fedezeti önrészét. További előremozdító segítség az is, hogy a legutóbbi 2023. február 16-án tartott képviselő-testületi ülésen döntés született arról, hogy munkák előmozdítása érdekében bizottság felállítása történt meg.

Maradt esetleg még kérdése vagy kielégítőek voltak a válaszok?

Palotás Józsefné: Részben. Jelen pillanatban a lakópihenő övezetben sehol nincs kijelölve autónak megállási helye. Ha én, mint közös képviselő, bármilyen javító céget hívok az adott házhoz, csak ott kint tud megállni, mert nincs kijelölt parkoló rész. Ezért valamilyen gyorsabb és hatékonyabb megoldás kell, hogy ott van kint a tábla és akkor a Péceli úton vagy a Gyáli úton, ahol fordul a busz – az egész Gyáli utat elfoglalják a parkoló autók -, ott tud megállni, akár munkavégzés vagy családi látogatás miatt érkezik valaki. Kérem, hogy ezt a kérdést tartsuk napirenden, irányítsuk, jelöljük ki, mondjuk meg, hogyan lehet a lakótelepre bemenni autóval, illetve megállni.

A csatornaügynél most már egyértelműen több, mint 30 éve le van írva, hogy önkormányzati alapfeladat a közműhálózatok üzemeltetése. Mi, ott lakó MÁV-osok, 10 évet vártunk, így sokkal drágábban vettük meg a romos lakásainkat, hogy a közműhálózat a MÁV kezelésébe tartoztak... és 10 évig ment a huzavona, hogy tudjuk megvenni. Született egy köztes megoldás 2000 körül, hogy ideiglenesen lesz, MÁV szolgáltatás címén biztosítja a közművet, amíg a végeleges megoldás nem történik meg. 2019-ben sikerült a vizet teljes egészében normális ferencvárosi állampolgárként megkapni a Fővárosi Vízművektől. A többiek 1990 óta simán használták a vizet. Egy időben Varga József úr vitte egyedül, majd ketten voltunk a MÁV-nál, és mondtam, hogy a csatorna is probléma. 2019-től a társasházaknak a Vízművek leszámllazza a vízfogyasztást és mellé teszi a Csatornázási Művek összegét is. A Fővárosi Csatornázási Műveknek, mint közös képviselő utalom azt a csatornadíjat, amiért nem tudom, hogy ki is szolgáltat. Egész nyáron a MÁV elzárkózik, hogy ő a lakóktól nem kapja meg a csatornadíjat, mert a Csatornázási Műveknek fizetünk, ezért ő nem foglalkozik a dologgal. 4 hónapig 40 cm magas szennyvíz landolt és akkor indult be, amikor találtam egy régi csatorna térképet és láttam, hogy a Szerkocsi utca 6. szám alatti telken van egy olyan gyűjtőcsatorna, ami a kistelepről áthozza a szennyvizet és onnan megy tovább a MÁV területen a Külső-Mester utca felé. Mondtam, hogy sehol nincs, csak ezen a rajzon, akkor betemetjük, és akkor vissza megy a szennyvíz mindenkihez úgy, ahogy mi megkaptuk a Szerkocsi utca 6. számba, az alagsori mosókonyhába. Szagoltam és élveztem annak a fertőző hatását. Bármikor előfordulhat, mert a csatornarendszer hibájából oda megy vissza. A MÁV területre megy ez a csatorna és mindenhol le van írva, hogy ez önkormányzati alapfeladat. Ugyanolyan személyi igazolványunk van, ugyanolyan lakcímkártyánk van, mint bárki másnak, de ebben a kérdésben olyan, mintha egy fantom álmvilágban vagy rémálomban élnénk.

Baranyi Krisztina: Több kérdés is vonatkozik a MÁV lakótelepen a csatornarendszer tulajdonlására, működtetésére, üzemeltetésére. Ez valóban több, mint 10 éves probléma és mindenki próbálkozott a megoldásával, de annyiszor elmondtuk, hogy amíg a MÁV nem fogja ezt a csatornahálózatot felújítani vagy nem fizeti ki a Fővárosnak, hogy átadja a csatornahálózatot, addig senki nem tud semmit sem tenni. A Főváros nem veszi át ezt a hálózatot, mert több, mint 100 éves, olyan állapotban van, hogy milliárdokat kellene költenie egy olyan szolgáltatásra, ami nem az ő tulajdonában van. Megkérem Irodavezető Urat, hogy újra mondjuk végig az elejétől arra vonatkozóan, hogy a legutolsó szereplő ebben a történetben az Önkormányzat. Ahogyan fel is ajánlottuk, a tervezetést álljuk önként vállalt feladatként, de a hálózat állapota, állaga, üzemeltetése nem a Ferencvárosi Önkormányzat feladata.

Szili Adrián: Polgármester Asszony által elmondottakban és a felolvasott válaszokban benne volt a lényeg. Ma reggel a helyszínen is beszélünk róla és érintettük. A MÁV tulajdonában és kezelésében van, az állapota nagyon rossz. A Fővárosi Önkormányzatnak kellene ezt átadni annak, aki most tulajdonolja és üzemelteti. Ebben az állapotban a Főváros nem veszi át, üzemeltetésbe a saját közszolgáltató cégének, a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-nek kellene továbbadnia. Nyilván a mai kor követelményeinek, szabványoknak, semminek nem felel meg, ezt fel kell újítani. A felújítás költségeit valakinek viselnie kell, jellemzően az átadónak kellene. Az, hogy korábban volt egy együttműködési megállapodás egy másik közmű esetében és mindenki áldozatot hozott, itt a kerületi önkormányzatnak abban a feladatban is és bármilyen további közműhálózat esetében önként vállalt feladata lenne és egy saját döntés, de ezt a feleknek kell egymás között tisztáznia. Eddig bármivel próbálkoztunk, bármilyen lépést tettünk, olyan jelzéseket kaptunk, hogy jellemzően elzárkózást tapasztaltunk. Nem nagyon láttuk ennek pozitív jelét, míg korábban a víz esetében igen. Ott volt szándék, pénzügyi fedezet. Említhetném a közvilágítást vagy a kommunális hálózatot is, nem tapasztalunk semmilyen közeledést vagy együttműködési szándékot.

Palotás Józsefné: Ezek szerint a Csatornázási Művek jogtalanul fogadja el a lakóktól a csatornadíjat? 2019-től a Csatornázási Műveknek fizetjük. Nekünk ezt nem lenne szabad fizetni? Mindenki úgy gondolkodjon, hogy az ott élők, nyugdíjasok, nem nyugdíjasok ebben a kérdésben maguk jogilag nem tudnak hozzáállni ehhez a problémához, mert megjelenhet a végrehajtó nála. Mindenképpen azt kérem, hogy a telepnek a lakossági összetétele miatt biztosan rendezni kell. Milyen jogon szedi el akkor? A MÁV-nak kellene akkor ezt az összeget továbbítani, de ezt a lakók dolga elintézní?

Szili Adrián: Ennek a részleteit nem ismerjük, nem vagyunk beavatva. Valószínűleg egy közvetített szolgáltatás lehet.

Varga József: A mai napon volt egy helyszíni bejárás. A csatornára visszatérve. Annak idején Sajó Ákos úrral 9 évig csináltuk ezt a témát. Fazekas Katalin is benne volt ebben a bizottságban. A csatorna valóban 130 éves, de

nem milliárdról van szó. Vegyük tudomásul, hogy a víz 90 millió forint volt, kb. 200-300 millió forint lenne az összköltség. Ne mondjunk ilyen nagy számokat, a múltkor is hallottam, hogy 2-3 milliárd. Azért kértük annak idején, amikor bizottsági tag lettem a Részönkormányzatnál, hogy tudjuk meg, mennyibe kerül a csatorna, hogy elkezdjük a tárgyalást. Egy előnye van az egésznek, hogy a múlt héten a Polgármester Asszony elmondta, hogy a javaslatomra összeállt a bizottság, elindultunk. Valóban a kolléganőnek igaza van, engem felhívott a MÁV. Most már az a szituáció, hogy a MÁV-nak sajnos többre kerül ez a dolog, mintha átadná. Ha rendszeresen kijár és 20 métereket kicserél, mint most itt a Szerkocsi utcában, akkor neki sokba kerül. 3 hete beomlott egy úttest, még mindig nem viszik el azóta a szemetet 20 lakásban és 2 emeletes házban. Az Önkormányzat a felületet tömködi, de a hibát a MÁV nem hárítja el. Most ragaszkodunk ehhez, ha időben elkezdünk tárgyalni...örömmel mondom, hogy itt van a MÁV jogásza, akivel konzultáltunk és megbeszéltük, hogy az a szituáció, hogy a MÁV-nak csak kiadása van, minden elhárítás, a világítás is az ő problémája. Az általunk fizetett csatornadíjat nem adják át a MÁV-nak. A bizottság megalakult, örömmel mondhatom, hogy bízom benne, hogy ebből lesz valami. Annyit kértem az ügyvéd úrtól, hogy ez a kérés menjen el Polgármester Asszony felé a MÁV részéről, hogy akarnak tárgyalni. Bárány úr nem tudom, hogy honnan tudta meg a közmeghallgatást, de nagyon jó, hogy eljött, nagyon köszönöm.

A másik nagy probléma a világítás és a csatorna mellett a szemétszállítás. A lakók azt mondták, hogy nem fogják fizetni a szemétdíjat, ha nem viszik el. Ekkor megjelent a szemétszállítóktól az Önkormányzat felé egy levél, hogy tartunk helyszíni bejárást. Szili úr megtervezte és 9.00 órakor megjelentünk. Ott voltak Sajó Ákos, Takács Mária képviselő urak, az FKF Zrt. üzemvezetője, csak egy hiba volt, hogy nem jelent meg a felkért Főépítész. Nem viszik el a szemetet, ezért szabálytalanul parkolnak a járművek. Nagyon helyesen kijött az önkormányzat és megbüntette őket, csak egy baj van, hogy nincs hol parkolni az autóknak, mert a 3 éve Főépítész által megígért parkolási kijelölés nem történt meg. Az egyik iroda megbünteti a lakókat, tegnap 25 lakót megbüntettek 10 ezer forintra, mert a másik iroda nem hajtja végre a munkáját. Az Önkormányzatot szidják a lakók és mindenki cseppet sem hajlandó megmondani, hogy közmeghallgatás van -, hogy mondjam el a problémát. Másik probléma, hogy azért nem tudnak hol parkolni az emeletes ház lakói, mert a kerti lakók tudnak a kertjükben, de ők csak a parkolóban tudnának, de az meg nem lett kijelölve 3 éve. A mai nap összehívtuk a megbeszélést, vártuk a Főépítészt és egyéb dolga miatt sajnos nem tudott eljönni, ezért meg kell ismételnünk a helyszíni bejárást. Egy előnye van, mert a KRESZ szerint a lakóparkban – ez a szakmám egyébként – nem lehet parkolni, csak kijelölt helyen. Az Önkormányzatnak is van egy 41/2003. számú rendelete, ami a csatornára és a villanyra is vonatkozik, hogy már 20 éve végére kellett volna hajtani ezt a problémát. A KÉSZ-ben is benne van, hogy csak kijelölt helyen lehet...2020. márciusban az első lakógyűlésen Polgármester Asszony megígérte – írásban is kaptam -, hogy a Főépítész utasítva van. Azóta 3 év eltelt és a lakók most megkapták a büntetést, fel vannak háborodva, nem akarnak fizetni. Ott van két terület a játszótér mellett és a Vajda László tér mellett. Ezeket ki kellene jelölni. Egy lakógyűlésen belül ezt meg lehetne oldani. Ha a járművek miatt beszakad a csatorna, akkor vagy bejön az autó a közbe, vagy nem jön be. Két megoldás van: a lakók kihúzzák a kerekesszéket az utca végére, de ehhez minden lakónak be kell szereznie a kerekesszéket, a másik, hogy a szemétszállító cég vállalta, hogy be megy, ha nincs ott szabálytalanul parkoló autó. A lakóknak fel kell készülni erre és lakógyűlést kell tartani, hogy ha 80 éves is, vállalja azt, hogy kihúzza a kerekesszéket. Még egyszer meg kell tartani a helyszíni bejárást, mert nem jött el a Főépítész, akinek a legfontosabb lett volna, hogy eljőjön. Láttam Polgármester Asszonyt a videóban, hogy az okos oszlopot bemutatta a lakótelepnek, köszönjük szépen, hogy foglalkozik az aluljáróval. A szakmám ez, és a legfontosabb, hogy amikor egy okos oszlopot kihelyeznek és üzembe helyeznek, akkor a táblát illik kirakni és még vannak egyéb dolgok is, amik nem történtek meg. Amikor csinálták, én odamentem és szóltam, hogy az oszlopot, amikor elviszik, legalább a régi táblát tegyék ki, mert egy figyelmeztetés is egyben, hogy kamerával megfigyelt terület, de nem tették meg. Ki kellene jelölni a területet, hogyan áll meg a töltőautó. Jön a busz, ott áll egy kamion a töltő helyén, nem tud a busz megfordulni, mert nincs kirakva a tábla. Most már kirakták. Hallottam, hogy az aluljáró fel lesz újítva, de tudtam hivatalból is. Amikor a lakógyűlés meg lesz tartva, tájékoztassuk a lakosságot arról, hogy mi fog történni ott, mert nem tudnak semmit. Milyen módon lesz felújítva, milyen színnel, milyen megoldás lesz. Amikor megtartjuk a lakógyűlést a szemétszállítás miatt, kérem, hogy erről is kapjanak tájékoztatást.

Baranyi Krisztina: A MÁV képviseletében érkezett az úr?

Dr. Bárányi Endre: A MÁV Zrt. Budapesti Területi Igazgatóságáról érkeztem és mi vagyunk a felelősök ezért a területért. A MÁV Zrt. nevében nem tudok nyilatkozni, a területért tudok csak nyilatkozni, hogy mi a mostani hivatalos álláspont.

Baranyi Krisztina: Mármost a csatornahálózatról?

Dr. Bárány Endre: Igen. A legfőbb problémánk az, hogy a 2011-es közműtörvény alapján nemcsak nem vagyunk kötelesek, de nem vagyunk jogosultak sem az ellátásra. Minket bírságozhatnak azért, mert biztosítjuk a Gyáli út közműszolgáltatását. Nemcsak bevételeink nincs, hanem jogszabálysértően biztosítjuk a csatornahálózatot. A köztudomásban az van, hogy ez a MÁV tulajdona, de már nagyon régen kivezette a könyveiből, amikor eladta az ingatlanokat, nekünk nincs nyilvántartásunkban sem ez a csatornahálózat. Szerencsére megvannak még a rajzok róla és a kolléganők, meg a lakók is megküldték. A kollégáim még kijárnak és próbálják javíttatni. Nem akarok rossz hír keltője lenni, de vidéki városban ugyanezt megjátszottuk, hogy 13 darab családi ház volt MÁV hálózaton és küldtünk tavaly egy értesítést, hogy május 31-el levágjuk a csatornát és a vizet. Erről tájékoztattuk a 13 családi házat és tájékoztattuk az Önkormányzatot, illetve az ellátásért felelős helyi közműveket. Elkezdték a tervezést, mert belátták, hogy ez a jogszabály, törvény által az ő feladatuk, nem a MÁV-é. A lakók is háborogtak, mert régen a szerződéseinkben volt egy olyan klauzula a végén, hogy biztosítjuk a továbbiakban. Mondtam, hogy ez nagyon szép, de a 2011-es törvény ezt felülírta, tehát ez a része az adásvételi szerződéseknek semmis, mert jogszabály által lett kihúzva. Nincs mögötte rossz szándék, de nekünk is meg kellene próbálni a jogszabályt követni és leválasztani a teljesen idegen dolgokat. Állami pénzből vagyunk finanszírozva, meghatározott célra kapjuk a forrásainkat, közmű üzemeltetése idegen félnek nem szerepel a tevékenységünkben. Ez az, ami nekünk nagyon problémás, ezért nem tudok olyan kezdeményezést a MÁV Zrt-től, hogy majd beszáll és közműveket fejleszt. 20 éve ingyen tartja fent, nem azt mondom, hogy remekül, mert csak toldás-foldás van, nagy összegeket nem fordítanak rá, de ez sem lenne kötelezettsége. Azért tartjuk fent, mert valamilyenszintű érdekelttségünk van, az Önök csatornája jelenleg rá van kötve a MÁV egyik nagy csatornahálózatára, amit le kell választani. Önök használják a mi csatornahálózatunkat. Amikor megcsinálták a vizet, az nagyon jó ötlet volt, csak félkész lett, a csatornát nem rakták mellé. Innentől kezdve nekünk megszűnt az összes adatszolgáltatás, mert a lakók vízfogyasztásáról semmilyen információt nem kaptunk, hiszen nem mi szolgáltatunk. Innentől nem mehetek a vízművekhez vagy akármelyik szolgáltatóhoz, hogy szolgáltasson nekem adatot, hogy mennyi a vízfogyasztás, mert az lenne a számlázás alapja. Nekünk megszűnt a jogalapunk, nem tudunk számlát kiállítani a lakók felé, a Fővárosi Csatornázási Művek meg beszedi, mert neki megvan a jogalapja, megkapja a fogyasztási adatokat. Nem szép a helyzet, nagyon úgy látom, hogy most ez a hármas összefogás már nagyon nehezen menne. A MÁV-nak már sem forrása, sem lehetősége nincs arra, hogy ebbe beszálljon, mert meg kellene szüntetni. Ez egy akkora lakótelep, hogy nem tudom azt megcsinálni, mint a vidéki kisvárosban, hogy holnap levágom és a helyi város megoldja.

Varga József: Azért lenne esélyünk a MÁV-val szemben, mert – az úr nem tudja – annak idején én a MÁV-ot bepereltem, mivel feleslegesen, jogtalanul megterhelte a lakosságot plusz díjjal. Annak idején mondtam, hogy kezdjük el a tárgyalást, mert 5 évig van a díjazás, amit lehet a víz-csatornára visszamenőleg kérni. Ha alakulna egy per társaság, akkor a MÁV kb. 300 millió forintot fizetne a lakótelepnek, ez tárgyalási alap lenne. A MÁV-nak érdeke, hogy soron kívül adja át, máskülönben megünják a lakók és beperelik újra a MÁV-ot. Megnyertem a pert az ombudsman segítségével. Ha összeállnánk, akkor a MÁV-nak sokba kerülne. Jó lenne, ha a MÁV nem úgy venné, mert a végül pénzt kérünk, és abból csináljuk meg a csatornát. Jobb így?

Dr. Bárány Endre: Az már elévült, 5 év az elévülés. Továbbszolgáltatás volt?

Baranyi Krisztina: Nekünk teljesen más információk van erről. Voltunk a MÁV Zrt. központjában tárgyalni, egyetlen szó nem esett arról, hogy Önök levágták volna, kivezették volna a könyveikből. Arról sem volt szó, hogy nem ismerik el a tulajdonjogát, illetve az üzemeltetés mostani helyzetben történő végzését. Most lett ez a bizottság, én azt javaslom az Elnöknek, hogy ezekről írásban kérjen tájékoztatást a MÁV-tól. Ha ez lenne a helyzet, akkor a Fővárosnak már nem lenne mit átvennie. Nem tudom hova vezették ki, lehet, hogy a könyvben már nincs benne, de a földben ott van és használják. Jogilag akkor már át sem tudnák adni a Fővárosnak, tehát elég sok kérdés van itt és úgy látom sokkal több, mint az elmúlt 10 évben bármikor. Kérem, hogy Önön keresztül a Bizottságnak egy hivatalos, ezzel kapcsolatos álláspontot küldjön meg a MÁV Zrt.

Dr. Mátyás Ferenc: Ügyvéd úrhoz lenne egy tisztázó kérdésem. Erre részben Polgármester Asszony is rávilágított. Egy tulajdon, főleg egy csatornatulajdon nem úgy néz ki, hogy ha az én könyvemben benne van, akkor van, ha meg kiradírozom, akkor meg nincs. Ennek azért hatóságnál itt-ott nyoma van. Miért nincs nyilvántartva, hogy a MÁV mit vezetget a könyvében? Ki mulasztott annak idején, ha ez nem került nyilvántartásba? Miért nem került nyilvántartásba? Ennek benne kell lennie. Akkor ott valaki nagyon súlyos hibát vétett. Kicsit már kopott a polgári

jogi tudásom, de nekem Vékás professzorék nem azt tanították, hogy ha van egy szerződéses jogviszonyom, majd ebben a jogviszonyban valahol jön egy törvény módosítása, ami változtat a helyzeten, az minden, csak nem semmisség. Lehet változtatni a szerződésen, lehet felmondani a szerződést, de hogy ilyen esetben olyanokra hivatkozni, hogy semmis a szerződés és úgy tekintem, mintha az nem lenne...hát ilyen a jogrendszer nem látott.

Dr. Bárány Endre: Van egy hatóság, ami közműnek nyilváníthatja az adott csatorna, vízhálózatot, ennek van egy engedélyezési eljárása. A MÁV kezdeményezte, hogy át tudjunk adni valamit, akkor minősítsük közműnek, de a hatóság felfüggesztette az eljárást arra hivatkozva, hogy olyan műszaki állapotban van a csatornahálózat, hogy ez nem felel meg a közműtörvénynek, tehát nem lehet annak minősíteni.

Torzsa Sándor: Ebben a vitában azt érzem, hogy ennek a telepnek a problémáját senki nem akarja megoldani. Évek óta megy az idetologatás, odatologatás, MÁV mutogat az FCSM-re, az FCSM mutogat a MÁV-ra, mi meg hallgatjuk ezt a történetet. Azt gondolom, hogy a három érintettnek muszáj kooperálni, mert egyébként ebből soha nem lesz megoldás. Nekünk is kell valamennyi kötelezettséget vállalni ebben, Polgármester Asszony is elmondta, hogy hajlandóak vagyunk. Akár a tervezési költséget, ha látjuk, lehet ennél tovább is lépni. Nem tudom, hogy Ön most milyen minőségben van jelen, mert nekem ez nem tiszta, hogy most a MÁV nevében nyilatkozhat vagy sem. Ezt jó lenne kitesztázni. Tegyük fel, hogy ha a MÁV nevében nyilatkozott, ne haragudjanak, de azért itt emberek élnek. Értem, hogy Önök állami cég, és biztos vagyok benne, hogy 30 év a MÁV-nál sem olyan nagy késés, de azért meg kellett volna már oldani ezt a problémát. Ne haragudjon, nem akarom piszkálni, mert én is MÁV-os családból származom, de azért ez egy tarthatatlan helyzet, hogy ilyen álláspontokat képviselünk. Szeretném, ha kicsit mindenki konstruktívabb lenne ebben a történetben. Nekem az mindig egy burleszkbe illő jelenet, hogy mindig jön valaki egy cégnek a képviselőjében, aztán elmondja, hogy csak itt van, de nem felelős semmiért sem, csak épphogy létezik. Ha komolyan vesszük ezeket az embereket – és komolyan kellene venni -, az első kérdésünk az lenne, amúgy ennek a bizottságnak a tagja vagyok, hogy legyen kedves a MÁV kijelölni egy olyan személyt, akivel lehet komolyan tárgyalni. Aki tud nyilatkozatot tenni, tud felelősséget vállalni és tud bármit csinálni. Ez a legnagyobb probléma. Ugyanezt kellene a Fővárosi Csatornázási Művektől is kérni, mert ahogy hallom, beszedi a pénzt. Van erre egy 4 fős bizottságunk. Lehet esetleg erre megkérni Önöket? Főleg, ha nem beszélgetne, miközben Önhöz beszélek. Jó lenne, ha a MÁV eljutna odáig, hogy képes legyen egy embert kijelölni, aki nem ilyeneket mond itt, hogy igazából itt sem vagyok, nem tudok felelősen nyilatkozatot tenni, hanem olyat, akit holnapután is számon tud kérni az Önkormányzat a mondataiért. Elnézést kérek, hogy így beszélek, de tarthatatlan a helyzet, hogy 30 éve ezek a szerencsétlen emberek jönnek-mennek mindenhova és mindenhol úgy vannak kezelve, mint egy másodrendű állampolgár. Jogukban áll vizet kapni, csatornát és normális szolgáltatást kapni. Elhiszem, hogy Önök egy nagy állami cég, a Fővárosi Csatornázási Művek egy kisebb fővárosi cég, mi pedig egy még kisebb önkormányzat vagyunk, de ezeknek az embereknek a problémáját meg kellene most már oldani 30 év után.

Baranyi Krisztina: Szeretném megköszönni dr. Bárány Endrének, hogy eljött hozzánk. Azt javaslom a bizottságnak, hogy írásban forduljon a MÁV Zrt-hez, kérjen pontos tájékoztatást a helyzetről és ugyanígy a Fővároshoz, illetve a Csatornázási Művekhez. Jó pár éve vagyunk már ebben a történetben és nem csak ebben a ciklusban, hanem a korábbiakban is mi vagyunk a legkonstruktívabban ehhez az ügyhöz álló partner. Amennyiben ez a bizottság semmire nem jut – amire azért van esély -, akkor azt gondolom, hogy a lakók gyűjtsék össze a szennyvizet a csatornából és vigyék be a MÁV Zrt. vezérigazgatóságára és borítsák oda a vezérigazgató asztalára, de előbb kérjenek időpontot.

Dr. Mátyás Ferenc: Az a bajom Ügyvéd úr, hogy amit a tulajdoni viszonyról mondott, azt az én generációm úgy hívja, hogy „bullshit”, de nagyon erősen. Ha megnézzük, hogy mi volt az egész eredete, hogyan alakult ki ez az egész, volt egy tulajdonos, akit úgy hívtak, hogy MÁV Zrt. A tulajdonos tulajdonával kapcsolatban vannak kötelezettségei, de ez biztos untatja az Ügyvéd urat, mert nem figyel. Ezt a karbantartási kötelezettségét a MÁV mindig elmulasztotta, de ez egyébként mindig közmű volt, csak amikor létrejött a Közműszabályozási Hivatal, akkor előírták, hogy be kell vezetni a nyilvántartásba, tehát nem csak azt vesszük innentől kezdve közműnek, ami eddig úgy működött, hanem akkor ennek most szabunk egy keretet. Ezt a MÁV is elismerte, hogy közmű volt, mert azért ment oda a Hivatalhoz, hogy bejegyeztesse. Majd, amikor azt mondta a Hivatal, hogy ez olyan állapotban van, hogy ezt nem jegyzi be, akkor a MÁV azt mondta, hogy ja, akkor ez nem közmű. Törölöm a könyvből és akkor már tulajdon sincs. Ilyen a mesében nincs. Önök, mint tulajdonosok, abban az időszakban, amikor kellett volna, nem jártak úgy el, ahogy a tulajdonostól elvárható lett volna, szartak a tulajdonra, hagyták, hogy az enyészeté váljon az egész. Utána, miután Önök voltak azok, akiknek a magatartása ebben a sztoriban felróható, akkor azt

mondják, hogy bocsánat, az nem is a miénk, nem fizetünk, meg leválasztjuk. Nagyon egyszerű a sztori, a MÁV újítsa fel azt, ami az övé volt és amit elmulasztott, ne késlekedjenek tovább vele, elég, ha a vonatok késnek.

Baranyi Krisztina: Varga Józsefnek szeretnék válaszolni. Itt van most Főépítész Asszony és valóban elmaradt azoknak a parkolóhelyek kialakítása. Pont Palotás Józsefné által feltett kérdésben volt a válasz is, a keskeny utak miatt azt panasolja, hogy meg lehet állni és sokan parkolnak ott, bár szabálytalanul és ezért nem tudnak a személyszállítók beljebb menni. Ezt a két érdeket nehéz kibékíteni. Az egyik lakónak az az érdeke, hogy semmilyen módon ne parkolhassanak egy lakó-pihenő övezetben, a másik lakó pedig azt szeretné, hogy parkoljanak autók. Kérem Főépítész Asszonyt, hogy következő bejárásom Irodavezető Úrral vizsgálják meg, hogy kibékíthető e ez a két, látszólag egymásnak ellentmondó érdek azon a területen. Bemutatom ezennel az új főépítésünket, remélem, hogy vele többre mennek. Horváth Zsuzsát kérem, hogy tegye fel a kérdését, látom kis gyerekekkel érkezett.

Horváth Zsuzsa: Azért jöttem, mert SNI-s gyerekekkel vagyok, aki viselkedésváros és már egy órát végigült néma csöndben. Az SNI-s gyerekektől irtóznak az óvodák és nem tudnak velük mit kezdeni. Elég komoly problémának tartom, amit meg kellene oldani több szempontól is. Egyrészt, ha az óvodában kezelik a gyerekeket és megfelelő gondozásban részesítik őket, akkor az iskolák is könnyebbé válnak, fellélegezhetnek a tanárok is és sokkal költséghatékonyabb mindenkinek. Csak a mai napon három óvodát hívtam végig a kerületből és mindenhol elutasításra találtam, mivel nem tudnak mit kezdeni a saját SNI-s gyerekeikkel sem. Feltennem a kérdést, hogy várható e ezzel kapcsolatban valami megoldás? Akarnak e foglalkozni érdemben az SNI-s és spektrumzavaros gyerekekkel vagy ha nem, akkor miért nem? Ha nem akarnak velük foglalkozni és mindenhol elutasítják őket, akkor hova mehetnek ezek a gyerekek? Egyelőre úgy vettem észre, hogy nincs helyük.

Baranyi Krisztina: Kérem Irodavezető-helyettes urat, hogy válaszoljunk, amire tudunk, amire nem, azt majd írásban.

Halmi András: A kerületünkben az Önkormányzatnak kötelező feladata ezt biztosítani az óvodákban. Ezt úgy teszi meg, hogy két különböző szerződést kötöttünk, az egyiket a tankerülettel, a másikat pedig egy civil szervezettel, hogy ezt biztosítani tudjuk. Minden olyan SNI-s kategóriát, amit ismerünk és jogszabály előír, azt az óvodáinkban biztosítjuk ezekkel a szerződésekkel. Azt kérem, hogy beszéljünk erről, hogy pontosan milyen problémával rendelkeznek a gyerekek és melyek azok az intézmények, amik el tudják őket látni. Minden SNI-s kategóriát kezelnek az intézmények.

Baranyi Krisztina: Elmondaná mikrofonba, hogy melyik volt az a 3 óvoda, ahonnan elutasítást kapott?

Horváth Zsuzsa: Nem szeretnék senkit kompromittálni, de nem én vagyok az egyetlen szülő, akinek ez a tapasztalata.

Baranyi Krisztina: Konkrétumok nélkül nehezebben tudunk válaszolni.

Horváth Zsuzsa: Liliom Óvoda, Kerekerdő Óvoda, ami Budapest legnagyobb óvodája. Szerződések lehet, hogy születtek és lehet, hogy jogszerű az, hogy három csoportonként egy pedagógiai asszisztens van. Amikor egy 14 fős csoportban 5 gyerek problémás, akkor nem elég. Lehet, hogy jogszerű és minden törvényes, csak ez jelenleg nem elég. Ennek rengeteg oka van, itt volt a járvány, ezek a gyerekek másképpen kezelendők, de nincs fejlődés. A FERKÓ alapítvány nagyon cuki, hallottam róla, a 20 perces logopédiai foglalkozásról is hallottam, de ez arra elég, hogy feloldódik a gyerek. Ezek még mindig nem azok a megoldások, amik jók lennének. Az ő életükben az a 3 év iszonyatosan meghatározó, nagyon fontos és nincs idő arra, hogy szerződések születgessenek. A háteret nem is akarom bolygatni, nem az én dolgom.

Halmi András: Ezek a szerződések folyamatosak. Arra utaltam, hogy az ellátás formája működik így, de nem mostantól, holnaptól van, hanem már tavaly és tavalyelőtt óta működő rendszer. Ez több, mint jogszabályszerű, mivel önként vállalt feladatként az Önkormányzat még plusz pedagógiai asszisztenseket is állít az óvodák alkalmazásába, pontosan azért, hogy segítse az óvodapedagógusok munkáját. Az Önök helyzetére visszatérve azt javasolnám, hogy külön beszéljünk meg, nem feltétlenül a közmeghallgatás keretein belül. Ha bármilyen kérdés van, arra 15 napon belül választ adunk, de azt javaslom, hogy egyezzünk meg egy időpontban és az irodában konkrétan átbeszéljük az Önök esetét.

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy hagyja meg a nevét, címét, elérhetőségét.

Jancsó Andrea: Szeretném, ha történne is ebben az ügyben valami, hiszen én decemberben jeleztem Irodavezető úrnak, hogy probléma van a hölgygel, de nem talált megoldást rá. Örülök, ha megint kap időpontot, de szeretném, ha érdemi megoldás is születne.

Baranyi Krisztina: Amennyiben Tabajdi Tibor nincs jelen, én most nem olvasnám fel a kérdést és a választ, ami szintén a MÁV lakótelep szennyvízhálózatával kapcsolatos, hanem írásban megküldjük a választ. Kutasí Éva Csilla részére szintén írásban válaszolunk, de nem teljesen pontos, hogy melyik társasházról beszél, amit pontosítani kellene, de gyakorlatilag a társasház körbekerítéséről szól a kérdés. Kérdezem, hogy a jelenlévők közül kíván-e bárki kérdést feltenni akár a Képviselő-testület tagjainak, akár az irodáknak, cégek vezetőinek? Amennyiben nincs kérdés, köszönöm a megjelenteknek. A mai közmeghallgatást 18.06 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Ruzsits Ákos Jenő
aljegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető