

ÚJ HASZNÁLATI REND A FERENC TÉREN



**BESZÁMOLÓ A
KÉRDŐÍVEZÉSRŐL**

ÖSSZEFOGLALÓ

- Ferencváros Önkormányzata a térhasználók között felmerült konfliktusok miatt javaslatokat fogalmazott meg a Ferenc tér új használati rendjével kapcsolatban. Annak érdekében, hogy a javaslatokról az érintettek is véleményt mondhassanak, egy felmérést szervezett a térhasználók körében.
- A kétételes kitelepülés eredményeként 226-an töltötték ki a kérdőívet. A kérdőívezés sajátossága volt, hogy azok tudtak kérdőívet kitölteni, akik ellátogattak a kitelepülésre, és vagy itt személyesen, vagy az itt kapott kód segítségével online válaszolták meg a kérdéseket.
- A módszertannak köszönhetően a kitöltők túlnyomó többsége a teret intenzíven használja, a felmerült konfliktusokat érzékeli, és azok kapcsán releváns véleménnyel bír. A felmérés visszaigazolta, hogy a konfliktusok valóságosak, és létezik az elvárás az önkormányzat irányában a helyzet javítására.
- A leginkább konfliktusos kérdés a tér kutyával történő látogatásának szabályozása volt. A válaszadók megosztottsága jelentős, és a részletes eredményekből az is látszik, hogy sokan vannak, akik az önkormányzat által felvetett, kompromisszumos megoldásokat túlságosan középutasnak találják. Szokatlanul magas volt ugyanis azok száma, akik kiegészítő megjegyzést fűztek választásukhoz, és ők jellemzően a javaslatnál radikálisabb szabályozást javasoltak. Ez nagyrészt a kutyás használat csökkentésére vonatkozott.
- A kerékpáros áthaladás kérdésében az áthaladás teljes tilalmát jelölte meg a válaszadók abszolút többsége.
- Mindkét kérdéshez kapcsolódóan hangsúlyos elemként jelent meg saját szavas hozzászólásokban a szabályok betartatásának kérése.



A FELADAT

a kérdőívvezetés célja A Ferenc tér egy kimagaslóan népszerű közterülete a 9. kerületnek, ahol az elmúlt évtizedek fejlesztései a rekreációs használatot erősítették meg, így manapság nap mint nap jelentős számban látogatják a teret a szabadtéri kikapcsolódásra vágyó környékbeliek, ugyanakkor jelentős az átmenőforgalma is. Az intenzív használat nagyon örvendetes, ám – tekintettel a terület méretbeli korlátaira - bizonyos sűrűdésökkel is jár. A térhasználat ráadásul némileg megváltozott a koronavírus járvány ideje alatt, ugyanis a játszótereket átmenetileg bezárták, és változást jelentett az is, hogy a korábbi tiltást feloldva a pórázon vezetett kutyák megjelenhettek a téren. A járványhelyzet elmúltával a „visszatérő” használók egy új helyzettel szembesültek, ami helyenként konfliktusokhoz vezetett. Emellett az elmúlt évek kerékpáros forradalma sem hagyta érintetlenül a területet, ugyanis az egyre növekvő számú kerékpáros a tiltás ellenére is javarészt a fő közúti közlekedési tengelyt összekötő gyalogúton szeli át a Ferenc teret.

Főként ezen parkhasználati módokhoz kapcsolódóan alakultak tehát ki az elmúlt évek konfliktusai, és az érintettek panaszaikkal az önkormányzathoz fordultak. Az önkormányzat a felek érveit meghallgatva alakította ki a tér új használati rendjére vonatkozó javaslatát, ami (főként a kutyás kérdésekben) a felek közötti kompromisszumos megoldások keretei között, a vegyes használatra kínált fel választható alternatívákat, ugyanakkor - saját szavas kiegészítésként - gyűjtötte az ettől eltérő véleményeket is.

a kitöltés módja és ideje

A jelen összefoglaló tárgyát képező felmérés célja az volt, hogy lehetőséget kínáljon a térhasználók számára a Ferencvárosi Önkormányzat javaslatával és a Ferenc tér használati rendjével kapcsolatos véleményük megfogalmazására, sőt, akár a témáról való mélyebb eszmecsere is. Ennek érdekében **2022. augusztus 27. és szeptember 11. között egy online és offline kitölthető kérdőív, kilenc alkalomból álló kitelepüléssorozat, valamint egy „üzenőfal” várta a térhasználókat.**

releváns kitöltések elérése

Annak érdekében, hogy a tér valódi használóit sikerüljön bevonni a párbeszédbe, a kérdőívet csak a kitelepülések alkalmával, illetve a kitelepüléseken kapott egyedi kód birtokában lehetett kitölteni. Ez a beérkezett adatokat megbízhatóvá tette, ugyanakkor valószínűleg kevesebben töltötték ki a kérdőívet, mintha az az interneten bárki számára kitölthető lett volna. A lehető legszélesebb használói kört szeretnénk elérni, ezért a 9 darab, egyenként 3-4 órás kitelepülés az éjszaka kivételével valamennyi napszakot, és a hétköznapok mellett a hétvégéket is lefedték.

módszertan

A kérdőíves felmérés módszertanát tekintve nem egy statisztikai alapú mintavételi eljárással készült felmérés, aminek eredményeit egyszerűen általánosítani lehet, hanem a részvételiség jegyében készült, bárki számára kitölthető alap kutatás.

kitöltések száma

Célja az volt, hogy mindazok, akik számára fontos a terület, és valóban látogatják is azt, szabadon véleményt nyilváníthassanak.

A kéthetes időszak alatt végül 72-en a helyszíni kitelepüléseken, 154-en pedig online töltötték ki a kérdőívet, vagyis összesen 226 darab érvényes kitöltés érkezett be. (Amikor egy kóddal többször is kitöltötték a kérdőívet, olyankor csak az első választ vettük figyelembe.)

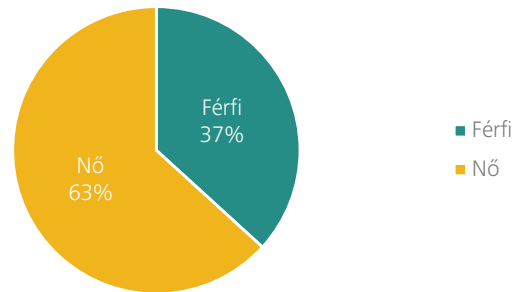
Az egész idő alatt a helyszínen lévő üzenőfalon a javaslat pontjait tudták a járókelők egy-egy lapon kommentálni, és így egymásra is reagálni, véleményt cserélni. Az üzenőfalon ugyanazok az érvek és ellenérvek jelentek meg, amelyek a kérdőívben is elhangoztak, így ezeket külön nem elemezzük.

A KÉRDŐÍV KITÖLTŐI

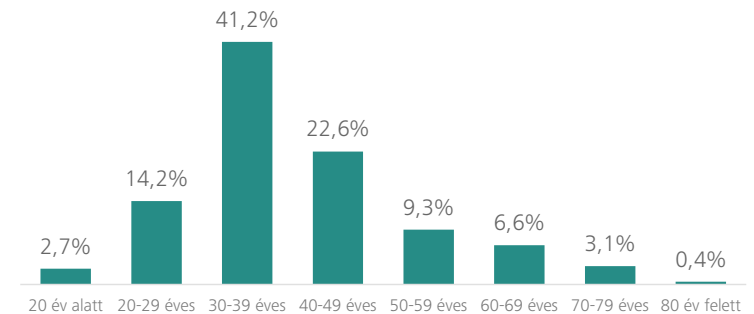
női-férfi arány
korcsoportok
egyéb fontos jellemzők

A kérdőív kitöltőinek 63%-a nő, 37%-a férfi. 64%-uk a 30-as vagy 40-es éveiben jár, az osztályközökből becsült átlagéletkor 40,6 év. 28% közvetlenül téren lakik, 58% legfeljebb 5 perc gyalogostávolságra. A válaszadók 31%-ának van kutyája; 43%-nak óvodás vagy annál fiatalabb korú, 28%-nak általános iskolás korú gyermeke; 46%-uk szokott a környéken kerékpárral közlekedni. Mintegy kétharmaduk nyilatkozott úgy, hogy van közösen használt zöldterület a házban, ahol laknak.

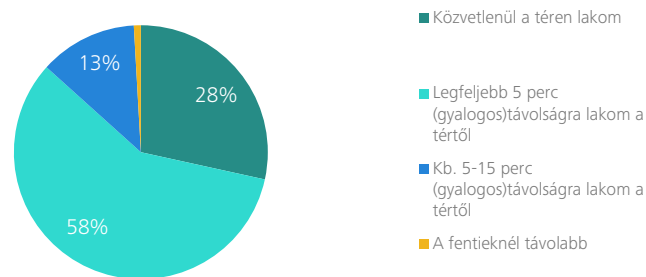
Válaszadók neme



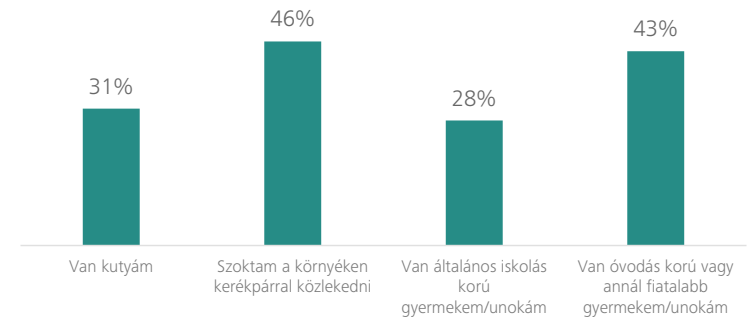
Válaszadó életkora



Hol lakik, milyen messziről szokott a térre járni?



Mely állítások igazak Önre?



Ami a kutyatulajdonosokat illeti (69 fő), közöttük valamivel magasabb a nők aránya az összes válaszadó átlagánál (71%), **kutyatulajdonosok** becsült átlagéletkoruk pedig valamivel alacsonyabb (37,9 év). A kérdőívben megjelölt kutyafuttatók, kutyás helyszínek közül 41%-uk a Balázs Béla úton található, 42%-uk a Tűzliliom parkban található kutyafuttatót, 41%-uk a Kerekerdő parkot (is) **kisgyerekesek** szokta látogatni.

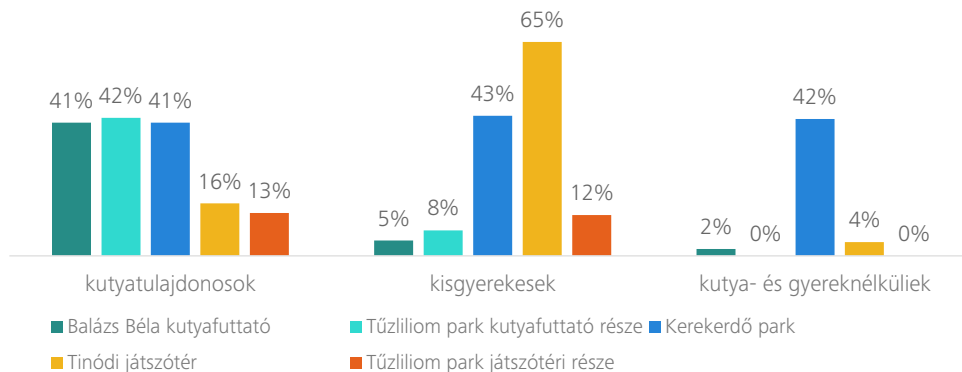
A kérdőív 226 kitöltőjéből 129 főnek van legfeljebb általános iskolás korú gyermeke vagy unokája (dédunokája). Ebből csak óvodás korú vagy fiatalabb 66 főnek, csak általános iskolás 31 főnek, míg mindkét korosztályba tartozó 32 főnek. A „gyerekes” kitöltők között a nők aránya 59,6 év, becsült átlagéletkoruk 42,8 év. 65%-uk a Tinódi játszóteret, 43%-uk a

a térhasználat alternatív helyszínei

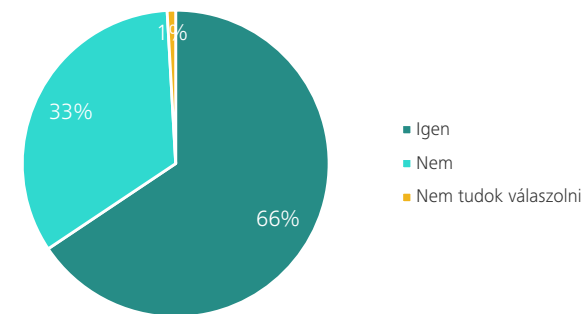
Kerekerdő parkot, 12%-uk a Tűzliliom játszóteret is szokta időnként látogatni.

A fentieket kiegészítendő, 20 főnek (9%) van kutyája és gyereke/unokája is, 49 főnek(21%) pedig egyik sincs. Érdekes, hogy utóbbi csoportból a Kerekerdő parkot a másik két használói csoporttal azonos arányban látogatják, vagyis valószínűleg ez foglal el a Ferenc térhez leginkább hasonló helyet a környék életében.

Melyik parkokat/zöldfelületeket szokta még látogatni a Ferenc téren kívül?



A házban, ahol lakik, van a ház lakói által közösen használt zöldterület (kert, zöld udvar)?

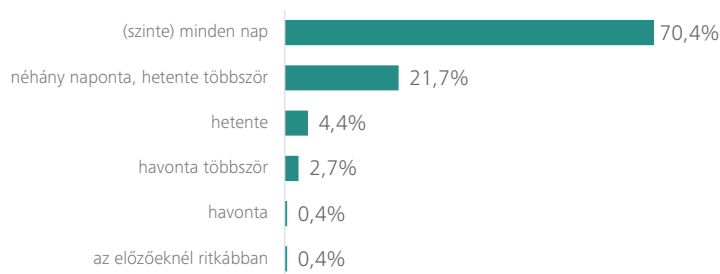


látogatási gyakoriság

HASZNÁLATI SZOKÁSOK ÉS A PARK MEGÍTÉLÉSE

A válaszadók elsöprő többsége szinte minden nap, vagy legalább néhány naponta ellátogat a Ferenc térre (92%). Ez is mutatja, hogy a kérdőívvel azokat sikerült megszólítani, akiknek a mindennapjait is befolyásolja a tér állapota.

Milyen gyakran látogatja a Ferenc teret?



Milyen célból szokott a térre jönni?



térhasználati módok

A válaszadók 56%-a használja a játszóteret, 42%-a futókört, 24% jön ide kutyasétáltatás közben, 60% látogatja a kulturális

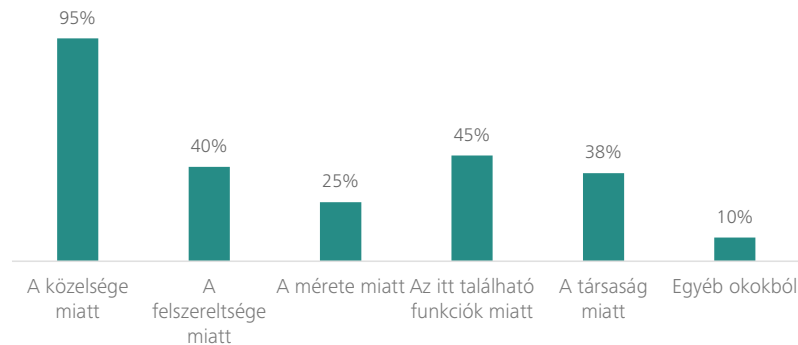
és közösségi eseményeket, egyéb módon 56% használja a burkolt felületeket, 23% a füves részeket.

Összhangban azzal, hogy a kitöltők többnyire a környéken laknak, a tér leggyakrabban említett erénye a közelsége (95%). Csaknem minden második válaszadó említette még az itt található funkciókat, valamivel kevesebben a tér felszereltségét és a jó társaságot.

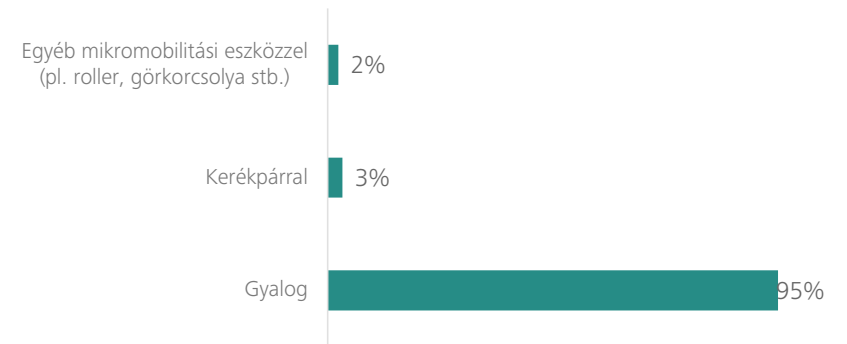
közlekedési eszközök

A válaszadók 95%-a elsősorban gyalog látogatja a teret. A néhány kerékpáros és egyéb mikromobilitási eszközt használó kitöltő mellett olyan válaszadó nem is akadt, aki leggyakrabban autóval járna ide.

Miért a Ferenc teret szokta választani?



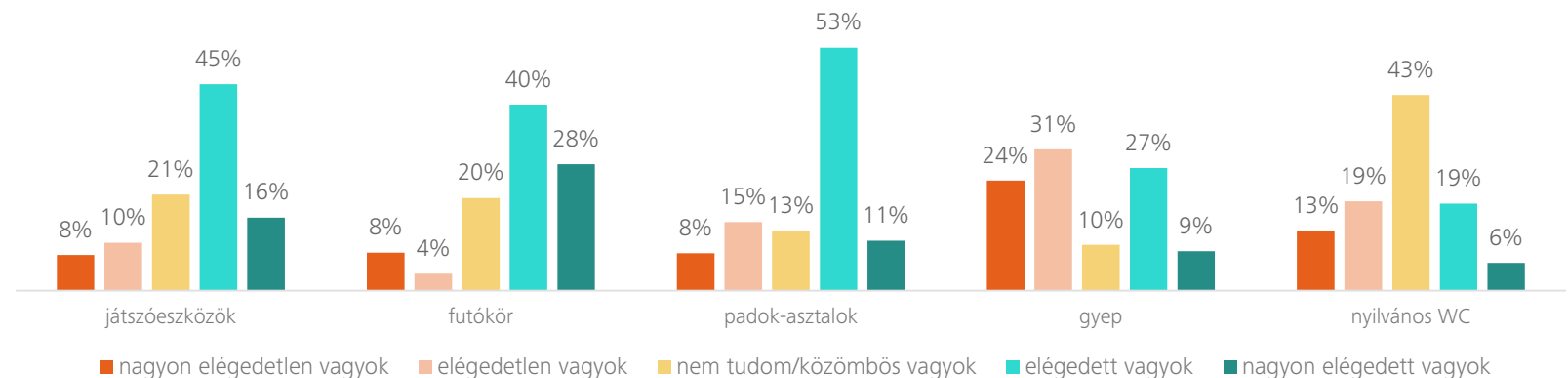
Jellemzően mivel szokott a térre érkezni?



elégedettség

A kérdőív rákérdezett a tér néhány funkciójával kapcsolatos elégedettségre is. A válaszokból az látszik, hogy a futókörrel, játszóeszközökkel, padokkal-asztalokkal inkább elégedettek a használók, míg a nyilvános WC irányába inkább közömbösebbek, a gyepfelületekkel kapcsolatban pedig inkább negatívak a vélemények.

Elégedettség a park eszközeivel



javaslatok a kutyás használatra

A KUTYÁS HASZNÁLAT KÉRDÉSEI

Az önkormányzat a Ferenc tér kutyás használatához kapcsolódóan két javaslattal élt:

1. Kutyát a tér járőfelületeire (vagyis a térkövezett részekre) be szabad hozni, de kizárólag pórázon vezetve.
2. A pórázon vezetett kutyák a kék pontozott vonallal jelzett területen a fűre is felengedhetők, időkorlátozás nélkül (bármilyen napszakban).

A javaslatok értékelésére három kérdést tett fel, és mindegyik kérdésnél két alternatíva között választhattak a válaszadók (valamint kifejezheték, ha mindkét változat megfelel nekik). A válaszok további értelmezéséhez fontos tisztázni, hogy az alternatívák azokat a választási lehetőségeket tartalmazták, amelyeket az önkormányzat politikailag és üzemeltetési-szabályozási szempontból reálisnak tartott. Ezek jellemzően valamilyen kompromisszumos, köztes megoldást jelentettek a „kutyás” és „nem kutyás” használói csoportok között. Bár előre látható volt, hogy a felkínált lehetőségekhez képest sokan (egyik vagy másik irányba) radikálisabb megoldást választanának, ilyen megoldások mégsem szerepeltek a kérdőívben, az önkormányzat ugyanis úgy látta, hogy ez nem a kompromisszumot segítené. A kérdőív kitöltőit tehát arra bíztattuk a kitöltés során, hogy válasszanak a felkínált lehetőségek közül (ez az online verzióban kötelező is volt a beküldéshez), további véleményüket viszont írják le a kérdőív későbbi részében.

Az alábbiakban az egyes kérdésekhez beérkezett válaszokat két módon is bemutatjuk: egyrészt tisztán a kérdésre érkezett válaszokat feltüntetve, másrészt a saját szavas hozzászólások kielemezése után képzett további kategóriákba rendezve.



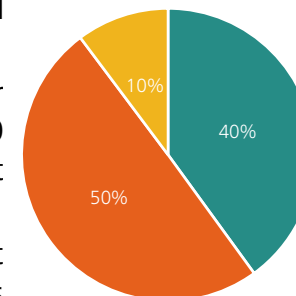
kutyák a burkolt felületeken

A JAVASLAT szerint pórázon vezetve az egész téren át lehetne haladni kutyával. Felmerült azonban az is, hogy ez a használat csak a park északi részére korlátozódjon. Ön a két változat közül melyiket tartja jobbnak?

A kérdésnél azok kerültek többségbe, akik a kutyás jelenlétet a tér északi részére korlátoznák – a válaszadók fele ezt választotta, míg 40 százalékuk preferálta a teljes tér használatát. 10 százaléka a kérdést megválaszolóknak mindkét változat megfelel.

A saját szavas válaszokat is figyelembe véve az eredeti válaszlehetőségeket kiegészítettük a szigorúbb és a kevésbé szigorú javaslatokkal. Ezen kérdés

A burkolt felületek kutyás használata
a kérdőívben szereplő válaszlehetőségekkel



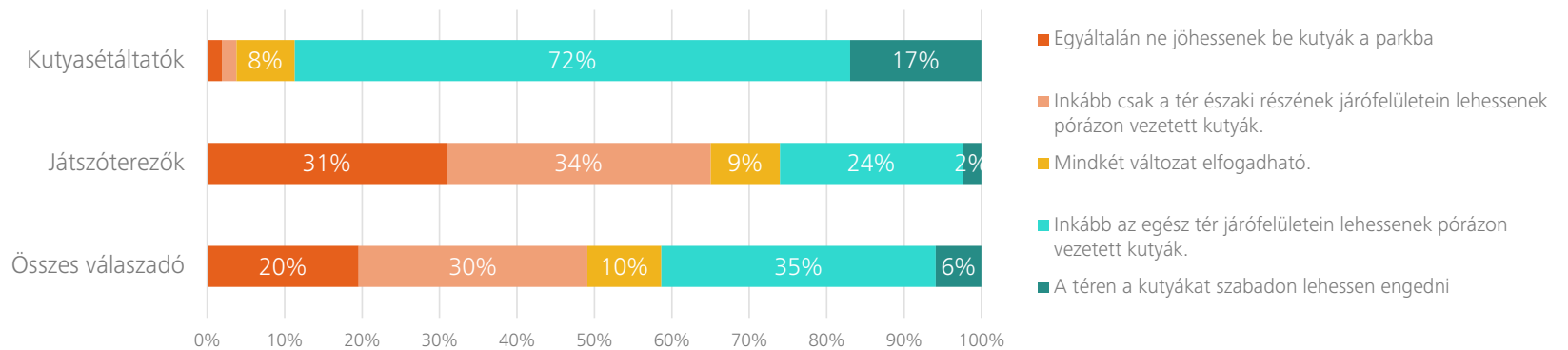
- Inkább az egész tér járőfelületein lehessenek pórázon vezetett kutyák.
- Inkább csak a tér északi részének járőfelületein lehessenek pórázon vezetett kutyák.
- Mindkét változat elfogadható.

esetében ez egyszerűen azt jelentette, hogy külön kategóriát kaptak azok, akik a kutyát teljes kitiltását kérték, és azok, akik a póráz nélküli kutyasétáltatást javasolták. Előbbiek a válaszadók 20%-át, utóbbiak 6%-át teszik ki. Hangsúlyozandó, hogy ezen adatok értékelésénél nem mondhatjuk, hogy „a válaszadók ennyi százaléka gondolja ezt és ezt”. Pusztán azt állapíthatjuk meg, hogy a válaszadók ekkora hányada tartotta fontosnak, hogy a saját szavas válaszával kiegészítse véleményét. Elmondható ugyanakkor, hogy szokatlanul magas arányban érezték fontosnak, hogy kiegészítsék a válaszlehetőséget. Ha ezek eleve felkínált lehetőségek lettek volna, a vélemények minden bizonnyal még ennél is széttartóbbá válnak.

Az eredmények természetesen nem függetlenek attól, hogy kiktől kérdezzük. A teret játszótérezésre (is) használók körében a szigorúbb szabályozás 31%, a póráz nélküli kutyasétáltatás 2% támogatottságot élvez, míg a kutyasétáltatók között ugyanez 2% és 17%.

A burkolt felületek kutyás használata

szabadszavas válaszokkal módosított kategóriák



kutyák a fűvön

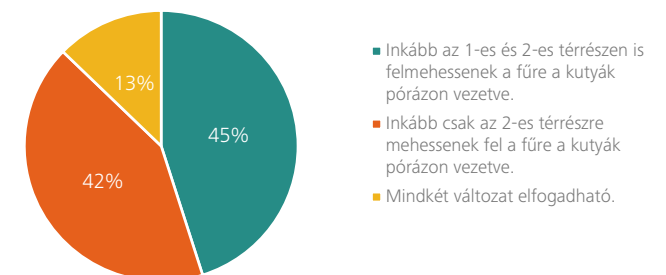
A JAVASLAT szerint a pórázon vezetett kutyák az 1-es és 2-es térrészen a fűre is felengedhetők. Felmerült azonban az is, hogy ez a használat csak a 2-es térrészen jelenjen meg. Ön a két változat közül melyiket tartja jobbnak?

A kérdés megválaszolóinak 45%-a mindkét térrészre felengedné a kutyákat, 42%-uk pedig csak a 2-es területre. 13%-uk számára mindkét változat elfogadható. (A nemválaszolók aránya az összes kitöltő 10%-a.)

A saját szavas válaszokat is figyelembe véve – az előzőhöz hasonlóan – az eredeti javaslatoknál szigorúbb és kevésbé szigorú kategóriákba lehetett sorolni a válaszokat. Ezúttal azonban fokozatok is megállapíthatók voltak – így alakult ki a szigorúbb szabályozást javaslók két kategóriája, egyrészt akik egyáltalán nem

A fűves területek kutyás használata

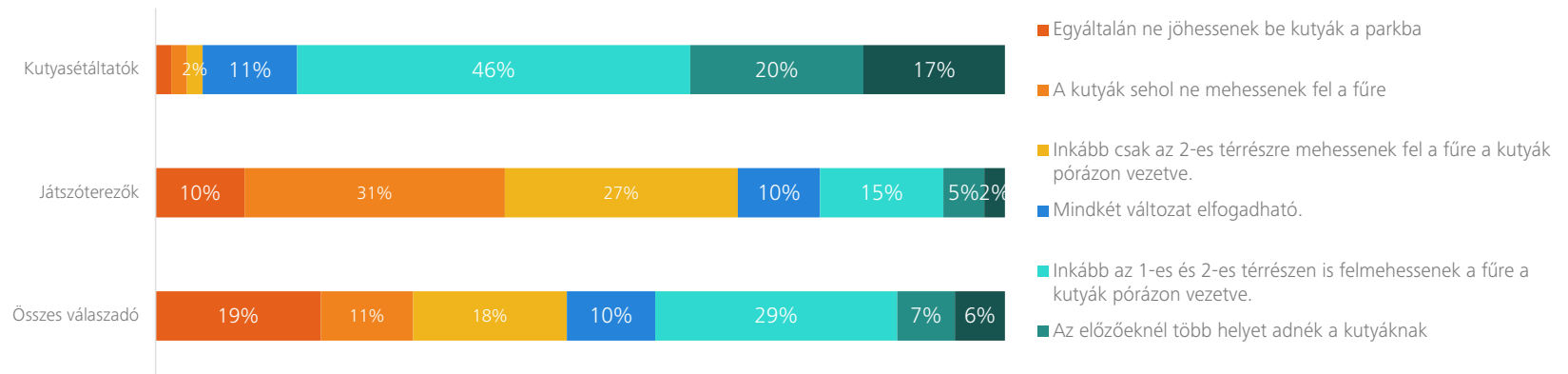
a kérdőívben szereplő válaszokkal



engednének kutyát a térre, másrészt akik a burkolt felületre igen, de a fűre sehol nem engednék fel a kutyákat. Ugyanígy a kevésbé szigorú szabályozást javaslok között is találunk fokozatokat, egyrészt akik a téren engednék a póráz nélküli kutyasétáltatást, másrészt akik a javaslatához képest további füves területeket vagy könnyítéseket adnának a kutyásoknak.

Ismét csak figyelmeztetve arra, hogy az arányok a saját szavas válaszokkal korrigált lehetőségeket, nem pedig előre megadott válaszlehetőségeket jelenítenek meg, azt mondhatjuk, hogy az önkormányzati javaslatoknál szigorúbb szabályokat a válaszadók 30%-a, míg annál kevésbé szigorú szabályokat 13% javasolt külön megjegyzésként. A játszótérezők között

A füves területek kutyás használata
szabadszavas válaszokkal módosított kategóriák



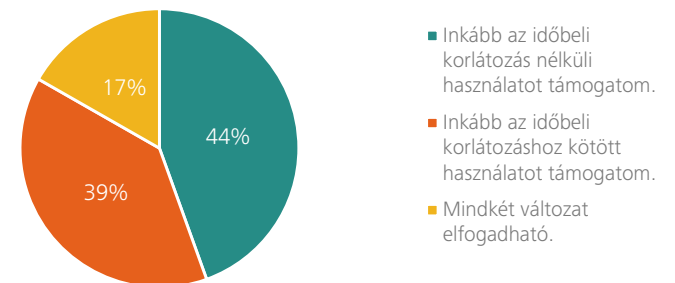
kutyás időbeli korlátozás ez 41% és 7%, míg a kutyasétáltatók között 4% és 37%. Ezek a számok jelentős véleménykülönbségeket jeleznek, ami kérdésessé teszi, hogy a javasolt kompromisszum(ok) működőképesek tudnak-e lenni a gyakorlatban is.

A JAVASLAT szerint a fenti térrész(ek)re bármikor bevihetők lennének a kutyák. Felmerült azonban az is, hogy ez a használat időbeli korlátozáshoz legyen kötve, este 23 óra és reggel 6 óra között ne legyen szabad kutyával a fűre menni. Ön a két változat közül melyiket tartja jobbnak?

A kérdés megválaszolóinak 44%-a az időbeli korlátozás nélküli változatot választotta, 39%-uk az időbeli korlátozást jelölte be, 17% számára pedig mindkét változat elfogadható volt. Mivel a szabályozás célja a térre néző otthonok lakóinak védelme lehetne, így érdemes külön is megnézni, mi az ő véleményük a kérdésben: az adatokból látható, hogy a közvetlenül a téren lakó kitöltők 52%-a választotta az időbeli korlátozáshoz kötött használatot.

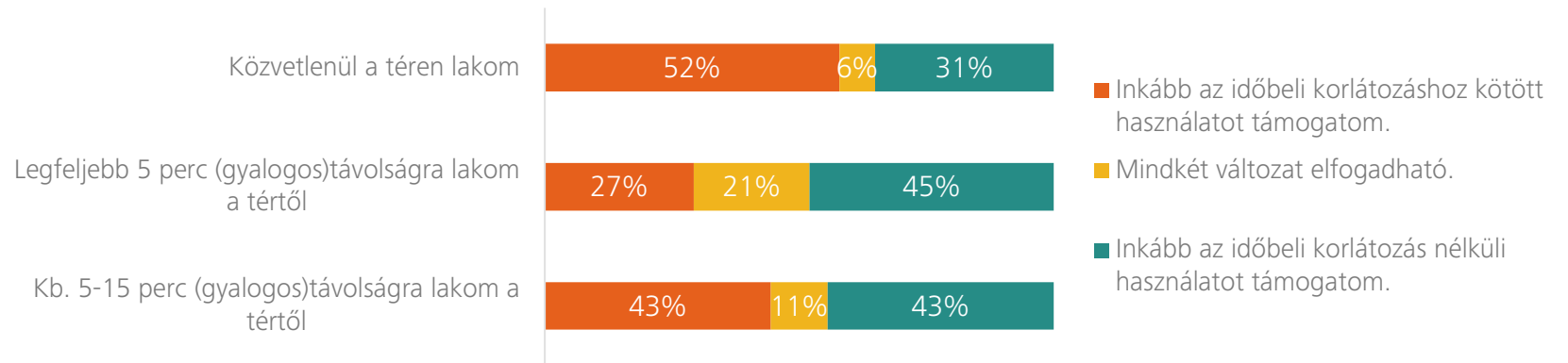
Mivel a kérdés maga az előző, füves területekre vonatkozó kérdésre épül, ezért a válaszokat azzal összefüggésben is érdemes vizsgálni.

Időbeli korlátozás a füves területek kutyás használatában



Az összefüggés nem túl meglepő: akik az 1-es és 2-es térrészre is felengednék a kutyákat, 73%-ban az időkorlát nélküli használatot támogatják; akik pedig csak a 2-es térrészre engednék fel a kutyákat, 80%-ban az időkorlátozáshoz kötött használatot támogatják.

Füves részek kutyás használatának időbeli korlátozása lakhely szerinti bontásban



saját szavakkal a kutyákról

A tér kutyás használatához kapcsolódó vélemények a saját szavas válaszokban

A kutyasétáltatás és kutyatartás témájához kapcsolódóan jött be a legtöbb saját szavas megjegyzés, észrevétel, szám szerint 122, vagyis ennek kapcsán a válaszadók több mint felének volt hozzáfűznie. Ezek jelentős része a felkínált válaszlehetőségek bővítésére vonatkozott, ahogy azt a kérdések tárgyalásakor be is mutattuk már. Ezen felül azonban tartalmaznak:

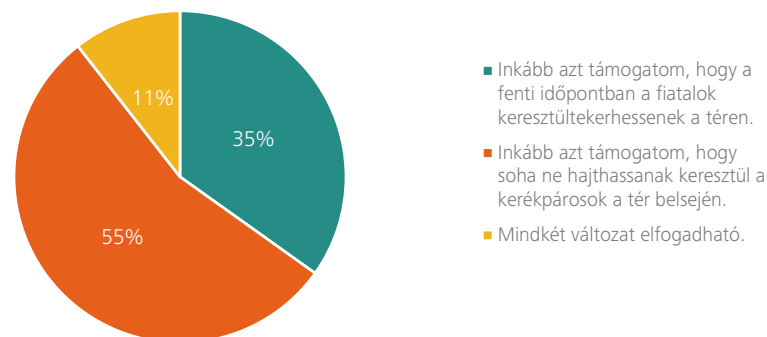
1. különböző infrastrukturális javaslatokat, így
 - a területen zárt kutyafuttató létrehozását;
 - a környékbeli kutyafuttatók állapotának javítását (elsősorban a por megszüntetését, valamilyen speciális füvesítéssel), illetve a Balázs Béla utcai kutyafuttató méretének növelését a mellette álló magántelek megvételével/használatával;
 - a téren több kutyaszemetes elhelyezését.
2. A házirend betartására vonatkozó ajánlást (ellenőrzéssel, szükség esetén büntetéssel)
3. A kutyák jelenlétével kapcsolatos hátrányokat, problémákat (pl. kutyaürülék, konfliktusok, ugatás) és előnyöket, pozitívumokat (állatbarát nevelés, társasági élet)

a kerékpáros áthaladási kérdése A KERÉKPÁROS ÁTHALADÁS TÉMÁJA

A JAVASLAT szerint a tér belsejében kerékpárral keresztülhajtani tilos. Felmerült azonban az is, hogy – az iskolások igényeihez alkalmazkodva - reggel 7-8 között a 14 éven aluliak számára engedélyezett legyen a kerékpáros áthaladás. Ön a két változat közül melyiket tartja jobbnak?

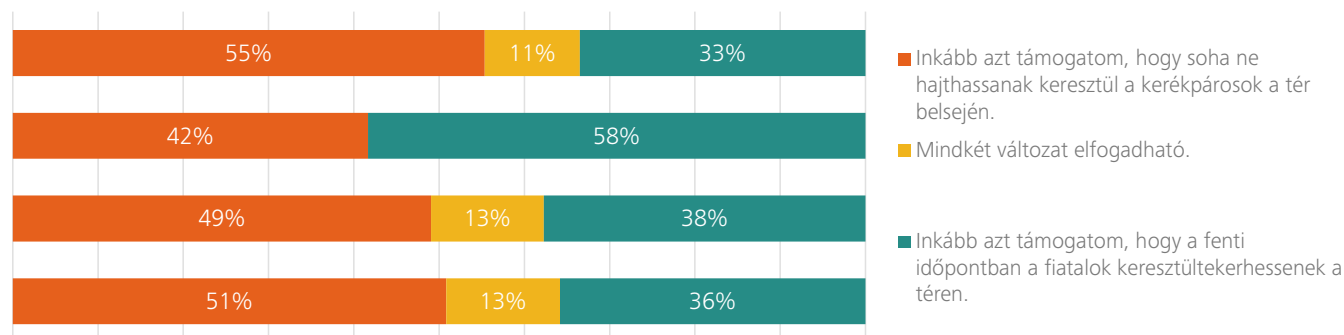
A válaszadók 55%-a a kerékpározók teljes kizárását támogatja, 35%-uk szerint a kérdésben szereplő esetben szabad legyen a kerékpárral való áthajtás. 11%-nak mindkét változat megfelel.

Kerékpáros áthaladás a téren



A válaszok megközelítőleg hasonló arányokban jelennek meg a korábbi kérdésekre igen eltérő választ adó használói csoportoknál (vagyis a játszótérezésre és kutyasétáltatásra érkezőknél), ami azt jelzi, hogy a kerékpározásra vonatkozó kérdés független az előbbi kérdésektől. Ha ugyanakkor azok véleményét vizsgáljuk, akik elsődlegesen kerékpárral vagy egyéb mikro-mobilitási eszközzel érkeznek a térre, az ő véleményük jelentősen eltér a „gyalogos” többségtől. (Itt is felhívjuk rá azonban a figyelmet, hogy mindössze 12 fő nyilatkozott úgy, hogy elsődlegesen nem gyalogosan jönnek ide.)

Kerékpáros áthaladás keresztösszefüggései



saját szavakkal a kerékpározásról

A kerékpározáshoz kapcsolódó vélemények a saját szavas válaszokban

A kerékpározás témája kapcsán a kutyás témánál jóval kevesebb, szám szerint 37 darab saját szavas észrevétel született. Ezek témája:

1. Néhányan az önkormányzat által megfogalmazott szabályozási változatokhoz képest más megoldásokat javasoltak:
 - a kerékpározás engedélyezését mindenki számára, például a téren keresztülvezető kerékpársáv létesítésével;
 - egyéb könnyítéseket fogalmaztak meg, elsősorban a gyerekek, családok számára időkorlátozás nélkül, vagy épp a sebességre vonatkozó megkötéssel.
2. A szabályok kiterjesztése egyéb eszközökre, elsősorban az elektromos rollerekre is.
3. A szabályok aktív betartatása ellenőrzéssel, szükség esetén büntetéssel, vagy a behajtás fizikai akadályozása (pl. kerítés-sel, fekvőrendőrrel)
4. Voltak, akik nem javaslatot tettek, egyszerűen csak a válaszukat indokolták, témával kapcsolatos érveiket osztották meg.

egyéb saját szavas gondolatok

EGYÉB FELVETÉSEK

Összesen 151 válaszadó élt a saját szavas válasz lehetőségével. Ezek nagy része a már említett kutyás és/vagy kerékpáros kérdésekre reflektált, de voltak azért olyanok is, akik a más témában (is) nyilvánítottak véleményt. Röviden összefoglalva (egy-egy jellegzetes példával is illusztrálva) ezeket:

1. Futókör

Többen jelezték a futókör használata során felmerülő kellemetlenségeket: vagyis hogy sétálók, biciklisek tévednek a futókörre, akadályozva ezzel a sportolni érkezőket.

„...érdemes lenne külön jelezni a lakosoknak, hogy a futóút a futóké, bármennyire is kedves ott sétálgatni a kisgyerekekkel vagy babakocsival, ne tegyék - jó lenne, ha ezért is szólnának néha a parkfelügyelők a lakosoknak, hogy ne mindig a futóknak kelljen konfliktust vállalni mindenféle autoritás nélkül. Szintén probléma, hogy sokan a futóúton bicikliznek, e-rollereznek, őket is jó lenne figyelmeztetni, hogy nem kéne (és akár nekik is bírságot kiosztani).”

2. Szökőkút

A vízjátékok működése, karbantartása, kialakítása kapcsán voltak olyanok, akik kritikát fogalmaztak meg.

„Kérem és javasolnám, hogy a "szökőkutat" és a földszíni csobogókat alakítsák át úgy, hogy vagy szép legyen, vagy a gyermekek is használhassák enyhülésre nyáron. Jelenleg koszos és használhatatlan, élvezhetetlen.”

3. Fenntartás, üzemeltetés

Kritika és elismerés egyaránt érte a tér üzemeltetését – vannak, akik elhanyagoltnak látják, míg mások éppenséggel dicsérik a teret a tisztaságáért.

„Fenntartással nagyon elégedett [vagyok]- elsősorban a játszótéren.”

„a fű nagyon elhanyagolt, több helyen már méteres gaz van. Gondozni is kellene. Az öntöző rendszer rosszul van beállatva így rengeteg helyen teljesen kiszáradt a fű. (Nem a kutyák kaparták ki.) Az szálloda felőli bokros részt rendszeresen nyilvános wcnek használják. A padoknál pedig mindig tele van szeméttel meg szotyival. Jó lenne ha hétfvégén is lenne takarítás mert néha elég kaotikus a helyzet.”

4. Mászókás játszótér

„Túl sok a két játszótér. Bekerítetlen játszótér éjszaka csoportos összejövetel színhelye. Tér bekerítése jó lenne (legalábbis a bejáratoknál).”

„A nagyobb gyermekek számára épült játszóteret körbe kellene keríteni. Így nem biztonságos.”

5. Pavilon

„...a funkció nélküli tetosresz is legyen színes uveges, mint regen, ill több funkcióval biro”

„Pavilon kihasználása jó lenne.”

6. Tértől teljesen független észrevételek

„Véleményem szerint át kellene (akár nem csak ferencvárosi szinten) gondolni a klíma felszerelés szabályozását. Valóban rontják a városképet a kültéri egységek, azonban a lakók érdekei fontosabbak, mint az épületeké. Az épületek lakóik nélkül nem is lennének, azokat a használók hasznára építették. Ahol nincs klíma, ott a szabályozás miatt szinte lehetetlen telepíteni, miközben a lakók megkukulnak a melegtől. Én tetőtéri lakásban lakom, van klímám, de az alsóbb emeletek lakótársai "visszapattannak" a hivataltól, nem tudják szabályosan megoldani a klimatizálást. Kipihenetlenül, kialvatlanul mennek munkába. Nálam 31-32 C a nyári hőmérséklet külső árnyékolóval és belső fényzáró rolóval.”

„Ferenc tér 12-ben lakom. A belső udvarban lévő ecetfák kivágását szeretnénk, mert a ház oldalát teljesen tönkreteszi, átnyúlik hozzánk. Fényt nem kap az udvarra néző lakások, udvar se.”

„Iskola elé kerüljön lámpa.”

