

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. január 24-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István (igazoltan távol),
Emődy Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Kövesi György, Maczák Johanna főépítész, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Cserna Hajnalka főkertész, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Rimovszki Tamás irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Cséplő Dániel István.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 15.00 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Nincs. A napirendet azzal a módosítással szeretném tárgyalni, hogy a kiküldött meghívón szereplő 4. sorszám alatt szereplő 10/2023. sz. "Javaslat a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítással kapcsolatos főépítész feljegyzés elfogadására" című napirendi ponttal szeretnék kezdeni. Kérdezem, hogy a tájékoztatók között van-e olyan anyag, amit szeretne valamelyik bizottsági tag napirendre venni? Nincs. Megköszönöm a tájékoztatók készítőinek a tájékoztatókat. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről a módosító javaslattal együtt.

Takács Máriusz, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 5/2023. (I.24.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítással kapcsolatos főépítész feljegyzés elfogadására
10/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2023., 5/2/2023 sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet (I. forduló)

8/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

6/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

5./ Kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás a Magyar Állam részére (Budapest 38086/65 hrsz. alatti 4802 m² összterületű kivett közterület művelési ágú ingatlan 59 m² nagyságú területe)

18/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Az Imre utca Ligeti György utcává történő átnevezésével kapcsolatos döntés

19/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Javaslat a Képviselő-testület 377/2022. (X.13.) sz. határozatának visszavonására

20/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődý Zsolt	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Árva Péter: Egy dolgot szeretnék napirend előtt elmondani. Főkertész Asszonnyal beszélgetünk egy ideje az Üllői úti fák körüli betonkazettáknak a sorsáról. Remélem, hogy 1-2 héten belül sikerül összehozni a Fővárossal egy olyan egyeztetést, ahol ezekről tudunk beszélgetni. Ha ilyen lesz, akkor arról a Bizottság tagjait természetesen fogom értesíteni. Kérem abban a Hivatal segítségét, hogy erről a bejárásról a bizottsági tagok kapjanak egy e-mailt.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítással kapcsolatos főépítési feljegyzés elfogadására
10/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Maczák Johanna: Tulajdonképpen nem kiegészítést, hanem egy nagyon rövid tájékoztatást mondanék az előterjesztésről. Tavaly, tehát 2022 januárjában döntött úgy a Képviselő-testület, hogy ezen a rehabilitációs területen, a Márton u. 8. számról van szó, bizonyos paramétereket változtat, itt a Kerületi Építési Szabályzat módosításáról van szó, arról, hogy a Kerületi Építési Szabályzat adta beépítési lehetőséget önszántából a kerület csökkentette. Ez irányba az eljárás elindult. A korábbi eljárás, amit úgy hívtak, hogy 314-es Kormányrendelet, időközben, a múlt év nyara során megváltozott, helyette egy úgynevezett 419-es Kormányrendelet lett. Ennek megfelelően kellett egy technikai jellegű előterjesztést most behoznunk. Ennek a lényege az, hogy mióta a 419-es Kormányrendelet van érvényben, azóta nyilatkoznia kell arról a Képviselőtestületnek, hogy szükséges-e hatásvizsgálatot készíteni a települési terv módosítására? Kivételt képez az, hogyha a paraméterek csökkennek. Ez tipikusan a mi esetünk. Viszont ez esetben is kell egy főépítési feljegyzés, amit Önök látnak az 1. számú mellékletben. Ez a főépítési feljegyzés azt írja le, hogy a paraméterek a mostanihoz képest 3-as szintterületi mutatóra fognak csökkenni, így környezeti terhelést nem fog jelenteni a változás sem klíma, sem pedig beépítés szempontjából. Jogszabály szerint ezt a Képviselő-testületnek el kell fogadnia. Ha bármilyen kérdés van, akkor igyekszem válaszolni.

Emődý Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az ülésre.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Igen, ez tényleg egy technikai dolog. Főépítész Asszony nem volt még velünk, amikor ez a döntés született. Hosszú vita volt e határozat mellett. Többen a vitában kértük azt, hogy nem csak ezt az 1 háztömböt kellene helyrerakni, hanem az egész rehabilitációs terület egészét is. Ezért két rehabilitációs terv felülvizsgálat indult el, egy kicsi, apró, amit gyorsan meg lehet csinálni. Ez folyik régóta, kérem Főépítész Asszonyt, hogy nézzen utána, hogy a nagy átfogó munka hogyan áll, mert Isten igazából tényleg azt hittük, hogy ez tényleg egy 2 hónapos történet lesz, és azért is szedtük külön, hogy a nagy munkát ne akadályozza. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 10/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 6/2023. (I.24.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2023. – „Javaslat a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendeletmódosítással kapcsolatos főépítési feljegyzés elfogadására” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Mezey István
Szilágyi Zsolt

Távol
Távol

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2023., 5/2/2023 sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 5/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 7/2023. (I.24.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

3./ A fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet (I. forduló)

8/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gulyás Mihály: A Demokraták frakciója megtárgyalta ezt a napirendi pontot is, és egyetértett azzal, hogy a rendelet erősíti a fák védelmének szabályozását. Most egy kicsit hosszabban szeretnék hozzászólni, mert ez a rendelet megérdemli. Azt már említettem, hogy erősíti a fák védelmét, most csak egy példát hozok, hogy a fák védelméről szóló útmutató esetében, amit a közterületi faültetésnél kell alkalmazni, a rendelet beépíti. Egy ilyen útmutató akkor válik jogilag kötelezővé, ha rendelet hivatkozik rá, vagy beépíti. Az előterjesztő említi a minimális öntözési időt, más esetben pedig, intenzív fenntartásnak nevezi, és 3 évre növeli. Ugyanakkor megemlíti, hogy igazából 5 év lenne szükséges. Ez nem csak egyszerű szakmai vélemény, hanem a Fővárosnak van egy új útmutatója, amit kifejezetten a városi fasorok telepítéséről szóló rendeletekhez adott ki, amelyben 5 évet javasol. Úgy gondolom, hogy szakmailag teljesen nyilvánvaló, hiszen egy faültetési sokk után először inkább a talaj közelben növekszik a növényzet, és hosszú idő kell, mire elég mélyre jut, hogy elérje a talajvízszintet, márpedig egy olyan aszályos évben, mint a tavalyi, csak akkor van esélye túlélni egy fának, ha nagyon sokat öntözik, vagy ha elérte a talajvízszintet. Itt módosító indítványként javaslom, hogy 5 év szerepeljen az előterjesztésben. Ez több helyen megjelenik, az 5. § (2) és (3) bekezdésében, a 7. § (15) bekezdése, 8. § (1) bekezdés, 9. § (7) bekezdése, valamint a 4., 5. és a 7. mellékletben. Ezt kérem módosító indítványként. A 10. § a hatósági ügyekben, a Képviselő-testületre ruházza át a jogkört. Amiről hallottam véleményt, hogy ez talán más jogszabállyal nem konform, de azt is hallottam, hogy vannak erre példák, hogy hatósági ügyeket a Képviselő-

testület lát el. Kérdésem az, hogy ez megállja a helyét? Ha megállja a helyét, akkor viszont lenne egy módosító indítványom, hogy ne terheljük túl a Képviselő-testületet, hanem legyen a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörében. Nyilvánvalóan ennek nem csak egy technikai indoka van, hogy a Képviselő-testület terhelését csökkentenénk vagy mérsékelnénk, hanem az is, hogy megítélésem szerint a szakmai Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság döntése remélhetőleg inkább szolgálja a fák védelmét.

Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az ülésre.

Gulyás Mihály: Még egy ilyen eljárásrendet érintő javaslatom lesz. Nagyon szellemes módon az előterjesztés kompenzációt is lehetővé tesz akkor, ha nincs lehetőség a faültetésre. Ilyen esetekben egy meglehetősen összetett szorzórendszerrel dolgozik, aminek az alapja a fapótlási bruttó egységár, aminek értéke a 7. sz. mellékletben lévő definíció szerint az aktuális naptári évben a csemeték faiskolai átlagárának és még másoknak az összege. Ez nyilván évente változik. Ahogy az állami költségvetésben tapasztaltam, bevett gyakorlat, hogy bizonyos dolgokat, például a minimál nyugdíj összegét, a költségvetési törvény szokta módosítani valamilyen megfelelő törvényben vagy rendeletben. Ilyen módon javaslom azt, nem módosító indítványként, hanem általában csak egy javaslat, hogy amikor a költségvetési rendeletet állítja össze az Önkormányzat, akkor például ezt is aktualizálja, tehát módosítsa ezt be a 7. számú mellékletet, hogy ami most 200 ezer forint, akkor az annak megfelelő összeg legyen, például 210-220 ezer forint. A másik kör, amiről szeretnék beszélni, hogy az előterjesztés nagyon sok innovatív elemet tartalmaz. Az egyik ilyen innovatív elem, amit megmondok őszintén, hogy hallottam róla, de az, hogy ez konkrétan így van, az számomra is újdonság volt, ezért egy kicsit utána érdeklődtem, hogy a fa vizsgálati szakvélemény megállapítja a fa vagyoni értékét. Most készül a fakataszter, amelyik szintén ilyen favizsgálati szakvélemények alapján készül. Innentől kezdve a fakataszterünk alkalmas lesz arra, hogy a faállományt, mint vagyoni értéket nyilvántartsa, és azt nagyon szeretném hangsúlyozni, mint környezetvédő, közgazdász, az alapvető probléma, hogy általában a környezetnek nincs értéke. Ebben az esetben lesz, kezünkben lesz ez, és most itt csak szeretném azt hangsúlyozni, hogy ez itt van, és egy olyan szövegű módosító javaslatot tennék, hogy amikor a fakatasztert a 2. §-ban definiálja a rendelet, akkor ott az egyes fák azonosítására és értékelésére alkalmas adatok szerepelnek benne. Ezt kiegészíteném, egyes fák azonosítására, valamint növénytani és vagyoni értékelésére alkalmas adatokat tartalmaz. Ezen kívül kifejezetten innovatív elemeket sorol fel, ha jól emlékszem a zöldterület fejlesztés címen, és néhány példát hoz, például vertikális zöldfelületek kialakítása, gyökércellás Stockholm faültetési rendszer, szilárd burkolatok cseréje vízáteresztő burkolatra. Számomra egészen meglepő volt, hogy megtudtam, hogy a Bakáts tér már ezzel a Stockholm-módszerrel készült, ami egy egészen szellemes megoldás, hogy nagy gyökérzetet alakítson ki pont olyan helyeken, ahol egyébként nem nagyon van lehetőség, és logikailag pedig teljesen zárt, jól felépített az a rendszer, hogy ott, ahol már nem lehet fákat ültetni, fizetnek kompenzációt. A kompenzáció belekerül az alapba, ami például erre a zöldfelület fejlesztésre fordítható, pont azokon a területeken, amik nagyon be vannak építve, és nagyon nehéz igazán életképes, és erőteljes fákat létrehozni. Ezzel a módszerrel lehet. Nekem egy olyan javaslatom van, hogy ezekkel az ügyekkel foglalkozzunk a Bizottságban. Például, amikor a következő alkalommal a napirendi pontokat összegyűjtjük, akkor ezekről kérjünk tájékoztatást, és gondolkozzunk el azon, hogyan lehet ezeket valóban megvalósítani. A 3. kört nagyon rövidre veszem, itt érthetőségi kérdések vannak, néhol a szövegezés számomra nem volt elég egyértelmű, például a 8. § (2) bekezdésében. Eredményes fapótlásként az a fa vehető figyelembe, amely 3 év után is 80 százalékban kihajt. Először arra gondoltam, hogy itt a faállományról van szó, de utána érdeklődtem, és kiderült, hogy egyes fák lombzatának 80 százalékáról van szó. Javaslom azt módosítani, hogy olyan fák, amelynek lombzata 80 százalékban. Valamint a 7. § (4) bekezdés a már említett fapótlási kompenzációról szól. Ott szépen felsorolja, hogy miket kell összeszorozni, számomra hiányzik az, hogy ezt be kell szorozni a fapótlási egységárral, és akkor bejön az, amit már az előbb említettem. Ez a 3 kérdéskör, amire röviden visszautalva nagyon fontos, hogy erősödjék a fák védelme, nagyon örvendetes, nagyon jó, hogy innovatív elemeket is tartalmaz, és az apróbb javaslataimat pedig Főkertész Asszonynak vagy a jogász kollégáknak el fogom küldeni.

Gyurákovics Andrea: Röviden fogom elmondani az észrevételemet, mert nekem közbe el kell mennem. Teljesen más a véleményem, mint Gulyás Mihálynak erről a rendelet-tervezetről, ugyanis megnéztem a régi rendelet-tervezetet, és azzal összehasonlítottam ezt a rendelet-tervezetet. A régi rendelet még hatályban van, és az előterjesztés szerint korszerűtlen. Valóban abban nincsenek ilyen cirádás körmondatok, mint ebben. Viszont a lényeg, és ugyanazok a főelemek benne vannak, a fapótlásról, fakivágásról, a megnevezésektől elkezdve minden

benne van a régi rendeletben is. A módosítások, illetve azok, amik új elemként kerültek bele, azok miatt nem gondolom, hogy új rendeletet kellene alkotni. Fakataszter is emlékeim szerint készült 2014-2015-ben, tehát ez sem egy mostani fantasztikus találmány, hanem ez is meg volt már. Azt pedig kijelenteni, és úgy tenni, hogy fakivágás nem lehet Ferencvárosban, ezzel kivesszük a jegyző hatásköréből ezt az egész történetet, nem tudom, mennyire jogszerű, hiszen a jegyző hatásköre itt bármilyen fakivágásra engedélyt adni. A kérelmeknél megnéztem a mellékleteket is, a kérelmek szinte egy az egyben ugyanazok, mint ami a régi rendeletben benne van. Persze kicsit a sorrend lett megváltoztatva, kicsit átszövegezve másként, nem fakivágásról, hanem a kérelemnek a megnevezése, de tulajdonképpen ugyanaz. Bátran állítom, hogy pontonként mentem végig a két rendelet között, 90 %-ban megegyezik a két rendelet szövegezése és az érdemi része. Nem hiszem, hogy ezért új rendeletet kellene hozni, akkor a régit kell módosítani, és ha vannak benne új elemek, mert vannak benne új elemek, akkor azt a régibe bele kell tenni, és egy rendeletmódosítással azt ki lehet egészíteni. De azért, hogy ebben az új rendeletben az invazív fákról azt mondja a régi rendelet, hogy egyébként a Kormányrendeletre hivatkozik, hogy ott mit jelöl meg, az új rendeletben pedig felsorolja, nem hiszem, hogy ehhez új rendelet kell alkotni. Értem, hogy az a lényeg most itt, hogy ami régi azt töröljük el, és mindenkinek legyen a saját neve alatt egy új, és úgy nézzen ki, mintha az előző időszakokban nem történt volna semmi, de ez a rendelet így most kifüggesztésre nem alkalmas. Ezt akkor meg kellett volna nézni rendesen, és azt mondani, hogy kérem szépen a régi rendeletben ez volt benne, ez az új elem benne. De nem tudom, hogy egyébként Gulyás Mihály megnézte a régi rendeletet? Összehasonlította ezzel? Szerintem nem. Elég nagy munka valóban, én ezt megtettem, és lesznek még ezzel kapcsolatosan észrevételeim a holnaputáni képviselő-testületi ülésen.

Emődý Zsolt: Gyurákovics Andreának egy reflexió, hogy nem tudom, miért kellene, hogy egy ilyen presztízis előtérbe kerüljön. Biztos, hogy nem jelezte senki más Andrea, rajtad kívül, hogy ennek ilyen „presztízis íze” lenne, nem hiszem, hogy ez a dolog bárkinek üzenne. Ez most egy üzenet lett attól, hogy ez most „be lett dobva”, de ennek van egy tartalmi háttere is. Csak azt az érzetet tudom közvetíteni, hogy én kifejezetten örülök annak, hogy az utóbbi 6, 7, 8 évben a fák megítélése a városokban mindenféle „színtől” függetlenül óriásit változott pozitív irányba, ami önmagában is indokolhatja egy kicsit más jellegű, újragondolt rendelet, tehát nincs presztízis, maradjunk a tartalmi részénél. Legalább is azt tartanám jónak, ha ez a történet nem presztíziskérdéssé válna, hogy ez új rendelet vagy sem.

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja elhagyta az ülést.

Emődý Zsolt: Továbbmenve az 5 éves ápolási időszakot abszolút támogatom, én is mondtam volna, mindenképpen csatlakozom. Lehet, hogy azt külön kellene, mert nem biztos, hogy mindenki ismeri ezeket, a fehér akácot viszont mindenki ismeri. Igen, ezt a 60-as, 70-es években valóban még invazív fának tartották, és lehet, hogy még ma is vannak helyek, ahol annak tartják. Kérdésem lenne igazából, hogy tulajdonképpen mi a forrása annak, hogy ez a szerencsétlen fa még mindig mindenáron fennmarad az ilyen listákon? Azért érdekes a kérdés, mert amikor ezt a 30-as, 40-es, 50-es, 60-as években ezt tömegesen telepítették, akkor ez a dolog valamilyen módon állt. Ugyanakkor azt is tudjuk, hogy megöregedve ezek a fák, különösen a városban lévők, elképesztően szép ágrendszerrel csináznak. Annyira, hogy itt a Bakáts téren konkrétan védelemre is kerültek. Végül is azt hiszem, nem ez lett az év fája, de abszolút jogosan, nem tudom, mennyire ismerős, most eléggé csúnyán volt egy metszés, de majd meggyógyul, hihetetlenül nagy értéket képviselnek ezek az idős fák, rendkívül szép ágrendszer alakul ki. Ez tulajdonképpen egy itt maradt, régi beidegződés, vagy van valami érdemi indok, hogy ezt az invazív fák között soroljuk? Azért érdekes, mert ezen az alapon pont ezek az ős, öreg akácok, ha csak éppen valamiért nem védtük őket, akkor, ha jól értem, bármikor kivághatók, amit nagy hibának tartanék. A többi fa esetében, például amerikai kőris, nyilvánvalóan van valamilyen érvelés. A szegény bálványfát mindig elutálják, jó ízlés dolga. Abba most nem mennék bele, de a fehér akác szerintem valahogy itt ragadt egy 50 évvel ezelőtti vélekedés miatt. Még egy kérdésem volt, bár közben kaptam valamilyen választ is, hogy meglepő módon a nem javasolt fák között van a császárfű. Ha jól értem, akkor annak lehet, hogy valóban nagyon nagy a vízfelvétele az óriási, lapát levelei miatt. De talán, ha valaki erről tud mondani valamit, az is talán megvilágító erejű lehet. Itt van Főkertész Asszony, köszönettel venném, ha hallanánk erről valamit.

Takács Máriusz: Megütötte a fülemet az, amit Gyurákovics Andrea mondott, hogy 2014 tájban készült egy fakataszter. Nagyon jól emlékszem, hogy 2019-ben az első olyan képviselő-testületi ülésünkön, foglalkoztunk ezzel Jancsó képviselő asszony indítványára, döntöttünk arról, hogy állítson fel a kerület új fakatasztert, úgyhogy szeretnék arról tájékoztatást kapni, hogy ez volt-e korábban? Ha volt, akkor mi lett vele, és miért nem lett

rendesen menedzselve, ha volt egyáltalán ilyesmi?

Dr. Mátyás Ferenc: Több dologgal kapcsolatban van észrevételem, az egyik Emődy Zsolt kérdésére a válasz az, a fehér akáccal kapcsolatban, hogy azért mert kormányrendeletbe bele van írva, hogy az invazív pont. Lehet ezen lamentálni, de a kormányrendeletben ott van a lista, ahhoz nekünk hatáskörünk nincs. Viszont elgondolkodtam azon, amit Gyurákovics képviselőtársam mondott, eleve hiányoltam a kéthasábos verziót, amikor egy ekkora átfedés van. Azért vannak itt olyan dolgok, mint a jogalkotási törvény 3. §-a, hogy a jogszabályban nem ismételtető meg olyan jogszabály rendelkezése, amivel a jogszabály az alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Most kormányrendelettel nem lehet ellentétes önkormányzati rendelet. Gyakorlatilag azt csináljuk, hogy az ellentétes mellékletbe bemásoljuk a kormányrendelet mellékletét cakk, pakk. Ami azt eredményezi, hogyha megváltozik a kormányrendelet, akkor ellentétes lesz rögtön az önkormányzati rendeletünk a kormányrendelettel, amit módosítani kellene. Azért ezek a jogalkotási szabályok nem dísznek vannak ott. Tudom, hogy vannak, akik azt gondolják, hogy egy ilyen „mindent bele” tájékoztató anyag lenne a kívánatos, de azért egy jogszabályról van szó. Tartsuk be a jogalkotásnak az alapkritériumát, és ne ismételtessük szó szerint magasabb rendű jogszabályokat, hanem utaljunk rá, mert hogyha ezek mentén felülvizsgálásra kerül maga a rendelet, akkor javasolnám a záró rendelkezéseknek, a 11. §-nak a teljes felülvizsgálatát, mert így nem lehet így ezt kodifikálni.

Cserna Hajnalka: A végéről kezdeném, ha nem gond, dr. Mátyás Ferenc képviselő úr megjegyzéséhez annyit fűznék hozzá, hogy pont a rendeletalkotás miatt áttanulmányoztuk a környező kerületek rendeleteit, ajánlásokat. A törvényességi felügyeletnek van egy tájékoztatója az önkormányzati rendeletek alkotására nézve, ahol direkt kiemelik azt, van egy ilyen jogszabályi tiltás, hogy nem lehet ismételni magasabb rendű jogszabályt, illetve teljesen fölösleges belevenni azokat a dolgokat, amiket már egy magasabb rendű jogszabály szabályozott, mégis kivételt lehet tenni, hogyha egy adott rendeletnek az értelmezését segíti, illetve van mellé hozzáfűznivalója egy rendeletnek. Ezen túl az akácfa, császárfák kormányrendeletben szerepel, mint tiltott fa. Jó mézelő, de egyébként nagyon hamar romlik a szerkezeti állapota az akácnak, és ráadásul „alleopata”. Ez azt jelenti, hogy az akácfa sarjai egy olyan kémiai vegyületet termelnek, amik akadályozzák a többi magnak a csírázási képességét, tehát gyakorlatilag a saját magoncain kívül nem hagy mást megtelepedni maga körül. Tehát ebből a szempontból igen veszélyes az őshonos fajokra. A császárfával sokáig kísérleteztek, itt Európában is városvédő fasorként, hiszen nagyon gyorsan nő, és biológiailag aktív lombfelületet képez. Kínában koporsófának hívják, és ipari faként használják, hiszen annyira puha és könnyű a szerkezete, hogy gyakorlatilag, ha 5 évenként nincs tarra vágva egy császárfák erdő, akkor szétesik magától, nem bírja el a saját súlyát. Az ágrendszere sűrű és nehéz, a szerkezeti stabilitásához képest, hogy egy nagyobb eső után képes a lombfelülete annyira vízzel telítődni, hogy szétesik. Nem biztonságos a városban telepíteni, túl azon, hogy egy talajzsarnok fajról van szó. Minden nedvességet felszív a környezetében. Sajnos már nincs itt Gyurákovics képviselő asszony, de pont ez dilemma volt, hogy a rendeletet módosítsuk, vagy új rendeletet alkossunk. A jogászok és a Hatósági Irodán lévő kollégák döntöttek végül is az új rendelet mellett, mert van egy bizonyos mértéke a módosításnak. Tehát annak jogi oka van, hogy új rendeletet kellett alkotni.

Puháné Bándi Ágota: Magánterületi fakivágás esetében önkormányzati hatósági ügyről beszélünk, ebben az esetben a hatáskör címzettje a Képviselő-testület. Bár itt magában a felhatalmazó rendelkezésben nem látszik, de a rendelet szövegében olvasható, hogy a magánterületi fát kivágni jegyzői engedéllyel lehet, vagyis kvázi a Képviselő-testület ezt a hatáskörét a Jegyzőre átruházza. A közterületen történő fakivágások esetében pedig maga a Kormányrendelet mondja ki, hogy a Jegyző engedélyével lehet a közterületen a fát kivágni.

Dr. Mátyás Ferenc: Erre annyit reagálnék, hogy jogalkotás szabályai törvényi szinten vannak rögzítve és nem ilyen kis random, semmilyen ajánlásokban. Egy ajánlásoknak a jogi kötőereje annyi, mint egy WC papírnak, és kb. ugyanarra lehet használni, mint a WC papírt. Egy ajánlás nem mondhat ellent a törvénynek. Egyébként lehet hivatkozni magasabb rendű jogszabályra. Tehát azt mondjuk, hogy igen, akkor bálványfának minősítjük az x kormányrendelet 1. mellékletében meghatározottakat, és még e mellett esetleg teszünk olyan szabályokat, amelyek vannak. De ez nem egy tankönyv, nem egy értelmező kézikönyv, nem egy magyarázat, nem egy kommentár, ez egy rendelet, egy jogszabály, és a jogszabály megalkotásának igenis vannak olyan kritériumai, amit be kell tartani, és ezek közé tartozik az, hogy nem vesszük át szó szerint a magasabb rendű jogszabályok a rendelkezéseit.

Reiner Roland: Nyilván, most ez egy első forduló rendelet, a második fordulóra még egyszer át fogjuk beszélni

a joggal. Nyilván kivesszük azokat, amiket dr. Mátyás Ferenc képviselő úr mondott. Ha tényleg nincs lehetőség arra, hogy ezeket szerepeltessük, akkor nyilvánvalóan nem lesz más lehetőség, mint kivenni ezeket. De azzal talán Képviselő Úr is egyetért, hogy ez jog szempontjából, lehet, hogy okos, de abból a szempontból, amit dr. Mátyás Ferenc képviselő úr nagyon sokat foglalkozik, hogy a rendeletek olyanok legyenek, amiket az átlagember könnyen megért, abból a szempontból nem praktikus, hogyha valakinek különböző kormányrendeleteket kell böngésznie, hogy mit lehet ültetni, vagy mit nem lehet ültetni. De, ha erre azt fogja mondani a jog, hogy ezt nem lehet szerepeltetni, akkor nyilván nem fogjuk szerepeltetni a saját rendeletünkben. Új rendelet, régi rendelet módosítása. Igen, átnéztük a régi rendeletet, szerintem az volt a közös benyomás, hogy kellően sok módosítás van ahhoz, ez úgy tud lenni koherens, ha ez egy új rendelet, semmi rosszat nem mondtunk a régi rendeletről. A "korszerűtlen" jelző szerintem bőven abba a kategóriába esik, hogy látva az elmúlt éveknek a tapasztalatát a rendeletnek az alkalmazása során, a környezetről való gondolkodásunknak a megváltozásában, ami nem egy ilyen kipipálandó feladatként kezeli egy beruházás esetén a fakivágást és az ahhoz kapcsolódó dolgokat, hanem ez azt mondja, hogy ezzel legalább olyan szinten kell foglalkozni, mint egy beruházásnál a falaknak a kialakításával. Ezt a szemléletet tükrözi ez a rendelet. De mindegy, nincs itt Képviselő Asszony, holnapután is elmondom neki azt, hogy nem volt ebben ilyen típusú dolog. Az elhangzott módosításokat végig jegyzeteltük, ezeket át fogjuk vezetni a II. fordulóban. Például a fenntartás tipikusan ilyen dolog. De ha bárkinek van olyan észrevétele, amit most nem tett meg, de a rendelet újraolvasása, vagy újragondolása közben eszébe jut, akkor nyugodtan tegye bele, azért is hagyunk magunknak a II. fordulóra a minimálisnál több időt, mert ez egy fontos rendelet. Ha bárkinek van bármilyen elképzelése, akkor azt még szívesen befogadjuk. Takács Máriusz képviselő úr kérdezte a fakataszter dolgot. Hallani én is hallottam, hogy készült korábban fakataszter, bár egy jóval korábbi dátumot hallottam, de senki nem tudott ezzel kapcsolatosan olyan felvilágosítást adni, hogy ez meglenne bárhol. Nem találtunk ennek nyomát, hogy ez fizikailag elkészült volna. Talán az utolsó ezzel kapcsolatos nyom még Gegesy polgármester úr idejéből fakadt, amikor a vagyontaszternek része volt egy ilyen típusú felmérés, de amit Gyurákovics Andrea képviselő asszony mondott, mi annak nem találtuk nyomát, hogy lett volna ilyen típusú fakataszter.

Dr. Mátyás Ferenc: Egy nagyon gyors észrevétel, tipikusan erre a célra szolgál a közérthetőségi összefoglalónk, amiben össze lehet tenni szükséges dokumentumokat, lehet egy magyarázatrendszerként szerepeltetni, fel lehet tenni a honlapra, nagyon sok helyre, ami hasznos útmutató lehet. De magának a szabálynak pont a jogbiztonság szempontjából van nagyon-nagyon nagy jelentősége. Egy önkormányzatnak nincs arra apparátusa, hogy folyamatosan monitoringozza a teljes jogrendszert, hogy a megismételt magasabb szintű jogszabályok közül mi változik meg, mert ha megváltozik, akkor abban a pillanatban ellentmondásba kerül az önkormányzati rendelet a magasabb szintűvel, hogy megváltozott, ezt azonnal észre kell venni, ezt azonnal le kell kodifikálni, és elfogadni a Képviselő-testületnek. Ez nem működik. Ennek a kiküszöbölésére szolgál ez a szabály, mert így nagyon könnyen előfordulhat az, hogy az itt lakó azt látja, hogy ellentétes a kormányrendelet és az önkormányzati rendelet, és akkor melyik szerint járjon el. Eljár a kormányrendelet szerint, az önkormányzati rendeletben nem az van, puff, megy a bírság, el lehet menni a Bíróságra. Ez pont semmilyen szempontból nem szolgálja az átláthatóságot. A magyarázó szövegeink igen, az segítség.

Cserna Hajnalka: A fenntartási idő növelése közterületi és magánterületi fákra egyaránt vonatkozzon? Csak a pontosítás végett. Igen.

Árva Péter: Nekem is vannak észrevételeim. Nem volt teljességében elég a kiküldéstől számított idő, hogy elsajátítsam az anyagot, és mindent értek. Például nem világos számomra, hogyha közterületen akar valaki fát kivágni, azt hogyan lehetséges? Nem találok benne, lehet, hogy én nem keresem jó helyen. De II. fordulóban tárgyaljuk, azt gondolom, hogy fontos az, hogy ezzel haladjunk. Nem szeretnék abban vitát folytatni, hogy módosítani kellett-e volna a régit vagy teljesen újat készíteni. Örülünk, hogy van és korszerűsödik. Mivel két forduló a rendelet, van még időnk beszélni róla. Ami érdemi javaslat volt Gulyás Mihály részéről, az a 3-ról 5 évre növelés. Bevallom őszintén, hogy arról, hogy a Képviselő-testület helyett a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság döntsön, nem tudom, melyik részre gondolta? Illetve Alpolgármester Urat kérdezem, hogy a Képviselő-testületnek e szerint az új rendelet szerint milyen helyzetben van döntési jogköre, mert ez át van ruházva a Jegyzőre? Tehát ez a javaslat nem jogszerű, ezt értelemszerűen ki kell hagyni. Azt hogy rendszeresen kapjon a fakivágásokról tájékoztatást ez a Bizottság, azt szerintem e helyett lehetne kérni. Ami a fapótlási egységárat illeti, az egy valid, megfontolandó javaslat, és az is, hogy a fakataszter a növény értékét is tartalmazza. Nem tudom, hogy Gulyás Mihály kéri-e, hogy ezekről a módosító javaslatokról külön szavazzunk-e,

vagy elég Alpolgármester Úr ígérete, hogy megfontolják? Ennek jobban örülnék, mert jegyzetelt Alpolgármester Úr, és szerintem ez beépítésre kerülhet.

Gulyás Mihály: A 3-tól 5 év kérdésével kapcsolatban kérem, hogy legyen módosító javaslat és szavazzunk róla, az összes többi javaslatomat, amit előre is jeleztem, nem feltétlenül kell a rendeletbe tenni, majd a költségvetési rendeletben legyen benne.

Árva Péter: Akkor már csak a fehér akác védelméről kellene egy pár szót mondanunk. Megkérdezném rendeleti szinten a Hivatalt, hogy így van-e? Ez kötelező érvényűen van benne a kormányrendeletben és nem lehet rajta változtatni vagy egy ajánlás, amitől el lehet térni?

Cserna Hajnalka: Kormányrendeletben szerepel, kötelező jellegű a tiltás, és az előbb mondtam még néhány indokot. Ezt alátámasztandó, hogy miért nem javasolt városban az akác. Lehet, hogy jó mézélő, ahhoz nem értek, de egyébként semmi előnye nincs.

Emődý Zsolt: Annyi megjegyzésem lenne, hogy itt van a kormányrendelet, amelyben valóban van egy csillagozás, hogy kivéve kertészeti változatok, és ez egy kissé tágra nyitja ezt a történetet. Lehet, hogy ez lesz a megoldás. Hogy pontosan vesszük, vagy nem vesszük át ezt a részét? Egy az egyben át van másolva valóban a kormányrendeletnek az invazív felsorolása, csak ott több szerepel, azért ott nem ennyire kézenfekvő az akác kivághatósága. Tényleg érdemes lenne kinézni a Bakáts térre, mindannyian tudjuk, gyönyörű példányok vannak. Mindegy, nem belemenne ebbe, a kormányrendelet ott van, lehet, hogy tényleg az a megoldás, hogy elhagyjuk ezt a felsorolást. Volt egy javaslat itt arra is, azt majd a két forduló között el lehet dönteni, hogy legyen-e valamilyen koncepciónk arról, hogy javasolt falistát megjelölünk? Szerintem érdemes lenne elgondolkodni ezen, lehet értelme egy városban egy ilyen listát meghatározni. Nyilván nem kizárólagos jelleggel.

Cserna Hajnalka: Ezt az akáckérdést tegyük rendbe. Itt a Hivatal környékén van egy nagy japán akác, hátul a templom mögött. Egyébként nagyon rossz állapotú fehér akácok vannak közvetlenül a templom kertjében. Tehát nem tudom, hogy Emődý Zsolt úr melyik akácra gondol, itt a Hivatal környékén nincs egy szép állapotú, jó akácfa. Tehát a főnti részen? Nagyon rossz állapotú mindegyik, végignéztük.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 8/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról. Gulyás Mihály módosító indítványát a 3-ról 5 évre történő módosítót befogadta Alpolgármester Úr. Arról nem kell szavaznunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 8/2023. (I.24) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2023. sz. – „A fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

6/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Árva Péter: A magam részéről kicsit furcsállom ezt az előterjesztést, hogy elénk került. Van egy ilyen Bizottságunk, amivel birkózunk az SZMSZ-szel már túl sok ideje. Azt gondolom, hogy talán abba a Bizottságba kellett volna becsatornázni ezt az előterjesztést.

Dr. Mátyás Ferenc: Ez olyan, mint a fehér holló, egyszer talán majd látja valaki, hogyha elkészül. Szerintem a leghatékonyabb módja az, hogyha szeretnénk változást elérni az, hogy egy előterjesztés bejön a Képviselő-testület elé, amit megtárgyal a Képviselő-testület és dönt róla, és ha ezt elfogadhatónak tartja a Képviselő-testület, akkor majd beépül a készülő SZMSZ-be egyszer majdcsak talán. De így akkor legalább egy szabály alkalmazható, már akár most is, nem kell várni hozzá két évet. Én is ugyanezzel a megoldással éltem, anno most már lassan az őskorban, hogyha a társadalmi egyeztetés és a közérthetőségi összefoglalót becsatornázom az SZMSZ Szerkesztő Ideiglenes Bizottságba, akkor lehet, hogy erre ebben a ciklusban nem kerül sor. Mindenesetre nagyon üdvözlöm képviselőtársam előterjesztését, mert tényleg olyan kérdésekre és problémákra világít rá, meg javasol megoldást, amelyek felmerültek, és különösen szeretném itt kiemelni a határozatképesség és a tanácskozásképeség fogalmának elválasztását egymástól. A tanácskozásképeség hiánya eddig politikai bohózat, cirkusz, nagy kivonulások és az ülés határozatképtelenné tételében merült ki. Tehát egy demagógiai politikai dolognak nagyon jó volt. Hála Istennek, hogyha a Képviselő-testület is támogatja, és tényleg úgy dönt, hogy a látványos politikai akciók helyett, itt azért az érdemi munkára is hangsúlyt kell fektetni, akkor támogatja Jancsó Andrea képviselőtársam előterjesztését.

Árva Péter: Képviselőtársam része volt ennek a Bizottságnak egy ideig.

dr. Mátyás Ferenc: És nem véletlenül hagytam ott.

Árva Péter: Kérem, szerepeljen a bekiabálás a jegyzőkönyvben: „és nem véletlenül hagytam ott”. Azt gondolom, hogy mi képviselők vagyunk, és nem az a szerepünk, hogy kodifikációs jogászként ilyen jellegű, szó szerinti módosításokat adjunk be az SZMSZ-hez, hanem az a feladatunk, hogy politikai megrendelést adjunk a Hivatalnak, aki ezt végrehajtva remélem, megcsinálja azt a munkát, ami a munkatervben márciusra benne van. Nagyon nem szeretem azt a fajta hozzáállást, hogy „itt belenyúlok, ott belenyúlok”, egy módosítás, és akkor az egész szerkezetben így végigvezetek majd utána logikai bukfenceket. Magam részéről ezt az előterjesztést, nincs itt az előterjesztő, lehet, hogy éppen dr. Mátyás Ferenc javaslata volt, hogy csak olyan előterjesztést tárgyaljunk, ahol ott van az előterjesztő, ha jól emlékszem, de lehet, hogy rosszul emlékszem. Azt gondolom erről, hogy ennek most tényleg nincs itt az ideje, és kéni fogom Jancsó Andreát, hogy vonja vissza az előterjesztését, és várjuk meg vele a márciust, amikor remélhetőleg a munkaterv szerint elkészül az előterjesztés.

Dr. Mátyás Ferenc: Örülök, hogy érdemi észrevételt, kritikát nem fogalmazott meg a bizottsági Elnök Úr az előterjesztéssel kapcsolatban. A tartalmára vonatkozólag csak annyit, hogy nincs itt az ideje. A képviselőnek joga van arra, hogy akár tételes jogszabálysöveget írjon, és azt tárja a Képviselő-testület elé. Tehát szerintem az egy nagyon-nagy félre értelmezése a képviselői jogköröknek, amikor azt mondjuk, hogy politikai megrendelést kell adni, és majd a Hivatal megcsinálja. Nagyon jó példát hozok bizottsági Elnök Úrnak, ilyen volt például az átláthatósági rendelet, ahol a politikai rendelést leadtuk, még Dombóvári jegyző úr volt a Hivatalnak az élén, és Polgármester Asszony, aztán a határidő eltelt, és semmi nem lett belőle. Ha ott Jancsó Andreával nem vesszük a rendeletnek az irányítását, akkor vélhetően a mai napig nem lenne átláthatósági rendeletünk. Ez így szép és jó, de nem igaz. Egyébként az, hogy valami fel van véve kvázi a munkatervünkbe, az SZMSZ legutóbb mikor volt felvéve? Tavaly októberben vagy még korábban? De szerepelt, már volt egyszer a munkaterv része. Látjuk, hogy van új SZMSZ-ünk, ja, bocsánat, még sincs.

Takács Máriausz: Nem vitatnám el Képviselő Asszony jogát, hogy joga van bármikor kezdeményezni az SZMSZ módosítását, ezen lépünk is túl. A Demokraták Frakciója megvitatta ezt az előterjesztést, és nem fogjuk támogatni. Azt is elmondom, hogy miért. Több olyan dolgot tartalmaz, ami nekünk nincs rendben. Az például, ami arra vonatkozik, hogy amikor nincs elég döntéshozó jelen, akkor azért folytassuk a dolgot. Amit dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam mondott, hogy érdemi munka azért hadd zajljék tovább. Szerintem a döntéshozók végzik az érdemi munkát, ha nincsenek jelen, akkor nem lehet folytatni az érdemi munkát. Szóbeli módosító indítványokat ne tessünk rendelet-tervezetekhez. Eddig nem éreztem az elmúlt 3 évben, hogy a jogbiztonságot a működésünk bármikor is veszélybe sodorta volna, és olyan dolgok történtek volna, amik kardinális problémákat és vészhelyzeteket idéztek elő azért, mert rendeletek tárgyalásánál szóbeli módosító indítványokat is tettünk. Napirend előtt miről lehessen beszélni? Hát, meglehetősen kevés téma van például, ami nem érinti a költségvetést, bármi, ami kicsit is érinti a költségvetést, ezek szerint arról napirend előtt például nem lehet felszólalni. Hát, köszönjük szépen, ezt mi nem támogatjuk.

Dr. Mátyás Ferenc: A tanácskozásképeséggel kapcsolatban megértem ezt az álláspontot. Torzsa Sándornak előszeretettel eszköze a hiszti kirohanás, és ezzel az ülés határozatképtelenné tétele, például bizottsági szinten.

Árva Péter: Megkérem dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamat, hogy ne minősítgesse a képviselőtársait. Az előterjesztésről vitatkozunk, nem arról, hogy ki, mit, hogyan szokott hisztizni.

Takács Máriausz: dr. Mátyás Ferencnek mondanám, hogy én egyetlen alkalomra emlékszem, amikor határozatképtelen lett a képviselő-testületi ülés, egyetlen alkalomra az elmúlt 3 évből.

Árva Péter: Azt kértem dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamtól, hogy a minősítgetést hagyj abba. Nem látok további hozzászólást, kérem, szavazzunk a 6/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 9/2023. (I.24.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/2023. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Emődý Zsolt	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Nem
Árva Péter	Tartózkodás
Takács Máriausz	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

Árva Péter: Mivel több volt az „igen”, mint a „nem”, de nincs többsége az előterjesztésnek, újra kell tárgyalni. Megadom a szót képviselőtársaimnak, ha akarnak érvelni ellene vagy mellette. Arra a kérdésre a válaszom, hogy én miért tartózkodom, azért tartózkodom, mert tényleg egy nagyon lassan haladó munka volt az SZMSZ átírása. Azt gondolom, hogy a decemberi ülésünkön a kérdések jelentős részét tisztáztuk. Az itt felsorolt javaslatokról

hosszasan vitatkoztunk. Aljegyző úr itt van a teremben, Jegyző Asszony is ott volt, és meggyőzte az SZMSZ Szerkesztő Ideiglenes Bizottságot arról, hogy ezt egész keretben hogyan kell összerakni. Például hosszasan vitatkoztunk az aláírásgyűjtéssel kapcsolatban, hogy milyen adatokat gyűjthet a Képviselő-testület. Ez nem csak annyi, hogy ezt leírom ide, hanem ez az egész arra vonatkozik, hogy a Képviselő-testület hogyan vonja be a lakosságot a döntéshozatalba. Tehát egy nagy kontextusból ezt kiemelve, számomra ez nehezen értelmezhető, és van egy ezerszer módosított SZMSZ-ünk, amit még tovább módosítunk, hogy jobb legyen, ahelyett, hogy írunk egy újat, vagy megvárjuk a márciust, amikor egy egységes szerkezetű, új SZMSZ-t fogunk megkapni. Nekem ennyi volt az érvem. Természetesen tisztelettel kérem Aljegyző Urat, aki itt ül, hogy ezeket a javaslatokat, amennyiben ez lehetséges, próbálja meg beleépíteni és integrálni az új SZMSZ-be. Nekem gyakorlatilag ennyi a kérésem, természetesen tekintetben a vitákkal elhangzottakra, hogy például a Demokraták Frakciója nem támogatja ezt a tárgyalóképes minősítést. Nem látok további hozzászólást, kérem, szavazzunk újra a 6/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 10/2023. (I.24.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/2023. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Emődly Zsolt	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Nem
Árva Péter	Tartózkodás
Takács Máriusz	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

5./ Kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás a Magyar Állam részére (Budapest 38086/65 hrsz. alatti 4802 m² összterületű kivett közterület művelési ágú ingatlan 59 m² nagyságú területe)

18/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Előterjesztői kiegészítés nincs. Van-e kérdés, észrevétel?

Szilágyi Zsolt: Csak egy kérdésem, javaslatom lenne, hogy mi lenne akkor, ha ennek a területnek a fejében a MÁV átengedné végre a MÁV Aszódi Lakótelepen a csatornát az Önkormányzatnak, amivel állandóan „balhé” van, mert a csatorna miatt ők nem akarnak tárgyalni, stb., cseréljük el ezt a területet a csatornákra.

Reiner Roland: Tudomásom szerint nem arról van szó, hogy a MÁV nem akarja odaadni, hanem a MÁV úgy akarja átadni, hogy nem csinál vele semmit, úgy viszont a Fővárosi Csatornázási Művek nem akarja átvenni.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 18/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 18/2023. – „Kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás a Magyar Állam részére (Budapest 38086/65 hrsz. alatti 4802 m² összterületű kivett közterület művelési ágú ingatlan 59 m² nagyságú területe)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

6./ Az Imre utca Ligeti György utcává történő átnevezésével kapcsolatos döntés

19/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Erről mintha egyszer már döntöttünk volna. A képviselő-testületi ülésen is úgy döntött a Képviselő-testület, hogy nem támogatja. Több érv volt a nem átnevezés mellett. Ez egy elég régi utcánév, nem bizonyítható, de vélelmezhető, hogy Szent Imre hercegről szól ez az utca. Ez egy német nyelvű emeric utca volt, így az 1838-as Pesti árvíz után került ez a terület kiszabályozásra valahogy az 50-es, 60-as években. Egy ideig futott Emeric néven, utána, amikor lefordították az „Emeric”-et, ami egyértelműen Szent Imrere utal, a szent lekopott, és talán 1965 óta, tehát még a tanácsi időkben védett utcánév lett, mert régi. Azt gondolom, hogy továbbra sem támogatom ezt az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás van-e?

Kovács András: Nagyon szépen köszönöm Elnök Úrnak, hogy ezeket a gondolatokat elmondta, én is néhány általános megjegyzést még hozzáfűznék. Szerintem nem biztos, hogy minden alkalommal a megemlékezésnek a megfelelő módja az, ha átnevezünk egy utcát valakiről, különös tekintettel arra, hogyha egy 150 évnél régebbi utcát nevezünk át. Szeretném kiemelni, hogy Ligeti György megérdemli, hogy emlékezzünk róla, ezt szerintem senki sem fogja kifogásolni ebben a Bizottságban, de úgy gondolom, hogy egy történelmi városszövetnek része a nevezéktan is, és hogyha 150 évnél tovább így hivatkoztak rá az itt élők, akkor ehhez nagyon óvatosan kell hozzányúlni. Ez egy olyan folytonosságot ad, ami egyébként otthonosságot jelent egy ilyen belvárosi részen, ami egyébként meg inkább változni szokott dinamikusán. Külön szeretem ebben az utcánévben, ez már inkább szubjektív, hogy ez nem megosztó név, az Imre utca, ezek szoktak a legtovább megmaradni, mert általában a kurzusok a személynév elnevezéseket gyakran cserélik. Hogyha valamilyen új politikai hullám jön, ez az Imre név ilyen szempontból nagyon jó, hogy nem megosztó. Ezt most én sem támogatom.

Dr. Mátyás Ferenc: Remélem, végigmondhatom, és nem játszik Kövér Lászlókat a bizottsági Elnök Úr, mint az elmúlt időben. Szerintem ez az előterjesztés akkor és abban az esetben támogatható, hogyha az Önkormányzat vagy a BMC kötelezettséget vállal arra, hogy az ott élő lakóknak az okmánycserével kapcsolatos költségeit átvállalja, illetve a Kormányhivatallal beszél arról, hogy ezeknek a lakóknak dedikált időt biztosít, amikor ezeket az okmánycseréket soron kívül el tudják végezni. Tehát vagy a BMC vagy az Önkormányzat költségére, és segíti ezt, hiszen a Kormányhivatal itt van az épületben. Tehát minden adott ahhoz, hogyha ezt a névcserét meg akarjuk lépni, akkor azt ezek mellett a feltételek mellett tegyük meg. Ez egy módosító javaslat lenne, amit kérek

szépen a csütörtöki képviselő-testületi ülésre megszövegezni.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy az itt egy szempont, amit dr. Mátyás Ferenc mond, hogy ez kényelmetlen a lakóknak. Azt gondolom, hogy a történeti szempontok, mint hagyományőrzés és tényleg a múltunk őrzése, az egy sokkal fontosabb dolog, mint a kényelmetlenség. Például amikor a rendszerváltás után visszaneveztek egy csomó utcát, akkor valahol azt helyesnek tartottam, például az Oktogon és az Andrási út esetében, hogy ezeket a klasszikus példákat említsük, és ott ez a kényelmetlen a lakóknak tényleg egy másodlagos dolog, de itt tényleg azt érzem, hogy ezek az utcanévek önmagukban értékek, és ez a kényelmetlenség egy másodlagos, harmadlagos szintje a dolognak. Ha ilyen van, akkor történjen meg ez a segítségnyújtás, azt támogatom, de az egészet szándékozom leszavazni, ezért úgy fogok szavazni, hogy „tartózkodom” dr. Mátyás Ferenc módosítójára és nemet mondok erre az előterjesztésre. Érvettem csak, és még van ilyen jogom, hogy elmondhatom a véleményemet még dr. Mátyás Ferencnek is.

Dr. Mátyás Ferenc: Igazából volt egy monológ, azt mondtam akkor, hogy: „ha ez át megy a Képviselő-testületen”, akkor azt ilyen feltétellel, és én kérek elnézést, és beállok a sarokba, megnyomom a szégyengombot, leülök, és figyelek arra, hogy a választókerületben lévő embereknek a kényelmi szempontjai mit mondanak. Tényleg szégyenmenetet járok és megostorozom a hátamat itt a Ráday utcában. Több szavam nincs, bocsánat, elnézést mindenkitől.

Emődý Zsolt: Én sem támogatom az átnevezést. Többek között azért nem, mert ilyen értelemben érdemes tényleg komolyan venni azt, hogyha egyszer védett egy utcanév, akkor azt gondolom, hogy azt valami elképesztő nyomós indokkal lehet megváltoztatni. Önmagában, amik itt felmerültek, Ligeti György, valóban jól csengő név, abszolút elismerésem, nyilván magát a BMC-t is nagyon szeretjük, kedveljük, de annyira azért mégsem, hogy például Ferencváros helyett lenne egy olyan ötlet, hogy valamilyen zeneszerzőről valószínűleg nem neveznénk át azt sem, de környező utcákat sem. Tehát főleg az indoklás lep meg egy kicsit. Ráadásul itt még szerepel az is, ami ott még végképp sokká vált, hogy a Mátyás utcának is egy szakaszát is majd javasolni fogják, hogy átnevezzük. Nem tudom, ezt a fantáziálást szerintem érdemes még időben valamilyen módon leállítani. Szerintem ez nem így megy. Minden elismerésem mellett, szerintem ez egy nagyon jó intézmény, de azért ilyen régi, ennyire meggyökeresedett és tulajdonképpen kedvelt neveket teljesen indokolatlannak érzem, hogy felülírjuk. Különös tekintettel mondom, hogy a Főváros által védett listán rajta van.

Kovács András: Még egyetlenegy dolgot tennék hozzá, hogy a múltkor a Fábrián Juli tér elnevezésekor látszott, hogy vannak olyan területek a kerületen belül is, amik köztérként működnek, de nincs saját nevük, mert nincs külön saját helyrajzi számuk, tehát van még olyan közterület Ferencvároson belül, ami új nevet kaphat. Most „nem”-mel fogok szavazni, de ez semmiképp nem azt jelenti, hogy egy név nélküli közterületnek ne támogatom az ilyen módon történő elnevezését.

Árva Péter: Arról elfelejtettem tájékoztatni a Bizottságot, hogy a Fővárosi Közgyűlés elé került valamilyen temetkezési rendeletben salátarendeletként a mi kérésünkre történő levétele a védett épületek listáról. Tehát ez egy ilyen kis pikáns dolog, amiről nem tudunk, mert állítólag ilyet nem kért Polgármester Asszony és Jegyző Asszony sem, és ezért ezt az előterjesztésből ezt gyorsan visszavonták, és nem került Budapest Főváros Közgyűlése elé. De a kiküldött előterjesztésben szerepelt egy ilyen. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk először dr. Mátyás Ferenc 19/2023. előterjesztéshez tett szóbeli módosító indítványáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 12/2023. (I.24.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 19/2023. sz. előterjesztéshez kapcsolódó módosító javaslatot, mely szerint az Önkormányzat vagy a BMC kötelezettséget vállal arra, hogy az Imre utcában élő lakóknak az okmánycserével kapcsolatos költségeit átvállalja, illetve a Kormányhivatal a lakóknak dedikált időt biztosít, amikor az okmánycseréket soron kívül el tudják végezni.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Árva Péter	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Tartózkodás
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 19/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 13/2023. (I.24.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 19/2023. – „Az Imre utca Ligeti György utcává történő átnevezésével kapcsolatos döntés” című – előterjesztést.”

(7 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Nem
Emődý Zsolt	Nem
Gulyás Mihály	Nem
Kovács András	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Máriusz	Nem
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

7./ Javaslat a Képviselő-testület 377/2022. (X.13.) sz. határozatának visszavonására

20/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Dr. Mátyás Ferenc: Kicsit meglepődtem ezen az előterjesztésen. Igazából már akkor tudtuk, amikor ezt a Képviselő-testület elfogadta, hogy meg fogják variálni a napelemeknek a szabályozását, és azt, hogy ez ideiglenesen változni fog. Akkor ott képviselőtársam erősködött, hogy de, ezt fogadjuk el, mert különben nem tudom, mik vagyunk. Ennek a kérésnek eleget téve elfogadta a Képviselő-testület, most itt a visszavonás. Ez váratlanul felfüggesztette, de lehetett számolni azzal, hogy ez lesz. Na, pláne, itt nem módosítást javasol képviselőtársam, hanem visszavonást azzal, hogyha majd elmúlik ez a helyzet, akkor majd újra benyújtja, és újra kezdjük ezt az egész processzt. Az egy értelmetlen dolog az, amit képviselőtársam ebben az előterjesztésben próbál. Ha megnézte volna az általa hivatkozott 413/2022-es Kormányrendeletet, a Házbizottság ülésén kiderült, hogy a technikai deregulációs rendeletekkel kapcsolatban, hogy a rendeletek megnézése képviselőtársamnak nem erőssége, abban azt látta volna, hogy ez egy ideiglenes történet, ami hatályát fogja majd veszíteni, hogyha megnézi, a veszélyhelyzet megszűnésével, mert ez annak az ideje alatt rendeli el. Akkor már lehet, hogy egyszerűbb lenne végiggondolni ezt a szabályt, hogy akarjuk-e egyáltalán majd a jövőben vagy nem, és akkor a határidőnek nem a márciusi határidőt mondani, hanem azt mondani, hogy a 413/2022. Kormányrendelet

hatályvesztését követő nap a határidő, vagy az azt követő 30 nap, vagy bármennyi. De az, hogy elfogadunk valamit, visszavonunk valamit, majd ugyanazt benyújtjuk még egyszer, aztán majd, ha megint veszélyhelyzet lesz, akkor megint visszavonjuk, meg megint benyújtjuk, meg megint visszavonjuk, az egy teljesen meggondolatlan döntéshozatal, ezért ezt nem tudom támogatni.

Takács Máriausz: Csak annak adnék hangot, hogy végtelenül szomorú dolog, hogy 2023-ban ott tart Magyarország, hogy nem lehet napelemeket lakosságnak telepíteni.

Árva Péter: Nem gondoltam, hogy ez ilyen vitát fog szülni. Egy nem végrehajtható határozatot vonunk vissza, kérem, hogy támogassátok.

Dr. Mátyás Ferenc: Pont azt mondtam Elnök Úr, hogy ezt egy módosítással majd a megszűnést követően plusz új határozathozatal nélkül is végrehajthatóvá lehet tenni. Ennek a módja a határidőnek a módosítása. Amit mondanék előterjesztőnek, hogyha megjelent volna, hogy esetleg ezt be lehetne-e építeni vagy megfontolni, de sajnos most nem, majd a képviselő-testületi ülésen visszatérünk rá, de igen, ezt lehet kezelni úgy, hogy ne kelljen visszavonni a határozatot, és végrehajtható legyen egy bizonytalan időpontban.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 20/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 14/2023. (I.24.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 20/2023. sz. – „Javaslat a Képviselő-testület 377/2022. (X.13.) sz. határozatának visszavonására” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Kovács András	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 16.15 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető