

**Jegyzőkönyv**

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2023. január 18-án  
14.30 órakor** megtartott **rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Kállay Gáborné elnök,  
Takács Krisztián,  
Árva Péter,  
Takács Máriusz,  
Kádár Gábor (igazoltan távol),  
Pityó László (igazoltan távol),  
Szoboszlai Balázs tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Noska Zoltán, a Pályázati Csoport munkatársa, dr. Papula Lászlóné referens, Romhányi Ildikó irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén, a Szervezési Csoport munkatársa, Fábian Beatrix jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója.

**Kállay Gáborné:** Köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait, a Hivatal dolgozóit. Mindenekelőtt mindenkinek nagyon boldog új esztendőöt kívánok, miután először találkozunk ilyen körülmények között. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést 14.36 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottsága napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 1/2023. (I.18.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ 2023. évi forrásmegosztás véleményezése  
2/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Döntés a József Attila Skanzen és Diákközpont munkacímű pályázat benyújtásáról  
3/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szoboszlai Balázs	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kádár Gábor	Távol
Pityó László	Távol

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ 2023. évi forrásmegosztás véleményezése**

**2/2023 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kíván-e valaki szólni ehhez a 8.386.000.000 forintos iparüzési adó bevétel tervezetéhez? Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ami tulajdonképpen annyi, hogy tudomásul vesszük ezt a megosztásról szóló rendelettervezetet.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **PEB 2/2023. (I.18.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2023. sz. – "2023. évi forrásmegosztás véleményezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. január 19.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szoboszlai Balázs	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kádár Gábor	Távol
Pityó László	Távol

### **2./ Döntés a József Attila Skanzen és Diákközpont munkacímű pályázat benyújtásáról**

**3/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Előterjesztőtől tudunk kérdezni? Nem látok előterjesztőt. Remélem, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságon jelen lesz. Kérdésfeltevés nélkül nem fogom tudni ezt támogatni. Nagyon tetszik az irány, de van benne sok kifejtetlen kérdés, így a magam részéről ezt tartózkodással fogom kifejezni.

**Takács Máriusz:** Pénzügyi oldalról közelíteném meg, mert a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságon fogunk ennek a szakmai részéről hosszabban beszélgetni. Onnan néztem ezt az előterjesztés, hogy egyfelől, ha azt nézzük, hogy 500 millió forintból fel tudunk újítani egy házat és be tudjuk tölteni új funkcióval, ez alapvetően nem egy rossz üzlet. Ezenkívül a szakmai része is nekem közepes módon, de tetszik. Magára a funkcióra szükség lenne, viszont, ami az előterjesztésen belül van, azzal nekem nagyon sok apróbb, nagyobb problémám van. Kezdeném csak a pénzügyi részekkel. Egyrészt itt bele van építve ebbe a koncepcióba az, hogy itt egy szállás és egy étkezde is létesülne. Ezzel felvennénk egy olyan funkciót, ami alapvetően nem feladata az Önkormányzatnak, az, hogy szálláshelyet üzemeltessen. Ahogy látom a munkásszállással kapcsolatban, hogy mennyire megy ez jól nekünk, vagy mennyire egy önkormányzatnak való feladat. Kétségeim vannak, hogy ilyesmivel kellene nekünk foglalkozni. Ebből a szövegből azt látom, hogy egyelőre túl mélyen ki sem derül, hogy ez hogy van elképzelve, hogy lenne ez rentábilis, miért jó az, hogy mi olcsó diákszallást működtetünk. Hol fogja ez nekünk megérni, miért jó ez nekünk. Akkor nekünk most félre kell erre tennünk 480 millió forintot, vagy 470 millió forintot talán, ami euróban van megadva ebben az előterjesztésben. Matolcsy Györgytől tudjuk, aki a két ember közül az egyik, aki meghatározza, hogy rá tud hatni az inflációra. Ő azt mondta, hogy 15%-os infláció várható jövőre. Ha csak 10% lesz, akkor az még 47 millió forint, hogyha mi forintban tesszük félre ezt a 470 millió forintot, amivel máris laza 520-530 millió forint fölé emelkedik a saját részünk összege. Ez csak egy kérdés, hogy ezzel mi technikailag mit tudunk csinálni. Mi most biztosítunk 470 millió forintot, de aztán az infláció miatt, a kör végén,

merthogy euróban vállalunk kötelezettséget ebben a pályázatban, ez egy év múlva, két év múlva, három év múlva, merthogy ez egy négyéves pályázat, mi lesz ezzel az összeggel? Elég nagy összegekről beszélgetünk, milliárdos nagyságrendről. Mit tudunk kezdeni közben az inflációval, illetve azzal, hogy itt eurós összegekről beszélgetünk. Ezekre a kérdésekre nagyon vártam volna, hogy az előterjesztő válaszoljon, aki sajnos nincsen jelen.

**Kállay Gáborné:** Ugyanezeket a kérdéseket én is fölvettem volna, hogy ki, hogyan fogja ezt intézni, ki fogja működtetni ezt a létesítményt. De nekem van egy olyan kérdésem is, hogy mi lesz a szociális bérlakás állománnyal? Szépen el fog morzsolódní? Mert ebben a házban, ha jól számolom, minimum 3x7, vagyis 21, maximum 3x8, vagyis 24 lakás van most perpillanat. Ennyi bérlakással kevesebb lesz az Önkormányzatnak. A bérlakás állományunkat lassacskán el fogjuk így emészteni.

**Takács Krisztián:** Azt én is szeretném megjegyezni, amit az előttem szólók, hogy egy ilyen előterjesztésnél, amikor több száz millió forintról van szó, úgy gondolom, hogy az előterjesztő képviseletében valakinek mindenképp itt kellene lennie. A második dolog, amit nehezményeznék, az, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé ez az előterjesztés miért nem került. Az, hogy miért nem hívtam össze emiatt rendkívüli ülést, annak az az oka, hogy beszéltem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjaival, és nem igazán volt közöttünk véleménykülönbség, így egyrészt a politikai oldalak képviselői holnap a képviselő-testületi ülésen el tudják mondani a véleményüket, másrészt a szakmai kérdéseket ezen a bizottságon ugyanúgy ki tudjuk bontani, bár előterjesztő képviselete nélkül. Takács Máriausz képviselőtársam nagyon jól rámutatott arra a párhuzamra, ami a munkásszálló és e között a projekt között van. Vannak olyan hibái az Önkormányzatnak, illetve az egész közszférának, amit most valamennyire magunkkal akarnánk vinni, de igazából egyetlenegy döntő kérdés van ebben az egész ügyben, hogy egy gazdasági és szociális válságot élünk, és ilyen időkben egy ilyen projektet elindítani egy nagyon komoly hiányosságot feltételez az előterjesztő részéről. A prioritásoknak nem ilyen sorrendben kéne egymás után jönniük egy ilyen időben.

**Romhányi Ildikó:** Takács Máriausz képviselő úr vetette fel ezt az eurót, forintot, hogy a költségvetést érintően. Ezekkel az európai uniós pályázatokkal a mai világban nehéz tervezni. Régen ez nem okozott gondot, mert évekig ugyanannyi volt az euró árfolyama, vagy hónapról hónapra. Most valóban, mire benyújtjuk a pályázatot, mire adott esetben esetleg elnyerjük a pályázatot, máris más forintösszeg lesz, mint amennyi most a határozatban szerepel. A határozati javaslatban mindenképpen szükséges volt forintosítani ezt az euró összeget, hiszen a jogszabályaink szerint a költségvetésben muszáj, hogy forintos előirányzatok legyenek, de ez nyilván egy mai, vagyis inkább, amikor a határozati javaslat íródott, egy aznapi állapotú forint átszámolás volt. Tulajdonképpen most ebben a határozati javaslatban az van, hogy ez a közel félmilliárd forint erejéig vállal önrészt a Képviselő-testület a költségvetésben. Ha még jobban elszáll az euró az inflációval, ami várható az elkövetkezendő időszakban, akkor a költségeket folyamatosan módosítani kell majd költségvetés módosításkor, és a Képviselő-testületnek újra és újra döntenie kell az emelésről, s szinte muszáj lenne döntenie a folyamatos emelésről, akármennyire is száll el majd az euró a későbbiekben, hiszen a pályázatot, hogyha egyszer eldönti a Képviselő-testület, hogy indul, akkor már utána a visszamondás már olyan feltételekkel jár, ami csak még jobban rontja a költségvetésünket. Hogyha valamit elkezdünk, az már abszolút a mi költségünk lesz. Itt folyamatosan bővíteni kell, vélhetően, nyilván erre biztosíték nincsen, aztán lehet, hogy csoda történik és nem félmilliárd forint kell, csak 300 millió forint. Akár ez is lehet.

**Árva Péter:** Egy filozófiai fejtegetés van a fejemben és ezért szeretném kimondani hangosan, hogy ezek a pályázati források azért vannak-e, hogy olyan dolgokat valósítsunk meg, amiket amúgy soha nem valósítanánk meg, mert nagyon messze áll a realitástól, vagy, ahogy én inkább azt gondolom, hogy olyan dolgokat segítsünk megvalósítani, amit már régóta nagyon szeretnénk. Jó lenne, ha lenne, és akkor ez adná azt a hiányzó részt, hogy az átbillenjen a megvalósíthatóba. Nem szeretem az olyan pályázatokat, és azt gondolom, hogy a pályázati rendszernek ez a legnagyobb hibája így egész európai uniós szinten, hogy egy csomó olyan dolog valósul meg belőlük, amin nem gondolkodtunk korábban, saját pénzből soha nem csinálnánk meg. Akkor lenne egy pályázati rendszer jó, ha olyan dolgokat támogatnánk, amik amúgy is megvalósulnának. Bocsánat, hogy nem megyek messzebb, van egy társasház, vagy lakóház felújítási programunk, ami pont ilyen, hogy olyan projekteket támogatunk, hogy amúgy is megvalósulnának, csak így kicsit gyorsabban, kicsit könnyebben. Szerintem ez a helyes filozófiája ezeknek a pályázatoknak. Nagyon sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő, hogy ezekre a kérdésekre választ kapjunk.

**Takács Máriusz:** Köszönöm a Pályázati Csoport munkatársainak, hogy jelen vannak! Nekik tennem fel a kérdést. Technikai értelemben, ha jól értem, ha eldöntjük, hogy elindulunk ezen a pályázaton, félretesszük rá a pénzt, a másik oldalon a döntő testület azt mondja, hogy rendben, szereti a pályázatunkat, dolgozzuk be, adjuk be, csak van valahol egy pont ebben, ahol szerződést kötünk velük, ahol vállalunk tényleg mindent. Egy pontig a folyamat valameddig visszafordítható anélkül, hogy a beletett munkánkon kívül többet kellene beletenni az Önkormányzatnak. Látom, hogy itt, a koncepción belül rengeteg dolog van, amiről lesz vita, hogy mit és hogy kellene csinálni, ha ez valamilyen módon többséget kap. Egy pontig, ha jól értem, van visszafordulási lehetőség. Ha most a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezen a pályázaton elindul, van még olyan pont ebben a rendszerben, ahol azt mondhatja, hogy köszöni szépen, kiszáll belőle mégiscsak. Gondolom, minden pályázatban van olyan, hogy megköti az ember a pénzt, néha meg is kapja, de hogyha nem valósítja meg, akkor nem történik semmi más, mint visszaadja a kör végén a pénzt.

**Noska Zoltán:** Ha benyújtjuk a pályázatot, akkor nyertes pályázat esetén a támogatói okirat aláírásáig lehet ebből úgymond kiszállni, hogy az Önkormányzatot ne érje anyagi veszteség. A támogatói okirat aláírását követően 50% előleget támogatási összegnek átutalják. Nyilván az onnantól egy kamattal ketyegő összeg, hogyha utána az Önkormányzat eláll, és ezt az összeget vissza kell fizetni. Akkor ott nyilván van egy kamatvesztés. Ez a pályázat úgy néz ki, hogy most nem kell részletes, teljesen részletes, mindenre kiterjedő szakmai tervet és költségvetést leadni. Menet közben van egy előkészítési szakasz, ahol kiderülhetnek olyan szempontok, kutatások, felmérések, ami alapján a részletes szakmai tervet össze lehet állítani és meg lehet majd valósítani, de alapvetően nem lehet majd eltérni a kijelölt iránytól. Nem lehet egy teljesen más projektet megvalósítani, más célokkal, más célcsoporttal. Itt már csak a részletekben lehetnek változások. Mondjuk, hogy egy-egy kulturális programesemény hogy néz ki, hogyan fog kimenni, hogyan fog kinézni az a létesítmény belül, vagy esetleg valami felosztásfunkció változik benne, de alapvetően már nem lehet változtatni.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 3/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 3/2023. (I.18.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 3/2023. sz. – „Döntés a József Attila Skanzen és Diákközpont munkacímű pályázat benyújtásáról” című – előterjesztést.”

(1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.

Takács Krisztián	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Szoboszlai Balázs	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Kádár Gábor	Távol
Pityó László	Távol

**Kállay Gáborné:** Köszönöm szépen a részvételt, a bizottsági ülést 14.52 órakor bezárom.

k.m.f.

Kállay Gáborné  
elnök

Szoboszlai Balázs  
bizottsági tag

Fábián Beatrix  
jegyzőkönyvvezető