



Iktató szám: 6/2023.

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület 2023. január 26-i ülésére

Tárgy: Javaslát a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Készítette: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Előzetesen tárgyalja: valamennyi bizottság

Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel: dr. Világos István s.k.

Rendelet	<input checked="" type="checkbox"/>	
Határozat	<input type="checkbox"/>	normatív
	<input type="checkbox"/>	hatósági
	<input type="checkbox"/>	egyéb

A döntéshez egyszerű minősített	<input type="checkbox"/>	
	<input checked="" type="checkbox"/>	többség szükséges.

Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:

igen	<input checked="" type="checkbox"/>
nem	<input type="checkbox"/>

Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.

Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni.

Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt években felmerült gyakorlati anomáliák orvoslása és a képviselő-testületi működés optimalizálása érdekében - tekintettel az új SZMSZ elfogadásának elhúzódására - önálló indítványban teszek javaslatot a képviselő-testületi SZMSZ néhány pontjának módosítására, az alábbi témákban.

1) A hatályos SZMSZ alapján az állapítható meg, hogy az önkormányzatnak **a közmeghallgatás lakossági kezdeményezéséhez való csatlakozások ellenőrzésére** nincs, legfeljebb a megszámlálásukra van jogilag megalapozott módja. Ezért javaslom a csatlakozások ellenőrzésének eljárásrendjét megalkotni.

2) Közérdek fűződik ahhoz, hogy a közmeghallgatás minél több helyi polgár számára elérhető legyen, ezért javaslom, hogy a lakosság értesítését ne legalább 7, hanem legalább 15 nappal előbb végre kelljen hajtani.

3) Időről időre előfordul, hogy a Képviselő-testület, illetve a bizottságok határozatképtelenné válnak. Sokszor ez csak átmeneti állapot, mely rövid időn belül megszüntethető. Annak érdekében, hogy a határozatképesség - akár csak átmeneti - hiánya ne akadályozza a napirendi pontok megtárgyalását, indokolt a **tanácskozóképeség** jogintézményének bevezetése. Ez a jogintézmény az Országgyűlés házszabályi rendelkezései között is megtalálható; az ottani szabályozás részleges átvételére teszek javaslatot.

4) Jogbiztonsági szempontokra tekintettel megengedhetetlennek tartom, hogy a rendelet-tervezetekhez **szóbeli módosító indítványokat** lehet tenni. A rendelet egy jogszabály, a jogszabályok kodifikációja írásbeli műfaj. Az üléseken rögtönzött szóbeli módosító indítványok súlyosan sérthetik a normavilágosság követelményét. Ez alól kivételt jelentene a költségvetési

rendelettervezet. A határozati javaslatok esetében megengedhetőnek tartom továbbra is a szóbeli módosítókat.

5) Javaslom, hogy **napirend előtt** csak olyan önkormányzati ügyben lehessen felszólalni, ami nem szerepel az ülés elfogadott napirendjén. Erre a jogalkotói szándékra utal valamelyest a “rendkívüli” jelző mint feltétel; ennek precizírozására teszek most javaslatot.

Javaslom, hogy az előterjesztést a T. Képviselő-testület két fordulóban tárgyalja.

Budapest, 2023. január 18.

Jancsó Andrea s.k.

önkormányzati képviselő

Mellékletek:

- 1) Rendelettervezet
- 2) Indokolás
- 3) Hatályos és javasolt változatok összevetése
- 4) Hatásvizsgálati lap

Határozati javaslat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2023. (...) önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó/2023. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező tervezetet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2023. (.....) önkormányzati rendelete
a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében kapott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) A polgármester köteles összehívni a rendkívüli ülést

- a) a képviselők egynegyedének vagy a képviselő-testület bármely bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének az ülés indokát tartalmazó indítványára,
- b) a 11. § (2) bekezdése szerinti esetben,
- c) a 16. § (5) bekezdése szerinti esetben, valamint
- d) ha azt jogszabály előírja.”

2. § Az SZMSZ 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a következő (2a)-(2g) bekezdésekkel egészül ki:

“(2) Legalább 300, Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros területén lakcímmel rendelkező nagykorú személy (a továbbiakban: helyi lakos) írásban kezdeményezheti a helyi lakosság nagy részét érintő kérdéskör megvitatását.

(2a) A kezdeményezést annak szervezője a (2) bekezdés szerinti kérdéskör megjelölésével és aláírásgyűjtő ívek csatolásával nyújtja be a jegyzőhöz. A kezdeményezéshez való csatlakozáshoz

a helyi lakos nevét, születési idejét és lakcímét rá kell vezetni az aláírásgyűjtő ívre, valamint az ívet a helyi lakos saját kezűleg aláírja.

(2b) A (2a) bekezdés szerinti adatokat a jegyző a kezdeményezés benyújtásától számított 3 munkanapon belül a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban ellenőrzi.

(2c) A kezdeményezéshez való csatlakozás érvényes, ha a helyi lakosnak az aláírásgyűjtő íven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás adataival megegyeznek. Egy kezdeményezéshez való csatlakozáskor a helyi lakosnak csak egy csatlakozási szándéka érvényes.

(2d) Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha a helyi lakos

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás adataival, de a helyi lakos személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) adat más nyelven történő megadása,

ad) több utónév egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban szereplő adattól.

(2e) A jegyző az aláírásgyűjtő íveken szereplő adatok ellenőrzését követően megállapítja az érvényes csatlakozások számát, melyről a kezdeményezés szervezőjét rövid úton haladéktalanul értesíti.

(2f) Az adatok tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes csatlakozások száma eléri a 300-at.

(2g) Ha az érvényes csatlakozások száma a 300-at eléri, a kezdeményezés előterjesztésétől számított 15 (tizenöt) napon belül a Képviselő-testületnek a közmeghallgatást el kell rendelnie, és azt a kezdeményezéstől számított 30 (harminc) napon belül meg kell tartani.”

3. § Az SZMSZ 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(3) A közmeghallgatás időpontjáról és témájáról a helyi lakosságot legalább 15 (tizenöt) nappal előbb a közzétételi helyszíneken, valamint a helyi újság és televízió útján értesíteni kell.”

4. § Az SZMSZ 16. §-a és az azt megelőző alcím-cím helyébe a következő rendelkezések lépnek:

“Határozatképeség, tanácskozásképeség

16. § (1) A Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a települési képviselőknek több mint a fele, 10 fő, jelen van.

(2) Az ülés napirendjének elfogadása után a Képviselő-testület tanácskozásképes, ha a képviselők több mint egyharmada, 7 fő, jelen van.

(3) Ha a Képviselő-testület a napirendi pont tárgyában nem határozatképes, a döntést el kell halasztani. Tanácskozásképeség megállapítása esetén a vitát az általános szabályok szerint le kell folytatni, azzal, hogy az előterjesztő 23. § (1) bekezdés f) pontja szerinti nyilatkozatára nem kerül sor.

(4) Ha az ülést vezető elnök a Képviselő-testület határozatképeségét a (3) bekezdés szerinti vita lefolytatását követően az ülésen utóbb megállapítja, döntése alapján az elhalasztott döntéshozatalra ugyanazon az ülésen vissza lehet térni. Ha a döntéshozatalra ugyanazon az ülésen sor kerül, a döntéshozatal előtt a napirendi ponthoz bármely képviselő egy alkalommal 1 percben hozzászólhat, és az előterjesztő megteszi a 23. § (1) bekezdés f) pontja szerinti nyilatkozatát.

(5) A határozatképeségnek a napirend elfogadását ellehetetlenítő hiánya, a tanácskozásképeség hiánya esetén, valamint abban az esetben, amikor a döntéshozatalra való visszatérésre a (4) bekezdés szerint ugyanazon az ülésen nem került sor, a Képviselő-testület rendkívüli ülését egy alkalommal, 7 napon belüli időpontra, ugyanazon napirendek tárgyalására, illetve az elhalasztott döntéshozatalok pótlására össze kell hívni. Az így összehívott ülés határozatképtelensége esetén a nem tárgyalt napirendi javaslatokat, illetve az elhalasztott döntéshozatalokat kötelezően fel kell venni a következő rendes ülés napirendjére.

(6) Ha a tanácskozóképes Képviselő-testület a napirendi pont tárgyában a vitát a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően lefolytatta, az (5) bekezdés szerinti ülésen a döntéshozatal előtt a napirendi ponthoz bármely képviselő egy alkalommal 1 percben hozzászólhat, és az előterjesztő megteszi a 23. § (1) bekezdés f) pontja szerinti nyilatkozatát. Ha a Képviselő-testület tanácskozóképeségének a hiánya miatt a napirendi pont vitájára nem került sor, vagy a vita a tanácskozóképeség vita közben fellépő hiánya miatt félbeszakadt, az (5) bekezdés szerinti ülésen a vitát az általános szabályok szerint le kell folytatni.”

5. § Az SZMSZ 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“17. § (1) Az ülést a testületi ülés elnöke nyitja meg. A jelenléti ív alapján megállapítja a jelenlévő képviselők számát és a határozatképeséget. Az ülés ideje alatt folyamatosan ellenőrzi a jelenlévő képviselők számát és a Képviselő-testület határozat- és tanácskozóképeségét.”

6. § Az SZMSZ 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“18. § (1) Napirend előtt rendkívüli, az ülés napirendjén nem szereplő önkormányzati ügyben a tárgy megjelölésével bármely képviselő felszólalhat.”

7. § Az SZMSZ 22. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/22. § (1) Az előterjesztésekhez az előterjesztő, illetve a 15. § (2) a)-f) pontjában felsoroltak az alábbiak szerint tehetnek módosító indítványt:/
“d) a vita során elhangzottak alapján objektíve indokolt esetben a határozati javaslatokhoz és a költségvetési rendelethez azok vitájában, pontosan megfogalmazott javaslat formájában, szóban.”

8. § Az SZMSZ 24. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/(2) A testületi ülés elnökének jogai:/
“a) megállapítja a határozat-, vagy tanácskozóképeséget, azok hiányában dönt a következő ülés időpontjáról,”

9. § Az SZMSZ 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(6) A kizárt képviselőt a határozat-, és tanácskozásképeség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.”

10. § Az SZMSZ 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“41. § (1) A bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, a bizottság határozatképességére és határozathozatalára, tanácskozásképeségére, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá. A jegyző tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a kormányhivatalnak.”

11. § Az SZMSZ 46. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) A polgármester tagja a Képviselő-testületnek, a Képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, tanácskozásképesége, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.”

12. § Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

Budapest, 2023.....

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

INDOKOLÁS

Az 1-2. §-okhoz:

Tekintettel arra, hogy mind a Mötv., mind pedig az SZMSZ 11. § (1) bekezdése a helyi lakosságot jelöli meg a közmeghallgatás alanyaként, alkotmányossági szempontból helytelen ennek leszűkítése a választópolgárokra a 11. § (2) bekezdésében.

A hatályos szabályozás alapján az állapítható meg, hogy az önkormányzatnak a közmeghallgatás lakossági kezdeményezéséhez való csatlakozások ellenőrzésére nincs, legfeljebb a megszámlálásukra van jogilag megalapozott módja.

Ezért indokolt a csatlakozások ellenőrzésének eljárásrendjét megalkotni.

A csatlakozásokat a jegyző ellenőrzi. A személyiadat- és lakcím-nyilvántartásban ellenőrizhetőek a közmeghallgatást kezdeményező személyek lakcímadatait.

Az érvényes csatlakozás feltétele, hogy a helyi lakos feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás adataival egyezzenek meg. Az érvénytelenség alóli kivételeket a választási eljárásról szóló törvénnyel analóg módon javasoljuk szabályozni.

Mivel nem biztos, hogy a kezdeményezés benyújtásától számított 30 napon belül sor kerül rendes képviselő-testületi ülésre, ezért indokolt úgy módosítani a szabályozást, hogy a közmeghallgatás elrendelésére a benyújtástól számított 15 napon belül sort kell keríteni - adott esetben egy rendkívüli ülés keretében.

A 3. §-hoz:

Közérdek fűződik ahhoz, hogy a közmeghallgatás minél több helyi polgár számára elérhető legyen, ezért a lakosság értesítését nem legalább 7, hanem legalább 15 nappal előbb végre kell hajtani.

A 4., 5., 8., 9., 10. és 11. §-okhoz:

Időről időre előfordul, hogy a Képviselő-testület, illetve a bizottságok határozatképtelenné válnak. Sokszor ez csak átmeneti állapot, mely rövid időn belül megszüntethető. Annak érdekében, hogy

a határozatképesség - akár csak átmeneti - hiánya ne akadályozza a napirendi pontok megtárgyalását, indokolt a tanácskozásképeség jogintézményének bevezetése.

Ez a jogintézmény az Országgyűlés házszabályi rendelkezései között is megtalálható; az ottani szabályozás részleges átvételére javaslatot az előterjesztés:

- Az ülés napirendjének elfogadása után a Képviselő-testület tanácskozásképes, ha a képviselők több mint egyharmada, 7 fő, jelen van.
- Határozatképesség hiánya esetén a napirendi pont tárgyában a döntést el kell halasztani. Tanácskozásképeség megállapítása esetén a vitát az általános szabályok szerint le kell folytatni.
- Ha az ülést vezető elnök a Képviselő-testület határozatképességét az ülésen utóbb megállapítja, döntése alapján az elhalasztott döntéshozatalra ugyanazon az ülésen vissza lehet térni. Ellenkező esetben rendkívüli ülést kell összehívni az elhalasztott döntéshozatalok pótlására, ahol a vitát - az eredeti tanácskozásképeség meglététől vagy hiányától függően szűkített keretben - újból le kell folytatni.

A 6. §-hoz:

Napirend előtt csak olyan önkormányzati ügyben lehessen felszólalni, ami nem szerepel az ülés elfogadott napirendjén. Erre a jogalkotói szándéokra utal valamelyest a “rendkívüli” jelző mint feltétel; ennek precizírozására teszek javaslatot.

A 7. §-hoz:

Jogbiztonsági szempontokra tekintettel megengedhetetlen, hogy a rendelet-tervezetekhez szóbeli módosító indítványokat lehet tenni. A rendelet egy jogszabály, a jogszabályok kodifikációja írásbeli műfaj. Az üléseken rögtönzött szóbeli módosító indítványok súlyosan sérthetik a normavilágosság követelményét. A határozati javaslatok esetében továbbra is megengedhető a szóbeli módosító indítvány.

A 12. §-hoz:

Hatálybaléptető rendelkezés, kellő felkészülési idő biztosításával.

*A javasolt tartalmi módosítások a hatályos SZMSZ-hez képest
(vastagon és szögletes zárójelek között az elhagyni javasolt szövegrészek;
aláhúzással jelölve a beiktatni javasolt szövegrészek)*

1. § Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) A polgármester köteles összehívni a rendkívüli ülést

- a) a képviselők egynegyedének vagy a képviselő-testület bármely bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének az ülés indokát tartalmazó indítványára,
- b) a 11. § (2) bekezdése szerinti esetben,
- c) a 16. § (5) bekezdése szerinti esetben, valamint
- d) ha azt jogszabály előírja.”

2. §. Az SZMSZ 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) **[Ha 1]**Legalább 300, [választópolgár] Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros területén lakcímmel rendelkező nagykorú személy (a továbbiakban: helyi lakos) írásban kezdeményezheti a [választópolgárok] helyi lakosság nagy részét érintő kérdéskör megvitatását[.],

(2a) A kezdeményezést annak szervezője a (2) bekezdés szerinti kérdéskör megjelölésével és aláírásgyűjtő ívek csatolásával nyújtja be. A kezdeményezéshez való csatlakozáshoz a helyi lakos nevét és lakcímét rá kell vezetni az aláírásgyűjtő ívre, valamint az ívet a helyi lakos saját kezűleg aláírja.

(2b) A (2a) bekezdés szerinti adatokat a jegyző a kezdeményezés benyújtásától számított 3 napon belül a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban ellenőrzi.

(2c) A kezdeményezéshez való csatlakozás érvényes, ha a helyi lakosnak az aláírásgyűjtő íven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó

nyilvántartás adataival megegyeznek. Egy kezdeményezéshez való csatlakozáskor a helyi lakosnak csak egy csatlakozási szándéka érvényes.

(2d) Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha a helyi lakos

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás adataival, de a helyi lakos személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

ad) adat más nyelven történő megadása,

ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a polgárok személyi- és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban szereplő adattól.

(2e) A jegyző az aláírásgyűjtő íveken szereplő adatok ellenőrzését követően megállapítja az érvényes csatlakozások számát, melyről a kezdeményezés szervezőjét rövid úton haladéktalanul értesíti.

(2f) Az adatok tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes csatlakozások száma eléri a 300-at.

(2g) Ha az érvényes csatlakozások száma a 300-at eléri, a kezdeményezés **[előterjesztését követő rendes ülésen]** előterjesztésétől számított 15 (tizenöt) napon belül a Képviselő-testületnek a közmeghallgatást el kell rendelnie, és azt a kezdeményezéstől számított 30 (harminc) napon belül meg kell tartani.”

3. §. Az SZMSZ 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(3) A közmeghallgatás időpontjáról és témájáról a **[választópolgárokat]** helyi lakosságot legalább **[7 (hét)]** 15 (tizenöt) nappal előbb a közzétételi helyszíneken, valamint a helyi újság és televízió útján értesíteni kell.”

4. § Az SZMSZ 16. §-a és az azt megelőző alcím-cím helyébe a következő rendelkezések lépnek:

“Határozatképeség, tanácskozásképeség

16. § (1) A Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a települési képviselőknek több mint a fele, 10 fő, jelen van.

(2) Az ülés napirendjének elfogadása után a Képviselő-testület tanácskozásképes, ha a képviselők több mint egyharmada, 7 fő, jelen van.

(3) Ha a Képviselő-testület a napirendi pont tárgyában nem határozatképes, a döntést el kell halasztani. Tanácskozásképeség megállapítása esetén a vitát az általános szabályok szerint le kell folytatni, azzal, hogy az előterjesztő 23. § (1) bekezdés f) pontja szerinti nyilatkozatára nem kerül sor.

(4) Ha az ülést vezető elnök a Képviselő-testület határozatképeségét a (3) bekezdés szerinti vita lefolytatását követően az ülésen utóbb megállapítja, döntése alapján az elhalasztott döntéshozatalra ugyanazon az ülésen vissza lehet térni. Ha a döntéshozatalra ugyanazon az ülésen sor kerül, a döntéshozatal előtt a napirendi ponthoz bármely képviselő egy alkalommal 1 percen hozzászólhat, és az előterjesztő megteszi a 23. § (1) bekezdés f) pontja szerinti nyilatkozatát.

(5) A [H]határozatképeségnek a napirend elfogadását ellehetetlenítő hiánya, a tanácskozásképeség hiánya esetén, valamint abban az esetben, amikor a döntéshozatalra való visszatérésre a (4) bekezdés szerint ugyanazon az ülésen nem került sor, a Képviselő-testület rendkívüli ülését egy alkalommal, 7 napon belüli időpontra, ugyanazon napirendek tárgyalására, illetve az elhalasztott döntéshozatalok pótlására össze kell hívni. Az így [határozatképeség hiánya miatt] összehívott ülés határozatképtelensége esetén a nem tárgyalt napirendi javaslatokat, illetve az elhalasztott döntéshozatalokat kötelezően fel kell venni a következő rendes ülés napirendjére.

(6) Ha a tanácskozásképes Képviselő-testület a napirendi pont tárgyában a vitát a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően lefolytatta, az (5) bekezdés szerinti ülésen a döntéshozatal előtt a napirendi ponthoz bármely képviselő egy alkalommal 1 percen hozzászólhat, és az

előterjesztő megteszi a 23. § (1) bekezdés f) pontja szerinti nyilatkozatát. Ha a Képviselő-testület tanácskozásképeségének a hiánya miatt a napirendi pont vitájára nem került sor, vagy a vita a tanácskozásképeség vita közben fellépő hiánya miatt félbeszakadt, az (5) bekezdés szerinti ülésen a vitát az általános szabályok szerint le kell folytatni.

5. § Az SZMSZ 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“17. § (1) Az ülést a testületi ülés elnöke nyitja meg. A jelenléti ív alapján megállapítja a jelenlévő képviselők számát és a határozatképeséget. Az ülés ideje alatt folyamatosan ellenőrzi a jelenlévő képviselők számát és a[z ülés] Képviselő-testület határozat- vagy tanácskozásképeségét.”

6. § Az SZMSZ 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“18. § (1) Napirend előtt rendkívüli, az ülés napirendjén nem szereplő önkormányzati ügyben a tárgy megjelölésével bármely képviselő felszólalhat.”

7. § Az SZMSZ 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

/22. § (1) Az előterjesztésekhez az előterjesztő, illetve a 15. § (2) a)-f) pontjában felsoroltak az alábbiak szerint tehetnek módosító indítványt:/

“d) a vita során elhangzottak alapján objektíve indokolt esetben a[z előterjesztésekhez] határozati javaslatokhoz és a költségvetési rendelethez azok vitájában, pontosan megfogalmazott javaslat formájában, szóban.”

8. § Az SZMSZ 24. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/ (2) A testületi ülés elnökének jogai: /

“a) megállapítja a határozat-, vagy tanácskozásképeséget, [annak] azok hiányában dönt a következő ülés időpontjáról,”

9. § Az SZMSZ 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(6) A kizárt képviselőt a határozat-, és tanácskozásképeség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.”

10. § Az SZMSZ 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“41. § (1) A bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, a bizottság határozatképességére és határozathozatalára, tanácskozásképeségére, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá. A jegyző tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a kormányhivatalnak.”

11. § Az SZMSZ 46. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) A polgármester tagja a Képviselő-testületnek, a Képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, tanácskozásképesége, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.”

12. § Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

Budapest, 2023.....

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
jegyző

Előzetes hatásvizsgálati lap

1. Társadalmi hatások

A rendelet-módosításban foglaltak társadalmi hatása, hogy a közmeghallgatás lakosság általi kezdeményezésének jogintézménye átfogóbb szabályozást nyer, erősítő hatást gyakorolva a helyi részvételi-demokratikus folyamatokra.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet-módosításban foglaltaknak nincs gazdasági, költségvetési hatása.

3. Környezeti hatások

A rendelet-módosításban foglaltaknak nincs környezeti hatása.

4. Egészségügyi következmények

A rendelet-módosításban foglaltaknak nincs egészségügyi következménye.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

Adminisztratív teher megjelenik a Polgármesteri Hivatalban a közmeghallgatást kezdeményező aláírások ellenőrzésének folyamata által.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A megalkotás szükségességét a várható pozitív társadalmi hatások (közmeghallgatás kezdeményezése), valamint a képviselő-testületi működés visszaélészerű akadályozásnak kiküszöbölésére irányuló jogalkotói szándék indokolja.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek

A rendelet-módosítása a személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételekre nincs hatással.