



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. január 26-án 9.00 órakor tartott **rendes nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Barna Renáta, Berner József, Csendes Sándor, Cserna Hajnalka, Janitz Gergő, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, Somlai János, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Koór Henrietta, Weil Szilvia, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bárány Barbara, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Molnár Margit – FESZGYI igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Szabó Géza, Tamás Margit – FIÜK gazdasági vezetője, Stépán Virág – 9 magazin, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Vibling Géza – FESZGYI igazgató-helyettese, Intzoglú István, Gégény Péter, Barnabás Tamás Ernő.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Köszöntöm Képviselőtársaimat, a megjelenteket, a hivatali kollegákat, illetve az ülést élőben követő nézőinket. Mai ülésünket 9:02 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. A 17. napirendi pontot a Főváros állásfoglalásának meg nem érkezése miatt leveszem napirendről. A 19. napirendi pontot zárt ülésen kérem tárgyalni. A napirenddel kapcsolatos egyéb kérdés, észrevétel? Akinek ilyen van, az kérem, az ügyrendi gombot nyomja meg.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): A 19. napirendi pontot kérem elsőként tárgyalni, hogy minél hamarabb legyünk túl rajta. A zárt ülést nem értem. Ha nincs senkinek takargatnivalója, és az előterjesztésben sincs semmi olyan, ami ezt indokolná. Értem, hogy nehéz elismerni a felelősséget ebben az esetben is. Viszont ez az az ügy, amit meg kellene ismernie a kerületi lakosoknak minden részletében és tisztázni kellene, hogy mi hogyan történt. Ezért tartalmaz az előterjesztés javaslatot a fegyelmi bizottság felállítására. Azt gondolom, hogy ez félig beismerése annak, hogy valamilyen károkozás történt. A zárt ülés kérését nem tudom másként értelmezni. Kérem, hogy a február 9-i képviselő-testületi ülést halasszuk el 1 héttel, mert nagyon összecsúszik megint ez a két időpont. Adjunk időt a Hivatalnak, hogy Jegyző Asszony vezetésével fel tudjanak készülni a következő ülésre. Még egyszer, nem

értem a zárt ülést, mert semmi nincs ebben a dologban, ami ne tartozna a nyilvánosságra és a kerületekre minden egyes pontban.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): A napirendről lekerülő 6. napirendi javaslatához, az SZMSZ-hez szeretnék hozzászólni. Máshol nem tudom megtenni, mert az előterjesztő visszavonta. Örültem ennek a napirendnek, és szomorú vagyok, hogy nem tárgyaljuk. Szerintem kezelt volna egy fontos dolgot, amivel foglalkoznunk is kell a jövőben, ez pedig a szóbeli módosító javaslatok benyújtása a képviselő-testületi ülésen. Ez egy technikai és elméleti síkon közelítené meg a kérdést. A technikai az, hogy van egy csodás rendszerünk, amit 4 milliárd Ft-ból épített fel az Állam, ez pedig az IJR Loclex. Tudjuk, hogy az önkormányzati rendeleteket a nemzeti jogszabálytár NJT felületére kell feltölteni. Ezt a rendszert 2 éve az Integrált Jogalkotási Rendszer szolgálja ki, ennek az önkormányzati ága a Loclex. Január 1-től történt olyan változás a feltöltéseket illetően ...

Torzsa Sándor: Ez ügyrendi hozzászólás?

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Nem, a napirendhez történő hozzászólás.

Torzsa Sándor: Napirend előtti hozzászólásban majd el lehet mondani. Pont az SZMSZ-ről beszélünk, amit nem tartunk be.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): De az a napirendhez történő hozzászólás.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr már elkezdte, hagyjuk, hogy befejezze.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Most már, ha kodifikációs hiba van a rendeletben, ez a rendszer nem engedi publikálni az önkormányzati rendeletet. Ezzel az a probléma, hogy ha az Önkormányzat nem teszi közzé a rendeletét ezen a felületen, akkor a Kormányhivatal meg fogja bíróságnal. Belekerülünk egy ördögi körbe, hogy ennek mi lehet a megoldása. Talán az, hogy menjünk bele és vigyük Alkotmánybíróság elé a Kúria eljárását, mert csorbítja a képviselői jogokat, hogy nem lehet ilyen indítványt tenni. Jelen rendszerben, ha nem tudunk rendeletet feltölteni, az az Önkormányzat szabályszegéséhez fog vezetni. Ezt kezelte volna az előterjesztés. Jogelméleti szempontból – ami szerintem problémás -, hogy egy testület működése úgy néz ki, hogy ha van egy rendeletünk, akkor a szövegéről szavazunk. Amikor szóbeli módosítások születnek, az azt az aggályt veti fel, hogy olyan normaszövegről szavazunk, aminek vannak olyan részei, amik kodifikált formában nem jelennek meg. Szóbeli bemondás alapján vannak módosító javaslatok, pongyola megfogalmazással, de a végleges jogi szöveg nem áll a Képviselő-testület rendelkezésére, amikor zárószavaz az előterjesztésről. Tehát az ülés után lesz meg az a szöveg, amiről szavaztunk, azaz olyan normaszöveg kerül kiadásra, aminek van 1-1 pontja, amiről érdemi szavazás nem történt, csak néhány pongyolán megfogalmazott részéről. Ha komolyan vesszük a jogállamiságot, ...

Torzsa Sándor: Akkor Képviselő úr abbahagyja a beszédet, mert szabálytalan a hozzászólása.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Köszönöm, Képviselő úr. Ha hozzá akar szólni, akkor jelentkezzen be, egyébként a bekiabálásaira senki nem kíváncsi. Ezzel a helyzettel mindenképpen kezdeni kell valamit. Ha most nem is, kérem, hogy a készülő SZMSZ-ben járjuk körbe ezt a problémát, hogy minden oldalról megfeleljünk a kívánalmaknak. Szeretném látni a demokraták és Torzsa Sándor javaslatát ezzel kapcsolatban, mert a személyeskedésen kívül ma nem kaptunk tőle semmit. Mondjuk eddig sem.

Baranyi Krisztina: Én is egyetértettem több javaslattal is, ami a módosításban szerepelt. Bár nem tudtam róla, hogy visszavonta az előterjesztő, Jegyző Asszonytól értesültem róla, hogy a februári ülésre fog visszakerülni. Semmilyen eltitkolni való nincs, amit erről az ügyről el akartam mondani, azt elmondtam a nyilvánosság előtt, többször is. A zárt ülésen is ezt fogom elmondani. Az indokolja a zárt ülést, hogy ugyanez, a Rogán művektől érkező, megrendelt politikai akció egyetlen dologra alkalmas, hogy a FIDESZ napirenden tartson egy olyan témát, ami a valóságban nincs, és politikai támadásra használja fel. Több Képviselő-testület is tárgyalta, bár a legtöbb helyen nem is engedték napirendre sem kerülni, vita nem volt róla. Egyértelműen leszavazta a képviselő-testületek többsége. Ahol vita volt, ott olyan parttalan vagdalkozással, minden alapot nélkülöző hazugságok és lózungok ismételtetésével fajult, hogy a képviselők keverték le és szavazták le az egész előterjesztést. A zárt ülésen mindent el fogok mondani, amit a nyilvánosság előtt már elmondtam, de arra, hogy politikai cirkusszal töltsünk 2-3-4 órát,

miközben jó pár napirendi pontot meg kell tárgyalnunk, nincs szükség, főleg nem az ülés elején. Az ülés végén, a zárt napirendeknél, ha szeretnének este 22:00 óráig itt maradni, állok rendelkezésükre. A napirendhez több észrevétel nincs. A 6. és a 17. napirendi pont nélkül szavazunk a napirendről, először a FIDESZ javaslatáról, hogy 1. napirendi pontként tárgyaljuk a fegyelmi eljárás kezdeményezését. Ha támogatják, akkor is zárt ülést fogok elrendelni.

4/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 22/2023. sz. – „Fegyelmi eljárás kezdeményezése Baranyi Krisztina polgármester ellen” című – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Reiner Roland	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, ezzel együtt szavazzunk a napirend egészéről.

5/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Fegyelmi eljárás kezdeményezése Baranyi Krisztina polgármester ellen

22/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2023., 5/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat „életjáradéki szolgáltatásról” szóló .../2022 (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)

7/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

4./ A fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet (I. forduló)

8/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ Javaslat egyes önkormányzati rendeleteknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításának hatálybalépésével összefüggő módosításáról, valamint hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
23/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

6./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)
24/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, a Házbizottság elnöke

7./ Javaslat Magyarország Kormánya által hozott rendeletek alapján rezsivédelemben nem részesülő önkormányzati bérlakások fogyasztóinak rendkívüli rezsitámogatásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (első forduló)
9/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Javaslat a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítással kapcsolatos főépítési feljegyzés elfogadására
10/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ A FEV IX. Zrt. 2023. évi üzleti terve
12/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke

10./ Döntés Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásáról és létszámáról
13/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-ben lévő üzletrészének értékesítése
14/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Pályázat nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- vagy tulajdonjogának megszerzésére
15/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézménye k (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2023. évi nyári és téli nyitvatartási rendje
16/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatalára
4/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

15./ A 2023/2024. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény

17/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ Kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás a Magyar Állam részére (Budapest 38086/65 hrsz. alatti 4802 m² összterületű kivett közterület művelési ágú ingatlan 59 m² nagyságú területe)

18/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Javaslat a Képviselő-testület 377/2022. (X.13.) sz. határozatának visszavonására

20/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

18./ Önkormányzati hatósági ügyek

21/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Árva Péter: Jegyző Asszonyhoz szeretnék fordulni 3 kérdéssel. A lakossági fogadóórákon a legtöbb panasz, talán a panaszok 70%-a köztisztaság jellegű, aminek nagy része a kutyapiszokról szól. Ez egy komplex kérdéskör, aminek egyik szelete az, hogy számos társasház nem takarítja a hatályos rendeletek alapján az előttük lévő járdaszakaszt. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy tájékoztassa a kerület társasházait a jogszabályi kötelezettségeikről. Amennyiben az Önkormányzat lakossági fórumot szervez, akkor be kell tartanunk az SZMSZ-ünk előírásait. Nem megoldás a lakossági fórum átnevezése, a lakossági fórum nem neve miatt az ami, hanem amiatt, ami ott történik. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy tájékoztassa erről a Hivatalt, különös tekintettel Polgármester Asszonyt és a Kabinetjét. 2022. novemberében „MKKP Joga a Konnektorban” szövegű hirdetések jelentek meg a kerület több pontján. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy tájékozódjon az ügyben, és tájékoztassa a Képviselőket, hogy milyen keretek között, milyen vagyoni ellenszolgáltatásért cserébe használta egy párt az önkormányzat helyiségét ezen rendezvénysorozat alatt.

Jancsó Andrea: Tavaly szeptemberben döntöttünk a 100-as posta teljeskörű lakótelepi szolgáltatás nyújtásáról, tehát kiváltjuk azt, ami a BIF Zrt. által tulajdonolt épületben most megszűnő postai szolgáltatás. 15 napon belül szeretnék írásbeli tájékoztatást kapni, hogy mi történt az egyeztetéseken és hol tart most a folyamat, egyáltalán meg fog-e valósulni az, aminek a képviselő-testületi határozat alapján meg kellene valósulnia?

Mezey István: Én is rossz iránynak tartom, hogy Polgármester Asszony zárt ülésen kívánja tárgyalni azt a súlyos mulasztást, amit vétett. Budapesten egyedülálló módon Polgármester Asszony nem teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét, amit minden más kerület – legyen az kormánypárti vagy ellenzéki – teljesített. Nem küldte be az adatokat, és ami ennél is rosszabb, hogy bár a sajtónak elmondta, hogy miért és hogyan gondolkodik erről, de nekünk nem. Most is zárt ülésen kívánja tárgyalni és a mulasztáshoz sem kérte a Képviselő-testület jóváhagyását. Az adatokat ráadásul a Hivatal összeszedte, Ön tartotta vissza és nem küldte meg. Még a DK-s polgármesterek is megtették ezt, csak a tárgyalásra nem mentek el. Nem tudjuk, hogy mi az oka annak, hogy ilyen szinten negligálja az önkormányzati érdeket, a ferencvárosiak érdekét, ami miatt több százmillió forinttól esett el a kerület. Nem látjuk, hogy mi indította Önt erre, amikor mindig arról beszél, hogy a Kormány kivézeteti az önkormányzatokat és mennyire önkormányzat ellenesen politizál. Viszont, ha segítő kezet nyújt, akkor azt ellöki. Nagyon szeretném, ha nem ilyen egyéni politikát folytatna, ami közben rendszeresen megfélemez rőla, hogy a Képviselő-testület is létezik. Ezekben a fontos politikai döntésekben mindig egyedül próbál és akar dönteni. Látszik, hogy a ferencvárosi érdek az, ami a leginkább sérül ebben. Még csak nem is a Képviselő-testület érdeke, hiszen az Ön viselkedése miatt több száz millió forinttól esett el a kerület.

Baranyi Krisztina: Érttem Képviselő úr, hogy a napirend előtti hozzászólást használja fel arra, hogy a napirendet tárgyaljuk, ez szíve joga. Természetesen mindenre válaszolni fogok a zárt ülésen és azt fogom elmondani, amit nyilvánosan is. Ha a Kormány segítő kezet nyújtana, akkor nem lenne most több száz család, akik piaci árat fizetnek a fűtésért Ferencvárosban.

Kállay Gáborné: Ezzel kapcsolatban volt a FIDESZ-nek egy előterjesztése, a rezsivédelmi alap létrehozása. Ezt Ön nem támogatta és nem is szavazta meg. Ebből tudtuk volna támogatni ezeket a családokat és abból is tudtuk volna támogatni őket, amit az Ön viselkedése miatt most elvesztettünk és megfosztotta őket ettől a segítségtől. Sok dologra lehetett volna fordítani ezt a pénzt, folytatni lehetett volna a városrehabilitációt, támogathattuk volna a társasházakat, a szociálisan rászoruló embereket. Polgármester Asszony több száz millió forinttól fosztotta meg a ferencvárosi lakosokat.

Baranyi Krisztina: Talán elkerülte a figyelmét az a 3,5 milliárd Ft elvonás, amit az elmúlt 3 évben elvettek tőlünk. Talán az is elkerülte a figyelmét, hogy a szolidaritási adó hozzájárulásunk nem egészen 900 millió Ft-ról 1,7 milliárd Ft-ra emelkedett. Ezekből is elég sok mindenre futotta volna ebben a kerületben. Egyébként az, hogy a Kormány úgy látja, ebben a kerületben nem mentek fel az árak és nem ad támogatást tisztán és jól láthatóan politikai okokból, egy kicsit visszás. Ha ezt alaptalan politikai támadásra használják fel, szerintem nem méltó ahhoz, hogy emberek 10.000 Ft helyett 80.000 Ft-ot fizetnek egy szociális bérlakás fűtéséért.

Zombory Miklós: Ha jól tudom, napirend előtti hozzászólásra nincs válasz. Én megtanultam az SZMSZ-t.

Baranyi Krisztina: Ha jól tudom, akkor a napirenden szereplő kérdéseket a napirend vitájában kell megvitatni, nem napirend előtt, Képviselő Úr. Ha ehhez hozzákezdtek, akkor én is elmondom, amit szeretnék. Ha emberek szociális bérlakásokban az Önök hanyag mulasztása miatt, hanyag rendeletalkotása miatt 80.000 Ft-ot fizetnek 10.000 Ft helyett a fűtésért, mert ők nem tartoznak abba a körbe, akik rezsivédelemben részesülnek, akkor a fegyelmi eljárások kezdeményezését valahol a rezsibiztosoknál, vagy a Kormányánál kellene kezdeményezni.

Sajó Ákos: A tavalyi díszkivilágításról szeretnék néhány gondolatot mondani. Utánanézttem, hogyan is alakult ez és megkérdeztem egy-két illetékest ezzel kapcsolatban. Ők azt mondták, hogy kb. 50%-ra csökkentették a mértékét Ferencvárosban. Tudok olyan hölgyet, aki ezt mondta nekem. Egész Ferencvárosban, majdnem sehol nem változott tavaly előtthöz képest, ugyanúgy feltették a girlandokat és világítottak is az ünnepi időszakban. Az 50% a Külső-Ferencvárosban nem nagyon érvényesült, a József Attila-lakótelepen és az Aszódi telepen nem változott, viszont a Gyáli úton – a lakótömböknél, a MÁV telepnél, a Nyolc háznál és a kórháznál - egyáltalán nem tettek fel díszkivilágítást. Rákérdeztem a hölgnél és azt mondta, hogy forduljak Alpolgármester Úrhoz, ő tudja, miért alakult

így. Ha betartjuk az 50%-ot, akkor minden második oszlopra felkerülhetett volna a Gyáli úton is a díszkivilágítás. Kérem, hogy nézzenek ennek utána és kérnék egy bizonylatot arról, hogy mit spórolt ezen az Önkormányzat.

Baranyi Krisztina: Megkapja, Képviselő Úr.

Szilágyi Zsolt: A lakosság is megkeresett és a Városgazdálkodási Bizottság ülésén Gyurákovics Andrea is jelezte, hogy a Tompa utca-Páva utca sarkán, pontosabban a Tompa u. 28. előtt valaki megrongálta az Önkormányzat vagyonát, környezetkárosítást tett, sőt, eltulajdonította az önkormányzati vagyont. Ez közvagyon rongálás. Ki adott nekik erre engedélyt? Én az összes irodát felhívtam és senki. Így milyen joggal csinálta ezt az az ember, aki feltúrta az egészet, kivágta a bokrokat, megrongálta a locsoló csöveket? A Ráday utcában volt már hasonló eset, akkor az Önkormányzat feljelentést tett. Ebben az ügyben történt feljelentés? Kamerafelvételünk is van az elkövetőről, és ha nem, akkor az ülés után bemegyek a rendőrségre és megteszem a feljelentést. Alpolgármester Asszony kiadta egy koordinátornak a Tinódi utcai WC-vel kapcsolatos feladatot. Nem tudom, hogy ő mit koordinál, de hónapok óta nézegeti, amit az Irodával együtt kb. 10 perc alatt kitaláltunk. Hova szeretnék a WC-t, milyen WC-t szeretnék, stb. Kértünk segítséget a VI. kerülettől, mert a Jókai téren csináltak egy parkot, WC-vel együtt. Amikor benyújtottam a javaslatot a Képviselő-testületnek, nem véletlenül kértem rá akkora összeget, amekkorát. Az új költségvetésbe egyébként megint csak be kell tenni, mert nem kötöttek szerződést senkivel, így visszaszáll a közösbbe a rá szánt pénz. Újra a Képviselő-testület segítségét kell kérni, hogy ezt a pénzt felhasználhassuk rá. Alpolgármester Urat kérem, hogy tegye vissza a Városüzemeltetési Irodához ezt a feladatot, mert ez az ő dolguk. Akinek kiadták, az nem ért hozzá, nincs ilyen végzettsége, több, mint 4 hónapja nézegeti és még mindig nem találta meg azt a WC-t, amit mi 10 perc alatt megtaláltunk. Kétszer hoztam be a felhős rendszerű lépcsőházi kamerákkal kapcsolatos előterjesztést, amit mindenki megszavazott, kivéve a városvezetést. Az elsőnél az volt a kifogás, hogy Polgármester Asszony nem írta alá a szerződést, a másodiknál pedig a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakóinak is alá kellett írniuk, hogy engedélyezik a kamerát, pedig törvényileg nekik ebbe nem lenne beleszólásuk. Megkerestek a házból és tudomásom szerint egy kivételével mindenki aláírta a beleegyezést, de azóta sem került be a kamera a lépcsőházakba. Ezekben a helyeken egyáltalán nincs kamera. Remélem, nem szeretnék az eddig letöltős módszert, mert az használhatatlan. Az egyik lépcsőházban több lakást is feltörték, és nem tudták visszaneézni a felvételeket, mert olyan sötét volt, hogy semmit nem láttak rajta. Ezért szeretnék az élő, felhős rendszert, amit kétszer is megszavazott a Képviselő-testület, Önök pedig folyamatosan megakadályozzák. A Jancsó Andreától elhappolt lakossági fórumon mondta el, hogy vannak vak foltok a kerületben. A lépcsőházak is ilyenek. Ha visszaemlékeznek az óbudai bankrablásra, pont egy lépcsőházban tűnt el az elkövető. Ezzel is meg lehetne akadályozni az ilyen eseteket. A térfelügyelő kamerákat is ki lehetne bővíteni, az is az én előterjesztésem volt. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy fejezze be, hogy nem ír alá szerződéseket és megakadályozza a kerületi emberek biztonságának növekedését.

Reiner Roland: Képviselő Úr a múlt héten hasonlóan feldúlt állapotban keresett fel. Akkor is elmondtam, de most is elmondom, hogy ezt a munkatársat nem Alpolgármester Asszony jelölte ki. Én kértem meg, hogy segítsen és nem azért, mert Alpolgármester Asszony bármit is mondott. Először azzal támadott, hogy biztosan valamilyen kutyapártos összeesküvés van, amiről szó sem volt és ezt akkor is elmondtam. Azelőtt, hogy ezt a javaslatot Ön megtette, már foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. A kolléga azért lett bevonva, mert a Városüzemeltetési Iroda annyira le volt terhelve, hogy adminisztratív típusú segítséget akartunk adni azzal, hogy egy plusz munkatárs is foglalkozik vele. Műszaki dolgokkal nem foglalkozott, ilyen szempontból a szakiroda munkatársai jártak el. Köszönöm, hogy 10 perc alatt elérte, hogy lett megoldás. Múlt héten is elmondtam, hogy akkor ezzel visszaszállt a feladat az Irodához és reméljük, hogy meg fog oldódni. A decemberi, első forduló költségvetésnél be volt tervezve az összeg, tehát ezzel sincs probléma. Megjegyzem, hogy nem csak az épületet kell tervezni, hanem a csatornázást és egyéb dolgokat is. Nem tudom, hogy a FESZOFÉ Kft. igazgatójával sikerült-e beszélni, mert neki is volt néhány kérése, hogy milyen típusú legyen a WC. Úgy gondolom, hogy a Városüzemeltetési Iroda sínre fogja tenni ezt az ügyet és a következő szakszabványi ülésre be is lehet terjeszteni, hogy zöld lámpát kapjon a projekt. Főkertész Asszony jelezte a Tompa utcai problémát, kértem, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy kell-e feljelentést tenni, amennyiben pedig igen, akkor tegyük meg.

Baranyi Krisztina: A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalását kértük a felhőalapú, zárt lépcsőházi kamerák ügyében. Egyébként nem minden önkormányzati tulajdonú házban támogatták. Ahol támogatták, azokkal kapcsolatban kértük a Hivatal véleményét, ami a mai napig nem érkezett meg.

Takács Máriusz: Körzetemben kialakult egy nagyon kellemetlen probléma, ez a fantom sípoló hang nevű jelenség. A Drégely utcát és a Mester utca-Haller utca kereszteződését érinti, időnként egy hangosan sípoló hang jelenik meg, naponta, főleg estéknként. Úgy tudom, nagyon sok panasz érkezik ezzel kapcsolatban az Önkormányzathoz is. Ezért a Közterület-felügyeleti Iroda is kiment a helyszínre, de nem találta és nem is hallotta a hangot, mivel pedig nem nyomozó hatóság, nem is tud vele tovább foglalkozni és átadta az ügyet a Hatósági Irodának. Most ott pattog a dolog, de nem tudom, mi történik vele, mert nem kaptam róla tájékoztatást. Ez egy valós és komoly probléma, zajszennyezésnek vannak kitéve az emberek a körzetemben. Kérem a városvezetést és a Hivatalt, hogy komolyan foglalkozzon ezzel, mert nem érhet véget úgy a vizsgálat, hogy nem találjuk meg a probléma forrását és nem szüntetjük meg. A zajvédelmi probléma elhárítása az Önkormányzat feladata.

Baranyi Krisztina: Én más kerületekben hallottam erre panaszt, hozzám Ferencvárosból még nem érkezett ilyen észrevétel. Ezek szerint ez nem feltétlenül helyi probléma. Kérem a Hatósági Irodát, hogy amire jutottak, azt bocsássák a Képviselő Úr, a Képviselő-testület tagjainak rendelkezésére.

dr. Mátyás Ferenc: Képviselőtársaim ne felejték el, hogy a vagyonyilatkozataikat a mai napon adhatják le az ülés alatt. Jövő kedden, január 31-én 7:30-8:00 óra között lesz a Szolidaritás Napjának ferencvárosi része a Bakáts téri iskola előtt. A szülők szervezik és egy szolidaritási kiállítás a pedagógusok mellett. Tolmácsolom a szülők meghívását, mindenkit szeretettel várnak ezen a rendezvényen. Kérem, hogy aki teheti, jöjjön el. Betegség miatt Alpolgármester Asszony nem tud jelen lenni, de bizottsági tagtársammal, Hulse Alexandrával kezdeményeztük nála még októberben, hogy csináljunk egy olyan köztéri könyves szekrényt vagy telefonfülkét, ami Őrsi polgármester úrnál is és a VII. kerületben is megtalálható. Ennek az a funkciója, hogy ha valakinek van olyan könyve, amire már nincs szüksége, be tudja tenni, akinek pedig kell, ki tudja onnan venni. Egy nyilvános, könyvcserélő platform, amin keresztül a feleslegessé vált könyvek el tudnak jutni azon családokhoz, akiknek erre nincs pénzük. A könyv mindig érték, ezért ez egy fontos kezdeményezés és egy üde színfolt lenne Ferencvárosban. A többi kerületben jól működik. A munka elkezdődött, de év elejére elakadt, ezért érdeklődtem volna Alpolgármester Asszonynál, hogy milyen előrelépés történt benne. Azon a csatormán, amin elkezdődött a közös munka, a gondolkodás, az elmúlt 3 hétben nem érkezett érdemi válasz, csak ignorálta az eszmecserét ebben a témában. Nem szeretném, ha egy ilyen kezdeményezés hetekig-hónapokig jegelődne, aztán pedig 2024-re majd lesz belőle valami. Kicsit pörögjön fel a projekt, ebben kérem a városvezetés segítségét is.

Baranyi Krisztina: Lehet, hogy hallja is, de természetesen továbbítjuk neki. Támogatjuk, és nem gondolom, hogy ez szándékos elakadás lenne. Az FMK-ban is van egy ilyen jellegű polc és jól működik, ezért a köztéri változatot is szorgalmazzuk.

Gyurákovics Andrea: Reagálnék a csúsztatásokra. Polgármester Asszony elfeledkezett az iparüzési adóbevételeiről. Tavalyhoz képest az idei évben is 2 milliárd Ft-tal több lett, illetve az előző városvezetés időszakához képest majdnem a duplájára emelkedik az idei, ebből származó adóbevétel. Ez éppen annak az ellenkezője, hogy kivéreztek az önkormányzatokat. A szolidaritási adónál a beszámítási rendszer megszüntetése óta Ferencváros is kap állami támogatást, tehát ez is erős csúsztatás. Az sem felel meg a valóságnak, hogy az önkormányzati házakban élőknek magasabb rezsizsámlát kell fizetniük. Pont Ön nyilatkozta, hogy eddig egyetlen fillérral sem kellett többet fizetniük az itt élőknek. Időben be kellett volna adni az adatokat és akkor hasonlóan a VIII. kerülethez, Zuglóhoz és a XIII. kerülethez, itt is lett volna kompenzáció. Ez is olyan téma, amit inkább zárt ülésen tárgyalna meg Polgármester Asszony, hogy ne legyenek kellemetlenek a kérdések. Éppen Ön volt az, aki az októberi ülésen elismerte, hogy a Kormány által kért adatszolgáltatásnak nem hajlandó eleget tenni. Szemfényvesztésnek tartja és úgysem kap pénzt a kerület. Ennek a felelőtlen magatartásnak lett a következménye, hogy több száz millió forinttól esett el a kerület. Ha azt állítja, hogy a zárt ülésen ugyanazt fogja elmondani, mint amit eddig a sajtóban, akkor nem értem a zárt ülés kérését. Ha ugyanaz fog elhangozni, akkor úgy gondolom, nem kell zárt ülést tartanunk. Ezek szerint nincs olyan új információ, amivel az álláspontját meg tudja védeni, az eddigi pedig elég halvány. Jegyző Asszonynak jelzem, hogy nem kaptam választ sem az októberben, sem a novemberben feltett kérdéseimre. Visszakerestem és konkrétan tudom mondani ezeket az ügyeket. Megkérdeztem, hogy valós-e az az információ, hogy az autóelszállítás 2023. januárjától megszűnik. A Börzsöny utcai felújításról kértem tételes elszámolást, továbbá szerettem volna megtudni, hogy a jégpályával kapcsolatos tárgyaláson kik voltak a delegáció tagjai. Nem a legutolsó fordulóra gondolok, mert ott Torzsa képviselő úr vezetésével egy nagyon jó konstrukciót alkudtak ki. Előtte viszont volt egy tárgyalás, és név szerint lettem volna kíváncsi arra, hogy azon kik vettek részt. Ehhez képest megkaptam a szerződést, amit köszönök, de nem ezt kértem. Az érdekel, hogy személy szerint ki volt, aki

letárgyalta azt az előnytelen megállapodást. Ki és milyen felhatalmazással adott engedélyt arra, hogy a Kétfarkú Kutya Párt Ferencváros címerét használja és átalakítsa, vicceskedve hozzányúljon egy védett emblémához? A helyi rendelet szigorúan szabályozza, hogy ki és hogyan használhatja a címet. Arról kérek tájékoztatást, hogy kinek az engedélyével történhet ez meg? Már a kerület címeréből is szabad viccet csinálni?

Baranyi Krisztina: Ön valóban sok mindent nem ért és nem tud. Javaslom tájékozódni, ha pedig tudja, és az információk birtokában van, akkor hazudik. Az önkormányzati bérlakásban élők sajnos hasonló helyzetben vannak a XIII. kerületben is. Éppen tegnap konzultáltunk és cseréltünk adatot az ottani polgármesterrel, Tóth Józseffel. Ott úgy néz ki, hogy több, mint 100 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak kipótolnia a fűtésszámlákban. Valóban, egyetlen önkormányzat sem nézi el, hogy ezek a szociális bérlakásokban lakók az Önök hanyag törvényalkotása és bűnös hozzáállása miatt nem részesülnek a rezsiszociális támogatásban. Olyan csodálatosan megvédi őket a Kormány a rezsi emelkedésétől, hogy nyolcszorosára emelkedett a gázzsámla összege, amit ki kell fizetniük. Már Gulyás Gergelynek, Rezi Szilárd Úrnak és Láng Zsolt Úrnak is továbbítottuk a kérdéseinket, de semmilyen választ nem kaptunk. Ezért is van ma a napirenden az a rendelet, ami lehetővé teszi, hogy ezeknek a lakóknak ne kelljen nyolcszoros gázárát fizetniük. Állami támogatást nem tud igénybe venni egy magánember a fűtés számlájára. De még egyszer mondom, ha nincs megfelelő információk birtokában, akkor vagy tájékozódjon, vagy inkább hallgasson.

Takács Krisztián: Érdekes ugyanezeket a párbeszédet újra és újra meghallgatni. Kár, hogy lekerült a napirendről az az SZMSZ módosítás, ami egyrészt azt előzte volna meg, hogy elkezdjük tárgyalni a napirendet a napirendi pontok tárgyalása előtt. Úgy tudom, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ-ben még mindig benne van, hogy napirend előtti hozzászólásra nem lehet reagálni. Kérem, hogy ezt tartsuk be, mert lassan egy órája ülünk itt és még hozzá sem kezdtünk a napirendhez. Nem nagyon gondolom, hogy lesz valaha olyan ülés, ahol az SZMSZ-t tényleg be fogjuk tartani. Ez elég szomorú, de lassan talán mindenki beletörődik. Két kérdésem lenne a 2023-as ferencvárosi naptárral kapcsolatban. Szeretném megkapni az előző 2 év naptárát, ha jól tudom, tavaly híres ferencvárosi személyek voltak benne, tavaly előtt pedig épületek. Olyanra nem emlékszem, hogy polgármester vagy alpolgármester szerepelt volna benne. A Momentum egy nagyon fiatal párt és híve a digitalizációnak, a XXI. századba történő belépésnek, de nem tartom túl jó ötletnek, hogy a ferencvárosi lakosok, főleg az idősek és nyugdíjasok 1 hónapon keresztül nézzék azt a QR kódot, ami bekerült valamelyik hónaphoz. Szerintem egy kicsit újra kellene gondolni a naptár koncepcióját. Ha a városvezetésnek megvannak a korábbi példányok, akkor kérem, hogy küldjék meg nekem, mert tényleg kíváncsi vagyok, hogy az előző ciklusokban mennyire volt bevett módszer, hogy politikusok voltak a naptárban.

Baranyi Krisztina: Én is helyesnek tartanám a közbevetett naptárszerkesztő bizottság felállítását.

Reiner Roland: Rövid, és az eddigiekhez képest unalmas, de legalább rendeltetésszerű napirend előtti hozzászólásomban tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a tavaly februárban beadott Park-pad nevű pályázatunk sikeres volt. Arról szól, hogy a különböző európai országokkal összefogva, egymás jó gyakorlatát összegyűjtve, egy létező nemzetközi módszertant átveve a parkolási célú közterületeinket hogyan tudjuk pozitív és negatív ösztönzők segítségével úgy használni, hogy az a fenntartható városfejlesztést, várostervezést és városi életet segítse. Ezen a pályázaton partnerek voltunk, a kerület erre a projektre 218.000 eurós összeget nyert. Ebből tudjuk folytatni a megkezdett munkát. Akit ez érdekel, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság keretein belül kapcsolódhat be.

Torzsa Sándor: dr. Mátyás Ferenc nem tisztázott hozzászólásában megjegyezte, hogy várja a Demokraták Frakciójának ötleteit. Nekem van egy remek ötletem, mielőtt elkezdünk jogszabályokat alkotni. Tartsuk be a meglévő jogszabályainkat, és utána lehet elkezdni csiszolgatni őket, ha nem jók. De ameddig nincsenek betartva a meglévő jogszabályaink, addig teljesen értelmetlennek gondolom, hogy mindenféle dolgokat átírkáljunk, mert az sem lesz betartva. Nem feltételezem egyik Képviselőről sem, hogy tudatosan szegi meg a saját magunk által alkotott szabályokat, ezért kérem Jegyző Asszonyt, hogy készítsen tájékoztató anyagot arról, hogy mi a különbség az ügyrendi és a normál hozzászólás között. Ezt legyen kedves elküldeni a Képviselőknek, mert szerintem amiatt van, hogy napirend előtti hozzászólásokat ügyrendiként mondanak el, mert nincsenek ezzel tisztában. Szeretném felhívni Polgármester Asszony – mint fővárosi képviselő – figyelmét egy problémára, ami eléggé balesetveszélyes helyzetet alakít ki. A Ferenc körúton a Mester utca előtt található 3 közlekedési lámpánál csak egyenesen lehet haladni. Viszont a felül lévő kettő még piros, amikor az oldalsó már zöldre vált. Tehát előbb lesz zöld az egyiken,

mint a másik kettőn. Aki csak az oldalsó lámpát nézi, a felső kettőt viszont nem és úgy indul el, az balesetveszélyes helyzetet teremt. Rosszul vannak beállítva a lámpák.

Baranyi Krisztina: A Ferenc körúti vagy a Mester utcai lámpa?

Torzsa Sándor: A Ferenc körúton a budai oldal felől jövet, a Mester utca előtti lámpasor. Már a novemberi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén is, és a decemberin is kértem tájékoztató anyagot a Csarnok téri szállóval kapcsolatos szerződésről és a kötbérekről. Információim szerint abban a szerződésben foglalt járda-, és helyiséglétesítési kötelezettségének a szálloda nem tett eleget, így száz milliós nagyságrendű kötbérre lehetne jogosult az Önkormányzat. Viszont az idő fogy, lassan letelik az idő, amíg ezt érvényesíthetjük. Ha nem jön be a következő képviselő-testületi ülésre ez az ügy, akkor vesztesége keletkezhet az Önkormányzatnak, ami nem jönne jól. Ezzel foglalkoznunk kellene.

Baranyi Krisztina: A napirend előtti hozzászólások elfogytak, a napirendi pontok vitájával folytatjuk. Az első napirendi ponthoz zárt ülést rendelék el.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

**1./ Fegyelmi eljárás kezdeményezése Baranyi Krisztina polgármester ellen
22/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő**

A 1. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és határozatok 5-6/2023. (I.26.) a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

SZÜNET

**2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
5/2023., 5/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést vita nélkül.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Gondoltam, összevonom a bizottsági elnöki és frakcióvezetői hozzászólásomat. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is támogatta az előterjesztést. Azért jók az év végi költségvetések, mert pontosabb képet kapunk, hogy mire lehet számítani a 2023. évben. Jó hír, hogy ebbe a költségvetésbe is kerültek olyan források, amik eddig nem voltak láthatóak. Nagyságrendileg 1,7 milliárd Ft olyan bevétel van benne, ami a korábbiakban nem szerepelt. Nyilván ez is felhasználható lesz ebben az évben, mert maradványként át fog kerülni. Az olvasható ki, hogy 9 milliárd Ft lesz az áthozatal ebben az évben, aminek a jelentős hányada lekötött pénzből származik. Ennek viszont jó része fejlesztési típusú beruházás lesz, tehát épülni fog Ferencváros 2023-ban is, ez pedig egy fontos megállapítás. Az idei költségvetés második fordulóhoz jelezném, hogy vannak olyan sorok, amik szolgai automatizmussal szerepelnek a táblázatban. A mi Frakciónk igyekszik megteremteni a költségvetési soroknál is az átláthatóságot és a transzparenciát, ezek a sorok pedig évről-évre bele vannak írva a rendeletbe. Ilyen terület például a civil szervezetek ügye. Vannak, amelyek közvetlen támogatást kapnak az Önkormányzattól. Mivel lejárt az időm, folytatom a következő hozzászólásnál.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is elfogadásra javasolja.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság szintén elfogadásra javasolja.

Jancsó Andrea: A 2023-as költségvetést a következő ülésen fogjuk végleges formába önteni. Kérem, hogy a Képviselő-testület azért lássa azt, hogy milyen fejlesztések, felújítások, karbantartások történnek, ezért mind a FEV IX. Zrt., mind a Vagyonkezelési Iroda és a FIÜK idei évi beruházási, felújítási, karbantartási tervét kapja meg a Képviselő-testület tájékoztató formájában.

Torzsa Sándor: Vannak olyan civil szervezetek, amelyek közvetlen támogatást kapnak az Önkormányzattól. 2004 óta foglalkozom ennél az Önkormányzatnál ezzel a területtel, és régen ilyen nem volt. A 2010-es évektől a régóta működő szervezeteket kiemelte az akkori városvezetés, de azt megelőzően csak pályázat volt és évről évre pályázniuk kellett ezeknek a szervezeteknek. Akkor jó ötletnek tűnt és mi is támogattuk, de azt érzem, hogy vannak köztük olyanok, akik az évek alatt kevésbé lettek aktívak. Sőt, van, aki elég passzív lett. Lehet, hogy azért, mert a támogatás mértéke azóta nem változott és ugyanannyit kapnak, vagy hiányzik a rendszerből az a verseny, amit a pályázat nyújtott. Azt tapasztaltuk, hogy a vezetők itt vannak köztünk, programokat szerveznek, részt vesznek az üléseinken, szakmai segítséget nyújtanak nekünk. Mára egyikük sincs itt, nem nagyon látjuk, hogy szervezett eseményeik vannak. Ez nem mindenre igaz, de azért vannak ilyenek is. Javaslom, hogy alakítsuk át ugyanolyan rendszerré, ami a sportegyesületeknél is működik. Ott 5 évre lehet támogatásra pályázni, tegyük ezt meg a civil szervezeteknél is. Ne legyen az, hogy bekerültek a körbe és a végtelenségig kapnak ugyanakkora támogatást. Legyen valamilyen rotáció, mert megjelentek új civil szervezetek is, akik aktívak, akik tevékenyek és szintén szükségük lenne erre a pénzre. Javaslom, hogy vonjuk össze ezeket a sorokat és legyen kidolgozva egy 5 éves pályázat a számukra. Ugyanezt mondanám el a kisebbségi önkormányzatoknál is. 10 db kisebbségi önkormányzat működik a kerületben, évek óta változatlan támogatást kapnak. Közben látjuk, hogy az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatnak idén valószínűleg indokoltabb lenne többet kapnia. A görögöknek is van például valamilyen évfordulójuk. Ezt is jó szívvél átalakítanám ilyen pályázati rendszerré. Kérem, hogy ezt fontolja meg a városvezetés, mert azt gondolom, hogy ezzel hatékonyabbá válna a kerületi civil szervezetek élete.

Reiner Roland: Tehát azokról a civil szervezeti együttműködésekről van szó, amiknek jellemzően saját, önálló soruk van a költségvetésben, megnevezve őket? Ezeket tekintjük át? Rendben, megvizsgáljuk.

Takács Krisztián: Ha majd maradéktalanul rendelkezésre állnak az adatok, akkor 2022-ről tételes költségvetésszámlást szeretnék kérni a 3423-as, testvérvárosi kapcsolatok sorról.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, az egyfordulós tárgyalásról.

9/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (.....) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen

Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja 1/2023. (I.31.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

3./ Javaslat „életjáradéki szolgáltatásról” szóló .../2022 (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)

7/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Takács Krisztián (ÜGYREND): Elhangzott a javaslat, hogy a februári ülést toljuk el 1 héttel, tudtommal erről majd szavaznunk kell. Kérem, hogy ne feledkezzünk el róla.

Reiner Roland: Az ülés végén döntsünk majd róla, azt mondja Jegyző Asszony.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Ez a rendelettervezet olyan, mint a jó bor, idővel még jobbá válik. Szeretnénk megköszönni Képviselő Asszony munkáját, mert ez egy példaértékű javaslat. Sok ilyenre lenne szükség, mert akkor még több lehetőségünk lenne, hogy rászoruló embereknek segítsünk.

Mezey István (ÜGYREND): Nem megy a közvetítés, úgyhogy ezt a kedves jókívánságot nem hallhatták a ferencvárosiak.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen, egyhangú szavazattal megalkotja 2/2023. (I.31.) önkormányzati rendeletét az életjáradéki szolgáltatásról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 7/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ami 5 millió Ft beállítását kéri a 2023-as költségvetésben.

10/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az életjáradéki szolgáltatásról szóló 2/2023. (I.31.) önkormányzati rendelet végrehajtásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása céljából 5 millió Ft-ot szerepeltessen az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet tervezetében.

Határidő: az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 2. forduló tárgyalása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen

Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

4./ A fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet (I. forduló)

8/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a rendeletet. A tárgyalás során felmerült, hogy miért van szükség új jogszabályra és erről folyt a vita. Volt konstruktív hozzászólás is és Gulyás Mihály tag javaslatára 3 évről 5 évre kértük emelni a telepített fák fenntartásának és gondozásának időtartamát. Ezt az előterjesztő befogadta. Voltak hatósági kérdések is, amelyeket jó lenne Jegyző Asszonnyal még egyszer átbeszélni, hogy ezek egyenesbe kerüljenek. A Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Ez egy elég szakmai rendelet, lehet, hogy a közérthetőség kertészmérnöki diplomát igényelne. Remélem, hogy Mátyás képviselő úr is tesz majd ez ügyben javaslatot. Nem biztos, hogy nekem is sikerült megfejtenem minden terminus technicust, ami le van benne írva. Elnézést, ha valamit mondok, de az nem úgy van. A magán kertekben, magán zöldterületeken teljesen természetesen megengedjük az invazív fajok írtását. Ezek komoly problémákat okozhatnak, például elpusztítják a többi növényzetet és kiszorítják a többi fajt. Ezzel szemben – ha jól olvasom – a közterületeken ezek is védettnek minősülnek, gondolok az akácára, ecetfára, eperfára, amik kifejezetten agresszívek és a gyökérzetükkel megfojtják a körülöttük lévő növényeket. Ezt megfontolásra javasolnám a második fordulóra. A saját körzetemből tudom, hogy van egy halom elszaporodott ecetfa és egy kicsit lutri, hogy mekkora is a fa, mennyire ágazik el, ami miatt írhatóan vagy nem írhatóan minősül. De teljesen fölösleges is, mert ha csak egy is marad, akkor 2 éven belül újra szaporodik és nagy költséget jelent ismét az Önkormányzatnak, nem beszélve a méreganyagról, amivel terheli a környezetet. Értem és helyesnek is tartom a favédelmet, de nem biztos, hogy minden fa értékes. Lehet, hogy miközben ezt is védjük, 10 db másik fát tönkretesz. Erőteljesen el kellene gondolkodni a második fordulóiig azon, hogy ennél a három fajtánál kivételt teszünk. Szerintem sok esetben több kárt okoznak, mint hasznot hoznak.

dr. Mátyás Ferenc: Elnézést kérek, száraz és unalmas leszek. Aljegyző Úr a megmondhatója, hogy az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságban volt olyan alkalom, amikor küzdöttünk az ellen, hogy a magasabb szintű jogszabályban megfogalmazott tételes mondatok beemelésre kerüljenek önkormányzati rendeletbe, mert a jogalkotási törvény alapján ez kizárt. Büszke vagyok és meg kell dicsérem Gyurákovics Andreát, hogy ezt a szempontot is behozta a bizottsági vitába, mert jó érzés, hogy ezek a szakmai gondolatok átmentek. Ez a rendelettervezet nagyon sok mindent emel át szó szerint magasabb szintű jogszabályból. Ennek van olyan hátulütője, hogy ha változik a magasabb szintű norma, akkor alacsonyabb szinten is automatikusan módosítanunk kell. Lehet hivatkozni ezekre a szabályokra, utaljunk rá, és akkor minden egyes változás le van követve. Kérem, hogy a második fordulóra ezek legyenek kigyomlálva az előterjesztésből. Vélhetően word dokumentumban meg lett szerkesztve a rendelet, megtárgyaljuk, módosítjuk, szavazunk róla. Tételezzük fel, hogy ebben a formában átmegy a második fordulón. A 9. § (2) bekezdés alpontozása nem olyan, amit az IJR megkíván, vagy a 10. §-nak van (1) bekezdése, de nincs többi. Ezek szörszálhasogatásnak tűnnek, csak az velük a probléma, hogy az IJR rendszer visitani fog, ha így próbáljuk meg feltölteni a rendszerbe. Nem fogja engedni publikálni ebben a formában is inentől kezdve nem felelünk meg a törvényi kötelezettségünknek, hogy a rendeletünket meg kell jelentetni. Utána már nem tudunk belenyúlni és javítani, mert az IJR egy 4 milliárd Ft-os szar, a Loclex pedig foslex. Az ülésen elfogadott normaszövegbe nem fogunk tudni belenyúlni, közzétenni pedig szintén nem fogjuk tudni. Nagyon rosszul működik ez a rendszer, és tényleg nem fogunk tudni eleget tenni a kötelezettségünknek. Próbáljuk meg ezeket kezelni, mert el lehet rajtuk hasalni.

Gyurákovics Andrea: Remélem, hogy ma még adok okot a dicséretre. Az előterjesztés szerint azért van szükségünk új rendeletre, mert az előző korszerűtlenné vált. Vettem a fáradságot és összehasonlítottam a két dokumentumot. Van egy kormányrendelet, ami szerint a közterületen lévő fás szárú növények kivágásának engedélyezése a Jegyző hatáskörébe tartozik. Erre irányuló felhatalmazás hiányában a Képviselő-testületnek nincs lehetősége arra, hogy a jegyző közigazgatási hatósági hatáskörébe tartozó ügyben a magasabb szintű jogszabályokhoz képest eltérő, szigorúbb vagy megengedőbb rendelkezéseket állapítson meg. Így például a Képviselő-testületnek nincs jogi lehetősége úgy dönteni, hogy a 3.§ (1) bekezdése szerint „Ferencvárosban fás szárú növényt kivágni – az e rendeletben foglalt esetek kivételével – tilos”, mert ezzel elvonná a jegyző kormányrendeletben biztosított hatáskörét a közterületi fák kivágásának engedélyezése tekintetében. Ugyanígy jogsértő a teljes 5.§ is, mert e tárgyban az említett 346/2008-as kormányrendelet tartalmaz rendelkezéseket és a jegyző azokat köteles figyelembe venni. A közterületi fakivágás engedélyezése, mint jegyzői hatáskör ugyanis a jegyző államigazgatási hatósági jogköre, nem pedig a Képviselő-testület által az Möt. rendelkezései alapján átruházott hatáskör. Megnéztem, hogy mitől lett korszerűtlen a régi rendelet, megnéztem paragrafusok szerint a régi szövegezést. Az előnevelt fa helyett például facsemete szerepel az új változatban, ami azt jelenti, hogy 6 cm átmérő helyett 5 cm is elegendő. Nem vagyunk agrármérnökök és kertészeti szakemberek, de ez azt jelenti, hogy kisebb fa pótlását fogjuk előírni. Folytatom egy másik hozzászólásban, mert lejárt az időm és ebből ma már volt vitánk Alpolgármester Úrral.

Baranyi Krisztina: Ez a rendelet nagyon erősen alapszik az elmúlt 3 évben tapasztaltakra. Szeretnék köszönetet mondani Alpolgármester Úrnak, aki ezt a több területről, több irodától, többféle üggyel kapcsolatban beérkező információt összefogta, kiértelmezte. Köszönöm Főkertész Asszonynak és az illetékes irodáknak is, akik ehhez hozzájárultak. Ez egy radikálisan zöld rendelet, igenis nagy eltérésekkel a korábbiakhoz képest, amiket szerintem ez a városvezetés elsődlegesnek tartott. A köszönetemet szeretném kifejezni.

Gyurákovics Andrea: Mondanám, hogy mennyiben változott a szövegezés. A 2.§ 8. pontja a régiben c) pont, ugyanaz a szöveg; az újban 10. pont, a régiben d) pont, ugyanaz a szöveg; az újban 20. pont, a régiben kl) pont, ugyanaz a szöveg; az újban 19. pont, a régiben k) pont, ugyanaz a szöveg; az újban 18. pont, a régiben j) pontként szerepel ugyanaz a szöveg; és még sorolhatnám, mert végignéztem. Annyiban változott a tervezet, hogy felcserélték a paragrafusok számozását. Ami az újban 6.§, az a régiben 3.§ volt, de a szövegezés ugyanaz. Amiben változott, hogy egy paragrafuson belül vagy összevontak, vagy jobban szétbontottak pontokat, mint a régi rendeletben. A fapótlás szabályait az újban a 7.§ tartalmazza, a régiben ez 6.§ volt. Ennél a szakasznál a (2) bekezdés aa) pontja ugyanaz, mint a régiben az ac) pont. Miért került ki legalább 2 db fa pótlása a rendelettervezetből? A régi 7.§ (1) bekezdésében arról van szó, hogy fapótlásnak csak az előnevelt facsemeteknek a természetes növekedés feltételeit biztosító talajba történő ültetése minősül. Az újból kikerült, hogy nem fogadható el pótlásként a fa mobilalkalmazásban, konténerben való telepítése. Miért került ki ez a rendelettervezetből? Az új 8.§ szerint „indokolt esetben, kérelem alapján, a pótlásra rendelkezésre álló időt a jegyző meghosszabbíthatja”. Mennyivel hosszabbíthatja meg? A régi szabály szerint egy alkalommal, 1 évvel lehet ezt megtenni. Ebből miért került ki ez a kitétel?

Árva Péter: Nem szeretném kinyitni azt a vitát, hogy mennyire volt jó a korábbi rendeletünk. Nem állítottuk, hogy ne lett volna jó, az, hogy egy új, egységes szerkezetet készítünk, szerintem teljesen elfogadható. Ezeket az észrevételeket, amik enyhítésnek tűnhetnek, a második fordulóig át fogjuk beszélni Alpolgármester Úrral és addigra orvosolni fogjuk, ha helytállóak. Kérem, hogy a kifüggesztést támogassa a Képviselő-testület.

Gyurákovics Andrea: A rendelet hatálya az 1.§ (2) bekezdése szerint nem terjed ki a tartóedénybe (például növényládába, planténerbe) ültetett, a talajkapcsolattal nem rendelkező (például épületekből, épületrészekből kinőtt) és a más jogszabály hatálya alá tartozó fás szárú növényekre, valamint a magánterületi cserjékre. Miért van erre szükség? Miért nem terjed ki a hatálya tartóedénybe ültetett növényekre? Pont az előbb mondtam el, hogy a régiben benne volt, az újból pedig kikerült. A jogi értelmezéssel kapcsolatban kíváncsi lennék Jegyző Asszony véleményére is, mert ezzel a rendelettel jegyzői hatáskört vonunk el, ha kimondjuk, hogy Ferencvárosban fát kivágni tilos. A régi rendelet ezt nem tartalmazza, hiszen magasabb szintű jogszabály rendelkezései alapján ez a jegyző hatásköre és ő dönt arról, hogy mi vágható ki, mi nem vágható ki. Az előterjesztés mellékleteként szerepelnek a kérelmek is, amiket szintén megnéztem. Annyiban újultak meg, hogy a sorrendjük megváltozott, de tartalmilag ugyanazok, mint a régi rendelet mellékletei. Ezek alapján úgy gondolom, hogy nem új rendelet megalkotásán kellene gondolkodni, hanem a régit módosítani a bekövetkezett jogszabályváltozásoknak megfelelően. Be lehetett volna nyújtani egy módosító javaslatot, ami ezek alapján támogatható lett volna. Ezzel jogszabályi problémák is vannak és amiatt, hogy visszakerülhet hozzánk, mert olyanról döntünk benne, amiről nem dönthetnénk, célszerű lenne levenni a napirendről. Az elhangzott észrevételeket szívesen át is beszélem

Alpolgármester Úrral, ha leülünk, megbeszéljük, megmutatom, hogy mit hol találtam meg. Jöjjön be egy rendeletmódosítás, amit sokkal egyszerűbb áttekinteni, ha két hasábos változatban látjuk a régi és az új szövegezt. Így tudnánk olyan döntést hozni, ami nem ütközik jogszabályba.

Reiner Roland: Olyan rendeletet biztosan nem fogunk elfogadni, ami jogszabályba ütközne. Ettől nem kell félni, ez egy első forduló tervezet. Az elmúlt fél évben elég sokat dolgozott rajta a főkertész mellett a Hatósági Iroda, a Városüzemeltetési Iroda és a Jogi Csoport is. Ettől függetlenül kerülhettek bele olyan részek, amiket még egyszer át kell nézni, hogy rendben vannak-e. Azt gondolom, hogy az elhangzottak nagy része – lehet, hogy kell hozzájuk pontosítás – a szemléletét tekintve nem jogszerűtlen. Nem titok az sem, hogy a Főváros és más kerületek hasonló, már elfogadott rendeleteit is használtuk. Ha nálunk rendben volt, akkor azt gondolom, hogy itt is rendben lesz. A második fordulóra végignézzük ezeket a szempontokat, különös tekintettel arra, amiket Mátyás Ferenc képviselő úr mondott el. Ha a jogalkotási törvényből ilyen dolgok következnek, akkor ezeket át fogjuk vezetni. Megjegyzem, ez érdekes érvelésnek tűnik, hiszen sokszor látjuk azt, hogy a kormányrendeletek egyik napról a másikra, csütörtökről péntekre felülírnak olyan dolgokat, amit ugyanúgy nem lehet átvezetni, mint nálunk. Mindenkit megnyugtatom, hogy nem fogunk olyan rendeletet elfogadni, ami nem jogszerű, mint ahogy eddig sem fogadtunk el ilyet. A tartalmi észrevételeket illetően: ki lehet válogatni azokat a rendelkezéseket, amelyek nem változnak, ami részben adottság is. A közterület definícióját például nem kívántuk megújítani. Szerintem van benne annyi tartalmi rész, ami alapján az új rendelet alkotásával sincs probléma. Tipikusan ilyen tartalmi dolog, hogy miért nem számít fapótlásnak a mobil fa telepítése. Azért, mert nincs talajkapcsolata és úgy gondoltuk, hogy azt nem lehet egyenértékűnek számítani egy olyan fával, amit a talajba ültetünk. Tudjuk, hogy egy mobil planténerbe ültetett fának az élettartama, a növekedése jóval korlátozottabb. Ez a rendelet valójában azért született – nem elvitatva, hogy 2016-ban a jelenleg hatályos rendeletünk megfelelt az akkori jogszabályoknak és követelményeknek -, mert nem csak arról van szó, hogy nézzük meg, milyen jogszabályváltozások történtek az elmúlt 6 évben, hanem szemléletben akartuk átalakítani a helyi szabályozást. Ez igenis arról szól, hogy nem lehet mindent kivágni, ami nincs tiltva, hanem fordítva. Csak azt lehessen kivágni, amire alapos indok van. Ez a szemlélet húzódik rajta végig, akár közterületről, akár magánterületről van szó. A fa értékének tényleges beemelése volt a cél, aminek hiánya adja a 2016-os rendelet korszerűtlenségét. Ez nem azt jelenti, hogy az egy rossz rendelet, de akkoriban arról szóltak a szabályozások, hogy ha a fák akadályoznak valamilyen beruházást, akkor azokkal kell csinálni valamit. Ehhez képest ma már sokkal inkább hangsúlyos a fa védelme, akár területfejlesztésről, akár egy beruházásról van szó. Reflektál arra is, hogy 6 évvel ezelőthöz képest lényegesen kevesebb szabad zöldfelület van a városokban, kerületekben, ezért megteremtí annak a lehetőségét is, hogy ne csak fákkal, hanem egyéb zöldfelületi fejlesztésekkel is lehessen pótolni a kivágott egyedeket. Hangsúlyossá teszi azt is, hogy egy nagyobb – 20-30-40 éves - fának a kivágása súlyosabb ügy, ezért megváltoznak a pótláshoz tartozó szorzószámok is. Ezek azok a tartalmi változások, amik szerintem jóval túlmutatnak egy sima rendeletmódosításon, vagy egy ráncfelvarráson, ami arról szólna, hogy hangoljuk össze a rendeletünket az időközben megváltozott jogszabályokkal. Kérem, hogy támogassák a kifüggesztést, a szóba került észrevételeket pedig természetesen át fogjuk nézni. A második forduló márciusra időzítettük a munkatervben, addig lesz idő ezeket áttekinteni.

dr. Mátyás Ferenc: Félreértés ne essék, a tartalmával teljesen egyetértek. De nyilván Alpolgármester Úr is tudja, hogy a korszerűtlen az új korszerű: megye-vármegye, főispán. Ne feledjük! Azért jeleztem ezeket, mert tudjuk, hogy a Kormányhivatal előszeretettel gondol ránk és leveleket írogat mindenféle témában. Fokozott figyelmet kell ezekre fordítanunk, de nem tartom ezeket olyan észrevételeknek, amiket ne lehetne kikalapálni a két forduló között. Tényleg jó az irány. Gyurákovics Andreának jelezném a betűből szám lett típusú észrevételeihez, hogy egyébként ez felel meg a 61/2009-es IRM rendelet rendelkezéseinek. Az értelmező rendelkezéseket úgy kell meghatározni, hogy ABC sorrendben, arab számmal jelölve. Ebből a szempontból a 2016-os rendelet már nem felelt meg az akkori szabályoknak. A tartalom nem változik, de kiemelte Képviselőtársam, hogy adott helyeken a betűből számok lettek. Ez így felel meg a jogszabályszerkesztés követelményeinek.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 8/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

11/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, pótlásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

5./ Javaslat egyes önkormányzati rendeleteknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításának hatálybalépésével összefüggő módosításáról, valamint hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

23/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

dr. Mátyás Ferenc: A Házbizottság megtárgyalta a javaslatot és elfogadásra ajánlja.

Reiner Roland: Technikai jellegű rendeletmódosításról van szó, ezért tudunk róla egy fordulóban dönteni.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értem, a tervezet 2.§-a módosítani javasolja a 9/2017. (III. 28.) önkormányzati rendelet 5.§ (2) bekezdését. Ha ez így lesz, akkor 2020. március 1-től nem látnak el építésügyi hatósági feladatokat a fővárosi kerületek. Ebből következően a fővárosi és a vármegyei hivataloknak már nincsenek építésügyi osztályai.

dr. Mátyás Ferenc: Ez egy csodálatos terepe lesz majd az érdemi deregulációnak is a technikai mellett. Vágjunk bele!

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 23/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az egyfordulós tárgyalásról.

12/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeleteknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításának hatálybalépésével összefüggő módosításáról, valamint hatályon kívül helyezéséről szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el. Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 23/2023. előterjesztés döntési javaslatáról, a rendeletmódosítás megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen, egyhangú szavazattal megalkotja 3/2023. (I.31.) önkormányzati rendeletét az Alaptörvény tizenegyedik módosításának hatálybalépésével összefüggő módosításáról, valamint hatályon kívül helyezéséről.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

**6./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)
24/2023. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, a Házbizottság elnöke

dr. Mátyás Ferenc: A Házbizottság ezt is megtárgyalta és céljával egyetértve, de jelenleg nem támogatta az elfogadását.

Zombory Miklós: A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a javaslat 200 db rendeletet érint. Ezt a Hivatalnak kellett volna felvállalnia, mert akkora falat, hogy magamat is beleértve, senki nem tud ennyi jogszabályt átnézni és azt mondani, hogy igen, ez így rendben van. Viszont lomtárba tenni őket úgy, hogy annak helyességéről nem győződünk meg, szerintem nagy felelőtlenség. Az elvvel egyetérttek, ezeket már régebben rendeznie kellett volna a Hivatalnak. Ilyen formában én nem fogom támogatni. Javasolom, hogy aprózzuk fel és jogászok szakszerűen nézzék át. Amennyiben ezek 10-15-20 darabjával bejönnek a képviselő-testületi ülésekre, döntsünk róluk.

Torzsa Sándor: A Ferencvárosi Önkormányzat nyilvántartása szerint hány hatályos rendeletünk van?

Baloghné dr. Nagy Edit: 69 db hatályos, a módosításokkal együtt egységbe foglalt rendeletet számoltam néhány nappal ezelőtt.

dr. Mátyás Ferenc: Ezek azok a rendeletek, amik jelenleg hatályosként szerepelnek az Önkormányzat honlapján. 2000-től kezdődően jönnek ezek a rendeletek, de egyébként a választások előtt 3-4 hónapot töltöttem el az önkormányzati rendeletek feldolgozásával és egységes szerkezetbe foglalásával. Azzal foglalkoztunk, hogy amik valóban hatályon kívül helyeződnek, azokat hatályon kívül helyezzük. Ennek több csatornája is van, vagy hatályon kívül helyezzük, vagy a jogalkotási törvénybe foglalt automatikus deregulációt alkalmazzuk. Ezek alapján 299 db hatályos rendeletünk van. Sok olyan rendeletünk van, aminek a végén önálló bekezdésként szerepel, hogy „e rendelet szabályait a folyamatban lévő ügyekben kell alkalmazni”. Ha ezek eltűnnek egy önkormányzat belső adatbázisából, akkor nincs értelme annak, hogy hatályosként tüntessük fel őket, mert egyébként tényleg nincs. Ettől még viszont ezek a rendeletek hatályosak, mert a jogalkotási törvény szerint ezeket nem lehet hatályon kívül helyezni egészen addig, amíg tételesen hatályon kívül nem helyezi valami őket. Akár valamelyik másik rendelet, akár a jogalkotási törvény, de addig ezek hatályosak. Az, hogy elavult a tartalma, nem mérvadó, mert az elavulást nem lehet hatályon kívül helyezésnek tekinteni. Mindig egy tételes jogalkotói aktuson kell nyugodnia vagy törvényi, vagy önkormányzati szinten. Tisztelettel szeretném visszautasítani a szakszerűtlenséget és a felelőtlenséget. 2008-ban kezdtem el kodifikációs pályafutásomat, szintén deregulációs rendeletek írásával törvényi és kormányrendeleti szinten, még az Igazságügyi Minisztérium égisze alatt. PhD fokozatomat ebben a témában szereztem, 12 éve ezen a területen dolgozom, és ebből van szakjogász végzettségem. Azt, hogy ez egy felelőtlen, meggondolatlan és teljesen szakszerűtlen dolog, szeretném visszautasítani. Hibák természetesen lehetnek benne, ezeket tárjuk fel, de a többi túl nagy csúsztatás. A rendeleteinket nem magunknak, nem a fióknak írjuk jó eséllyel, hanem azért, hogy a kerületben élőknek fejtsen ki ilyen-olyan joghatásokat. Hol fognak az itt élők találkozni ezekkel a rendeletekkel? Az Önkormányzat honlapján. Nem a belső nyilvántartásunkban, mert ahhoz ők nem férnek hozzá. Ha az ő keresésüket, joghoz való hozzáférésüket akarjuk megkönnyíteni, akkor nem a különböző meghajtóink belső mappáiban kell keresgélni, hanem azt kell megnézni, hogy kifelé mit mutatunk a választóknak. Ha azt látjuk, hogy ebből van majd 300 db, akkor az átláthatóság érdekében meg kell tisztítani ezt a mennyiséget annak érdekében, hogy valóban azokat mutassuk hatályosként, amik tényleg azok.

Gyurákovics Andrea: Két rendeletet emelnék ki. A Nemzeti Jogtár a 199. és a 200. sorszámú szereplő rendeleteket hatályukat veszített rendeletekként tartja nyilván. Ez akkora anyag, hogy ha valóban felelősen szeretnénk dönteni, akkor úgy kellene előterjeszteni, hogy a Képviselő-testület tagjai át tudják nézni és úgy döntsenek róla, hogy véletlenül se legyen benne olyan, ami utána problémát okozhat. Ezzel valamilyen szinten Önt is szeretném védeni.

Torzsa Sándor: Van egy 69-es számú és egy kétszáz-sok. Ez jelentős eltérés a Jegyző Asszony és az előterjesztésben szereplő számok között. Bennem az a dilemma, hogy van több hivatalosnak látszó jogforrás is, ahol különbözőek ezek a számok. Ha van egy jogvita, akkor mi az irányadó? Egy magáncég jogtára, a IX. kerület weboldala, vagy a Hivatal rendelettára? Ha a mi hivatalos rendelettárunk a hivatalos, és abban 69 db hatályos rendelet van, akkor nem értem ezt a történetet. A Jogi Csoporttól azt a tájékoztatást kaptam, hogy ami ebben az előterjesztésben szerepel, annak a nagy része hatályon kívül van és így van nyilvántartva. Szerintem az nem tud irányadó lenni, hogy van egy magáncég, aki vezet egy jogtárat, amiben ezek hatályosak. Első körben tisztázni

kellene, hogy egy magáncég jogtára a hivatalos, vagy a mi önkormányzati rendelettárunk. Ha utóbbi, akkor nincs dolog, maximum majd magáncégekkel levelezünk, hogy legyenek kedvesek ezeket a rendeleteket ezek alapján hatályon kívül helyezni. Ha a magáncég jogtára a hivatalos, akkor nekünk kell változtatnunk a rendelettárunkon. Kötve hiszem egyébként, hogy egy magáncég jogtára lenne hivatalos a mi rendelettárunkhoz képest. Azt pedig most nem is akarom kinyitni, hogy vannak határozataink is.

dr. Mátyás Ferenc: Azt ne is, mert arra ez a rendelet nem tér ki. A határozatokat nem rendeleti formában helyezzük hatályon kívül, hanem határozati formában. Egyébként az önkormányzatok rendeleteinél úgy teljesülnek a nyilvánosság követelményei, hogy ki kell tenniük a honlapjukra. Ami a belső szerveken érhető el, az nem minősül hivatalos rendelettárnak. Az a hivatalos, aminek a közzététele megtörtént és el tud jutni az állampolgárokhoz, ami által megismerik a jogot. Ami nem megismerhető, mert a mi szerveinken van valahol tárolva, arra nem lehet azt mondani, hogy az a hivatalos rendelettár. Ez az alapján készült, ami az önkormányzat honlapján van fent önkormányzati rendelettár címszóval. Ha megnézik, hogy ott mik vannak és összeszámolják a hatályos rendeleteket, akkor kijön a 299 db. Ez az, ami fent van Ferencváros honlapján. Ha valamire lehet azt mondani, hogy hivatalos, akkor az a hivatalos, amit az önkormányzat annak mutat, amit a nyilvánosság felé közzétesz. Hogy ezt pontosan ki készíti, abból a szempontból irreleváns, hogy az Önkormányzat teszi ki a honlapjára azzal a céllal, hogy megmutassa, ezek a mi rendeleteink. Most már normálisabban, de van feltöltési kötelezettség a Nemzeti Jogszabálytár honlapjára. Ha ezt megnézzük, ott is ugyanez látható, ugyanezek vannak hatályban. A 199. és 200. pontban szereplő rendeletek közül az egyik a 18/2019. (IX.6.) rendelet, aminek van egy olyan pontja, hogy „e rendelet rendelkezéseit a már folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell”. Azaz ha valami nem helyezte tételesen hatályon kívül, akkor ez a rendelet bizony hatályos. A másik a 7/2019. (IV.30.) rendelet, ami szintén olyan, hogy a 7.§ (2) bekezdésében van egy átmeneti szabály, ami miatt nem lehet hatályon kívül helyezni. Ha egyébként azt mondjuk, hogy ez már hatályon kívül van, akkor pontosan meg kell tudnunk mondani, hogy melyik másik rendelet helyezte hatályon kívül. Onnantól kezdve, hogy ezt nem tudjuk megmondani, igenis hatályos. Kell egy lábjegyzet, egy utalás, ami megmondja, hogy mi történt azzal a szerencsétlen rendelettel. Ki csinált vele és mit.

Torzsa Sándor: Megérkezünk oda, hogy azt a munkát, amit dr. Mátyás Ferenc képviselő úr kért, senki nem végezte el. Van egy adatbázis, a miénk, ami a hivatalos rendelettárunk, ebben pedig 69 db rendelet szerepel. Azt a kérdést világosan tisztázni kell, hogy miért van a mi rendelettárunkban 69 db hatályos rendelet, a honlapon miért van 299 db és a különböző jogforrásokban miért van eltérő szám? Lehet, hogy Mátyás Úrnak igaza van, és ezek soha nem lettek hatályon kívül helyezve, de kétkedem, hogy 1994-ig visszamenve átnézte volna az összes ülés jegyzőkönyvét és megnézte minden egyes rendeletnél, hogy nem volt-e valóban hatályon kívül helyezés. Nem hiszem, hogy ezt a munkát elvégezte. Az, hogy felmegy a weboldalra és az ott látottak alapján azt mondja, hogy ezek hatályosak, nem biztos, hogy ez így is van. Kétszer pedig nem lehet egy rendeletet hatályon kívül helyezni. Ha például 2002-ben már megtörtént egy rendelet hatályon kívül helyezése, de nem került le a honlapról, attól még az nem hatályos. Ezt a munkát kellene elvégeznie a Hivatalnak és 200 db rendelet esetében ez nem fog menni egyik napról a másikra, ahogyan Ön ezt elvárja. Végig kell nézni a jegyzőkönyveket, ezt próbáljuk mindannyian elmondani Önnek. Jegyző Asszony is, Zombory Úr is és én is erre próbálok javaslatot tenni, hogy kezdjük el ezt a munkát ebben az évben. Szedjük szét 10-15 db-os csomagokra ezeket a rendeleteket és ülésenként, ahogy sikerül ezeket ellenőrizni, jöjjenek be és helyezzük őket hatályon kívül. De az, hogy felmegyünk egy weboldalra, ahol látunk valamit és rögtön mindent hatályon kívül helyezünk, nem egy felelős magatartás. Hiába próbáltam ezt akár bizottsági ülésen, akár a frakcióvezetőjének elmondani, elsiklik a lényeg a kommunikációban.

Mezey István: Kíváncsi lennék Jegyző Asszony véleményére, mert eddig a vitában nekem csak annyi szűrődött le, hogy Képviselő Úr deregulációs lelkesedése a legnagyobb a Képviselő-testületben. Sőt, valószínűleg a Hivatalnál is nagyobb a lelkesedése, amit pozitív dolognak vélek. Abban nem vagyok biztos, hogy ez nem egy jegyzői, vagy hivatali feladat lenne. Ebben engedjen meg nekünk egy kis kétséget. Nagyon jó, hogy megcsinálta, csak bennünk felmerül az a kérdés, hogy mit gondol erről a Hivatal. Nem láttam írásos kiegészítést arról, hogy a Hivatal mit gondol Képviselő Úr teljesítményéről, illetve hogyan áll hozzá, vagy mit javasol ezzel kapcsolatban. Reméljük, ezt most megtudjuk Jegyző Asszonytól.

Baloghné dr. Nagy Edit: Mindenekelőtt szeretném megköszönni, hogy Képviselő Úr ráirányította erre a figyelmünket. Kezelünk egy adatbázist és azt gondoltuk, hogy ez megfelelő. A szükséges összehasonlításokat ezek szerint az elmúlt években nem végeztük el, amiből mindenképpen az mindannyiunk következtetése, hogy szükséges ezt megtenni. Sajnálom, ha a honlapon olyan adat jelenne meg a rendeletek vonatkozásában, ami

nem felel meg teljes egészében a valóságnak. Ezt a problémát valóban meg kell oldani és tolmácsolhatom valamennyiünk véleményét, mert amikor megérkezett Képviselő Úr előterjesztése, akkor azért összedugtuk a fejünket. Akik illetékesek vagyunk ebben, rövidnek tartottuk az időt arra, hogy garanciaként erősítsük ezt meg. Azt tudom mondani, ami már több Képviselőtől is elhangzott, hogy az ellenőrzéshez több időre van szükségünk. Nyilván valahol valamilyen hiba van, amit a megfelelő módon korrigálni fogunk. Ha hurcolunk magunkkal olyan rendeleteket, amiket már hatályon kívül kellett volna helyezni, mégis a hatályosak között tartjuk nyilván, vagy már hatályon kívül helyeztük valamilyen deregulációs csomagban, de valamiért hatályosként van nyilvántartva, nem szerencsés. Még rosszabb lenne, ha ezt így jeleztük volna a rendelettárnak, vagy a Kormányhivatalnak. Időre van szükségünk. Azt meg tudom ígérni, hogy már ebben az első fél évben jutunk ebben valamire. Most nem tudom felmérni, hogy ez olyan nagyságrendű feladat-e, amihez elég az adatbázisok egyszerű, tételes ellenőrzése, vagy érdemibb munkavégzést kíván tőlünk. Azt tudom ígérni, hogy időről időre beszámolok a képviselő-testületi üléseken arról, hogy hol tartunk ezzel a munkával.

dr. Mátyás Ferenc: Akkor nem értem, hogy a benyújtást követően, de még a kiküldés előtt miért nem jelezte a Hivatal, hogy kell még idő. Volt már ilyen a közös történelmünk során. Ha azonnal nem ment, meg tudtuk beszélni, hogy most ne, majd legközelebb, vagy mikor kerüljön a Képviselő-testület elé, mert át kell nézni alaposan. Ezzel eddig nem volt probléma és szerintem ez egy járható út lett volna. Még csak nem is aznap, hanem előtte nap adtam le, tehát plusz egy nap volt rá. Nem az átnézésre, hanem a jelzésre. A sok munka után járó kellemetlen szituációt el lehetett volna kerülni itt az ülésen, ha a vezetés szól, hogy igen, láttuk, de kell még idő. Torzsa Sándornál szeretném rendbe tenni a fogalmakat, mert egy úrt érzek abban, amit mond, teljes sötétséget. A hivatalos rendelettár nem az, ami egy önkormányzati gépen egy mappában szerepel. Azt beállítani hivatalos rendelettárként, bocsánat, de se kép, se hang kategória. Mondtam, de valószínűleg elkerülte Képviselőtársam figyelmét, hogy az Önkormányzat honlapján, IX. kerület, Ferencváros honlapján van a 299 db rendelet. Nem holmi random adatbázisokban, hanem az Önkormányzat honlapján. Még egy hatalmas tévedés van, mert semmilyen jegyzőkönyvet nem kell átolvasni ennek rendbe tételéhez. Vagy benne van valami a jogszabály szövegében – önkormányzat esetén a rendeletet hívjuk jogszabálynak – vagy nincs. Ha nincs benne a rendelet szövegében, akkor senkit nem érdekel, hogy mit dumáltak róla egy képviselő-testületi ülésen. Van róla jogszabály? Igen-nem. Benne van? Igen-nem. Ennyire egyszerű és nem kell jegyzőkönyveket bogarászni.

Reiner Roland: Torzsa Sándornak az SZMSZ szerint már nem lenne több hozzászólása, de úgy látom, személyes megtámadtatás miatt mindenképpen szólna. 1 percet adok, de normális hangnemben beszéljenek egymással, mert az biztos nem viszi előre a jelenlegi helyzetet, ha sértegetik egymást.

Torzsa Sándor: Köszönöm dr. Mátyás Ferencnek, hogy 30 év után világosságot gyűjtött itt Ferencvárosban. Eddig sötétségben éltünk és most nagyon hálás vagyok. De megjegyzem, hogy a korábbi honlapon, a csere előtt nem volt kint 256 db rendelet. Akkor konkrétan úgy léptek újra hatályba ezek a rendeletek, hogy le lett cserélve a honlap és oda valaki feltette ezeket. Ha megnézik a korábbi honlap verziót, lényegesen kevesebb rendelet volt kint. Akkor most mi a helyzet? Így lehet csinálni, hogy képviselő-testületi döntések nélkül újra hatályosak lettek ezek a rendeletek? A régi honlapon ezek már nem hatályosak. Ne haragudjon Képviselő Úr, de ezt így nem lehet. Kérdeztem, de választ nem kaptam, hogy mi az irányadó egy jogvitában, Ön pedig kioktat engem. Én nem állítottam semmit, kérdeztem valamit. Ha van egy bírósági eljárás és felmerül, hogy melyik rendelet hatályos vagy nem hatályos, a bíróság melyik jogforrást fogja elfogadni? A honlapot, a magáncég jogtárát vagy a mi hivatalos rendelettárunkat?

Baranyi Krisztina: Kérem az előterjesztés jogi ellenjegyzőjét, a Jogi Csoport vezetőjét, dr. Világos Istvánt, hogy ha van jogi ellenjegyzés, akkor tudjuk tárgyalni az előterjesztést? Tehát jogilag rendben van, kérdezem a véleményét, hogy mit javasol. Kérjük az előterjesztőt, hogy inkább vonja vissza Jegyző Asszony ígéretére tekintettel, vagy nyugodtan, minden kétség nélkül szavazhat róla a Képviselő-testület?

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Nem szeretném ennek kitenni dr. Világos Istvánt, úgyhogy visszavonom az előterjesztésemet azzal, hogy legyenek felülvizsgálva ezek a rendeletek. Kérem, hogy ha legközelebb ilyen van, akkor azt jelezzék kiküldés előtt és ne hozzuk egymást ilyen helyzetbe. Volt már erre példa az airbnb rendelet estében 2 évvel ezelőtt és nem szeretném 2 évente ezt a kellemetlen szarcunamit a nyakamba kapni.

Baloghné dr. Nagy Edit: Elnézést kérek Képviselő Úr, eszem ágában sem volt megbántani. Az airbnb rendelettel is nagyon kellemetlen és kényelmetlen helyzetbe hozott, igaztalanul. Most ugyanez a szituáció alakult ki. Nem én

fűztem ehhez törvényességi észrevételt, most, a tárgyalás végén akár már sajnálom is. A bizottság nem engedte tovább az előterjesztést és a Képviselőkből kialakult kétely kapcsán nem tudtam azt állítani, hogy teljes mértékben garanciát tudok ezért vállalni. Ne menjünk vissza oda, hogy 1 nappal többet adott nekünk Képviselő Úr, hogy átnézzük a 280 db rendeletet, ezt tisztázzuk. Ezzel végtelenül kellemetlen helyzetbe hoz, és ugyanaz történik, mint a múltkor, hogy úgy fogok innen felállni, mintha óriási hibát követtem volna el, pedig nem így van. Elnézést kérek.

Reiner Roland: Az előterjesztő visszavonta az előterjesztést, de az ügy fontos, foglalkozni fogunk vele.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

7./ Javaslat Magyarország Kormánya által hozott rendeletek alapján rezsivédelemben nem részesülő önkormányzati bérlakások fogyasztóinak rendkívüli rezsitámogatásáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (első forduló)

9/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalta róla, de a szavazás érvénytelen volt.

Baranyi Krisztina: Természetesen továbbra is bízunk benne, hogy a Kormány hibás jogalkotását hamarosan kijavítják és nem lesz szükség ennek a rendeletnek az alkalmazására. Azt viszont nem várhatjuk tétlenül, hogy a szolgáltató esetleg a szolgáltatás kikapcsolásával még rosszabb helyzetbe hozza a szociális bérlakásokban élőket. Amennyiben ez megtörténne, tehát felszólítást kapnánk a szolgáltatótól, akkor azonnal kifizetjük a különbözetet a lakók helyett. Ezért van erre szükség. Ahogy viszont az előbb mondtam, most is töretlenül bízom benne, hogy ezt a jogalkotási hibát ki fogják javítani. Kérem Képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztést.

Mezey István: Nehéz helyzetben vagyunk, mert ha leszavazzuk az előterjesztést, akkor olybá tűnne, hogy nem akarunk ezeken az embereken segíteni. Valójában tiltakozni szeretnénk az ellen az eljárás ellen, ami nagyjából mentőövként szolgál Polgármester Asszonynak, hiszen egy valódi rezsivédelmi tárgyaláson nem is vett részt, még adatot sem szolgáltatott hozzá. Most megpróbálja ezen a fronton valahogy eláztatni azt a jogalkotót, aki a rezsivédelmet Magyarország 99%-ában biztosította és a maradék 1%-ban is természetesen biztosítani akarja. Megvan a szándék arra, hogy az önkormányzati épületekben lakó emberekre is kiterjedjen a rezsivédelme. A mi rezsivédelmi alapról szóló előterjesztésünkben – amit Ön nem támogatott – egyébként benne voltak azok a lakók is, akik ilyen házakban élnek és egyébként semmiben nem különböznek bárki másától, aki a rezsivédelem kedvezményezettje. Semmi nem akadályozza az Önkormányzatot, hogy ezekben a lakásokban élő emberek számára kiszámlázza a csökkentett díjat, amit befizetnének, ha a rezsivédelem részesei lennének. Természetesen semmiféle szolgáltatás kikapcsolás nincs, hacsak az Önkormányzat nem dönt úgy, hogy megint a kurucos kormányellenesség okán a nagyon magas rezsiszámlákat nem fizeti be, ezáltal kikapcsolatja ezekben az épületekben a szolgáltatást. Kérem, hogy a politikai szándékai és pozicionálása ne legyen a ferencvárosi emberek kárára. Le is írta az előterjesztésben, hogy megkereste a felelőst, aki ígéretet tett arra, hogy akár visszamenőleges hatállyal is, de ezt a kérdést rendezze. Megvan a szándék, ezért ebbe nem kell most politikát vinni. Kétségtelen, hogy a jogalkotó eredetileg nem foglalta bele a törvénybe ezt a csoportot, de ezt senki nem is tagadta. A rezsivédelmi biztos sem tagadta, hogy ez nem került be a jogszabályba. Viszont amikor ezt jelezték, akkor elmondták, hogy természetesen nekik is jár, hiszen ugyanolyan állampolgárai ennek az országnak, mint mindenki más. Magánemberként nekik is jár a rezsivédelem, és hogy az Önkormányzattal ezt végül hogyan oldják meg, milyen megállapodás fog születni a kifizetett pénzek szempontjából, talán most másodlagos. A legfontosabb az, hogy ezek a polgárok is részesüljenek rezsivédelemben és nekünk is van felelősségünk, sőt, lehetőségünk, hogy segítsünk nekik, hiszen mi számlázzuk nekik a rezsit. Nem ők kerülnek kellemetlen helyzetbe, hanem nekünk kell elvégezni ezt a feladatot a háttérben és gondoskodni arról, hogy a visszamenő hatály is érvényesüljön. Ezáltal az Önkormányzatnak sem kerül ez a dolog többre, mint amennyibe. Természetesen lehet tárgyalásos módon gondoskodni róla, ha nem úgy beszél a felelősökkel, ahogy szokott, ha felveszi velük a kapcsolatot, ha a megoldásban érdekelt és ehhez semmilyen előfeltételt nem támaszt és nem politikailag akarja pozicionálni magát.

A jogalkotó ebben az esetben igenis tekintettel lesz a ferencvárosiakra. Lehet, hogy Önre kevésbé, de az itt élő ferencvárosiakra biztosan.

Reiner Roland: Tegnap is elmondtam a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, hogy az Önök által rezsivédelmi alpnak nevezett fogalom és a hozzátartozó célok a 2022 novemberi költségvetés módosításánál be lettek állítva annak érdekében, hogy ha erre szükség lesz, akkor el lehessen költeni. Azon a soron szerepel, ahol a bérlemények ilyen típusú kiadásai vannak, tehát a költségvetésben benne volt. Azért kell ez a rendelet, mert olyan nincs, hogy a háttérben megoldjuk. Szabályozva van, hogy az Önkormányzat hogyan utalja ki ezeket a számlákat. Kapunk egy egységes számlát az MVM Zrt-től és azt valamilyen módon kiszámlázzuk a lakosoknak a fogyasztás alapján. Olyat nem tud csinálni, hogy hirtelen lehúzza az összeg egy részét. Kétféleképpen lehet ezt orvosolni. Az egyik, hogy ha van egy kormányrendelet, ami alapján a szolgáltató visszavonja a régi számlát és kiállít egy újat a már csökkentett összegekkel. Ezzel kapcsolatban jelezte az MVM Zrt., hogy ezt addig nem tudja megtenni, amíg a kormányrendelet ezt nem teszi lehetővé. A másik, hogy átmenetileg, erre az egy esetre alkotunk egy rendeletet, ami után meg tudjuk adni azt a kedvezményt, hogy nem az eredeti számla szerinti összeget fizetik, hanem a csökkentett összegben felüli részt kvázi támogatásként visszaadjuk. Ez egy jogi megoldása ennek a helyzetnek.

Torzsa Sándor: A bizottsági ülésen elmondtam, és Alpolgármester Úr is elmondta, hogy amikor elindult ez a probléma, nem csak a IX. kerületet érintette, hanem a XIII. kerületet is. Az utóbbi időben olybá tűnt a sajtóból, hogy ez a gond mintha már csak nálunk állna fenn. Nem láttam, hogy a XIII. kerület tiltakozott volna, a honlapjukon sem láttam semmilyen döntést ezzel kapcsolatban. Kérdeztem Alpolgármester Urat, hogy esetleg tud-e valamit, mert kezdetben a két kerület együtt ment el Németh Szilárdhoz tárgyalni a boxterembe. Ez talán sikeresnek is bizonyult. Alpolgármester Úr nem tudott válaszolni, ezért arra következtetek, hogy ezután nem is volt már kommunikáció. Miért bomlott meg ez az egység, mikor sikeres volt? Javasolom, hogy ebben a helyzetben újra kezdeményezzünk az érintett önkormányzatoknál. A vitában kiderült, hogy ki-kik megnézte a számára kedves kerületeket, nekem a XIII. kerület a figyelendő érthető oknál fogva. Valaki Józsefvárost, valaki Zuglót nézte meg, de ők sem tapasztaltak ilyet. Mi ennek az oka? Miért nincs egység a többi kerülettel és miért egyéni partizánharcot folytat mindenki a Kormányval szemben, miközben őket is érinti ez a kérdés. Nem értem a politikai hozzáállást. Lesznek kis kedvenc kerületek, akik kapnak egy kis rezsitámogatást, de tényleg nem értem.

Baranyi Krisztina: Semmilyen egység nem bomlott meg. Ugyanúgy érintett a XIII. kerület, mint ahogy november elején is. Amikor az MVM Zrt. hivatalos tájékoztatása alapján kiderült, hogy nem visszamenőleges a megjelent kormányrendelet, Tóth József polgármester úr ugyanúgy levelet írt a rezsibiztosnak, illetve az energetikáért felelős minisztériumnak, mint mi. Egy időben írtuk meg a leveleket és kértünk tájékoztatást, illetve megoldást erre az ügyre. Ahogyan mi sem, a mai napig ő sem kapott semmilyen választ. Tegnap beszéltem vele és elmondta, hogy náluk – azt hiszem eggyel több házat - mindenképpen több családot érint ez a probléma és 100 millió Ft fölött van az az összeg, amivel ki kell pótolniuk a lakók számláit. Nálunk 70 millió Ft feletti ez az összeg, ennyit kell költenünk, amennyiben a Kormány nem javítja ki ezt a jogszabályt. Novemberben nyilvánosan bejelentve elmondták, hogy visszamenőlegesen, augusztustól érvényes a kedvezmény ezekre a családokra is, majd a mi érdeklődésünkre a kormánybiztos lepattintott egy hivatalos levélben, hogy forduljak az MVM Zrt-hez és tőlük kérjem a jogszabály értelmezését. Számonkértük, mert úgy láttuk, hogy a kormányrendelet nem visszamenőleges, erre pedig nem azt válaszolta, hogy igen, vagy nem, vagy majd ekkortól, vagy javítjuk, hanem azt, hogy forduljak a szolgáltatóhoz, egy energiacéghez, és majd ők mindenre válaszolnak. Ezután ők írták le, hogy nem visszamenőleges és a jogszabály szerint csak januártól tudja alkalmazni a kedvezményes rezsivédett árat a lakosainknak. Ezt én is, Tóth József polgármester úr is megírtuk már novemberben, és azóta semmilyen választ nem kapunk. Egyébként azóta elküldtük Gulyás Gergelynek is, de tőle sem érkezik válasz. Ezért van itt ez a rendelet, mert ezeket az embereket nem védik meg a rezsiemelkedéstől. Bizony nekünk kell ezt a pénzt majd kifizetni és ha jól tudom, tegnap Önök ezt egyetlen bizottsági ülésen sem támogatták. Nekem rója fel Képviselő Úr, hogy az Önök kormánybiztosa kiáll és elmondja a visszamenőlegességet és hogy minden érvényes ezekre a lakókra is, pedig nem így van? Ez egészen elképesztő. Nem, nem részesülnek rezsivédlemben ezek az emberek és novemberben kaptunk ígéretet, amit azóta sem tartanak be. Legújabbán pedig már a leveleinkre sem válaszolnak. Ezért van, hogy ezt nyilvánossá teszem, mert 3 hónapja a nyilvánosság kizárásával nagyon tárgyilagos, hivatalos leveleket írva minden hatóságnak, szolgáltatóknak, miniszternek, két rezsibiztosnak – mert nem csak egy van már, nem is kettő, hanem három -, de választ nem kapunk. 800 családnak kellene nyolcszoros árat fizetnie a fűtésért. Önök pedig nem támogatják, hogy az Önkormányzat kifizesse helyettük a különbözetet. Bizony nem lehet okosban megoldani.

Lehet, hogy Önöknél ez volt a gyakorlat, mint ahogyan az uniós pályázattal kapcsolatos 330 millió Ft-os büntetést is így oldották meg, hogy nehogy a Képviselő-testület elé kelljen hozni és tudomást szerezzünk róla. Nálunk nem ez a gyakorlat, jogszerűen intézzük és jogszerűen csak úgy tudunk segítséget nyújtani a lakóknak, ha rendeletet alkotunk. Ha ezt nem támogatják, akkor ez bizony elég nagy szűgyen.

Mezey István: A közvéleménynek mondom, hogy most az a különbség az előbbi vita – amikor Polgármester Asszony felelősségét tárgyaltuk – és e között, hogy a nyilvánosságnak csinálja mindezt. Érdekes módon az a 300-400 millió Ft, amit egy adatszolgáltatás elmaradása miatt veszített el Ferencváros, az nem akkora probléma. Itt most nagy gond a 70 millió Ft, de az a 300-400 millió Ft, ami elmaradt a saját léhasága és politikai pozícionálása miatt, mert nem lettek elküldve a kigyűjtött adatok, az nem probléma. A 70 millió Ft probléma, a visszamenőleges hatály esetleges nem érvényesülése probléma. Az viszont nem probléma, hogy Ön nem küld adatokat a Kormánynak és ennek következtében Ferencváros eszik 300-400 millió Ft-tól. Persze ráadásul teszi ezt úgy, hogy mi csak zárt ülésen mondhatjuk el az Ön kérésének megfelelően, de ezt a jogos problémát idehozza mindenki elé és nyugodtan mehet a Facebookra és minden más sajtóorgánomhoz. Hirtelen most csak Ön van problémában, pedig mindkét esetben Ferencváros van problémában. Lám-lám erre a kérdésre van megoldás, a másakra pedig nincs, vagy nem biztos, hogy lesz. Hiába küldte el utólag az adatokat, nem biztos, hogy Ferencváros hozzá fog jutni ahhoz a 300-400 millió Ft-hoz.

Baranyi Krisztina: Biztos vagyok benne, hogy nem, Képviselő Úr. Az Önök viselkedése pont ezt előlegezi meg és támasztja alá. Elmondtam mindezt nyilvánosan, napirend előtt is, meg a sajtóban is.

Mezey István: Polgármester Asszony, nálam van a szó, én végighallgattam Önt. Nem emlékszem, hogy közbeszóltam volna. Legyen kedves Ön is hallgasson végig engem. Amikor az SZMSZ-től teljesen függetlenül reagál napirend előtti hozzászólásokra, akkor is meghallgatom. A problémákat ne kettős mércével mérje, hanem azonos módon. Ha probléma, hogy az önkormányzati épületben élőknek még nem adott a rezsivédelem, akkor oldjuk meg. Ha probléma, hogy a Kormányzat támogatást akar nyújtani az önkormányzatoknak, akkor mondja ki, hogy politikailag Önnek ez vállalhatatlan, és ezért nem szolgáltat adatot, ezért nem tárgyal. Valószínűleg a többi kerületben ez azért nem probléma, mert a polgármesterek és Tóth József polgármester úr nem konfliktusban akarja megoldani, hanem úgy, ahogyan kell egy vezetőnek, tárgyalásos úton, normálisan. Rendezni akarják a helyzetet, de Ön politikát akar belőle csinálni, szeretne Jeanne d'Arc-i pozíciót felvenni, amiben minden más – még ellenzéki – polgármestertől is elűt. A különbözőségét mutatja, de ez nem a ferencvárosiak érdeke, hanem az Ön érdeke. Kérjük, hogy az esküjéhez méltó módon viselkedjen és a ferencvárosiak érdekét tartsa szem előtt.

Gyurákovics Andrea: Kicsit zavarban vagyok, mert van, aki folyamatosan be van jelentkezve és nem tudom, ki után jövök.

Reiner Roland: Gyurákovics Andrea, Baranyi Krisztina, majd Torzsa Sándor következik.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés hivatkozik egy kormányrendeletre, amit meg is kerestem. Azt mondja, hogy nem vonatkozik visszamenőlegességre. Ha jól látom, akkor az 1.§ (2) bekezdése azt mondja, hogy a módosításokról szóló 470/2022. kormányrendelettel megállapított 7.§ (4) bekezdését 2022. augusztus 1-jén és azt követően az egyetemes szolgáltató által értekesített földgáz elszámolása során kell alkalmazni. Visszanéztem a másik rendeletet is, amire hivatkozik abban pedig az a módosítás, hogy bekerülnek a társasházak is – jobban mondva az önkormányzati házak – és visszamenőlegességgént ott is ugyanúgy 2022. augusztus 1-ét írja. Számomra ez azt jelenti, hogy a visszamenőlegesség benne van. Polgármester Asszony politikai kirohanásaira nem reagálok, ezt zárt ülésen is megtette. Azt nem értem, hogy miért kellett zárt ülést tartani, mert ugyanezeket elmondhatta volna nyilvánosan is. Egyetértek abban, hogy Ön nem a helyzetet akarja megoldani, az csak egy másodlagos dolog. Az elsődleges, hogy Ön ezzel road show-zhasson és a kampány üzemmódot magasabb fokozatra tolja. Arra hivatkozik, hogy a többi kerületben ez ugyanúgy probléma. Olvastam józsefvárosi hozzászólásnál önkormányzati hivatalban felelős dolgozó általi bejegyzést, ahol azt írta, hogy náluk a visszamenőlegesség hatályban van, hiszen beküldtek minden adatot és ez alapján a megállapodások megtörténtek az MVM Zrt-vel, illetve folyamatban vannak, mert egyszerre nem tudják feldolgozni a teljes adatbázist. Folyamatosan írják jóvá az önkormányzati házakat érintő rezsiszámlák összegeit. Tehát megint olyan problémával állunk szemben, hogy nagy valószínűséggel az adatszolgáltatás megint nem időben történt, mint ahogy ezt a kötelességét a másik helyzetben sem teljesítette. Megpróbálja a csúnya, gonosz Kormányra fogni a helyzetet, de

itt van nekünk Ön, és mindent egy személyben meg fog oldani. Előre vetíteni, hogy ha mi nem úgy szavazunk, ahogy azt Ön elvárja, akkor az egy rossz döntés lenne, kikérem magamnak. Megkaptuk a bizottsági üléseken is, hogy az a Képviselő, aki nem szavazza meg a skanzen, a kultúra ellen van. Értem, hogy az Ön technikája a zsaroláson alapszik, de ha az ellenzéki pártokkal ezt meg is tudja tenni, a FIDESZ-szel nem tudja megtenni.

Baranyi Krisztina: A probléma sajnos újra azzal van, hogy Ön kommenteket olvas, de ha olvassa is, nem tudja értelmezni. Szívesen elmagyarázza Önnek a valós helyzetet akár Vezérigazgató Úr is. Az MVM Zrt. a felelős rezsibiztosok mondják, hogy nem jár ezeknek az embereknek a rezsivédelem. Ha Önök ezt nem szavazzák meg, az nem az én zsarolásom miatt van, hanem azért, mert magasról tesznek azokra, akik a szociális bérlakásokban élnek. Hogy az eskümhöz híven viselkedjek? November óta zárt ajtók mögött, levelekben tárgyalok erről az ügyről. Nem mentem vele semmire. Akkor leszek hű az eskümhöz, ha kiteszem az asztalra a nyilvánosság elé az ügyet, és ha kell, akkor hangosan képviselem ezeknek az embereknek az érdekeit. Nem tudom megoldani okosban, mert nekem nem haverom a rezsibiztos. Lehet, hogy Önöknek az, és meg tudták volna oldani vele okosban, de mi nem vagyunk olyan viszonyban. Ha hónapok óta nem sikerül egy egyszerű rendeletmódosítást végrehajtania három kormánybiztosnak, akkor hátha azzal sikerülni fog, hogy a nyilvánosság elé kerül a téma. Egyébként először is ez történt, hiszen augusztusban mindenféle médián kívül írtuk meg, hogy a szociális bérlakásainkban élőknek nem vonatkozik ez a bizonyos rendelet a rezsivédelemről és a hatósági rezsiról. Mégsem történt semmi egészen addig, amíg nem fordultunk a nyilvánossághoz. Majd hirtelen megszületett a kormányrendelet, csak sajnos hibásan és nem visszamenőlegesen. Komolyan azt hányja a szememre, hogy nyilvánosan képviselem a ferencvárosiak érdekeit? Hát persze! Ez a minimum egy polgármestertől.

Torzsa Sándor: Ez annak fényében is meglepő, hogy novemberben volt Polgármester Asszonynak egy nyilatkozata a HVG-nek, ami azzal a címlappal hozta le a cikket, hogy eddig a Kormány mindenben tartotta a szavát, amiben megállapodtak. Én nem állítottam, hogy a XIII. kerületben megoldódott ez a probléma, én kérdeztem. A kezdetekben közös fellépés volt és feltételeztem, hogy ez folytatódni fog. Szorgalmazom, hogy maradjon is meg, mert így sikeres tud lenni. Azt mondtam el, hogy a másik kerületről nem tudtam tájékozódni, mert náluk nem láttam ezt az ügyet a nyilvános térben.

Mezey István: Úgy látom, a szándékos félreértések ülését üljük. Nem azt mondtam, amit Torzsa képviselő úr érteni vélt, de nem baj. Senki nem mondott olyat sem, hogy mi ezt okosban szeretnénk megoldani. De azt Ön is érti, érzi, hogy ha az Önkormányzat kapja a számlát, annak továbbszámlázási lehetőségre szintén az Önkormányzaté. Tehát, amíg ez a kérdés megoldódik, mi döntünk róla, hogy továbbhárítjuk-e a költségeket. Senki nem akar semmit okosban megoldani, Ön akarja azt az érzetet kelteni, mintha mi mindig így gondolkodnánk. Ha visszaemlékezik, akkor a rezsivédelmi alapról szóló előterjesztésünk pont ezzel kezdődött. Gondoskodjunk az ezekben a házakban élő emberekről. Ha az lenne a szándékunk, hogy ezt ne tegyük meg, akkor nem írtunk volna ilyen előterjesztést. Most nem fogunk részt venni a szavazásban, mert ebből Ön politikát csinált. Tudom, hogy ezt fogja írni a Facebookon, ezt fogja nyilatkozni az ATV-n, de a ferencvárosi FIDESZ nem azt szeretné, hogy az önkormányzati épületekben élő emberek nyolcszoros rezsit fizessenek a többi állampolgárhoz képest. Nincs ilyen szándék. Mi is megvédenénk őket, ezért írtuk azt az előterjesztést még novemberben. Akkor arra azt mondta, hogy politikai jellegű felvetés. Az Öné nem az, természetesen. A régi jó kettős mérce. A kutyának is két farka van, aki támogatja Önöket, de én inkább kettős mérce párt vagyok. Amit Önnek szabad, azt nekünk nyilván nem szabad. Ez a Képviselő-testület soha nem gondoskodhat senkiről Ferencvárosban, mert ez a jog csak Önt illeti meg. A covid alatt is rengeteg döntést hozott mindenféle konzultáció nélkül. Még a velem szemben ülő képviselőkkel sem konzultált, mert az, hogy az ellenzéki nem egyeztet egy polgármester, valószínűleg előfordult már a történelemben, de Ön a többségével sem konzultált. Azt az időszakot sírja vissza és tartja elfogadhatónak, amikor mindenről Ön dönt, mindenkiről Ön gondoskodik, a lap csak arról ír, ami Önnek tetszik, stb. Remélem, hogy ez fog változni a következő időszakban. Minden esetre a szavazásban nem veszünk részt és nem azért, mert nem szeretnénk megadni a rezsitámogatást az itt élőknek.

Baranyi Krisztina: Ne arról beszéljen, hogy én mit sírok vissza és mit nem. Arról beszéljen, hogy a rezsivédelem, amit az Ön Kormányja százmilliárd forintos plakátkampányban és médiakampányban hirdet, hogy megvédi az embereket a hatósági árral a megnövekedett költségektől, miért nem érvényes a ferencvárosi szociális bérlakásban lakókra? Ezt miért az Önkormányzatnak kell kifizetnie helyettük? Erről beszéljen. Ehelyett kivonul, és ez bizony azt jelenti, hogy nem szavazzák meg, hogy mi kifizessük a különbözetet ezek helyett az emberek helyett.

Torzsa Sándor: Sajnálom, hogy kivonult a FIDESZ Frakció, mert Mezey Úrhoz lett volna kérdésem. Nem értek valamit. Ha ők már novemberben tudták, hogy szükség lesz erre a rezsvédelmi alagra, mert nem lesz visszamenőleges hatályú a rendelet, akkor most miről beszélnek? Mi akkor még nem tudtuk. Polgármester Asszony akkor még azt nyilatkozta, hogy a Kormány mindenben tartja a szavát. Ők már novemberben tudták, hogy ez kellene fog. Miről beszélünk? Mezey Urat megkérdezném, hogy honnan tudták ők novemberben, hogy a rezsvédelem nem lesz visszamenőleges hatályú ezekben a házakban? Honnan volt az információjuk, és hogyan nem volt meg nekünk és Polgármester Asszonynak, hogy nem lesz ilyen? Ezt mondta el most Mezey Úr. Valamiért beterjesztették ezt, miközben én is úgy láttam Németh Szilárd tájékoztatásában a Facebookon – mert már ez a hivatalos kommunikációs csatorna, lehet, hogy ott kellene keresni a hatályos rendeleteinket is -, hogy visszamenőleges lesz. Ez egy költői kérdés, mert nem fogunk rá választ kapni, de érdekes szerintem.

Jancsó Andrea: Szóba került a XIII. kerület, mint érintett. Ott is ilyen rendeleti formában fogják megoldani a helyzetet, vagy van más megoldásuk arra, hogy a náluk keletkező 100 millió Ft-os többletet hogyan fogják rendbe tenni?

Baranyi Krisztina: Polgármester Úr tájékoztatása szerint hasonlóan gondolkodnak, de ők még mindig várják és bíznak benne, hogy a Kormány kijavítja ezt a rendeletet. Ugyanúgy nem számlázzák tovább az MVM Zrt-től érkező számlákat, mint ahogy mi sem. A cégtől kaptunk ígéretet, hogy december végéig egészen biztosan nem kapcsolják ki a szolgáltatást, de azért is hoztuk be a rendeletet, mert lassan január vége lesz, és nem lehet tudni, mikor fog fennállni ez a veszély. Valószínűleg a XIII. kerületben is rendeletalkotással fogják ezt kezelni, amennyiben nem történik meg az, hogy ezek a lakók is részesülnek a rezsvédelem árban.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 9/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a rendelettervezet kifüggesztéséről.

13/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország Kormánya által hozott rendeletek alapján rezsvédelemben nem részesülő önkormányzati bérlakások fogyasztóinak rendkívüli rezsvédeleméről szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

Baloghné Dr. Nagy Edit, címzetes főjegyző a kifüggesztésért

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

**8./ Javaslat a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítással kapcsolatos főépítész feljegyzés elfogadására
10/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta és támogatta az előterjesztést. Igazából technikai kérdésnek tekintjük a határozati javaslat elfogadását. Azt a kérdést fogalmaztam meg a bizottsági ülésen, hogy foglalkozunk-e a teljes terület szabályozási tervének felülvizsgálatával, és azt gondolom, hogy ezt a munkát kezdjük el minél előbb az új főépítéssel. Kicsit övön aluli ütés 2 héttel a munkába állás után feltenni ezt a kérdést, kérem, hogy ezzel most ne foglalkozunk, kezdjük el a munkát és csináljuk meg.

Reiner Roland: Kerületünknek új főépítésze van, kérem, fáradjon ide és mutatkozzon be.

Takács Krisztián: Ez a Márton utca-Gát utca -Lenhossék utca és Balázs Béla utca által határolt tömb. Benne van tehát a Márton u. 8/a alatti épület, amit kiürítettünk és szeretnénk felújítani. A szintterületi mutatója mekkora? Ha jól értem, a Sobieski sort – amit folyamatosan üritünk ki, bár nem elég gyors ütemben – már nem érinti, ugye?

Maczák Johanna: Üdvözlöm Önöket, Maczák Johanna vagyok. Ahogyan Elnök Úr is említette, 2 hete kezdtem el a munkát főépítészként. Örülök, hogy itt lehetek a kerületben. 17 évig a Fővárosi Önkormányzatnál dolgoztam a Főépítési Irodán, gyakorlatilag a főépítési feladatkör minden részét ismerve és gyakorolva. A kerületi hatáskör nagyon más, és nagyon érdekes maga a IX. kerület. Az összetettsége, az átalakuló volta kihívást jelent ebben a munkában. Az előterjesztés egy technikai előterjesztés. Tavaly januárban Önök döntöttek róla, hogy a szintterületi mutató ezen az egy telken, a Balázs Béla u. 8. sz. alatti ingatlanon csökkenjen. Ennek a munkái elkezdődtek egy államigazgatási eljárás keretében. Ezek nem túl gyorsak, 1-1,5 év időtartamúak. Amikor elkezdődött a folyamat, akkor a 314-es kormányrendelet volt hatályban, amit nyártól felváltott a 419/2021-es kormányrendelet. Emiatt van az, hogy kicsit el is húzódott a dolog és új megközelítésben kell az eljárást intézni. Rajta vagyunk és csináljuk, remélem, hogy hamarosan a végére érünk és Önök elé tudjuk hozni magát a módosítást is. Egy telekről van szó. Magáról az egész rehabilitációs felülvizsgálatról is szó van. A Képviselők erre is megkérték a szervezeti egységünket, úgyhogy ezt is elkezdjük. Tegnap Alpolgármester Úrral is beszéltünk róla, hogy ez a következő fél év legfőbb feladata lesz.

Torzsa Sándor: Szeretettel köszöntjük Ferencváros Önkormányzatánál. Sok erőt és kitartást kívánunk! Szerintem a főépítész az egyik legkeményebb kihívás a kerületünkben. Nem tudom, mennyire ismeri a történéseket, de voltak izgalmak ezen a területen. Nem a Képviselő-testület választja Önt, de örülünk, hogy bemutatkozott. Elég sok magas ház beépítési terv van Külső-Ferencvárosra, érdekelne, hogy Ön erről hogyan vélekedik? 60-100 emeletes házakról is lehet hallani, de ennél lényegesebb, amit Takács képviselő úr mondott. Lehet, hogy igaza van, mert nekem is 3,5-ös beépíthetőségi szintmutató rémlik ennél a teleknél, de lehet, hogy rosszul emlékszem. Volt egy korábbi döntésünk, amivel visszahúztuk ennek a teleknek a beépíthetőségi szintmutatóját, talán 4,5-ről.

Takács Krisztián: Arra nem kaptam választ, hogy a Márton u. 8/a sz. alatti teleknek mekkora a szintterületi mutatója. Ha jól értem, ez a 3-as szintterületi mutató nem befolyásolja a Sobieski tömböt.

Maczák Johanna: Megerősítem, hogy csak erről az egy telekről van szó, a Márton u. 8/a sz. alatti ingatlanról. A 4,5-ös mutató a pontos jelenleg, egy századdal alatta. 3 a cél, ez volt az Önök döntése 1 évvel ezelőtt. A többi is meg fogjuk egyébként vizsgálni, hogy ott mi legyen a folytatás. Mielőtt idejöttem, pár héten keresztül próbáltam felkészülni a feladatra és megnéztem az összes hatályos szabályozási tervet. Nincs szó bennük ilyen nagyon magas házakról. Ha eljön hozzám, megmutatom a térképeket is. Van egy rész, ahol a maximális építési magasság 65 méter, de ez nem az egész házat jelenti, csak az épület egy pontját. Más mutatók is befolyásolják ezt. Jellemzően a 35 méter vonatkozik ezekre a területekre, úgyhogy nem kell attól tartanunk, hogy felhőkarcolóknak fognak épülni. Nem csak a gazdasági helyzet, hanem az építési szabályzat miatt sem. Ettől függetlenül szeretettel várom!

Takács Krisztián: Eltekintve minden politikai kitekintéstől, Középső-Ferencvárosban az utóbbi néhány évben gyakorlat volt, hogy a városképből kilógó, hatalmas házak lettek felépítve. Ezek rengeteg problémával járnak, jobban beszorul közéjük a levegő, nő a légszennyezettség, az alsóbb emeletek sötétek, stb. Mi megkaptuk ezt a felemás helyzetet, és néha úgy néz ki az a rész, mint egy középkori várfal. Simán megesik, hogy egymás mellett áll egy 3 és egy 6-7 emeletes épület. Ezt valahogy kezelni kellene. Nem most kell belekezdeni ebbe a vitába, de majd foglalkozni kell vele. Ha túlságosan ragaszkodunk az ilyen alacsony szintterületi mutatókhoz – amit városképi szempontból maximálisan tudok támogatni –, annak lehet egy olyan nem kívánatos következménye, hogy a lebontott épületek helyén nem lesz profitábilis újakat építeni, ezért nem fogunk rájuk vevőt találni. Ezt is meg kell majd gondolni, mert nem biztos, hogy a lehetőségeink engedni fogják, hogy ilyen alacsonyan tartsuk a jövőben is ezeket a mutatókat.

Reiner Roland: Ez a szempont felmerült abban a vitában, amikor döntöttünk ennek a szintterületi mutatónak a csökkentéséről. Árva Péter érvelt sokat amellett, hogy ezt az árat érdemes megfizetni és ez került többségbe. Ha lesz majd egy következő kiürítést követő eladás előkészítése és ott megint elő fog kerülni a kérdés, újra le lehet majd folytatni a vitát, hiszen ez most csak erről az egy tömbről szól.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Ha szavaztunk erről a napirendről, kérem, hogy legyen ebédszünet.

Reiner Roland: Sajnálom, hogy a FEV IX. Zrt. üzleti terve átcúsúszik ebéd utánra, de így lesz. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

14/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet 7. § (7) bekezdése szerinti – a 10/2023. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező – főépítési feljegyzést jóváhagyja és felkéri a polgármestert a tervezésre vonatkozó szerződés megkötésére a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosításához.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

SZÜNET

9./ A FEV IX. Zrt. 2023. évi üzleti terve

12/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztést és több dolog is felmerült. Az egyik ügyet átbeszéltük még Vezérigazgató Urral, kérem, hogy azt a magyarázatot, amit nekem elmondott, ossza meg a többi Képviselővel is. Az üzleti terv lényeges pontja volt a fizetésemelés. Megegyezés tárgya volt, hogy a jelenlegi gazdasági és inflációs környezetben mindenképpen szükséges ezt megadni és nem csak ennek a cégnek, hanem a többi önkormányzati cégnek és a hivatálnokoknak is. A kérdés ennek mértéke, hogyanja és időbeli elosztása volt.

Gyurákovics Andrea: Ez nem az első üzleti terv, hiszen az Igazgatóság ülésén másik terv volt a tagoknak benyújtva. Ott a mi tagunk hívta fel a figyelmet egy 28 millió Ft-os kis hibára, amit először a mi tagunk tévedésének tudtak be, majd kiderült, hogy mégsem. A jelenlévő gazdasági vezető és a könyvvizsgáló is elismerte – miután a tagunk könyvvizsgálói állásfoglalást kért -, hogy rosszul lett könyvelve ez az összeg. Az Igazgatóság egyébként hibásan elfogadta az üzleti tervet, a mi tagunk jelezte, hogy ez így nem jó, kijött a könyvvizsgálói állásfoglalás, ami igazolta, hogy igaza van és módosították az üzleti tervet, amiről majdnem nem történt szavazás. Átveszem dr. Mátyás Ferenc kicsit lazább stílusát és azt mondom, hogy ez egy kicsit gáz. Az Igazgatóság ülésére bement egy előterjesztés, egy terv, aztán kiderült, hogy nem jó, erre azt mondták, hogy nincs igaza, majd kiderült, hogy mégis. Nem tudom, hogy ki hibázott ebben, de úgyis mindent következmények nélkül meg lehet tenni. Már meg sem kérdezem, hogy ki ezért a felelős. Ja, biztos a Kormány felelős ezért is. Ezt elfelejtettem. Meg Soros György. Karöltve mindenki is hibás a felelősökön kívül. Tavaly is volt ilyen számolási probléma és utólag kiderült, hogy abban is igazunk volt. Úgy tűnik, hogy ez idén is így van.

Torzsa Sándor: A bizottsági ülésen is elismeréssel szóltam az üzleti tervről és szeretném megköszönni a FEV IX. Zrt. munkáját. Ez egy átlátható, világosan érthető üzleti terv, amiből azért a számok tengerében ki lehet olvasni, hogy mik a cég céljai. A FIDESZ Frakciónak is szeretném megköszönni, hogy elvégezték a munkájukat, ami az ellenzék dolga és ellenőrzik a mindenkori hatalmat, javítják a tévedéseinket. Szerintem ez a demokrácia lényege. Ha jól értettem, volt szavazás is az üzleti tervről, nem csak majdnem volt.

Pataki Márton: A tegnapi bizottsági ülés után volt bennem egy kis bizonytalanság, hogy Bástya elvtársat már meg sem akarják gyilkolni, de megnyugodtam, hogy azért nem kerültem ki a FIDESZ érdeklődésének fókuszából. Ez a hatalmas botrány a 2023-as üzleti tervről szólt, ami azt mutatja be, hogy a cég hogyan kíván működni, mivel kíván foglalkozni, mire kívánja felhasználni azt a díjat, illetve támogatást, amit az Önkormányzat biztosít. Egyébként egy korábbi igazgatósági tagjuk kérése volt, hogy azért legyen benne egy eredménykimutatás terv is. Azt gondolom, hogy ez kevés információt tartalmaz a Képviselő-testület számára, hiszen a díjakról és támogatásokról kell döntenie. Az eredménykimutatás terv, az, hogy milyen eredménnyel, osztalék lehetőséggel számol a FEV IX. Zrt., alapvetően érdektelen, mert nem így működik a cég. Kompenzációs rendszerűek a szerződéseink, nem tudunk sem nagyon nyereségesek, sem nagyon veszteségesek lenni, mert annyit fizet az Önkormányzat a végén a társaságnak, amennyi költsége keletkezett az egyes feladatok végrehajtásával. De mindegy, ha van erre igény, akkor teszünk bele egy projekciót. Azt értsék, hogy ez nem a beszámoló, mert az most készül el, külön határideje van. Azt fogja vizsgálni a könyvvizsgáló. Azért, hogy összehasonlítható legyen az a projekció, amit 2023. végére teszünk, készítenek egy előzetest, aminél zárójelben szerepel, hogy várható. Itt valóban elkövette azt a hibát a gazdasági igazgatónk, hogy a céltartalékot nem számolta bele. Ezt kétféleképpen kellett volna beleírni. Egyrészt egyéb bevételeként, másrészt igénybe vett szolgáltatásként. Egyszer egy plusz tétel, egyszer pedig egy mínusz tétel, tehát még az eredményt sem befolyásolja. Azt gondoltam, hogy - miután tisztáztuk ezt a kérdést és az igazgatósági ülésen rosszat mondott, de másnapra felülbírálta a saját álláspontját és nem is kellett a könyvvizsgálóval beszélni -, előfordul az ilyen. Előfordul, hogy valaki hibázik és nem ír be egy plusz-mínusz tételt egy kimutatásba. Az üzleti tervnek ez nem érdemi része, hiszen nem ad érdemi információt a Képviselő-testület számára, és nem is jogi dokumentum, mert jogszabályilag nincs ilyen előírás. Az előterjesztésből is kiderül, hogy az Önkormányzat SZMSZ-ében, a cég alapszabályában sem szerepel, hogy ezt be kell nyújtani, szokásjogi alapon tesszük meg, szerintem nagyon helyesen. Ezek után azt gondoltam, hogy ez egy technikai típusú javítás, mintha

elírtunk volna valamit, ezért nem is kell külön megszavaztatni az igazgatósággal. Az Önök tagja ellenvéleményének adott hangot, ezért, mint az igazgatóság elnöke jeleztem, hogy természetesen nem látok problémát abban, ha még egyszer szavazunk róla. Pontosan ugyanaz lett az eredmény, mint előtte, a többi tag pedig különösebben nem is kommentálta ezt a vitát. Mindig elmegyek abba az irányba, ami kevésbé konfliktusos, és ezúton is köszönöm, hogy felhívták erre a figyelmet. Nincs óriási jelentősége, de adjunk le annyira jó anyagot, amennyire csak képesek vagyunk. Torzsa képviselő úrnak ismét köszönöm az elismerő szavakat. Bizottsági Elnök Úr kérdése arra vonatkozott, hogy a béremelésre tett különböző javaslatokhoz képest a szövegben van egy olyan állítás, hogy év/év összehasonlításban a béremelés nélkül is emelkedik az az összeg, amibe a FEV IX. Zrt. kerül az Önkormányzatnak. Már az első forduló költségvetési rendeletbe is így volt betervezve. Amikor az összehasonlítások készülnek – és ahogyan ebben az anyagban is szerepel -, az év elejét vesszük figyelembe. 2022. elején úgy fogadta el az Önkormányzat a költségvetését, hogy abban egyik cég számára sem tervezett béremelést. Egyrészt akkor nem volt ilyen mértékű infláció, másrészt a nehezebb költségvetési helyzetben az volt a koncepció, hogy inkább kerüljenek be a beruházások és az ilyen típusú működési kiadásokat zárszámadáskor állítsa be a Képviselő-testület. Ez meg is történt és a zárszámadáskor lett fedezet arra, hogy július 1-től 10%-kal megemeljük a béreket. Ha 2022. július 1-i bérekkel tervezünk 2023. január 1-től, az két dolgot jelent. Egyrészt azt, hogy a bérszínvonal 10%-kal magasabb a tavaly év elején tervezettnél, másrészt viszont azt, hogy nem kapnak béremelést a dolgozók, miközben a Hivatalnál volt. Ezért azt gondolom, hogy indokolt lenne – különösen ilyen magas infláció mellett – nem megvárni a béremeléssel július 1-jét, hanem január 1-től megadni akár a 7,5%-os kompromisszumos szinten. Ezt a kiegészítést tettem szóban Elnök Úrnak.

Gyurákovics Andrea: El kell ismerni, hogy Vezérigazgató Úr mindent bevet, a válaszaiban is visszaköszön a politikai múlt. Elég rendesen csúri-csavarja, és ez most dicséret volt. Kicsit vitatkoznék azzal az állítással, hogy ez csak egy üzleti terv és nincs különösebb jelentősége. 28,5 millió Ft nem könyvelése nem egy technikai malőr. Arról van szó, hogy 2021-ről 2022-re történt az eredménykimutatásban csökkenés, ezt kellett volna átvezetni. Az üzleti tervre hivatkozva az eredménykimutatás részében is van hiba. Nem mondtam el, de kiegészítem Vezérigazgató Urat, hogy nem csak ez lett javítva, hanem további sorok is. Úgy látszik, hogy az igazgatósági tagunk figyelmeztetésére jobban átnézték a számsorokat, mert ő megküldte, hogy mik lettek még módosítva és úgy szavaztak végül. Bár Ön próbálja elbagatellizálni azzal, hogy ez nem a beszámoló, nem baj, ha van benne egy kis hiba. De ha kérünk egy anyagot, ne próbáljon kevésbé felelősséget vállalni érte azzal, hogy az nem a végleges változat. Ez így elég érdekes. A többi igazgatósági tag úgy látszik, hogy nem értette meg a mi tagunk felvetését, mert szó nélkül elsőre is megszavazta ezzel a hibával. Torzsa Úrék bármit megszavaznak Pataki Úrnak. Végül is ez a felelős vezetés. Elég szomorú, ha a városvezetés igazgatósági tagjai egy ilyet nem tudnak észrevenni.

Torzsa Sándor: Ez ironikus megjegyzés volt, mert szerintem emlékszik rá, hogy 1 évvel ezelőtt Pataki Úrral más tónusban beszélgettünk. Szerintem pozitív irányba történtek változások a cégnél és remélem, az a vita is hozzájárult egy kicsit. Bonyolult választ kaptam Vezérigazgató Úrtól, pedig azt hittem, hogy értem. Most akkor pontosan mennyi lesz a cégnél dolgozók fizetésemelése? Én úgy olvastam ki az anyagból, hogy 15% lesz, de most úgy tűnik, mintha nem ennyi, hanem 7,5% lenne január 1-től.

Pataki Márton: Az üzleti terv – a cég szerződéses díjai és támogatása tekintetében - azok alapján a számok alapján készült, ami a költségvetési rendelet első fordulójában elfogadásra került. Ebben a Képviselő-testület nem nyúlt bele, azon alapultak, amit mi leadtunk a Pénzügyi Irodának. Ez októberben történt, akkor az volt az iránymutatás, hogy ne tervezzünk béremeléssel, mert a zárszámadás után tud erre fedezetet biztosítani az Önkormányzat. Tehát 0% béremeléssel terveztünk és ilyen összeg szerepel jelenleg a rendelettervezetben. Ennek megfelelően vannak itt kibontva, hogy egyébként mire fordítja ezt a cég. Időközben, amikor az igazgatóság még csak koncepciójában kezdte el tárgyalni az üzleti tervet, ott is felmerült és egyet is értek vele, hogy van egy gyorsuló infláció Magyarországon. Tavaly július 1-jén emeltünk 10%-ot, nehéz azt mondani a munkavállalóknak, hogy következő év július 1-ig ez így is marad, miközben 15%-kal emelik a nyugdíjakat, a minimálbért, aminek emelését kötelező nálunk is végrehajtani, de szerencsére kevesen vannak minimálbéren. Azt gondolom, hogy emiatt valamekkora emelésre szükség lenne már január 1-től. Ezt akkor tudja a cég megtenni, ha a rendelet második fordulójának tárgyalásakor a Képviselő-testület megemeli a FEV IX. Zrt-nek jutó támogatásokat. Ez kerül bemutatásra itt, hogy milyen mértékben kellene emelni az egyes sorokat attól függően, hogy mikor indul ez a 15%-os emelés. Értelemszerűen a legolcsóbb akkor lesz, ha július 1-től van, a legdrágább ha január 1-től, és ehhez képest van egy kompromisszum, hogy 7,5%-kal emeljük január 1-től és újabb 7,5%-kal – ami nem az emelt összeg 7,5%-a, hanem az eredeti összegé – máskor. Talán nem árulok el nagy titkot azzal, hogy az előterjesztői javaslat

a középirányba megy, de ezt nyilván el kell fogadnia a Képviselő-testületnek. Egyrészt már van egy elfogadott, ahhoz akartuk szabni az üzleti tervet, másrészt pedig van egy átfutása, ki kell küldenem az igazgatóságnak, a felügyelő bizottságnak, így egyszerre nem fért bele az időbe, hogy a Hivatallal is előzetesen le legyen egyeztetve. Ezért jelenik meg ilyen formában, hogy ezek a variációk vannak. Mondjuk úgy, hogy megvan az étlap, és ahogyan a Képviselő-testület változtat az első fordulóhoz képest, aszerint tudja végrehajtani a társaság a béremelést.

Torzsa Sándor: Nekünk dolgunk, hogy vigyázzunk az alkalmazottainkra, főként ilyen gazdasági helyzetben. Szerintem mindig bölcs dolog az emberekbe pénzt fektetni, ezért ha január 1-től adnánk egy nagyobb emelést, akár 15%-ot vagy 12%-ot, az elfogadható lenne. Az év közbeni emelésnél mindig a probléma eltolását érzem. Annak vagyok híve, hogy év elején legyen egy nagyobb arányú béremelés és az fusson ki év végéig, majd a következő év elején megint legyen emelés. Ezen érdemes lenne gondolkodni, nem a két lépcsőben. Ebbe szívesen partner vagyok. A boltokban elszabadultak az árak, lehet látni, hogy mennyibe kerülnek a nyersanyagok. Szóval ez nem kérdés, meg kell adni.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

15/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2023. évi – a 12/2023. sz. előterjesztés mellékletét képező – üzleti tervét jóváhagyja.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Hidasi Gyula	Távol

10./ Döntés Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásáról és létszámáról

13/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A közösségi költségvetési ügyintéző személyében – hogy egy 10 millió Ft-os összeget kezeljen – felvennénk valakit egy 6-8 millió Ft-os állásra. Mindenhol csökken a létszám, miért kell a Kabinetet még növelni? Egyik polgármesternek sem volt még ekkora kabinetje. Emellett pedig a Közterület-felügyeleti Irodától elvonnak

embereket, nem is keveset, 6 főt. Egyébként is le vannak terhelve a Hivatal dolgozói, ilyen esetben miért csökkentünk és miért nem veszünk fel embereket a szabad pozíciókba? Ezzel is segítenénk azok munkáját, akik egyébként is megfeszülnek benne. Nem fölösleges emberekre gondolok, ahol annyiba kerül az illető foglalkoztatása, mint amennyi pénzt kezel. Pont elég ember van lent, aki nézelődik és el tudná végezni ezt a feladatot.

Zombory Miklós: Nekem a Közterület-felügyeleti Iroda mínusz 6 embere keltette fel a figyelmemet. Náluk bőven van munka. A Lónyay u. 45. sz. alatti épületnél kitétek egy oszlopot és éppen arra jártak a közterület-felügyelők. Most még csak az oszlop és a letakart tábla van ott, de ez lesz az, aminek értelmében délután x órától csak a helyi lakosok parkolhatnak azon a területen. Megkérdeztem tőlük, hogy ki fogja ellenőrizni ennek betartását és azt válaszolták, hogy természetesen ők, a közterület-felügyelők. 6 embert elveszünk, miközben egy csomó plusz munkát adunk nekik. Ez pedig nem nappal lesz, hanem később, délután 17:00-18:00 óra után. Engem nagyon izgat, hogy ez hogy lesz. Kevesebb ember és jóval több munka, mert nem csak ez az egy tábla van a kerületben. Hogy fogja ezt győzni az Iroda, mert így nem is lehet mindent rendesen elvégezni?

Takács Máriusz: Erősítsenek meg vagy javítsanak ki abban, hogy amikor beolvastottuk a Hivatalba a Közterület-felügyeletet, akkor is szüntettünk meg betöltetlen álláshelyeket. Ezek szerint amiket most az előterjesztő megszüntetni javasol, azóta megüresedett helyek. Ez tényleg így volt, vagy én emlékszem rosszul? Szerintem nagyon rossz irány, hogy ha nem tudunk betölteni helyeket, akkor megszüntetjük őket. A Közterület-felügyeleti Iroda így is egy nagyon leterhelt, fontos munkát végző szervünk és több felügyelőre van szükség, nem pedig kevesebbre. Ez egészen biztos.

Baloghné dr. Nagy Edit: Köszönöm, hogy aggódnak a Közterület-felügyeleti Irodáért és igen, nagyon fontos munkát végeznek. A beolvadáskor már valóban szűntek meg álláshelyek, de nem közterület-felügyelői helyek, hanem kizárólag adminisztratív típusú státuszok, illetve azok, amik megduplázódtak. Belső ellenőr, adatvédelmi tisztviselő, informatikus, humánpolitikai munkatárs, tehát kifejezetten olyanok, amik az önálló költségvetési szerv létevel voltak összefüggésben. A humánpolitikai és gazdasági feladatait akkor is a Polgármesteri Hivatal látta el, amikor önálló szervként működött. A szakmai önállósága változatlanul megmaradt. A beolvadáskor nem láttuk át teljes egészében, hogy melyek azok a párhuzamos feladatkörök, amiknek nem lesz indokolt a fenntartása. Nyilván feladat átalakítással is járt a beolvadás, voltak, akik elmentek és további átcsoportosításokat is végre tudott hajtani az Iroda. A mi közterület-felügyeleti egységünk viszonylag magas létszámú a kerületek között, de a közterület-felügyelők száma alacsony és ezt is nehezen tudjuk feltölteni. Minket is foglalkoztat, hogy a parkolással kapcsolatos feladatok miatt hogyan alakul a feladatvégzés, de folyamatosan hirdetjük az állásokat. Ha van lehetőség, felveszünk olyan munkatársakat, akik alkalmasak lehetnek erre egy képzéssel, most is van beiskolázva olyan fiatal kollegánk, aki ezt vállalta. Vezetőtársaimmal többszörösen végigbeszéltük ezeket a létszámadatokat, a csökkentéseket is egyeztettük. Egyébként folyik Hivatalon belül a belső kontrollrendszer működtetésével kapcsolatos szakértői tevékenység, amelynek az a lényege, hogy górcső alá vesszük az egyes irodák tevékenységét, mert a munkaköri leírások egybevetése még mindig nem ad valós képet arról, hogy hány fővel lehet és érdemes ellátni a hivatali feladatokat. Arról is beszéltünk, hogy az illetményalap emelése lehetővé teszi, hogy megfizessük a munkatársakat, de nyilván még mindig nem vagyunk a szabad piacon. Akkor dolgozzunk kevesebben, de anyagi megbecsülésben. Azt tudom mondani, hogy ezzel a létszámmal biztonságosan, az előző színvonalhoz képest megfelelő módon el tudjuk látni a hivatali feladatokat, a Közterület-felügyeleti Iroda pedig a leépítés miatt nem szenved hiányt az érdemi feladatellátó állományban.

Árva Péter: Folytatnám a Közterület-felügyeleti Irodáért aggódó Képviselők sorát. Én is úgy gondolom, hogy nagy szükség van rájuk. Tegnap előtt kerültek ki a Ferenc térre az új táblák, amiket pár hónappal ezelőtt kértünk annak érdekében, hogy visszaálljon a régi rend. Köszönöm, hogy az elmúlt napokban ott voltak a közterület-felügyelők és tájékoztatták a lakosságot az új szabályokról. De egy ilyen akció gyakorlatilag azt jelenti, hogy a kerületben máshova nem jut közterület-felügyelő egy esti órában. Nagyon fontos feladata az Önkormányzatnak a közrend fenntartása és igen, ezen az oldalon mindannyian liberális gyökerekkel rendelkezünk, a mi törzsszavazóink követelik rajtunk a rend betartását. Ez egy elvárás a mi szavazóinktól is, nem csak a konzervatív választók részéről. Nagyon nem tetszik a Főépítész és Városrendezési Csoport 4 fős létszáma. Ebből 1 fő, a főkeresztész csak formailag van ide helyezve, 3 fővel pedig kiszolgálni ezt a kerületet, gondolkodni a városfejlesztés irányán, nagyon-nagyon kevés. Ez a létszám arra elegendő, hogy a futó egyeztetéseket, tervtanácsi üléseket lebonyolítsák, de hogy

a jövőről érdemi gondolkodás legyen és városfejlesztésről, zöldítésről tudjunk beszélgetni, ahhoz ez a létszám nem elegendő. Nekem ez a kettő fontos.

Zombory Miklós: Szerintem azt is meg kellene nézni, hogy másik kerületekben a közterület-felügyelők kevesebbet, ugyanennyit, vagy többet keresnek-e. Ha többet, akkor nyilvánvaló, hogy hiába hirdetünk számtalan helyen, nem fognak idejönni. Az előző ciklusban kevés volt az óvónő és úgy próbáltunk ezen segíteni, hogy pótlékokat kaptak. Ha a törvényes keretek között nem sikerül megemelni a fizetésüket, de adunk egy helyi pótlékokat, vagy bármi hasonlót, akkor talán ide lehet őket hozni. Piaci körülmények között élünk, akkor tudunk embert felvenni, ha több pénzt adunk, mint a többi kerület. Ha ugyanennyit vagy kevesebbet adunk, akkor bolond lenne idejönni a közterület-felügyelő, mikor máshol 20.000-40.000 Ft-tal több pénzt kap. Próbáljuk ezt átgondolni és erre kitalálni valamit.

Jancsó Andrea: Én is folytatom a sort a Közterület-felügyeleti Irodával. Értem, hogy csökkentjük a létszámot, feladat viszont tényleg lenne bőven. A jelenlegi létszámmal sem lehet ellátni azt a feladatot, hogy elszállítsák a Távíró utcából azt a 6 db gépjárművet, ami fél éve ott áll. Ezek ránézésre is a forgalomból kivont járművek, lejárt műszakival. Nem nekem és nem a lakosoknak kellene ezeket ellenőrizni, hanem a Közterület-felügyeleti Irodának és jó lenne, ha ellátná azokat a feladatokat, amik egyébként hozzátartoznak. A kerület többi területén is rengeteg probléma van, igazából nem hiszem, hogy indokolt lenne ennyi feladat és megoldandó probléma mellett a létszámok csökkentése.

Baranyi Krisztina: Úgy látszik, nem tudjuk elégszer elmondani a Közterület-felügyeleti Irodával kapcsolatos változásokat, illetve azt, hogy nem csökkentjük azt a létszámot, ami az utcai közterületi tevékenységet látja el. Kérem Irodavezető Urat, hogy ezt majd ő is támassa alá a számokkal. Amikor 2019-ben ide kerültünk, a Közterület-felügyelet létszáma – ha jól emlékszem – 84 fő volt, de mindenképpen 80 fő fölötti és 4, azaz négy fő közterület-felügyelővel működött. 80 főről senki nem tudta, hogy mit csinál, milyen munkát végez. Az átalakításkor nem a betöltetlen álláshelyeket szüntettük meg, mert vannak ilyen pozíciók és folyamatosan hirdetjük is őket, ahogy Jegyző Asszony is elmondta. Egyébként Budapest-szerte kiemelt bérezéssel kínáljuk az állást. Tehát az utcai létszámot folyamatosan növeljük, például segédfelügyelők képzésével próbáljuk úgy növelni az állományt, hogy ez látható is legyen a közterületeken. Azokat a helyeket szüntetjük meg, amik nincsenek betölthetve, fölöslegesek és gyakorlatilag nem látszott mögöttük semmilyen tevékenység. Kérem, hogy a bérezésről, a létszámról, ennek változásáról, illetve az erőfeszítésekről számoljon be Irodavezető Úr. A Kabinet létszámának növelésénél az a feladat lett kiemelve, hogy a közösségi költségvetéssel kapcsolatos ügyeket kezeli. Nem is értem, hogy miért, mert legalább 4-5 olyan feladatkör van, amik egyáltalán nem illeszthetők be egyetlen hivatali munkatárs munkaköri leírásába sem. Ezek legalább 2-3 embernyi munkamennyiséget jelentenek. Két kolléga végzi, tehát minimum 4 ember helyett dolgoznak, erre kérünk 1 főt, ez pedig nem kizárólag a közösségi költségvetéssel kapcsolatos feladatokat jelenti. Tudjuk, és nem titok, hogy ezt az előterjesztést nem fogják megszavazni, és emiatt nem fogják megszavazni. Nem is készültünk erre, de legközelebb akkor beleírunk minden olyan munkafázist és munkaköri leírást, ami a Hivatalban végzendő munkához előírás. Bár ez belső szabályzatoknak a tartalma kell, hogy legyen, nem képviselő-testületi előterjesztésé. Tudomásul vesszük, hogy ezt szeretnék tudni. Most el lesz utasítva a teljes olyan változtatás, ami egyébként egy dolgot jelent: üres, betöltetlen álláshelyekre kell a költségvetésben 1 éven keresztül ott álló pénzt elkülönítenünk. Olyan álláshelyek, amik most sincsenek betölthetve, viszont az engedélyezett hivatali létszám alapján a bérköltséget teljes évre el kell erre különítenünk úgy, hogy nem használjuk fel. Nem is tervezzük betölteni őket, mert az irodavezetők, a Hivatalvezető a munkamennyiséget ellátja a jelenlegi munkatársakkal. Gyakorlatilag a betöltetlen álláshelyeket szeretnénk kivenni adminisztratíván a rendszerből. Természetesen tudomásul vesszük, hogy Önök 1 db, Kabinet-beli plusz álláshely kérése miatt – amit egyébként a munkatársaink végeznek plusz munkaként - nem fogják megszavazni.

Gyurákovics Andrea: Baranyi Krisztina azt mondta, hogy a fölösleges álláshelyek most kerülnének megszüntetésre. Jegyző Asszony azt mondta, hogy ez már az átszervezésnél megtörtént. Tudom, hogy Önnek problémája van a szövegértéssel, ezért próbálom így elmagyarázni. Visszamondom, hátha így megül. A Közterület-felügyeleti Irodánál voltak mostanában elbocsátások? A plusz 1 fő közösségi költségvetési ügyintéző 4 ember munkáját fogja ellátni. Picit üti egymást a két állítás, hogy kevesebb emberrel is hatékonyan tud majd a Hivatal dolgozni, de 1 ember 4 ember munkáját végzi el. Egyébként érkezett bármilyen javaslat a közösségi költségvetéshez, ami indokolja a plusz 1 státuszt? A Hivatal létszámának csökkentése döntően az üres álláshelyek megszüntetésével valósul meg, mert ezek olyan álláshelyek, amik már hosszabb ideje betöltetlenek. Ha ez így van,

és az előterjesztés – segítve bennünket – azt is tartalmazná, hogy vajon miért betöltetlenek ezek a helyek, akkor könnyebb dolgunk lenne és nem vetne fel bennünk egyéb kérdéseket. Pénzügyi oka van ennek, amin esetleg a Képviselő-testület tudna változtatni, vagy valami más? Nem szeretném megbántani Jegyző Asszonyt és elnézést előre is, de ez az adatok kozmetikázása. Jelenleg az látszik, hogy sok a betöltetlen álláshely, ami sok kérdést vet fel személy szerint bennem is. Vajon miért van ez így? 14 ember napi 8 órás munkáját hogyan fogják tudni ráterhelni a többi kollegára? Az Adóirodán mínusz 2 fő, a Hatósági Irodán mínusz 1 fő, a Humánszolgáltatási Irodán mínusz 3 fő, az Üzemeltetési Irodán a sofőrök átcsoportosításán felül mínusz 2 fő, a Közterület-felügyeleti Irodán mínusz 6 fő. Ez nagyon sok. Még a belső ellenőrzésnél is van létszámcsökkentés. Ezek pont olyan helyek, ahol nem létszámcsökkentésről kellene beszélnünk, hiszen például adóemelésről döntöttünk. Növekszik a kerület létszáma, több a vállalkozás, legalábbis ezt mutatja az iparűzési adó. A javaslat pont az ellenkezője annak, amit mi, Képviselők gondolunk. Határozottan visszautasítom azt az állítást, hogy az előző időszakban rossz lett volna a Közterület-felügyelet és nem volt közterület-felügyelő. Dolgoztak és jól dolgoztak azok a kollegák, akik itt voltak. Tudom, hogy volt olyan középvezető, aki az átszervezés során olyan ajánlatot kapott, hogy ezentúl az utcára kell kimennie. Nem biztos, hogy ezt elfogadta, ezzel valóban csökkent a létszám, de ez egy másik dolog. Egyszer erről is érdemes lenne beszélni. Vajon van munkaügyi per ezekkel kapcsolatban?

Rimovszki Tamás: Az átalakításnál történt létszámcsökkentést Jegyző Asszony szépen összefoglalta. Elkerültek azok a duplikált helyek, amik a Hivatalban is voltak. 88 fő volt a legnagyobb létszámunk, a javaslat szerint most lesz 49 fő, idáig pedig 1,5 éven keresztül 55 fővel működöttünk. 88 főből 19 fő volt parkőr, ami feladatként is elkerült tőlünk, nem mi látjuk el ezt a tevékenységet. Az első nagyobb létszámcsökkentés ebből, és a Hivatalban is meglévő munkakörök megszüntetéséből adódott. Jegyző Asszonnyal lassan 3 hónapja egyeztetünk ebben a témában. Azért mertük felajánlani a 6 főt, mert a közterület-felügyelői létszám ezzel nem csökken, ugyanúgy 28 fő marad, mint amikor egyébként 88 fővel működött a Közterület-felügyelet. Akkor a parkőrökön kívül az is hozzátett a létszámhoz, hogy épületeket is őriztünk, tehát egyéb feladataink is voltak. Most inkább a valódi közterületi feladatokat végezzük. Kb. 1 éve nem tudjuk betölteni ezt a 6 álláshelyet, aminek két oka van. Most már nem a pénz, mert a középmezőny elején vagyunk a többi kerület között, szerintem ezzel már nincs probléma. Az V. és a VIII. kerületekkel nem fogunk versenyezni, nem is tudunk. Én soha nem is akartam beleállni ebbe a versenybe, mert ők nagyon jól fizetnek. Egyébként az összes többi kerület azt fizeti, mint mi, talán néhányat meg is előzünk. 3 évig semmilyen közterület-felügyelői képzés nem folyt, az 1985-ös kezdés óta pedig kiöregedett az állomány. Tőlünk az utóbbi 3-4 évben 4-5 ember ment el nyugdíjba. A pandémia miatt megállt a képzés, most indul újra, januárban, pontosan pénteken. Be is irattuk azt az 1 főt, aki megfelel a követelményeknek, mert minimum érettségivel kell hozzá rendelkezni. El fogja végezni és itt is fog utána maradni, mert 2 évre alá kell írnia. Ezen felül egy státuszt még meg is tartottunk, hogy ha jelentkezne valaki, fel tudjuk venni. Közterület-felügyelőt nem rúgtunk ki az elmúlt években, nem is emlékszem, hogy utoljára mikor távolítottunk el bárkit. Most köszöntünk el egy kollegánktól, aki gépjárművezető volt, de nyugdíjba ment. A városvezetés nem akarta megszüntetni az elszállítást, én tettem rá javaslatot, mert annyira nem rentábilis. Kb. 40 millió Ft-ba kerül évente és 4-5 millió Ft-ot hoz be. Ezt nem támogatták, tehát maradt egy picit átszerveve. Hatalmas költségeink vannak vele, nem csak a benzin és gázolaj árának emelésétől, hanem őrizni kell a telephelyet 365 napon és 24 órán keresztül. Ezek kerülnek sokba, ezután nem 2-3 sofőrrel, hanem 1 sofőrrel fogjuk ellátni ezt a feladatot. Ez az egyetlen olyan érdemi csökkentés, ami a kinti állományt érintette. A benti létszámot tudatosan csökkentettük, 14 fő dolgozik bent összesen. Úgy gondolom, hogy megvan a megfelelő létszám, de ettől kevesebb már nem lehet. Tavaly rekordot döntöttünk, meg is kellett emelni a költségvetésnek azt a sorát, ami a gépjárművek elszállítására vonatkozik. 81 db gépjárművet szállítottunk el és bontottunk szét. Bizonyos jogszabályoknak meg kell felelni, értesíteni kell a tulajdonosokat, akik el is viszik az autóikat, de így is 81 db-ot szállítottunk el. Hogy legyen összehasonlítás, eddig negyven valahány volt a legtöbb egy évben. Ez most majdnem a duplája, tényleg rengeteg van belőlük. Folyamatosan végezzük ezt a feladatot, de nem a mi szállítónk viszi ezeket, mert veszélyes hulladéknak minősülnek, nem is tárolhatjuk, erre szerződésünk van. Köszönjük a sok bejelentést, meg is vizsgáljuk mindegyiket és el is visszük, amennyiben az indokolt. Azért engedték el fájó szívvel ezt a 6 helyet, mert képtelenek vagyunk betölteni ezeket a státuszokat. Ha egyszer megrohamoznának minket a jól képzett közterület-felügyelők, akkor természetesen csinálunk nekik helyet.

Szilágyi Zsolt: Gondolom, nagy segítség lenne, ha hétvégeként besegítenének a polgárőrök. Ehhez viszont kellene egy kis támogatás az Önkormányzattól, de máris lenne plusz 4-5-6-7 ember szombatra-vasárnapra, mert egyébként hétköznap ők dolgozó emberek, csak hétvégén önkénteskednek. Be tudnának segíteni, ahogyan a rendőrségnek is megteszik. Nem mindegy, hogy nem engednek betölteni bizonyos helyeket, vagy azt mondják, hogy nincs szükség rájuk, mert mindenki úgy szeret más helyett dolgozni, hogy szívesen ellátja 2-3 ember munkáját

még a sajátja mellett is, amit egyébként alig győz. Persze, mindenki annyira szeretné ezt, szüntessünk meg helyeket, mert megcsinálják mások. Ilyen nincs. Nagyon ritka az az ember, aki 3-4 helyett szeret dolgozni. Tényleg kíváncsiak lennének, hogy az első emelet jobb oldalán mit is csinálnak azok az emberek. Kértünk erről többször is információt, de még nem kaptuk meg. Mindig az előterjesztésekből tájékozódunk, mert velünk nem szoktak beszélgetni. Az előterjesztés szerint ezt fogja csinálni a plusz 1 ember, akkor hogy lehet, hogy négyféle dolgot fog csinálni? Gegesy Úrnál minimális létszám volt a kabinetben, az előző ciklusban is sokkal kevesebb volt, talán ennek a fele, vagy annyi se. Miért van erre szükség? A 6 álláshely milyen beosztás egyébként? Mire tartották fenn, ha nem közterület-felügyelői státuszok?

Takács Krisztián: Valóban, mi sajnos nem vagyunk a városvezetés része, nem tudunk más forrásból tájékozódni, csak az előterjesztésekből. Itt pedig az van leírva, hogy a plusz 1 fő munkája a közösségi költségvetéssel való foglalkozás napi 8, heti 40 órában. Mi ezt látjuk csupán. Sajnos pont most nincs itt Alpolgármester Asszony betegség miatt, ezúton is jobbulást kívánunk neki. A közösségi költségvetés az ő projektje volt és nagyon érdekelné, hogy ez hogy halad. Hány ötlet jött be, hányan szavaztak rájuk, stb. Gondolom, hogy nem annyira rohog ez a szekér, ha a naptárba is bele kellett tenni. Nem tartom indokoltnak, hogy ilyen időkben vegyünk fel még 1 főt. Annak alapján, amit Képviselőként látunk a Polgármesteri Kabinet munkájából, nem vagyok egyedül, ha azt mondom, nem tartjuk jogosnak, hogy éppen itt növeljük a munkaerőt, miközben egyéb helyeken pozíciókat zárunk be. Nem érttem Polgármester Asszony kirohanását, hogy nem szavazzuk meg az előterjesztést, és ezt már előre ennyire tudja. Korábban is jeleztem már, hogy a közösségi költségvetési ügyintézői pozíció nekünk nem tetszik. Volt ez már napirenden, akkor levételre került és a Kabinetfőnöknek elmondtuk, hogy ezt aggályosnak tartjuk. Ezek után miért jött be megint változatlan formában? Kicsivel több kooperációt remélnék, mert végeredményben mi is Ferencvárosért dolgozunk és mi sem szeretnénk, hogy ilyen inflációs környezetben üres pozíciókra – amiknek a betöltésére nincs is szándék – pénzeket parkoltassunk. Ezzel minden egyes nap rengeteg pénzt dobunk ki az ablakon. Mi sem szeretnénk ezt, ezért megoldást kellene keresni.

Zombory Miklós: Területarányosan, más kerülethez képest hogy áll a mi kerületünk létszáma? Négyzetmétert, lakosság számot alapul véve, van erről valamilyen adat? A Közterület-felügyeleti Iroda 49 fős létszáma hogyan aránylik a többiekhez? Ha ugyanannyi pénzt adunk nekik, mint más kerületek, akkor nem fogjuk tudni betölteni a 6 helyet. Akkor fogjuk tudni, ha többet adunk, és nem az V. meg a VIII. kerületre gondolok, de marad még a 23 kerületből, akiket meg lehet előzni. Pótlékkal, vagy valami más módszerrel, mert enélkül sosem lesz betöltve a pozíció.

Torzsa Sándor: Nem akartam hozzászólni ehhez a napirendhez, mert fölöslegesnek érzem. Azért érzem fölöslegesnek, mert nincs az ellenzéki oldalon olyan Képviselő, aki bármennyire is érvel, bármennyire is próbálja meggyőzni Polgármester Asszonyt, Döme Zsuzsával szemben nem lehet igaza. Nincs ilyen Képviselő, ezt lássuk be. A közösségi költségvetésről szóló előterjesztést hosszasan kértük Alpolgármester Asszonytól, hosszasan érveltem, hogy ez miért nem fog működni. Erőszakosság volt, Facebook posztolgatás volt, végül elengedtük. Nézzük meg, hogy mi történt. Fél éve fut a projekt és teljesen nyilvános. 5 program érkezett be: az Árvácska Klub kertkapcsolatainak kibővítése, fakönyvtár biciklivel, zöldebb Ferencváros, Békés György pályázat a IX. kerületi gimnáziumok részére és okos kuka Ferencvárosban. Ebből az 5 projektből 0 valósult meg és a legtöbb szavazat 6 db szavazat az okos kukákra. Azt mondtuk, hogy addig nem fog működni a kezdeti időszakban, amíg nincs hozzárendelve például a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsághoz, mert el kell kezdeni dönteni. Akkor fog beindulni, ha azt látják az emberek, hogy megvalósulnak az ötleteik. Annyit értett meg ebből Alpolgármester Asszony, hogy politikusok akarnak róla dönteni. Ha így csináltuk volna, már 5 projekt megvalósult volna, már ömlenének az elképzelések és már működne a dolog. Tehát teljesen fölösleges volt erről érvelni. Egy ilyen projekthez szeretnénk felvenni még 1 alkalmazottat. A 6 db szavazat megszámlálásához, vagy az 5 db fél oldalas projektleírás elolvasásához? Tényleg nem kellene megnézni, hogy hogyan működik valami? Nem akarok senkit bántani, de a valóságot is figyelembe kellene venni. Ön és Alpolgármester Asszony között nem csak politikai kapcsolat van, hanem egy személyes jó viszony is. Ez nagyon helyes. Én is szeretem, ha a kollegámmal, akivel együtt dolgozom, van egy normális emberi kapcsolat is. De ettől még lehet igaza egy szocialistának az Alpolgármester Asszonnyal szemben, hovatovább a teljes ellenzéki oldalnak. Nem értem, hogy miért kell sorozatosan ilyen ügyekben érvelnünk, és vitatkoznunk. Ez csak 10 millió Ft, de 2 héttel ezelőtt egy 2,5 milliárd Ft-os projektnél kellett győzködnünk. Nem akartunk vitatkozni, informális csatornákon jeleztük, hogy nem szeretnénk ezt a közösségi költségvetés sztorit. Erre visszahozták ugyanúgy. Normálisan, intelligensen levettük a napirendről. Nem akarjuk folyamatosan ezt a cirkuszt, mert nem vezet sehova és semmi értelme.

Takács Zoltán: Engem is az érdekelne, hogy a Közterület-felügyeleti Irodánál pontosan milyen státuszok szünnének meg? Ez csak pusztán kíváncsiság, mert el tudom fogadni, hogy vannak olyan pozíciók, ahova hosszú ideje nem lehet munkaerőt találni. Az a racionális, hogy ezekben ne parkoltassunk pénzt, és itt jön a nagybetűs de. Aki a kerületben lakik, az pontosan látja, hogy nincs elég közterület-felügyelő. Szerintem a PIU-269 rendszámú autót mindenki ismeri, ez a Közterület-felügyeleti Iroda első számú Dacia Dustere, többet látom, mint a saját szüleimet. Jönnek-mennek, mint a távirat, egész nap, hétvégén, hétköznap, reggel, délben, este, éjszaka. De korlátozottak a lehetőségeik, mert két lábuk van, két kezük, meg egy fejük. Arról miért nem volt gondolkodás, hogy a betöltetlen álláshelyeken parkoltatott pénzt szervezeti egységes belül áthelyezzük arra, hogy plusz státuszokat nyissunk kifejezetten utcán dolgozó felügyelők számára? Ezzel csökkentenénk a közterület-felügyelők terheit, ami eddig sem volt kevés. Valamelyik nap a körzetemben reggel 8:45 órakor egy kisebb kutyaviadalra kellett kimenniük, mert két 50 kg-os kutya esett egymásnak. Fizikailag és mentálisan is borzasztó nehéz a munkájuk, földrajzi tekintetben viszonylag nagy távolságokat felölelő kerületben lakunk, szerintem igenis lenne helye plusz státuszoknak. Ha vannak betöltetlen helyek – nem látom, de elhiszem -, jogos, hogy szüntessük meg őket. De akkor a plusz pénz részét vagy egészét fordítsuk arra, hogy legalább hétköznap legyen egy plusz pár felügyelőnk, hogy jobban tudják végezni a munkájukat. Akármennyire is igyekeznek, azt látom, hogy tényleg tisztességesen végzik a munkájukat, de kevesen vannak, mert sok az ember, sok a probléma, nagy a kerület. Ezen erősen gondolkodjunk el. A közösségi költségvetési ügyintézői álláshellyel nem értek egyet, de nem gondolom, hogy ezt az előterjesztést ennyire gáncsolni kellene. A kérdéseimre szeretnék választ kapni és ezek függvényében fogok szavazni.

Reiner Roland: Mikor volt olyan, hogy készen állt volna valaki közterület-felügyelőnek állni, de státuszhiány miatt nem tudtuk felvenni?

Rimovszki Tamás: Mindig fel tudunk venni, ha jelentkezik valaki. Nem a pénzzel van gond, mondok néhány dolgot, amik kiderültek. Mindenütt közel ennyit keresnek, kivéve az említett V. és VIII. kerületben. Ami teljesen más, az a szolgálati lakás. 3 ember ment el úgy az I. kerületbe, hogy a próbaidő letelte után szolgálati lakást kaptak. Ezzel nem tudunk versenyezni, mert nálunk ilyen nincs. Volt, aki idejött volna a IV. kerületből, de messze van neki és ott is megkapta ugyanezt a pénzt. A X. kerületben rosszabbul fizetnek, de ott is kapnak szolgálati lakást. Ez a megtartó erő, tényleg ezért mennek el. Most is van tőlünk 2-3 db beadott kérelem. Nálunk 1 évben 1 lakás van a hivatali dolgozóknak. 2 éve közterület-felügyelő kapott, tavaly más kapott, idén pedig meglátjuk. 2 hely adminisztrációs státusz, ebből az egyik ügyfélszolgálatos hely, mert itt 1 főre csökkentettük a létszámot. Igazából személyesen nagyon kevesen jönnek be, ez egy jó következménye volt a pandémiának. Rászoktak a telefonra és az elektronikus ügyintézésre, így itt lehetett csökkenteni. 1 gépjárművezető, akiről már beszéltem. 1 műszaki ügyintézőt nem vettünk fel a kamerarendszerhez, volt ilyen státuszunk is. Most már inkább számítógépes szakemberre van szükség ehhez a feladathoz, nem műszakisra, de annyira ehhez nem értek. Sok mindent már mi is meg tudunk csinálni a térfelügyelőben. Pont ezen a területen nem szorítottunk, mert nőtt a kamerák száma, ezáltal a felügyelők is hamarabb oda tudnak érni a helyszínre, hiszen bentől látják a helyszíneket és közvetlenül oda tudják irányítani a kintieket. A technika vívmányai azért segítenek abban, hogy ne kelljen nagyon nagy létszámmal dolgozni. Az mindig segítség, ha bővül a kamerarendszer. A közbiztonsági fórumon is elhangzott, hogy lesz fejlesztés, mi már be is kértük a lehetséges helyszíneket. 4 fő kinti állományból való, mert úgy döntöttünk, hogy egy darabig nem veszünk fel segédfelügyelőket. Egy kicsit szükségmegoldás volt az ő alkalmazásuk. Igazából azért vettük fel őket, mert valamiért úgy alakult, hogy a közterület-felügyelők közül nagyon kevésnek van jogosítványa, a segédfelügyelők mindegyikének van viszont. Ilyen szempontból voltak nagy segítség. Sajnos a polgárőrségnek nem tudunk olyan munkát ajánlani, amit elvállalnak. Sokat egyeztetünk velük, akár fizettünk is volna, de nem megy. Én is tevékenyen benne voltam a folyamatban, de egyszerűen nem jutottunk sehova. Úgy tudom, hogy a IX. kerületi polgárőrség most pénzért dolgozik a VIII. kerületben. Nem tudok erre mit mondani.

Gyurákovics Andrea: Egy csúsztatást szeretnék helyre tenni. Polgármester Asszony azt mondta, hogy az előző időszakban 88 fő közterület-felügyeleti munkatárs volt, most lecsökken a létszám, de több a felügyelő. A 88 főben benne volt a 19 fő parkőr is, ami azóta átkerült a FESZOFÉ Kft-hez. Ennyivel eleve csökken a létszámuk. Ahogyan Irodavezető Úr is mondta, 28 fő közterület-felügyelő van most, ahogyan eddig is. Tehát az ő számuk nem változott. Tegyük ezt helyre. Ma már elég politikai kirohanást kaptunk, legalább ennél az egy témánál maradjunk a szakmai résznél.

Mezey István: Valószínűleg jobb lett volna egy olyan előterjesztés, amiben jobban körülírja az előterjesztő azokat az indokokat, amikről most Irodavezető Úr beszélt. Minden létszámcsökkenés mögött megvannak a saját történetek, amikről nem baj, ha tud a Képviselő-testület. 2019 óta nagy mennyiségű szakember távozott az Önkormányzattól. A képviselő-testületi ülésen derül ki számunkra, hogy esetleg milyen problémákkal küzdenek az irodák, a cégek. Lehet, hogy most ki kellene ülnie minden irodavezetőnek és elmondaniuk, hogy náluk mi a helyzet. Sok, régóta itt dolgozó szakember ment el. Ha ez itt kiderül, tudjuk is, hogy miért. Valószínűleg vezetési probléma is van. Ha egyenként megkérdeznénk a távozó kollegákat, tudnának róla beszélni így, hogy már nincsenek a Hivatal kötelékében. Az előterjesztés erről nem beszél, de maga a folyamat, riasztó. Jó lenne, ha ezzel mélységében foglalkozna a városvezetés, mert egy idő után, kellő mennyiségű, jó szakember nélkül már nem tudunk adóbevételeket növelni vagy fontos közfeladatokat ellátni. Szerintem vészjelzés, hogy az összes irodáról mennek el az emberek. Ahogy Irodavezető Úr is mondta, ez már nem pénzkérdés. Akkor mi? Mi, nem adunk szolgáltatási lakást. Miért nem adunk? Miért így derül ki egy ilyen típusú probléma? Mi lenne, ha ezekről a problémákról nem itt tájékozódna a városvezetés, hanem beszélne és egyeztetne az irodavezetőkkel? Mi lenne, ha próbálna reagálni ezekre a valid problémákra? Szerintem erre válaszként nem a létszámcsökkentés a jó irány.

Reiner Roland: Nem akartam beleszólni, de ebbe az irányba végképp ne menjünk el, hogy az irodavezetők üljenek ki és mondják el, mi a bajuk a vezetéssel. Ez tényleg annyira kellemetlen volt Képviselőtársamtól, hogy nem tudok nem hozzászólni. Próbálok minden nyugalmamat összegyűjteni. Nem, nincs ilyen, hogy tömegesen elvándorolnak. Jegyző Asszony is elmondta, és az előterjesztésben is benne van, hogy az irodavezetőkkel egyenként egyeztette ezeket a létszámokat. Nem felesleges kollegák és nem elküldendő munkatársak vannak, hanem be nem töltött álláshelyek, a számok úgy lettek kikalkulálva, hogy egyáltalán ne veszélyeztesse a munkát. Méltatlan az irodavezetőket ilyen szinten belekevernem egy politikai adok-kapokba, amihez mi, képviselők nyilván hozzászoktunk, és túrnünk is kell. De ne csináljuk már ezt velük!

Baranyi Krisztina: Ez a riasztó. Megdöbentő, hogy mennyire nem értik, miről van szó. Az előterjesztés előterjesztője a jegyző. A hivatali munkarend, a hivatali felépítés, a munkaszervezés, az irodák létszáma, a feladatok mennyisége és a munkaerő mennyisége mind-mind jegyzői hatáskör. Nagy részük egyébként jogszabályban van rögzítve. A jegyző azért tette ezt a javaslatot, mert több éve úgy kumulálódnak jelentős pénzüsszegek elkötetlenül az Önkormányzat számláján, hogy a betöltetlen álláshelyekkel együtt számolódik a költségvetésben a bérköltség. Amikor ezt a javaslatot elkészítette a jegyző, nem a polgármester, az alpolgármesterek, vagy a politikai vezetés javaslatai alapján tette, hanem az irodavezetők javaslata alapján, velük egyeztetve, megbeszélve. Lehet, hogy elmentek munkavállalók, de az Önök idejében is elmentek, és jöttek mások, akikkel meg vannak elégedve és jó munkát végeznek. Sokan maradtak itt az előző érából, sokan jöttek újak. Ez egy szakma, egy Hivatal, elvégzendő feladatokkal, amit nem a politika határoz meg, hanem a jegyző, mint a Hivatal vezetője. Egyetlen olyan plusz pozíció van benne, amit mi javasoltunk. Elmondtam ennek okát, de teljesen fölöslegesen, mert Torzsa Úr hozzászólása megvilágította, hogy mi ezzel a baj. Az összes többi javaslat a jegyző és az irodavezetők közös, kiérlelt gondolkodása nyomán került elélnk, amit egy az egyben behoztunk az ülésre. Tudomásul veszem, hogy nemhogy segítenék, de gátolják a közösségi költségvetés céljainak elérését. Más kerületekben ennél jelentősebb, például 150 millió Ft-os összegeket képviselők propagálásával, ötletelésével terjesztenek a lakosság körében. Tudjuk, hogy itt ellenérdekű mozgások vannak, de erről döntés született. Van közösségi költségvetés, és ha már nem segítik, legalább ne akadályozzák ebben az évben a teljesülését. Legalább a jegyzőt és a Hivatalt, akik ezt összeállították a hatékony működés érdekében, vegyék figyelembe. Pont azért, hogy a pénzt máshova tudjuk csoportosítani, mert ezek a bérköltségek minden egyes zárszámadáskor megmaradtak. Kérem, tegyenek akkor egy olyan javaslatot, hogy a Polgármesteri Kabinet létszáma nem nő, a többit pedig fogadják el.

Takács Krisztián: Kicsit már nem értem, hogy miről is van szó. Jegyző Asszony előterjesztése, mint a Hivatal vezetőjéé. Torzsa Sándor szerintem a lehető legjobb módon adta elő, hogy nem a közösségi költségvetésről van szó, mert tudtommal mi szavaztuk meg. Bár lehet, hogy ezek az emlékek sem helyesek. Miért kerül fel Polgármester Asszonyban, hogy ezt a projektet gátolni szeretnénk? Pont azt akarjuk, hogy jól legyen összerakva és folyamatosan fusson, ahogyan a Fővárosban is. Remélhetőleg a Mester utca hamarosan ennek lesz a mintapéldája. Az a gond, hogy sokszor kértük, hogy legyen kidolgozva, flottul összerakott előterjesztést kapjunk, de ez többszöri jelzésünk után sem történt meg. Ezt a problémát most úgy akarják kezelni, hogy van egy ilyen elegy, bedobunk még egy embert, hátha tud majd csinálni valamit, amitől ez jobb lesz. Kitesszük a naptárra, hátha felkelti az emberek figyelmét, de látszik a számokból, hogy ez nem működik. Nem tudom, hogy ez miért sugallja

azt, hogy mi nem akarjuk. Tök jó lenne, ha a ferencvárosi közösségi költségvetés a budapesti kerületek között elsőként indult volna el és a legjobbak között lenne, de sajnos nem ez a helyzet. Nem biztos, hogy az erre a megoldás, hogy belepakolunk még 1 embert. Inkább megpróbáljuk ezt az 1 pozíciót belepasszírozni a Polgármesteri Kabinetbe, minthogy a plusz pozíciókat megszüntetnénk és az, hogy nincs ennyi kooperáció a városvezetés részéről, nekem őszintén elszomorító.

Baranyi Krisztina: Őszintén azt látom, hogy Képviselő Úr nem érti ezt az egészet. Nem a közösségi költségvetésről beszélünk, hanem hivatali tagozódásról és létszámról. Nem tudom, hogy Torzsa képviselő úrnak honnan vannak a számai, mert nekem fogalmam sincs ezekről. Nem tudom, hogy kik szavaztak, hány szavazat érkezett eddig, úgy tudom, hogy még tart ez a szakasz, ezért nem is foglalkozom vele. Csak ma már legalább háromszor mondtam el, hogy nem is értem, miért csak ez az egy feladat került be, mert nem csak erről van szó, hanem legalább négy feladatról, amit most olyanok végeznek, akiknek ez nincs benne a munkaköri leírásában. Esküszöm, többet nem fogok hozzászólni. Nyugodtan szavazzák le, parkoljon ott az a nem tudom hány tízmillió vagy százmillió forint a számlánkon, nem érdekel. Ennél jobban nem tudom elmagyarázni. Egyébként igenis kaptak lakást közterület-felügyelők nálunk is, a szolgálati lakásokról pedig Önök döntenek, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ítéli oda őket.

Mezey István: Valóban a meg nem értés uralkodott el. Nem teljesen értem Polgármester Asszony és Alpolgármester Úr felháborodását, hiszen valid problémákról beszélt Irodavezető Úr. Ebből vonunk le helyes vagy helytelen következtetéseket, de ebből tudunk dolgozni. Ha Jegyző Asszony az előterjesztő, akkor miért Önök vannak ennyire megsértődve? Ha hiányzik az előterjesztésből, hogy a közösségi költségvetésen kívül még milyen munkakörre kérik a plusz embert, azért a Képviselők a hibásak? Nem hiszem. Vagy Önök nem mondták el Jegyző Asszonynak, vagy Jegyző Asszony nem írta bele. Kár lenne ezen vitatkozni. De ha ezután félreértjük, akkor írják meg úgy, hogy egyértelmű legyen és tárják fel az okokat, amik mögötte húzódnak. Főleg megint politikai síkra terelni, mert az előterjesztésből sem az tűnik ki, hogy örülnek ennek az állapotnak. Nyilván megoldásra vár a pénzügyi része, de senki nem mondta, hogy ez nem így van. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy ne akarjon mindent értelmezni, mert látszik, hogy rosszul érti a Képviselők által elmondott mondatokat.

Baranyi Krisztina: Ne haragudjon, de pont Önök viszik politikai síkra. Mennyire megalázó ez a jegyzőnek, a Hivatalnak, hogy egy tisztán belső, munkaszervezési ügyet így tárgyalunk.

Mezey István: A túloldalról is hasonló észrevételek érkeztek, mint a miénkről. Itt Önök és a teljes Képviselő-testület között van eltérés. Vagy az előterjesztés nem pontos és nem tér ki olyan dolgokra, amik fontosak a támogatásához, vagy nem működik jól az Önök közötti kommunikáció. Csinálhat ebből politikát, de ha csak egy pillanatra is, próbálja megnézni a mi szempontunkból ezt a kérdést. Szerintem nem jó, hogy a Hivatal irodáiban kevés a munkaerő, hogy hosszan meg vannak hirdetve álláshelyek és nem tudjuk őket betölteni. Ezek nem szívdertőek és szerintem Önök sem örülnek neki. Az pedig most csak másodlagos probléma, hogy sok pénz parkol az Önkormányzat számláján, mert nem költjük el valami teljesen másra. Nem arról van szó, hogy ez a pénz elvész. Örülnék, ha a segítő szándékot és a túloldalról is elhangzó építő kritikát úgy értelmeznék, ahogy vannak. Szerintem ez most egy szakmai vita és nem politikai alapú. Jó lenne, ha maradnánk is ebben a mederben.

Reiner Roland: Én azután szóltam hozzá, hogy azt mondta, ültessük ki az irodavezetőket és mondják el, mi a problémájuk a vezetéssel. Nem tudom, hogy ezt hogy lehet szakmai, kooperatív hozzászólásnak tekinteni. Visszanézzük a jegyzőkönyvből, hogy mit mondott. Szerintem ezt javasolta Képviselő Úr, de el fogjuk olvasni.

Torzsa Sándor: Írott, dokumentált módon 1 éven keresztül kértem, érveltem amellel, hogy legyen erről egy előterjesztés. Nagy nehezen ez be is jött, a bizottsági üléseken is elmondtuk, hogy ez így nem fog működni. Tettünk javaslatokat, de ezek Alpolgármester Asszonyról szemmel láthatóan leperegtek. Ő azért mégiscsak jobban tudja, mint mi. Konkrétan most azt kapjuk meg, hogy ellenerők működnek a közösségi költségvetéssel kapcsolatban. Elnézést kérek Polgármester Asszony, de ezt engedelmével szeretném visszautasítani. A számok fent vannak a ferencvaros.hu oldalon, onnan olvastam le őket. A weboldalunk „kerületi élet” menüpontjában a „ferencvárosi közösségi költségvetés” fülön lehet megnézni az összes projektet. Az okos kuka kapott eddig 6 db szavazatot, az összes többi 0 db szavazatot. Az okos kukáknak még 194 db szavazatot kell gyűjteniük, hogy megvalósuljon. Szerintem 30 éven belül ez meg is lesz. Az ellenerőkről pedig annyit, hogy biztosan az újság a hibás, ahol minden számban szerepelt; biztos a tévé a hibás, ami folyamatosan adja ezt a történetet; biztos a naptár a hibás, ami

minden háztartásba eljutott; 100%, hogy Polgármester Asszony Facebook követői a hibásak, ahol videó jelent meg róla; biztos vagyok benne, hogy a közösségi csoportok tagjai a hibásak, mert nem voltak elég aktívak, hogy ezt megosszák. De nem a program a hibás önmagában. Ebben a ciklusban nem volt olyan projektünk, amit ennyire kommunikáltunk volna. 6 db szavazat, és ehhez a projekthez vennénk fel még 1 embert. Még a Demokraták Frakciójának weboldalán is megjelent egy cikk a közösségi költségvetésről és kértük az embereket, hogy vegyenek részt ebben, véletlenül se érje szó a ház elejét. Pontosan tudtuk, hogy ez lesz. Amikor ilyet látunk, és erre felvennénk 1 embert, amit nem támogatunk, az nem politika, hanem szakma. Szakmailag nem tudjuk azt mondani, hogy erre adunk még 1 embert és erre létre kell hozni egy státuszt. Ennél világosabban nem tudok érvelni. Sajnálom, hogy Polgármester Asszonyt a számokkal, a tényekkel sem lehet meggyőzni arról, hogy ez nem jó irány.

Baloghné dr. Nagy Edit: A vita során átnéztem az előterjesztést, mert arra gondoltam, hogy tényleg kihagytuk belőle a valós indokot. Folyamatosan elhangzott, hogy vannak üres álláshelyek és ennek a létszámbeli csökkentésnek az a valós indoka, hogy ezeket hosszú idő óta nem töltöttük be. Ez egy végeredmény és jeleztem, hogy felülvizsgáltuk az egyes feladatellátásokat. Csökkentek a vezetői szintek, feladatátcsoportosítások történtek. Egy hosszabb folyamat eredményeként tartunk itt. Ennek az a vége, hogy mi meg tudunk válni ettől a 14 db álláshelytől. Ez nyilván jár némi áldozattal, nem azt mondom, hogy ezek csak úgy lebegtek a rendszerben. Azt sem mondom, hogy a Közterület-felügyelet feladatellátása az önálló költségvetési szervként történő működése során rosszabb volt és azért olvadt be, hogy jobb legyen. Minden esetre hatékonyabbnak tűnik, hogy nincsenek indokolatlanul megduplázva feladatkörök, amikor 200-300 méter választ el minket, és ugyanaz a Pénzügyi Iroda végzi a gazdálkodási tevékenységeinket, és ugyanaz a Humánpolitikai Csoport látja el a személyzeti, munkaügyi feladatokat. Racionálisnak tűnt ez a megoldás és most is fenntartom, hogy a szakmai szabadsága most is ugyanúgy érvényesül, mint bármelyik másik irodának. Annak idején beszámoltunk erről a Képviselő-testületnek és Önök el is fogadták. Leírtuk, hogy hogyan történt ez a beolvasás. 8-10 munkakör volt, amire így nem lett szükség, az ezekben dolgozó emberekkel pedig egyenként ültünk le Irodavezető Úrral és a helyettesével, hogy átbeszéljük a továbbiakat. Legalább 3-4 esetben a Hivatalon belül, más irodán találtunk nekik helyet, tehát olyan gondossággal jártunk el, amennyire csak tudtunk. Már mi elfelejtettük ezeket, annyira elhaladt azóta az idő, de akkor erről beszámoltunk a Képviselő-testületnek. Egyébként nem vagyunk rossz munkáltatók, de valóban vannak olyan munkakörök és szakmák, ahol nem tudjuk megfizetni a jelentkezőket. Van, hogy pályázókat mi nem szeretnénk felvenni, de olyan is előfordul, hogy szeretnénk felvenni valakit, de nem tudjuk megfizetni. Az már a végeredmény, hogy ezek az álláshelyek nincsenek betöltve. Nem úgy készült az előterjesztés, hogy megnéztük, hány munkakör nincs betöltve és ezeket megszüntetjük. Egyedül a belső ellenőri hely, amit folyamatosan hirdetünk, de nincs még rá ember. Emiatt nincs leépítve, hanem átstrukturált feladatok vannak. Egyébként ez a folyamat most is zajlik, de jelentősen visszavették a kedvemet abban, hogy költséghatékonyabban dolgozzon a Hivatal. Meg is nehezítették az én, és valamennyi vezetőtársam feladatát ezzel a vitával. Én is azt szeretném, ha sokan kényelmesen dolgoznának, így mindenkivel mosolygós viszonyban lennénk. 2-3 év alatt annyi változás történik a feladatellátásban, az infrastruktúrában, hogy ezek jelentősen változtatják a mi szervezetünket is. Elektronikus ügyintézés miatt például csökkent az ügyfélszolgálati tevékenység, jogszabályok változása miatt más a környezet, amiben dolgozunk. Nem fogok tovább kardoskodni azért, hogy kisebb legyen a Hivatal, ha mindenki azt mondja, hogy legyen nagyobb. Ettől függetlenül tényleg felelősségteljesen, körültekintően, többszörösen egyeztetve készítettük ezt az előterjesztést. Változnunk kell nekünk is és ez a kényszer mindannyiunkon rajta van.

Baranyi Krisztina: Közben megkaptam a munkaköri leírást, ami valóban nem szerepel az előterjesztésben. Szerintem Önök nem kíváncsiak rá, de azért felolvasom, hogy mi lett volna a munkatárs feladata a közösségi költségvetés gondozása mellett. Az Önkormányzat közösségi programjainak koordinálása, szervezése; egyes ügyfélszolgálati feladatok ellátása, valamint az ezekkel kapcsolatos kommunikációs feladatok szervezése és szakmai felügyelete; részvételiséget serkentő, az állampolgári bevonással, önkéntességgel kapcsolatos tevékenységek, projektek elindítása, koordinálása, szervezése; azon eszközök, folyamatok és programok, például kitelepülések koordinálása, elindítása, amely lehetővé teszi, bővíti a kerületi lakosok aktív részvételének lehetőségeit, fórumait a helyi ügyekről szóló párbeszédben és a közös döntéshozatalban; a kabinet mindennapi működésében történő aktív háttérrészvétel; adminisztratív támogatás nyújtása; közösségfejlesztő projektek lebonyolítása; civil szervezetekkel és piaci partnerekkel történő kapcsolattartással kapcsolatos feladatok; együttműködés az önkormányzati irodákkal, gazdasági társaságokkal és intézményekkel; mindezek érdekében az Önkormányzat és a kerületi lakosság közvetlenebb, hatékonyabb párbeszéd előmozdítása, folyamatos fejlesztése, például a honlapon és kerekasztalok szervezésében. Így írtuk le tehát a feladatokat, ami nem egy személyhez kapcsolódna, hanem több területet szolgálna ki, mert ennek a munkának az ellátása hiányzott. Ha emiatt nem

akarják megszavazni a jegyző és az irodavezetők által javasolt szervezeti átalakítást, akkor vegyék ki a Kabinetből ezt az 1 főt és nem kell róla tovább beszélni. Méltatlannak találom, hogy a Hivatal javaslatát emiatt az 1 munkatárs miatt – aki a mi munkánkat segiténé – akadályozzák.

Takács Zoltán: Nem tudom, John Nash, Alan Turing, vagy ki lenne alkalmas erre a pozícióra, mert nem tudom, milyen szellemi és fizikai kapacitások kellenek hozzá. Szerintem a Közterület-felügyeleti Iroda működése sokkal fontosabb és a kerület szempontjából is fajsúlyosabb. A mínusz 6 emberre kaptam választ, el lett magyarázva, hogy miért nincs rájuk szükség, Rimovszki Tamás pontosan elmondta, hogy melyik pozíció miért fölösleges. Egyetértek, ezekre ne költsünk pénzt. Ha ezzel együtt megszüntetünk 6x összeget, akkor kérem, hogy legalább gondolkodni kezdjünk azon, hogy ennek egy részét vagy egészét fordítsuk a hatékonyabb működésre. Ezt kétféleképpen lehet elérni: ha ugyanakkora létszám jobban dolgozik, vagy ha ugyanolyan jól dolgozik nagyobb létszám. Ha mind a kettő teljesül, akkor már extra jól dolgozunk. Minden kerületi lakos érzi, hogy az utcán lévő közterület-felügyelők száma nem elégséges, mert hiába végzik nagyon jól a dolgukat, sok a probléma, amit meg kell oldani. Arra kérem Jegyző Asszonyt, hogy üljön le Rimovszki Tamással és gondolkodjanak el azon, ebből a 6x összegből hogyan lehetne plusz egy járőrpárt alkalmazni, amivel lehetne emelni a Közterület-felügyeleti Iroda munkájának színvonalát. Egy pillanatig sem mondtam, hogy az a 6 fő elvonás nem valid, azt kértem, hogy az ebből nyert plusz pénzt fordítsuk arra, hogy az eddig is jól dolgozó Közterület-felügyeleti Irodánk határait ki tudjuk tolni közterület-felügyelői pozíciók létrehozásával. A kerületi lakosok nevében ezt a kérést tolmácsolom Jegyző Asszony felé. Einsteinünkről pedig nem nyilatkoznék.

dr. Mátyás Ferenc: Tudják, hogy nagy híve vagyok a változásoknak, a hatékonyságnak és a fejlesztésnek. Vesszőparipám már 2 éve, hogy a hatékonyságot a home-office tudja növelni. A fűtéses dolgok miatt ez megint előtérbe került és szeretném, ha a februári ülésen tudnánk vitázni arról az előterjesztésről, ami előttünk van és hivatali munkatársak home-officeban történő dolgozási lehetőségéről, annak szabályairól. Ezt nagyon várom.

Takács Krisztián: Elnézést Jegyző Asszonytól a vita hevéért, színvonaláért, bár utóbbit szerintem már megszoktuk. Sokat beszéltünk a Közterület-felügyeleti Irodáról, köszönjük Irodavezető Úr válaszait. Szerintem a vitának ez a része produktívan lezárult. Megértették a Képviselők – még én is -, hogy miről is van szó. A vita már régóta az egyetlen, közösségi költségvetést és még másik 68 ezer másik feladatkört ellátó ember körül forog. Minden pejoratív felhang nélkül kérdezem, hogy egyébként a Kabinet tagjai mit csinálnak, ha ennyi feladat van még, amit eddig senki nem végzett el? Ha pedig elvégezték, akkor miért kell plusz pozíciót nyitni? Tényleg nem tudom hány tucat feladatot sorolt fel Polgármester Asszony, és ha ezek eddig tényleg hiányoztak, nem tudom, hogy van még egyben a Hivatal, hogy működik még egyáltalán a Kabinet. Polgármester Asszony mondta, hogy tegyünk javaslatot a plusz 1 fő kivételére és úgy döntsünk róla. Jegyző Asszony készítette az előterjesztést, de Polgármester Asszony az előterjesztője. Polgármesterként az Ön egyik legfontosabb feladata, hogy megteremtse a Képviselő-testületben az együttműködést, az összhangot és ezzel garantálja, hogy az előterjesztések többségét elfogadjuk.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 13/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

16/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala belső szervezeti tagozódását és létszámát 2023. február 1. napjától az alábbiak szerint határozza meg:

A Hivatal szervezeti egységei és azok létszáma:

Szervezeti egység

Polgármesteri Kabinet

16 fő

(beleértve a polgármestert és az alpolgármestert)
Polgármesteri és alpolgármesteri titkárság
Protokoll Csoport
Önkormányzati tanácsadó

Környezetvédelmi referens
Közösségi költségvetési ügyintéző

Jegyzői Kabinet – létszám (beleértve a jegyzőt, és a két aljegyzőt) Jegyzői Titkárság Belső kontroll koordinátor Humánpolitikai Csoport Jogi Csoport Pályázati Csoport Szervezési Csoport Informatikai Csoport	38 fő
Főépítész és Városrendezési Csoport Főépítész Főkertész	4 fő
Belső Ellenőrzési Csoport	2 fő
Adóiroda Kivetési Csoport Végrehajtási Csoport	15 fő
Hatósági Iroda Általános Hatósági Csoport Építésügyi Hatósági Csoport Törvényességi Felügyeleti Csoport	16 fő
Humánszolgáltatási Iroda Lakhatási és Oktatási Támogatási Csoport Általános és Gyermekevelési Támogatási Csoport Köznevelési és Intézményi Csoport Referensi Csoport	28 fő
Közzolgáltatási Iroda Anyakönyvi Csoport Ügyfélszolgálati és Igazgatási Csoport Ügyfélszolgálati kirendeltségek	23 fő
Pénzügyi Iroda Költségvetési Csoport Pénzügyi Csoport Számvetési Csoport	25 fő
Üzemeltetési Iroda Ügyviteli Csoport Gondnokság Épülettakarítási Csoport	31 fő
Vagyonkezelési Iroda Lakásügyi Csoport Bérlemény Ellenőrzési Csoport Ingatlan gazdálkodási Csoport Helyiség gazdálkodási Csoport	20 fő
Városüzemeltetési Iroda	18 fő

Közútkezelői és Üzemeltetői Csoport
Zöldfelület Gazdálkodási Csoport
Beruházási Csoport

Közterület-felügyeleti Iroda

49 fő

Közterület-felügyeleti és Térfelügyeleti Csoport
Ügyviteli és adminisztrációs Csoport

Összesen:

285 fő

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. február 1. napjától hatályos szervezeti ábráját a 13/2023. sz. előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal új szervezeti struktúrájának megvalósításához szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg, valamint, a jelen határozat szerinti változtatásokat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatán vezesse át.”

(4 igen, 7 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Zoltán	Igen
Árva Péter	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

11./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-ben lévő üzletrészesnek értékesítése

14/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén is tárgyaltunk az előterjesztésről és szóba jött sok minden. 187 millió Ft-os adósságért cserébe kaptuk ezt a nem egész 1%-nyi üzletrészt. Az előterjesztés ennek a részvénynek az értékének felméréséről szól, de ha már 1 millió Ft-ból mérjük fel valaminek az értékét – ami 150-200 millió Ft körül mozoghat a névértéket nézve, amekkora adósságért kaptuk – az már egy elég jelentős lépés az eladás felé. Beszéltünk arról is, hogy mennyit ér jelenleg a cég, illetve arról, hogy 7 éve nem fizetett osztalékot. Az, hogy az Önkormányzatnak a részvény után osztalék jövedelme legyen, ezáltal kétséges. Ha meg is történik, az éves adózott eredménye 770 millió Ft volt, tehát néhány millió Ft lenne belőle. Felmerült még, hogy eladás esetén

az egyetlen vásárló, aki komolyan figyelembe vehető, maga a cég. Így végül arra jutottunk, hogy először mérjük fel, pontosan mekkora lenne a piaci értéke ennek a részvénynek.

Mezey István: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a részükről van vételi szándék, de megkérdeztük, hogy mennyiért lennének hajlandóak visszavásárolni a saját üzletrészüket? Volt erről bármilyen egyeztetés?

Reiner Roland: Ilyen nem volt. Ahogyan a bizottsági vitában Torzsa képviselő úr is elmondta, amikor itt voltak a közmeghallgatáson, megkérdeztük tőlük, hogy érdekl-e őket egyáltalán a dolog. Mondták, hogy nyitottak rá, innentől kezdve nekünk a felbecsültetés az egyetlen lépésünk. Nem úgy működik, hogy odamegyünk és megkérdezzük, mennyit adnának érte. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 14/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az értébecslési folyamat elindításáról.

17/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-ben lévő 0,963 %-os üzletrészenek eladási ára megállapítására jogosult szakértővel határoztassa meg, felhatalmazza a polgármestert a szakértővel kötendő, üzleti értékelésre vonatkozó megbízási szerződés megkötésére, mely alapján a szakértő meghatalmazottként jogosult a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. előtti eljárásra egyaránt.
- 2./ bruttó 1.000.000,- Forintig fedezetet biztosít az üzleti értékelésre vonatkozó szakértői díj megfizetésére a 3201 számú költségvetési sor terhére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Takács Zoltán	Távol

12./ Pályázat nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- vagy tulajdonjogának megszerzésére

15/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést. Volt vita, a legszakmaibb kérdés az volt, hogy utcai bejáratú pincehelyiségeket biztosan el akarunk-e adni. Emellett olyan dolgokról vitatkoztunk, amiket itt már nem szeretnék elismételni, bőven elég volt, hogy a bizottsági tagoknak tegnap végig kellett hallgatniuk.

Torzsa Sándor: Ha Elnök Úr nem teszi, én elmondom. Érzek egy kis koherenciazavart abban, hogy milyen gazdasági típusú előterjesztések kapják meg a nyilvánosságot, és milyenek nem. Ennél is az volt, hogy a mellékletet zártan kezelték, miközben egyébként nyilvános. Vannak lakásokkal kapcsolatos előterjesztések, amelyekben különleges, személyes adatok vannak leírva, mégis nyíltan vannak fent a weboldalon. Szeretném, ha ebben lenne racionalitás. Szerintem az az Önkormányzat gazdasági érdeke, hogy ha üzlethelyiséget ad ki, akkor kapjon minél nagyobb nyilvánosságot. Az pedig állampolgári érdek, hogy ha különleges, személyes adatok vannak benne – pl. egy lakáskérelemnél vagy egy csatolási ügynél -, az zártan legyen kezelve. Most pont fordítva van. Az ingatlanos pályázatok zártan vannak kezelve, a különleges személyes, adatokat tartalmazó előterjesztések pedig nyíltan. Szerintem ez egy fontos kérdés.

Baloghné dr. Nagy Edit: A személyes adatok nyilvánosságra hozatalánál mindig segítségünkre van adatvédelmi tisztviselő és adatvédelmi szakjogász is. A lakásügyeknél van, amit esetleg a jó ízlésünk szerint nem hoznánk nyilvánosságra, ugyanakkor az adatvédelmi állásfoglalások szerint biztosítanunk kell a nyilvánosságukat. Különös gondot fordítunk erre, de meg fogom nézni, amit Képviselő Úr mondott. Nyilván más az, ami az Önkormányzat üzleti érdekeit érinti, ott lehetőség van a zárt ülésen történő tárgyalásra.

Reiner Roland: Az előterjesztés fedlapján szereplő „zárt ülésen tárgyalható” megjelölés miatt nem kerül fel a honlapra az ilyen előterjesztés. Legutóbb is így volt, akkor nem zavarta Képviselő Urat, illetve nem fejezte ki, hogy ez zavarja. Ha zavarta volna, akkor most már nem lett volna így. Legközelebb akkor kitesszük nyíltan, ezzel tényleg semmi probléma nincs. A tegnapi bizottsági ülés után visszanéztem a jegyzőkönyveket és nem jelezte, hogy ezzel problémája lenne, hozzászólása sem volt.

Torzsa Sándor: Szerintem 1 évvel ezelőtt, az elidegenítési címjegyzék kapcsán mondtam ezt el. Ugyanaz mindegyik, csak pepitában. Ha minden ilyen jellegű napirendnél elmondanám, másról sem beszélnek. Elmondtam már egyszer.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

18/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ jóváhagyja a 15/2023. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati hirdetményt és a 15/2023. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében megjelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- vagy tulajdonjogának megszerzésére pályázatot ír ki.

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról, valamint a bérleti- és adásvételi szerződések pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Takács Zoltán	Távol

13./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2023. évi nyári és téli nyitvatartási rendje 16/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 16/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

19/2023. (I.26.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) heti nyitva tartását hétfőtől péntekig, 6 órától 18 óráig állapítja meg.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2023. évi nyári zárva- és nyitva tartásának idejét – 2023. június 26. napjától 2023. augusztus 18. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2023. nyári zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.	2023. június 26. napjától július 21. napjáig	2023. július 24.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.
Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	2023. június 26. napjától július 21. napjáig	2023. július 24.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	2023. június 26. napjától július 21. napjáig	2023. július 24.	Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.
Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	2023. június 26. napjától július 21. napjáig	2023. július 24.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhid u. 35-37. /első épület/
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	2023. június 26. napjától július 21. napjáig	2023. július 24.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhid u. 35-37. /hátsó épület/
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	2023. július 24. napjától augusztus 18. napjáig	2023. augusztus 21.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.
Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.	2023. július 24. napjától augusztus 18. napjáig	2023. augusztus 21.	Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.
Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	2023. július 24. napjától augusztus 18. napjáig	2023. augusztus 21.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhid u. 35-37. /első épület/	2023. július 24. napjától augusztus 18. napjáig	2023. augusztus 21.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.

Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhid u. 35-37. /hátsó épület/	2023. július 24. napjától augusztus 18. napjáig	2023. augusztus 21.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.
---	--	------------------------	--

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2023. évi téli zárva- és nyitva tartásának idejét – 2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2023. téli zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig	2024. január 08.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhid u. 35-37.
Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig	2024. január 08.	
Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10	2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig	2024. január 08.	
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig	2024. január 08.	
Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig	2024. január 08.	
Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjúmunkás u. 30.	2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig	2024. január 08.	
Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig	2024. január 08.	
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig	2024. január 08.	

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények székhelyén és telephelyein a heti nyitva tartást hétfőtől péntekig, 6 órától 18 óráig állapítja meg.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2023. évi nyári zárva- és nyitva tartásának idejét 2023. június 19. napjától 2023. augusztus 25. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Bölcsődei tagintézmény neve, címe:	2023. nyári zárási időszak	Nyitási idő:	Ügyeletes tagintézmény:
Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17.	2023. június 19. napjától 2023. július 21. napjáig	2023. július 24.	Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46.
Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.	2023. június 19. napjától 2023. július 21. napjáig	2023. július 24.	
Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.	2023. június 19. napjától 2023. július 21. napjáig	2023. július 24.	Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.
Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.	2023. július 24. napjától 2023. augusztus 25. napjáig	2023. augusztus 28.	Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.
Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46.	2023. július 24. napjától 2023. augusztus 25. napjáig	2023. augusztus 28.	Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.

			Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17.
--	--	--	---

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2023. évi téli zárva- és nyitva tartásának idejét 2023. december 27. napjától 2023. december 29. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2023. téli zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46.	2023. december 27. napjától 2023. december 29. napjáig	2024. január 2.	Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.
Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.	2023. december 27. napjától 2023. december 29. napjáig	2024. január 2.	
Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17.	2023. december 27. napjától 2023. december 29. napjáig	2024. január 2.	
Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.	2023. december 27. napjától 2023. december 29. napjáig	2024. január 2.	

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Kállay Gáborné	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

14./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatalára

4/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 4/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

20/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ az alábbi táblázat szerint elfogadja a KT. 165/2022. (V.12.) számú határozata alapján támogatásban részesített szervezet beszámolóját.

	Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Hendikep Alapítvány	200.000,-

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésről tájékoztassa az érintett szervezetet.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

15./ A 2023/2024. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény

17/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja. A korábbi évekhez képest nem változnak a körzethatárok.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 17/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

21/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a Belső-Pesti Tankerületi Központ 2023/2024. tanévre vonatkozó, IX. kerületi általános iskolai körzetek kialakításával kapcsolatos tervezetével a 17/2023. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vélemény megküldéséről a Belső-Pesti Tankerületi Központ részére.

Határidő: 2023. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

16./ Kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás a Magyar Állam részére (Budapest 38086/65 hrsz. alatti 4802 m² összterületű kivett közterület művelési ágú ingatlan 59 m² nagyságú területe)

18/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Itt is elmondom, de a Bizottságban azt mondták, hogy viszonylag kicsi rá az esély. Itt most van rá lehetőségünk, hogy a MÁV Zrt-vel valamilyen párbeszédet folytassunk. Sokan mosolyogtak rajta, hogy majd a cég leül velünk tárgyalni, de szerintem ez az 59 m²-es terület alkalmas tud lenni arra, hogy beszéljünk a MÁV Zrt-vel. Tudom, hogy a MÁV-telep csatorna hálózata nagy probléma és a cég tulajdonában van. Ez most lehet egy alap, egy ürügy arra, hogy kérjük ebben az ügyben az elmozdulást. Kiderült, hogy ha nemet nyomunk, akkor elkezdődik egy kisajátítási eljárás, aminek a végén még akár egy kis pénzt is kaphatunk, de mindenképpen lehetőséget ad a párbeszédre. Ha igennel szavazunk, akkor ezt a lehetőséget is elveszítjük. Azt kértem Alpolgármester Úrtól, hogy ezt szívleljék meg. Nem tudom, hogy most mi a javaslat, mert az igent és a nemet is szívesen megnyomnám. Nem ettől az 59 m²-től lesz Ferencvárosnak anyagi problémája, de ha ezzel tudunk segíteni a MÁV-telepen élő embereknek, akkor inkább nyomok nemet és tárgyaljunk. Hogyan gondolkodnak erről?

Szilágyi Zsolt: Ugyanezt akartam elmondani. Alpolgármester Úr elmondta a bizottsági ülésen, hogy olyan állapotban van ez a csatorna, hogy ők adnának, de így nem vesszük. Pont ez lehetne a tárgyalási alap. Csináljanak valamit a csatornával és adják vissza a ház lakóinak. Nagy galiba van ott, mert így sokkal többet fizetnek, mint más.

Reiner Roland: Ez egy 59 m²-es ingatlan, ami rálóg a mi telkünkre. Erre persze be lehet dobni, hogy a MÁV Zrt. adja át a csatornát és fizesse ki a 3 milliárd Ft-nyi felújítási költséget. Úgy gondolom, hogy ez a komolytalanság kategóriájába esik. De amit dönt a Képviselő-testület, azt hajtja végre a Hivatal.

Sajó Ákos: Azért lenne benne zsarolási potenciál, idézőjelben. Kényszeríthetnénk leülni a csatorna ügyének végleges megoldásához. Ha csak kis terület is, de megémé, hogy felvessük nekik alkuként. Nagyon nehezen vállalkoznak a MÁV Zrt. illetékesei, hogy tárgyalóasztalhoz üljenek. 5 évig tartott a víz ügyének rendezése, kivitelezése is. A csatorna megépülését fel lehetne gyorsítani azzal, hogy kényszerítjük leülni a feleket.

Takács Máriusz: Nyilván nem ezért a területért cserébe kérnék a 3 milliárd Ft-os csatornacserét. Egyébként sem tudjuk kivenni onnan. De tervezetésre folyamatosan teszünk félre pénzt, amihez a társaság nem szeretné hozzátenni a másik felét. Ezért nem jutunk el idáig sem. Ha jól tudom, itt van elakadva ez a folyamat. Legalább a tervek elkészültében legyenek partnerek, ezt fel lehetne hozni a másik oldalon. Pár millió forintot ér ez a telek, fogadják el a pénzünket és tegyék hozzá a magukét a tervezetetéshez, mi pedig csináltassuk meg. Lépjünk már előre valahova ennek az ügyben. Varga József nem véletlenül szólal fel mindenhol. Állandó problémát jelent ez a MÁV-telepen, beszakadnak az úttestek, nem lehet elvinni a szemetet, és ezek csak egyre fokozódnak.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztésre nemmel fogok szavazni.

Takács Krisztián: Polgármester Asszony tud valamit, amit mi nem? Nekem az volt a döntő, ami le is van írva, hogy az ingyenes területátadás nem sérti az Önkormányzat érdekeit.

Torzsa Sándor: Világos, amit Polgármester Asszony mondott, mi is így fogunk szavazni. Értjük. Látunk benne egy lehetőséget, amiről azt gondoljuk, hogy érdemes lehet megpróbálni ezt az irányt. Ha sikerül, sikerül, ha nem, nem. De legalább van valamilyen remény csíra, hogy párbeszédre kényszerítsük a MÁV Zrt-t. Szinte biztos, hogy Alpolgármester Úrnak lesz nagyobb eséllyel igaza, de mivel ennyire nem mozdul ez a történet semmilyen irányba évek óta, ezért mondtam, amit mondtam. Nem arról szólt a javaslatom, hogy valami nehéz feladatba kényszerítsük őket, lehetőségnek viszont lehetőség, még ha kicsi is.

Baranyi Krisztina: Nem a MÁV Zrt-vel kapcsolatos tárgyalás miatt szavazok nemmel. Arra én sem látok semmilyen esélyt, hogy az ottani csatornázási helyzetet ezzel a problémával összekapcsolva meg tudnánk oldani.

Gyurákovics Andrea: Ez most érdekes helyzet. Az előterjesztés utolsó előtti bekezdése azt mondja, hogy „Álláspontom szerint a fentiek megfelelő jogalapot biztosítanak az önkormányzati tulajdonában lévő ingatlan Magyar Állam részére történő térítésmentes átadásra. A kiszabályozással létrejövő 59 m² alapterületű ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházása az önkormányzat érdekeit nem sérti, tekintettel arra, hogy a MÁV Zrt. üzemi épülete alatti telekrészt az önkormányzat korábban sem használta”. Ön az aláíró, mint előterjesztő. Nem értem. Szavazzunk olyanról, aminek Baranyi Krisztina az előterjesztője, de ő nem szavazza meg a saját előterjesztését, miközben a leírtak teljesen mást tartalmaznak.

Baranyi Krisztina: Nem tartalmaz mást, tényeket tartalmaz. Ezek a tények állnak. Önök már jó sokszor nem szavaztak meg olyan előterjesztést, ami az én nevem alatt futott. Valóban nem sért önkormányzati érdeket.

Jancsó Andrea: Szolgálati közlemény következik. Kedden volt a Részönkormányzat ülése és a másik frakció által delegált külső bizottsági tag elmesélte nekem, hogy a MÁV Zrt. ügyvédje megkereste őt. Szeretnének tárgyalni, de úgy látszik, hogy itt erre semmilyen fogadókészség nincs. Bízthatnám a városvezetést, hogy vegyék fel a kapcsolatot a MÁV Zrt-vel, mert úgy néz ki a helyzet, hogy annál a lakónál már érdeklődik az ügyvéd, aki ezzel a témával évek óta foglalkozik. A csatornás kérdéssel ő már évek óta zaklatja a céget, ahogyan a városvezetést és a Képviselő-testületet is. Jelzem tehát, hogy úgy néz ki, van fogadókészség erre.

Reiner Roland: Várjuk az ügyvéd elérhetőségét. Elég sokszor elég sok szinten tárgyaltunk már, és nem ügyvéddel, hanem vezérigazgatóval, pályaisigazgatóval, meg nem tudom milyen igazgatóval. Nem hiszem, hogy ez lenne az akadály. Mindegyik nagyon empatikusan elmondta, hogy ismeri a problémát, de türelmet kértek a megoldáshoz. Biztosan egy ügyvéd a hiányzó láncszem.

Árva Péter: Meg vagyok zavarodva. Polgármester Asszony úgy készítette ezt az előterjesztést, hogy eleve nem támogatta. Kérem, hogy a munkánkat segítő, legközelebb, ha ilyen van, legyen A opció és B opció, kicsit könnyebb lenne az életünk, ha sejtenénk a városvezetés szándékát.

Baranyi Krisztina: Ha megszavazza, támogatja, ha nem, akkor nem támogatja. Szerintem ennyiben nincs szükség A és B opcióra. Amikor ilyen kérések érkeznek írásban, akkor azt nekem a Képviselő-testület elé kell terjesztenem. Nem opcionális, hogy ide akarom-e hozni, vagy nem. Idehoztuk, tényszerűen minden le van írva. Nem fogok megfogalmazni sem pro sem kontra érvet.

Árva Péter: Más kerületben gyakorlat és régebben itt is így volt. Ez segítené a munkánkat, Polgármester Asszony.

Gyurákovics Andrea: Mi a saját előterjesztéseinket azért meg szoktuk szavazni. Azt mondja, hogy Ön elé került ez az ügy, és elő kell terjesztenie, de akkor miért kerül bele olyan szöveg, hogy álláspontja szerint ez megfelelő jogalapot biztosít, és nem sérülnek az Önkormányzat érdekei. Ha ehhez a nevét adja és alá is írja, akkor ennek valami indoka kell, hogy legyen. Úgy tűnik, megint nem tartozik a Képviselő-testületre, hogy micsoda. „Az ingatlan tulajdoni helyzete a területátadást követően a valós használati viszonyokat fogja tükrözni”, ezzel meg is van indokolva, hogy ezt miért terjesztette be. Most pedig közli velünk, hogy nem támogatja. Nagyszerű. Ez egy újabb fordulat ezen az ülésen. Azt hittem, hogy már nem tudunk újat mutatni, de tudunk.

Baranyi Krisztina: Megtanultam a leckét, legközelebb nem fogom elmondani, hogyan szavazok.

Sajó Ákos: Nehéz tárgyalópartner a MÁV Zrt. minden területen, ezt pedig Alpolgármester Úrral közösen is megtapasztaltuk. Viszont itt van egy olyan feladvány, amit meg kell, hogy oldjanak a cégnél azért, hogy mi átadjuk ezt az ingatlanrészt. Nem azt mondtam, hogy ezzel kiváltjuk a 2,5 milliárd Ft-os beruházást, hanem azt, hogy kényszerítsük őket tárgyalásra. Erre szerintem lehet esély.

Reiner Roland: Kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadásról van szó. Szerintem ebből egyértelműen következik, hogy ha nemet mondunk, jön a kisajátítás. Nekem mindegy, hogy mit fognak szavazni, csak nem értem.

Takács Krisztián: Mindenkitől előre elnézést kérek. Igaza van Sajó Ákosnak, nehéz tárgyalópartner a MÁV Zrt., mert minden egyes megbeszélésről késik.

Jancsó Andrea: Kisajátításnál jár a kártalanítás, nem? Akkor az ingyenes területátadásnál jobban járunk, ha kisajátítják, mert kapunk valamilyen kártalanítási összeget, még ezért az 59 m²-ért is. Ha már minden apróért lehajolunk.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 18/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

22/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (2) bekezdés a) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a 38086/65 hrsz. alatti 4802 m² összterületű, „kivett közterület” művelési ágú ingatlanból telekmegosztási eljárás során 38038/260 hrsz. alatt létrejövő, 59 m² alapterületű ingatlan tulajdonjogának a Magyar Állam részére a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 3. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott állami feladatellátás elősegítése céljából történő ingyenes átruházásához és felhatalmazza a polgármestert az ingyenes vagyonátruházáshoz szükséges szerződés és egyéb okiratok aláírására.”

(1 igen, 9 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Reiner Roland	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem

Takács Máriusz	Nem
Takács Zoltán	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

**17./ Javaslat a Képviselő-testület 377/2022. (X.13.) sz. határozatának visszavonására
20/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő**

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta és támogatta az előterjesztést.

dr. Mátyás Ferenc: Sajnos a bizottsági ülésen az előterjesztő nem volt jelen, más dolga akadt. Kicsit nevetségesnek tartom ezt a szélkakas játékot, hogy beadom, visszavonom, de belengetem, hogy újra be fogom nyújtani, amit majd lehet, hogy ismételten visszavonok, hogy újra benyújtsam. Van egy kormányrendelet, amire nagyon jól hivatkozik az előterjesztő a javaslatában. Ez a veszélyhelyzet ideje alatt alkotott kormányrendelet, ami azt mondja, hogy erre az időre fel van függesztve a visszatáplálás lehetősége. Ha véget ér a veszélyhelyzet – Kormányunkat elnézve valamikor 2100 környékén – akkor ez a rendelet el fog tűnni a rendszerből. Hogy ne kelljen minden egyes alkalommal újakezdeni a vitát, benyújtani, megtárgyalni, megint veszélyhelyzetet hirdetünk, mert a publik fogják megkérnyékezni Magyarországot, egyszerűbb, ha azt mondjuk, hogy módosítjuk a határozat végrehajtási határidejét. Ennek megfelelően a kormányrendelet hatályvesztését követő nap, vagy második nap, vagy tizedik nap a végrehajtási határidő. Attól függ, mennyi időt szeretne hagyni Képviselőtársam. Ha az akadályok megszűnnek, és újra normálisan lehet pályázni napelemekre, onnantól kezdve minden jó. Nem kellene minden egyes alkalommal újakezdeni ezt a folyamatot. Bölcsebb és megfontoltabb lenne, ha ezen az úton mennénk tovább.

Torzsa Sándor: Nagy különbséget nem látok a kettő között. Azért döntöttem a visszavonásról Irodavezető Úrral egyeztetve, mert nem tudjuk, hogy mikor fog megszűnni ez a kormányhatározat és akkor milyen anyagi lehetőségei lesznek a Ferencvárosi Önkormányzatnak, akkor kik fognak a Képviselő-testületben ülni, nem tudjuk. Sokkal korrektebbnek tartom, hogy ha a rövid határidejű határozatot – amit rajtunk kívülálló okokból nem tudunk végrehajtani – visszavonjuk. Ha újra olyan feltételek lesznek, és elhárulnak a jogi akadályok, akkor megint a Képviselő-testület elé hozzuk és eldöntjük, hogy szükség van-e erre, vagy sem. Szerintem így korrekt. Akkor is lesz lehetőség átbeszélni, megvitatni. Nem lenne fair a valamikori, jövőbeni képviselőkkel szemben, ha nem vonnánk vissza.

dr. Mátyás Ferenc: Egy jövő irányába való elköteleződés, és hogy szeretnénk erre forrást biztosítani, alapvetően jó dolog. Ha valamire azt lehet mondani, hogy nem korrekt, az az előterjesztés azon szövege, hogy „a Kormány váratlanul felfüggesztette a háztartási méretű kiserőművek közcélú hálózatba történő feltáplálásának lehetőségét”. Dehogyan váratlanul. Pletykaszinten már akkor benne volt a levegőben, hogy meg fogják változtatni a szabályokat. Erről volt is szó, be is következett. Azért bízom benne, hogy a veszélyhelyzetet még ebben a ciklusban ki fogják vezetni és nem marad a végtelenségig. Az, hogy egy jövőbeli feltételhez kötjük egy határozat végrehajtását, teljesen bevett eszköz a jog-, és határozatalakotás területén. Felesleges valamit a nulláról kezdeni, ha már megvan rá a szándék. Kérem az előterjesztőt, hogy a visszavonás helyett a határozat határidejét módosítsa.

Takács Zoltán: Szerintem itt valami nagyon félrement. Csináltunk egy jogi vitát egy olyan témában, aminek semmi köze nincs a joghoz. Arról van szó, hogy az elmúlt 10 évben infrastrukturális fejlesztések maradtak el tíz meg százmilliárd forintos nagyságrendben, és ha továbbra is napelemet telepítene a lakosság és az intézmények, akkor

a rendszer összeomlana, és nem lenne villamosenergia sem Budapesten, sem vidéken. Nem jogszabályváltozások következtében fog újra lehetővé válni a végrehajtás, hanem sok ezer kilométer vezeték cseréjével, újabb, nagyobb teljesítményű trafóállomások kiépítésével, stb. Pontosan látni fogjuk, ha valaki egyszer méltóztatik elkezdni ezt a munkát. Utána lehet újra napelemeket telepíteni. Nem jogszabályokkal és a veszélyhelyzettel fog ez a probléma megszűnni, hanem ha végre a Kormány elkezd végezni a dolgát. Az elmúlt 10-12 évben nem csinálták, miért pont most állnának neki?

Torzsa Sándor: Én nem veszek részt a FIDESZ energetikapolitikai munkájában, így nem tudtam, hogy ezt fel fogják függeszteni. Elhiszem, hogy dr. Mátyás Ferenc ennyire jól értesült, de én nem vagyok. Azt állítani, hogy én tudhattam, milyen típusú döntések születnek a Kormány részéről, szerintem túlzó. Nem fogok az ellen érvelni, amit Ön mond. Azt gondolom, hogy a javaslatom korrekt. Kiderült, hogy komoly infrastrukturális fejlesztések hiányoznak a rendszerből, számomra egyébként ez sem volt tudott. A ciklus végéig ez nem fog megoldódni, nem csak jogszabályi problémáról van szó, hanem infrastrukturális hiány áll fenn. Nem tudom megmondani, hogy ezeket a fejlesztéseket Magyarország mikor fogja végrehajtani. A FIDESZ oldalnak mondom, hogy Európában négy ország van, ahol ez problémát okoz: Albánia, Moldávia, Ukrajna és Magyarország.

dr. Mátyás Ferenc: El tudom fogadni ezt az érvelést, de kérem Torzsa képviselő urat, hogy a jövőben átgondoltabban és kicsit tájékozottabban nyújtson be előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 20/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

23/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 377/2022. (X.13.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Mielőtt áttérnénk a zárt ülésre, elhangzott a javaslat a februári ülés 1 héttel történő elhalasztásáról.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Sokszor ér minket kritika, hogy milyen a városvezetés és milyen a hozzáállás. Ebben a ciklusban a FIDESZ már sokadjára tudja elhalasztani a képviselő-testületi ülést. Ha azt kérik, hogy 1. napirend

legyen valami, akkor 1. lesz. Ez egy kicsit furá nekem. Javasolnám is, hogy az első emeleten Gyurákovics Andrea kapjon egy irodát és át tud menni Polgármester Asszonyhoz egyeztetni ezeket az időpontokat.

Baranyi Krisztina: Hosszú idő óta most rendben elkészültünk az előterjesztésekkel, a kiküldéssel és minden más, ezzel kapcsolatos tevékenységgel. Az a jó hírem, hogy a következő ülésre is fel van készítve a Hivatal, minden szükséges anyagot el tudunk készíteni és a szokott időben kiküldeni. Nem tudom, mi alapján hivatkozik a FIDESZ a Hivatalra és a leterheltségére. A következő üléssel kapcsolatban nincs leterheltség, én nem látok olyasmit, ami miatt ne tudnánk ülésezni a szokott időpontban. Ha más az indoka – például utazás -, azt is megértem, de akkor ezt kell mondani.

Reiner Roland: Több hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a februári rendes ülésünk elhalasztásáról.

24/2023. (I.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. februári rendes képviselő-testületi ülést 2023. február 16-án tartja.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Takács Máriusz	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol

Reiner Roland: A hatósági ügyek megtárgyalásához zárt ülést rendelék el.

18./ Önkormányzati hatósági ügyek

21/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

A 18. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és határozatok 25-41/2023. (I.26.) a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 16:35 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető