



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2023. január 19-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Árva Péter, Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Csendes Sándor, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Noska Zoltán, Romhányi Ildikó, Somlai János, dr. Világos István, Koór Henrietta, Weil Szilvia, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Bárány Barbara, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kerek András – FMK igazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Szabó Géza, Stépán Virág – 9 magazin.

**Baranyi Krisztina:** Jó napot kívánok! Üdvözlöm Képviselőtársaimat, a megjelenteket, a hivatali kollegákat, illetve az ülést élőben követő vendégeinket. Mai ülésünket 9:06 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. Egy megemlékezéssel szeretném kezdeni, vasárnap meghalt a legszabadabb magyar, Tamás Gáspár Miklós. A demokratikus ellenzék egykori tagja a szabadság és az emberi jogok örökös védelmezője, magyar baloldal egyik legnagyobb gondolkodója. Rá emlékezve idéznék fel egy rövid gondolatot egy október 23-i ünnepségen elmondott beszédéből, amelyet itt, a Bakáts téren, az '56-os emlékmű előtt hallhattunk tőle 2012-ben. „Nincs béke addig, ameddig Magyarországon a hajléktalanság bűncselekmény, ameddig a szegénység erkölcsi hiba, ameddig a sötétebb bőrű honfitársaink ki vannak taszítva a nemzetből, ameddig a Magyar Állam nem szolgálja mindenki életét és mindenki javát. Addig nem lesz béke, ameddig nekünk harcolni kell, ellenállnunk kell. Kevesen, sokan, mindegy. Ez valamennyiünknek erkölcsi kötelessége egészen addig, ameddig olyan közösség lesz Magyarországon, amelybe mindenki beletartozik, és amely mindenkinek az otthona.” Kérem, ennek szellemében emlékezzünk TGM-re. Mai ülésünknek két napirendi pontja van. A napirendhez kérdés, javaslat?

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** A megemlékezést szeretném kiegészíteni Gerő András nevével, hiszen ő is olyan úrt hagyott, amit nagyon sokan – többek között személy szerint én is – éreznek. Tiszteltem a munkásságát. Emellett szeretném, ha megemlékeznénk Duray Miklós felvidéki magyar politikusról, íróról is, hiszen ő is olyan pótolhatatlan veszteség, amit a határon túli magyar közösségek is nehezen tudnak felfogni. A családoknak őszinte részvétet, kitartást és erőt tudunk kívánni a nehéz időkre.

**Baranyi Krisztina:** A napirenddel kapcsolatban kérdés, javaslat nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

**1/2023. (I.19.) sz.**

### Határozat

#### Napirend:

1./ 2023. évi forrásmegosztás véleményezése

2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Döntés a József Attila Skanzen és Diákközpont munkacímű pályázat benyújtásáról

3/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

#### NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ 2023. évi forrásmegosztás véleményezése

2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Baranyi Krisztina:** A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**2/2023. (I.19.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezetben foglaltakat - a Fővárosi Önkormányzat által 2022. december 19-én küldött tartalommal, a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseit figyelembe véve - tudomásul veszi.

Határidő: 2023. január 19.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

## **2./ Döntés a József Attila Skanzen és Diákközpont munkacímű pályázat benyújtásáról**

**3/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** A tegnapi bizottsági ülésen parázs vita folyt, gondolom most is lesznek hozzászólók. Ez az egyik olyan dolog, aminek az előző városvezetés által elkezdett kulturális projekt folytatásával a jelenlegi városvezetés is egyetért. Úgy gondoljuk, hogy az az előny, amely József Attila által a kerületünknek jutott, a születési helye és a Gát utca, mint kora gyermekkorának több lakóhelye – mert itt több épületben is lakott a folyamatos fizetéképtelenség miatti költözések okán -, mint kulturális és irodalomtörténeti előny, segít megőrizni azokat a hagyományokat, amik akár városképíleg, akár építészetiileg, akár irodalomtörténetileg, kulturálisan nekünk fontosak. Erre a projektre áldoznunk kell. Az Európai Unió pályázati lehetőség előtt is tervben volt ennek az előkészítése, folytak különböző munkálatok, például a Gát u. 8. sz. alatti épület tetejének javítása. Tehát elkezdtünk dolgozni azon, hogy olyan típusú, a jelenlegi emlékhelynél nagyobb és korhű helyszínt alakítsunk ki. A Kállay Képviselő Asszony által is sokat hangoztatott cél, hogy minden magyarországi általános iskolás gyerek egyszer jusson el József Attila születési helyére, ami így könnyebben elérhető lesz. Jelenleg a hely szűkössége miatt még egy múzeumpedagógiai órát sem tudnak itt tartani egy iskolai osztálynak. Nincs megfelelő infrastrukturális ellátottság, nincs büfé, nincs szálláshely. Mi szeretnénk, ha már olyan verssorok születtek ebben az utcában, hogy „Hagyja a dagadt ruhát másra. Engem vigyen föl a padlásra”, akkor meg tudjuk mutatni a gyerekeknek – egy ugyanolyan házban és jelen pillanatban sajnos ugyanabban az állapotban – a helyszínt, ahogyan azt József Attila láthatta.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és nem támogatta az előterjesztést. Azt nagyon nehezményezték a Bizottság tagjai, hogy sem az előterjesztő, sem az illetékes alpolgármester nem vett részt az ülésen. Így a tagok nem tudták kinek feltenni a kérdéseiket.

**Baranyi Krisztina:** Az előterjesztő másik bizottsági ülésen volt, ha jól tudom.

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén tegnap hosszas vita folyt, amit ismertetnék, mert sok minden kiderült a pályázatról, illetve a célról. Végül nem támogattuk a javaslatot, de sok mindent megtudtunk, amit a Képviselő-testület elé tárnék. Rengeteg kiegészítés volt, illetve sok kérdés merült fel, amikre most is várnánk a választ. A legfontosabb kérdés, ami válasz nélkül maradt, hogy honnan lesz az a 20% önerő, ami szükséges a pályázathoz? Milyen pénzügyi forrásból képzeljük el a projekt támogatását? Az üzemeltetés kérdésére azt a választ kaptuk, hogy a múzeum részét az Önkormányzat fogja működtetni, a többit pedig pályázat útján oldanánk meg. Erre viszont semmilyen kalkulált, számított, átgondolt, pénzügyi tervet nem láttunk, pedig lett volna rá igény. Mi lesz a megtérülési rátája ennek az intézménynek? A pályázatban százalékosan és euróban van megadva, hogy mekkora összeget kell biztosítanunk éveken át. Ez magában hordozza, hogy az infláció miatt ez az összeg nőni fog. De ha nem kapjuk meg a teljes támogatást, amire pályázunk és amire van esély, akkor az összeg nem lesz akkora, mint amennyit jelen pillanatban félre kell tennünk erre a projektre. Felmerült, hogy az ott élőknek tudunk-e lakást biztosítani, ha ki kell őket költöztetnünk. 20-21 család él jelenleg ebben az épületben. Kérdés, hogy van-e egyáltalán ennyi cserelakásunk, és ennek milyen költsége van? Ez is több száz millió forintos tétel lenne. A szálláshely szolgáltatással jelenleg is foglalkozik az Önkormányzat, de nem a legerősebb profilja a munkásszálló. Ez felveti azt a kérdést, hogy kell-e nekünk ilyen profilt felvennünk? Némi zavar volt abban, hogy ez üzleti alapú szálláskiadás lesz, vagy olcsó szállást kívánunk biztosítani diákok részére? Kiderült, hogy országos problémára reagálnánk azzal, hogy kialakítunk egy olyan múzeumi teret, kulturális és oktatási részt, ahol osztályok tudnának megszállni több éjszakára, ami nagyban elősegítené, hogy a vidékről érkező csoportok ide tudjanak kirándulni és Budapesten a József Attila központba érkezzenek, itt kapjanak egy szeletet ebből az egyébként nagyon fontos dologból. Abban egyetértettünk, hogy a József Attila Emlékhely jelen állapotában nem jó, tényleg nem alkalmas arra a funkcióra, amit szánunk neki. Egyébként a múzeumi funkcióját sem nagyon tudja betölteni. Alternatív megoldásként beszéltünk arról, hogy az a projekt, aminek keretében fel lett újítva az épület, 1-2 éven belül lejár és onnantól kezdve hozzá lehet nyúlni, ki lehet alakítani nagyobb tereket, nyilván el is kell költöztetni embereket, aminek szintén van költsége. Ha átalakítjuk a házat, annak is lesz költsége. Ez a javaslat azzal számol, hogy a Gát u. 8. sz. alatti épületet nem rehabilitáltuk, nem történt vele semmi, csak az emlékhely környezetét alakítottuk át. Érvként felmerült, hogy 500 millió Ft-ot tennék félre erre a célra, de 300-400-500 millió Ft lenne a kiköltöztetés. Viszonyítva, ez az összeg így is jelentősen kevesebb, mint amennyiért önerőből tudunk egy házat rehabilitálni. Végére is, üzletből nem rossz ez az Önkormányzat számára. A pályázatban rengeteg eldöntendő kérdés van még, de ilyen módon be lehet nyújtani, nem kell konkrét terveket letenni. Ha előzetesen rábólintunk, később kell kitalálnunk, hogy milyen lesz a menza, a diákszállás, vagy kávézó funkció. Lesz olyan rész, amit a környékbeliek igényei szerint alakítanak ki, tehát olyan funkciót is kap, amit az ott lakók tudnak igénybe venni.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Számomra egyébként ez roppant meglepő, ugyanis gyakorlatilag arról beszélünk, hogy több évre lekötünk egy fél milliárd forintos összeget, ami a kerület költségvetésének egy elég szignifikáns része. Az oka, hogy ennek ellenére miért nem hívtam össze rendkívüli ülést, az, hogy beszéltem a bizottsági tagokkal, a külsősökkel is és nagyjából egyet gondoltunk erről az ügyről. Valamennyire tehát az egész Bizottság álláspontját tolmácsolom. Ki fogja üzemeltetni ezt a helyet, milyen üzleti terv alapján és milyen megtérülési ráta mellett? Elég komoly pénzekről beszélünk ahhoz, hogy ne csak az legyen a pozitív hozadéka, hogy József Attila kultuszát emeljük. A kerületi lakosoknak is kell, hogy legyen valamilyen előnye ebből. Szerintem minden körzetes képviselő tudja, hogy az ilyen jellegű szálláshelyek nem mindig működnek konfliktusmentesen.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság sem tárgyalhatta meg azt az előterjesztést. Akkor értesültem erről a napirendi pontról, amikor már késő volt összehívni a Bizottságot. Sajnálom, mert éppen városfejlesztési szempontból lenne támogatható ez a projekt.

**dr. Mátyás Ferenc:** Az elérni kívánt céllal és azzal, hogy tényleg méltó emlékhely legyen, messzemenően egyet tudok érteni. Ami számomra furcsa és felfoghatatlan, hogy az EU novemberben írta ki ezt a pályázatot. A rendkívüli

ülésig a Képviselők, vagy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tagjai erről egy árva szót sem hallottak. A városvezetés irányából semmifajta kommunikáció, közös gondolkodási szándék nem érkezett egészen ezelőtt 3 napig, amikor is megkaptuk a honlapon fent lévő 2 oldalas előterjesztést, majd a bizottsági ülés előtt 5 perccel a 8 oldalas bővített verziót. Nagyon kíváncsi lennék ennek az okára, miért nem lehetett előbb megkapni, miért nem lehetett róla előbb beszélni? Tegnap Alpolgármester Asszony részéről volt egy elég erős lelki zsarolás a Képviselők irányába azzal, hogy azt mondta, ha a Bizottság nem szavazza meg, akkor bizony mi nem akarjuk, hogy ezzel a hellyel bármi történjen, stb. Szeretnék is visszautalni néhány tegnapi, Alpolgármester Asszonytól elhangzott mondatra. A városvezetés egyhangúan azon az állásponton volt a pályázattal kapcsolatban, hogy ezt tömbrehabilitációra kell fordítani. Csak miután kiderült, hogy a pályázat alkalmatlan arra, hogy erre a célra fordítsuk, utána fordult át abba, hogy ha az nem, akkor legyen ez. A városvezetés alapkonceptiója tehát nem ez volt a pályázattal kapcsolatban. Sajnáltam, hogy alapvető kérdésekre nem kaptunk választ a bizottsági ülésen, nem derült ki sok minden, többek között a költségvetéssel kapcsolatos részek. Egy dolgot elismerek, mert bevallom, azt benéztem. A honlapon lévő előterjesztésben szerepel, hogy nekünk 2023-ban kell rendelkezésre bocsájtanunk az összeget, erről határoznánk ma. Ámbár amikor Alpolgármester Asszonyt kérdeztem, azt mondta, hogy majd a különböző zárszámadásokból teszünk félre. Idén egy zárszámadásunk lesz legjobb tudommal. Örülök, hogy nem csak én nem voltam teljesen tisztában azzal, hogy mi a helyzet. Az 500 millió Ft-ot miből tesszük félre? Melyik sorról vonjuk el? Lesz egy kötelezettségvállalás az EU irányába, hogy ezt meg szeretnénk csinálni és hozzáteszük ezt az összeget. Mi lesz, ha a zárszámadásnál nem lesz ekkora, szabadon felhasználható összeg, ami elegendő lenne a projekt fedezésére, finanszírozására? Előzetesen legalább, melyek azok a sorok, vagy területek, ahonnan előirányzatot lehet átcsoportosítani arra, hogy a projekthez szükséges 20% mindenképpen rendelkezésre álljon? Szerintem ez alapkérdés lenne.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Talán a vitát előbbre vinné, ha előbb kérdéseket tennék fel, hagynánk válaszolni a városvezetést és utána mondanánk véleményét. Kicsit különbség van köztünk, mert valaki a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén már végighallgatta a vitát. Lehet, hogy célszerűbb lenne ebbe az irányba menni.

**Baranyi Krisztina:** Az én értelmezésem szerint ez folyik. Várjuk a reakciókat, kérdéseket, és utána megpróbálunk rájuk válaszolni.

**Torzsa Sándor:** A vitában elhangzottakról mondanék véleményt. Azért van a Gát u. 3. sz. alatt a József Attila Emlékhely, mert ott élt József Attila, de a Gát u. 8. sz. alatti épületben pont nem lakott. Azt mondani, hogy alkalmatlan ez a hely? Sajnos nem mindenki születik nemesi családba, hogy kastélyban éljen, ahol utána kényelmes múzeumot lehet kialakítani. József Attila egy mosókonyhában élte az életét, azért van ott berendezve és autentikusan bemutatva az akkori körülmények. Egy önkormányzatnak vannak feladatai és azok a jó pályázatok, azokba érdemes beletenni 450 millió Ft-ot, amik ellátnak valamilyen önkormányzati feladatot, pótolnak valamilyen hiányt. Szívesebben vettem volna például egy olyan projektet, ahol egy időszakra jön létre akár ebben a házban is, és nagy alapterületű, vagy önkormányzati bérlakásban lakó nyugdíjasaink kapnának egy kisebb lakást szociális és orvosi ellátással ennek keretében. Pontosan tudjuk, hogy a lakáscsere igények jelentős része éppen ilyen, és nagy lakás helyett nem tudunk adni valamit. Szerintem ilyen projektet is lehetne finanszírozni ezen a pályázaton valamilyen kulturális kiegészítéssel. Azt hiszem, hogy a Ferencvárosi Önkormányzatnak nem dolga, hogy vidéken élő gyerekek budapesti táboroztatását megoldja, de az sem, hogy kávézót működtessen a Gát utcában. Szívesebben vettem volna, ha égető hétköznapi problémát oldana meg. Önmagában jó az irány, hogy pályázzunk, menjünk az Európai Unióhoz, menjünk a Kormányhoz, menjünk a Fővároshoz a pénzekért, támogatom is ezeket. De szerintem fontos kérdés, hogy mivel megyünk oda. Talán ez az a projekt a szőnyegen, ami nem biztos, hogy annyira feltétlenül szükséges rojt.

**Takács Zoltán:** Mint körzetes képviselő, lenne néhány kérdésem és hozzáfűzni valóm. Elolvastva az előterjesztést, az alapkonceptióban látok némi hiányosságot. Nincs olyan, hogy Gát u. 8. Nem tudom, hogy aki valaha is járt a Gát utcában, tudja-e ezt. Olyan van, hogy Gát u. 8-10. Ez igazából egy épület, ami többek között statikailag sem választható el egymástól. A pincerendszerük közös és nem tudom, hogy ha a Gát u. 8. sz. alatti épületben kihúzzunk 2 db téglát, nem dől-e össze a Gát u. 10. sz. alatti rész is. Hibáztat, hogy konkrétan egy árva betű sem szól arról, hogy mi történne a Gát u. 10. sz. alatti házzal. Arról nem is beszélve, hogy szociálisan is egy lakóközösségről van szó, és végtelenül igazságtalannak tartanám, hogy azért, mert az egyik részben lakott egy ismert költőnk 100 évvel ezelőtt, ott jobban járnának, mint a másikon. Azt látom, hogy aki megalkotta az előterjesztést, arra sem vette a

fáradtságot, hogy felmenjen a Google Maps-re és a street view-n megnézze, hogy is néz ki a Gát utca. Egy lakótelep közepén egy keskeny kis utca, ahova turistabuszokat küldenénk be. Be sem tudnak menni, be sem tudna fordulni utána a Thaly Kálmán utcába. Így is sok a dugó, csak a Mester utcában tudna megállni, de ott sincs erre semmilyen infrastruktúra kiépítve. Ha már buszokat vizionálunk lakótelep közepére, nézzük meg, hogy a Viola utcai szálloda esetében mik a lakók tapasztalatai? Utálják. Borzasztó rosszak a tapasztalatok, mert oda nem való, hogy a buszok forgolódnak, 30-40 gyerek járkal egyfolytában, fiatalok, az a dolguk, hogy hangosak legyenek. Ezzel nincs semmi baj, de egy lakótelep közepén az ideálistól egy kicsit arrébb van. Szappanfőzés, kenyérdagasztás, teknőben mosás. Tényleg ezt gondoljuk a XXI. századi edukációról? Ez József Attila öröksége, hogy megtaníttuk az embereket szappant főzni és teknőben mosni? Erre Kövér László bajsza is kackiásan felpederedne, másra szerintem nem jó.

**Baranyi Krisztina:** Ezután kicsit nehéz megszólalni. Bizony, egy önkormányzatnak feladata a kultúra is. Lehet, hogy ez meglepően hangzik, de nem csak az óvodák üzemeltetése, útjavítás és az utcai szociális munka az önkormányzat feladata, hanem a közművelődés, a kultúra fejlesztése és minél több emberhez történő eljuttatása is. Azzal, hogy ne lenne dolga és feladata József Attila kultuszának ápolása és fejlesztése az Önkormányzatnak, nem tudok egyet érteni. Sőt, ha van olyan település ebben az országban, aminek ez a feladata, akkor azok mi vagyunk. Azzal megyünk az Európai Unióhoz pénzért, amire van közvetlen pályázat. Ha van olyan forrás, ami közvetlenül elérhető az önkormányzatok számára és nem a központi költségvetésen, a Kormányon és a minisztériumokon keresztül lehet hozzájutni. Erre tudunk pályázni közvetlenül és van is rá esély, hogy elnyerjük. Valóban, az első ötletünk a városrehabilitáció folytatása lett volna, hiszen nagy összegű, nagy forrású pályázat és a céljaink továbbra sem változtak. Azoknak a házaknak a rehabilitációja az elsődleges, ahol még mindig nincs WC és fürdőszoba, de ez nem fért bele a pályázatba, nem kaptunk volna rá pénzt. Azért esett erre a projektre a választás, mert mint említettem a bevezetőben, a kulturális koncepció részeként már régen tervben van ez az ötlet. Megpróbáltuk előkészíteni és mivel nagy forrásigényű, próbáltuk részleteiben kidolgozni, hogy saját forrásból tudjuk majd megcsinálni. De ha valamit lehet uniós forrásból finanszírozni, akkor ne költsük a saját pénzünket. Ha belegondolnak, Takács Máriusz tökéletesen mondta, felfoghatjuk egy városrehabilitációs elemként is. 14 lakó él jelenleg ebben a házban, tehát nem akkora a kiköltöztetés költsége, mint amennyit Önök becsültek. Remélem, erről még sokat fogunk beszélni a részleteiben. Ők is jobb körülmények közé költöznének, a házat – bár korhűen – de teljes körűen felújítjuk és lesznek olyan közösségi, kulturális funkciói, amiket városkép megőrzésnek tekinthetünk. Tehát sokrétű projekt lenne, ami egy csomó, általunk megfogalmazott célnak megfelel, amellyel elkezdtük ezt a ciklust. A mostani hely fenntartási ideje 3 év múlva lejár, de a felújításra úgy kaptunk uniós forrást, hogy szociális bérlakásokat alakítottunk ki és szociálisan rászorult bérlőknek adjuk őket ki. Teljesen felújított és korszerű lakásokból miért költöztetnénk ki, ha a Gát u. 8. sz. alatt WC nélküli, komfort nélküli lakásokból tudunk embereket jobb körülmények közé vinni? Nem beszélve arról, hogy a jelenlegi emlékhelynek helyet adó házban nincs is akkora tér, ahol megvalósítható lenne akár egy múzeumpedagógiai óra, akár egy irodalomtörténeti, vagy más kulturális célt szolgáló program, még ha egy büfét vagy ruhatárat ki is tudnánk alakítani. Természetesen olcsó diákszállásról beszélünk, amiből egyébként is kevés van Budapesten. Sokszor szembesülünk ezzel, főleg, amikor a határon túli testvérvárosainkból érkeznek nagyobb létszámú csoportok. Megfizethető, nem hotel jellegű szállást keresni meglehetősen bonyolult. Nyilván, kifejezetten diákszállás lenne az elképzelés. Megtérülési ráta: mennyi a megtérülési rátája a jelenlegi helynek? Ha jól tudom, 3 fő dolgozik főállásban, a hasznai pedig nem felmérhető. Nem tudjuk megbecsülni, hogy azok, akik oda látogattak és megnézték a kiállítást, József Attila szülőházát, milyen parciális haszonnal térnek onnan haza. Talán egy önkormányzatnál nem elsődleges szempont a megtérülési ráta és ha saját forrásból csináltuk volna, akkor sem az lett volna az elsődleges szempont. Az, hogy ide egyébként pályázaton elérhető, úgymond üzleti funkciókat is tervezünk, olyan innováció, ami önkormányzatoknál nem gyakran fordul elő. Pont azt szolgálja, hogy az üzemeltetés, a fenntartás innovatív módon, ne csak közpénzből történjen és a közművelődési cél ne kerüljön csillárdokba minden évben. Ez a modell nem elsősorban a megtérülés miatt lett kitalálva, hanem a fenntarthatóság és a korábbi uniós projektek pénzegetésének nyomán. Az önerő önkormányzati saját forrásból jön, ez egy 3 év alatt felépíthető projekt. Gyakorlatilag most csak kötelezettséget vállalunk, költeni ebben az évben biztosan nem fogunk belőle. Biztos, hogy nagyban függnek attól, hogy mekkora összeget nyerünk el a pályázaton. Az itt szereplő összeg a maximum, de fogadást is kötnék, hogy ezt nem nyerné el a projekt, mert nem szoktak ilyen jellegű uniós pályázaton maximum összegeket osztogatni. Az önerő aránya és összege is attól függ, hogy a végén mennyi pénz nyerünk el. Amikor ez megvalósul, akkor tudjuk kidolgozni a részleteit. Megvannak a nagy vonalak, amivel pályázunk, de arról, hogy mennyi fér bele és milyen kiegészítő funkciók valósulhatnak még meg, akkor tudunk dönteni, amikor nyerünk és kiderül, hogy mennyit nyerünk. Onnantól kezdve lehet prioritizálni a célok és funkciók között, amiket megfogalmaztunk a pályázat beadásakor. Ez nem szálloda, nem hotel lenne, nem

nagyüzemben jönnének emberek turistáskodni, hanem kifejezetten az a cél, hogy magyarországi általános iskolásokat hozunk el erre az emlékhelyre és a József Attila Skanzenbe, akik általában vonattal érkeznek a Fővárosba és tömegközlekedéssel közelítik meg a múzeumot. Senkinek nem célja, hogy tömegével érkezzenek a turisták, mert ez nem a Hősök tere, nem a Vár és nem a Városliget. Ha jól tudom, a Pályázati Csoport munkatársa tegnap még egy részletesebb anyagot is eljuttatott a Képviselőknek. Bízom benne, hogy sikerült ezt elolvasni. Látom, hogy mindenkiben maradt még kérdés a második körre, de most válaszoljunk, amire tudunk és utána következzenek az újabb kérdések.

**Döme Zsuzsanna:** 3,5 évig kell még fenntartani a szociális lakásokat a jelenlegi emlékhelyen, de azt gondolom, hogy teljesen másról szól a mostani projekt. A kiindulópont az volt, amit az ott dolgozók és látogatók tapasztalatai alapján láttunk. Kicsi a hely, amit a szuper szakmai kiállítást létrehozók is elismertek. A József Attila kultusz és az emlékhely további bővítése nem kérdés, ebben egyetértünk. Az, hogy miért nem csak annyiban gondolkodtunk, hogy egy lakásból kiköltöztetve az ott lakókat kialakítunk egy foglalkoztató termet, az pontosan a megtérülési ráta és a fenntarthatóság. Tényleg jó kérdés, hogy most mennyire térül meg a József Attila Emlékhely működtetése, most mekkora a látogatottsága, hány iskolás csoport jön el ide? Kevés, és nem azért, mert rossz a kiállítás, vagy mert József Attila ne lenne népszerű akár a középiskolások, akár a felnőttek körében. Ha egy osztályfőnök végiggondolja, hogy oda igazából be sem fér, tárlatvezetésre esetleg van lehetőség, de múzeumpedagógiai foglalkozást már nem tud tartani sem a mi szakemberünk, sem a saját pedagógus, akkor belátja, hogy nem ideális. Sajnos a szakmai beszámolóban évről évre szerepel, hogy ez történik. Nyilván nem történik, a kollegák is mondták, hogy jó időben maximum az udvaron tudnak leülni a gyerekekkel. Az motiválta a projektet, hogy fenntartható, ne közpénz temető, több funkciót ellátó intézményt valósítsunk meg. Ha lenne mellette egy olcsó diákszállás, akkor nem csak egy skanzen típusú múzeummal és foglalkoztatóteremmel bővülne, hanem pontosan azt a funkciót szolgálná, hogy valóban jöjjen el egy osztály, valóban legyen egy csábító ajánlat a számukra. Tegnap is elmondtam, ha egy osztályfőnök kirándulást szervez Budapestre, akkor 3 nap 2 éjszakával 300.000-1.000.000 Ft közötti összegbe kerülne szállodában, hotelekben, egyébként 90%-ban háromnegyed évre előre betelve. Látszik, hogy van igény hasonlóra. Valóban nem buszokkal terveztük a közlekedést és nem építenénk buszparkolót. Olyan olcsó szállást gondoltunk, ami megfizethető egy mai átlag középiskolásnak. A bizottsági ülésen főként azon ment a vita, hogy mi a kidolgozott, mi a kidolgozatlan. Lesz-e edzőterem, vagy nem? Ez olyanfajta pályázat, ahol megvannak a fő funkciók, ezeket kell mindenképpen megvalósítani. Vannak viszont olyan funkciók, amiket nyereség esetén az első szakaszban, az egyeztetések, tárgyalások, kutatások, felmérések során véglegesítünk. Lehet, hogy nem lesz edzőterem, de lesz valami más, mert a Gát utca lakossága mást szeretne, vagy az osztályfőnökök másra mutatnak rá. Ennél kidolgozottabb nem lehet a többi funkció, ezért szerepelnek felsorolás-szerűen az előterjesztésben. A jelenlegi emlékhelyen sem abban a helyiségben élt József Attila, ahol a kiállítás található, hanem az első emeleten. De ebben az épületben is élt egy rövid ideig, tehát van relevanciája a választásnak, amit az vezetett, hogy földrajzilag nagyon közel van az emlékhelyhez, másrészt pedig a legkisebb, legkevesebb lakással rendelkező épület. A Gát u. 10. sz. alatti ház egy emelettel magasabb, tehát nem összefüggő épület a kettő. Téglafallal van elválasztva az udvar a két lépcsőház között, nem úgy működik, hogy ha kiveszünk egy téglát az egyikből, összeomlik a másik. Éppen ezért nem terveztünk mindkét épülettel, mert az végképp óriási összeg lenne óriási beruházással. Ennyi szociális lakást erre a célra fordítani már nem feltétlenül lenne jó.

**Baranyi Krisztina:** Kérem Képviselő Asszonyt, hogy tiszteljen meg minket azzal, hogy meghallgatja Alpolgármester Asszony, illetve a Képviselők mandátumát. Ha ez nem érdekli, akkor válassza a folyosót a társaival történő beszélgetésre. Nagyon zavaró, hogy folyamatosan beszél, miközben folyik az ülés. Kérem, tisztelje meg a Képviselőket.

**dr. Mátyás Ferenc:** Továbbra is hiányolom az előzetes költségkalkulációt. Volt Alpolgármester Asszony részéről egy félreértés tegnap. Nem arról van szó, hogy pontosan 1.392 Ft lesz a bérlet vagy a belépő az edzőterembe, de egy nagyjából költségkalkulációt jó lenne látni. Ha ez lesz, akkor ennyibe fog kerülni, és ennyi bevételt várunk realizálódni. Elhangzott, hogy lesznek piaci dolgok, például a berendezett szobák, amiket így akar értékesíteni az Önkormányzat. Ehhez azért kell egy előzetes számítás, hogy mit várunk a projekttől. Ebben a körben értelmezhető a megtérülési ráta, hiszen szolgáltatásokról beszélünk. Edzőterem, kávézó, apartman, ami gyakorlatilag airbnb-ként vagy hostelként működne, ezek mind piaci szolgáltatások. Szerintem nagy hibája az előterjesztésnek, hogy a minimális és szükséges számítások nincsenek benne, amikkel megalapozottá lehetne tenni a pályázatot. Nem jó út, ha azt mondjuk, hogy most legyen, aztán majd úgyis igazítjuk a körülményekhez, meglátjuk, hogy mennyi az annyi. Abból kell kiindulni, hogy mi történik akkor, ha megkapjuk a teljes összeget. Ha így lesz, akkor a

zárszámadásból lesz önrész. Ha abból nem, akkor máshogy. Ha nem nyerjük el a teljes összeget, akkor az arányok értelemszerűen változni fognak, de közel 500 millió Ft-nál egy előzetes kalkulációnak meg kellene jelennie arra az esetre, hogy mi történik, ha megkapjuk, amit kértünk. Ha vakon repülünk, akkor nem számítunk arra, ami bekövetkezhet és ha mégis megkapjuk a teljes összeget, majd vakarjuk a fejünket, hogy honnan csoportosítsunk át. Nagyon hiányolom ebből az anyagból, hogy honnan, ha nem a zárszámadásból. Úgy fogalmaz az előterjesztés, hogy „nyertes pályázat esetén a 2023. évben biztosítja a szükséges önrészt”. Lehet, hogy idén nem költjük el, de a közel 500 millió Ft-ot oda kell tennünk ebben az évben és nem használhatjuk el semmi másra. Fizikai formában rendelkezésre kell állnia a pályázat elnyerése után akkor is, ha jövőre költjük el. Az infláció miatt pedig lehet, hogy még kevesebbet is fog érni, tehát tartalékkal is kell számolni. Ezek hiányoznak ebből a pályázatból.

**Baranyi Krisztina:** Valóban a teljes összegre kell kötelezettséget vállalni és elkülöníteni, de ugyanígy kapunk előleget is az Uniótól. Ez úgy áll rendelkezésre, hogy a végén el kell számolnunk. El kell kezdenünk költeni, aztán kapunk előleget, tehát elég bonyolult elszámolási metódus, mint minden EU-s pályázat. 3 év alatt kell felhasználni az önerőt és közben előleget is folyósít az Európai Unió, de valóban – jól mondja Képviselő Úr – erre most kell kötelezettséget vállalnunk. Először a teljes összegre jutó önerőt kell lekötni és ha nyerünk, és kiderül az elnyert összeg, utána kezdődik el a költés, előleg, elszámolás folyamat.

**Noska Zoltán:** Kis kiegészítéseket tudok tenni, mert minden elhangzott. A pályázat jellege egy kísérleti, innovációs pályázat, amit máshol még nem valósítottak meg. Ebből adódik is, hogy a funkciók menet közben változhatnak. Természetesen nem az alapkoncepció változtatható, de elvárás, hogy a kutatási szakaszban feltárt problémákra és igényekre reagáljon. Itt lesznek módosítási lehetőségek és erre vannak példák felsorolva az előterjesztésben. Egyébként ezeken túl más is kijöhet még, attól függően, hogy mi lesz a felmérés eredménye. Úgy tudom, hogy az önerőt az első évben kell biztosítani. Előleget valóban fizet a pályázat, nyertes pályázat esetén rögtön az aláírás után 50%-ot biztosít a támogató. Pályázattechnikailag ennyivel egészíteném ki az elhangzottakat.

**Baranyi Krisztina:** Ez az 50% pedig magasabb összeg, mint az önerő.

**Takács Zoltán:** Most olvastam a bővített változatot, és már öt szót is találtam, ami tetszik. Meg van benne említve a Gát u. 10., illetve tehetséggondozó kollégium. Sajnálom, hogy nem látjuk azt a pályázati kiírást, amire beadnánk ezt a pályázatot. Kicsit a levegőben kapálózunk, mert nem tudjuk, milyen feltételeknek kell megfelelnie a pályázatnak. Ha viszont ennyire szabadak az előírások, akkor lenne néhány megjegyzésem. Ha diák edukációs központban gondolkodunk, akkor a Gát u. 3. sz. alatti épület nem kielégítő és nem ideális helyszín. Az a gond, hogy ez is és a Gát u. 8. sz. alatti ház is egy lakótelep közepén helyezkedik el. Értem, hogy szeretnénk oda egy edukációs központot és ott született, ott élt József Attila, de meg akarjuk erőszakolni a Gát utcát. Ha Albert Flórián született volna ott, akkor stadiont akarnánk odaépíteni? Ha lett volna egy ott született pápa, akkor meg székesegyházat? Tudomásul kell venni, hogy Ferencváros kellős közepén erősen korlátozottak a lehetőségeink abban, hogy milyen jellegű emlékhelyet tudunk kialakítani. Szerintem nem fér bele, hogy ekkora méretű központot alakítsunk ki. Szóba került a hozzáférhetőség, ami szerintem nagyon fontos dolog és benne is van a pályázatban. Milyen nehéz szállást találni, ha diákok jönnek Budapestre, mert nagyon magasak az ilyen jellegű kiadások, amire választ kínálnánk. Miért nem gondolkodunk abban, hogy átalakítjuk a munkásszállót és alkalmassá tesszük diákok elszállásolására? Ez nyilván időbe telik, de a Gát u. 8. sz. alatt sem holnapra épülne meg. A hozzáférhetőséghez pedig hozzátartozik a fizikai hozzáférhetőség is. Tudom, hogy ha Budapestről vidékre szeretnének utazni a diákok, akkor jellemzően vonattal tudnak utazni azért, mert van számos, nagy pályaudvarunk és a Fővárosból jól megoldható az eljutás. De a fél országban nem ez a helyzet, mert vannak olyan helyek, ahonnan 6-8 óra lenne elutazni Budapestre, míg busszal 2-3 óra alatt megoldható. A hozzáférhetőséget erősen behatárolja, hogy busszal nem tudnak idejönni a diákok. Ha nem csak a József Attila Emlékhelyet akarják meglátogatni, hanem egyéb nevezetességeket is, akkor egy ilyen méretű csoportot busszal a legideálisabb mozgatni, mert olyan bonyolult a közlekedés, pláne, ha először járnak itt. Ha már a tömbrehabilitációról és a folytatásáról beszélünk, senkinek nem jutott eszébe, hogy létrehozzunk egy olyan intézetet, ahol a tömbrehabilitációban részt vevő házakban lakó gyerekek olyan tudást kapjanak, amit a jelenlegi oktatási rendszer nem ad meg, ezzel pedig újratemelődik azoknak a száma, akik generációról generációra visszakérülnek az önkormányzati bérlakás programba? Olyan tudást adnánk nekik, amivel kikerülnének ebből a körből és szerintem ez lenne az igazi fenntarthatóság. Mivel a Gát u. 8. sz. alatti épület lakóinak az lenne a jó, ha kiürítenénk a házat és méltó körülmények között lakhatnának, támogatni fogom az előterjesztést, mint közzetes képviselő. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy senki másnak nincs oka, hogy támogassa az előterjesztést.



**Baranyi Krisztina:** Egy osztálynyi létszámmal tervezünk, hiszen az épület is picike, összesen 14 db lakás van benne, 2 emeleten, alatta pincével. De mindannyian jártunk már itt, tudjuk, hogy milyen a ház.

**Takács Krisztián:** Amikor a megtérülési rátáról és üzleti tervről beszélünk, nem arról van szó, hogy nekünk az az elsődleges célunk a kulturális beruházásokkal, hogy minél több pénzt tudjunk belőlük beszedni. Jelenleg ez olyan kiadása az Önkormányzatnak, ami működési költségként benne van a költségvetésben, tudunk vele előre kalkulálni. De egy elég komoly beruházásról beszélünk, ami elég komoly működési költségekkel járna és abszolút semmi ötletünk arra, még becslés sem, hogy mennyi bevételünk lesz a szuvenir boltból, az apartmanokból és a konditeremből – mert József Attila éppen a testépítésről volt híres. Nem tudjuk, hogy a jövőre nézve mekkora plusz költséggel terheljük meg az Önkormányzatot emellett a fél milliárd forint mellett. Polgármester Asszony mondta, hogy 14 lakásból tudnak majd kiköltözni, amit támogatók is. De hova? Nem tudom hányszor beszéltünk már arról, hogy a lakásállományunk drasztikusan lecsökkent az elmúlt néhány évben és most már kritikus állapotba került. Inkább azt javaslom, hogy ezt az 500 millió Ft-ot fordítsuk konkrétan a tömbrehabilitációra, és ne ilyen megkerülő módszerrel, hanem közvetlenül. Vegyünk és újítsunk fel lakásokat, stb.

**Baranyi Krisztina:** Sajnos nem tudom, hogy 3-5 év múlva mennyiért tudunk bérbe adni egy kávézót és ott hány ember fog kávé inni, és ebből mennyi bevétel lesz. Őszintén nem tudom megbecsülni. Azt viszont tudom, hogy ha felújítjuk és korszerű, energiatakarékos lesz, akkor a fűtése sokkal kevesebbe fog kerülni, mint most. Folyamatosan újítjuk fel az üresen álló lakásokat, illetve azokat, amik rossz műszaki állapotban vannak. Most is 40 db lakás felújítása zajlik, tehát pótoljuk azt az állományt, amely számosságában nem nő, csak a használhatatlanokat tesszük használható állapotúvá. 3-5 év alatt 14 lakó elhelyezése a jelenlegi tervek alapján sem fog gondot okozni.

**Mezey István:** Zavaros volt az előterjesztés, és ha értetlenség van a képviselői oldalon, akkor ezt látni kellene. Ön is többször elmondta, hogy ez egy picike ház 14 db lakással. Ehhez képest az előterjesztésben szuvenir shop, kávézó, 2 db családi apartman 9 fő részére, 42 fős diákszálló, kiállítótér szerepel. Egyértelmű, hogy a pályázat bőven túllép a Gát u. 8. sz. alatti épület keretein. Ha nem lépi túl, akkor egy sok emeletes épületet kell oda építeni a jelenlegi helyett, ami szintén ellentmond annak, amit leírtak. Talán egyedül az udvarterv reális, mert valóban van egy nagyon kicsi udvara. Nem teljesen értem Takács képviselő urat, hogy az elmondott érvei alapján miért támogatja a javaslatot. Ebben az esetben nem folytatódna a tömbrehabilitáció, hanem elveszítenénk egy csomó lakást, amiket esetleg felújítva a rehabilitáció részeként tudnánk használni. Megint csak kevesebb lakás lesz. Most sincs sok, de mi tulajdonképpen csak azt hívjuk rehabilitációnak, ahol kiköltöztetjük a lakókat, de alig-alig készül új építésű ház. Pár lakás felújításával kétségtelenül vonunk be ebbe a körbe lakásokat, de itt is eltűnik egy csomó lakás, ahova életvitelszerűen ferencvárosi polgár nem költözik be, hiszen kiállítótérként, kávézóként, raktárként vagy szuvenir shopként fog üzemelni. Nem először fordul elő, hogy Polgármester Asszony a Képviselőket a kultúrát nem támogató álláspontba kényszeríti, de nekünk Ferencvárosért van felelősségünk. Ha a lakások megszűnése, a rehabilitáció van az egyik serpenyőben, a másikban pedig vidéki diákok József Attila életművének megismerése, akkor azt gondolom, hogy előbbi mellett kell állnunk, mert a ferencvárosiak erre hatalmaztak fel minket. Ezzel nem akarom degradálni az Önök célját, de azt kell látni, hogy vannak kötelező feladataink, amik sokkal inkább köteleznek minket, mint a magasztos, kulturális célok. Egy ilyen típusú kulturális pályázat inkább egy állami gondolkodás része kell, hogy legyen, a kerület pedig próbálja felhasználni a saját lakásállományát az itt élők érdekében. Sajnálom, hogy ez a pályázat nem alkalmas arra, hogy rehabilitációra fordítsuk, ezt Önök is sajnálták, hiszen ez lett volna az eredeti cél. Ettől még a rehabilitáció célja nem gyengébb, mint egy magasztos kulturális cél. Kár ezt a kettőt egymással versenyeztetni. Bár nekem csak 3 perc jutott, Önök pedig sokkal hosszabban tudtak érvelni a saját igazuk mellett, mégis azt javaslom, hogy a Ferencvárosban fontos, számunkra kötelező célok mentén hozzunk erről döntést.

**Baranyi Krisztina:** Meg vagyok lepődve, mert Kállay képviselő asszonytól nagyon sok képviselő-testületi ülésen hallgattam a József Attila kultusszal, emlékének gondozásával, örökségével kapcsolatos teendőket ferencvárosi önkormányzati feladatként megjelölve. Ezért mindent megtenni, annak idején felkérni a Petőfi Irodalmi Múzeum főigazgatóját a koncepció kitalálására, stb. Mintha elfelejtene, hogy ugyanabban az utcában, a Gát u. 24-26. sz. alatt elindult egy teljes ház rehabilitációja. Nem csak lakásokat újítunk fel, hanem a teljes házat. Nem akarok nagy butaságot mondani, de talán a jövő év elején át is tudjuk adni. A rehabilitáció folytatódik, sőt, azzal, hogy mellette még lakásokat is újítunk fel, fel is gyorsítottuk a lakásállományunk növelését.

**Szilágyi Zsolt:** Elhangzott, hogy ebben az évben csak kötelezettséget vállalunk. Elkülönítjük, és fogalmunk sincs arról, hogy mennyi pénzt kapunk erre a projektre. Ennek a beruházásnak lesz egy ára, amit még nem látunk, hogy mennyi. Ha kevesebb pénzt nyerünk, effektíve kevesebb önrészt is kell beletennünk, ami egyébként több lesz, mert ha 2 milliárd Ft-ba kerül és 1 milliárd Ft-ot kapunk, amihez hozzátesszük a 20% önrészt, akkor még mindig nem vagyunk a teljes összegnél. A lakókat ki kell költöztetni ezekből a lakásokból. A Sobieski u. 3-5-7. sz. alatti épületek kiürítése 8 hónapja csúszik, mert közbe jött a Koppány utcai épület felújítása, és nincs elég lakásunk, ahova elhelyezhetnénk a bérlőket. A felújított lakások pedig olyan minőségűek, hogy aki a Koppány utcában lakott, nem fogadta el a felajánlott lakást, hanem inkább pénzt kért és hitelt vesz fel. Nem költözik olyan minőségű lakásba, amit mi adnánk neki, mert nem jobb, mint a Koppány utcai. Lehet, hogy gyorsan mennek a felújítások, ezáltal olyan a minősége, amilyen, de nincs elég lakásunk. 96 db lakás volt betervezve, de úgy, hogy ebben benne vannak azok, amiket most vagy ezután újítanak fel. Miből lesz lakás, ahova ezeket az embereket be tudjuk költöztetni?

**Baranyi Krisztina:** Erre az előbb válaszoltam, ezért nem ismétlem meg.

**Takács Máriusz:** A projekt mellett érvelnék. Szakmai szempontból a József Attila Emlékhely jelenleg nem kielégítő, nem jó, hosszú távon nem ez volt vele a cél és nem is látja el azt a funkciót, amit szántunk neki. Azon kívül, hogy kettessel-hármasával be lehet menni, meg lehet nézni valamit, másra nagyon nem alkalmas. Azért fontos, hogy létrehozzunk olyan tereket, amik a József Attila versein keresztül felsejöl civilizációt, kulturális közeget, a XX. század eleji Ferencvárost mutatják be, mert ha mi jól dolgozunk, akkor 10 éven belül ez a Ferencváros teljesen el fog tűnni. Minden, ami még nincs rehabilitálva, el fog tűnni. Fontos, hogy ezt valahogy konzerváljuk, eltegyük, megmutassuk, hogy 100 évvel ezelőtt így nézett ki ez a város, ilyen volt egy padlás, ahol teregettek. Amit leírtunk, hogy mint múzeumi közeg mi fog létrejönni, azért csak szőrmentén kapcsolódik József Attilához, mert inkább helytörténeti jellegű kiállítótér olyan minőségben, ahogyan azt a XXI. században el kell készíteni. Ki tudja mennyi pénzt kapunk rá, ki tudja mennyi lesz annak a 20%-a. Ha kevés pénzt kapunk, akkor annak a 20%-a sem lesz annyi, amennyit most félretesszünk, ez pedig a beadás mellett szóló érv. Kérdés, hogy ennél kevesebb pénzből mit tudunk csinálni? Mit tudunk megvalósítani mondjuk 1 milliárd 300.000 Ft-ból? Le fogunk ülni, megnézzük, hogy mi fér ebbe bele, ez pedig ki fogja adni, hogy csinálunk-e egyáltalán valamit, vagy visszaadjuk az egészet, mert nincs értelme, nem finanszírozható. Ez a pont lesz az, ahol mindenképpen le kell írni, hogy milyen működési költsége lesz ennek az egésznek. Ha pénzügyi tervezésről beszélünk, akkor inkább arra vagyok kíváncsi, hogy mennyi lesz a fűtési költsége ennek a háznak, ha mint intézményt, fenn kell tartanunk. Nagyjából ugyanannyi akkor is, ha kiállítótér, és akkor is, ha szállás, mert legalább 23 fokot kell tartani mindkét esetben. Ezek olyan kérdések, amiket tisztázhatunk, ha már tudjuk, mennyi pénzünk van rá, kitaláljuk a konkrét tervet, amit be lehet árazni fenntartásilag, hány alkalmazott kell majd. Innentől kezdve az, hogy mennyi pénzt hoz, egy kulturális intézménynél nem a legrelevánsabb dolog. Biztosan nem hozza be az árát és nem térül meg. Nekem is megfordult a fejemben a busz kérdése, aztán rájöttem, hogy 100 méterre ott van a Mester utca.

**Baranyi Krisztina:** Tökéletesen összefoglalta, köszönöm szépen.

**Torzsa Sándor:** Ez egy sajtóból ismert pályázat. Bizonyára emlékeznek, hogy a zuglói önkormányzat nyert Magyarországon ezzel, ők önkormányzati bérházépítésre pályáztak fenntartható, rezsi nélküli formában. Ezen a pályázaton bármivel lehet indulni, nem kulturális pályázat, gyakorlatilag bármivel lehet nevezni. Meg vagyok lepődve Mátyás Ferenc nagyvonalúságán, hogy nem baj, ha nincsenek kidolgozva a részletek. Amikor egy cég benyújt egy közbeszerzési pályázatot, ekkora összegnél még a falba építendő vezetékekre is ki kell térni. Szerintem elvárható lenne, hogy egy 2 milliárd Ft értékű beruházásnál tudjuk, hogyan fog működni és mennyire fenntartható. Az 500 millió Ft-ból majdnem tudnánk venni 14 db új lakást, amibe be tudnánk költöztetni ezeket az embereket. Nem annyira drágák a lakások, hogy 2 milliárd Ft-ból kelljen 14 db lakást megoldani. Szívesen venném, ha a diákszállást átírnánk idősek otthonára, így jó szívvel tudnám megszavazni, mert akkor valóban olyan funkciót látna el, ami hiányzik a területben. Hogy határon túli és vidéki gyerekek táboroztatását a Ferencvárosi Önkormányzat oldja meg, vagy ha például egy Bakáts téri idős, beteg, nyugdíjas ember ellátásra szorul, akkor el tudjon jönni ide és tudjunk neki mondani valamit, akkor az utóbbi. Nekünk az a dolgunk, hogy az itt lakóknak segítsünk és ne a 120 m<sup>2</sup>-es lakásában kelljen kifűtenie a szobákat, amit utána oda tudunk adni egy fiatal párnak. Ha egy ilyen házat csinálunk, gyakorlatilag megoldjuk ezt a problémát. Biztos vagyok benne, hogy ez a projekt unikális lenne, mert ilyen nagyon nincs sehol sem. Ha ezzel pályáznánk, nagyon szívesen támogatnám. Lehetne József Attila idősek háza is, amivel az emléket is ápolnánk.

**Baranyi Krisztina:** Kérem Alpolgármester Urat, hogy a pénzügyi részről és a tervezés folyamatáról mondjon néhány szót, mert úgy látom, hogy még mindig nem sikerült megvilágítanunk kellőképpen.

**Reiner Roland:** Ahogyan Árva Péter is mondta, nem minden Képviselő vett részt a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság ülésén, én magam sem. Az elején vettem részt aktívan a gondolkodásban, amikor megnéztük, hogy miről is szól, mire lehet pályázni. A Google segítségével meg lehet találni a kiírást is. Relatív nagy összegű pályázat az átlaghoz képest, viszont meglehetősen bonyolult és szerintem nem annyira megfogható célkitűzése van. Azt írja körbe sok különböző módon, hogy nagyon innovatív, nagyon egyedi dologgal lehet indulni. Például nem lett volna értelme beadni egy zuglóhoz hasonló pályázatot, mert ebben az értelemben már nem volt innováció. Valóban ez volt az egyik első gondolatunk, hogy esetleg ilyesmivel lehet-e nyerni. A másik egy olyan fejlesztés, ami már menet közben, csőre töltve van, ahol készül például a kiviteli terv. Tipikusan ilyen az Ecseri úti metrófelszín felújítása. Ezekről végül azért tettünk le, mert a pályázat felépítése úgy néz ki, hogy ha megvan a győztes kihirdetése, akkor van egy hosszú, 6 vagy 9 hónapig tartó előkészítő szakasz. Ezalatt olyan kérdéseket kell pontosítani a pályázat kiírói által felállított szakértők segítségével, nemzetközi partnerekkel, a pályázatba bevont partnerekkel kutatásokra alapozva, különböző érintett csoportok bevonásával – akik lehetnek a lakók, de iskolák, kulturális intézmények is –, amire kifejezetten ebből az összegből kell pénzt költeni. Ezért is van az elején egy viszonylag nagyobb arányú előleg. Ennek a fél éves időszaknak az eredményét még egyszer értékeli a pályázat és a beadó is tud még dönteni, hogy ennek szellemében meg akarja-e csinálni, vagy nem. Az előkészítő fázist akkor is támogatják, ha végül az jön ki, hogy nem megvalósítható az elképzelés. Látszik, hogy nem olyan pályázat, ahol minden pöccre ki van számítva és az EU azt nézi, hova kell beletenni a pénzt. Inkább arról szól, hogy valaki hozzon egy ötletet, ami azért kicsit több, mint egy elképzelés, de a megvalósítás tervezésében a kiíró már aktívan szeretne és fog is részt venni. Gondolom, ez az elmúlt évek tapasztalata. A Fővárosi Közgyűlés is nyújtott be pályázatot erre a programra, érdemes megnézni az erről szóló előterjesztést, ami 3-4 oldal. Decemberben tárgyalták meg és a lakásügynökséggel szeretnének indulni. Ott is vannak már kidolgozott részletek, de sok a bizonytalanság is benne. A mindenki által ismert anyagi okokból abban a formában, ahogyan ki volt találva, nem tudott elindulni. Abban is azt láttam, hogy van egy nagyon erős elképzelés, egy innovatív ötlet, aminek meg kell felelnie annak a kritériumnak, hogy szóljon a városról, szóljon a fenntarthatóságról és lehessen adaptálni más országokba is. Az első fél év tényleg arról szól, hogy hogyan lehet ezeket a megvalósítási fázisokat minél pontosabban megfogalmazni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Rendben, hogy megkapjuk a projekt 50%-át, de ez egy céltámogatás, amit csak erre használhatunk. Az önerőt viszont rendelkezésre kell bocsájtanunk már ebben az évben akkor is, ha nem használjuk fel, csak a következő évben. Elkülönítetten kell kezelni és dedikáltan erre a célra lehet felhasználni. Jó lenne, ha picit beszélne arról, hogy ha megnyerjük a teljes összeget, a 20% önrészt miből, milyen sorról biztosítjuk. Vannak előzetes számok a zárszámadásból, elég lesz-e rá, nem lesz elég rá. Ha nem, akkor milyen sorhoz nyúlunk, ahonnan ezt biztosítani tudjuk? Nem először mondom, mert szerintem ez kulcskérdés a projekt szempontjából. Ha azt vesszük, hogy innovatív, akkor részletesebben bemutatom az EU-nak, hogy ki az a József Attila. Nekünk evidencia, nekik nem feltétlenül. Persze, van róla 1-2 gondolat, rábízva a befogadóra, hogy menjen fel a Google-ra és ott keressen rá a nevére, majd angolul olvassa el a leírást. Maga a projekt nem azzal indít, hogy egyébként bemutatom, hogy azért kiemelt jelentőségű ő, mert a magyar irodalomtörténetben és egyébként itt, Ferencvárosban .... stb. Ezt megspórolja a projekt. Ha már szóba került a lakásügynökség, én azt hallottam, hogy ott van egy 120 oldalas dokumentum is, ami a pályázati anyag, szemben a 8 oldallal. Picit részletesebb és jóval kidolgozottabb, összetettebb maga a pályázat, amit írtak. Ahhoz képest ez a 8 oldal meg egy fél oldal táblázat nagyon kevés. Ott a táblázat is jóval több soros. Ha úgy is dönt a Képviselő-testület, hogy megszavazza az előterjesztést, nagyon javasolom, hogy beadás előtt olvassuk át még egyszer a pályázatot. Konkrétan olyan van benne, hogy „ide még írjatok kérlek arról, hogy a kortárs irodalmi életre is hatással van, például ide programokat szervezünk”. Ha jól tudom, ma 14:00 órakor van a határidő. Legalább olvassuk már el a kikerült anyagokat, hogy ilyen közbeszúrt instrukciók ne maradjanak egy ilyen pályázatban.

**Baranyi Krisztina:** Egyetértek, elnézést kérünk a hibáért.

**Takács Zoltán:** Még mindig ott tartok, és nagyon beakadt, hogy ha már tömbrehabilitációról beszélünk, senkinek nem jutott eszébe, hogy létrehozzunk egy József Attila tehetséggondozó intézetet? Ennél innovatívabb mi lett volna? A helyieknek szólt volna, fenntartható lett volna, tényleg a tömbrehabilitációt szolgálta volna. Olyan intézmény lett volna, hogy az egész országban nincs még egy ilyen. De, mégis, amerikai iskolának hívják és 20.000

dollár az éves tandíj. Attól innovatívabban, hogy szociálisan rászoruló gyerekeknek kézzelfogható, XXI. századi oktatást biztosítunk, amit az Állam egyébként nem ad meg, amivel pedig megakadályoznánk, hogy generációról generációra visszakerüljenek az emberek az önkormányzati szociális bérlakás állományba kényszerülők közé, nem tudok elképzelni. Ez tényleg senkinek nem jutott eszébe? Tudom, ez már eső után köpönyeg, de máskor gondolkodjunk már, hogy a helyiek érdekeit is vegyük figyelembe. Egyetértek azzal, hogy József Attila öröksége a kulturális, irodalmi értéken túl Ferencvárosban egyfajta helytörténeti értékkel is bír. Erre viszont itt van a Helytörténeti Gyűjteményünk és ennek az intézménynek a lehetőségei, hogy hogyan lehet a költő személyében rejlő potenciált még jobban kiaknázni. Arról beszélünk, hogy diákközpontot alakítanánk ki. Arra még senki nem válaszolt, hogy a Viola utcai tapasztalatok alapján - ahol rendszeresen szoktak megszállni jellemzően diákok – mi a lakosság véleménye? Csak rossz véleményük van. Ott a Leonardo Hotel a Tompa utcában a Ferenc térnél. Semmi probléma nincs vele, mert turisták egyesével-kettesével-négyesével sétálgatnak. Viszont a Viola utcában – ahol 30-40 fős diákcsoportok mozognak busszal is – erőteljesen feszegeti a helyi lakosság tűrőképességét ez az állapot. Senki nem adott arra választ, hogy a Gát utcában miért lenne ez más. Nagyon egyszerű, azért, mert nem lenne más. Ugyanez lenne és a Gát utcai lakosok nagyon csúnya helyre kívánnának minket minden egyes alkalommal, amikor este 22:00 órakor az ablakuk alatt elmegy a városlátogatásból hazaérkező, 46 fős diákcsoport. A kezdeményezés jó és látom, hogy nemesek a szándékok. Kovács Zoltán annyit kérdezett, hogy „De sikerült?” Én úgy érzem, hogy nem. Azért fogom mégis támogatni, mert azoknak a lakóknak, akik a Gát u. 8. sz. alatti házban laknak, de csak és kizárólag nekik, az az érdekük, hogy méltó lakhatási körülmények közé kerüljenek. Úgy gondolom, hogy ez a cél így oldható meg a leggyorsabban és a legegyszerűbben. Ezzel az érveléssel szerintem egyedül vagyok ebben az egész Képviselő-testületben.

**Torzsa Sándor:** Alpolgármester Úrnak mondom, hogy az a baj, hogy ez nem innováció. Debrecenben a református kollégium pont így működik. Össze van kötve egy múzeummal és 2022. november 22-én irodalmi foglalkozás volt a diákoknak, Pilinszky Jánosról emlékeztek meg különböző programokkal. De például az erdélyi Szentegyházában is ilyen múzeumszállások vannak kialakítva és csak egy-egy magyarországi, illetve határon túli példát hoztam. Az, hogy egy múzeumban alakítunk ki diákszállót, nem innováció, mert tucatnyi van belőle Európa-szerte. Ha innovációra lenne szükség, akkor ez sajnos nem az. A József Attila-lakótelep konditerem kétségtelen tény, hogy innováció, de nem biztos, hogy ebbe az irányba kell menni. Továbbra is azt javaslom, hogy induljunk ezen a pályázaton, de ne idén, hanem jövőre. Ha jól tudom, minden évben kiírják és tényleg olyan programmal kellene részt vennünk, amit nem az utolsó pillanatban csapunk össze. 14:00 óra a beadási határidő és még ezen vitatkozunk. Felkészülten vágjunk ebbe bele és ez a vita tud municióul szolgálni, hogy ha legközelebb megnyílik a pályázat, milyen anyagot állítsunk össze. Bele lehet ezt is szuszakolni, de Ferencvárosnak nem feltétlenül az a legfontosabb problémája, hogy van-e a József Attila Emlékhellyel összekötött diákszállónk kávézóval, brand shoppal és konditeremmel. Ha ki tudunk dolgozni egy olyan projektet, mint amit Zugló kidolgozott, aminek keretében embereknek lakást tudunk adni, az emberek hétköznapi problémáit tudjuk megoldani, akkor mi nyitottak vagyunk erre. De az, hogy egy innovációt sem tartalmazó projekttel pályázunk egy innovációs pályázaton, számomra egy fölösleges kanyar.

**Baranyi Krisztina:** Ebben nem értünk egyet, de ezért szép az élet. Szerintünk ez egy régen nem látott innovációs uniós pályázat lenne. A szakmának is ez a véleménye, de lépünk is túl rajta. Ebben a fázisban jövőre vagy 2 év múlva sem tudunk ennél részletesebb anyagot leadni, mert pont azért kezdődik egy fél éves szakasszal a pályázat, mert akkor kell teljes részletességgel előállítani. Nagy valószínűséggel jövőre is ugyanezzel jönnénk vissza.

**Árva Péter:** Nem fogom támogatni, hogy idén induljunk ezen. Szeretném tisztázni, hogy az ötletet nagyon jónak tartom. Idén karácsonykor József Attila Emlékhelyes tárgyakat kaptam édesanyámtól, már nem tud mit kitalálni, öreg vagyok. Tudja, hogy ilyen érzelmű kötődésem van, ezért ezzel lepett meg. Meg kellene csinálni, de így nem lehet. Ilyen határidővel, hogy van még rá 3 óránk. Polgármester Asszonnal vitatkoznék, mert nem kell részletesebb, ez igaz. De jobb kell. Olyan, amit a Képviselő-testület a magáénak érez, ami mellett közösen kiállunk, olyat lehet csinálni 1 év alatt. Kérem, hogy ezen dolgozzunk közösen és jövőre be tudjunk nyújtani egy ilyen pályázatot. Torzsa és Takács képviselő urak véleménye majdnem meggyőzőtt, hogy támogassam a javaslatot, mert tényleg fontos, innovatív dolog lenne. Az idősök otthona olyan szintű képzavar egy 32 évesen meghalt költő esetében, amit nem tudok értelmezni. Takács Zoltán fiatal ellenes kirohanása, mert hangosak: szerintem tiltsuk meg, hogy háromnál többen találkozzanak, mert akkor szoktak hangosak lenni. Városban élünk és ez a funkció fontos dolog. Engem kisiskolásként a Lenhossék utcából vittek el József Attila szülőházához, amikor még azt sem tudtam, ki az a József Attila. Egy nagyon fontos hely, és akkor még tényleg a szülőhelyén, az első emeleten volt

az emlékszoba, a mostani helyén pedig akkor egy barátom lakott. Egy fontos, ferencvárosi identitásképző erőnek kellene lennie. József Attila harminc valahány helyen lakott Ferencvárosban, és én is szakértettem olyan lakás átalakításánál, amiről kiderült, hogy a költő ott is lakott 2 évig. Fontos, köztünk élő emlék, fontos, hogy megőrizzük. Megszakad a szívem, hogy nem tudom támogatni, pedig nagyon szeretném. Az a pikantéria, hogy a szociális bérlakás ügynökséggel egyszerre indulnánk. Kérem, hogy dolgozzunk azon, hogy jövőre közösen indulhassunk ezen a pályázaton.

**Baranyi Krisztina:** Ha az általános tartalékban nem lenne meg rá a forrás, nem hoztunk volna ide az előterjesztést. A teljes, maximális önerő összege rendelkezésre tud állni az ezévi költségvetésben. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy benyújtjuk a pályázatot. Ez pedig egy olyan szerencsés tartalmú pályázat, hogy van fél évünk arra, hogy részleteiben jó pályázatot csináljunk. Ez semmilyen kockázatot nem tartalmaz, hiszen utána mindenféle hátrány és veszteség nélkül visszaléphetünk, ha a Képviselők fél év múlva nem érzik úgy, hogy ez egy megfelelő és jó pályázat. Egyetlen egy mozzanatról döntünk most, hogy a kollegák, akik már mindent előkészítettek, megnyomják-e a gombot, hogy beadjuk a pályázatunkat. Fél évünk van arra – amiről sokan beszéltek joggal, és amiről sokat is kell még beszélni ezután is -, hogy egy kiérlelt és mindenki által konszenzussal elfogadott funkciót, részleteket dolgozzunk ki, legyen az diákszálló, padlásra felvivő lépcső, vagy konditerem. Nem mindegy, hogy egy ilyen nagy projektet mikor kezdünk el és mikor tudunk befejezni.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Frakciószünetet kérek.

**Árva Péter:** Elég sok projekten dolgoztam már, 530 db körül van a számuk. Azt érzem, hogy a fél év kevés erre. Ha meglenne a plusz 1 év, akkor tényleg nagyon jó projektünk lenne. Ha ezt most megszavazzuk, attól félek, hogy dolgozunk, dolgozunk, dolgozunk, és nem érünk célba. Ezért kérem, hogy dolgozzunk tovább.

**Baranyi Krisztina:** Ezen a projekten 2 főállású kolléga fog dolgozni napi 8 órában. Remélem, hogy célba ér. 10 perc frakciószünetet rendelek el.

## SZÜNET

**Torzsa Sándor:** A szünetben egyeztettem a kollegákkal. Azt látom, hogy az az álláspont érlelődött a vitában, hogy alapvetően támogatja a Frakciónk a pályázaton történő indulást. De nem most és nem ezzel a projekttel. Éppen ezért arra kérjük a városvezetést, hogy 1 év múlva, 2024-ben induljunk rajta egy olyan innovációval, ami a ferencvárosi emberek problémáit oldja meg. Kérjük, hogy ennek kidolgozását már most kezdjük el, akár a bizottságok bevonásával, hiszen már ismerjük a pályázatot. A szeptemberi ülésen elő lehetne állni ezzel az anyaggal, addig van idő kidolgozni, 2024-ben pedig be tudjuk nyújtani olyan minőségben, ami garantáltan tud nyerni, mert olyan színvonalú lesz. Azt gondolom, hogy az 500 millió Ft, amit önerőből beletennénk, tökéletesen alkalmas arra, hogy a Gát u. 8. sz. alatti épületben lakó emberek elköltöztetését megkezdjük. Ez éppen elég a szanálásra és így a munka sem áll meg, lesz viszont időnk arra, hogy egy jó minőségű pályázati anyagot készítsünk elő. Nekünk ez a kérésünk a városvezetés felé. Jó az irány és az elképzelés, hogy vegyünk részt ezen a pályázaton, de dolgozni kell még vele.

**Baranyi Krisztina:** A minőségét illetően nyilván nem értünk egyet. Ez egy jó pályázat. Azt, hogy jövőre milyen anyagi lehetőségink lesznek, nem tudom. Nem látok a jövőbe. Szavazzunk, és ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ezen a pályázaton nem kíván elindulni, akkor várom a szakbizottság javaslatát és kidolgozott pályázatát a következő alkalommal. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 3/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**3/2023. (I.19.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a József Attila Skanzen és Diákközpont munkacímű pályázatot benyújtja és nyertes pályázat esetén a 2023. évben biztosítja a szükséges önrészt (400Ft/EUR árfolyamon számítva) 1 171 691 EUR összeg, azaz 468.676.400 Ft erejéig, valamint felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.”

(4 igen, 13 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Zoltán	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm a részvételt, az ülést 10:56 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

dr. Ruzsits Ákos Jenő  
aljegyző

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető