



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2022. december 8-án 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Berner József, Csendes Sándor, Hidas Gábor, Illyés Tímea, Janitz Gergő, Kékesi István, Korom Szabolcs, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Koór Henrietta, Weil Szilvia, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Czakovné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Molnár Margit – FESZGYI igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Tamás Margit – FESZGYI gazdasági vezetője, Szabó Géza, Cséplő Dániel István, Vágvolgyi B. András – 9 Magazin főszerkesztője, Stépán Virág – 9 magazin, Vibling Géza – FESZGYI igazgató-helyettese, Müller Tibor és dr. Tóth László – Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület tagjai, Intzoglú István.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Üdvözlöm Képviselőtársaimat, a megjelenteket, a hivatali kollegákat, illetve az ülést élőben követő vendégeinket. Mai ülésünket 09:08 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. A napirendhez kérdés, javaslat? Amennyiben van ilyen, kérem, ügyrendi gombot nyomjanak.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Kérem, hogy a meghívóban szereplő 8. és a 18. napirendi javaslatot vegyük le a napirendről és januárban tárgyaljuk meg őket. Mindkét ügyben szükséges még a frakciónknak egyeztetni, pontosítani bizonyos kérdéseket.

Baranyi Krisztina: A 18. napirendi javaslattal kapcsolatban az előterjesztőt kérdezem.

Hidas Gyula: Nem javaslom a levételt.

Árva Péter (ÜGYREND): A 22. napirendi pont a Soroksári út egy szakaszának átnevezése. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság azt javasolta, hogy vegyük le napirendről. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is egyhangúan szavazta meg és mi is támogatjuk az előterjesztést, azonban a helyrajzi számon lévő telek egy nagyon furcsa alakú ingatlan. Azt kérjük, hogy előbb szabályozzuk megfelelő méretűre, vágjuk le róla ezt a valószínűleg eredetileg vasúti nyomványt és utána kerüljön vissza elénk. Egyébként Mezey István javaslata volt ez a megoldás és többséget is kapott a Bizottságban. Méltatlan lenne, ha tényleg szakmai okok miatt – mint telekalakítás – szavaznánk le az átnevezést. Szerintem az lenne a helyes, ha elvégeznék a telekalakítást és utána egyhangúan tudnánk megszavazni. Ha ez megtörténik, akkor egyhangú döntést tudnánk hozni.

Baranyi Krisztina: Ez egy fővárosi kezdeményezés, fővárosi kérés a helyrajzi szám és maga az átnevezés is. A terület is fővárosi tulajdonban áll, ezért a szabályozás és a telekkönyvi rendezés is fővárosi feladat. Nekünk csak a hozzájárulásunkat kéri, mégpedig az évforduló miatt. Szeretnék a szerdai közgyűlésen elfogadni a javaslatot és ha úgy látják jónak, hogy telekalakítás szükséges, akkor ők fogják tudni megcsinálni. Nekünk csak véleményünk kell alkotnunk.

Mezey István (ÜGYREND): Kérem a 21. napirendi javaslat – „Javaslat az intézményi közétkeztetést biztosító szolgáltatók díjmelésére” című előterjesztés - 3. napirendi pontként történő tárgyalását a költségvetés előtt.

Baranyi Krisztina: A céltartalékban egyébként erre szerepel az összeg. Nem amiatt? Rendben.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Most jelzett néhány kerületi lakos, hogy a közvetítésnek nincs hangja. Kérem, hogy az 1. tájékoztatót vegyük fel napirendre, illetve szeretném, ha felvinnék azt az előterjesztést, amit egy frakciótársammal készítettünk és be is nyújtottunk a törvényes határidőn belül. Kértük, hogy ha bármilyen észrevétel van, akkor azt tegyék meg, hogy reagálni tudjunk rá. Másfél nappal később kaptunk rá választ, így nem volt lehetőségünk helyrehozni a jogi aggályokat és javítani rajta. Viszont az ügy olyan ügy, amit minél hamarabb meg kellene tárgyalnia a Képviselő-testületnek. Ma reggel e-mailen el is küldtem Jegyző Asszonynak és Képviselő-társaimnak az előterjesztést, ami az Osztag utcai társasház megsegítése lenne. Kérem, hogy vegyük napirendre, a 19. napirendi javaslat elé.

Baranyi Krisztina: Sajnos új előterjesztést már nem tudunk felvenni a napirendek közé. Sem a jogi, sem a pénzügyi szabályoknak nem felelt meg a javaslat. Ahogyan eddig is, ezután is megteszünk mindent a lehetőségeinkhez képest, hogy az érintett lakókat segítsük. Minden eszközzel támogatjuk őket, ami a rendelkezésünkre áll. Amit viszont nem tudunk jogi szabályok miatt megtenni, azt akkor sem tudjuk megtenni, ha felvesszük napirendre a javaslatot.

Árva Péter (ÜGYREND): Visszatérve az út átnevezésre, amennyiben mégis megtárgyaljuk az előterjesztést, kérem Jegyző Asszonyt, Aljegyző Urat, hogy biggyessze oda a végére, hogy felhívja a Főváros figyelmét arra, hogy az átnevezéshez telekalakítás szabályozás módosítás szükséges. Talán ezzel elérhető, hogy átmenjen a dolog. Jelenlegi formájában nem tudom támogatni, de ha belekerül ez a mondat, akkor talán többsége lehet. Ez egy bizottsági kérés volt, egy közös döntés, ezt fenn kell tartanom.

Baranyi Krisztina: Lenne egy áthidaló javaslatom. Ha ezt - mint bizottsági elnök – leegyeztetné és módosító javaslatba foglalná, ezzel együtt tárgyalhatnánk és nem kellene levenni napirendről és dönthetünk róla.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket a határidő után másfél nappal kaptuk meg, tehát lehetőségünk sem volt arra, hogy javítsuk. Azt gondolom, hogy ez egy olyan helyzet, amikor nem várhatunk és nincs olyan helyzet, hogy a Képviselők ne szavazhatnának a napirendre vételéről. Értem, hogy jelen pillanatban Ön ezzel nem kíván foglalkozni, de én, mint frakcióvezető, és mint ennek a Képviselő-testületnek a tagja, kérem ennek az előterjesztésnek a napirendre vételét és kérem, hogy szavazzunk róla. Nem mi tehetünk arról, hogy a kifogások és az észrevételek nem akkor érkeztek, amikor mi még érdemben tudtunk volna rá reagálni. Nem a mi hibánk volt.

Baranyi Krisztina: Természetesen folyamatosan foglalkozunk a leégett társasház ügyeivel. Arról viszont nem mi tehetünk, hogy egy olyan előterjesztést nem tud tárgyalni a Képviselő-testület, amely sem a jogi, sem a számviteli szabályoknak nem felel meg.

Deutsch László: Legközelebb adja meg a szót Asszonyom, és akkor mindenki hallja, amire Ön kíváncsi. Felhívom dr. Mátyás Ferenc, mint a Házbizottság elnöke, Baranyi Krisztina, mint a polgármesterünk, dr. Bencsik Márta, mint a médiacézarunk figyelmét, hogy az utolsó adásban harmadszor fordult elő, hogy a napirend előtti hozzászólásoknál véletlenül elment a hang, főleg amikor Gyurákovics képviselő asszony vagy én beszéltünk. Ez már rendszer. Innentől kezdve gyanúsítva lesznek, hogy ezt direkt csinálják. Az ellenzék hangját nem így kell elfojtani, ezt memorizálja!

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Továbbra is kérem az előterjesztés napirendre vételét. Még egyszer, utoljára elmondom, hogy nem mi tehetünk róla, hogy az észrevételeknek megfelelően érdemben nem tudtuk javítani az anyagunkat a törvényes határidőn belül, mert annak letelte után kaptuk őket. Ez nem segítség. Én nem vagyok jogász, és a másik előterjesztő sem az. Ha mi ennyi segítséget kapunk Jegyző Asszonytól, vagy a Hivataltól, hogy a törvényes határidő után másfél nappal kapjuk meg az észrevételeket és nincs lehetőségünk, hogy változtassunk rajta azért, hogy felkerüljön a meghívóra, akkor ez az egyetlen egy forma van arra, hogy megtárgyaljuk. Nem értem ezt az ellenállást. Olyan ügyről beszélek, ahol 17 család életéről van szó. Polgármester Asszony elmondta, hogy így meg úgy segítünk, de nincs idő. Ezek az emberek nem tudnak visszaköltözni az ingatlanjaikba. Ahogyan már sok esetben féltettük, ebben sincs politika. Torzsa Sándor kérte a múltkor, hogy olyan előterjesztéseink legyenek, amikben nincs politikai felhang. Ez egy kérés a társasház lakói nevében. Jelen pillanatban egyvalaki részéről van ellenállás, a polgármester részéről. Érdekes módon most az SZMSZ-re hivatkozik, sok esetben viszont ennek rendelkezéseivel megy szembe és amikor ezt szóvá tesszük, a legtöbbször csak legyint egyet vagy meg sem hallja a kifogásainkat. Szépen kérem a Képviselő-társaimat, hogy segítsenek nekünk abban, hogy ez az előterjesztés ma napirendre kerüljön. Bármilyen segítség jól jön és nincs más lehetőségünk. Nem a mi hibánkból alakult így ennek a javaslatnak a sorsa.

Baranyi Krisztina: Ez a ház nem tegnapelőtt, hanem nyár közepén égett le. Ha van ilyen szándékuk, több hónap állt a rendelkezésükre, hogy egyeztetve a Jogi Csoporttal és a Pénzügyi Irodával, benyújtsanak egy megfelelő előterjesztést. Mi hónapok óta jogszerűen, a szabályoknak megfelelően segítünk ezen a társasházon.

Sajó Ákos (ÜGYREND): Szeretnék erről szavazást, kérem, hogy a Képviselő-testület foglaljon állást ez ügyben.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztés nem szerepel a mai ülés napirendjén, ezért nem tudunk arról szavazni, hogy felvegyük-e vagy sem. Erre nincs lehetőség.

Deutsch László (ÜGYREND): Sok olyan lehetőség van, amit nem lehet kimeríteni, de egy válsághelyzet mindig szükséghelyzet. Vannak ilyen szavak, hogy humanitárius segély, gyorssegély. Biztos hallotta gyerekkorában, hogy aki kétszer ad, az gyorsan ad. Bajban lévő emberekről van szó, akik lehet, hogy az utolsó pillanatban kezdtek el kapkodni, de ez nem azt jelenti, hogy mi csak akkor hozunk be egy fontos helyzetet, ha megfelelő papírokat irtálnak hónapokon keresztül. Úgy vélem, hogy a FIDESZ – noha ellenzék – javaslata rendkívül emberbaráti és az itteni lakosok érdekében szövődött. Javaslom, hogy tegyünk kivételt és vegyük napirendre. Van ideje a Hivatalnak akár a szünetben is felkészülni. Gyurákovics Asszony nem azt követelte, hogy elsőként tárgyaljuk, ráér az ülés végén is. De lépjünk! Lássák az emberek, hogy az Önkormányzatban és a vezetésében érző emberek dolgoznak. Adjon lehetőséget Asszonyom, hogy bizonyítson!

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ha elolvasta volna az előterjesztést, le van benne írva, hogy a társasház és a lakók most jutottak el arra a szintre, hogy minden forrást és lehetőséget, amit eddig igénybe tudtak venni, kimerítettek. Nincs elég pénzük és most jutottak oda a közös képviselővel együtt, hogy nem tudnak továbblépni. Nem hónapokkal ezelőtt, most jutottak ideig. Nekik most kell a segítség. Megpróbálja úgy beállítani ezt a helyzetet, hogy Ön semmiről nem tehet. Az Önkormányzat valóban adott 7 millió Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatást a háznak, és ezen felül is kimerítettek minden olyan lehetőséget, hitelt, amit lehetett. Innen nem tudnak már hova lépni, nincs más megoldás. Végső elkeseredésünkben fordultak hozzánk, az Önkormányzathoz. Nincs idő arra, hogy ezekkel a kifogásokkal megakadályozza ezt az ügyet. Sajnálom, hogy Ön, mint Ferencváros polgármestere, eljut arra a szintre, hogy amikor kerületiek kérnek segítséget, nem

támogatjuk őket, hanem arra hivatkozik, hogy amik le vannak írva az előterjesztésben, azok nem jók. Könyörgöm, akkor kellett volna nekünk segíteni, hogy mit változtassunk meg rajta azért, hogy felkerüljön a napirendre. Ez nem történt meg határidőn belül. Késve kaptunk észrevételt. Ennyi belátás lehetne Önben is.

Baranyi Krisztina: Ahogyan Ön is elmondta, a javaslat, amit tárgyalatni szeretnének, nem jogszerű. Az Önkormányzat nem teheti meg, hogy olyan módon segít, ami nem felel meg a pénzügyi és a jogi szabályoknak. Olyan előterjesztést kell tárgyalni és olyan módon kell segíteni, ami megfelel a hatályos jogszabályoknak. Nem fogadhatunk el olyan határozatot, amit aztán megsemmisít a Kormányhivatal és a háznak vissza kell fizetnie a támogatást. Olyanról beszéljünk, amit tudunk adni, amihez rendelkezésre állnak az eszközeink.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Elolvassa az előterjesztést, gyakorlatilag arról van benne szó, hogy készüljön el egy költségvetési módosító javaslat, ami a 2022-es költségvetésre vonatkozik. Mivel ez egy viszonylag korai ülés, van még időnk arra, hogy egy rendkívüli ülés keretében tárgyaljunk erről. Ha nem most vesszük napirendre, akkor van egy olyan érzésem, hogy úgy is rendkívüli ülés lesz belőle. A két dolog végeredménye nagyjából ugyanaz. Volt már arra precedens, hogy olyan előterjesztést tárgyaljunk, ami nem szerepelt a napirenden. Nem ez az első eset, hogy időben beküldött előterjesztések nem szerepelnek a meghívón.

Sajó Ákos (ÜGYREND): Úgy gondolom, hogy Polgármester Asszony nem igazán érzi át ennek a problémának a súlyát. Ez nem FIDESZ előterjesztés, a beszélgetéseinkből úgy tudom, hogy mindenki támogatja a javaslatot és azt, hogy valamilyen módon segítsük ezt a 17 családot. Ez egy ferencvárosi ügy és nem MÁV-Aszódi telepi ügy.

dr. Mátyás Ferenc: Nekem nem derül ki az előterjesztésből, hogy végül kapott-e jogi észrevételt, és ha igen, annak megfelelően át lett-e dolgozva? Ha van átdolgozott szöveg, azt látta-e a Jogi Csoport és a Pénzügyi Iroda? Amit e-mailen megkaptunk, az milyen állapotban van? Ki látta, mi és hogyan lett benne változtatva? Én is javaslom, hogy ma-holnap legyen meg a jogi segítség és jövő hét közepére hívjunk össze egy rendkívüli ülést, ahol meg lehet tárgyalni. Tudom, hogy kevés az idő, de ha jövő héten még meg tudjuk tárgyalni, talán nem csúszunk ki annyira.

Baranyi Krisztina: Én például az ülés előtt fél órával láttam ezt az előterjesztést. Nem tudom, hogy Képviselőtársaim elolvasták-e, de gondolom, már úton voltak ide. Ez az átdolgozott javaslat, amit még senki nem látott, azt gondolom, hogy a Jogi Csoport sem látta, hiszen fél órával ezelőtt érkezett. Így szerintem ennek az ügynek a tárgyalása ezen az ülésen nem valósulhat meg. Sem jogi, sem pénzügyi kontroll nincs az előterjesztés mellett. Egy következő, rendkívüli ülés keretében tudjuk ezt megvitatni, amennyiben kezdeményezik a Képviselők ennek megtartását.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Érdekes ez a hangnemváltás. Eddig azt mondta, hogy az előterjesztés nem felel meg a jogi és pénzügyi szabályoknak. Ezek szerint most tudatosult Önben, hogy eddig a már módosított előterjesztésről beszéltem. Mostanáig Önnek nem volt egyértelmű, és nem fél órája küldtem. Arról, hogy Ön fél órával ezelőtt kapta meg, nem én tehetek. Azért kértem a 19. napirendi pont elé tenni, hogy adott esetben Jegyző Asszony is meg tudja tenni az észrevételeit. A módosított előterjesztés egy szándéknyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat segítséget nyújtson. Azért van benne a rendkívüli ülés összehívásának kérése, hogy a szándéknyilatkozatok alapján már arról tudjunk dönteni, hogy mi az a forma és keretösszeg, amit adni tudunk. Ha most nem tárgyaljuk meg, csak egy későbbi rendkívüli ülésen, és ott hozzuk meg azt a határozatot, hogy egy még későbbi ülésen hozzuk meg a végleges döntést, akkor az időhúzás.

Baranyi Krisztina: Több hozzászólás nincs a napirendhez. A 8. és a 18. napirendi pont levételéről külön szavazunk, hiszen az előterjesztő, Hidasi Gyula szeretné megtárgyalni a környezetbarát parkoló kialakításáról szóló előterjesztést. Kérem, hogy elsőként a 8. napirendi javaslat levételéről szavazzunk.

474/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 8. napirendi javaslatként szereplő 286/2022. sz. – „Döntés Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásáról és létszámáról” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 18. napirendi javaslat levételéről, ami a Távíró utca Távíró köz és Dési Huber utca közötti szakaszán környezetbarát parkoló kialakítására tesz javaslatot.

475/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 18. napirendi javaslatként szereplő 274/2022. sz. – „Javaslat környezetbarát parkoló kialakítására a Távíró utca Távíró köz és Dési Huber utca közötti szakaszán, az utca Kiserdő felőli padkáján” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Baranyi Krisztina	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

Baranyi Krisztina: Árva Péter bizottsági elnökként tett javaslata volt, hogy vegyük le napirendről a meghívóban szereplő 22. pontot, a Soroksári út egy szakaszának átnevezését. Mivel született egy köztes megoldás, én nem támogatom a levételt. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

476/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 22. napirendi javaslatként szereplő 301/2022. sz. – „Javaslat IX. kerület Soroksári út egy szakaszának átnevezésére” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.”

(5 igen, 4 nem, 8 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

Baranyi Krisztina: Mezey képviselő úr javaslata volt, hogy a 21. napirendi javaslat kerüljön a költségvetés elé, kérem, szavazzunk erről.

477/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 21. napirendi javaslatként szereplő 300/2022. sz. – „Javaslat az intézményi közétkeztetést biztosító szolgáltatók díjmelésére” című – előterjesztést a költségvetésről szóló napirend előtt tárgyalja meg.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Távol

Baranyi Krisztina: Az 1. tájékoztató a FEV IX. Zrt. 2022. évi I-III. negyedévi jelentése. Amennyiben napirendre veszi a Képviselő-testület, az eredeti 23. pont, a hatósági ügyek előtt tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk a tájékoztató napirendre vételéről.

478/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 1. tájékoztatóként szereplő 299/2022. sz. – „A FEV IX. Zrt. 2022. évi I-III. negyedéves jelentése (Tájékoztató)” című – előterjesztést a hatósági ügyek előtt tárgyalja meg.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a napirend egészéről az elhangzott módosításokkal együtt.

Határozat

Napirend:

- 1./ Módosító indítvány a 246/2022. számú előterjesztéshez (lakásrendelet módosítása)
246/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
277/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

- 3./ Javaslat az intézményi közétkeztetést biztosító szolgáltatók díjmelésére
300/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

- 4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (I. forduló)
278/2022., 278/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 5./ Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 8/2017. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
281/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

- 6./ Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” (a Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetésének megindítása
296/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 7./ Budapest, IX. kerület „KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE” (Kvassay út – H7- HÉV vonal – Könyves Kálmán körút – vasúti terület által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása
282/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 8./ 2023. évi éves ellenőrzési terv
285/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

- 9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelvek meghatározása
249/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

- 10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. I. félévi munkaterve
273/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 11./ Javaslat a kerületi újság jövőbeni előállítására és terjesztésére
257/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
- 12./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára
287/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 13./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2021/2022. nevelési évben végzett szakmai munkájáról
288/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Vidámság Háza Alapítvány kérelme
271/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 15./ Javaslat megállapodás megkötésére fogyatékos személyek nappali ellátásának további biztosítása céljából
289/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Javaslat a fizetős övezet bővítésére a József Attila-lakótelepen
291/2022., 291/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató
- 17./ AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött telekalakítási szerződés módosítása (határidő-hosszabbítás)
272/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 18./ Javaslat Bucsa várossal testvérvárosi kapcsolat felvételére
283/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Csóti Zsombor tanácsnok
- 19./ Csatlakozás a "Közösség a Csendesebb Dél-Budapest Légtérért" összefogáshoz
290/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ Javaslat IX. kerület Soroksári út egy szakaszának átnevezésére
301/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ A FEV IX. Zrt. 2022. évi I-III. negyedéves jelentése (Tájékoztató)
299/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató
- 22./ Önkormányzati hatósági ügyek
292/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Olvastuk a sajtóban Polgármester Asszony bejelentését, hogy újra kíván indulni a 2024-es önkormányzati választáson. Szeretném Önöket arról tájékoztatni, hogy a kerületi DK és MSZP szoros szövetsége fennmarad, és a Demokraták Frakciójának tagjai, Csóti Zsombor, Hidasi Gyula, Takács Máriusz és jómagam is vállaljuk a megmérettetést és újra fogunk indulni az egyéni körzeteinkben. Szeretném leszögezni, hogy csak és kizárólag olyan polgármester jelöltet tudnak pártjaink támogatni, akinek van programja, aki támogatja a Demokraták Frakciójának politikai törekvéseit, vállalja, hogy programját összefésüli a Demokraták Frakciójának programjával és támogatja jelöltjeink indulását, újra indulását. Jó hír, hogy olvastuk azt is a Polgármester Asszony nyilatkozatában, hogy elkészült a 10 éves programja a kerületre. Itt szeretném tisztelettel megkérni, hogy ezt a 10 éves programot legyen kedves a részünkre megküldeni, hogy megismerhessük a részleteit. A forgatókönyv világos. Először is mérleget kell vonnunk az elvégzett és a még elvégzendő munkáról. Ezért kezdeményezzük, hogy a januári ülésen a Képviselő-testület vegye napirendre a 2019-2024 évi gazdasági program értékelését, mert a még elvégzendő feladatokat be kell építenünk a 2023-as évi költségvetésbe. A feladatok áttekintése után kezdődhet meg a programok összefésülése. A Demokraták Frakciója elkötelezett abban, hogy az ellenzéki pártok szövetsége fennmaradjon. A választóink pontosan látják, hogy mi nem azon vitatkozunk, hogy hol jelölünk ki pár új parkolóhelyet, hol ültessünk egy-két fát vagy virágot, hanem fontos és színvonalas kérdésekről döntünk. Megteremtettük a lehetőségét annak, hogy folytatódhat a tömbrehabilitáció, több száz család költözhetett megújult lakásba. Több közterület is megszépült, orvosi rendelő felújítási programot indítottunk, és még legalább száz fontos döntés kapcsán fogtak össze az ellenzéki pártok itt, a Képviselő-testületben a ferencvárosiak érdekében. Ezt az utat kell folytatnunk 2023-ban is. Végezetül: a Képviselőtársaimnak és az Önkormányzat valamennyi dolgozójának szeretném megköszönni a 2022-ben elvégzett munkájukat és minden ferencvárosinak szeretnék boldog karácsonyi ünnepeket és sikerekben gazdag új évet kívánni a Demokraták Frakciójának nevében.

Mezey István: Nem állom meg, hogy ne reagáljak Torzsa Sándor politikai nyilatkozatára. Rendkívül kedves, hogy Önök összefogtak, de nem tudom, ha a ferencvárosi polgárok megnézik az elmúlt 3 év képviselő-testületi üléseit, az Önök zajos összefogását fogják-e tanulságként levonni. Ebben kicsit kételkedem, de jó egészséget mindehhez és jó munkát kívánok. Ami miatt viszont szót kértem, az az, hogy a novemberi ülésen írásos választ kértem a kerületben zajló közvélemény-kutatással kapcsolatban. Mondhatom azt, hogy már szokás szerint nem érkezett semmiféle írásos válasz, de én mégis türelmesen próbálkozom és teszem fel a kérdéseimet. Ma már hivatkozott is erre az egyik előterjesztés. Ha Ferencváros egészét felmérjük közvélemény-kutatásszerűen, akkor erről illik tájékoztatni a Képviselő-testületet. Az ominózus előterjesztésben összesen három kérdésre adott válasz az, ami megjelenik. Viszont a költségvetésünkben és semmilyen egyéb tervünkben nem jelent meg, hogy ezt a

közvélemény-kutatást ki rendeli meg, milyen nagyságú mintavételre került sor, mennyibe került. Talán a legfontosabb, hogy az eredményét sem kapták meg a Képviselők. Nagyon szeretném, ha Jegyző Asszony írásban válaszolna, talán nála számíthatok némi megértésre. Ha az SZMSZ-ünknek van egy olyan része, hogy fel lehet tenni napirend előtti kérdést és erre írásos választ lehet várni, akkor ezt a rendelkezést tartsa be az Önkormányzat és ne sértse meg minden egyes képviselő-testületi ülésen, amikor a feltett kérdésre nem kap választ az adott Képviselő.

Gyurákovics Andrea: Az SZMSZ-ben szabott határidők már réges régen lejártak a napirend előtti hozzászólásaimban feltett kérdéseket illetően és mai napig nem kaptam meg az összesre a választ. Ha nekünk kedves, akkor mindig az SZMSZ-re hivatkozunk, de ha nem, akkor nem foglalkozunk vele. A napirend előtti hozzászólásomnak adtam egy címet: egy szint fölött nem süllyedünk egy bizonyos szint alá. Az adventi időszakban vagyunk úgy páran ebben a Képviselő-testületben, hogy végiggondoljuk, mindenki ott fog-e ülni az ünnepi asztalnál, akit szeretnénk, hogy ott legyen. Sajnos nem biztos, hogy mindenki ott lehet. Van ebben a teremben, ebben a Képviselő-testületben egy olyan ember - akinek szándékosan nem mondom ki a nevét – aki lesüllyedt erre a bizonyos szint alá. Tette mindezt azzal, hogy miután a Miniszterelnök vásárolt a kerületben egy virágüzletben egy adventi koszorút, és erről videó készült, fullajtárjával együtt Ő is ellátogatott ebbe a boltba. A Hivatalban is olyan nyomozást kezdett, ami a személyemet érinti. Ez nem az első alkalom, és nem is csodálkozom rajta. Viszont az, amire kiterjedt a nyomozás, egy olyan személy, aki több, mint 10 éve nincs közöttünk, az édesanyám. Az a nyomozás tárgya, hogy vajon mit keres Gyurákovics Andrea édesanyja a videón? Én ettől a személytől az ülés végéig várom a nyilvános bocsánatkérését. Ellenkező esetben számomra beismerés lesz és egyértelműen annak a jele, hogy ez alá a szint alá süllyedt.

Deutsch László: Kivételesen figyeltem, Asszonyom. Állítólag udvarias ember vagyok, Ön előttem jelentkezett be, ezért megvárom a hozzászólását.

Reiner Roland: Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy az Önkormányzatunk az Európai Unió egy városokkal a városért, helyi fenntarthatóság, fenntartható energetikai beruházások támogatása pályázaton nyert 60.000 eurót. Ennek alapja az év elején elfogadott klímastratégia volt, az abban vállalt, jellemzően szigeteléssel és egyéb energetikai beruházásokkal összefüggő vállalások – sajnos nem megvalósításához – hanem tervezéséhez járul hozzá ez az összeg, de ez is egy fontos lépés a folyamatban. Ebből a pénzből részben a Hivatal épületeire fordítanánk, részben a lakosság számára hoznánk létre olyan csomagokat, amivel a társasház pályázaton vagy más módon tud támogatást szerezni. Akit érdekelnek a pályázat részletei, azzal szívesen megosztom, és együtt tudunk működni a jövőben.

Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Én azért jelentkeztem be, hogy minden felmerült kérdésre, hozzászólásra tudjak reagálni. Várom Deutsch képviselő urat.

Deutsch László: Van egy bejelenteni valóm, úgy látszik, a fenyegetése célba ért, beteg lettem. Mindenki tudja, hogy rákos vagyok. Ezért az esetleges utolsó szó jogával úgy szeretnék élni, hogy a 3 percet esetleg túllépeim a Képviselő-testület engedélyével. Kérem megértésüket és hozzájárulásukat. Baranyi Krisztina a színpadra lépése óta piszkolta a családomat, a hozzátartozóimat, barátaimat, egyesületemet. Egyszer eljön az ideje, hogy helyt álljon. Többet igyon egyszerre Asszonyom, és akkor nem kell állandóan. Itt vannak a jegyzőkönyvek. Először Ön letolvajozott. Ez történt akkor, amikor az Erkel utcai építkezésnél dr. Bácskai úr felkérésére kártalanítottam. Nem csak nála, Gegesy Úrnál is, Hunvald Úrnál is, mielőtt valami párthozzáállást sejt. Voltam annyira óvatos, amikor elkezdődött a kártalanítás, hogy az akkori 1-es körzet képviselőjét, Gyurákovics Andreát is bevontam. Lezajlott a választás, megjött dr. Mátyás Ferenc, Őt is bevontam. Előttük zajlott a tárgyalás, a megegyezés, sőt, Feri volt olyan kedves, hogy eljátszotta a titkárnőt is, hozott kávé, jegyzőkönyvet írt, a popsiját viszont nem dobálta, azt hiányoltam. Akkor Ön már azt mondta, hogy lopás volt. Leadtam a ház jegyzőkönyveit a Házbizottság elnökének, mindenki tudta, hogy mindenki ki lett fizetve. Amire azt mondta, hogy én loptam, az a független igazságügyi szakértő tiszteletdíja volt, amit az ukránok szerettek volna elküldeni az Önkormányzatnak, de csak több hónap múlva kaptak hozzá számlaszámot. Viszont válaszomnál már úgy elvesztette a fejét, hogy bejelentette, megszaroltam. Régen is a szép nőket szerettem, semmi nem változott, csak a ragozás, most is szeretném. Ön nem az esetem. Mi a másik, amit egy férfi akar a nőtől? A pénzét. Akkor Ön olyan állapotban volt, hogy kért egy

lakást az önkormányzati lakásállományból a rossz szociális körülményeire hivatkozva. Ezt meg is kapta, de a szoci pajtások később kiveték a balhét és Ön vissza is adta a lakást. Azóta tart az a nagy szerelem, ami Pál Tibor és Ön között szövődött. Ezért kérdezett rá, hogy mit tudok Pál Tiborról. Utána többször meggyanúsította a feleségemet, hogy olvasószerkesztő volt a FIDESZ újságnál. Itt van a szerződése, megtekinthető, de nagyon jól tudja, hogy 8 hónapig volt segédszerkesztő Bácskai Úr felkérésére, mert panasz volt az akkori újság színvonalára. Amikor számon kértem, hogy azzal a többlet pénzzel, amit Orbán Viktor biztosított a polgármestereknek – mert olvastam, hogy a többi baloldali képviselő mire ajánlotta fel – másodszor már ügyesen hallgatott. Bejelentette, hogy akkor fog velem kezdeni valamit, ha a fiam visszafizeti azokat a több millió forintos jövedelmeket, amiket az előző önkormányzati vezetéssel kötött. Itt van leírva, nem találtak semmilyen szerződést. Úgy látszik, zsebből fizettek neki jótékony emberek. Sorolhatnám, soha nem lenne vége. Ez mind az Ön jelleme. Kapott egy csomó évet, sok kedvezményt, fiatal, tapasztalatlan képviselőkkel került össze. Itt volt a pandémia, a szükségállapot, ezt használta ki és még mindig azt hiszi, hogy ezzel korlátlanul élhet. Szeretném a médiacég ügyvezetőjét a vendég asztalhoz ültetni. Kedves Asszonyom! Volt némi gondom az újsággal, a pályázattal, az esetleges működésével, ami be is igazolódott. Írtam egy előterjesztést, ami szinte szóról szóra megegyezett a médiacég alapító okiratával, amit Ön gyönyörűen ízekre szedett. Nem szóltam egy szót sem, igyekeztem, hogy ne röhögjem el magam. Elnézést a vulgaritásért. Ön a cég vezetője, mi is tudjuk, hogy a 700.000 több, mint a 80.000, de már halljuk, hogy készül arra, Ön lesz a média igazgató. Egy olyan média igazgató lenne, mint a gyönyörű, római arcú patriciusunk – a doktoréról beszélek -, aki valótlanságokat, vagy tájékozatlanságokat közöl az újságban, amire szintén rátérek majd. Ezek a dolgok nem egy igazi igazgató feladatai közé tartoznak. Úgy érzem, hogy bármilyen pártszimpátiát bír, a Képviselő-testület ne fogadja el az Ön jelölését, és ahogyan néztem a kiírást, a Képviselő-testület vegye vissza azt a jogot, hogy egyénileg megsemmisíthessen beérkező pályázatokat. Erre van a Képviselő-testület. Most jön a mi doktorénk. Vágvölgyi Úr, amit Ön írt az újságban, az mind igaz. Nem is kételkedtem, semmiféle tiltakozás nem volt. Egy baj van Önnel, az elejét elfelejtette. Ha Önt pofon vágja valaki, akkor megkérdezi a barátja, hogy miért ütött a másik, nem? Meg kellett volna nézni, hogy milyen szövegkörnyezetből ragadta ki azokat az eszme-futtatásaimat, szellemességeimet, szidásaimat Polgármester Asszony felé, amik megjelentek a jegyzőkönyvekben. Ez még a baloldalon is divat egy tisztességes újságírásnál. Azért, mert Ön is szöszli, mint én, nem jelenti azt, hogy Önnek bármit lehet, vannak íratlan szabályok, még egy önkormányzati újságnál is. Mi tetszik, Baranyi Asszony? Szívesen meghallgatom, én is szeretem a humort. Visszatérve az Ön vétőjára, úgy látszik, mindenki tudja a világon Önön kívül, hogy van vétő. 15 napon belül le kell folytatni a tárgyalást, vagy meg kell erősíteni a vétő tényét, vagy fel kell oldani. Ekkor szűnik meg a vétő. Ez nem történt meg, szóba sem került. Ön – sajnálatomra azt kell mondanom, hogy – nem egy igazmondó ember.

Baranyi Krisztina: Mezey képviselő úrnak mondom, hogy őszintén nem tudom, hogy miért nem kapta meg a kért adatot. Kérem a Hivatalt, hogy ne csak neki, hanem mindenki másnak is küldjük ki a kerületi közvélemény-kutatás eredményét, illetve az ezzel kapcsolatos összes szerződést, adatot. Gyurákovics képviselő asszony bár nincs itt, annyit válaszolnék neki, hogy ezért nem szabad felülni a hivatali pletykáknak.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Módosító indítvány a 246/2022. számú előterjesztéshez (lakásrendelet módosítása) 246/2/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elég hosszan tárgyalta ezt az előterjesztést. Ennek nem is annyira az előttünk lévő módosítás volt az apropója, hanem a kerületi lakásgazdálkodás. Abban volt megegyezés, hogy hamarosan mindenképpen kell kezdeni valamit a rendelettel. A munkatervnél szerepel is egy módosítás erre vonatkozóan, de erről majd annál a napirendnél. A Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Köszönjük szépen Alpolgármester Úr konstruktivitását abban, hogy szerintünk a lakásmegváltás 450.000 Ft-os négyzetméter árát a tömbrehabilitációnál meg kell emelni. Márciusról beszéltünk, addig erre fel is lehet készülni. Ezt nagyon szorgalmaznám és köszönjük az együttműködést ebben.

Reiner Roland: Én is megerősítem, hogy a lakásrendelet módosításával kapcsolatban jó és érdemi vitát folytattunk a rehabilitáció lehetőségeit illetően. Valóban hangoztak el olyan javaslatok, amiket jövőre tárgyalni fogunk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 246/2/2022. sz. előterjesztés döntési javaslatáról, a rendeletalkotásról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazás mellett megalkotja 31/2022. (XII.13.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Deutsch László	Nem szavazott
Sajó Ákos	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Zombory Miklós	Távol

2./ Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

277/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Reiner Roland: Erről ilyenkor minden évben döntenünk kell.

Csóti Zsombor és Torzsa Sándor képviselők kimentek az ülésteremből.

Takács Krisztián: 15%-os emelésről szól az előterjesztés. Pont ma reggel jöttek meg az új számok, hogy 22,5%-os az infláció ebben a hónapban. Azt látjuk, hogy sajnos Európa legmagasabb inflációja van Magyarországon. Szeretném jelezni, hogy a zárszámadáskor újra át kell majd néznünk, hogy van-e további lehetőségünk az emelésre. A jelenlegi gazdasági helyzet úgy néz ki, hogy szükség lesz rá.

Takács Máriusz: Helyes, hogy előttünk van a javaslat és tudom, hogy itt is kell lennie. Az összes többi dolgozóval mi újság, akik nem a Hivatalban dolgoznak? A FIÜK alkalmazottai 164-en vannak, az óvodákban is nagyon sokan dolgoznak, és van egy erőteljes kulturális szektor, ahol szintén sok a munkavállaló. Egyik esetben sem túl combos a fizetés, velük mi lesz?

Reiner Roland: Formálisan a Hivatal dolgozóinak fizetéséről kell döntenünk. A többi intézményünknel, költségvetési szervünknel is nyilván lesz béremelés. Ha megnézik a jövő évi költségvetés tervezetét, az első fordulás változatban a céltartalékban lévő bértömeg nem csak azt jelenti, amiről most szó van, hanem a teljes létszámot. Az óvodákban, bölcsődékben közalkalmazotti bértábla van, a FIÜK-nél jellemzően munka törvénykönyve alapján foglalkoztatott munkavállalók vannak. Ennek az a gyakorlata, hogy az ő fizetésüknek az emelkedését akkor fogjuk látni, ha megszűletik a megállapodás a minimálbérről és a garantált bérminimumról. Ha

ez nem éri el azt a mértéket, amiről most döntünk, akkor ki fogjuk egészíteni arra a szintre. Úgy korrekt, ha megpróbáljuk egységesen kezelni. A költségvetés második fordulójára ezeket az összegeket már pontosan fogjuk látni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 277/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az egyfordulós tárgyalásról.

480/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Deutsch László	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Torzsa Sándor	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete 13 igen, 1 nem szavazat mellett megalkotja 32/2022. (XII.13.) önkormányzati rendeletét a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Árva Péter	Nem
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Torzsa Sándor	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Árva Péter jelezte, hogy rossz gombot nyomott.

Torzsa Sándor képviselő visszajött az ülésterembe.

3./ Javaslat az intézményi közétkeztetést biztosító szolgáltatók díjmelésére 300/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén kértem, hogy kapjunk egy tájékoztatót azért, hogy pontosan lássuk a költségeket. Engem leginkább az érdekel, hogy mekkora az a rész, amit az Önkormányzat a saját forrásaiból tesz hozzá. Volt fejkargatás, mert ezekből a számokból nem lehet pontosan megállapítani, hogy az állami normatíván kívül mekkora hányadot kell hozzátennünk. Irodavezető Asszony megígérte, hogy készül erről egy tájékoztató, amit a januári ülésen szeretnénk látni.

Csóti Zsombor képviselő visszajött az ülésterembe.

Reiner Roland: Én is beszéltem erről Irodavezető Asszonnyal. Januárra behozzuk ezt az anyagot. 2023-ra többek között azért sem tudunk pontos összegeket mondani, mert az állami támogatásnak van egy olyan része, amit most decemberben fognak még megállapítani, kb. 200 millió Ft-os nagyságrendben. Ezt még megvárjuk és utána készítünk egy beszámolót ugyanolyan struktúrában, mint amit az előző évben kapott a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság.

Baranyi Krisztina: Az első körben a beszállítók igénye az infláció mértékével emelt összeg volt. Most azon a 10-12%-on – nem emlékszem pontosan – felül még 18,8%-ot emelünk a beszállítók költségeinek fedezésére.

Jancsó Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Meg fogom szavazni az előterjesztést, de gondolkodjunk el azon, hogy magunkra vállaljuk az egész emelést és mindent mi fizetünk a szülők helyett. Szülőként viszont azt szeretném megosztani, hogy így nem biztos, hogy jó helyre kerül a támogatás. Nem biztos, hogy a rászorulókat támogatjuk ezzel. Értem a politikai összefüggéseit, hogy meg kell szavaznunk egy ilyen javaslatot, de kérem a megfelelő Bizottságot, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel, mert szerintem ez az összeg nem biztos, hogy a rászorulókat találja meg. Van bölcsődés, óvodás és iskolás gyermekem is, mindhárom intézménytípusban újra és újra előjönnek a minőséggel kapcsolatos aggályok. Támogatom az előterjesztést, de szerintem ezzel többet kellene foglalkoznunk és nem azon az egyszerű módon, hogy mi álljuk ennek a költségeit. Azt gondolom, hogy a szülők többsége örülne, ha többet kellene fizetnie, de cserébe jobb minőségű ételmelet kapnának a gyermekeik és valamilyen rászorultsági alapon működne a támogatás. Nem értek ehhez a területhez, inkább állampolgárként, szülőként osztottam meg az álláspontomat.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 300/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

481/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a közétkeztetési szolgáltatók számára további 18,8% mértékű díjemelést engedélyez Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 293/2022. (IX.8.) számú határozatában foglalt mértékhez képest 2023. január 1. napjától.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges költségvetési fedezet biztosításáról az önkormányzat 2023. évi költségvetésében.

Határidő: a 2023. költségvetés elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ igazgatóját, hogy gondoskodjon a Vállalkozási szerződések módosításáról.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Czakóné Dobó Krisztina a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ igazgatója

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Zombory Miklós	Távol

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (I. forduló)

278/2022., 278/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Úgy látom, ma én vagyok a rossz hírek hozója. Zombory Miklós képviselőtársunkat tegnap este baleset érte. A körülményekhez képest jól van, de nem tud részt venni az ülésen. Innen is jobbulást kívánunk neki és mihamarabb visszavárjuk. Hivatalosan szeretném jelezni a távolmaradását. A másik, hogy nem hivatali pletykák alapján szoktam megtenni a napirend előtti hozzászólásaimat, hanem a tények alapján. Az érintettek pontosan tudják, hogy milyen tényekről beszélek és kiről beszélek, akitől az információkat kaptam, így továbbra is várom a bocsánatkérést a nyilvános képviselő-testületi ülés végéig.

Reiner Roland: Zombory képviselő úrnak természetesen gyors felépülést és gyógyulást kívánunk.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. A vitában felmerült az a szempont, hogy zöld ügyekre szeretnénk több forrást költeni.

Alpolgármester Úrtól ígéretet kaptunk, hogy amennyiben a Bizottság kitalál jó programokat, terveket, akkor fognak emelni. Azt gondolom, hogy ezzel az ígérettel támogatható az előterjesztés.

Torzsa Sándor: Nem várt fordulat történt az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságban. A költségvetés nem kapta meg a többséget. Azóta is tanakodok, hogy ez hogy lehet. Viszont volt módosító javaslatunk, amit a vitában majd elmondok.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzatnál nem kapott többséget a költségvetés.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és 1 szavazaton múlt, hogy elfogadásra javasolta.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és 4 igen, 3 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Takács Máriausz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2 igen és 7 tartózkodás ellenében nem javasolta elfogadásra. Itt is hosszabb vita volt. Az ellene elhangzott érvek szinte mindegyike arról szólt, hogy azok a számok, kalkulációk, amikre építkezni fogunk 2023-ban, még nem ismertek. A minimálbér, a garantált bérminimum, az iparűzési adó, az idegenforgalmi adó mértékét nem tudjuk, csak azt, hogy az infláció minimum két számjegyű lesz és várhatóan 20% feletti. Iszonyatosan nagy bizonytalanság van a gazdaságban. Az, hogy most kedden 21:45 órakor hívtak össze egy kormányinfót és az ott elhangzottak 23:00 órakor hatályba is léptek, pontosan illusztrálja, hogy napról-napra, óráról órára változik a helyzet. Ilyen körülmények között nem tartom szerencsésnek, hogy ennyivel korábban készülünk. Várhatóan a 2023-as februári ülésen teljesen más költségvetés lesz előttünk. Ez a bizonytalanság volt az, aminek eredményeként nem javasoltuk elfogadásra a tervezetet.

Reiner Roland: Néhány szót én is szeretnék mondani a bizottsági viták nyomán. Az, hogy miért van már decemberben első forduló tárgyalás, szinte mindenhol előkerült. Azok a bizonytalanságok és nehezítő tényezők, amik között egész évben élünk, és amik jövőre is várnak, azok számomra pont azt jelentették, hogy az első változat minél előbb jöjjön be. A nagyobb részt külső tényezőkről nem tudjuk, hogy januárban vagy februárban mennyire lesznek biztosak. Az, hogy elkezdtük a munkát és jó 2 hónapja dolgozik ezen a változaton a Hivatal, szerintem megteremti annak a lehetőségét, hogy a következő bő 1-1,5 hónapban – a februári második fordulóig – mindenki alaposan meg tudja nézni, hogy milyen forrásokat tartalmaz, mire tudunk költeni, hogy alakulnak a bérek, az energia helyzet. Ahogyan az előző napirendnél is elhangzott, céltartalékba helyeztünk összeget a béremelésekre, amennyit meg lehetett becsülni, azt megbecsültük. Hogy mekkora változás várható a két forduló között? Nyilván várható, de ugyanúgy, ahogy februárban el tudunk fogadni egy költségvetést annak szellemében, hogy májusban még érkezik 2-3 milliárd Ft, ugyanúgy el tudjuk fogadni az első forduló változatot decemberben azzal együtt, hogy a második fordulóra valamennyi még be fog jönni. Bár ez kisebb mértékű változás. Tavaly is volt módosulás a két forduló között, de az az igazság, ha ennek nem álltunk volna neki most, csak januárba jött volna be, őszintén, én nem láttam volna a februári elfogadás esélyét. Veszítettünk volna 1 hónapot, miközben visszatérő probléma, hogy bizonyos feladatok csak akkor indulnak el, ha van már költségvetési soruk. Ezzel ezt az időt nyerjük meg. Amiről tudunk beszélni, amiben konszenzus van, azok a munkák el tudnak kezdődni. A bizonytalanságokról fogunk még beszélni. Az elmúlt napok vitáiban többször előjött, hogy bizonyos Képviselők bizonyos soroknál hiányoltak összegeket. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén egyenként is végigmentünk a sorokon, ha erre van igény, akkor most is van rá lehetőség. Benne van a szöveges indoklásban, hogy nagyon sok olyan már elindult, vagy elindulás alatt álló, jellemzően felhalmozási kiadást érintő tétel van, ahol jelenleg vagy szerződéskötés van, vagy várjuk, hogy egy részletét idén kifizessük. Ezek az összegek a második fordulóban, mint kötelezettségvállalással terhelt maradványok, meg fognak jelenni. A szemlélet az volt, hogy a költségvetés minél nagyobb részében lássuk azt, hogy mik azok az új összegek, amik 2023-ban rendelkezésre állnak és mik azok az új feladatok, beruházások, új ötletek megvalósítása, amiknek a megvalósítására jövőre lehetőségünk nyílik.

Baranyi Krisztina: Az én érveim javát is elmondta Alpolgármester Úr. Azt gondolom, hogy pont a bizonytalan helyzet indokolja, hogy mi a lehető leghamarabb felkészüljünk arra az évre, ami a választások előtti utolsó év, és amire elég sok olyan nagy projektet és fejlesztést terveztünk, amiben egyébként konszenzus van. Ezeknek az előkészítése, elindítása, esetleg a lebonyolítása nagyon is függ attól, hogy mennyi idő áll rendelkezésre ezekre a munkálatokra. Valóban nem mindegy, hogy esetleg márciusban áll-e rendelkezésre ehhez egy költségvetési sor, vagy pedig jóval korábban. Egy plusz érvem maradt még, ugyanezen indokok mentén, a Fővárosban jövő szerdán ugyanígy el fogják fogadni a költségvetést. Azt gondolom, hogy ha felelősen tervezünk és azokat az ügyeket el tudjuk indítani, amelyekben egyetértés van, a második fordulóig pedig be tudjuk illeszteni az újabb igényeket, akkor a terület a fejlesztésekkel és az életminőség javításával nyerni fog.

Torzsa Sándor: Talán emlékszik Polgármester Asszony, hogy kicsit kevesebb, mint 1 évvel ezelőtt fogadtuk el a 2022. évi költségvetést és akkor volt egy vita. A Frakciónk a cégeknél, különösen a FEV IX. Zrt-nél szeretett volna karcsúsítani, és akkor tett egy olyan ígéretet, hogy a költségvetést már decemberben be fogja hozni és bekerül mellé a cégek üzleti terve is. Ezt most nem látjuk, de beszéltük Alpolgármester Úrral, hogy a januári vagy februári ülésre ezeket is megkapjuk. Ezt köszönjük szépen. Jeleztem a közmeghallgatáson, hogy a CF Pharma üzletrésszel kapcsolatos tájékoztatót fontos lenne látnunk, hogy el tudjunk kezdeni egyeztetni a visszavásárlásról. A másik ügy, amit a városvezetés figyelmébe ajánlanék, és amiről szintén szeretnék tájékoztatót kérni, a Bedori Invest telekvásárlásáról. Polgármester Asszony is tud erről a dologról, mert képviselő volt, amikor ez a cég megvett tőlünk egy Csarnok téri telket. Volt fejlesztési kötelezettsége, ami 2015-ben járt le és 2015 novemberében még nem valósultak meg a fejlesztési kötelezettségek. Vélhetően akkor már kötbér kötelezettség állt fenn a céggel szemben. A szerződés több pontjában foglaltak sem biztos, hogy maradéktalanul teljesültek, például az 5.2 pontban meg volt jelölve, hogy egy 100 m²-es helyiséget az Önkormányzat tulajdonába kell adnia. Ha jól tudjuk történt ilyen, de csak egy 57 m²-es alapterületű ingatlant adott át a társaság. Volt olyan feladata is, ami szintén nagy kérdőjel, miért nem teljesült, a járda kialakítása az Imre utcában. Máig nincs kialakítva ez a járda. Ha valóban fennállnak az elmaradások és a cégnek van még kötelezettsége az Önkormányzattal szemben, akkor 2023-ban ezeket mindenképpen érvényesítenünk kellene. A Demokraták Ferencvárosért szerveződés szeptemberben aláírásokat gyűjtött a 100-as posta megvédéséért és Polgármester Asszony is jelezte, hogy elkötelezett ebben az ügyben. Azt is jelezte, hogy ez némi-nemű költséggel fog járni az Önkormányzat számára, de nem látjuk pontosan, hogy ez hova van beillesztve a költségvetésben. A januári ülésre arról is szeretnék tájékoztatást kérni, hogy hogy állnak a tárgyalások a Magyar Posta Zrt-vel ebben az ügyben.

Takács Krisztián: Nem bizottsági elnökként szerettem volna elmondani, ezért most teszem meg, hogy a Frakciónk nevében jobbulást kívánok Zombory Miklósnak és remélem, mihamarabb a körünkben lehet. Szeretném leszögezni, hogy látszik Alpolgármester Úr és a Pénzügyi Iroda munkája, mert ennyire összerakott költségvetést még nem láttunk ebben a ciklusban. Kicsit úgy tudnám jellemezni, mint egy rendkívül ingoványos talajra épült, de egyébként egy nagyon jól megépített ház. Nagyon részletes a szöveges rész is, amit mindenki elolvasson, ahogy ez kiderült a tegnapi bizottsági ülésen is. Ahogyan Alpolgármester Úr is mondta, a bizonytalanságokat próbálták a lehetőségekhez mérten kezelni és ez is látszik. A legnagyobb ellensúlyozandó tétel az infláció, próbáltak készülni, hogy minél nagyobb bértömeget tudjunk megtartani céltartalékban. Felmerült egy olyan módszer, amit itt is szeretnék elmondani. Nem biztos, hogy a szokásos felhasználási mód lenne a legjobb ennek a bértömegnek, hanem a célirányos, prémium rendszer bevezetése az Önkormányzatnál, ami talán fokozhatja – nem a termelékenységét -, hanem a munka hatékonyságát.

Torzsa Sándor: Jeleztem a Bizottságban is, hogy nem találtuk azt a sort, amiről az előző ülésen döntöttünk, az orvosi rendelők távfűtésének szabályozhatóvá tételét. A Demokraták Frakciója szeretné, ha 2023-ban is folytatódhatna az orvosi rendelők felújítási programja. Láttuk Polgármester Asszony Facebook oldalán, hogy ahol nekünk a legnagyobb a kihívás, az pont az egészségügy területe, tehát ez mindenképpen indokolt. Tesszük a dolgunkat, de ezen a területen komoly feladatok vannak. Alpolgármester Úr jelezte, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén voltak sorok, amelyekről firtató kérdéseket tettünk fel. Ilyen volt a Haller park felújítása, a Valéria tér, a Telepy u. 34. sz. alatti ház ügye, a Törd a betont program, stb. Nem fogom mindegyiket felsorolni, mert tudjuk, hogy miről van szó. Mindenképpen fontos, hogy ezek 2023-ban tudjanak folytatódni. Lenne egy módosító javaslatom, ami egy külön határozati javaslat lenne. Az önkormányzatoknak van joga, hogy a Kormány felé törvénymódosítási, törvényalkotási javaslattal éljenek. Javaslom, hogy éljen ezzel az Önkormányzat és a 2022. évi XXV. törvény 2. melléklet 57.4 pontjában foglalt 2023. évi szolidaritási adó képletet

változtassák meg úgy, hogy az Önkormányzatnak a 2023. évre fizetendő szolidaritási adó képlet megállapítása a 2022. évi legyen. Illetve kerüljön bevezetésre egy adójóváírási rendszer, tehát amivel az Önkormányzat csökkenteni tudja a szolidaritási adóját. Például javasolnánk, hogy olyan típusú feladatokat írhatnánk jóvá ennek terhére, ami állami feladat lenne, és az Önkormányzat ellátja, de normatívával nem dotálják.

Kállay Gáborné: Örülök, hogy a 24 millió Ft-os pályázatot sikerült megnyernie az Önkormányzatnak és ezzel folytatódik az a ferencvárosi klímastratégia, amit annak idején mi indítottunk el egy KEHOP pályázattal, amire 20 millió Ft-os támogatást nyertünk. Ez 2018-ban indult és 2019-ben nyertük hozzá ezt az összeget. Tudom, hogy sok a bizonytalanság. 7,2 milliárd Ft-os iparűzési adóbevételel számol az Önkormányzat, de a Fővárosi Közgyűlés még nem döntött a forrásmegosztásról. Az építményadó és telekadó emelkedni fog a tervezet szerint, ugyanígy az idegenforgalmi adó, ami a duplájára fog nőni. A kiadási oldal is nyilvánvalóan emelkedni fog és ott is sok a bizonytalanság, hiszen a bértárgyalások elég szépen bekeményedtek. A munkavállalói és a munkaadói oldal elég nehezen boldogul egymással a minimálbér és a garantált bérminimum ügyében. A 3145-ös, ifjúsági koncepció soron 3 millió Ft-tal tervez az Önkormányzat. Nem értem. A fiatalok ennyire nem számítanak Ferencvárosban? Korábban itt 9 millió Ft volt. A covidon túl vagyunk, ifjúsági programokra, az ifjúsággal való foglalkozásra komoly szükség van, tehát nem igazán jó az üzenete egy ilyen összegnek. A 3202-es sor nekem nagyon fájó pont, korábban a roma koncepció sora volt. Ez most esélyegyenlőségi sor címen fut. Korábban ennek is volt külön sora és háromszoros összeg volt rajtuk, hiszen roma koncepcióra 10 millió Ft-ot szánt az Önkormányzat annak idején. Most 5 millió Ft-tal terveznek, holott az esélyegyenlőség egy jóval nagyobb halmaz és tartalmaznia kellene a roma közösség támogatását is. Azt gondolom, hogy erre méltánytalan ez az 5 millió Ft-os összeg. Támogatási soroknál, a 3317-es, 3325-ös soroknál fele, harmada az eddigieknek a betervezett forrás, ami a gyógyszertámogatás és a 65+ támogatás. A 3355-ös idősügyi koncepció soron korábban 12-18 millió Ft közötti összegek voltak, ennyit szántunk az idősekre, azokra a programokra, amiken az idős lakosság részt vehetett egy olyan kerületben, ami kétszeresen idősbárát önkormányzat. A lakosság 18%-a 65 év fölött van, a 60 évesnél idősebb lakosság aránya pedig 25%, tehát egy negyed. A mai viszonyok között a 6 millió Ft igencsak kevés erre a célra. Covid után vagyunk, egyre több programot lehetne tervezni, de ehhez nem elég a zárszámadás után pótolni a sort, hanem nagyobb összeget kellene eleve beállítani. A 3357-es sor megint csak az ifjúságé. Ifjúsági sor és drogrevenüció. Jól értem, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt kicsit jobban áll ebben a témában, de itt is csak 3 millió Ft van. A KEF is megérdemli, hogy ne ilyen alacsony összeg szerepeljen itt, hiszen korábban 12 millió Ft állt rendelkezésre. A nemzetiségek támogatása. Megszűnt a horvát nemzetiségi önkormányzat és az 1 millió Ft-jukat kivették a rendszerből, nem tudom, miért nem lehetett szétosztani a megmaradt nemzetiségi önkormányzatok között. Ugyanakkor volt egy pályázati, támogatási lehetőség is, amit korábban azért felezték le, mert a pandémia idején nem tudtak programokat szervezni. Ezen már túl vagyunk, ezt is vissza lehetne állítani az eredeti 6 millió Ft-ra. Szeretném, ha ezek a sorok megkapnák azt az összeget, amiből valóban lehet tervezni a következő évben. Az ifjúsággal, az idősekkel és a nemzetiségekkel sem kellene olyan mostohán bánni, mint a Fradival vagy az egyházakkal, amiről már nem is beszélek.

Reiner Roland: Ezeknek a soroknak a tervezése általában az előző évek vizsgálata alapján történik. Itt azt láttuk, hogy alacsony teljesülés valósul meg és a bizottsági felosztásnál nem derül ki a jegyzőkönyvből, hogy van ilyen típusú igény, amit most elmondott a Képviselő Asszony. Ha van ilyen igény, az jó és derüljön is ki. Sok olyan sort említett, amikről emlékszem, hogy már 1 évvel ezelőtt is beszéltünk. Olyan sorokat örököltünk meg és viszünk tovább, ami mögött nincs írott koncepció, vagy már beépült egy másik, nagyobb koncepcióba. Ilyen a roma és az esélyegyenlőség sor, amiről korábban is volt szó. Amiket felsorolt, azok jellemzően az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottsághoz, illetve a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsághoz tartozó sorok. Ha a januári bizottsági üléseken a Bizottságok tesznek javaslatot a tartalommal való feltöltés melletti emelésre, vagy sorok összevonására – lehet például, hogy az ifjúsági feladatokat jobban lehetne ellátni, ha nem 3-4 soron van 2-3 millió Ft, hanem egy helyen egy nagyobb összeg – akkor a februári költségvetésbe azt be tudjuk illeszteni.

Takács Krisztián: A 3423-as sort szerintem szignifikánsan emelni kell majd a második fordulóra, főleg azért, mert lesz egy előterjesztés egy újabb testvérvárosi kapcsolat létesítéséről.

Reiner Roland: Ez teljesen jogos.

Mezey István: A társasházi pályázat sorról fogalmaznék meg néhány gondolatot, a tegnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsági ülésen a lényegét már elmondtam. Egy korábbi ülésen Alpolgármester Úr elmondta, hogy az előző költségvetésen nulla forinttal szerepelt, majd képviselői indítványra lett 100 millió Ft. Most is 100 millió Ft szerepel itt. Ennél a sornál azt hiszem, nem kell attól tartanunk, hogy a társasházak nem akarják igénybe venni, sőt, sokszorosan túlpályázzák a keretet. Nem kell hosszasan gondolkodnunk azon, hogy vajon minden forintja elköltésre kerül-e. Szerintem a házaink állapota továbbra sem megnyugtató, különösen a századelőn épült épületekre gondolok. Arra is felhívnom a figyelmet, hogy most már olyan típusú állagmegóvási beruházásokra kerül sor minden társasházban, amit nagyon komoly hitelfelvétellel, vagy nagyon komoly önrész befizetéssel tudnak csak finanszírozni a lakók. A függőfolyosó, homlokzati felújítások a kivitelezői árak miatt olyan mértékűek, amiket egy társasház általában nem tud biztosítani. Kérem, hogy ezt az összeget jelentősen emeljük meg és erre írásos javaslatot is fogunk tenni a két forduló között.

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr nyitott kapukat dönget, mert Szilágyi irodavezető úrral igen szoros egyeztetéseket folytatunk, hogy hogyan lehet januártól jelentősebb eredményeket elérni az ifjúságpolitika területén. Reméljük, hogy sikerül is. Kállay képviselő asszonynak hadd mondjam el, hogy az ifjúságpolitikai támogatás az utóbbi években némiképp átalakult. Csak azért mondom, mert nem tagja a Bizottságunknak. Több új programunk indult, például a diákönkormányzatoknál bevezettünk egy pályázati rendszert, ami korábban nem volt és egy külön költségvetési soron szerepel. Konkrétan a kerületi diákönkormányzatok különböző feladatokra pályázhatnak és ez egy igen népszerű programunk. Ennek az elbírálása a novemberi bizottsági ülésen volt. A kerületi fiatalok ingyen használhatják a könyvtárakat, ez sem volt korábban. Az Önök frakciója is üdvözölte a Budapest Parkkal kötött megállapodást, melynek keretében a nyár folyamán minden kerületi 18-23 év közötti fiatal – terveink szerint - egyszer ingyen ellátogathat egy ottani koncertre. Ezekben a percekben is a kerületi iskolások, óvodások ingyen korcsolyázhatnak és részt vehetnek egy színvonalas programon. Igaza van Képviselő Asszonynak abban, hogy ezeken a sorokon kevesebb pénz van, de más sorokon ezzel szemben nőttek az ifjúságot célzó kiadások. Egyetértek abban, hogy valószínűleg lehet ezekre a sorokra is feladatokat találni, de jelezni szeretném, hogy foglalkozunk ezzel a csoporttal, lettek új sorok és átalakult néhány dolog, de fontos nekünk ez a területe ugyanúgy, ahogy az időügy is. Folyamatosan futnak a programok. Talán emlékszik Képviselő Asszony, hogy tavaly nekünk is volt módosító javaslatunk, több pénz lett időügyi programokra. Minden egyes alkalommal úgy szoktuk csinálni ezeknél a soroknál, és ebben kialakult egy konszenzus is a városvezetéssel, hogy az év eleji költségvetésbe azokat a sorokat tesszük be, amik fejlesztés típusúak, a zárszámadásnál pedig a fogyó sorokra töltünk fel pénzeket. Ha az látszik, hogy erre van lehetőség, akkor ide teszünk összegeket azért, hogy el tudjanak indulni a fejlesztések, beszerzési és közbeszerzési eljárások. Természetesen figyelemmel kísérjük ezeket a sorokat is és köszönjük az észrevételeit.

Kállay Gáborné: Nem minősítem, amiket Torzsa Sándor képviselő úr elmondott. Egy kicsit mellébeszélésnek érzem. Nem tudom, milyen diákönkormányzatokról beszél, mert legjobb tudomásom szerint a Ferencvárosi Gyermekek-, és Ifjúsági Önkormányzat, a FEGYIÖK nem működik. Nem tudok róla, hogy lenne diák polgármester, alpolgármester, képviselők. Korábban volt egy ilyen testület és a fiataloknak volt ilyen lehetőségük, hogy kicsit jobban megismerkedjenek a demokrácia működésével. Volt is beleszólásuk egy csomó mindenbe. Korábban a programok mindig koncepciók mentén történtek. Ferencvárosnak volt Időügyi Koncepciója, Ifjúsági Koncepciója, Kulturális Koncepciója, Esélyegyenlőségi programja, Helyi Esélyegyenlőségi Programja, Sport Koncepciója. Ezek most egyáltalán nem elérhetőek, nem tudom, hogy állnak. Alpolgármester Asszonytól hallottam, hogy a Kulturális Koncepció kidolgozása folyamatban van, de az összes többit, amik mentén kellene mennie ezeknek a területeknek a finanszírozása és a programok megvalósítása, nem látjuk. A régi önkormányzati honlap már nem elérhető, így a koncepciókhoz már nem tudunk hozzájutni. Jó lenne, ha ezt orvosolná az Önkormányzat.

Szilágyi Zsolt képviselő kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Baranyi Krisztina folyamatosan be van jelentkezve. Ennek mi az oka? Úgy maradt? Akkor én is folyamatosan nyomva tartom a gombot, ha az SZMSZ ad erre lehetőséget. Most az első fordulót tárgyaljuk és a szöveges részben benne van, hogy sok a bizonytalanság. Egy azért biztosnak látszik, hogy 3,7 milliárd Ft van maradványként feltüntetve. Ha a második fordulót csak februárban tárgyaljuk, mi fog történni ezzel az

összege? Vannak már tervek a lekötésekre? A második fordulóban úgy kerül elénk a költségvetés, hogy a lekötött összegekről fogunk dönteni. Van valami terv ezekkel kapcsolatban? Ezt is jó lenne tudni.

Reiner Roland: Amit Képviselő Asszony lát a táblázatban, az az előző évi maradványok igénybe vétele. A 3,7 milliárd Ft olyan tételeket jelent, amik kötelezettséggel terhelt maradványként jönnek át, tehát nem szabad maradványként fogjuk elkölteni. Ez az összértéke azoknak a beruházásoknak, amiket áthozunk, például a Gát u. 24. felújítása, az egészségügyi rendelő épülete, az Ifjúmunkás utca útburkolat felújítása. Azt még nem látjuk, hogy mi az, ami szabad maradványként tud ájtönni. Amire a második kérdés vonatkozott, az a zárszámadásnál fog tudni előjönni. Egyelőre arra koncentrálnk, hogy minél több kötelezettséggel terhelt maradványt tudjunk áthozni, mert azok a programok jelentik azt, amik idén elkezdődtek és jövőre várhatóan befejeződnek.

Döme Zsuzsanna: Az esélyegyenlőségi stratégia itt is járt a Képviselő-testület előtt nem olyan régen, a kulturális koncepció pedig valóban készül. Amennyiben a stratégiákat és a drogpolitikát szeretnék megtámogatni, jó lenne, ha a Kormányt is felszólítanák, mert 3 éve drogpolitika nélkül működik az egész ország. Nincsenek kiírva azok a pályázatok, amikből a szakmai szervezetek egyáltalán elkezdhetnének előre dolgozni, vagy a fennmaradásukért tervezni. Ferencvárosban mi erre is figyeltünk. Arra is emlékeztetném, hogy a pandémia alatt a Kék Pontnak azt a dizájnertudását itt kezdeményeztük, amire most a Fővárosi Kábítószerügyi Egyeztető Kerekasztal is támaszkodik. A Magyar Kétfarkú Kutya Pártnak sem annyit jelent az okos drogpolitika, hogy legalizáljuk a marihuánát. Javasolom, hogy nézze meg ezeket az anyagokat, rengeteg szakértő bevonásával foglalkoztunk az okos drogpolitika kérdésével. Valószínűleg sokkal többet az elmúlt 3 évben, mint a Kormány.

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő úr azt a bizonyos felterjesztést a szolidaritási adóról most szeretné beilleszteni? Sok olyan igény és jelzés érkezett, például a társasházakkal kapcsolatban, vagy az ifjúsági sorokkal kapcsolatban, amiket a két forduló között be tudunk emelni a költségvetésbe. A diákönkormányzattal kapcsolatban Alpolgármester Asszony kérne még fél percet.

Döme Zsuzsanna: Éppen a múlt héten volt találkozó, ebben a teremben volt kb. 70 ember, köztük az új diákönkormányzatosok. Beszéltünk róla, hogy a korábbi években az online oktatás és mindenféle egyéb problémák miatt ezek a szavazások magukban az iskolákban nem történtek meg. Idén már vannak diákönkormányzatok, itt is jártak már és valóban hasznos javaslatokat tettek, további párbeszédet is folytatunk velük. Ezúton is köszönöm a konstruktív jelenlétet azoknak, akik eljöttek erre a találkozóra.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ez egy önálló határozati javaslat. Nem tudom, hogy Polgármester Asszony befogadja-e. Ha nem, akkor szavaznunk kell róla és mivel egy önálló javaslat, külön szavazzunk róla.

Reiner Roland: Akkor is, ha Polgármester Asszony befogadja?

Torzsa Sándor: Értelemszerűen akkor arról nem kell, hogy a módosító javaslat megkapja-e a többséget, csak a határozathozatalnál is újra döntenünk kell a módosító javaslatról, és ennél külön szavazást kérek.

Reiner Roland: Értem, redben.

Takács Krisztián: Elnézést kérek Torzsa Sándortól, mert ezt a bizottsági elnöki beszámoló ismertetésénél elfelejtettem mondani. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén is előkerült ez a javaslat és elfogadásra javasoltuk.

Mezey István: Torzsa képviselő úr előterjesztését nem tudjuk támogatni. Szerintem egyébként a parlamenti képviselőkhöz is fordulhatna, Jámbor Andrást javasolom. Láthatóan egy kicsit el van anyátlanodva ott a Parlamentben, legalábbis a viselkedése néha erre utal. Próbáljanak neki témákkal, ferencvárosi felvetésekkel segíteni.

Kállay Gáborné: Örülök, hogy végre elindultak ezek az egyeztetések a diákokkal. Az a baj, hogy semmiről semmit nem tudunk. Semmilyen kommunikáció nincs, nem tudjuk, hogy ki, mikor, miről, mivel tárgyal, milyen programok vannak. Semmifajta tájékoztatás nincs, ebben nagyon nagy hiányt látok. A koncepcióknak, stratégiáknak is valahol, egy helyen, elérhetőnek kellene lenniük. Lehet szidni az általunk készített újságot, de

abban rendszeresen benne volt, hogy milyen programokra került sor, milyen egyeztetések voltak, rövid beszámolók ezekről. Most semmifajta ilyen jellegű információknak nincs. Nyilván történnek dolgok, csak éppen nem tudunk róluk.

Reiner Roland: Polgármester Asszonyt kérdezem, hogy befogadja-e Torzsa Sándor kiegészítő határozati javaslatát, vagy szavazzunk róla?

Baranyi Krisztina: Írásban, szövegszerűen nem láttam, csak a szóbeli javaslatot hallottam. Remélem, a kettő fedi egymást, úgyhogy befogadom.

Reiner Roland: Az előterjesztő befogadta, de külön fogunk róla szavazni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Az első szavazás a költségvetésről szóló rendelettervezet kifüggesztéséről szól. Kérem, szavazzunk a 278/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

482/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló/2023. (.....) önkormányzati rendeletet a 278/2022. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal rendelet-tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

Deutsch László képviselő visszajött az ülésterembe.

Reiner Roland: A második szavazásunk a Torzsa Sándor által ismertett javaslat, ami szerint a szolidaritási adóval kapcsolatban kérjük a Kormányt, hogy ne a 2023-as, hanem a 2022-es képletet használja. Kérem, szavazzunk erről a módosító javaslatról.

483/2022. (XII.8.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Kormánytól a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosítását az alábbiak szerint:

a 2. sz. melléklet 57.4 pontjában az Önkormányzat által 2023. évre fizetendő szolidaritási adó mértékének megállapításakor a 2022. évi számítási képletet vegyék figyelembe. Továbbá kerüljön kidolgozásra egy adójóváírási rendszer, ami alapján a szolidaritási adó terhére jóvá lehet írni azon állami feladatok elvégzését, melyeket az Önkormányzat normatíva biztosítása nélkül lát el.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

5./ Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 8/2017. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**281/2022. sz. előterjesztés****Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és támogatásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 281/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az egy fordulóban történő tárgyalásról.

484/2022. (XII.8.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 8/2017. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2022. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a döntési javaslatról, a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, egyhangú szavazás mellett megalkotja 33/2022. (XII.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 8/2017. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

6./ Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” (a Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetésének megindítása

296/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Többször volt már előttünk ez az ügy, legutóbb az építési szabályzat módosítását indítottuk el, ez pedig a következő lépés, a partnerségi egyeztetés megindítása.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és a következő napirendi pontra ugyanez vonatkozik.

Takács Krisztián: Laikusként a szakmai dolgokba annyira nem szeretnék belemenni. Ahogyan Alpolgármester Úr is mondta, sokszor járt már előttünk ez az előterjesztés. Igyekeztem alaposan átolvasni, hogy próbáljam felfogni, miről is van szó. Egy dolog tűnt fel, hogy a 2. mellékletben az utolsó, 19. oldalon 2018-as dátum szerepel, még a többi helyen 2022. Lehet, hogy egyszerűen csak elfelejtették átírni azt a dátumot.

Reiner Roland: Az észrevételt továbbítjuk a Főépítési Csoportnak. Főépítész Úr covidos lett, ezért nem tud most itt lenni. Neki is jobbulást kívánunk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 296/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a partnerségi egyeztetés elindításáról.

485/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017. (III.28.) önkormányzati rendelete figyelembevételével úgy dönt, hogy:

1./ a Vágóhid utca és környéke, Soroksári út - Haller utca - Fehér Holló utca - (38283/8) Hrsz-ú közterület - Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára - Könyves Kálmán körút - Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar - MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzat módosítás véleményezési tervdokumentációját megismerte, a Mester utca – Vágóhid utca – Pékerdő utca – Forinyák Géza utca által határolt területre vonatkozóan és a módosított tervdokumentáció partneri egyeztetési eljárását megindítja.

Határidő: 2022. december 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a partnerségi egyeztetéshez szükséges tájékoztató megjelentetéséről.

Határidő: 2022. december 15

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

**7./ Budapest, IX. kerület „KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE” (Kvassay út – H7- HÉV vonal – Könyves Kálmán körút – vasúti terület által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása
282/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Csóti Zsombor képviselő kiment az ülésteremből.

Reiner Roland: Szintén egy építési szabályzat módosítás ügye. Itt nem a partnerségi egyeztetés elindításáról, hanem az egyeztetések lezárásáról döntünk. A déli körvasút építése miatt a NIF Zrt. által kezdeményezett háromoldalú szerződés járt először előttünk, döntöttünk a megindításról, most pedig a lezárásról. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 282/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

486/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ megismerte és tudomásul vette a KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE (Kvassay út – H7- HÉV vonal – Könyves Kálmán körút – vasúti terület által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelet módosítás tervezetére vonatkozóan a partnerségi egyeztetés eredményét, a kerületi partnerségi egyeztetést lezárja.

Határidő: a döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE” (Kvassay út – H7- HÉV vonal – Könyves Kálmán körút – vasúti terület által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelet módosításához kérje meg az állami főépítész hatáskörében eljáró Fővárosi Kormányhivataltól a záró szakmai véleményt.

Határidő: a döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

**8./ 2023. évi éves ellenőrzési terv
285/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 285/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

487/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 285/2022. sz. előterjesztés 1. számú mellékletben szereplő 2023. évi éves belső ellenőrzési tervet.

Határidő: 2022. december 08.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelvek meghatározása

249/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 249/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

488/2022. (XII.8.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelvek részletes tartalmáról és az etikai eljárás szabályairól

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai

alapelvek részletes tartalmát és az etikai eljárás szabályait a 249/2022. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerint állapítja meg.

Határidő: 2023. január 1.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidas Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Sajó Ákos	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. I. félévi munkaterve

273/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta és volt egy kérés dr. Mátyás Ferenc részéről. Az esővíz gyűjtéssel kapcsolatos előterjesztést kérte, hogy januárra kerüljön be a napirendi pontok közé. Gondolom érvelni fog mellette, hogy miért.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is támogatta, de nem volt rest kb. 68 ponton módosítani. Szerettük volna, ha a gazdasági programot januárban tárgyaljuk. Már ebben a félévben is szerepelt a munkatervben, de sajnos nem került a Képviselő-testület elé. A lakásrendeletet szeretnénk márciusban egy újabb módosítás alá vetni, átnézve a lakásgazdálkodás helyzetét. Az SZMSZ-t március-április hónapban kérnénk megtárgyalni, illetve a cégek üzleti terveit februárra kérnénk be azért, hogy a költségvetésnél segítsenek a döntésben. A beszámolókat áprilisban szeretnénk tárgyalni, és korábban volt már róla szó, hogy emiatt legyen eltolva az áprilisi ülés, vagy legyen emiatt egy rendkívüli ülés, ahol konkrétan csak ezt a napirendet tárgyaljuk. Amennyiben ezt elfogadjuk, akkor április 27-én legyen egy képviselő-testületi ülés és a május 11-i ülést tegyük 18-ra, hogy a Hivatalnak is legyen ideje felkészülni rá és ne terheljük túl azzal, hogy egymás nyakára teszünk két ülést is.

Torzsa Sándor: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is elfogadásra javasolta és nekünk is voltak módosító javaslataink, hasonlóak a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságéhoz. Lehet, hogy azért, mert abban is helyet foglalok. Az egyik az volt, hogy a cégek üzleti terve kerüljön be a januári vagy a februári képviselő-testületi ülésre.

Gyurákovics Andrea: Nem találtam a társasházi pályázatról szóló döntést. Úgy tudom, hogy a kiírásról a Képviselő-testület dönt. Árva Péter, mint az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság elnöke kérte, hogy a jövő héten ülésezünk, de ebben a munkatervben nincs benne az SZMSZ tárgyalása. Van lehetőség arra, hogy ezt vegyük fel első fordulóra, miután újból összeülünk? Úgy látom, hogy a márciusi ülésen jelenleg négy napirendi pont van, javasolnám ide behozni.

Csóti Zsombor képviselő visszajött az ülésterembe.

Reiner Roland: Igen, ez elhangzott a bizottsági elnökök módosító javaslatai között, március-április hónapra. Az előterjesztő befogadja az elhangzott javaslatokat?

Baranyi Krisztina: Befogadom az elhangzott módosító javaslatokat.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy az áprilisi rendes ülésünk időpontját így eltoljuk 13-ról 27-re, a májusi ülést pedig 18-án tartjuk. Januárban két ülésünk lesz, az egyik témája a forrásmegosztás, 26-án pedig a rendes ülésre kerül sor. Kérem, szavazzunk a 273/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosításokkal együtt.

489/2022. (XII.8.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. év I. félévi munkatervéről

2023. január 19.

- 1./ 2023. évi forrásmegosztás véleményezése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

2023. január 26.

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Valamennyi bizottság
- 2./ Javaslat a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 3./ Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” (a Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítás
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
- 4./ Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (II. forduló)
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 5./ A fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet (I. forduló)
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

- 6./ Az önkormányzat gazdasági programjának értékelése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 7./ Pályázat nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- vagy tulajdonjogának megszerzésére
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 9./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2023. évi nyári és téli nyitvatartási rendje, valamint a 2023. évi munkaszüneti napok miatt áthelyezett munkanapok ügyelete
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság,
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

2023. február 9.

- 1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Valamennyi bizottság
- 3./ Javaslat 2023. évi elidegenítési címjegyzékre
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 4./ KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE (Kvassay út – H7- HÉV vonal – Könyves Kálmán körút – vasúti terület által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelet módosítás
Előterjesztő: Baranyi Krisztina Polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
- 5./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2023. évi üzleti terve
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
Városgazdálkodási Bizottság
- 6./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2023/2024. nevelési évre
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság,
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 7./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal igazgatási szünet elrendelése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Tájékoztató a Ferencváros területén található kerékpárút hálózatról, és annak fejlesztési lehetőségeiről
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

10./ Tájékoztató a Haller park felújításának folytatásáról
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2023. február 23.

Közmeghallgatás

2023. március 9.

1./ Javaslat a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítására
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság

3./ KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetés megindítása
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

4./ A fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet (II. forduló)
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

5./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása
Előterjesztő: Városgazdálkodási Bizottság, Szilágyi Zsolt elnök
Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság

6./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása
Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság

2023. április 27.

1./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2022. évi beszámolója
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
Városgazdálkodási Bizottság

2./ Javaslat a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítésére (2023/2024. tanév)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

3./ „Ferencváros Sportjáért” díj adományozása

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

2023. május 18.

1./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság

2./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (I. fordulóban tárgyalva)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: Valamennyi bizottság

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (I. fordulóban tárgyalva)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: Valamennyi bizottság

5./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: Valamennyi bizottság

6./ 2022. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosítás

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

8./ KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetés lezárása

Előterjesztő: Baranyi Krisztina Polgármester

Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

- 9./ Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásra
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 10./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 11./ „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozása
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 12./ „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása
Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

2023. május 25.

Közmeghallgatás

2023. június 8.

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosítását
Előterjesztő: Baranyi Krisztina Polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
- 2./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 3./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2022. évi munkájáról
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 4./ A 2023/2024. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 5./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2023/2024. nevelési év munkaterveinek véleményezése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 6./ Csatlakozás, valamint kötelezettségvállalás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2024. évi fordulójához
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. II. félévi munkaterve
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság

8./ „Pro Sanitate Ferencváros” díj adományozása

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

9./ „Ferencváros Magyar Zoltán Díja” adományozása

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Valamennyi ülésen visszatérő napirendek

1./ önkormányzati hatósági ügyek

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Dr. Mátyás Ferenc	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Javaslom, hogy tartsunk egy 20 perces szünetet.

Mezey István (ÜGYREND): Kérem, hogy az így kialakult munkatervet küldjék ki a Képviselőknek.

Reiner Roland: Szünetet rendelék el.

SZÜNET

11./ Javaslat a kerületi újság jövőbeni előállítására és terjesztésére

257/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Média Nonprofit Kft. ügyvezetője

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és a „C” opciót támogatta.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és a „C” variációt választotta 5 igen, 2 nem szavazattal.

Torzsa Sándor: A mi Frakciónk is a „C” változat mellett foglalt állást, azonban kérem a cég vezetőjét, dr. Bencsik Mártát, hogy a támpontok kijelölésénél vegyük figyelembe, hogy nem mindenhol a kalodás rendszer kerüljön kiépítésre. Lennének olyan pontok, például egy ABC, egészségügyi rendelő, kulturális intézmény, ahol őrzött körülmények között vannak az újságok, és nem feltétlenül csak az utcában kell gondolkodni. Ha szükség van segítségre, akkor a saját körzeteinkben szívesen javaslunk helyszíneket, megbeszéljük a boltosokkal ezt a terjesztést. Kérjük, hogy amikor összeállt a lista, a Képviselők tájékoztató jelleggel kapják meg.

Kállay Gáborné: Tegnap a bizottsági ülésen feltettem pár kérdést, amikre nem kaptam választ. Az egyik az, hogy hol érhető el a Medián közvélemény-kutatása, mert próbáltam megkeresni a honlapon, de nem találtam. Viszont megtaláltam a 2021-es felmérés feldolgozását és eredményeit. Abban azt láttam, hogy a ferencvárosi lakosok 2/3-a informálódik a magazinból. Tehát rendszeresen 24% és néha 42%. Ez 1 évvel korábban 80% volt, ami azt jelenti, hogy szemben a mostani 2/3-os aránnyal több, mint 3/4 volt. A magazin olvasottságának csökkenése 1 év alatt kb. 12% volt. Ha azt nézzük, hogy a rendszeres olvasók aránya 16%-kal csökkent, akkor ez elég érdekes, és ha folytatódik ez a tendencia, akkor jobb nem is belegondolni, hogy hova fog ez vezetni. Nem nagyon értem ezt a „C” variánst, mert eszerint 3 hónapon keresztül 40.000 példány, utána 15.000 példány, aztán még 7,5 millió Ft-ért az újságtartókat is előállítatjuk. 6 hónappal a kihelyezést követően összegezni kell a tapasztalatokat, ezeket hogy fogják begyűjteni? Ez is egy Medián által végzett közvélemény-kutatás lesz? Nem tudom, hogy ennek mekkorák a költségei, meg nem tudjuk, hogy milyen eredménnyel zárul. Gondolom, az Önkormányzat rendelte meg, ebben az esetben pedig a honlapon elérhetőnek kellene lennie. Arról sem ártana tudnunk, hogy ez milyen összegű megrendelés volt és mit akarunk még ezzel a dologgal. Azt gondolom, hogy egy 24%-os olvasottság mellett nem költséghatékony ennek az újságnak egyáltalán a megléte.

Reiner Roland: Az eredményeket természetesen fel fogjuk tenni a honlapra. Jegyző Asszony jelezte, hogy Mezey képviselő úr már megkapta a szerződést, abban látszik ennek a költsége. Elnézést, még nem kapta meg, de meg fogja Ön is és a többi Képviselő is. Egy héten belül ezt meg tudjuk tenni. Most előveszem a 8-10 éves kutatói éneket: a két szám közti különbségről spekulálni tudunk, miután nincs rákérdezve az okokra. A tegnapi bizottsági ülés után megnéztem a számokat és azt láttam, hogy a televízióknak is csökkent az elérése, viszont az online tájékozódás, a Facebook elérése nőtt. Ez nagyjából beleillik a 10-15 éves országos tendenciába. Az emberek egyre inkább online tájékozódnak és egyre kevésbé nem online forrásból. Amikor kora ősszel elkészült a kutatás, a megelőző 4 hónapban az újság ügyei kuszák voltak, például nem jelent meg. Ez nehezíti a rendszeres olvasók számának felmérését. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a médiacég feladata lesz megnézni, hogy mit tud tenni a nagyobb elérés érdekében, ahogyan az is, hogy a féléves időszak végén milyen módszertannal fogja megállapítani, hogy melyik forma az eredményes. Bízom benne, hogy a tesztidőszak – amikor a postaládákban és gyűjtőpontokon is el lehet majd érni a magazint – fogja tudni növelni az újság elérését.

Gyurákovics Andrea: A szöveges rész 3. oldalán szerepel, hogy „2023-ra a költségvetés jelentős növelésére van szükség” az újsággal kapcsolatban. Ugyanakkor a következő bekezdés szerint a „Költséghatékony lenne vagy a példányszám csökkentése vagy a periodika ritkítása. A képviselőkkel, frakcióvezetőkkel folytatott egyeztetés során ez reális opcióként nem merült fel.” Ez a két részlet nekem üti egymást. Bevezették a matricás rendszert, amire szintén költött az Önkormányzat. Ez azt a célt szolgálta, hogy felmérjék, mennyi példányszámra van szükség, ki kéri a postaládájába történő bedobást, és ki az, aki nem. Úgy tűnik a 40.000-es példányszámból, hogy most mindenki nyomtatva, bedobva kéri a magazint, hiszen a javasolt opció szerint nincs csökkentve a példányszám az első időszakban. Ezt így nem értem. Miért volt szükség a matricázásra, amire szintén közpénzt költöttünk, ha nem vesszük figyelembe? Vagy nem is lett felmérve a matricázás eredménye? Alpolgármester Úr mondta, hogy erősödik az online elérések száma és csökkent a televízió és újságon keresztül tájékozódók száma. Így megint csak nem értem a határozati javaslatot a 40.000-es példányszámmal. Ez sem indokolja ezt a magas nyomtatott mennyiséget.

Takács Krisztián: Én is a példányszámra szerettem volna rákérdezni, mert tudtommal eddig 38.000 példányban jelent meg a magazin. Szerintem abban nem nagyon lehet vita, hogy a média jövője a világban online. A fizikai formában megjelenő médiumok ideje hamarosan lejár. Úgy látom, hogy a gyűjtőpontos terjesztés egy átmenet lesz a postaládák és majd egyszer az online megjelenő újság, vagy olyan média között, ami ezt is magába foglalja. Ha a 38.000 példányt vesszük alapul, akkor a 70 g-os papírt alapul véve 2,6 tonna papírt használunk el minden egyes hónapban, amikor kiadjuk az újságot. Jóindulatú becslés, hogy ennek az 50%-a landol a kukában

olvasatlanul, és akkor ott vagyunk, hogy havonta 1,3 tonna papírt termelünk teljesen feleslegesen. Ezért környezetvédelmi szempontból is komoly előrelépés lenne a gyűjtőpontos terjesztés. A „C” verzió 5. pontja, hogy 7,5 millió Ft-os kompenzációt biztosítunk az újságtartók előállításának költségeire. Ez a 2023-as költségvetésbe kerülne be, akkor ez ugye még egyszer be fog majd jönni? Ha jól tudom, akkorra már indikatív árajánlatok is rendelkezésre állnak.

Mezey István: Lehet, hogy nem volt szerencsés ebben az előterjesztésben a közvélemény-kutatásra hivatkozni. Ha nem is kérdezte külön, de válaszolnék Kállay Gáborné kérdésére. Nyilvánvalóan csak olyan médiumból lehet Ferencváros ügyeiről tájékozódni, akik erről írnak. Azt a kedvezőtlen tendenciát vélem felfedezni, hogy az újság eddig sem a közszolgáltatásról szólt és leginkább különböző ideológiai kérdések reklámozásával volt elfoglalva, kormánykritikával, egyebekkel. A Ferencvárosban élők tájékoztatása kevésbé volt fontos. Ugyanezt a rossz tendenciát látom megvalósulni a tévénél is. Érdekes módon ezért toródik el az online világ felé az érdeklődés. Egyetértek Alpolgármester Úrral, valóban ebbe az irányba haladunk, de ehhez képest a ferencvárosi Facebook oldalt nem a médiacég készíti. Nem lehet, hogy azért toródik arra a ferencvárosiak érdeklődése, mert ott még esetleg kapnak érdemi információt? Óva intem a Képviselő-testületet attól, hogy ez az oldal is a médiacéghez kerüljön, mert akkor csak az előbb jelzett kedvezőtlen folyamatoknak lesz az áldozata. Mindenesetre azt látom, hogy jelentős pénzeket próbálunk egy olyan típusú kommunikációba beletenni, ami a közszolgáltatást kevésbé támogatja, ellenben rossz ideológiák terjesztésére valóban alkalmas. Ezt viszont kizárólag és teljeskörűen meg is teszi. Kérem, hogy próbáljunk ebből visszavenni és a közszolgáltatás felé nyitni. Így talán egyszerűbb és költséghatékonyabb lesz.

dr. Mátyás Ferenc: Elnézést kérek, mert a konkrét napirendhez csak felületesen fogok kapcsolódni. De ha már újság és médiacég, lenne egy tiszteletteljes javaslatom az újság szerkesztése felé. Hétfőn voltak kitüntetettjeink és díjazottjaink, köztük a Hivatal munkatársai is, akik nagyon sokat tettek a kerületért. Tudnám javasolni, hogy esetleg egy egyoldalas életút interjú – nem egy lapszámban, Isten őrizze, de egyenként, elnyújtva – jelenjen meg róluk, mert szerintem nagyon sokat tesznek Ferencvárosért és megérdemelnék, hogy legyen szó róluk az újságban. Nem akarok beleszólni a szólásszabadságba, ezért csak egy javaslat.

Deutsch László: Ügyvezető Asszonynak tennék fel kérdéseket az újság működésével kapcsolatban. Vágvölgyi úr az újságírók fizetését közvetlenül adja oda, vagy Ön utalja a cégen keresztül? Hány igazi újságírója van a cégnek? Hányan használnak írói álnevet? Akik írói álnevet használnak, hogyan kapják meg a jövedelmüket? Van néhány Képviselőtársam, aki jól emlékszik arra, hogy annak idején, amikor elindítottuk az újságot, pénzért adtuk. A puding próbája az évés. Mi lenne, ha ezt visszaállítanánk, ha a lapszámokat egy szerény összegért adnánk, és rögtön megtudnánk, hogy mennyire látogatott ez a gyönyörű kiadvány.

Takács Máriusz: Az előterjesztés farvizén elkezdtünk beszélgetni egy fontos témáról, ami célkitűzés a cég előtt. Ez az, hogy rugaszkodjunk el a papírtól és vigyük minél inkább abba az irányba, hogy online adunk tájékoztatást, információt, nagyon egyszerű anyagi és környezetvédelmi szempontok szerint. Onnan indult a gondolkodás, hogy a fele szemét annak, amit csinálunk. Valójában a kör végén minden újság a kukába kerül, ha elolvasták, akkor is. Van időügyi programunk, hozzá egy nagy adatbázisunk, e-mailen el tudjuk küldeni a kiadványt. Ha törekszik erre a cég, ha adunk egy olyan célt, hogy az elektronikus úton történő, környezetbarát terjesztést preferálja, akkor szépen lassan ez megvalósulhat. Az előterjesztés nagyon szépen ebbe az irányba mutat, efelé vigye a cég a gondolkodását és ilyen irányba gondolkodjon a terjesztésén. Kb. 20 év, és biztosan nem lesz szükség papíralapú megjelenésre. Addigra szerintem teljesen kiveszik a kultúrából az, hogy valaki nyomtatva olvassa. Ha bárkit érdekel, előveszi a hírlevelet, amiben megkapta, felmegy a honlapra és megnézi. Más, ha meg kell találni ezt az információt és más, ha élénk teszik. Utóbbit elektronikusan is elő tudjuk idézni.

Gyurákovics Andrea: A munkatervben benne volt, hogy februárban kiírjuk a cégvezetői pályázatot. Vagy már bíráljuk? Jó. Miért nem hagyjuk az új cégvezetőre, hogy tegye le nyitóprogramként, hogyan gondolja az újság terjesztését és milyen megoldásokat lát erre a jövő évtől? Megjelent a dupla lapszám, tehát erre az évre pipa, de jövőre legyen az új ügyvezető kompetenciája.

Reiner Roland: Egyrészt tulajdonosi döntés, hogy hogyan szeretnénk kiadni, másrészt nyilvánvalóan érinti a cég jövő évi üzleti tervét, költségvetését. El kell indítani a közbeszerzést a nyomdával, ezért kell most dönteni ebben a kérdésben. Legalábbis én ezeket az érveket ismerem.

Takács Krisztián: Takács Zoltán képviselőtársamnak volt korábban egy olyan módosító javaslata, ami az itt leírtakról szól. A gyűjtőpontos terjesztési metódus vizsgálatát kérte, a körülményeinek felmérését. Ennek eredményeként van előttünk ez az előterjesztés. Annak idején ezt megszavaztuk, hiszen ebben az anyagban manifesztálódott. Az én értelmezésemben egyfajta szándéknyilatkozat, hogy inkább ebbe az irányba szeretnénk elmenni, mert a postai terjesztésnek máig érzékeljük a hiányosságait és nem látom, hogy ezeket hogyan lehetne orvosolni. Évek óta vannak olyan lakók, akik a kerületi csoportokban kommentekben jelzik, hogy ide, ide és ide nem érkezik meg az újság, akár már 1 éve. Ez pedig egy Haller utcai cím volt, nem a kerület valamelyik eldugott sarka, hanem az egyik legnagyobb utcánk. Szerintem ezzel ne várjunk, mert már így is elkéstünk. Egyrészt financiálisan, másrészt a környezetvédelmi szempontok miatt is fontos lenne, hogy át tudjunk állni erre a terjesztési módra. Ha nem az emberek elé teszik, hanem tényleg el kell érte menniük, az jó felmérése lesz annak, hogy a papír újságnak mekkora kereslete van a kerületben.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Alpolgármester Úr próbál válaszolni, de nem Ő az előterjesztő. Az előterjesztő válaszait mikor fogjuk hallani? Lassan ellőjük a 3-3 képviselői hozzászólásunkat, az előterjesztő a legvégén reagál, de erre nekünk már nem lesz lehetőségünk kérdezni. Ez olyan, mint a Fővárosban, ahol a Főpolgármester Úr mindig a legvégén reagál és onnantól kezdve a Képviselőknek nincs több lehetőségük hozzászólni. Kérdezem Jegyző Asszonytól, hogy ebben a helyzetben mi a helyes magatartás, mert Baranyi Krisztina folyamatosan be van jelentkezve, de nem szól hozzá. Már előttem be volt jelentkezve, de én kaptam lehetőséget. Mi ez az újfajta sorrend? Úgy látom, hogy nem a bejelentkezési sorrendben kapunk szót.

Reiner Roland: Nem először fordul elő, hogy valaki bejelentkezik, de jelzi, hogy később szeretné megtenni a hozzászólását. Én ezt nem bírálom felül. Ettől nincs több vagy kevesebb hozzászólási lehetősége valakinek. Őszintén nem értem a problémát. Az előterjesztő akkor fog hozzászólni, amikor szeretne.

Kállay Gáborné: Változatlanul nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy hogyan fogják összegyűjteni a tapasztalatokat. Valaki odamegy majd és megszámlolja, hogy hány darab újság maradt a tárolóban, vagy valaki megmondja, hogy mik a tapasztalatok, esetleg már tudjuk is? Esetleg lesz egy újabb Medián felmérés nem tudom mennyiért? Engem érdekelne, hogy hogyan fog ez történni.

Takács Zoltán: Szerintem ez nem főszerkesztői vagy ügyvezetői kérdés. A médiacég és az újság szakmai kivitelezése az, hogy mi van benne tartalmilag, az kérdés, de maximálisan szólásszabadság van. Ferencváros történetében soha nem kérdeztek meg egy sofőrt sem, hogy milyen autót szeretne vezetni. A kezébe adtak egy kulcsot, hogy tessék, ide kell elvinni alpolgármester urat, asszonyt, polgármestert, ő pedig elvégezte a feladatát. Ugyanígy a főszerkesztőnek és az ügyvezetőnek sem feladata, hogy eldöntse, hány újságot szeretne papíralapon. Nem, nekik a tartalmi koncepciót kell eldönteniük, mi jelenjen meg online, mi nyomtatva. A tartalmat kell kidolgozniuk, hogy mi legyen a különböző felületeken, a tévében, online. Az lenne a logikus, ha a gyűjtőpontos feltöltése folyó rendszerben működne, azaz x hónapban kirakjuk, x+1 hónapban beszadjuk, ha maradt és kitesszük az újat. Ez viszonylag egyszerű feladat. Annak eldöntése, hogy fizikailag ki fogja végrehajtani, az ügyvezető feladata, akinek el kell végeznie a folyamatmenedzsmentet. Én úgy gondolom, hogy egyszerű matematikai művelet, betettünk x darabot, kivettünk y darabot, és x-y egyenlő z-vel. Meg kell nézni, hogy a 6 hónapban ezek a z értékek hogyan viszonyulnak egymáshoz. Ez az a működési mechanizmus, ahol elemezni kell és véleményem szerint az a kérdés, hogy ha letelik ez a 6 hónap, a továbbiakban hogyan alakuljon a gyűjtőpontos kihelyezés 0-15.000 példányszám között. Abban egyetérték Takács Máriusszal, hogy a digitalizáció a jövő. Visszatérve az autós hasonlatra, ha gőzmeghajtású autó lenne a Hivatalban, azt is ideje lenne nyugdíjazni. Szerencsére ilyen már nincs, lassan a papíralapú újságtól is meg kellene válni méltóságteljesen, ne akkor, amikor már kihelyezünk 5.000 db-ot és abból 2 db-ot vesznek el. Tudatosan készülünk arra, hogy online platformra helyezzük át a súlypontot és az olvasóközönséget is próbáljuk erre terelni.

Mezey István: Továbbra is nehezményezi a Polgári Frakció, hogy a médiacég felügyelő bizottságában nem kap helyet, de abban a szerencsében van részünk, hogy a jegyzőkönyvük fent van a honlapjukon. Ezért kiderült, hogy számos érdekesség, akár a mai napirenddel kapcsolatos dolog is elhangzott az ülésükön. Erre szeretném most felhívni a figyelmet. Az első az, hogy a felügyelő bizottság az online térben gyűlt össze. Érdekes hely, de az online tér van megjelölve helyszíneként. Kérem, a Polgári Frakció is kapjon lehetőséget, hogy bekapcsolódjon ebbe az online térbe és követhesse az ülést, a felmerült kérdéseket, nyilván szavazati jog nélkül. A másik, hogy

az október 12-i ülésen elhangzott, hogy Ügyvezető Asszony feladatuk kapta a Képviselő-testülettől, hogy előzetesen egyeztessen a frakciókkal. Őn akkor úgy nyilatkozott, hogy ez a jövő héten, azaz október tizenvalahányadikán ez megtörténik. Nem tudok róla, hogy a mi frakciónkat bármikor kereste volna. Kereste? Akkor legalább megtörtént. Most már kapcsolódik az előterjesztéshez is, a gyűjtőpontos rendszerrel kapcsolatban azt mondta az egyik tag, hogy nem tud róla, hogy a korábbi gyűjtőpontos rendszerrel kapcsolatban kétélyek merültek fel. Őn erre azt nyilatkozta, hogy a lakossági szempontok és a médiafogyasztási szokások miatt van. Ha sikerül Önt is mikrofonvégre kapni, kíváncsi lennék, hogy valóban igazán hisz a gyűjtőpontos rendszerben, vagy kevésbé. Én a személyes véleményére lennék kíváncsi. Reméljük, előre jön a mikrofonhoz és elmondja, hogyan gondolkodik ezzel kapcsolatban.

Szilágyi Zsolt: Az előző előterjesztésben volt, hogy az újságygyűjtőket 3,5-7,5 millió Ft közötti áron lehet beszerezni? Mi az oka, hogy a legrágábbat választottuk? Nem 3,5 millió Ft-os változatot választjuk, miközben állandóan spórolunk.

Baranyi Krisztina: A mai döntésnek gyakorlatilag az a célja, amiről Takács Máriusz képviselő úr és Alpolgármester Úr is beszélt, azaz a megváltozott médiafogyasztási szokásoknak egy átmeneti időszak alatt valamilyen módon eleget tegyünk, vagy legalább megpróbáljunk felkészülni. A mostani kutatásban is és az előzőben is vizsgáltuk a helyi médiafogyasztási szokásokat, és még fogjuk is. A mostani szerint az itt lakók többsége mindig postaládába szeretné kérni az újságot. A terjesztés tapasztalataiból az látszik, hogy jellemzően oda nem jutnak el, ahova a lakóközösség nem engedi be a terjesztőt. Amikor teljes házakba nem jut el újság, annak ez az oka. Vagy egy közgyűlési határozat, vagy egy közös képviselői hozzáállás, akár a ház felhatalmazása akadályozza, hogy bejusson az újság, mert csak postai kézbesítésű küldeményeket, leveleket engednek be a postaládákig. A matricákkal megpróbáltuk felmérni, hogy hány ember kérné kézbe, postaládába az újságot, mert többször előveszi, hétvégén olvasgatja. Ezeket a matricákat szervezeten távolították el a postaládákról, nagy valószínűséggel politikai indíttatásból, ezért nem tudtuk felmérni a valós igényeket. Most a kutatásból kiderült, hogy a többség így szeretné megkapni a kiadványt. Nem tudjuk egzakt módon megmondani, hogy a mennyiség hány százalékát dobják a szemétkosárba, sem most, sem az Önök által kiadott korábbi terjesztés alatt. Számtalan alkalommal elhangzott akkor is, hogy az újságok nagy része a postaládákból egyenesen a kukákba vándorol. Ami viszont fontos egy Önkormányzatnak, hogy a közpénzből előállított média hány lakót ér el a területben. Talán abban nincs vita, hogy ha 100 millió Ft fölötti összeget költünk erre, akkor a tartalom minél többekhez jusson el. Azt hiszem, ebben mindenki megegyezhet. Az, hogy áttérjünk az online megjelenésre, egy nagyvárosi környezetben jóval könnyebbnek tűnik, mint egy kisvárosban, hiszen joggal mondhatjuk, hogy sokkal inkább tájékozódik az itteniek online térből, mint bárhol máshol az országban. Mégis azt látjuk, hogy jórészt az idős emberek – akikre idősbarát önkormányzat lévén különösen odafigyelünk – inkább az írott újságot részesítik előnyben és azt szeretnék megkapni. Abban az időszakban, amit átmenetinek szeretnénk tekinteni, kiderülhet, hogy az online térbe terelésnek reálisan nézve milyen lehetőségei vannak és ehhez mire lesz szükség. Azt is meg tudjuk nézni, hogy mennyire sikerül ez nekünk, például közvélemény-kutatással, mert egzaktabb módszerek erre nem állnak rendelkezésre. A terjesztés nehézségeit szerintem egyszerűen át lehetne hidalni, talán valamelyik cégünket kellene ezzel megbízni, akár a médiacéget is. Hiszen nem ördögtől való 2-3 munkavállalót foglalkoztatni időszakosan, 1 hónapban 3-4 napra, amikor – mint a pandémia idején a FESZOFÉ Kft. munkatársai, és a közterület-felügyelők, akik kivitték a tájékoztatókat – bedobják a lapokat. Így sokkal jobban tudnák ellenőrizni, sokkal gyorsabb és olcsóbb is lehetne. Több megoldás van erre is. Most azt kell megvizsgálnunk, hogy mennyire válik be a gyűjtőpontos terjesztés, ezzel hány embert tudunk elérni, és mennyire lesz látható, hogy egyszerre veszik ki belőlük az összes példányt és egyszerre dobják ki őket a kukába, az egyesével történő kidobással szemben. A tapasztalatok összegyűjtésével korábban Önöknél nem volt gond. Önök nem gyűjtötték össze a tapasztalatokat, rengeteg közpénzt szántak arra, hogy a Hivatalon belül egy úszómester végzettségű FIDESZ-es főszerkesztővel készülő újság jó sok példányban, a pénzt nem sajnálva eljusson 40.000 háztartásba. Akkor nem firtatták sem a terjesztést, sem a tartalmat, sem a küllemét, sem a költségeit. Arra használták, amire a FIDESZ minden egyes ilyen sajtóterméket szokott, propagandára.

Gyurákovics Andrea: Nem kaptunk választ a 38.000-40.000 példányszám közötti eltérésre. Hogyan emelkedett meg 2.000 darabbal? Ez a plusz darabszám és „C” változatban szereplő plusz költségek a 145 millió Ft-on felül fognak keletkezni, és ez a 2022-höz képest már megemelkedett összeg? Kinek a kompetenciája erről dönteni? Takács Zoltán mondta, hogy ez nem a cégvezető feladata. Nagy tisztelettel, az előterjesztő dr. Bencsik Márta, tehát már a cégvezető teszi elénk ezt a javaslatot. Ezért gondoltam, hogy az új cégvezetőnek is legyen ennyi

kompetenciája és bízunk rá ezt a teendőt. Miután elfogytak az érvek, megint előjött a FIDESZ-ezés meg az úszómesterezés. Nagyon jól tudja, hogy a korábbi főszerkesztőnek megvolt a megfelelő végzettsége, de Önnek sokkal jobb így eladni, hogy nem teszi mellé, hogy elvégezte a felsőfokú iskolát is média, illetve írott sajtó szakon. Ha ezen retorika mentén haladnánk és az Ön szintjére süllyednénk le, akkor visszavághatnánk azzal, hogy Ön is gyrost süttött valamikor, mégsem hívja senki gyrososnak. De nem fogom ezt mondani, mert nem süllyedek erre a szintre.

Takács Krisztián: 55% mondta, hogy továbbra is a postaládájába szeretné kapni, megfordítva pedig gyakorlatilag 45% nem akarja azt a rendszert, ami évtizedek óta működik. Ennyire régóta működő rendszer ekkora mértékű elutasítása nagyon sokat jelent. Az újdonság mindig negatív az embereknek, aki megszokta, hogy a postaládájába kapja, annak a gyűjtőpont inkább antipatikus lesz. A matricázás eleve elbaltázott ötlet volt, mert iszonyatosan nagy erőforrás lett volna konkrétan, pontosan felmérni, hogy ki, milyen módszerrel szeretne hozzájutni a laphoz. Normálisan nem lehetett lekövetni, adatvédelmi aggályok merültek fel. Hogy utána csak az kapja nyomtatva, aki kéri, a címenkénti megközelítés miatt nem lett volna olcsóbb a terjesztés sem. Ez is rengeteg szeméttel járt, mert a kerületben rengeteg helyen, lépcsőházakban, kapualjakban össze-vissza ragasztgatták ezeket a matricákat. Akár saját céggel, akár a médiacég megoldásában, de most is alvállalkozó van megbízva a feladattal. A médiacég sem az újságírókat fogja kiküldeni, hogy vigyék el a házakba, amit megírtak. Ugyanígy alvállalkozót fognak megbízni, és ugyanott leszünk, ahol a part szakad. A Közterület-felügyeleti Iroda, aki erre alkalmas lenne, már így is túlterhelt. Ha lenne ennyi szabad kapacitása, akkor sem erre kellene használni.

dr. Bencsik Márta: Végigfutnék azon, amit én feljegyeztem. Semmiképp nem szeretném azt a látszatot kelteni, hogy nem tudok, vagy nem akarok hozzászólni. A gyűjtőpontok listáját természetesen – amennyiben ez a döntés – biztosítjuk. Korábban, valamikor október elején megkerestem levélben az egyéni képviselőket, hogy javasoljanak a körzetükben olyan helyszíneket, ahol ki lehet helyezni ezeket az újságtartókat. Ezután is várok javaslatokat, ha esetleg eddig valaki nem tette meg. Az orvosi rendelők, közintézmények, kulturális intézmények, mint lehetséges helyszínek, a mi elgondolásunk szerint alap. Oda is meg kell szervezni az újságok kihordását. A 40.000 példány és a ritkítás ellentmondása kapcsán: számomra egyértelmű ugyan, de amennyiben odaírtuk volna, hogy a periodika ritkítására vonatkozik, hogy reális opcióként nem merült fel, ez így teljesen igaz. Valóban szó volt erről is azon az egyeztetésen, amin Ön nem tudott részt venni, de megkapták rá a meghívót. A résztvevők egyértelműen elutasították azt a lehetőséget, hogy ritkábban jelenjen meg a lap. Többféle céget kerestünk, akik ilyen gyűjtődényekkel foglalkoznak. Kettő válaszoltak, az egyik 3,5 millió Ft-os összeget mondott, a másik 7,5 millió Ft-ot írt. Az egyiket megkerestük júniusban és októberben is, hogy frissítsék az ajánlatukat. Ez alatt a néhány hónap alatt a duplájára emelkedett az ajánlatuk, tekintettel az acél árának emelkedésére és emiatt szerepel az előterjesztésben 7,5 millió Ft. Ezek nem végleges árak, most is meg fogunk keresni még egy céget és a korábbiaktól is újat kérünk. Ha célzottan erre szerepel az összeg, akkor nekünk ezzel el kell számolnunk. Amennyiben kevesebbet fogunk felhasználni a gyűjtőládákra, akkor a végén vissza kell adnunk, vagy fordíthatjuk másra, ha a Képviselő-testület hozzájárul. Nem a zsebünkbe fog kerülni a pénz. Annak a tudatában tettük ezt a javaslatot, hogy iszonyatosan emelkednek az árak. Deutsch képviselő úr kérdezte a fizetéseket. Természetesen én utalok mindenkinek, hiszen a cégvezető dolga és őt lehet felelősségre vonni, ő vállalja az anyagi felelősséget, mint a cég pénzügyeiért felelős vezető tisztségviselő. Az igazi újságírók kérdését nem nagyon tudom értelmezni.

Deutsch László: Szó szerint.

dr. Bencsik Márta: Erre nem tudok válaszolni. Szerintem akik írnak az újságba, azok újságíróknak tekinthetők. A cégvezető természetesen tudja, amikor utal, hogy esetleg milyen írói álnéven vagy szerzői néven fut valakinek az írása. Ez teljesen bevett gyakorlat a sajtóban, úgyhogy ez nem jelenthet problémát. A tulajdonosnak kell döntenie arról, hogy esetleg pénzért adjuk az újságot, ha ez tényleg valós opcióként felvetődik. A tapasztalatokat természetesen nem tudjuk, februárban lesz az első lap, amit párhuzamos módon fogunk terjeszteni. Az egyik módszer lehet a közvélemény-kutatás, de a ferencvárosiak tudják, hogy mire valók a gyűjtőpontok, az újságban is kell arról írni, hogy meg fog változni a terjesztés. Arra is biztatjuk az olvasókat, hogy erre reagáljanak akár e-mailben, akár más úton. Akik aktívak, azok meg is fogják tenni a tapasztalatok szerint. A 38.000 példány lefedi a postaládás terjesztést. Ha lesznek gyűjtőpontok, azokba is kell valamit tenni, ezért van a plusz 2.000 példány, hogy kipróbálhassuk, hogy kiderülhessen, mennyire lesz ez népszerű. Az olvasottságot – feltételezésünk szerint

– ez növelni fogja. A felügyelő bizottság jegyzőkönyvét nem tudom fejből, nem tudom, hogy ott mire gondolt Mezey képviselő úr. Ha esetleg Önnél van a dokumentum, megköszönöm, ha segít. Az én személyes véleményem teljesen mindegy, azt kell végrehajtanom, amit a tulajdonos kíván. Egyébként elmondom, hogy én is az online formát tekintem a XXI. századi média jövőjének. Nyilván az a fejlődés arra kell majd elmenni, de teljesen jogos érdek, hogy valaki papíron kéri és így szeretné olvasni az újságot. A 40.000 példány ára benne van-e a 145 millió Ft-ban? A költségvetés következő fordulója előtt a médiacég költségvetését alaposan át kell gondolni, többek között azért, mert a mostani döntéseket is bele kell építeni. Ezt a különbséget most nem tartalmazza.

Szilágyi Zsolt: Senki nem gondolta, hogy Ügyvezető Asszony elrakja a maradék pénzt. De ebben az esetben úgy szokták, mint nálam a kupakgyűjtő szíveknél, hogy keretösszeg. Ha ez lenne benne, akkor jelentheti, hogy akár olcsóbb is lehet, de eddig bezárólag.

Deutsch László: Tovább kérdezném. Kértem, hogy küldjön egy másolatot az SZMSZ-ről, erre e-mailen kaptam egy üzenetet, hogy folyik az átdolgozása. Egy gond van, hogy ennek a médiacégnek sosem volt SZMSZ-e, soha az életben. Ezt el kellett volna ismerni. Ilyen dolgok miatt egy vezető azonnal elveszti a hitelét. A következő kérdésem a doktoréhoz szól. Élvezve a stílusát, mindig bebizonyítja nekünk, hogy több nyelvet ismer, több szlogent, több szójárást és olyan szóösszetételeket, hogy ámulunk és bámulunk. Mondjuk, az olvasó réteg nem érti és nem is akarja érteni, utána sem néz. Hogy úgy mondjam, nem tetszik. Én képviselő vagyok, nem használom ki az erőfölényemet, pedig mondhatnám Önnek, hogy aquila non captat muscas. Nem mondom, de egyet mondok, Uram. Az Ön munkája, a stílusa annyira elfogult, hogy arra egy franciásat tudok mondani: „bleau charie”.

Mezey István: Elnézést, azért sem tudtam a kérdésemet pontosan feltenni, mert valószínűleg maga a jegyzőkönyv is pontatlan a felügyelő bizottsági ülésről. Kükedi Tamás kérdezi, hogy „mi az oka annak, hogy a korábbi gyűjtőpontos rendszerrel kapcsolatban kételyek merültek fel?” dr. Bencsik Márta válasza szerint „Lakossági szempontok, médiafogyasztási szokások miatt.” Furcsa, mert mintha most tárgyalnánk a gyűjtőpontos rendszert, tehát az ezzel kapcsolatos kételyek bennünk már nyilván, és talán Önben is felmerülnek, de erről biztosat nem tudunk. Mégis azt válaszolja, hogy lakossági szempontok, médiafogyasztási szokások miatt van kétely ezzel kapcsolatban. Azt idéztem, amit Önök írtak, a jegyzőkönyvet pedig Önök készítik. Ezért lenne jó, ha más információ is rendelkezésre állna a felügyelő bizottsági ülésekről. Hogy is mondjam, félreérthető, hogy mi is hangzott el ott.

Deutsch László (ÜGYREND): Úgy izgultam, hogy elfelejtettem a lényegét. Annak idején, amikor a Ferencváros című kiadvány elindult, az elődeink eldöntötték, hogy havi 1.500 Ft-ban állapítsuk meg a díját és amennyiben nem lesz gazdaságos, ingyenessé tesszük, de megpróbáltuk. Most megint eljött, a puding próbája az evés. Szerencse, hogy itt van Árva Péter, velem együtt a másik múmia, Hidasi Gyula és Sajó Ákos. Péter a közös barátunk, Emődy Zsolt révén, a többiek pedig maguktól biztos emlékeznek rá, hogy 2003-ban kitört a balhé. MSZP-SZDSZ frakció volt kormányon és a vezetőség ...

Reiner Roland: Elnézést Képviselő úr, ügyrendi gombot nyomott, de nem érzem, hogy ebből ügyrendi javaslat lesz.

Deutsch László (ÜGYREND): Ha hagyja végigmondani, meg fogja hallani. Fel kell vezetnem, vegye úgy, hogy ez a petting. Alkut kötöttek a két országgyűlési képviselőnkkel, Kökény Mihállyal és egy másikkal, akit Baranyi Krisztina annyira szeret - nekem nemes ellenfelem volt -, hogy politikai indíttatású cikket a Ferencváros újságban nem hoznak le. Megtette. Pál Tibor. Összeveszett a két frakció, beleártottuk magunkat, én voltam az SZDSZ akkori frakcióvezetője, majd elcsitult a dolog. Mit akarok ebből kihozni? Vágvölgyi úrnak legyen örök memento, hogy egy SZDSZ-MSZP Kormány nem engedte a szocialista parlamenti államtitkárt politikai ügyekben a mi sajtónkban lehozni. Erre utalnék, hogy Vágvölgyi Úr próbálja meg úgy képviselni a sajtót, hogy nem elfogult, nem kelt gyűlöletet. Erre itt van Baranyi Krisztina, aki megint bebizonyította, hogy neki dr. Bencsik Márta ügyvezető asszony akkor kell, ha nem tud valamire válaszolni. Különben ontja a szót meg egyebet magából.

dr. Bencsik Márta: Így most már tudom, miről van szó. Valóban nem volt pontos a jegyzőkönyv, de hozzáteszem, hogy nem én készítem. Arról beszéltünk azon az ülésen, hogy mi a terézvárosi példa. Ott

kihelyeztek néhány ilyen gyűjtőpontot és téves volt az információ, mert úgy tudtuk, hogy működtek ezek a pontok, de utána megint visszaálltak a postaládás terjesztésre. Utóbb utánanéztünk és kiderült, hogy nem, sem Terézvárosban, sem Óbudán nem volt csak postaládás terjesztés és mellette helyeztek el gyűjtőpontokat, ami sikeres volt. Nem arról volt szó, hogy kitétek gyűjtőpontokat, nem volt postaládás terjesztés és visszaálltak a korábbira, mert nem jött be az újítás. Párhuzamosan folyt mindig is a terjesztés. Nem Ferencvárosról, hanem Terézvárosról volt szó. Így a pontos. Deutsch képviselő úrnak megmutatnám az SZMSZ-t, amit 2021 májusában az előző ügyvezető állított össze. Annak viszont valóban én sem találtam nyomát, hogy valaha a Képviselő-testület elé került volna. De itt van aláírva, lepecsételve és szívesen odaadom. Ön nem a cég SZMSZ-ét kérte, hanem az újság SZMSZ-ét, erre írtam, hogy az újságnak nincs, a médiacégnek van, ami jelenleg átírás alatt áll, mert újra kell szabályozni néhány dolgot, aztán pedig a Képviselő-testület elé terjeszteni.

Deutsch László: Ahogy a jereváni rádió mondja, majdnem így volt. Én a cég SZMSZ-ét kértem, nem az újságét, de kértem a tévéét is. Nagy különbség nincs. Asszonyom, Önnek becsületes arca van, biztos jót akar, mindenkinek meg akar felelni, de felhívom a figyelmét, hogy az Ön munkáltatója nem a Professzor Asszony Baranyi Krisztina, hanem mi vagyunk. Hosszú-hosszú ideig mi leszünk, a mindenkor Képviselő-testület. Ehhez próbáljon meg igazodni, jó szívvel ajánlom.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 257/2022. sz. előterjesztés „C” határozati javaslatáról.

490/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ felkéri a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, gondoskodjon arról, hogy 2023. február 1. napjától – 3 lapszámig tartó átmeneti időre – a 9 magazint a közterületi újságtartós terjesztés mellett egyidejűleg a postaládákban is helyezték el.

Határidő: 2023. április 3.

Felelős: dr. Bencsik Márta ügyvezető

2./ felkéri a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy 2023. május 2. napjától – az 1. pontban meghatározott átmeneti időszak után – a 9 magazint közterületi újságtartókban elhelyezve terjessze.

Határidő: 2023. május 2.

Felelős: dr. Bencsik Márta ügyvezető

3./ felkéri a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a 9 magazint 2023. február 1. napjától 3 hónapon keresztül 40 ezer példányban adja ki, majd a példányszámot csökkentse 15 ezerre.

Határidő: 2023. április 3.

Felelős: dr. Bencsik Márta ügyvezető

4./ felkéri a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy készítsen beszámolót a Képviselő-testület számára a 9 magazin terjesztésének tapasztalatairól hat hónappal a közterületi újságtartók kihelyezését követően, és tegyen javaslatot a lapterjesztés hosszú távú megoldására.

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: dr. Bencsik Márta ügyvezető

5./ a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. számára egyszeri juttatásként az újságtartók előállítási költségeire 7 500 000 Ft kompenzációt biztosít.

Határidő: 2023. január 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ felkéri a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2023-ra vonatkozó közszolgáltatási szerződést a fentiek szerint módosítsa.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: dr. Bencsik Márta ügyvezető

(11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen

Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

**12./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára
287/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az elsőt már többször is alkalmasnak találta a Bizottság erre a célra.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az első két esetben nem javasolta a kijelölést, a többi esetben igen. Összeget is meg kellett határoznunk, amit sorban elmondanék. A harmadik helyiségnél 50.000 Ft/hó+ÁFA, a negyediknél 20.000 Ft/hó+ÁFA és 120.000 Ft/hó+ÁFA, az ötödiknél 85.000 Ft/hó+ÁFA, a hatodiknál pedig 53.000 Ft/hó+ÁFA a Bizottság javaslata.

Takács Máriusz: Kérem Elnök Urat, hogy nevesítse, mennyi az emelés és melyik helyiséget éppen ki használja. Konkrétan lássuk, melyik szervezetekről van szó, mert az elsőtől kívül a többi jelenleg is használt, a kerületünk által megbecsült kulturális intézmények működnek bennük, mint például a Stúdió K Színház, az Art9 Galéria, vagy a 2B Galéria, amelyeknek a fennmaradása szerintem nagyon fontos. Ne terheljük meg őket, mert olyan kulturális intézmények, amik alapvetően kevés pénzből működnek, most is nehezen tudják fenntartani magukat. Kérem, hogy a határozati javaslatokról külön szavazzunk.

Árva Péter: Nem teljesen értem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság álláspontját, hogy miért nem támogatja újra és újra a kijelölést. Biztosan jobb lenne, ha piaci alapon ki tudnánk adni ezeket a helyiségeket, de nem tudjuk és mindig visszatérnek elénk, ezt pedig nem tartom jónak. Érvelnék a kulturális célra történő kijelölés mellett. Szerintem nem szerencsés, hogy a kulturális kifejezést használjuk erre, Alpolgármester Asszony is bólogat és ebben teljes köztünk az egyetértés. Nem azt a szót értjük alatta, amit általában, hanem egy bővebb, nagyobb, nyíltabb lefedést jelent, minden olyan dolog belefér, ami közösségi célra hasznosítaná ezeket a helyiségeket. Szeretném tudni a Bizottság logikáját, hogy miért is nem.

Döme Zsuzsanna: Takács Máriusz elnök úr felsorolását szerettem volna kiegészíteni az Írók Alapítványával, ami szintén olyan szereplő a kerületben, ami a Teljesség felé programnak is rendszeres résztvevője. Éppen a tavalyi évben 140 db pályaművel ment sikeres irodalmi pályázatuk, de nem szeretnék mindent felsorolni, ami az együttműködésünkben és a tevékenységünkben szerepel. Abban egyetértetek, hogy most nem biztos, hogy indokolt az az emelés, amit javasol a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság. Kérem, hogy érveljen, miért nem szeretné többedjére sem erre a célra használni a helyiségeket. Meghallgatnám az okokat, mert ha jól tudom, ilyenek nem hangoztak el. Egyébként két üresen álló, kicsi helyiség pályázatásáról van szó, mert ezúton lenne meghirdetve. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy öt körben próbáltuk piaci alapon odaadni valamilyen szervezetnek őket, de ez nem sikerült. Egyelőre semmi olyan javaslatot nem hallottam, ami egyéb célt jelölne meg, mire használnák ezeket. Jelenleg ez kiadást jelent az Önkormányzatnak. Az előterjesztésben is úgy szerepel, hogy kulturális és egyéb, közérdekű célra pályáztatnánk meg. Szerintem ez az egész kerület érdeke és tényleg szeretném érteni,

hogy miért nem támogatják most sem, miközben a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság már harmadik körben javasolja kijelölésre.

Gyurákovics Andrea: Elmondta Döme Zsuzsanna, hogy mint területért felelős alpolgármester, most már szeretne tudni valamit erről. El kellett volna jönni a bizottsági ülésre, mint előterjesztő, és ott meghallgatni a vitát, nem pedig itt rákérdezni. Gondolom valakije ott volt és az tájékoztatta Önt. Egyébként a 86 m²-t kicsi alapterületnek hívni nekem költői túlzás. Lehet azon kellene elgondolkodni – ha már piaci bérleti díjon nem tudjuk kiadni -, hogy csökkentjük ezt az összeget, amiről már többször volt is szó a bizottsági ülésen. Erre mindig az a válasz, hogy adjuk ki kulturális célra és akkor jóval kevesebb az összeg, ami befolyik belőle. Ha jól értettem, akkor a Ráday u. 38-40. és a Ráday u. 55. sz. alatti helyiségek a kérdésesek, a többi támogatta a Bizottság.

Takács Krisztián: Nem tudom mióta bevett rendszer, de idén már talán így volt, hogy Alpolgármester Úr minden ülésre eljön, aktív résztvevője, minden kérdésünkre tud válaszolni, ez meg is látszik például a költségvetések vitáin, mert azóta sokkal jobb hangulatú az ülés, és sokkal szakmaibb vitákat tudunk lefolytatni, hogy gyakorlatilag maga az előterjesztő is jelen van. Tudjuk, hogy Alpolgármester Úr rakja össze a költségvetést és ez a színvonalán látszik is, amit pozitív értelemben gondolok. Nekünk sok dolgot kell figyelembe vennünk. Egyrészt a piaci díjtételeket, másrészt a rációt. Ha megnézzük a 4. határozati javaslatot, a két helyiség piaci díjtétele együtt 1.750.000 Ft, és az ökölszabályként megfogalmazott 20-25%-ot senki nem fogja tudni kifizetni. A helyiség méreteiből és a rendeletünkből adódóan egy olyan irreálisan magas szám jön ki, amit hasonló tevékenységi körrel rendelkező szervezetek nem fognak tudni kigazdálkodni. A kedvezményes összeg 140.000 Ft, ami viszonylag magas, így nem érintettük. Ahol viszont 350.000 Ft a piaci díjtétel és 23.000 Ft-ot fizettek, azt felemeltük 50.000 Ft-ra, de így is látható, hogy a piaci díjtételnek még mindig csak tizen egy-két százaléka a kedvezményes ár. Gyakorlatilag havonta 85%-os kedvezménnyel tudják kivenni ezt a helyiséget.

Reiner Roland: Érdekességként elmondom, hogy az előző hónapban is, amikor a Bizottság tárgyalta ezt a napirendet, bent voltam, érveltem mellette, de ezek szerint sajnos nekem is megvannak a határain, hogy mit tudok és mit nem. Most valóban nem futottam neki még egyszer.

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Takács Zoltán: Lehet, hogy az érveink legutóbb nem hangzottak el, de azért, mert egyszer már elmondtuk őket és úgy gondoltuk, hogy Alpolgármester Asszony kellően okos ahhoz, hogy elég egyszer elmondani neki és meg is jegyzi. Biztos, ami biztos, még egyszer az indokaink: a Ráday u. 38-40. és a Ráday u. 55. sz. alatti helyiségek 160 és 90 méterre helyezkednek el a Bakáts tértől. Ennek felújításával - ami részben visszaigazolást is nyert – a Ráday utca ezen szakasza sokkal jobban működő, jobban prosperáló, befektetői szempontból vonzóbb környezet lesz a közeljövőben. Lehet látni a Kaffelandiánál, illetve a mellette lévő másik helynél, hogy tömve vannak, ugyanígy a téren a sarki pékség-kávézó is nagyon szép forgalmat bonyolít. Igen, többször sikertelenül lettek meghirdetve és úgy gondoljuk, hogy nem is inkompetencia volt, hanem egy rossz metódus, mert igenis jó áron értékesíthetőek. Ha kulturális célra kijelölünk egy ingatlant, akkor örökre annyi lesz. Egyetlen cáfolatot sem tudok, hogy azért, mert nagyon pörgött a Ráday utcai, az Önkormányzat azt mondta volna, hogy ne haragudjon, de visszavesszük a helyiséget és kirakjuk önöket, mehetnek máshova. Lehet, hogy volt már ilyen, én nem tudok róla. Meg lehet nézni, hogy milyen bérleményeket milyen szinten adunk ki - főleg – kulturális célra a Ráday utcában. Számtalan más része van a kerületnek, ahol lehetne hasonló indíttatásból helyiségeket kijelölni. Teszem hozzá, hogy van egy Konnektor Inkubátorházunk, ami ezt a funkciót látná el. Ezért hoztuk létre és ezért öltünk bele milliókat. A Bizottság szinte egyhangúan úgy gondolja, hogy azon a módszeren kell változtatni, ahogyan megpróbáljuk a bérleményeket értékesíteni. Ez nem csak az üzlethelyiségekre, hanem az egyéb ingatlanokra is vonatkozna, mert a jelenlegi módszer nem felel meg a XXI. század követelményeinek. Ezen kellene módosítani, nem pedig „odalökni” kulturális célra, hogy ha másra már nem jó, adjuk ki legalább olcsón.

Döme Zsuzsanna: Döbbsenten hallgatom az érveket. Emlékszem mi hangzott el utoljára ezzel kapcsolatban. Akkor éppen Ön azzal érvelt, hogy valószínűnek tartják, illetve Önök szerint 4-5 éven belül piaci alapon is lehet majd hasznosítani. Nem tudom, hogy feltűnt-e, de most 2 évre lenne kijelölve a két helyiség. Lehetséges és volt már rá példa, én magam is próbálkoztam más olyan helyiségnél, ahol nem azt a tevékenységet láttam, amit az együttműködésben vállalt az adott szervezet. Lehet ezeken változtatni. Egyébként még nem hangzott el, de nem

ez a két Ráday utcai helyiségünk áll üresen, amit piaci alapon 5 éve hirdetünk. Az egyiket 2017 óta próbáljuk sikertelenül kiadni. Azt is jelzem, hogy a kulturális és egyéb közérdekű tevékenységre kijelölt helyiségeinkre nagyon sokan pályáznak és tudnak olyan szervezet pályázatait közül választani a Képviselőket, amik a Ráday utcának, a kerületnek is hasznára válnak. Bérleti díjat is hoznának a nulla, illetve a mostani mínusz helyett, mert a közös költségeiket most mi fizetjük.

Baranyi Krisztina: Ezekon kívül más helyiségeket is pályáztatunk piaci alapon és azok érdekes módon bérlőre találnak. Csak ezeknél kellene csökkenteni a bérleti díjat három kör olyan próbálkozás után, amikor nem találtak gazdára? 2 évre adnánk bérbe, az Önök jövőbeli elképzeléseire alapozott érveket hoznak ellene, de nem látom azt, hogy mi a valódi indoka annak, hogy nem akarják kulturális célra, közcélra használni ezt a két helyiséget legalább úgy, hogy a kerületnek ne kerüljön pénzébe. Valamiért mindig ez a 2 helyiség marad ki a listából. Gondolom, hogy az Iroda a rendeletünk alapján az Önök kedvéért tud olyan differenciálásokat tenni, hogy az egyik helyen olcsóbban, a másikon pedig drágábban pályáztatjuk a helyiségeket.

Takács Máriusz: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság által javasolt összegekhez szeretnék hozzátenni egy alternatív módosítást és kérem, hogy erről is szavazzunk majd. Kérem, hogy azoknál a helyiségeknél, ahol emelést javasol a Bizottság a piaci értékre tekintettel, ne emeljünk. A Bizottság nyilván nem számol a kulturális értékkel, ami ott teremődik, mert nem tudja forintban beárzni. Úgy gondolom, hogy az ott létrejövő érték az infláció arányával együtt is nő, nem kell, hogy mi is terheljük őket. Tényleg olyan szervezetek, akik továbbra is itt lesznek, és nem hiszem, hogy lenne olyan képviselői szándék, hogy tegyük ki őket. Valószínűsítem, hogy az az érdekünk, továbbra is tudjanak működni ezek a szervezetek, és ha lehet, minél több pénzből gazdálkodjanak. Az a 30.000-40.000-50.000 Ft, amit mi havonta elveszünk tőlük, nekünk nem nagyon hoz be semmit, az ő életükben viszont jelentős kiesés 1 év alatt. Ezt tudhatjuk onnan, hogy mennyi pénzre pályáznak évente és ezzel szemben mennyit tudunk nekik adni. Szokott is visszajelzés érkezni, hogy persze, mindent elkövetnek és megoldják abból a pénzből, de ahhoz, hogy igazán jól tudjanak működni, sokkal nagyobb forrásra lenne szükségük. Tehát javaslom, hogy ahol emelkedne a bérleti díj, ott arról szavazzunk, hogy maradjon a korábbi összeg.

Reiner Roland: Kérnék segítséget, hogy ezek pontosan melyik határozati javaslatok.

Árva Péter: Alpolgármester Asszonynak egy tipp: lehet, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a kultúrát nem szereti, mostantól használjuk a közösségi szót ugyanezre, és akkor hátha átmegy legközelebb. Fussunk neki még egyszer. Azt gondolom, hogy félrevisz minket ez a vita. Nem kultúráról beszélünk, hanem közösségi célokat szolgáló helyiségekről. Talán ha ezt hangsúlyozzuk, megenyhül a szívük.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elsődleges feladata mindig a piaci szempontok vizsgálata. Ezért is van, hogy két különböző bizottság tárgyalja. Itt természetesen mi leszünk a rossz zsaruk, és mi vagyunk a kőszívűek, de szerintem megszoktuk ezt a szerepet. Elsősorban a harmadik határozati javaslat lenne az érintett. Korábban 21.000 Ft volt a díjtétel, de ellenjavaslattal élve annyit hadd kérjek, hogy legyen 24.055 Ft/hó, ami a jelenlegi közös költség összege. Így jövünk ki nullára. A másik az ötödik határozati javaslat, ahol korábban 55.000 Ft volt a bérleti díj, a közös költség pedig 44.998 Ft, így ez nem indokol változtatást. Pont kulturális helyiségekről van szó és az, hogy a városvezetés permanensen röhögcsél össze-vissza a különböző képviselői hozzászólásokon, szerintem minden, csak nem kulturális.

Sajó Ákos: Miből gondoljuk, hogy a kulturális szervezetek mindegyike szegény, mint a templom egere?

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztőt kérdezem, hogy az 1. és 2. határozati javaslatba milyen összeget írunk be? Az 1. határozati javaslatba 80.000 Ft kerülne, ami a piaci érték nagyjából negyede. Kérem, szavazzunk a 287/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

491/2022. (XII.8.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 38-40/B. földszint III. szám alatti helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2025. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 327.258,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 80.000 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.”

(6 igen, 5 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: A 2. határozati javaslatban 51.000 Ft-ot jelölünk meg. Kérem, szavazzunk a 287/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

492/2022. (XII.8.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 55. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2025. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 203.900,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 51.000 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.”

(3 igen, 5 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem

Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Zombory Miklós	Távol

Baranyi Krisztina: Én nem tudtam szavazni, mert nekem még az előző látszott és nem is fogadta el a szavazatomat.

Deutsch László képviselő visszajött az ülésrembe.

Reiner Roland: Gondolom, igen lett volna. Ezt jelezzük a jegyzőkönyvben. Valóban zavaró volt, hogy elindult a szavazás, de még az előző szavazás képe volt kint. A 3. határozati javaslatához 24.055 Ft-os összeg hangzott el. Kérem, szavazzunk a 287/2022. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

493/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Lónyay u. 43. földszint I. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2025. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díja 181.185,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díj 24.055 Ft/hó + ÁFA összegben kerül megállapításra, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: A 4. határozati javaslatban a kipontozott részre 20.000 Ft, illetve 120.000 Ft kerül. Kérem, szavazzunk a 287/2022. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

494/2022. (XII.8.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 32. földszint II. és földszint III. szám alatti, műszakilag jelenleg egy egységet képező helyiségeket kulturális tevékenység végzése céljára 2025. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A Budapest, IX. Ráday u. 32. földszint II. sz. alatti helyiség piaci bérleti díja 219.350,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díja 20.000 Ft/hó + ÁFA összegben kerül megállapításra, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik. A Budapest, IX. Ráday u. 32. földszint III. sz. alatti helyiség piaci bérleti díja 1.571.800,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díja 120.000 Ft/hó + ÁFA összegben kerül megállapításra, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Az 5. határozati javaslatban 55.000 Ft kerül a kipontozott részre. Kérem, szavazzunk a 287/2022. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

495/2022. (XII.8.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 47. földszint I. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2025. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díja 743.650,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díj 55.000Ft/hó + ÁFA összegben kerül megállapításra, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen

Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: A 6. határozati javaslatban 53.000 Ft kerül a kipontozott részre. Kérem, szavazzunk a 287/2022. sz. előterjesztés 6. határozati javaslatáról.

496/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 47. földszint III. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2025. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díja 352.350,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díj 53.000 Ft/hó + ÁFA összegben kerül megállapításra, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

**13./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2021/2022. nevelési évben végzett szakmai munkájáról
288/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: A Demokraták Frakciója nevében az összes intézményvezetőnek és óvodai dolgozónak szeretném megköszönni a munkáját. Bár tudjuk, hogy nem a legjobban kereső ágazat ez a terület, de tisztességesen végezték a munkájukat, amit köszönünk nekik.

Deutsch László (ÜGYREND): Egyetértek a Demokraták Frakciójának mondandójával, de ha bizottsági elnökként szólítják meg, akkor hagyja már ki a frakciót.

Reiner Roland: Ebbe ne menjünk bele. Képviselőként mondta el a hozzászólását, teljesen rendben volt. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 288/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

497/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1./ elfogadja a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 2./ elfogadja a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 3./ elfogadja a Ferencvárosi Epres Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 4./ elfogadja a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 5./ elfogadja a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 6./ elfogadja a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 7./ elfogadja a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 8./ elfogadja a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 9./ elfogadja a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2021/2022-es nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen

Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Távol

**14./ Vidámság Háza Alapítvány kérelme
271/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 271/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

498/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 3146. számú, Kulturális, oktatási, egyházügyi és Nemzetiségi feladatok megnevezésű kiadási előirányzata feletti döntési hatáskörét eseti jelleggel magához vonja és a Budapest IX. kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola mesepark bővítése érdekében festékek, faanyagok, esővízgyűjtő, szerelékek szállítási és beszerzési költségeire a Vidámság Háza Alapítvány részére 227.000,- Ft támogatást nyújt, egyben felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Zombory Miklós	Távol

15./ Javaslat megállapodás megkötésére fogyatékos személyek nappali ellátásának további biztosítása céljából

289/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Támogatjuk.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 289/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

499/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ kötelező feladatát, a Ferencvárosban élő fogyatékos személyek nappali ellátása személyes gondoskodás keretébe tartozó alapellátást akként biztosítja, hogy határozatlan időre 2 fő vonatkozásában Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával megállapodást köt, így a szükséges megállapodások előkészítésére és azok aláírására felkéri Polgármester Asszonyt.

Határidő: 2023. január 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, gondoskodjon arról, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetben szerepeljen a fogyatékos személyek nappali ellátása szolgáltatási ellenértékének fedezete.

Határidő: a 2023. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Zombory Miklós	Távol

16./ Javaslat a fizetős övezet bővítésére a József Attila-lakótelepen

291/2022., 291/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta és a „D” verziót támogatta, erre kérjük a Képviselő-testületet is.

Reiner Roland: Kedden, a Részönkormányzat ülése után készült a 291/2/2022. sz. előterjesztés, amiben szerepel ez a variáció.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is támogatta ezt a verziót.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 291/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

500/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ kezdeményezi a 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítását a József Attila-lakótelepen lévő várakozási övezet bővítése érdekében. A várakozási övezet a módosítást követően bővülne a Börzsöny utcával a Dési Huber utcától a Csengettyű utcáig, a Csengettyű utcával a Börzsöny utcától a Toronyház utcáig, a Napfény utcával a Dési Huber utcától (illetve a Valéria tértől) a Csengettyű utcáig.

2./ felkéri a Polgármesteren keresztül a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy a következő dokumentumokat: fővárosi rendelet módosítás tervezete, rendelet-tervezet indokolása, előzetes hatásvizsgálati lap készíttesse el, és nyújtsa be a Főpolgármesteri Hivatalhoz.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Zombory Miklós	Távol

**17./ AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött telekalakítási szerződés módosítása (határidő-hosszabbítás)
272/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Reiner Roland: határidő hosszabbításról szól az előterjesztés.

Csóti Zsombor képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúan támogatta, technikai jellegűnek éreztük a döntést.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság is támogatta a javaslatot.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 272/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

501/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és az AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság közötti telekalakítási megállapodás – a 272/2022. sz. előterjesztés 5. sz. mellékletét képező – módosítását tervezetként elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy abban szükség esetén a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegyen és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Zombory Miklós	Távol

18./ Javaslat Bucsa várossal testvérvárosi kapcsolat felvételére

283/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Csóti Zsombor tanácsnok

Csóti Zsombor képviselő visszajött az ülésrembe.

Baranyi Krisztina: Bucsa városa múlt héten a képviselő-testületi ülésen határozattal is támogatta, hogy ha itt ilyen döntés születik, akkor szeretnének testvérvárosi kapcsolatot létesíteni Ferencvárossal.

Takács Máriusz: Számomra meglepő módon a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 5-4 arányban nem támogatta az előterjesztést.

Mezey István: A testvérvárosi kapcsolat egy hosszú időre szóló döntés minden Önkormányzat életében. Sajnos annak a Képviselő-testületnek még nem voltam a tagja, amelyik dr. Gegesy Ferenc polgármester úr javaslatára az elcsatolt országrészekből választott magának testvérvárosokat. Ezeket a kapcsolatokat valószínűleg nem csak a nyelvegyezés okán, hanem az ott élőkkel való teljes azonosulás okán mindvégig tartotta az Önkormányzat és fontosnak tartotta. Jelen előterjesztés lehetne egy jó szándékú javaslat, és abban egyetért a Képviselő-testület többsége, hogy ebben a városban elszünetelt polgári veszteségek, halottak mellett ki kell állnunk. Abban is egyetértünk, hogy az ott élők számára valamiféle segítségnyújtást kell adnunk. Ugyanakkor jó

lenne, ha az ilyen típusú előterjesztéseknél törekedne az előterjesztő a konszenzusra. Nem véletlenül nem kereste meg az összes frakciót ezzel az ötlettel, hiszen szándékosan belevitte azt a politikai vonalat, ami nélkül a Polgári Frakció is jó szívvel tudta volna támogatni. Őszintén sajnálom, hogy a kormányzati felelősség és bűnök felhánytorgatása egyfajta politikai öndefiníció és pozicionálás is része ennek az előterjesztésnek. Az előterjesztők ezt nem tudták megállni és úgy gondolom, hogy ha ezt elkerülték volna, akkor tisztán az ügy mellett egységes kiállása lehetne az Önkormányzatnak. Miután nem tudták elkerülni, sajnós én a magam nevében nem tudom támogatni a javaslatot.

Torzsa Sándor: Nagyon helyesnek gondolom, hogy Ferencváros bővíti a testvérvárosi kapcsolatait. Talán Polgármester Asszony is emlékszik rá, hogy Tanácsnok Úrnak volt egy kezdeményezési javaslata a ciklus elején, hogy érdemes lenne Berlin, Bécs, Isztambul irányába is gondolkodni és valamelyik kerületükkel testvérvárosi kapcsolatot létesíteni. Elmentem a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésére, mert érdekelt a téma. Alpolgármester Asszony ott azt válaszolta, hogy a pandémia miatt nem tudtuk ezeket a tárgyalásokat lebonyolítani. 2023-ban már nincs járvány. Jó szívvel támogatom Bucsát, de azt javasolnám, hogy jövőre térjünk vissza az említett városokhoz és próbáljunk meg velük is kialakítani ilyen kapcsolatokat. Sokféle együttműködést jelenthet ez a kötetlenség, ami eddig volt, az tipikus kulturális együttműködés. Béccsel, Berlinnel és Isztambullal lehetne kialakítani olyan kapcsolatokat, ahol a know-how-ot lehetne elsajátítani. Erre szerintem nagy szükségünk lenne. Rengeteg olyan dolog van, amikben lehetne tőlük segítséget kérni, megkérdezni, hogy náluk mi hogyan működik, hogyan oldják meg, hogyan szerzik meg. Lenne ennek haszna.

Jancsó Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Ezúton kérem Mezey képviselő urat, Sajó Ákos képviselő urat és Kállay Gáborné korábbi Alpolgármester Asszonyt, hogy ebben a határozati javaslatban, hogy „Ferencváros Bucsa várossal testvérvárosi kapcsolatot létesít és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a testvérvárosi kapcsolat kialakításával kapcsolatos szerződést és az ehhez szükséges dokumentumokat írja alá”, hol van a politikai önmeghatározás és az összes többi, amit emlegetett Képviselő Úr. Amennyiben a törzsszövegben lát olyat, ami nem elfogadható, de a határozati javaslatot – ahogyan mondta is – támogathatónak ítélik meg, akkor én nagy örömmel kész vagyok bármit, akár az egész szöveget is kitörölni, ha a határozati javaslattal kapcsolatban nincs kifogásuk és támogatni tudják a testvérvárosi kapcsolat létesítését.

Takács Krisztián: A költségvetésnél már jeleztem, hogy emiatt az előterjesztés miatt is javaslom a második fordulóra a testvérvárosi sort emelni. Szerintem nem nagyon kell ecsetelni, hogy Bucsaiban milyen emberiség elleni bűncselekmények történtek. Sajnos erről mindenki hallott. Eddig sikeres projekt volt, hogy Ukrajnából érkező gyerekeket láttunk el a balatoni táborunkban és szeretném javasolni ennek folytatását. Ebben az esetben tényleg nagyon fontos lenne. Pontos információink nincsenek, de remélhetőleg ezeknek az eseményeknek a bekövetkeztekor gyerekek már nem nagyon voltak a városban. Nekik, akik ennyire közelről tapasztalták meg a háború borzalmait, nagy változás lehet, ha ki tudnak szakadni egy kicsit ebből a közegből. Komolyabb segítségnyújtás lehet, ha a trauma feldolgozására pszichológiai vagy bármilyen szakemberi támogatást tudunk nekik nyújtani a szokásos élelmiszersegélyek, generátorok, orvosi csomagok, stb. mellett. Ez lenne még az a két aspektus, ahol még mint Önkormányzat, különösen tudunk nekik segíteni.

Gyurákovics Andrea képviselő visszajött az ülésterembe.

Reiner Roland: Maximálisan egyetértünk.

Mezey István: Itt ez az ominózus bekezdés, ami a Magyar Kormány ukrajnai háborúval kapcsolatos hozzáállását firtatja, kérdőjelezi meg. Magyarország a legnagyobb humanitárius segítséget adja az orosz-ukrán háború kapcsán. Több, mint 1,7 millió ember Magyarországon keresztül volt kénytelen elhagyni a szülőhazáját, eddig több, mint 31 milliárd Ft-ot költött a Kormány és értelemszerűen ezután is mindig, mindenhol érkező menekült befogadásáról gondoskodni fog. Ehhez képest történelmi bűnről beszélni a Kormány részéről és azt a hangulatot kelteni, hogy még akár ehhez a mézszárláshoz is bármi köze lenne, az szerintem éppen ennek a célnak egy teljesen más irányba történő elvitele. Úgy gondolom, hogy ez az Önök igazi célja, nem pedig az, hogy egy háborútól megszennvedett várossal valódi testvérvárosi kapcsolatot létesítsenek. Van már Ukrajnában testvérvárosunk. Emlékszem, amikor a Képviselők még a háború elején az odaszánt segélyakcióban csomagokat

akartak eljuttatni, akkor pedig nem mindig kapták meg az Önkormányzattól a megfelelő segítséget. Azt gondolom, hogy a Kárpátalján élő magyarsággal és különösen Beregszász városával sokkal fontosabb felelősségünk van. Ők is elszenvedői ennek a háborúnak. Ezen okok miatt nem tudom támogatni az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Talán erre ne hivatkozzon, Képviselő Úr. Most, a Kerület Napján kaptam meg a beregszászi polgármester köszönő, elismerő oklevelét azzal kapcsolatban, hogy a háború kitörése után elsőként a legszélesebb segítséget nyújtottuk és ők ezt nagyon megköszönték. Elsőként adtunk készpénz adományt, elsőként vittünk adományokat. Ezt az Önkormányzatot, vagy akár engem azzal vádolni, hogy a beregszásziaknak ebben a helyzetben nem segítünk, és az erre való hivatkozással elutasítani a Buczával való testvérvárosi kapcsolat létesítését, szerintem nem állja meg a helyét.

Szilágyi Zsolt képviselő kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Valóban az elsők között küldött pénzádományt Beregszásznak, de a többi a Képviselők intézték. Az egyéb segítségnyújtáshoz sok köze nem volt, de minél több irányból próbálta hátráltatni ezt a dolgot. Szerencsére a Képviselő-testület, oldaltól függetlenül, összefogva meg tudta oldani ezt is. Emlékezzünk vissza, hogy amikor gépjárműveket szeretünk volna kérni, nem tudott segíteni. Egy ukrainai portálnak Karácsony főpolgármester úrnak sikerült azt mondania, hogy „ezután az tudna segíteni a kapcsolataink terén, ha a kárpátaljai magyarok is éreznék, hogy ez a háború az ő háborújuk és az ő országuk is egyben”. Nem tudom, hogy erről mi az Ön véleménye. A miénk az, hogy ez nem a kárpátaljai magyarok háborúja és nekünk elsődlegesen az a kötelességünk, hogy a határon túli magyar településeket segítsük. Éppen most szervezünk a Bizottság hatáskörében egy adomány összeállítását, amivel ott tartunk, hogy eljuttatnánk a csomagokat Beregszászra, de nem tudjuk, mert ez a költségvetési sor leürült és nem a Bizottság használta fel teljesen. Így valami megoldást találni kellene arra, hogy a segítséget még idén eljuttassuk hozzájuk. Ők is elég nagy bajban vannak. Az előterjesztés szándéka egészen addig támogatható, hogy létesítsünk testvérvárosi kapcsolatot. Ám az a szöveges rész, amit sikerült hozzá írni, az több, mint felháborító. Azt gondolja, hogy Ön az az önkormányzati vezető, aki ellensúlyozni szeretné a Magyar Kormány történelmi bűneit. Inkább nem minősítem, mert azt gondolom, hogy egy bizonyos szinten nem megyünk egy bizonyos szint alá. Abból, hogy kedélyesen kacarászik, mint minden egyes napirendi pontnál ezen az ülésen, akkor is, amikor komoly problémákról beszélünk, látszik, hogy ez az Ön hozzáállása. Szeretném kérni Képviselőtársaimat, hogy a testvérvárosi kapcsolatokról szóló támogatást és új létesítését gondoljuk át. Ilyen felütéssel Önök tudják támogatni?

Baranyi Krisztina: Történetesen 2 napja vétőzta meg Magyarország az Ukrajnának nyújtandó közös, európai hitelfelvételt. Ha ezt Ön nem gondolja történelmi bűnnek, az lehet köztünk véleménykülönbség. De ezzel együtt újra felajánlom – bár fenntartom -, hogy a szövegből bármikor kiviszem azt a részt, ha Önöknek ez kell ahhoz, hogy támogassák Buczákat, azt, hogy ez az Önkormányzat segítséget nyújtson ennek a városnak. Még egyszer elismétlem, ha ez kell a szavazatukhoz – mert erre hivatkoztak – tényleg, azonnal, a legnagyobb készséggel kiviszem a szövegből.

Sajó Ákos: Nem akarok demagóg lenni, de meg kell jegyezni, ha úgy választunk testvérvárost, hogy a háborúban milyen szerepet játszó, szenvedő feleket támogatjuk, akkor tudnék több ilyen is mondani. Például Afganisztánban több ilyen város is van, az oroszok és az amerikaiak is ott voltak. Itt van Jugoszlávia, Srebrenica, és még jó pár település. Ha ilyen alapon választunk testvérvárost, akkor közülük is választhatunk.

Mezey István: Nem fogok részt venni a szavazásban, mert nem ellene szeretnék szavazni, hanem az előterjesztés és a szándék sem az. Ön pozicionálni szeretné magát ebben az előterjesztésben, nyilvánvalóan a Kormány ellen. Ezzel semmi probléma nincs. Azt is várja, hogy mi ellene szavazzunk, és akkor ujjal mutogathat ránk, hogy ezek még a bucsei testvérvárosi kapcsolatot sem szavazták meg. Ezt kiírhatja majd a Facebook oldalára, de nem erről szól. Ön is pontosan tudja, hogy Magyarország is felajánlotta és bilaterális úton adná oda Ukrajnának azt a pénzüsszeget, ami a közös hitelfelvételből Magyarország része lenne. De természetesen ezek nem érdekesek az Ön számára. Magát akarja pozicionálni, esetleg Csóti képviselő urat. Ami számomra meglepő, hogy Ő is felkapaszkodik erre a székere előterjesztőként. Szerintem nincs értelme ilyen típusú ideológiai vitákat itt lefolytatni. Ez sajnos nem Bucsa városáról szól. Jó lenne, ha arról szólna, de nem arról szól. Utólag kivenni a

szöveget nagyon kedves gesztus, de én nem veszek részt a szavazásban, mert nem Bucsa városáról van szó, hanem az Ön politikai pozicionálásáról és az Ön Kormányzatról gondolt véleményéről.

Kállay Gáborné: Maximálisan egyetértek Mezey képviselőtársammal. Helyesbíteni szeretném, amit Polgármester Asszony elmondott, mert a Magyar Kormány nem a segítségnyújtást tagadta meg, hanem a hitelfelvételt.

Árva Péter: Nagyon nehéz helyzetben vagyok ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Az én demokrácia felfogásomban a testvérvárosi címnek egy egyhangú döntésnek kellene lennie, nem egy politikai kommunikációs panel. Arról beszélünk a vitában, hogy mit vétózott meg Orbán Viktor? Úr Isten! Azzal, hogy testvérvárosunkká fogadjuk a sokat szenvedett Bucsát, kiköszörüljük ezt és meg lesz oldva? Van egy kicsi szakmai aggályom, hogy miért pont Bucsa és miért pont Ferencváros? Utóbbi tudjuk, mert mi vagyunk a Képviselői, de nincs sok hasonlóság a két település között. Más a szerkezetük, a méretük, más a szomszédos Kijevhez, illetve Budapesthez való viszonyuk. Bennem is az a kép alakult ki, hogy inkább a kommunikációról szól az előterjesztés. A vívódásomat többekkel is megosztottam és szinte mindenki azzal próbált meggyőzni, hogy nyugodtan szavazzam meg, úgysem jelent semmit ez a dolog, ez csak egy üres butaság. Sajnos igazuk van. Látható, hogy ez az előterjesztés sem gondol semmit arról, hogy mit jelent az, hogy testvérváros. A költségvetés kapcsán mi beszéltünk arról, hogy hogyan támogassuk például Bucsát, de nem lett leírva, nem szerepelt az előterjesztésben. Szeretnék olyat látni, hogy mit fogunk egymásnak adni, mit fogunk egymástól kapni, mit fogunk egymásnak tanítani, milyen jó gyakorlatokat fogunk egymásnak megmutatni. Rettenetesen érdekel, mondjuk Kijev belvárosában a parkolási helyzet, hogy ott hogyan csinálják a zöld fordulatot. Azt gondolom, hogy ezekről most nincs szó. Ha megszavazzuk az előterjesztést, akkor az a testvérvárosi fogalom további kiüresítését jelenti. Azt gondolom, hogy ezzel az értéket veszítjük el és nem az amúgy szenvedő ukránok melletti kiállást erősítjük. Mielőtt kapnék egy posztot, hogy már megint áruló vagyok, tényleg ígérem, és nyilvánosan fogadom, hogy minden olyan, valódi tartalmi javaslatot meg fogok szavazni, ami segít az orosz agressziót elszenvedő ukrán népnek és könnyíti a lakosság helyzetét. Tényleg csak remélem, hogy ez nem csak egy kommunikációs lufi és a következő hónapban kapunk egy előterjesztést, hogy milyen módon tudjuk Bucsát, vagy Kijev bármely más területét támogatni elindítva egy olyan folyamatot, amikor igazi, szoros együttműködés alakul ki, ahol a barátkozási folyamat vége az, hogy egyhangúlag, teljes egyetértésben szavazunk meg egy ilyen előterjesztést.

Deutsch László: Az előterjesztésen két olyan nevet találtam, amik nem szoktak együtt szerepelni. Gondolom, ez nem is véletlen. Baranyi Krisztina polgármester asszony a lokálpatrióták bizalmát nem élvezzi, ezért Csóti Zsombor képviselőtársamat kérem, hogy mondja el a véleményét a kialakult vitában.

Torzsa Sándor: Hétfőn, a Kerület Napján – Árva Péter ezen nem vett részt - ott volt Bucsa polgármestere, aki hosszasan beszélt. Síri csend volt a teremben, mindenki figyelt. Ott állt egy településvezető, aminek a lakossága jelentős részét elveszítette a harcban, lemészárolták. Egy romokban álló város, ahol nincs áram, nincs víz, nincs semmiféle ellátás. Arról beszélt, hogy irigyel minket, mert azokkal szeretne foglalkozni, amiről itt mi vitatkozunk, nevezetesen, hogy hogyan fejlődik a városa. Neki azt kell megoldania, hogy az emberek hogyan ne fagyjanak meg a településen. Ezután nem maradt kérdés, hogy ezt a kapcsolatot meg kell teremteni. Jó volt látni, hogy ott áll az Ön pártjának főpolgármestere, Karácsony Gergely Bucsa város polgármestere mellett, kezét fognak, és ő is felajánlja mindenféle segítségét. Szerintem ez emberi kötelesség. Nem hiszem, hogy egy ilyen helyzetben lehet azt mondani, hogy nem segítünk, és nem létesítünk testvérvárosi kapcsolatot Bucsával. Kérem, hogy szavazzuk ezt meg és próbáljunk minél több segítséget adni ennek a településnek.

Baranyi Krisztina: Valóban nem a parkolási rendszerről és a zöldfelületek fejlesztéséről beszélgettünk Polgármester Úrral. Szerintem sok, Ön által is említett szempontot említett a Kerület Napján, amikor hosszasan beszélt. Ezek az emberek tőlünk takarókat, gyerekeknek pár napra történő ideszállítását kérték, hogy kiszakítsuk őket a háborús környezetből, áramfejlesztőket és élelmiszert kértek. Elmondták, hogy 4 órán keresztül van áramszolgáltatás. Mivel kevés az aggregátor, sorban hordják egyik házról a másikra azt a keveset, ami van, hogy néhány óráig legyen villany és fűtés. Sok-sok ukrán településsel kezdeményeztek testvérvárosi kapcsolatot nyugat-európai városok most. Nem azért, mert hasonló a településszerkezetük, és nem azért mert nincs még testvérvárosuk Ukrajnában, hanem azért, mert háború van, és nekünk segítenünk kell. Polgármester Úr kora hajnalban indulva 1.800 km-t utazott, majd éjszaka vissza is indult, hiszen ahogyan el is mondta, neki ott kell lennie, mert újra rakétázni kezdték Kijev környékét. A bucsai polgármester ilyen kéréseket fogalmazott meg és

ezzel együtt elmondta, hogy bízik benne, hogy élő, tartalmas testvérvárosi kapcsolatunk lesz a jövőben azokban a témákban, amikben egy ilyen kapcsolat normálisan működik. Azt gondolom, hogy ez egyrészt a mi értékeink melletti kiállás, másrészt beregszászi, kárpátaljai magyar katonák is harcolnak az ukrán hadseregben és halnak meg ebben a háborúban. Ha már Európa-szerte – és most nagyon enyhén fogok fogalmazni – nem az ukránok melletti kiállásunkról vagyunk híresek, akkor legalább ezzel mutassunk valamilyen más értéket, mint amit a Kormányzatunk mutat.

Takács Zoltán: Árva Péternek igaza van abban, hogy ez egy viszonylag üres, nem szakmai alapú együttműködés jelenleg sem a testvérvárosokkal való viszony. Direkt megnéztem, szemben a falon olvasható négy testvérvárosunk összlakossága nincs annyi, mint Ferencváros lakossága. Kifejezetten kicsi településekről van szó. Én ezek közül csak Beregszászon jártam. Ez a hivatali épület valószínűleg ott a legmagasabb épület lenne a templomon kívül. Itt nem erről van szó. Ez egy politikai kommunikációs panel, viszont van egy jó hírem, rajtunk múlik, hogy milyen tartalommal töltjük meg. Rajtunk múlt az is, hogy amikor kitört a háború, nem vártunk, hanem nekiálltunk adományt gyűjteni Beregszásznak, több héten keresztül, a hét minden napján, reggeltől estig. Kezdeményeztük egy ideiglenes bizottság felállítását, minél hamarabb pénzt adtunk. Ugyanezt megtehetjük Bucsa esetében is és rajtunk fog múlni, hogy mivel töltjük meg ezt a kapcsolatot. Támogatom az előterjesztést és azon leszek, hogy ne egy üres kapcsolat legyen, hanem valódi együttműködés.

Árva Péter: Szerencsére nem mondták rám, hogy putyinista agresszor vagyok, csak azt, hogy a szenvedést akarom erősíteni. Tisztán elmondtam és elmondom még egyszer, hogy minden olyan segítséget, ami belefér a költségvetésünkbe, meg fogok szavazni, támogatni fogok, ami Bucsat, vagy bármely más ukrán város megsegítését célozza. Mindezek ellenére azt gondolom, hogy a testvérváros fogalma ennél többet jelent. Ukrajnában több ezer hasonló, lebombázott, áram nélküli város van. Miért Buczával? Ennek a folyamatnak ezt a részét el kell indítani, mindenben támogatnunk kell az erőnkhez mérten azt, aki tőlünk segítséget kér. Meg kell győzni a túloldalon álló Képviselőtársainkat arról, hogy mi ezt komolyan gondoljuk és le kell gyártani azt a helyzetet, hogy egy ilyen javaslatot egyhangúan tudjunk megszavazni. Az én politikai felfogásomban nem az a válasz egy FIDESZ Kormány által elkövetett igazságtalanságra, hogy mi helyben – ahol többségben vagyunk - lenyomunk a torkukon egy ilyen javaslatot, hanem az, hogy minden körülmények között konszenzusra törekszünk. Törekszünk egy olyan helyzetre, ami közös. Mi várospolitikusok vagyunk. Sokkal több dolog köt össze minket, mint ami elválaszt. Itt élünk ebben a kerületben, azért dolgozunk, hogy ennek a kerületnek jó legyen. Azt remélem, hogy arról fog szólni a képviselőségünk, hogy Ferencváros érdekében fogunk dolgozni és nem arról, hogy közpolitikai dolgokban veszünk revansot az egyébként tényleg borzalmas FIDESZ Kormányzaton.

Csóti Zsombor: Szerintem mindannyiunkhoz méltatlan, ami az elmúlt fél órában itt zajlott. Ennek a Képviselő-testületnek létrejött az Orosz-ukrán háború által okozott válság kezelésére létrehozott Ideiglenes Bizottsága, ami bebizonyította, hogy a háború, az ott történt szörnyűségek és szenvedések messze-messze a belpolitikai villongásokon felül állnak és képesek vagyunk arra, hogy eltekintsünk attól, hogy egymás szemére hányjuk az esetleges, vélt vagy valós sérelmeket és a célért egy irányba tudunk menni. Nem kívánok belemenni abba a vitába, hogy Mezey képviselő úrnak igaza van-e az előterjesztés felütését illetően, én csak azt láttam, hogy a Polgármester Asszonyban volt egy szándék, hogy ezt korigálja. Sokkal elegánsabbnak tartanám, ha az ügyre és annak súlyára tekintettel Képviselő Úr és a csoportja ezt a gesztust elfogadná. Nem is húznám az időt, hogy megismételjem azokat az érveket, amik mentén én is azt szeretném kérni, hogy az előterjesztést egyhangúan fogadjuk el. Mindenkit kérek, hogy amikor ebben az ügyben a saját lehetőségeink szerint és mértékében segítenünk kell, azt egyként tegyük meg.

Gyurákovics Andrea, Kállay Gáborné, Mezey István és Sajó Ákos képviselők kimentek az ülésteremből.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 283/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

502/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ Bucsa várossal testvérvárosi kapcsolatot létesít.

2./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a testvérvárosi kapcsolat kialakításával kapcsolatos szerződést és az ehhez szükséges dokumentumokat írja alá.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

19./ Csatlakozás a " Közösség a Csendesebb Dél-Budapest Légtérért"összefogáshoz

290/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta és támogatta az előterjesztést.

Sajó Ákos képviselő visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Van egy kis fejlemény. A közmeghallgatáson jelent meg ez a csoport és kérte a segítséget az Önkormányzattól. Én részt vettem azon a vitán és a támogatásomról biztosítottam őket, ezt most is meg fogom tenni. Viszont volt egy panaszuk, hogy nem értik, miért nőtt meg a József Attila-lakótelep felett a repülők száma, miért van ott több fordulás az utóbbi időszakban. Nekem erre egy szakember, aki anonim szeretne maradni, azt mondta, hogy érdemes lenne megvizsgálni, van-e összefüggés a Lágymányosi híd budai oldalán épült MOL-torony és az utóbbi időben hirtelen megnövekedett légi forgalom között. Könnyen kizárható, ha ezeknek a magas házaknak az építési folyamata miatt kellett arra kerülniük a repülőknél. Érdemes lenne megnézni, hogy esetleg volt-e ilyen oka ennek a jelenségnek. Ha így van, akkor van mit újragondolnunk, mert egy 12.000 fős lakosú lakótelep fölött fordulnak meg a repülők. Hihetetlen számomra, hogy nem a Népliget, Fradi pálya vonalon fordulnak meg, ahol konkrétan nulla lakót zavarnának. Ezt az adalékot szerettem volna megosztani. Tudom, hogy nincs vele dolgunk, de talán így kap egy kis nyilvánosságot és érdemes nekünk is odafigyelni arra, hogy vajon a MOL-torony építése közrejátszott-e ebben.

Gyurákovics Andrea képviselő visszajött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Deutsch László képviselőtársunk már nincs itt, de remélem, Polgármester Asszony nem felejtí el, hogy jórészt rajta múlt, hogy átment a bucsai előterjesztés. Ajánlom ezt megjegyezni, mert minősített többség volt szükséges. Torzsa Sándor egy érzékeny pontra tapintott, mert szerintem is lehet a kettőnek egymáshoz köze. Tudjuk, hogy Budapest nem olyan város, ahol többségében ekkora épületek vannak. A felhőkarcolók száma eddig meglehetősen alacsony volt. Amellett, hogy igencsak belerondít a városképbe, előidézhettek olyan problémákat, hogy annyira megbonyolította a légi közlekedést, hogy a levét – mint mindig – a lakók isszák meg. Én is örülök, hogy még időben bejött ez az előterjesztés és remélem, hogy a lakótelepen lakó embereknek hosszú távon mi is tudunk segíteni azzal, hogy próbáljuk orvosolni ezt a problémát, ha csak egy ilyen nyilatkozat kiadásával is.

Szilágyi Zsolt képviselő visszajött az ülésterembe.

Hidasi Gyula: Természetesen támogatom minden ilyen előterjesztést és nem fogok nemmel szavazni. Emellett tájékoztatnám a Képviselő-testületet arról, hogy 2-3 napja figyelem én is a járatokat és megállapítottam, hogy tegnap előtt 13:56 órakor elrepült fölöttünk egy gép, ami engem nem zavart, de éreztem, hogy most itt elszállt egy repülő. Ennyit vettem észre 3 nap alatt. Biztosan vannak ezzel is gondok és meg fogom szavazni, de szerintem annyira nagy zavart nem okoz a lakóknak a jelenség. Erről is lehetne tartani egy közvélemény-kutatást, vagy lehet, hogy meg kellett volna kérdezni a Mediántól is, hogy Ön hallja-e ezeket a száguldozó repülőgépeket, vagy a forgásukat. Én inkább azt hallom, hogy az Üllői úton 3 sáv erre megy, 3 sáv arra megy, plusz 1 a szervízút, tehát 7 sáv van az ablak alatt. Ez sem zavar különben, megszoktam. Tehát 3 nap alatt egy repülővettem észre, ami kicsit alacsonyabban szállt és a lakótelep fölött fordult meg. Amúgy szerintem ez sok embert nem zavar.

Takács Krisztián képviselő kiment az ülésteremből.

Sajó Ákos: Ez a probléma időszakos, ugyanis van egy folyosó, ami pont keresztbe megy a Gyáli út felett és igaz, hogy a lakótelepen fordul meg, de nyugat felé az egyenes irányt a Gyáli út felett teszi meg. Én pedig ott lakom. Nyári időszakban a reggeli órákban van olyan, hogy 10-12 repülő is elmegy, ahogy távozott az egyik, jön is a következő. Örülök neki, hogy ezt valaki felvetette, mint probléma. Nem tudom hogyan lehetne komolyabban is beszállni a megoldásba. Talán a légiforgalmi társaságot kellene megkeresni és felhívni a figyelmet erre az anomáliára. Lakótelepek fölött megy el az új folyosó, mert ez egy új folyosó és eddig nem volt ekkora forgalma. Valamerre meg kellene változtatni, amerre nem laknak annyian, mint ezen a környéken.

Árva Péter: Nincsenek vizsgálatok arról, hogy kit mennyire zavarnak a repülők. A földrengéssel kapcsolatban viszont vannak és rettenetesen szór, hogy egy ember mennyire érzékeny erre. Nekem is volt saját tapasztalatom, hogy egy messzi, szerbiai földrengés esetén a családtagom felugrik, hogy úr Isten, mi történik, én pedig nem éreztem semmit, csak láttam, hogy egy kicsit mozog a csillár. El kell fogadnunk azt, hogy erre a rezgésre, erre a zajhatásra vannak érzékenyebb és kevésbé érzékeny emberek. Örülünk neki, hogy mi – talán már a süketség felé hajló emberek, és ezt magamra értem – kevésbé vagyunk, de ez egy valós dolog. Ha zavarja a lakótársakat, akkor támogatnunk kell őket. Elkezdődött Budapesten az a folyamat, hogy a kerületek megkezdték a lobbitevékenységet azért, hogy bármerre menjenek a gépek, csak ne felettük. Mivel ez a kialakult helyzet, nekünk részt kell benne vennünk. Értelemszerűen az a helyes megoldás, ha országos, vagy össz-budapesti szinten korlátozzák az esti érkezéseket. Azért ilyenkor érkeznek a gépek, mert akkor olcsóbb a társaságoknak. Ezt helyre lehetne billenteni egy egyszerű adó kivetésével és akkor normális időben menne a járatok többsége. Tényleg telíteni kellene a járatokat, de ebbe viszont nincs beleszólásunk. Azt, hogy fenntartjuk a problémát a közvéleményben és kiállunk az ügyben, megtehetjük.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 290/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

503/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1./ fontosnak és indokoltnak tartja a „Közösség a csendesebb dél-budapesti légtérért” Facebook csoport által indított petícióban foglalt panaszt, egyetért a kezdeményezéssel;
- 2./ támogatásáról biztosítja a lakosságot abban a törekvésében, hogy a fenti panasz orvoslása, az egészségesebb környezet elérése érdekében a petíció kezdeményezői a hatóságokat megkeressék.

Határidő: folyamatos

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Takács Krisztián	Távol
Zombory Miklós	Távol

20./ Javaslat IX. kerület Soroksári út egy szakaszának átnevezésére

301/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Ehhez érkezett egy kiegészítő levél Főpolgármester Úrtól.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Deutsch László képviselő visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Főpolgármester Úr ugyanazt az álláspontot képviseli, mint a Demokraták Frakciója. Mi is azt javasolnánk, hogy ne utca legyen, hanem tér. Viszont nekünk előbb volt frakcióülésünk, mint ami Főpolgármester Úr levelének a dátuma. Megfontolásra javaslom, és nem tudom, hogy határozatba kell-e foglalnunk, vagy ha egyetértés van köztünk, lehet, hogy Polgármester Asszony is tudja képviselni a Fővárosi Közgyűlésben, hogy jó a javaslat és a térkép alapján tényleg létre lehetne hozni egy valódi teret. Az OBI áruház előtti résszel, a Budapest Park melletti kis szervízúttal, illetve a Kvassay Jenő út meghosszabbításával. Ha megfigyelik, akkor a 2-es villamos egyik végállomása a Jászai Mari tér, a másik a Közvágóhíd. Utóbbi már nincs is istenigazából, tehát célszerű lenne azt is kezdeményezni, hogy ezt a végállomást is nevezzük át Fábián Juli térre. Olyan intézménynél van jelenleg a 2-es villamos végállomása, ami már nem is létezik. Javaslom, hogy jöjjön létre egy tényleg szép tér és akkor ott méltó emléket tudnánk állítani a tényleg kiváló és fiatalon elhunyt énekesnőnek.

Reiner Roland: Árva Pétert kérdezem, hogy sikerült-e megfogalmazni a javaslatát.

Takács Krisztián képviselő visszajött az ülésterembe.

Árva Péter: Az ebédszünetben terveztem megoldani.

Reiner Roland: Az nem lesz.

Árva Péter: Ha kaphatunk 5 perc szünetet, biztosan megfogalmazzuk.

Reiner Roland: Egy napirendi pont van hátra, és egy mondatot kellene kitalálni. Kérem Képviselő Urat, mondja el, mit szeretne. Vegyük egy kicsit komolyabban magunkat. Volt rá 4,5 óra.

Árva Péter: Ezalatt a 4,5 óra alatt azért sokat dolgoztunk is.

Kállay Gáborné képviselő visszajött az ülésterembe.

Reiner Roland: Tehát arra kérjük Főpolgármester Urat, hogy ennek a helyrajzi számnak a telekredezését oldják meg.

Árva Péter: Az átnevezés előtt.

Reiner Roland: Az átnevezés előtt nem tudják megoldani.

Árva Péter: Miért ne tudnák?

Reiner Roland: Hogy tudnák? Most fogják átnevezni ezt a helyrajzi számot.

Árva Péter: Az átnevezést úgy is megtehetik, hogy a saját határozatukba belefoglalják ugyanezt és függő hatályú feltételhez kötik az átnevezés megtörténtét. Ez jog, azt gondoltam, hogy Mátyás képviselő úr ebben segíteni fog minket.

Deutsch László: Elképedve hallgattam Árva Péter előadását, az ügy megoldása szellemes, de kicsit törvénytelen. Azt hiszem, még jogi szaktekintélyek agyában is kétely ébred. Hol vannak a jogászaink a bajban? Ha egy törvény nem írja le, hogy valamit lehet, akkor szerintük nem lehet. Mit mond az ügyvéd? Ha nem tiltja, mehet. Ezért vannak a Parlamentben a jogalkotók és a törvényhozók, hogy minden olyan törvényt vagy tervezetet átírjanak, ahol jogi rés van.

Reiner Roland: Ha úgy kerül be egy új pont, hogy a Főpolgármester vizsgálja meg a helyrajzi szám telekmegosztásával kapcsolatos lehetőségeket, akkor megfelel? Az előterjesztőnek megfelel. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 301/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

504/2022. (XII.8.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy támogatja a IX. kerület 38049/1 hrsz-ú ingatlan Fábíán Juli térre történő átnevezését.

Határidő: 2022. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Főpolgármestert, hogy vizsgálja meg a helyrajzi szám telekmegosztásával kapcsolatos lehetőségeket.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének döntését küldje meg Budapest Főváros Önkormányzatának.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Zombory Miklós	Távol

**21./ A FEV IX. Zrt. 2022. évi I-III. negyedéves jelentése (Tájékoztató)
299/2022. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Deutsch László képviselő elhagyta az üléstermet.

Gyurákovics Andrea: Tudom, hogy volt igazgatósági ülés, nem kell erre emlékeztetni. Nagyjából tudom is, hogy ott mi hangzott el. Viszont azt gondolom, hogy mint tulajdonosoknak, akik döntéshozók is vagyunk, érdemes lenne egy-két kérdést átbeszelnünk, például az 500 millió Ft tartalék újbóli és újbóli lekötését. Látjuk a beszámolóban, hogy ha jól emlékszem, 120 millió Ft volt tavaly a túlkompenzálás, ami visszafizetésre került. Tehát van pénz lóvéra, ahogyan szokták mondani. Mi a helyzet az Ikon Consult Zrt. perrel? Miért csak novemberben lett beadva az ellenkereset? Ha jól emlékszem, még nyár elején volt egy Gazdasági és Közbeszerzési bizottsági ülés, ahol arról volt szó – főleg amikor arról döntöttünk, hogy a Bérleményüzemeltető Kft. helyett a 22 millió Ft-ot a FEV IX. Zrt-nek adjuk, és ő fogja továbbítani a kft. felé azzal a feltétellel, hogy megindul az ellenkereset ennek az összegnek a visszaperlésére. Ez van az anyagban, nem tudom, hogy mi volt a késlekedés oka. Megnéztem a parkolással kapcsolatos díjbevételeket és a tényleges alakulásukat. Összehasonlítva 2022-t és 2019-et, mert ezek voltak teljes évek, és azt mondani, hogy a pandémiás évben lám-lám kevesebb volt a bevétel, nem lenne fair Vezérigazgató Úrral szemben. Az volt a felütés, hogy emelkedik a mobil parkolás, de csökken az érmés. Megnéztem a kétfajta bevétel alakulását 2019-ben és 2022-ben. Azt láttam a táblázatban, hogy a mobil parkolásnál 2019-hez képest csak 5 hónapban volt több bevétel, 3 hónapban kevesebb, 1 hónap pedig stagnált. Az érmés parkolásnál viszont minden hónapban több bevétel volt 2019-ben, mint 2022-ben. A kettő nincs pariban egymással. Ha azt mondjuk, hogy 2022-ben emelkedik a mobil bevétel és csökken az érmés, akkor a két év adatai nem jönnek össze. A bevételek alakulásáról tud most friss számot mondani?

Pataki Márton: Őszintén szólva azon is kicsit meglepődtem, hogy az igazgatósági tag asszony 1,5 éves munka után jött rá, hogy a FEV IX. Zrt-nél van lekötött pénzösszeg. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek nem kell elmagyarázni, hogy mi ennek a forrása. A Ráday utcai-Lónyay utcai telek apportja, annak az értékesítése, és ez az, ami mindig a Vízisport utcai telekkel összefüggésben szoktunk róla beszélni. Ez a pénz lekötött bankbetétben van. 2021. után túlkompenzációt fizettünk vissza, szerintem ez természetes volt, hiszen például nem volt előre tervezhető, hogy mennyi ideig nem lesz parkolás. Évről évre próbáljuk pontosítani a tervezést és 2022 után Alpolgármester Úr legnagyobb sajnálatára valószínűleg nem lesz ilyen mértékű túlkompenzáció, amit vissza tudna fizetni a cég. Az Ikon perrel kapcsolatban annyit mondanék, hogy a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft-ben nekem semmilyen operatív szerepem nincs. Annyi van, mint a többi igazgatósági tagnak, mint tulajdonosnak. Én is azt gondolom, hogy kicsit későn sikerült beadniuk ezt a keresetet, de az ügy szempontjából

ennek óriási jelentősége nincs. A lényeg az, hogy beadták és leginkább Kandolka László érdeke, hogy a FEB Kft. megnyerje ezt a pert. Látható a többi perünkből - például a FER-PARK Kft-t érintő ügyünk 3 év alatt jutott el egy tárgyalásig-, hogy a magyar bírósági rendszer lassúságára azért lehet számítani. A parkolással kapcsolatban tévyszámok vannak az anyagban és nem nagyon tudom értelmezni azt, hogy nem jönnek össze a számok. Az értelmezés lehet kérdéses, eleve így terveztük az évet látva a tapasztalatokat, hogy a pandémia után azonos árszínvonal és üzemidő mellett a parkolási bevételek alacsonyabbak voltak. Ez nem ferencvárosi sajátosság, valamennyi budapesti kerületben így alakult. Erre volt az a megfajtás, hogy egyszerűen átalakult az emberek munkavégzése, sokkal többen dolgoznak otthonról, a megbeszéléseket nem élőben folytatják le, hanem online. Kisebbségi forgás és a parkolóhelyeket foglalják azok, akik otthon maradtak, máshonnan pedig nem jönnek ide. Azt gondolom, hogy ott nincs eltérés. 2022-es friss számokkal nem készültem azon túl, amit szerepeltetünk az előterjesztésben. Amit láttak az első forduló költségetési rendeletben, azok a legfrissebb adatok alapján készültek. Gyakorlatilag mondhatjuk, hogy a mostani bevételek az abban szereplők 1/12-ed részét jelentik. A tényleges tapasztalatok alapján a költségvetési előkészítő folyamatban is módosítottunk és például a pótdíjazásokból várt bevételt megemeltük, mert az volt a tapasztalat, hogy abból nagyobb összeg jön be, mint amire korábban számítottunk.

Mezey István képviselő visszajött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Én sem minősítettem senkit az Önök cégéből, ezért kérem, hogy a mi igazgatósági tagunk minősítésétől Ön is tekintsen el a jövőben. Egyébként többször megkérdezte már, hiszen mi egyeztetünk az igazgatósági ülések előtt, csak eddig ez picit magasabb összeg volt, emiatt volt érdekes. Az előző ülés alkalmával – ha jól emlékszem – 650 millió Ft volt ez a betétösszeg. De ha rosszul emlékszem, Vezérigazgató Úr kijavít majd. Az, hogy az Ikon per alakulása Kandolka László érdeke is lenne, azt gondolom, inkább Pápa Levente érdeke lenne. Ő volt az, aki annak idején az egyenlegközlőknek – talán két darabnak - nem mondott ellent, pedig kellett volna. Ha megtette volna, lehet, hogy nem itt tartanánk. Ha azt mondja, hogy emelkedik a mobil parkolás és csökken az érmés, és most újból egész évet számolunk, ahol emelkedik a mobil parkolás, akkor 2019-hez képest emelkednie kellett volna. Erre mondtam, hogy ehhez képest csak 5 olyan hónapot találtam, ahol ez valóban így volt, pedig egész évet számolunk. Ennél egyszerűbben nem tudom elmondani, de majd megmutatom a táblázatot, hogy mire gondoltam, hátha az segít. Szeptembertől parkolunk emelt díjjal. Lehet tudni, hogy miért volt kitéve a régi órákra az, hogy teszt üzemmódban dolgoznak? Más kerületekben nem láttam ilyet, csak Ferencvárosban. A környező kerületekben nem voltak ilyen feliratok. Gondolom az átállás miatt volt ez, csak nem értem a teszt üzemmódot a régi parkolóóránál. Még októberben is kaptam olyan parkolójegyeket, amik ilyenek. Sőt, van olyan, amin tulajdonképpen semmi nincs, csak az van ráírva, hogy „ajtónyitás”. Ezeket nem tudom értelmezni. Tudom, hogy vannak átmeneti hibák, mert ezt többször elmondja. Csakhogy a tájékoztatóban azt írja, hogy a parkolóórák karbantartására nem költenek olyan sokat. Akkor lehet, hogy ezt újra kellene vizsgálni.

Pataki Márton: A negyedéves jelentésekben mindig van egy mérleg forduló nap, ami jellemzően a jelentéssel érintett időszak utolsó napja. Arra készül egy mérleg, és az aznapi bankszámlaállományt mutatjuk be ezekben az anyagokban. Ez természetesen folyamatosan hullámzik, mint minden cégnél, akár az Önkormányzatnál is, attól függően, hogy éppen van-e jelentősebb számla, amit ki kell fizetni. Ha még nem fizettük ki, akkor a bankszámlán lévő szám magas, cserébe viszont a kötelezettség is magas a mérlegben. Ha egy nappal később kifizetjük, akkor a kötelezettség is csökken, a forrás oldalon és eszköz oldalon a bankbetét összege is csökken. Ettől a társaság vagyona nem változik meg. Igazából ennek nagy jelentősége nincs. Lehet, hogy akkor valóban 600 millió Ft volt a bankszámlán, de utána pár nappal később kifizettük a 120 millió Ft-ot az Önkormányzatnak, és le is csökkent ez az állomány. Benne volt abban a mérlegben is a 120 millió Ft a kötelezettségek között, ki volt mutatva, hogy be kell fizetni. Ezeknek a mozgását együttesen kell értelmezni. Az Ikon per tárgya, hogy ténylegesen valósan követelték-e a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft-től ezeket az összegeket, amik nem szerepeltek a cég könyvelésében. Kandolka Úr úgy adta át, hogy ilyen típusú tartozásai nincsenek a kft-nek. Ha kiderül, hogy egyébként aláírt teljesítés igazolásokat, vagy voltak megrendelések, akkor jogosan követelte ezt a társaságtól az Ikon Kft. – nem csak úgy, hogy egy számlát küldött, és úgy tudott menekülni a felszámolási eljárástól. Most érdemében folyik a vita, hogy szerződészerű volt-e a követelés, járt-e, volt-e teljesítés ezzel kapcsolatban. Ha az derül ki, hogy az Ikon Zrt. ezt jogosan követelte, akkor az Kandolka Úrral szemben komoly kérdéseket vet fel, akár büntetőjogiakat is, hiszen ezt eltitkolta a tulajdonos és a felügyelő bizottság elől, nem került be a könyvelésbe, amivel gyakorlatilag meghamisította. Így teljesen valótlan képet adott a cégről, mert 2019-ben így

több tíz millió Ft-tal nagyobb veszteséget érhetett el, mint ami megjelent a kimutatásokban. A parkolással kapcsolatban az az állításunk, hogy a használat folyamatosan változik abba az irányba, hogy több mobil parkolást vesznek igénybe az emberek és kevesebb érmét dobnak be. Arról nem fogalmaztunk meg külön állításokat, hogy 2019 hogyan aránylik 2022-höz ebben a tekintetben. Ahogyan elmondtam, az volt a 2022. évi terv, hogy kb. a 90%-ánál tart a 2019-es évnek. Ezen belül változott meg az arány és lett magasabb a mobil parkolásé és alacsonyabb az érméé. Az emelést követően ez már nyilván nem is összehasonlítható és nem is gondolnám, hogy fair lenne a mi részünkről, ha azt mondanánk, hogy azért lett több a bevétel, mert valamit másképp csináltunk. A tesztüzemmel kapcsolatban őszintén szólva nem tudom a választ, de nem voltak problémák az átállással, működtek az eszközök. Meg fogom kérdezni, hogy ennek mi lehetett az oka. A jegyek visszatérő téma, minden alkalommal megmutatja őket Frakcióvezető Asszony. Papírpazarlás, ami történik, ez pedig sajnálatos. Keresik a kollegák ennek a megoldását az automaták szállítójával. Van olyan alkatrész, amit nem tudunk beszerezni, mert a gyártónál sem áll rendelkezésre és van olyan, ami programozási hiba. Ez egy makacs probléma, amit a gyártót is bevonva nem sikerül megoldani a kollegáknak, pedig dolgoznak rajta. Ez nem szabálytalan, de értelmetlen, hogy ennyi papírt nyomtat ki a gép. Azon túl, hogy megpróbálják megszerelni a régi automatákat, az lehet garancia, hogy újakra cseréljük őket. Az a helyzet, hogy a feleslegesen kinyomott papírból soha nem térülne meg az új automata ára. Mondjuk 1 Ft-ot jelent tranzakciónként, az új automata pedig 3 millió Ft. Az az ésszerű, hogy inkább toleráljuk, hogy több papírt nyomtatunk feleslegesen.

Gyurákovics Andrea: Tényként közölni, hogy mit csinált Kandolka Úr, jogilag szerintem kicsit aggályos. Lehet, hogy inkább feltételes módban kellene mondani, amíg nincs bírósági ítélet. Felolvasom, amire gondoltam. „Az automata a megszokott jelzések nélküli teszt papírra nyomtat. A jegy a megszokott jelzés nélkül is érvényes.” Én erre kérdeztem, hogy ez valami tesztüzem? Ez azután jelent meg, hogy emelkedtek a parkolási díjak, más kerületekben pedig nem volt ilyen. A beszámoló 10. oldalának alján „parkolóautomata jegytekercek és egyéb költségek, mivel fogyó eszközök, ezért a belső nyilvántartáson felül, a könyvelésben nem történik folyamatos készletnyilvántartás”. Most már értem, én sem készletnyilvántartanék, ha 5 db jegyet adna ki egy parkolóhoz, de ezt a tesztüzemet még mindig nem értem.

Pataki Márton: Rájöttem, hogy mire kérdez Frakcióvezető Asszony. Nem volt kapcsolatban ez a dolog az átállással. Különböző papírverziókat teszteltek egy beszerzést megelőzően. Mielőtt új papírt rendeltek volna, a különböző gyártóktól mintákat kértek be és ezekre nem volt rányomtatva a megszokott szöveg. Ez volt az oka ennek a dolognak, és azóta megtörtént a papír beszerzése, úgyhogy ez a jelenség is megszűnt.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a napirendi pont végére értünk.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

Reiner Roland: A hatósági ügyekkel folytatjuk, zárt ülést rendelék el.

A 22. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és az 505-518/2022. (XII.8.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: A napirendi pontjaink végére értünk. Köszönöm mindenkinek a mai munkáját. A napirend utáni hozzászólást egyelőre nem ismeri az SZMSZ, talán majd jövőre. A Képviselő-testület ülését 14:15 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető