

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2022. november 15-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna (igazoltan távol),
tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Kövesi György főépítész, Cserna Hajnalka főkertész, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Méhész Péter – a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara IX. kerületi tagcsoportjának elnökhelyettese, Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Takács Krisztián önkormányzati képviselő.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 15.02 órakor megnyitom. A kiküldött meghívón szereplő 2. napirendi pontot, a 252/2022. sz. „Javaslat díjfizetés felfüggesztésére a József Attila-lakótelepen lévő, Üllői út melletti P+R parkolóban” című előterjesztést a múlt hónapban már tárgyalta a Bizottság. Ehhez érkezett egy módosító előterjesztés a Részönkormányzat képviselői által, amit elfelejtettem napirendre venni, amiért elnézést kérek. Az a kérésem, hogy a képviselő-testületi ülésre kiküldött és itt a helyszínen is kiosztotta 264/2022. sz. „Javaslat a József Attila-lakótelep parkolási anomáliáinak megszüntetésére” című előterjesztésről is szeretném, ha véleményt mondanánk Bizottságként. A napirendet úgy teszem fel szavazásra, hogy ez az első napirendi módosító javaslatom, hogy ezt is vitassa meg a Bizottság. Erről külön fogunk szavazni. Azt követően egészen a teljes napirendről. Az eredeti 2. napirendi ponton belül egyben lenne ezt jó megbeszélni. Így ez a 2. napirendi pontnak a másik fele lenne. Kérdezem, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Gyurákovics Andreát látom bejelentkezve. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e valakinek a napirendhez hozzászólása? Gulyás Mihálynak van a napirendhez hozzászólása.

Gulyás Mihály: A tájékoztatók között szerepel a komposztáló ládáról egy anyag, azt javaslom, hogy 1-2 percet beszéljünk róla.

Árva Péter: Kérem, hogy az Sz-385/2022. sz. „Tájékoztató – Boráros téri komposztpont” című előterjesztést a zárt ülés előtt az Sz-390/2022. sz előterjesztés előtt tárgyaljuk meg. Ezen kívül van még egy rehabilitációs tervvel kapcsolatos tájékoztató. Ezt nem kérem napirendre venni, mert az volt a kérésem a Hivatal felé, hogy gyűjtsünk össze minden anyagot, ami fellelhető, és azt kapja meg a Bizottság és a Képviselő-testület. Kérem, először szavazzunk a 264/2022. sz. „Javaslat a József Attila-lakótelep parkolási anomáliáinak megszüntetésére” című előterjesztés napirendre vételéről.

VIK 171/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 264/2022. sz. „Javaslat a József Attila-lakótelep parkolási anomáliáinak megszüntetésére” című előterjesztést napirendre veszi, és 2. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2022. november 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a napirendről a módosításokkal egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 172/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

245/2022., 245/2-5/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat díjfizetés felfüggesztésére a József Attila-lakótelepen lévő, Üllői út melletti P+R parkolóban

252/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Javaslat a József Attila-lakótelep parkolási anomáliáinak megszüntetésére

264/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztők: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő, Hidasi Gyula önkormányzati képviselő, Jancsó Andrea önkormányzati képviselő.

3./ Döntés a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság korábbi határozatairól

254/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

4./ Kampfl József „Fókák- díszkút” alkotásának áthelyezése az Ecseri úti metrómegálló és környezetének felszíni térrendezése során kialakításra kerülő térre

255/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Kezdeményezés a kereskedelmi törvény magánszálláshely és az egyéb szálláshelyek szempontjából történő módosítására

265/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a Város Teampannon Kft. és a NIF Zrt., között kötött háromoldalú szerződések módosítása

266/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Az Imre utca Ligeti György utcává történő átnevezésével kapcsolatos döntés

268/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Kerékpáros szervizpontok telepítése a IX. kerületben

Sz-388/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

9./ Zöld Udvar 2022 pályázati cél módosítása Telepy utca 23. Társasház kérelme alapján
Sz-387/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, bizottsági elnök

10./ Tájékoztató – Boráros téri komposztpontról
Sz-385/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására
Sz-390/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK Bizottság elnöke

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Jelezni szeretném, hogy nekem 17.45 óra és 18.00 óra között el kell mennem.

Mezey István, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Szilágyi Zsolt: Szeretném megkérni Elnök Urat, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság következő ülésére, ha lehetséges, akkor készüljön egy tájékoztató a Mester utca felújításáról, mert azt halljuk, hogy jövőre elindul a Mester utcának a felújítása és még nem láttuk a terveket. Hogyha lehetséges, hozzájuk be tájékoztatásképpen, hogy meg tudjuk nézni a tervezővel, és esetleg még talán lehetne hozzá javaslatunk, hogyha az nincs benne, amit mi szeretnénk.

Árva Péter: Ez egy olyan kérdés, amin másfél hónappal ezelőtt elkezdtünk Főépítész Úrral ügyködni. Kértük a megfelelő formában a tervek bemutatását, ez a dolog folyamatban van. Amint lehetséges lesz, ezt hozzuk. Nem ígérem a következő hónapra, de rajta vagyunk az ügyön, dolgozunk rajta.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
245/2022., 245/2-3/2022., 245/5/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy az eredeti előterjesztéshez képest érkeztek módosító indítványok, a könyvvizsgáló jelentés a 245/2/2022. számú. Ehhez képest Takács Máriusz adott be egy módosító indítványt, valamint Torzsa Sándor és Jancsó Andrea adott be módosító indítványt, aminek a száma 245/5/2022. Kérem, szavazzunk a 245/3/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 173/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 245/3/2022. sz. – „Módosító indítvány a 245/2022. sz. előterjesztéshez (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének támogatása)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 245/5/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 174/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 245/5/2022. sz. – „Módosító indítvány a 245/2022. sz. előterjesztéshez (orvosi rendelők)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 245/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítókkal egyben.

VIK 175/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 245/2022. sz. és a 245/3/2022, 245/5/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**2./ Javaslat díjfizetés felfüggesztésére a József Attila-lakótelepen lévő, Üllői út melletti P+R parkolóban
252/2022. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Javaslat a József Attila-lakótelep parkolási anomáliáinak megszüntetésére

264/2022. sz. előterjesztés

**Előterjesztők: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő, Hidas Gyula önkormányzati képviselő,
Jancsó Andrea önkormányzati képviselő.**

Árva Péter: Remélem, hogy jól látom, hogy ez tartalmilag ugyanaz az előterjesztés, amit már egyszer megvitattunk a múlt hónapban és támogattuk azt. A határozati javaslat ugyanaz, egy kicsit más indoklással, és a dátumok természetesen frissítve lettek benne. A másik előterjesztést, amit szeretnék, ha ennek a napirendi pontnak a keretében tárgyalnánk meg, az is volt előttünk. Akkor a Részönkormányzat által tett javaslat volt. A képviselő-testületi ülés vitája előtt Polgármester Asszony viszont az egész előterjesztést visszavonta, és így nem tudtunk arról a képviselő-testületi ülésen dönten. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 264/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 176/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 264/2022. sz. – „Javaslat a József Attila-lakótelep parkolási anomáliáinak megszüntetésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter. Kérem, szavazzunk a 252/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 177/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 252/2022. sz. – „Javaslat díjfizetés felfüggesztésére a József Attila-lakótelepen lévő, Úllői út melletti P+R parkolóban” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

3./ Döntés a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság korábbi határozatairól

254/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

Árva Péter: Kérdezem a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság Elnökét, Takács Krisztiánt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy mindenki kapott egy forgalomtechnikai vázrajzot a Petőfi hídra történő felhajtóval kapcsolatban. Ennek a Bizottságnak több javaslata fogalmazódott meg, és ez 6 határozati javaslatba lett összeszedve, csoportosítva. Nem tudom, hogy van-e kérdés bármelyikkel kapcsolatban?

Gulyás Mihály: Az egyik javaslatban szerepelt az, hogy a parkolóhelyek száma bővül, mert negatív buszöböl lesz kialakítva, és akkor így a buszoknak nem kell be és kikanyarodni, tehát ott lehet parkolóhelyet kialakítani. A többi határozati javaslatban ezt nem láttam. Tudunk-e egy közelítő összesítést adni arról, hogy összességében hogyan változik a parkolóhelyek száma? Ezt azért kérdezem, mert más esetekben, például a Bakáts tér felújítása kapcsán, 3, 4, 5 parkolóhelyre vonatkozóan tudtunk vitatkozni erről, itt viszont, mintha ajándékként kapnánk parkolóhelyeket. Ez itt megérné ezt az információt.

Takács Máriusz: Egy technikai kérdésem van, hogy mi az a negatív gyalogosöböl. Ezt én nem tudom, kérem szépen a magyarázatát.

Takács Krisztián: Időben visszafelé mennék. A negatív öböl gyakorlatilag azt jelenti, hogy a járdát hozzuk ki az úttest szintjéig. Például a Czuczor utcával szemben a Lónyay utcában van egy ilyen negatív öböl, az is a 15-ös busznak egy megállója. Az azért jó, mert akkor a busznak nem kell be- és kikanyarodni a járdáig, mert a Bakáts utcában is az a probléma, hogy a be- és kikanyarodási ív úgymond feleslegesen ott van tartva, amikor a busz éppen nem áll be a megállóba, és ez több parkolóhelyet is elvesz, ami úgymond potenciálisan parkolóhely. Azt, hogy ez számosítva hány parkolóhelyet jelent, még nem tudjuk, mert ez most a tervezésről szól, és amikor a terv kész lesz, az fogja tudni ezt a kérdést megválaszolni, hogy pontosan hány parkolóhely lesz. De az biztos, hogy növekedni fog a parkolóhelyek száma.

Árva Péter: A parkolóhelyek száma egy fontos kérdéskör. Úgy számoltam, hogy maximumon 2-3 parkolóhely, ami itt létrejöhet. De ebben az utcában, amikor ugyanennek az utcának a másik szakaszán arról vitatkoztunk, hogy egyáltalán ne legyen benne parkolóhely, teljes sétáló utca legyen, vagy megengedjünk egy korlátozott számú parkolást. Azt gondolom, hogy ennek az utcának a jövője az, hogy ez a tengely folytatódik, és sétáló utcaként kivezet a Duna part felé, és az elsődleges feladatunk az, hogy a gyalogosközlekedés javuljon. Most az autók sok helyen a járdára felparkolva parkolnak, és a gyalogosforgalmat zavarják. Az utca szélessége lehetővé teszi azt, hogy elférjen benne a gyalogos és az autós is. Azt gondolom, hogy azt a szemléletet, hogy minden szabad közterületet a parkolásra fordítunk, és elveszünk az összes egyéb közlekedési formától, nem tartom jó iránynak. Ebből a szempontból ezt nem támogatom.

Gyurákovics Andrea: Az, hogy a Bakáts utca kimenjen egészen a Duna partig, és sétáló utca legyen, ezt most így Elnök Úr felvetette. Ez az eredeti tervben benne van, tehát ez nem egy új keletű ötlet. Emlékeim a szerint a terv szerint is marad meg a Bakáts utcának azon a részén parkolóhely. Viszont most az az érve Önnek, hogy itt minden fellelhető helyet, közterületet tegyünk át parkolóhely. Most csak annyit írtam, hogy azért lehet, hogy érdemes lenne a Belső-Ferencvárosban az e-rollerek tárolására elvett parkolóhelyeket valamilyen szinten egy kicsit kompenzálni azon a részen. Lehet, hogy érdemes lenne ezen a vonalon is elgondolkozni. Azon is érdemes lenne elgondolkozni, hogy a Bakáts utcának ez a része jelen pillanatban nem olyan, hogy zöldterületet túrnunk fel, vagy olyan területet,

ami most jelen pillanatban a gyalogosok, biciklisek, motorosok bármilyen úton-módon tudnák használni. Nem tudják használni. Ha ez a negatív öböl kialakításra kerül, és mi adott esetben parkolóhelyet nyerünk, a 15-ös busz könnyebben tud közlekedni szerintem jelen pillanatban. Semmilyen olyan problémát nem okozunk, amivel az alternatív közlekedést hátráltatnánk. Aztán, majd ha eljutunk odáig, hogy újragondoljuk vagy újratervezzük a Bakáts utcának ezt a részét, akkor persze érdemes elgondolkozni azon, hogy ezekből a határozati javaslatokból, amit végigolvastam, volt köztük olyan, hogy a 15-ös busz be se jöjjön a Bakáts utcába, hanem maradjon itt kint. Egyébként ez sem egy rossz ötlet. De azt gondolom, hogy jelen pillanatban a Bizottság a legjobb döntéseket hozta meg ezeknek a határozati javaslatoknak és jegyzőkönyveknek alapján. Ahogy láttam, azok a képviselők, akik érdekeltek voltak, vagy jelenleg érdekeltek itt a Belső-Ferencvárosi részen, tehát, akik nap, mint nap itt járnak, itt élnek, azt gondolom, hogy az ő gondolkodásuk ugyanabba az irányba ment ebben az esetben. Hiszen más esetben is figyelembe szoktuk venni azoknak a képviselőknek a javaslatát vagy adott esetben a szavazásnál a javaslatát, hogy ő mit gondol erről körzetes képviselőként. Szerintem ezt ebben az esetben sem tegyük másként.

Emődý Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Takács Krisztián: Azt szeretném tanácsolni, hogy először gyűjtsük össze a kérdéseket, és utána válaszolnák azokra, amennyiben még a bejelentkezettek szeretnék kérdést feltenni. Egyrészt pozitívum a parkolóhelyek számának növekedése, ami Belső-Ferencvárosban egy örökös probléma, de nem ez az egyetlen pozitívum. Tehát itt az is szerepet játszik, hogy annak ellenére, hogy külön be-és kifordulási ív lett kialakítva a 15-ös busznak ebben a megállóban, attól függetlenül ez egy elég rövid utca, és ez egy csuklós busz, úgyhogy eléggé hosszú, és sajnos azt állandóan látjuk, hogy ettől függetlenül, hogy így ki lett számára alakítva ez a megálló, nem tud teljesen tökéletesen befordulni. Mivel ott van egy orvosi rendelő, nagyon sokan, akik ezt a járatot igénybe veszik, ők idősek, rendszeresen az a problémájuk, hogy van egy 20-30 centiméteres rés a járdaszegély, illetve a busz között, és ez nagyon sokaknak problémát jelent a buszokra való fel- és leszálláskor. Itt megint a babakocsisok helyzete ugyanúgy bejátszik. Tehát ez is egy olyan probléma, amit szeretnénk ezzel megoldani. Illetve, amit Elnök Úr mondott, a sétáló utca funkció, egyrészt azzal, hogy kihozzuk a negatív öblöt, ott van egyrészt az az összetakolt fa megálló, amit le tudunk cserélni egy normálisabb megállóra, és azt is ki tudjuk hozni az úttesthez közelebb. Szélesedik ezzel a járdának az a területe, amit a gyalogosok rendszeresen tudnak használni. Egy másik határozati javaslati pont az utca túloldalát célozza meg hasonló módon azzal, hogy a parkoló autókat abban a szándékaink szerint lehozzuk a járdáról az úttestre, mivel már nem kétirányú az utca, hanem egyirányú, és ezért nincs szükség a kétirányú forgalom indokolta szélességre. Ezáltal az utca páros oldalán is a járda szélesedni tud, megint erősödik a sétáló utca funkció, akár ott virágágyásokat, dézsás növényeket lehet majd elhelyezni, ami nem pótolja azt, nem lesz olyan, mintha ez is teljesen fel lenne újítva, mint a Bakáts utca másik része, de jelenleg a semminél több.

Gulyás Mihály: Két dolgot szerettem volna megdicsérni. Az egyik, az utóbb említett intézkedés, hogy a parkolóhelyek lejöjnek a járdáról, mert a járda a gyalogosoké, azért ezt rögzítsük. A másik pedig az, hogy szerepel itt, azt hiszem a 6. pontban, a Bakács térnek a gyalogosövezetté alakítása, amit nagyon helyesnek tartok. Hogy reagáljak Elnök Úrnak a felvetésére, itt ebben az esetben, azt hiszem, nem gyalogos kontra autós gépjármű vitáról van szó, hanem tényleg egy népszerűsítés, hogy le lehessen szállni a buszról és így tovább. Viszont az egy nagyon fontos dolog, hogy mi most tudtuk növelni a parkolóhelyek számát, ami majd lehetőséget ad más esetekben arra, hogy csökkenteni lehessen egy másik cél érdekében, például a sétáló utca kialakításának érdekében. Tehát akkor ebben tökéletes az egyetértés.

Árva Péter: Egy pár dologra szeretnék reagálni. A 2. határozati javaslatban azt, hogy a Bakáts térből, ami jelenleg gyalogos és kerékpáros terület, kizárólag gyalogos területet csinálni, és ott megtiltani a kerékpár áthaladást, nem tartom jó iránynak. Nem arról van szó, hogy autókat tiltunk ki, hanem a kerékpárokat akarja ez az előterjesztés, ha jól értem kizárni. Ezt a kérdést is kérem, hogy nyissuk ki. Arra szerettem volna felhívni a figyelmet ezekkel a mondataimmal, lehet, hogy után fogalmaztam, hogyha a távlati cél az, hogy ez egy sétáló utca legyen, amiben nincs parkolás, akkor a jelenlegi állapotnál több parkolóhelyet biztosítani, hogy azt majd egyszer el fogjuk venni, az lehet, hogy megfontolandó dolog. A magam részéről inkább elkerülném. Vagy ne mondjuk ki, hogy az a cél, hogy ez egy sétáló utca, de a vitában elhangzottak meggyőztek, tehát a negatív öblöt tartalmazó határozati javaslatot támogatom, és meggyőzhető vagyok arról, hogy ez jó. Óva inteném Képviselő Urat, hogy most egy-két plusz parkolóhely miatt adnánk, és majd pár év múlva ezt el kelljen vennünk. Ez nem egy helyes irány. Egyszerűen jobb lenne ezt a területet már most a negatív öböl melletti részekben a gyalogosoknak átadni, ami mindenki számára egy kedvező dolog lenne.

Takács Máriusz: Nekem a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság munkáját illetően lenne egy pár kérdésem. Az első a Lónyay utcai kétsávos, lámpás kifordulás. Azt nagyon jól értem, hogy miért van rá szükség és miért lenne jó. Viszont két dolog jutott ezzel kapcsolatban az eszembe. Az egyik az, hogy a jelenlegi tervek ugyanúgy vannak kialakítva, hogy ne legyen menekülő útvonal semmilyen módon egyik utca sem, ne lehessen átautózni Ferencvárosnak ezen a területén azért, mert levágjuk az útvonalat. Észak felől a Közraktár utcán a déli irányba közlekedők, akik fel akarnak hajtani a Petőfi hídra, azok most fel tudnak a Petőfi híd lábától egy balra kanyarodással hajtani. Az a kérdésem, hogy foglalkozott-e azzal a kérdéssel a Bizottság, hogy viszont azzal, hogyha megnyitjuk a Lónyay utcát két irányba kanyarodással a végén, azzal adunk egy alternatív útvonalat ehhez az útvonalhoz képest. Várjuk-e azt, hogy ez megnöveli itt a forgalmat? Illetve gondolkodott-e azon a Bizottság, hogy van-e szempont ehhez a tervezésnél, hogy ne tudjon ez az útvonal menekülő útvonalként működni? A másik, hogyha itt csinálunk egy lámpás, kétsávos kereszteződést, akkor egészen biztosan itt az utca végén meg kell szüntetnünk egy pár darab parkolóhelyet, mert jelenleg az út közepétől, a parkolóhelyek közepéről van a kikanyarodás, de két sávra nyilván nem ez lesz a megoldásunk, vagy lehet, hogy ez lesz, nem tudom. Ezen a skiccen, amin ugye nem lámpás, csak egy sima más irányú kanyarodásról szól, le vannak húzva ezek a terelőcsíkok, ebből gondoltam, hogy két sávról van a kanyarodás. Bocsánat, tehát akkor majd egy helyről lehet két irányba kanyarodni, nem két sávból. Jó, akkor ez a kérdés nem releváns. Másik kérdésem, hogy láttam, hogy itt a Belső-Ferencváros másik oldalán, a Lónyay utca végén való kikanyarodással is foglalkozott a Bizottság, és az a javaslata, hogy ott két sávon lehessen kikanyarodni a Lónyay utcáról. Az a kérdésem, hogy a Csarnok téri kikanyarodásról, tehát arról a folyosóról, ami jön a Közraktár utcán, és aki le akar kanyarodni a Kis-Körút irányába az a Csarnok téren át tud egyenesen a Csarnok mellett haladni, és ott jobbra kanyarodni. Ott is a fő forgalmas időszakokban végigállnak a sorok a Csarnok mellett. Ezzel a közlekedési problémával foglalkozott-e a Bizottság?

Szilágyi Zsolt: A Bakáts téri felvetéshez szólnék hozzá. Amikor elkezdődtek a tervek még az előző érában, akkor is arról volt szó, hogy ez egy pihenőhely. A mostani érában is arról volt szó, hogy a Bakáts tér egy olyan hely legyen, ahová kimehetnek az emberek a gyerekekkel, kiülhetnek a vendéglőbe, hogy az egy pihenőhely, egy forgalomtól elzárt terület. A forgalomba biciklis és a motoros is beletartozik. A biciklisek átszáguldoznak, a motorosok szintén áthajtanak ezen a területen. Szerintem egyszerű lenne, hogy a gyerekeket is el lehessen engedni, Elnök Úrnak is van három is, az én gyermekemet kétszer kellett elrántani a bicikli elől, mert nem tudom elengedni, ugyanúgy fogni kell a kezét, mint amikor az úton megyek, mert egy pihenő övezetben nem tudom elengedni, mert a biciklisek átjárnak. Ha a biciklis el akar menni, az előterjesztésben úgy olvastam, hogy a templom előtti rész, a templom mögött el lehet haladni, kb. 40 méterrel kell tovább biciklizni. Az autós is megkerüli a fél világot, hogy ki tudjon menni a körútra. Vannak itt vendéglátó egységek, a pincéreket ott is nem egyszer, nem kétszer ütötték el majdnem a biciklisek, motorosok. Sőt, hogy mondjak egy személyt is, Jegyző Asszony lépett ki a pékségből, és millimétereken múlt, hogy ne gázoljon át rajta egy bicikli. Több példa van arra, hogy mind gyerekeknél, mind felnőtteknél, mind, akik ott dolgoznak a környéken, hogy a biciklisek eléggé veszélyes helyzetet teremtenek egy pihenő övezetben. Ezért is jónak tartom azt, amit a Bizottság felvetett, hogy a templom előtt, a templom mögött át lehet haladni, tényleg kb. 40 méter, biciklivel másodpercekbe kerül. Akkor az emberek itt tényleg télen, nyáron, tavasszal, ősszel, bármikor kimehetnek, és pihenhetnek, és nem kell arra figyelni, mint egy sétáló utcában sem kell arra figyelni, hogy jöhet-e valamilyen jármű, ami veszélyes lenne bárkire, így a gyereket is bátran el lehet engedni, hogy tudjon játszani.

Gyurákovics Andrea: Jegyző Asszony élete a számunkra a legfontosabb, úgyhogy kérem Elnök Urat, gondolja át a szavazását. Egy kicsit reagálnék Takács Máriusz képviselőtársamnak arra, hogy a Lónyay utca menekülő útvonal lenne. Nem tud menekülő útvonal lenni a Lónyay utca, meg is mondom, hogy miért. Mert a Lónyay utcának azon a szakaszán, aki a Bakáts utca és a Lónyay utca szakaszán lakik a kerületi lakos, akkor, ha szabályos akar maradni, akkor ő kijön a Lónyay utcából, végig kell mennie a Közraktár utcán egészen le a Csarnok térig, és a Csarnok térnél tud megfordulva majd visszajönni és felhajtani a Petőfi hídra. Szerintem ez minden, csak nem menekülő útvonal. Ha letről a Csarnok felől jön a Közraktár utcán, akkor balra be lehet kanyarodni, és úgy el tud menni a Lónyay utcán, és úgy fel tudna menni a hídra. Ez nem menekülő útvonal, hiszen nagyon sokszor tapasztalom azt, hogy a hídra való balra kanyarodó sáv a Közraktár utcánál elméletileg jó, ott két sáv megy. Viszont visszafelé beszűkül egy sávra a Közraktár utca, amitől ott általában dugó van. Tehát, aki fel akar kanyarodni a hídra, hiába van zöld lámpája, mert nem minden autós tudja értelmezni a forgalom elől elzárt területet, beáll, és én nem tudok haladni, és innentől kezdve feltartok valakit, engem feltartanak. Tehát ez nem egy menekülő útvonal lenne, hanem valóban egy alternatív útvonal lenne, de nem hiszem, hogy ezt annyira sokan használnák. Leginkább azoknak

lenne nagyon nagy segítség, akik itt a környéken élnek. A másik, hogy a Csarnok térnél teljesen jogos, amit mond, hogy a Bizottság tudjon ezzel tovább foglalkozni, valóban ott a Csarnok térnél is a kihajtást valahogyan meg kellene oldani, mert az valóban egy áldatlan állapot, főleg, ha majd jön a nyári időszak, és megint a véleményem szerinti értelmetlen rakpart lezárással a belső-ferencvárosi részre tolják fel a forgalmat sajnos, főleg hétfvégenként. A Lónyay utcánál a Várház körútra a kikanyarodást két sávra teljes mértékben támogatni tudom. Jelzem, hogy nagyon sokszor tapasztalom, hogy azt a „beton tuskót”, vagy nem tudom, minek kell azt mondani, nagyon sokszor eltoltják. Tehát az ott közlekedők jelzik, hogy ez a jelenlegi állapot nekik sem jó.

Árva Péter: Egyszerűen a zöldhullámnak a zöld idejét úgy lehet megválaszolni, hogy ez ne érje meg, hogy annak, aki a Lónyay utcából indul el reggel, egy plusz teher, viszont ezt az átvágó levágást ellehetetleníti. Ez a mérnöki válasz rá.

Takács Krisztián: A Bakáts tér és a gyalogos kérdésben egyetérték Szilágyi Zsolt képviselőtársammal abban, hogy a biciklisek el tudnak majd menni a templom mögötti területen két okból, egyrészt, mert tényleg néhány másodpercről van szó egy ilyen kerülés esetében, azt megnéztük, gyorsabban átérnek úgy, mintha leszállnak a bicikliről, áttolják és az utca túl oldalán felszállnak. Időben is jobban járnak, és a gyalogosoknak sem külön erre figyelniük. A templom háta mögötti terület félig-meddig egy funkció nélküli rész, tehát ott, ahol az úttest volt régebben, annak gyakorlatilag most semmilyen komolyabb funkciója nincs, és az a jövőben nem igazán várható, hogy megváltozik, csak akkor, ha a SOTE beruházása megvalósul, ha megvalósul, de itt nagyon sokéves távlatról beszélünk. Az egy tökéletes menekülő út ebből a szempontból a bicikliseknek. A Petőfi hídra való felkanyarodás kérdésében azért nem lesz menekülő út az autósoknak, mert aki jön a Soroksári úton és fel akar kanyarodni a Petőfi hídra, meg tudja tenni úgy, hogy amikor átmegy a híd alatt, akkor ott jobbra kanyarodik, tesz egy kurflit és felmegy egyből. A Csarnok tér és a körülötte lévő területre vonatkozóan sajnos arról tudunk beszélni, hogy ott ez mindenhol probléma. Ott tényleg azzal a szituációval állunk szemben, hogy ezeket az utcákat, és ezeket a területeket nem ennyi autóra tervezték. Tehát, hogy a Csarnok mekkora autósforgalmat húz be, az döntő kérdés, mert amikor úgymond piacozós napok vannak, akkor vannak a legbrutálisabb dugók azokban az utcákban, akkor van az, hogy a 15-ös buszt is ki kell hozni az eredeti útvonaláról. Nem nagyon tudunk sajnos ezzel mit csinálni, itt drasztikus megoldások lennének azok, amik itt erre a problémára megoldást tudnának hozni. Néztük ezt a problémakört, körbejártuk több oldalról is, de effektíve ez nem is bizottsági hatáskör, de ez még nem is egy terület forgalomszabályozó képességének a szintje sajnos.

Takács Máriusz: Félreértés ne essék, támogatom azt, hogy a Lónyay utcából két irányba lehessen kihajtani. Nagyon jól értem azt, hogy ez a ferencvárosiaknak probléma, hogy nem lehet. Az aggodalmam annak szölt, hogy ezzel a megoldással ne generáljunk egy újabb problémát, de meggyőztetek arról mind a hárman, hogy lehet ezt úgy szabályozni, beállítani, hogy nem fog adódni ez a probléma, úgyhogy örülök, legyen ez így, támogatni fogom. A biciklikhez kapcsolódóan szerintem is abszolút a gyermek védelme az első, ez nem is kérdés. Látjuk is, hogy ezt a teret nagyon szívesen használják a gyerekesek. Azt gondolom, hogy nehéz lesz, tehát technikailag nehéz kivitelezni azt, hogy a kerékpárok ne hajtsanak be ide, de nagyon fontos lenne, mert a biciklisek mindig a legrövidebb úton mennek, úgy érzik, hogy biztonságosan közlekednek, mindenkit látnak, de tudjuk, hogy a valóság nem teljesen ilyen. Viszont a tér másik oldalán meg ott van egy iskola, ahol fixen a nap „x” időszakában biztosan gyerekek közlekednek át. Úgyhogy azt gondolom, hogy lehet arra vinni a kerékpáros forgalmat, de nagyon fontos, hogy ott mind a kerékpárosoknak, mind a gyermekeknek meg legyen az a fajta figyelemfelhívó tájékoztatás, hogy itt egyszerre van mindig gyerekes és bringás közlekedés. Szerintem erre figyelniünk kell, mint Önkormányzat, hogy kellőképpen mindenkinek a veszélyes közlekedési szituációra vagy a balesetveszélyre felhívjuk a figyelmét majd.

Takács Krisztián: Még egyetlen technikai megjegyzés, hogy a határozati javaslat is lámpás kereszteződést ír, viszont, gondolom nem mindenki ért ehhez a rajzhoz, megmondom őszintén, hogy én sem, a rajzon még nem egy lámpás kereszteződés van. Viszont mi mindenképpen egy lámpás kereszteződést szeretnénk. Ezt így előrebocsátanám, hogy lámpa nélkül én magam sem tudom biztonsági okokból támogatni a Petőfi hídra történő felhajtást.

Emőd Zsolt: Bocsánat, csak egy kicsit későbbre sikerült felfogni, mert az elején nem voltam még itt a napirendi pontnak, hogy a kerékpárosok kitiltása lenne a címzettje vagy a tárgya ennek a viszonylag burkoltan megfogalmazott határozati javaslatnak, ami egyébként nagyon semlegesnek tűnik. Egyet azért hadd kérdezzek tőletek, hogy biztos, hogy az egész térről kellene kitiltani? Mert van itt egy teljesen precízen körüljelölt fehér,

vizuálisan pontosan elkülönített sáv, ami értelemszerűen valamilyen módon még a gyalogosok számára is jelzi, hogy ott akár kerékpár is előfordulhat. Azt értem, hogy közvetlen a templom előtti, valóban már parkszerű részen ne járjanak kerékpárok, de, hogy abban a fehér határokkal elkülönített vagy kijelölt sávban miért ne járhatnának kerékpárok, azt nem nagyon értem. Azt, hogy valamilyen figyelmeztető táblát kitaláljunk, az lehetséges, de őszintén szólva nem tartom indokoltnak, vagy nem látom annak. Még egy kérdésem van, most elhangzott mindenféle olyan dolog, hogy Jegyző Asszony kilépett a járdára, csak mondanám, hogy az a fehér sáv, amiről beszélünk, speciel kb. 3-4 méterre van az üzlet bejáratától, mert van egy viszonylag széles járdarész. El nem tudom képzelni, hogyan történhetett. Lehet, hogy volt ilyen, csak nem pont ebben a formában, ha jól értem. Még egy, hogy gondolom eddig nem történt valamilyen baleset remélhetőleg. Ha van ilyen, az azért nyomósabb érv lenne, ha nincs, akkor őszintén szólva nem teljesen világos, hogy honnan jött. Mindegy, szavazás lesz. Ha jól látom, akkor ez rajtam kívül lehet, hogy konszenzuális, de ezt nem támogatnám.

Szilágyi Zsolt: Akkor mondok példákat, ahol ilyen megoldás van. Az V. kerületben a Bazilika előtt ki van rakva tábla, ott vendéglátó egységek vannak, az úton nincs, de az nem út. A Bazilika előtt el van az a rész választva oszlopokkal, nem lehet behajtani gépkocsival, nem lehet behajtani biciklivel, a templom lépcsőjén szoktak ülni a turisták és ott fotózkodnak, ott rohangálnak a gyerekek, ülnek az emberek a vendéglátó egységekben kényelmesen, nem hajt át közöttük a bicikli, mert nem lehet. A másik a Vörösmarty tér, Váci utca, ahová szintén nem hajthatnak be biciklisek, motorosok, autók. Mellette mind a két oldalon bemehetnek az autók, viszont azon a részen szintén el van kerítve oszlopokkal és nem mehetnek be a biciklisek, mert sétáló, pihenő övezet. Még sorolhatnám, mert a városban több ilyen rész van, hogy azokon a tereken, melyek a gyalogosoknak lettek kitalálva, nem mennek el biciklisek. Szerintem nem egy olyan nagy történet, hogy hátul elmenjenek a biciklisek a templomnál, ahogy Takács Máriusz mondta, igen, fel kell hívni a biciklisek figyelmét, hogy ott reggel és délután az iskolások közlekednek, és esetleg egy sávot fel lehet festeni, vagy amikor útfelújítások vannak, és van ez a sárga csík, amit le lehet ragasztani, akár egy olyan bevezetőt is. De nagyvárosokban például az meg van oldva, hogy a biciklisek el vannak egy járdaszegéllyel választva, például Párizsban.

Emődý Zsolt: A szentély oldali, vagy a hátsó részen történő elmenetellel kapcsolatosan megjegyzem, hogy az tulajdonképpen húzósabb. Nem tudom, szerintem még nem nagyon jártatok kerékpárral ezen a téren. Itt az elején, miután „baromi” fixen ki van jelölve egy olyan terület, ha kinéztek az ablakon, ami nagyon erősen jelzi, hogy ott lehetséges az áthaladás, míg a hátulján nincs ilyen. Ott ilyen értelemben egy kicsit húzósabb átmenni kerékpárral, megjegyzem ott is nagyon lassan kell menni, és még egy megjegyzés, semmiféle tábla nincs. Nem tudom, hogy lehet, hogy jogilag ez valahogy így néz ki, de speciel érdekes módon szerintem a Vörösmarty térnél sincs tábla, épeszű ember nem megy be a Vörösmarty térre biciklivel. Azért nem gondolnám, ahogy egyébként itt is, hogy épeszű ember kerékpárral a parkrésze nem megy rá természetesen, hiába van kövezve. Nem is tudok arról, hogy menne, annál a fehérrel kiemelt sávnál látok néha átmenőt, én speciel nem használom, megjegyzem, de látom, hogy ott néha azt használják. Kb. ennyi a történet, nem egészen értem, hogy mire lövünk, mert az hihetetlennek tűnik, hogy ebből most komoly konfliktusok lennének. Ha bemennek a parkba, azzal teljesen egyetértek, oda ne menjenek be, az rendben van.

Árva Péter: Szilágyi Zsoltnak azt válaszolnám, hogy az általa hozott példák mind olyanok voltak, ahol egy jól kijelölt helyen megengedik a kerékpárforgalmat, megmondja, hogy ez a Te helyed, és azonkívül nem engedi. Az analógia úgy nézne ki, hogyha itt a régi utca tengelyében végigraknánk egy „hollersort”, vagy szegélyköveket, és azon belülre nem engednénk be a kerékpárosokat, és így megengednénk az áthajtást. A konfliktust talán abban érzem, hogy túl nagy területet adunk közterület-használati engedélyre, túl nagy teraszrész foglalnak el. De az, hogy itt azon a sávon, ami egy teljesen jól leírt vonal, amin kerékpárosok közlekednek, megszüntessük, nem tudom hovátenni. Azt, hogy hátra, a templom mögötti részre tereljük, annak van egy fontos érve, az, hogy a Tompa utca egy fontos kerékpáros tengely, ez egy racionális dolog, tehát annak a folytatása jó. Ezzel szemben teljességgel hiányzik az a terület, hogy ott hol csalinkázhatnak a kerékpárosok. Ez nincs kijelölve, nincs térburkolati hellyel jelölve, itt teljesen egyértelmű, hogy az utca vonalán áthaladni szabad, és ebbe a középső részbe meg inkább ne menjenek be. Illetve olyan konfliktust csinálunk már most, mai viszonylatban reggel és a délutáni időszakban, amikor iskolakezdés, és az iskola befejezése van, ami itt elől nincs. Illetve a SOTE fejlesztés is egy ponton meg fog valósulni, és ezzel is kell nekünk számolni. A magam részéről nincs több hozzászólás, a 2. határozati pontot, a csak gyalogos övezetté való átalakítást nem fogom megszavazni, a többiben vannak olyan kérdések, amelyekkel nem értek egyet, elmondtam a kritikámat, de a határozati javaslat szellemébe belefér, és a vitában elmondtam a véleményemet. Azt még talán nem mondtam el, hogy a Lónyay utcából két sáv a Kálvin tér irányába az szerintem

fizikailag nem megvalósítható, műszakilag szerintem nem kivitelezhető, de az, hogy kérjük, hogy vizsgálják meg, azt tudom támogatni.

Takács Krisztián: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az 5. határozati javaslatához egyszerű többség kell, az 1-4. és a 6. határozati javaslatához minősített többség.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs, külön-külön szavazunk a határozati javaslatokról. Kérem, szavazzunk a 254/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról, ami a Bakáts utcában a negatív gyalogos öböl kialakítására tesz javaslatot.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 178/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254/2022. sz. – „Döntés a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság korábbi határozatairól” című – előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 254/2022. sz. előterjesztés 2. számú határozati javaslatáról, ami a kerékpárosok kilitásáról szól a Bakáts tér előtti részről.

VIK 179/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254/2022. sz. – „Döntés a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság korábbi határozatairól” című – előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 254/2022. sz. előterjesztés 3. számú határozati javaslatáról, ami a Lónyay utcáról a Petőfi hídra történő kikanyarodással kapcsolatos.

VIK 180/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254/2022. sz. – „Döntés a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság korábbi határozatairól” című – előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 254/2022. sz. előterjesztés 4. számú határozati javaslatáról, ami a Kinizsi utca és a Ráday utca kereszteződésébe a negatív gyalogos öböl létrehozására vonatkozik.

VIK 181/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254/2022. sz. – „Döntés a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság korábbi határozatairól” című – előterjesztés 4. számú határozati javaslatát.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 254/2022. sz. előterjesztés 5. számú határozati javaslatáról, ami a Bakáts utcai parkolás felülvizsgálatára vonatkozik.

VIK 182/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254/2022. sz. – „Döntés a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság korábbi határozatairól” című – előterjesztés 5. számú határozati javaslatát.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 254/2022. sz. előterjesztés 6. számú határozati javaslatáról, ami a Lónyay utcából a két irányba történő kanyarodást tartalmazza.

VIK 183/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254/2022. sz. – „Döntés a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság korábbi határozatairól” című – előterjesztés 6. számú határozati javaslatát.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

4./ Kampfl József „Fókák- díszkút” alkotásának áthelyezése az Ecseri úti metrómegálló és környezetének felszíni térrendezése során kialakításra kerülő térre

255/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság és a Részönkormányzat ezt az előterjesztést már tárgyalta és támogatta. Mi a múlt héten láttuk az előadást arról, hogy hová kerülnek ezek a fókák. Van-e kérdés-észrevétel?

Szilágyi Zsolt: A szökőkút fog-e működni vagy csak a fókákat helyezzük át, mert van az a veszélye a szökőkútnak azon a részen, hogy ugyanolyan minőségű lesz, mint annak idején a Blaha Lujza téren, hogy fürdőnek használják esetleg azok az emberek, akiket szeretnének ezzel a felújítással elkerülni. De mint láthattuk annak idején a Nyugati téren is megszüntettek vendéglátó egységeket, és azt mondták, hogy ez a tér egy csodálatos lesz, akkor most el lehet menni és megnézni, hogyan néz ki. Szerintem ez a szökőkút csak odavonz bizonyos embereket, akik ott fognak mosdani, és galambitónak is lehet használni. Szerintem ez nem egy nagyon jó ötlet. Ha már a József Attila-lakótelepen ott van egy bizonyos helyen, akkor inkább ott kellene felújítani, mert, ha csinálnak egy szökőkutat, akkor annak lesz költsége, és folyamatosan plusz költségei is. Ez már nagyon régóta ott áll, és senki nem nyúlt hozzá, gondolom, hogy ennek lesz egy felújítási költsége is. Át kell helyezni, most is egy nagyon jó helyen van, csak maximum azt kellene csinálni, hogy lehessen látogatni, hogyha valaki szeretné ezt az ikonikus szoborcsoportot látogatni.

Gulyás Mihály: Lényegében hasonló a kérdésem, hogy mi történik az ott maradó létesítménnyel fókák nélkül? Rendezett lesz-e ez? A másik pedig az, hogyha már fejlesztünk, akkor nem volna-e kulturáltabb, jobb, nyilván van költsége, egy másik szobrot készíttetni oda? Tehát nem ez a szegény ember „gányolás”, hogy most egyik helyről átpakolva a másikra, és akkor így is elköltök egy csomó pénzt rá.

Árva Péter: Sajnálom, hogy nem voltatok a múlt héten a rendkívüli Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, mert a tervek ismeretében ez a szobor egy elég méltó helyre kerülne, a téren kialakított új szolgáltató központ középpontjába. Tehát a tervek ismeretében az, hogy ez a terület ilyen formában „leszűmösödjön” és különféle kétes alakokat vonzana ennek a középpontja, az a tervek ismeretében teljesen kizárt. Közben a Részönkormányzat ülésén kiderült, hogy ez a javaslat, hogy a szobor jelenleg egy méltatlan környezetben áll elhanyagolt állapotban, jogilag egy tisztázatlan területen, aminek más a tulajdonosa és más a telek tulajdonosa, és nincs arra szándék, hogy ez fejlődjön. Ebből a nézőpontból egy tönkremenő műalkotás megmentéséről beszélünk ebben a helyzetben. A jelenlegi tulajdonosnak nincs ilyen jellegű indíttatása, hogy ezt a kérdést kezelje, megoldja, nincs rá pénze. A pályázatban, amit kiírtunk az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezésére, egy lehetőségként, javaslatként, hogy ezzel éljenek, be volt rakva ez a fóka szobor. A tervezők dönthettek úgy, hogy csinálnak a szobornak az egyik sarokban, egy eldugott helyen egy területet, de a terveknek a többsége és a nyertes is azt javasolta, hogy az ő térkompozíciójának a közepére egy kulcsponti helyre berakja, és ezzel újrafogalmazza ezt az elhanyagoltság útján lévő szobrot. Azt gondolom, hogy ez építész szakmailag és szabálysértés megelőzési oldalról ez a dolog kezelve van építészeti, és tényleg a múlt heti jegyzőkönyv már 1-2 nap múlva fel fog kerülni a honlapra. Ezt el fogom küldeni a bizottsági tagoknak, mert tényleg egy nagyon konstruktív, épületes vita volt mindenféle szempontból, segítve a tervezést. Azt gondolom, hogy ezek a szobrok jó helyre kerültek, és azért Ti kérdeztetek, mert nem voltatok itt a múlt héten, és elnézést, hogy ezt így megválaszoltam.

Pataki Márton: Ahogy az előterjesztésből is kiderül, itt egy 18 éves elmaradása van összesen 3 polgármesternek egy képviselő-testületi határozat végrehajtásában, hogy ezt a szobrot közterületre kell áthelyezni. Most egy elkerített magánterületen van. Informálisan már a tulajdonos, a Főváros is jelezte, vagy a Budapest Galéria, aki ezeket a szobrokat kezeli, hogy az ő referenciájuk is az lenne, hogy ez egy nyitott, mindenki által látogatható közterületi lokáció legyen. Maga a szobor egyébként jó állapotban van, tehát valószínűleg külön felújítást nem igényel. Nyilván az eddig gondozó Görög Nemzetiségi Önkormányzatot valamilyen módon majd célszerű vagy szükséges lenne, hogy kompenzálja az Önkormányzat, részben azért is, hogy a szobornak a jelenlegi helyét tudják rendezni, tehát ne maradjon ott annak egy beton alapja. Maga a szökőkút a vázlattervekben nem egy hagyományos értelemben vett szökőkút, ahol medence kerülne kiépítésre, tehát ezt ők sem javasolják, ezt ma már nem szokták, hiszen ezek a medencék az év jelentős részében a fagyveszély miatt üresen állnak. Viszonylag az már sok közterületen látható, lehet, hogy nem szakszerű a megfogalmazás, hogy „fúvókák” vannak elhelyezve a járófelületen, és ott abban az időszakban, amikor lehet szökőkutat üzemeltetni, akkor ezekből valamiféle vízijáték jön elő. Tehát ilyen típusú koncepció volt a vázlattervekben, de most lesz majd lehetőségük, a múlt heti ülés óta sikerült előrejutnunk a szerződéskötéssel kapcsolatban, ezt követően fogják majd a tervezők részletesebben megvizsgálni ezt a szoborcsoportot, hogy annak a felépítése, működése lehetővé tenné-e, hogy ennek a vízijátéknak maga a szobor is a részét képezze-e. De azt gondolom, hogy ezt majd januárban, amikor hozzák a vázlattervet, akkor tudják majd bemutatni, hogy ezzel kapcsolatban mire jutottak, illetve mi a javaslatuk a vízijátékra vonatkozóan.

Gyurákovics Andrea és Mezey István, Takács Máriusz a Bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy időközben határozatképtelenek lettünk, 5-en vagyunk a teremben, és még 4-en az épületben valahol. Azt kérem, hogy szóljanak a kint tartózkodnak. Szilágyi Zsoltot kérném, hogy mondja el a hozzászólását, és remélem, hogy közben helyreáll a határozatképesség.

Szilágyi Zsolt: Pataki Mártontól kérdezném, hogy az előbb említette, hogy ez a szobor a Galéria tulajdona. A Galéria miért nem kérte meg az önkormányzatokat, hogy kezdjenek ezzel a szoborral valamit? A másik pedig, hogy mennyibe fog ez kerülni az Önkormányzatnak?

Pataki Márton: A Fővárosi Önkormányzat a tulajdonosa a szobornak, és a Budapest Galéria kezeli a fővárosi tulajdonban lévő közterületi alkotásokat. Erre nem tudom a választ, nyilván tőlük függ, valószínűleg elég sok

különböző szobor tartozik hozzájuk. Kizárólag szóban hallottam a Jegyző Asszonytól, aki beszélt velük, hogy ők valamilyen módon korábban keresték a Görög Nemzetiségi Önkormányzatot a szoborral kapcsolatban, de tudomásuk lehetett arról is, hogy a kerületnek ilyen régi szándéka, hogy ezt a szobrot közterületre helyezze át. Erről is szól maga az előterjesztés, hogy tulajdonosi hozzájárulást kér ezzel kapcsolatban a Ferencvárosi Önkormányzat a Fővárosi Önkormányzattól. Azzal kapcsolatban, hogy az áthelyezés mennyibe kerül, arra nincsenek még becsléseink, de azt gondolom, hogy magához az Ecseri úti metrófelszín felújításhoz képest nem lesz egy nagyon jelentős tétel.

dr. Mátyás Ferenc, Takács Máriusz, Gyurákovics Andrea és Mezey István, a Bizottság tagjai bejöttek az ülésterembe.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 255/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 184/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 255/2022. sz. – „Kampfl József „Fókák- díszkút” alkotásának áthelyezése az Ecseri úti metrómegálló és környezetének felszíni térrendezése során kialakításra kerülő térre” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

5./ Kezdeményezés a kereskedelmi törvény magánszálláshely és az egyéb szálláshelyek szempontjából történő módosítására

265/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Árva Péter: Kérdezem dr. Mátyás Ferenc képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

dr. Mátyás Ferenc: Annyi lenne csak a kiegészitésem, hogy nem tudom, lesz-e vita vagy olyan hozzászólás, de nem szeretném a vitát kihegyezni a mellékletben lévő rendelet-tervezetre. Ez csak azért van ott az előterjesztésben, csak arra szolgál, azt hivatott bemutatni, hogy nem csak így „zéróra”, a hasunkra ütve kérünk valamit, hanem itt a kerületen belül már van komoly gondolkodás azzal kapcsolatban, hogy milyen irányba akarunk elmenni. Tehát nem úgymond egy ilyen biankó felhatalmazást kérnének a Kormánytól, hanem, hogy tényleg egy olyan megoldást próbálunk kialakítani, ami mind a kiadóknak, mind az itt élő embereknek a kompromisszumos helyzetkezelése lenne, és ebben szeretném kérni oldaltól függetlenül a képviselőtársaimnak a támogatását. Tényleg minden lobbierőt vessünk be, hogy ez meg tudjon valósulni. Utána bízom abban, hogy úgy, ahogy eddig ki tudunk alakítani egy olyan közös kompromisszumos szabályt a Képviselő-testületen belül, ami aztán egy picit jobbá teszi azt a kaotikus helyzetet, mint ami most van.

Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 265/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 185/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 265/2022. sz. – „Kezdeményezés a kereskedelmi törvény magánszálláshely és az egyéb szálláshelyek szempontjából történő módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a Város Teampannon Kft. és a NIF Zrt., között kötött háromoldalú szerződések módosítása

266/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Elnök Úr szavait nem biztos, hogy pontosan idézem, ez arról szól az utolsó bekezdésben, ha jól idézem fejből, a partnerségi egyeztetés még nem zárult le, viszont a terveket a cég elkészítette és a tervezői díj kifizetéséről szólna ez a dolog. Ha jól emlékszem, már volt ilyen előterjesztés előttünk a korábbiakban. Ez hasonló lenne?

Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.

Kövesi György: Igen, ez teljesen hasonló. Az Urbanitas Kft. került ilyen helyzetbe. Gyakorlatilag elkészítették a munkát, de nem tudnak hozzájutni a pénzhez. A költségviselő egyébként nem az Önkormányzat, hanem a NIF Zrt.

Árva Péter: Tehát a megrendelők mi vagyunk, csak nem mi álljuk a költségeket, azért kell nekünk ebben most lépni. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 266/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 186/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 266/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a Város Teampannon Kft. és a NIF Zrt., között kötött háromoldalú szerződések módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

7./ Az Imre utca Ligeti György utcává történő átnevezésével kapcsolatos döntés

268/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén hosszú vita volt az előterjesztésről, és ott végül nagyon sok „nem”-mel és több „tartózkodással” szavaztuk le „igen” szavazat nélkül. A fő probléma az volt, hogy ez egy több mint 160 éve Imre néven futó közterület, és bár tiszteljük Ligeti György munkásságát, és méltónak tartjuk, hogy közterületet nevezzünk el róla, lehet, hogy nem ezt az utcát kellene erre felhasználni. Fontos, hogy általában az ilyen előterjesztésekhez szokott a Helytörténeti Gyűjteménytől egy pár soros szakvélemény készülni, hogy támogatja, vagy nem támogatja. Ez most teljesen elmaradt. A magam részéről azt szűrtem le, hogyha ilyen nincs, akkor az azért van, mert nem támogatja, de kiderült, hogy nem ezért, hanem csak nincs az anyagban, de állítólag van, vagy még sincs, én úgy tekintem, hogy ez nincsen, mert ha lenne, akkor csatolták volna az anyaghoz.

Kövesi György: Azt szeretném mondani, hogy ez az utcanév Fővárosi védettségű, tehát gyakorlatilag azt hiszem, hogy nem változtatható.

Árva Péter: Köszönöm a kiegészítést, ráadásul még védett név is. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 268/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 187/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 227/2022. – „Az Imre utca Ligeti György utcává történő átnevezésével kapcsolatos döntés” című – előterjesztést.”

(4 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

8./ Kerékpáros szervizpontok telepítése a IX. kerületben

Sz-388/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: Szeretném itt nyilvánosan megköszönni ezeket a szervizpontokat Alpolgármester Úrnak, én több ízben alkalmaztam azokat. Komoly probléma azokkal kapcsolatban az, hogy a rongálás előfordul, de a szerződésben benne van egy karbantartási és felülvizsgálati díj. Ez sajnos kell is, mert rongálás van, de az a tapasztalatom, már kerültem úgy oda ilyen ponthoz, hogy várnom kellett, mert más is használta.

dr. Mátyás Ferenc: Csak annyit akartam mondani, hogy pont a XI. kerületben jártam úgy, hogy nagyon jól jött, hogy volt egy ilyen pont, hogy ne lapos kerékkal kelljen továbbtekernem. Úgyhogy nagyon örülök, hogy ez a folyamat megy, ráadásul szerintem a helyszín, ahová most fog kerülni ez a szervizpont, pont a cél eléréséhez egy nagyon-nagyon jó helyszín, úgyhogy köszönöm Alpolgármester Úrnak a munkát.

Szilágyi Zsolt: Én is egy jó ötletnek találok ezeket a szervizpontokat, csak egy kicsit sokallom a karbantartási költségét, azt a 400 ezer forintot, mivel 750 ezer forintba kerül maga az egész szervizpont. Akkor éves szinten 400 ezer forint nem túlzás egy kicsit? Az előterjesztésben benne is van, hogy lesz kamera is a közelben. Akkor talán ezt ki tudjuk védeni, és a rongálást rá tudjuk a rongálóra terhelni.

Takács Máriusz: Én is nagyon szeretem ezeket. Egy technikai javaslatom lenne, ami igazából a szervizpontokhoz szól, nem az előterjesztéshez. Nagyon jó lenne, ha ezek a szervizpontok felkerülnének a Google térképre, mint helyek. Kerestem rajta, megnéztem, hogy bringázok, leengedett a kerekem, problémám van, nyilván azonnal megkeresem, ha már vannak ilyen szervizpontok, hogy hol van hozzám a legközelebb. A bringások tudják, hogy léteznek ilyen szervizpontok. Nagyon jó lenne, hogyha beüti az ember a Google térképbe, hogy szervizpont, és kidobja a Google, és akkor látja az ember, hogy hol van a legközelebbi ilyen szervizpont. A használatát pörgetné fel.

Reiner Roland: Ez a 400 ezer forint nagyjából az elmúlt egy év tapasztalata alapján lett „belőve”. Reméljük, hogy nem feltétlenül kell ennyit ráköltetni, itt valóban a pótlásnak és a felülvizsgálatnak van egy ilyen ára. Valóban az egy szempont volt ezeknek a helyeknek a kiválasztásánál, amellet, hogy kerékpáros szempontból jó helyen legyen, hogy lehetőleg vagy kamerával védett, vagy nagy forgalmú legyen, mint mondjuk a Corvinus Egyetemnél. Remélem, hogy ennyit nem kell rá költeni, de ez nagyjából az elmúlt egy évnek a tapasztalata. Igen, ez egy keretösszeg, ezt nem feltétlenül fogjuk elkölteni. A Google térképes felvetést továbbítani fogom, hogy fel tudjuk venni, ez jó ötlet.

Árva Péter: Nekem a helyszínek annyira nem tetszettek, de gondolkodtam, és nem tudtam ezeknél jobbakat javasolni Alpolgármester Úrnak, így kérem, hogy támogassuk az előterjesztést eredeti formájában. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-388/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 188/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

1) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság jóváhagyja 2 darab kerékpáros szervizpont létesítését Ferencvárosban az alábbi helyszíneken:

- Budapesti Corvinus Egyetem 'C' épületének (Közraktár utca 4-6.) árkádos bejárata előtt,
- József Attila lakótelepi Közösségi Ház (Toronyház utca 3/b.) előtt.

2) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2 db kerékpáros szervizpont beszerzésére, telepítésére bruttó 1.460.000 forintot biztosít az 5015. számú 'Kerékpáros infrastruktúra, tervezés, kiépítés, fejlesztés, okosbicikli tárolók' költségvetési sor terhére.

3) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az 1) pontban megjelölt 2 db szervizpont karbantartására összesen 400.000 Ft összeget biztosít a telepítéstől 1 évig terjedő határozott időtartamra az 5015. számú 'Kerékpáros infrastruktúra, tervezés, kiépítés, fejlesztés, okosbicikli tárolók' költségvetési sor terhére.

4) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a 2 db kerékpáros szervizpont létesítéséhez és karbantartásához szükséges intézkedéseket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

9./ Zöld Udvar 2022 pályázati cél módosítása Telepy utca 23. Társasház kérelme alapján

Sz-387/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter, bizottsági elnök

Árva Péter: Bizottsági Elnökként én jegyzem ezt az előterjesztést. Köszönöm a Hivatal munkatársainak, hogy elkészítették, Barna Renátának. A tartalma az, hogy nem szeretne több forrást, viszont ugyanezt a forrást kicsit más, kicsit több dologra szeretné fordítani. Azt gondolom, hogy ez egy technikai módosítás. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-387/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 189/2022. (XI.15.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Telepy utca 23. szám alatt található társasház pályázati céljának módosításához hozzájárul és a VIK 124/2022. (VII.12.) sz. határozat 2.) pontjában foglalt táblázat 1. sorszámú sorát az alábbiak szerint módosítja:

Telepy utca 23.	199.990	100.040	99.950	3 db virágágyás kialakítása (raklapok, raklapmagasítók, festék, lenolaj, fólia, mulcs, balkonföld, marhatrágya, cserép, virágföld és növények beszerzése).
-----------------	---------	---------	--------	--

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a társasházzal a módosító szerződést kösse meg.

Határidő: 2022. december 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

10./ Tájékoztató – Boráros téri komposztpont

Sz-385/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gulyás Mihály: Annyit szeretnék mondani, hogy megnéztem azt a komposztálót, és tényleg nagyon kulturált, és úgy tűnik, hogy használják is. Két apró megjegyzés, az egyik az, hogy meg tudom erősíteni azt, hogy a környékbeliek tudnak róla, mert úgy tudtam odatalálni, hogy egy büfést megkérdeztem. Ennek a másik oldala az viszont, hogy egyébként nem nagyon találná meg az ember. Ha túl leszünk a beüzemelésen, bár ahogy látom, azért ez már eléggé előrehaladott, javaslom, hogy ez legyen rendesen megjelölve irányokkal mutatva, mert így nehezen találják meg az emberek, holott ez egy nagyon jó kezdeményezés, aminek kifejezetten örülne sok ember, ha tudna róla.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs.

A bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

Árva Péter: Az Sz-390/2022. sz. – „Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozása” című előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendelek el. Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 16.29 órakor bezárom.

A 11. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VIK 190/2022. (XI.15.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető