

**Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2022. november 16-án
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu,
dr. Mészáros Szilárd (igazoltan távol),
Farkas Ádám tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Berner József irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Csendes Sándor csoportvezető, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit a Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 16.06 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólási igénye, vagy napirenddel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 273/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
245/2022., 245/2-5/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
246/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 39/2020. (XI.25.) önkormányzati rendelet, és a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 39/2020. (XI.25.) önkormányzati rendelet eltérő időpontban történő hatálybalépéséről szóló 41/2021. (XII.14.) rendelet hatályon kívül helyezése (egyfordulóban)
240/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

- 4./ Javaslat „életjáradéki szolgáltatásról” szóló .../2022 (...) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)
262/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 5./ Rezsivédelmi alap létrehozása
263/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István önkormányzati képviselő
- 6./ Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára
237/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 7./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírása
251/2022.251/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Javaslat egyes ingatlanok bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó pályázatok „kiberelem.hu” weboldalon történő közzétételére
267/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő
- 9./ A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kérelmének elbírálása
Sz-391/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után felhalmozott követelés elengedése
Sz-392/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése
Sz-393/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye
Sz-394/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-395/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 11.§ (1) és (2) bekezdése alapján
Sz-396/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ A Budapest IX. kerület Üllői út 17. földszint 2/A. (hrs: 36835/0/A/68) szám alatti öröklakásra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-397/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ A Budapest IX. kerület Üllői út 17. földszint 2. (hrs: 36835/0/A/5) szám alatti öröklakásra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-398/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése

Sz-399/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Szolgálati lakás juttatása a területi ellátási kötelezettségű közfinanszírozott egészségügyi alapellátás keretében dolgozó területi védőnő részére

Sz-400/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

245/2022., 245/2-5/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Ehhez a napirendhez érkezett időközben 3 módosító indítvány is. Kérdés, hogy ezeket a módosítókat látta-e a Bizottság minden tagja? Igen.

Ferenczy Lászlóné: A költségvetés módosítás szöveges részében, de a számszaki részénél is látható, hogy a pályázatok elhúzódnása miatt 21 millió forint nem kerül elszámolásra. Ez csak elszámolás technika, vagy későbbiekben meg fogjuk-e kapni ezt a pénzt vagy sem? A másik az, hogy 40 millió forintot nem kapunk meg a Pénzügyminisztériumtól a bölcsődei konyha felújítási határidejének elcsúszása miatt, így nemhogy vissza kell a 40 millió forintot utalnunk, hanem további 4 millió kamat is jelentkezik. Annak igazán mi volt az oka, hogy erre sor kellett, hogy kerüljön? A következő az, gondolom, hogy majd a képviselő-testületi ülésen felvetődik ez a kérdés, hacsak ebben már nem született döntés, hogy a 15 millió forint be van téve díszkivilágításra, hogy lesz kivilágítás, nem lesz kivilágítás, marad a 15 millió forint, nem marad a 15 millió forint?

Romhányi Ildikó: A pályázatokkal kapcsolatban tudok reagálni. Igen, itt az elszámolások elhúzódnása van csak, tehát a beadott elszámolások, illetve azoknak a várható kiutalása majd a következő évben fognak beérkezni, és majd a következő évre fogjuk ezeket tervezni. Igen, ez csak elhúzódnási rész.

Reiner Roland: A bölcsőde pályázattal valóban ez a helyzet. Amikor a legutóbbi költségvetés tervezésénél plusz összeget kellett beállítani, akkor nagyjából áttekintettük, hogy mi volt ennek a csúszásnak az oka. Nagyjából akkor kellett volna elkezdni a felújítást, amikor a Covid beütött. Kétszer is volt kiírva közbeszerzés, kétszer drágult, kétszer kellett emelni a költségvetési sort. Utána a Covid miatt nem tudott elindulni, és most már, amikor volt érvényes ajánlat, elindult, akkor még a pályázati határidő lejárt előtt voltunk. Megkerestük a pénzügyminisztert, hogy az ismert okokra való hivatkozással engedélyezze a hosszabbítást, és ehhez nem járul hozzá. A díszkivilágítás kapcsán azt tudom elmondani, hogy drágult a díszkivilágítás a tavalyi évhez képest, de nem gondoltuk, hogy erre több pénzt költenénk, hanem a műszaki tartalmát csökkentettük, és így bele fog férni a költségvetési soron lévő összegbe.

Takács Krisztián: Azt látjuk, hogy ami befolyt 800 millió forint a telekeleadásból, azt jórészt arra fordítjuk, hogy az olyan kiadásainkat, amik várhatóan már jövőre is jelentkezni fognak, igyekszünk minél hamarabb kifizetni. Ez szerintem egy nagyon jó irány, tekintve azt, hogy milyen brutálisan magas infláció van jelenleg Magyarországon. Azt már korábban is megfogalmazta a Bizottság, hogy jobb, hogyha mindent minél hamarabb elintézzünk, és minél hamarabb kifizetünk. Éppen ezért szomorúak az ilyen történetek, mint az Aprók Háza Bölcsőde is, ahol minimum 40 millió forintot bukik az Önkormányzat azzal, hogy nem sikerült ezt a támogatást időben felhasználni, illetve a projektet nem tudtuk időben elvégezni vagy kivitelezetni. A Gát u.24-26. szám alatti ingatlan felújítására 300 millió forintot költünk, nem tudom, hogy az ki lesz-e fizetve még ebben a pénzügyi évben? Kérdezem Irodavezető Asszonyt, hogy amit már megfogalmaztunk többször, hogy a probléma az Önkormányzat lakásállományának

hiánya, tehát az a lakásállomány, amit fel tudunk használni milyen lakásokból legyen. Sajnos azzal tisztában vagyunk, hogy rengeteg olyan lakásunk van, ami üres, csak olyan állapotban van, hogy oda nem tudunk senkit beköltöztetni. Az a kérdés, hogy azt a pénzt fel tudjuk-e használni még ebben az évben? Vagy pedig tudjuk akár arra fordítani, hogy valahogy a lakásállományt bővítsük?

Romhányi Ildikó: A Gát u. 24-26. számú lakóház felújítására vonatkozóan a szerződés megkötésre került, a feladatok el is kezdődtek. Előleget már fizettünk is a kivitelező cégnek. Természetesen nyilván nem fogjuk kifizetni a teljes szerződésbeli összeget, hiszen jövő nyár magasságában, ősz elején fog elkészülni a lakóház felújítása, de kötelezettséget, előirányzatot a szerződésbeli összegre mindenképpen tervezni és vállalni kell.

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Mezey István: Örömmel vettük, hogy a végül is nem ingatlanvásárlásra elköltött összeg olyan célok mellett jelent meg a költségvetés módosításában, amiket mi jeleztünk is annak a rendkívüli képviselő-testületi ülésnek a napirendje kapcsán, hogy érdemes lenne esetleg ott elkölteni a telekeleadásból származó összegeket. Úgyhogy ezt a részét kifejezetten üdvözlöm a költségvetés módosításának.

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Reiner Roland: Megjegyzésként szeretném elmondani, hogy a 4126-os „Önkormányzati lakások komfortosítása” költségvetési sorra betett plusz 90 millió forint szolgálja azt, hogy idén, amit az iroda tudott vállalni, hogy még el tud indítani, arra mind adtunk pénzt, úgyhogy ez fog jelenteni idei évben az eredeti tervezetthez képest kb. 15-20 lakásfelújítást.

Takács Krisztián: Igen, gondoltam is, hogy még belefűzzem-e, hogy mivel gyakorlatilag itt van már az év vége, illetve a december ilyen tekintetben messze nem egy teljes értékű hónap, tehát azért nem lehet már most megváltani a világot. Viszont nem is a felújítás, mert ezzel kapcsolatban már én is érdeklődtem Irodavezető Úrnál, és azt tudom, hogy ez a munkálat, a lakások felújítása, jelen helyzetben nem pénzkérdés, hanem egyszerűen a piac telített ilyen jellegű munkákkal. Tehát egyszerűen nem tudunk egyszerre több lakást felújítani sajnos, hanem az az opció mennyire reális, vagy például a városvezetésnek van-e arra bármilyen szándéka, hogy akár vásároljunk lakást a piacról? Ezt jelentette volna a kérdés.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úrtól azt szeretném kérdezni, hogy nem találtam a költségvetésben azt az 1,2 milliárd forintot, amit a Kormányzattól kapunk a Koppány tömbre, miközben pedig kiadás van ezzel kapcsolatban. Némi cinizmussal, ennyire erős a bizalmunk a Kormányban, hogy adósságba verjük egymást, miközben, ha jól sejtem, itt az lehet az ok, hogy mi is az ok, hogy nincs beállítva az 1,2 milliárd forint?

Jancsó Andrea: Még rácsatlakoznék erre a lakásfelújítás, vagy komfortosítás kérdésre. Azért ugye nem olyan épületekben fogunk lakásokat felújítani, amit utána később, nem tudom, szanálunk vagy kiköltöztetünk, vagy lebontunk belőle? Kérem az irodát, hogy valamilyen racionális címsor legyen, hogy a következő ciklusban, mondjuk 2-3 év múlva, újra pénzkidobásba megyünk bele, hogy felújítjuk, és utána dózer az egész.

Reiner Roland: Lakásvásárlásban eddig, ilyen formában nem gondolkodtunk, hiszen a lakásfelújításoknál azért van még bőven olyan lakás, ami felújítható, és nem olyan épületben van, amit később el fogunk bontani, de erre Irodavezető Úr biztos fog tudni adni egy kimerítő választ. Azt gondolom, hogyha ezek a lehetőségek elfogytak, akkor érdemes lakásvásárlásba is fogni. Illetve, ha azt látjuk, hogy akár a pályázatok kiírása miatt, akár a rehabilitáció folytatása miatt elengedhetetlen a vásárlás, akkor lehet, bár megjegyzem, hogy eléggé felmentek az ingatlanárak a kerületben is. Úgy látom, hogy már a használt ingatlanok is 900 ezer forintos négyzetméter áron vannak az ingatlan.com-nak az oldalán. A válasznak ez az egyik része, a rehabilitációs pénzzel kapcsolatban részben a bizalom, részben pedig a Kormányrendeletre való hivatkozással éreztük azt, hogy ezeket a tételeket nyugodtan beállíthatjuk, pontosan azért, hogy elinduljon az a munka, amivel kapcsolatban van egy határidő is. Tehát ezek idejében el tudjanak indulni. De meg tudom nyugtatni Torzsa Sándor képviselőtársamat, hogyha jól emlékszem, a kiküldés másnapján megérkezett a pénz, tehát megvan az a pénz, amit a Kormány vállalt, azt a pénzt átutalta.

Takács Krisztián: Ez kifejezetten jó hír, hogy a Koppány utcai költségeket már nem csak nekünk kell viselnünk.

Takács Zoltán: Csak megerősíteni tudom Jancsó Andrea képviselő asszony szavait, hogy volt már arra sajnos példa, hogy ebben a ciklusban felújított lakás már ki is lett ürítve. Most nem azért nem mondok címet, mert nem emlékszem, hogy melyik, de valamelyik olyan címen van, vagy lett már kiürítve olyan lakás, ami 1-2 éve, lehet, hogy nem pont a mi ciklusunkban, de az előző ciklus vége felé, néhány évvel ezelőtt lett csak felújítva. Úgy gondolom, hogy arra, hogy fél évre, egy évre, esetleg két évre legyen felújítva egy lakás súlyos milliókért, azt nem tartom túlságosan rentábilisnak, inkább próbáljuk azokat a lakásokat felújítani, amelyeknél 5-10 éves távlatban gondolkodunk legalább. Azt gondolom, hogy ez az időintervallum, ahol érdemes ezzel foglalkoznunk.

Janitz Gergő: Nyitott kapukat döngöttek a képviselők, akik ezzel kapcsolatban szót emelnek. Minden esetben az üres lakás helyreállításoknál a prioritás a társasházban, illetve a felújított lakóépületben lévő megüresedő lakások lakhatóvá tétele a feladatunk. Olyan épületekben, amiket a közeljövőben szanálni fogunk, természetesen nem újítunk fel lakásokat. Nem csak azért, mert nem célszerű, de nyilván ezekben az épületekben olyan állapotban is vannak a lakások, hogy irreálisan magas költséget jelenteni 20-25 négyzetméteres lakásoknál egy komplett lakásfelújítást elvégezni. Ebben nagy segítségünkre van a rehabilitációs ütemtervvel kapcsolatban elfogadott önkormányzati határozat, ami sorrendbe rendezte, és egy időmegjelölés nélküli, de mégis egy ütemtervet határozott meg az épületek sorrendjében, tehát a soron következő ütemben szereplő lakóépületekben lévő lakások felújítása fel sem merül, tehát nem kell attól tartani, hogy 1-2 éves időtávlatban pénzt pocskolunk el, és olyan lakásokra költünk, amelyek szanálásra kerülnek.

Torzsa Sándor: Irodavezető Úrtól szeretném kérdezni, mert itt a vitában felmerült az, hogy esetlegesen lakásokat vásárolnánk, hogyan áll az üres lakásállományunk? Nekünk a szociális rendeletünk és a lakásrendeletünk évi 60 lakást ad ki. Az a kérdés, hogy 2023-ra van-e egyáltalán 60 üres lakásunk? Illetve még van a tömbrehabilitációs program is, amit szeretnénk jövőre folytatni, legalább 2 házat ki szeretnénk üríteni, ami alsó hangon legalább 40-50 lakás. Van-e a következő évre 110 lakása az Önkormányzatnak? Hogy látja ezt Irodavezető Úr?

Janitz Gergő: A lakásrendelet, ahogy Torzsa képviselő úr mondta, lehetőséget biztosít különböző jogcímenek 63 darab lakás éves bérbeadására, tehát évente 63 lakás bérbeadására tesz lehetőséget. Emlékeim szerint talán pont Torzsa képviselő úr javaslatára került bele a lakásrendeletünkbe az a passzus, hogy minden évben a költségvetés I. fordulójával egyidejűleg kerüljön egy anyag elkészítésre arról, hogy a korábbi évben hány lakás üresedett meg, és mennyi került olyan állapotba, ami lakható, pont azért, hogy ki lehessen jelölni azt a darabszámot, ami különböző jogcímenek bére adható. Kérdésére válaszolva, jelenleg kb. 40 darab beköltözhető lakásunk van, illetve a jelenlegi állapotban kb. 60 darab olyan lakást kezelünk, amiket érdemes és célszerű felújítani. Ugyanakkor nyilván ebből a kb. 100-as számból le fog jönni még a kiürítés előtt álló Sobieski u. 3-5 épületek lakóinak az elhelyezéséből adódó lakásigény. Továbbá még néhány, a Koppány u. 3. sz. és a Soroksári út 84. sz. alatti épületekben még kb. 10 lakóval nem sikerült megállapodni, tehát ez a szám még terheli fogja ezt a darabszámot.

Gyurákovics Andrea: Irodavezető Úr mondandójára egy kicsit rácsatlakozva, valóban ezen el kell gondolkozni, és nagyon jó ennek az életjáradék rendeletnek a megalkotása. Valószínű, hogy ez is valamilyen szinten segíteni fogja ezt. Ha jól számolunk, akkor majdnem nullára jön ki a lakásállomány, de lehet, hogy nem számoltam jól. Megütötte egy mondat a fülemet, és nem Irodavezető Urat szeretném itt „túrátzni” így „pestiesen mondva”, hanem abban segítsen nekem, hogy az egy elszólás volt, vagy valóban van ilyen, hogy azt mondta, hogy olyan lakások lesznek felújítva, amik felújított házakban lakásoknak a rendbetétele? Ez most egy elszólás volt? Vagy valóban létezik olyan, hogy felújított ház, megcsináltuk, és abból valószínűleg kiköltözött valaki, és olyan állapotban hagyta? Nem az Irodavezető Úrra gondolok itt, mert elméletileg létezik nekünk egy bérleményellenőrzési tevékenységünk is, hogy azért ez valahol itt hiba a gépezetben. Valahol itt megcsúszott a dolog, mert konkrétan ez károkozás az Önkormányzatnak, és innentől kezdve ez úgy látszik, hogy egy plusz költség.

Janitz Gergő: Itt a felújítás, helyreállítás kategória egy elég tág fogalom, ami egy adott, akár egy tisztasági festéstől terjed egészen a komfortosítás és a fűtésrendszer kiépítése, és a nyílászárók témaköréig. Igen, sajnos vannak olyan felújított épületeink is, itt azt szerettem volna hangsúlyozni, amik már nem fognak szanálás alá kerülni, de igen, egy 8-10 éve felújított épületbe, ha adott esetben megürül egy lakás, akkor különböző jogcímenek ürülhet meg. Aki mondjuk pénzbeli térítés ellenében lemondott, nyilván beköltözhető állapotban kell visszaadnia. Ami egy Önkormányzati eljárás keretében kerül vissza, az ott érvényes, de egy hagyatékos lakásnál, ahol sajnálatos módon

a bérlő elhunyt, ott azért nincs ráhatásunk, hogy a bérlőtől követeljek különböző helyreállítási munkákat. Ilyen esetekben többször előfordul, hogy például el van törve a WC csésze, ki van törve 3 ablaküveg, koszos a fal, a konyha olyan, amilyen. Tehát látszik, hogy nem volt olyan állapotban karbantartva, ami megfelel annak, hogy én azt rögtön, az átvétel után a következő napon bérbé adjam, de nem olyan fajsúlyos, amit Képviselő Asszony gondol. Tehát nem rendeltetéssel ellentétes használat van, tehát nem raktak tüzet a szoba közepén, hanem egész egyszerűen azt ott élésből és a használatból eredően olyan elhasználódás van, amit helyre kell állítani ahhoz, hogy utána újra ki tudjam adni.

Mezey István: Többször szó esik a rehabilitációról, szeretném, ha ezt a fogalmat legalább itt, bizottsági szinten tisztába tennék, és nem is a saját időszakunkra, hanem még az azelőttire szeretnék visszautalni. A rehabilitációnak mindig része volt, hogy esetleg bontva vagy bontás nélkül eladtunk épületeket. De mindig része volt az is, hogy mi magunk csináltunk, nyilván ezt sokszor Fővárosi vagy Európai Uniós vagy saját forrásból, mert jelentős részére saját forrásból költött az Önkormányzat. Szándékosan nem politikával szeretném itt ezt a kérdést „körbetekerni”, tehát még a mi előttünk lévő korszakra utalok, hogy ott volt ez leginkább jellemző, de talán még nálunk is, hogy elkészültek épületek, amikbe utána ki tudtuk költöztetni azokat, akiket költöztetni kellett. Az elmúlt három évben nem kaptam egyetlen elkészült épületre sem meghívót, hogy átadásra kerülne. Lehet, hogy csak én nem kaptam, és a képviselőtársak jelen voltak ilyen típusú átadáson, de a tömbrehabilitációnak ez a viszonylag hangsúlyos része 3 éve nincs. Nem adunk át, nem készítünk új épületeket, látom, nyomelemekben most megjelenik az Önkormányzat költségvetésében, és mi lett volna, hogyha megvásároljuk például azt a Bakáts téri ingatlant? Akkor lehet, hogy még ezek a nyomelemek is hiányoznának a költségvetésünkben. Szeretném csak arra felhívni a figyelmet, hogy úgy tűnik, továbbra sem terve az Önkormányzatnak az a valódi rehabilitáció, amit rajtunk számtalanszor számon kértek, hogy a mi időnkben megállt. Most azért jelzem, hogy én abban a 9 évben számtalan háznak az átadásán voltam ott, akár a jelenlévő képviselőkkel is. Most nem történik ilyen esemény, vagy csak én nem kapok rá meghívót, de azért nyilván tudnék arról, ha új házak készültek volna el önkormányzati vagy bármilyen más egyéb forrásból.

Reiner Roland: Azért, ha ez elmúlt 3 év költségvetés megnevező Mezey képviselőtársam, akkor azért látja, hogy talán még az ő szigorú szemével is, függetlenül attól, hogy ideológiailag mit tartunk fontosnak, szerintem nehéz lett volna ezekből a költségvetésekből összekaparni azt az 1 és 1,5 milliárd forint közötti összeget, amiből egy új háznak a kialakítása van. De, ha a holnapi képviselő-testületi ülésen elmondja, hogy a 2020-as vagy a 2021-es költségvetésben hol volt olyan feleslegesen kiadott 1,5 milliárd forint, amiből hamarabb el lehetett volna indítani a Gát u.24-26. szám alatti épületnek a felújítását, ez egy vita képes állítás, szerintem nem volt ilyen, amikor erre lehetőségünk lett, az idei évi költségvetés volt, akkor bele is tettük ezt a költséget. Ez már az egész Knézits utcai történet előtt benne volt a költségvetésben, aláírt szerződés volt, ez akkor is megtörtént volna. Ami azóta történt, talán a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság előző havi ülésén volt szó a Balázs Béla u. 27. szám tervezésének az elindításáról, reményeink szerint az lehet a jövő évben, ami, ha minden jól megy, akkor el tud indulni. Szerintem az, hogy volt ilyen 3 év, ezeket a költségvetési tényeket szerintem mindannyian ismerjük. Ehhez képest tényleg 2010-2019. év között, ha megnézzük, akár a Fővárosnak a büdtségéből, akár Európai Uniós támogatásokból azért sok-sok milliárd forint érkezett a kerületbe ilyen célra. Ilyen típusú támogatás 2019 óta nem volt.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs, azért egy kicsit átment egy tömbrehabilitációról és lakásállományról szóló vitába ez az egész. Térjünk vissza a költségvetéshez. Érkezett 3 módosító is, a 245/3/2022., 245/4/2022. és a 245/5/2022. számú. A 254/4/2022. számú előterjesztői módosító, arról értelemszerűen nem szavazunk. Kérem, hogy először szavazzunk a 245/3/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ez a pedagógusoknak szánt 1 millió forint.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 274/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 245/3/2022. sz. – „Módosító indítvány a 245/2022. sz. előterjesztéshez (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének támogatása)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 245/5/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ez Jancsó Andrea és Torzsa Sándor közös módosítója.

GKB 275/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 245/5/2022. sz. – "Módosító javaslat a 245/2022. számú előterjesztéshez (orvosi rendelők)" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 245/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítókkal együtt.

GKB 276/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 245/2022., 245/3/2022, és 245/5/2022. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

246/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Röviden összefoglalva, ami most szerepel a módosításban, az a sorsolós rendszer kivezetése. Számos esetben pontegyenlőség esetén külön sorsolást kellett tartani úgy, ahogy régen a lottónál volt, tehát Közjegyző jelenlétében, stb. Azért, hogy ezt a véletlen faktort kivegyük a rendszerből, és egy kicsit igazságosabb, illetve szakmaibb síkra tereljük át a pályázatok elbírálását, így született meg ez a módosítás. Van-e bárkinek kérdése vagy hozzászólása?

Gyurákovics Andrea: A kérdés az lenne, hogy itt személyes adatok vannak, a személyes adatokkal való visszaélés vagy esetleg a GDPR-nek megfelelés milyen szinten jön be ebbe a történetbe? Gondolok arra, hogy mi van akkor, hogyha, mert itt személyes adatokat kér, életkort kér, egyebeket, egyrészt milyen szinten kell ezeket a személyes adatokat védenünk? A másik, hogy miért az életkor alapján van egy meghatározás, nem értem? Mi a fő szempont? A fiataloknak vagy időseknek? Nekem ez így nem egyértelmű, de lehet, hogy csak nekem nem egyértelmű, erre szeretnék választ kapni.

Janitz Gergő: Először a GDPR megfelelésre térnék ki. Igen, tehát az adatvédelmi szempontokból megvizsgáltuk a pályázat összeállításakor is, és az egész ügyintézési protokoll szempontjából is. Az erre hivatott szakértők határozták meg, hogy mit kell tennünk, és milyen adatkezelési feltételeknek kell megfelelnünk ahhoz, hogy ez megfeleljen ezeknek a követelményeknek, és ennek megfelel a pályázati eljárás. Tehát ez olyan módon van kezelve, és olyan módon van tárolva a pályázat ideje alatt, utána meg kell semmisíteni, stb., tehát ilyen értelemben eddig aggály nem merült fel hála Istennek, és reméljük, hogy a jövőben sem fog. Az életkor a költségvetési lakáspályázatnál az egyik fő szempont a jelentkezőknél, az életkor kifejezetten fiataloknak, 30 év alatti jelentkezőknek lett kitalálva, hogy úgy mondjam. Ezért gondoltuk azt, hogy itt, ahol pontegyenlőség van, ott az

életkor döntsön. A két pályázó közül azért az idősebb, mert ők előbb fognak kifutni úgymond a 30 évből, tehát, ha valaki ahhoz közelebb van, akkor neki kisebb esélye van jövőre is elindulni, mint annak, aki még fiatalabb. Döntés kérdése, hogy ezt elfogadják-e. Mindenképp olyan objektív szempontot kellett találnunk, ami egyértelmű, illetve, ami eleve a pályázati eljárás során előjön, tehát ne kelljen egy plusz valami más adatot begyűjteni azok közül, akiknek ugyanannyi pontjuk van, hanem amit eleve megadnak, ami eleve rendelkezésünkre áll, azok alapján az objektív szempontok alapján el tudjuk dönteni, hogy ki legyen a nyertes.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 246/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 277/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 246/2022. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 39/2020. (XI.25.) önkormányzati rendelet, és a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 39/2020. (XI.25.) önkormányzati rendelet eltérő időpontban történő hatálybalépéséről szóló 41/2021. (XII.14.) rendelet hatályon kívül helyezése (egyfordulóban) 240/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 240/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 278/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 240/2022. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 39/2020. (XI.25.) önkormányzati rendelet, és a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 39/2020. (XI.25.) önkormányzati rendelet eltérő időpontban történő hatálybalépéséről szóló 41/2021. (XII.14.) rendelet hatályon kívül helyezése (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat „életjáradéki szolgáltatásról” szóló .../2022 (...) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)

262/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Annyit gondoltam, hogy esetleg elmondom a meglátásom, hogy ez egy nagyon jó előterjesztés, és az előző bizottsági ülésen is azt mondtam, hogy ezzel csak annyi a probléma, hogy nem nekem jutott eszembe,

de esetleg tudok olyat mondani, ami az Előterjesztő Asszonynak nem jutott eszébe, és a II. fordulóig esetleg érdemes megfontolni. Ez a rendelet azt rendezi, hogy a tulajdonban lévő lakásokra adunk életjáradékot, de tudjuk azt, hogy vannak önkormányzati bérlakásaink, amelyeknek a bérleti joga is egy értéket képvisel, hova tovább, bizonyos feltételek mellett örökölhető ez a bérleti jog. Érdemes lenne végiggondolni a II. fordulóig, hogy erre a bérleti jogra úgy, hogy az öröklési jog elvesztődik, esetlegesen nyilván egy szerényebb összeg beemelését, ebbe a rendeletbe.

Takács Krisztián: Ez nem egy olyan hozzászólás, ami választ von maga után.

Mezey István: Elnézést, azon gondolkodtam, hogy itt mondjam el vagy inkább a képviselő-testületi ülésen. Tényleg nagyon jó előterjesztés. Igazából nyilván nem szívesen keresek vagy találok rajta fogást. Egy dologra azért szeretném felhívni a figyelmet. Mi most belépünk egy olyan piacra, az önkormányzat nem kifejezetten az a klasszikus gazdálkodó szerv, aki ilyen módon ingatlanokat vásárol, nekem az lenne a kérdésem, hogy van-e ezzel kapcsolatban tapasztalat? Tehát mi most egy már másik önkormányzatnál működő modellt veszünk-e át esetleg? Vagy ez most egy teljesen egy úttörő elképzelés, ugyanis azért van benne veszély is. Nem emlékszem egészen pontosan, de például, ha most nagyon sokan jelentkeznek hirtelen az életjáradék ilyen típusú kifizetésére, akkor, ha jól figyeltem a költségvetés módosításban ez most még értelemszerűen nem szerepel, nem hibaként rovom fel, hiszen magának az előterjesztésnek sem tudjuk a végeredményét, tehát nem is tervezhető. Az a kérdés, hogy van-e mégis valami olyan tapasztalat, vagy valami olyan jelleg, ami alapján az biztos, hogyha ez egy normális, adott keretek mentén, adott mennyiségű kérelmet jelent, akkor nagyon jó az elképzelés. Nem tudom, hogy van-e ezzel kapcsolatban valamilyen megjegyzése előterjesztőnek?

Jancsó Andrea: Létező modellt veszünk át, ez a VI. kerületi modell. Van Csepelen és az V. kerületben is hasonló életjáradéki szolgáltatás. Ott egy kicsit más modellel dolgoznak. Például valamelyik a kettő közül nyugdíjasházi elhelyezést is biztosít. Nyilván mi most még ezt egyelőre nem tudjuk felajánlani, de menetközben az igényeket is megnézve ezt majd lehet nyugodtan szabni még a közeljövőben vagy a jövőben. Nem számítok azért arra, hogy itt tömeges jelentkezés lesz. Két típusú korlát, vagy garancia van arra, hogy azért, nem tudom, a költségvetést túlfeszítve döntsünk ezekről a kérelmekről. Egyrészt beérkezik a kérelem, az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megvizsgálja, illetőleg a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megvizsgálja a költségvetési sor rendelkezésre állása, illetve befolyásolja az ingatlan állapota, forgalmi értéke az életjáradék mértéke. Itt a Bizottságnak magának is lesz egy mérlegelési jogköre. Attól, hogy a kérelem beérkezik, nem köteles az Önkormányzat ezeket a szerződéseket megkötni, minden esetben a költségvetés és egyéb tényezők függvényében maga a Bizottság dönti el azt, hogy tulajdonképpen megköti-e ezt a szerződést vagy sem.

Reiner Roland: Nekem egy kérdésem lenne, ami abszolút a Bizottság hatáskörébe tartozik, és a képviselő-testületi ülésen már akkor nem tenném fel, egyébként támogatni fogom. A közös költségnek a viselését miért veszi át az Önkormányzat, ha egyébként a többi rezsizsámlát ugyanúgy fizeti tovább a lakó? Miért tartjuk azt fontosnak, hogy a közös költséget a továbbiakban az Önkormányzat fizesse?

Mezey István: Az ellenérdekelt felek oldaláról. Azért is kérdeztem, hogy tapasztalat szerint mi van, mert értelemszerűen idős embereknél számítunk ennek az életjáradéknak a kérelmére, és ott értelemszerűen sokaknak lehet olyan típusú örököse, aki ellenérdekelt abban, hogy az Önkormányzattal szerződjön az idős rokon, hozzátartozó. Ezeket hogyan kezeli egy másik modell, hogyha ezt mi máshonnan vettük át? Nyilvánvalóan nem szándékunk a kerületben vagy nem a kerületben élő magánszemélyekkel jogvitába keveredni. Például ugyanez a része, hogy a saját magunk által meghatározott ingatlanértékkel számolunk, amit azért maga az életjáradékot kérő is vitathat. De leginkább az fogja vitatni, aki esetleges örököse az ingatlanok. Nem számolunk-e ezzel kapcsolatban egy csomó olyan nem túl kedves jogi folyamattal, ami talán elviszi az egésznek a pozitív hozadékát, az, hogy az Önkormányzat mégiscsak egy kicsit nagyobb biztonságot ad idős emberek számára? Tulajdonképpen mi kiváltjuk azokat az eltartási szerződéseket, amikben nagyon sokszor az idős emberekkel szemben visszaélés történik meg, tehát ilyen szempontból azt mondom, hogy üdvözlendő az elképzelés. Ezen gondolkodott, vagy ez sem része most az előterjesztésnek?

Jancsó Andrea: Először Alpolgármester Úrnak válaszolnék. Az én felfogásomba azért került be, mert tulajdonhoz kötött elsősorban a közös költségnek a fizetése, de, ha az lesz a javaslat, hogy azt is terheljük rá arra, akivel kötjük az életjáradéki szerződést, nem mondom azt, hogy ne legyen ez, tehát ezt így vettem, hogy ezen még

gondolkodjunk. Mezey István képviselő úrnak a válaszában, hogy a Ptk. szabályai és a bírói gyakorlat kizárja például egy öröklési szerződés esetében is, hiába vannak további örökösök, ha ezek egy jogerős és hatályban lévő öröklési szerződés, akkor eleve ott kizárja már az örökösnek az igényét. Ugyanígy az életjáradéki szerződésnél is. Hogyha a bírói gyakorlat azt mutatja, hogy ténylegesen megkötötték, bocsánat nyilván az idős ember beszámítható, nem demens, nincs gondnokság és gyámság alatt, akkor ott a bírói gyakorlat, ha ez egy érvényes életjáradéki szerződés, akkor mindig az örökösök ellenében szoktak dönteni. Lehet, hogy lesz ilyen jogvita, de ha jól van megfogalmazva az a szerződés, akkor nyilvánvalóan ebből nem lesz problémánk.

Takács Zoltán: Nagyon jó megfogalmazás volt Mezey képviselő úr részéről. Úgy gondolom, hogy azért nem kell nagyon ezektől a jogvitáktól félni, mert elsősorban ezt a szerződést vagy ezt a szolgáltatást azon kerületi idős személyek fogják igénybe venni, akiknek nincs hozzátartozójuk, nincs rokonunk, aki gondoskodni tudna róluk. Én is hallottam arról a gyakorlatról, ami egy létező gyakorlat Ferencvárosban, hogy szomszédoddal, alatta lakóval, régi ismerőssel, stb. kötnek hasonló szerződést úgy, hogy utólag kiderült, hogy a kedves szomszéd addig volt nagyon segítőkész, és addig figyelte, és foglalkozott vele, míg a szerződés meg nem lett kötve. Ott nem volt életjáradékról szó. Ott csak arról volt szó, hogy segíti, elmegy vele bevásárolni, elkíséri orvoshoz, stb. Ennek ellenére itt a gyakorlat azt mutatta, hogy az nem működött. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat egy becsületesebb, tisztességesebb szerv, és be fogja tartani azt, amit a szerződésben vállal, legalábbis ebben reménykedek, különben nem támogatnám ezt az előterjesztést, márpedig támogatom. Szóba került, hogy a többi önkormányzatnál milyen gyakran fordulnak elő ilyen szerződések, és évi egynéhány ilyen szerződést szoktak kötni, nem gondolom, hogy ezek között olyan gyakori lenne az, hogyha az idős ember majd el fog hunyni, hogy utána nekünk harcolni kellene a rokonsággal, mert úgy gondolom, hogy ezt azok fogják igénybe venni, akiknek nem nagyon volt hozzátartozója.

Takács Krisztián: További kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 262/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 279/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 262/2022. sz. – "Javaslat „életjáradéki szolgáltatásról” szóló .../2022 (...) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10bizottsági tag vett részt.)

5./ Rezsivédelmi alap létrehozása

263/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor, és Jancsó Andrea, a Bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 263/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 280/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 263/2022. sz. – "Rezsivédelmi alap létrehozása" című – előterjesztést."

(4 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára
237/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Gyurákovics Andrea: Jelzem, hogy én biztosan nem fogom ez az előterjesztést támogatni, és megmondom, hogy miért nem. A Ráday utca elsősorban egy „gasztró utca”. Annak idején, most megint utalunk arra, hogy Gegesy Ferenc idejében kezdett ez kialakulni. Aztán lett egy olyan időszak, amikor kevésbé volt jellemző a gasztró része, de aztán újból fellendült az utóbbi időben, még a Covid előtti időszakra gondolva. Azért azt lehetett látni, hogy szinte minden vendéglátóhely működött. Ha most végigsétálunk a Ráday utcán, sajnos azt kell mondani, hogy egyre több nem működő vendéglátóhelyet látunk, és ahogy pár napirendi ponttal később olvassuk is, hogy bizony jönnek a kérelmek. Ahogy visszaemlékszünk, eddig is jöttek be a kérelmek, hogy gondban vannak a vendéglátóhelyek. Azt gondolom, hogy elvinni ezt most egy olyan irányba, hogy mi a vendéglátóhelyeket kevésbé segítjük, viszont, ha megnézzük a két bérleti díj közötti különbséget, az tetemes. Valószínű, hogy vendéglátóhely ezért a kedvezményes bérleti díjért nem egy, hanem három jelentkezne erre. Lehet, hogy ezen a tendencián kellene elgondolkodni, hogy itt valami olyasmit kellene nekünk, Bizottságnak, Képviselő-testületnek tenni, hogy ezeket a vendéglátóhelyeket, amik megmaradtak, segíteni a bérleti díjokkal. Egyébként csak jelzem ennek a Bizottságnak, hogy reggel a Városgazdálkodási Bizottságnak volt az ülése, és a vendéglátóhelyek sorra mondják vissza a teraszkérelmüket, ami nem egy jó tendencia, nem jó felé mutat, mert, ha visszaemlékszünk, azért általában a vendéglátóhelyek december 31-ig kértek teraszt, ha kisebbet is, de valamilyen szinten működtek a teraszaik. Aztán januárban, februárban kevésbé, majd márciustól beindult újból. Most ez azért ijesztő ebből a szempontból, és ha az ember végigsétál a Ráday utcán, látja, hogy nem is nagyon sok vendéglátóhelynél van még kisebb terasz sem. Azt gondolom, hogy lehet, hogyha elvisszük más irányba ezeknek az üzlethelyiségeknek a fókuszát, akkor lehet, hogy még rosszabbat teszünk ezekkel a még működő és fennmaradni próbáló vendéglátóhelyekkel szemben, amit nem tartok egy jó iránynak úgy, hogy pontosan ezért hoztuk létre a Konnektor Házat, és nem tudom, milyen házat, hogy segítsük ezeket az oktatási és kulturális célú igényeket, és központosítsuk, tehát egy helyen hozzuk őket létre. Akkor nem értem, hogy ők mit keresnek most itt a Ráday utcában.

Torzsa Sándor, és Jancsó Andrea, a Bizottság tagjai bejöttek az ülésterembe.

Takács Krisztián: Ehhez annyit fűznék hozzá, hogy volt már most szó itt a lakásrendeletéről. Szerettünk volna beszélni arról, illetve szó volt arról, hogy emeljük azt, hogy mi alapján indexáljuk a helyiségeknek a bérleti díját. Hiszen jelenleg a rendeletben arról van szó, hogy konstans 4 %-os indexálás van minden évben, ami, hogyha összevetjük a 13 százalékos jegybanki alapkamattal, vagy a 20-30-40 %-os fogyasztói kosártól függő inflációval, akkor röhejesen kevés, viszont azért maradtunk amellett, hogy ezt most idén nem bolygatjuk, hogy ezzel se terheljük a vendéglátókat, illetve azokat, akik az önkormányzati helyiségekben vannak. Tehát ilyen tekintetben egyetérték Képviselő Asszonnyal, hogy nem biztos, hogy az a legjobb irány, hogyha ezt a koncepciót így vesszük tovább.

Takács Zoltán: Az előterjesztésben benne van, hogy többször is sikertelenül lettek ezek kiadva. Azt látom, hogy itt van egy jó kérdés, de rossz választ akarunk adni rá. Hogyha nekünk van egy 40 millió forintos sport autónk, és nem tudjuk 40 millió forintért eladni, akkor ne azt csináljuk, hogy 500 ezer forintért odaadjuk valakinek papírnehezéknek, mert úgyis jó nehéz. Tény és való, hogy valamilyen okból kifolyólag azt látjuk, hogy a Ráday utcában és a környező utcákban még a nehéz gazdasági körülmények ellenére is, bár néhány helységet visszaadtak, de azért most is van olyan, ami újonnan nyílt és működik, olyanról is tudok, ami kialakítás alatt van, még most is van kereslet. Ennek ellenére valamiért bizonyos önkormányzati ingatlanokat, ha „fene fenét eszik”, akkor sem vesznek ki. Szerintem erre nem az a megoldás, hogy kijelöljük kulturális célra „bagóért”, hanem esetleg meg kell vizsgálni azokat az egyéb okokat, hogy miért nem tudjuk piaci alapon értékesíteni. Gyurákovics képviselő asszony azt mondta, hogy adjuk oda annyi pénzért vagy hasonló pénzért oda a vendéglátóipari egységeket. Akkor én értelmeztem rosszul. Azt gondolom, hogy picit moderált árázással vagy esetleg az értékesítési csatornák jobb felkutatásával, nem tudom, most nem akarok ebbe nagyon belemenni, de hiszek abban, hogy ezek piacképes bérlemények, hogy ezeket piaci áron ki lehetne adni. Ha nem is ennyiért, de mondjuk 5-10-20 százalékért kevesebbért, hogy ne bukjunk évente helyiségenként súlyos milliókat azzal, hogy nem tudjuk kiadni. Éppen ezért

ezt az előterjesztést nem fogom támogatni, és még egy ok, azért is, amit Gyurákovics képviselő asszony mondott, hogy lassan tényleg több a kulturális célra kiadott helyiség a kerületben, mint a vendéglátóipari egység.

Gyurákovics Andrea: Nem azt mondtam, hogy adjuk oda, hanem, hogy a lehetőséget vizsgáljuk meg. Valószínűleg ők ugyanennyiért boldogan kivennék. Tehát, mint lehetőséget mondtam. Lehet, hogy félreérthető voltam, akkor én kérek elnézést. Nem vitatkozva Elnök Úrral itt az inflációs számokról és egyebekről, csak egyet ne tessék elfelejteni, hogyha jól emlékszem, az előző képviselő-testületi ülésen döntöttek Önök arról, hogy például közterület-foglalási díjemelést lesz január 1-től, ami érinti a teraszokat, vagy bérleti díjakat. Ha egyik oldalról azt mondjuk, hogy igen-igen, és nem a 13 százalékos inflációt vesszük, hanem csak a 4 százalékosat, és ez micsoda jó dolog, a másik oldalról pedig megszavazunk egy adóemelést vagy díjemelést. Erre próbáltam az előbb rávilágítani, hogy lehet, hogy újra kellene gondolni az egészet, és újra ezt az időszakot, ami most előttünk áll, ez a jövő év nem lesz egyszerű. Ezt valamilyen módon, vagy átmeneti rendeletszabályozással, vagy nem tudom pontosan mivel, nem vagyok jogász, de meg kell oldanunk. Van nekünk kiváló irodavezetőnk, aki ebben tud segíteni, hogy mi ennek a koncepciója, vagy milyen ötletek vannak, tehát nem nekünk kell a „spanyolviaszt” feltalálni adott esetben, de valamilyen megoldást kell találni, mert azzal, hogy mi itt bizottsági ülésen elbeszélgetünk erről, és hevesen bólogatunk, és nagyon egyetértünk egymással, ezzel az ő időnként tarthatatlan helyzetük nem fog megoldódni. Tehát megoldást kell találnunk.

Torzsa Sándor: Amikor nem ez a városvezetés volt, hanem még az előző városvezetés, felhívtam a figyelmet arra, hogyha valami a gyakorlattól eltért vagy valamilyen normalitástól eltért, akkor nem biztos, hogy az feltétlenül jó. Az üres lakások csatolási ügye volt az, ami a korábbi évek gyakorlatától eltért, és nagyon megnövekedett ezeknek a száma. És most egy picit az új kulturális helyiségek kijelölésénél érzem ugyanezt. Itt az volt a gyakorlat az elmúlt évtizedekben, hogy erre az intézményre azért még ciklusonként maximum 1-2 helyiség lett kijelölve, és nem évente vagy negyedévente 1-2 új helyiség. A másik meg az, hogy van egy olyan ingatlanállományunk, jelen pillanatban is, ami kulturális helyiségekre van kijelölve. Azok a helyiségek, ahonnan kiürült a bérlő valamilyen oknál fogva, megszűnt az egyesület, nem működik már, azok lettek újra kiadva pályáztatásra, és nem az volt a szándéka az előző városvezetéseknek, és ezt pártoktól függetlenül mondom, hogy ezeknek a körét bővítse, hanem sokkal inkább az volt a szándékuk, hogy ezeket az ingatlanokat piaci alapon próbáljuk meg minél inkább értékesíteni, és inkább azokhoz hozzájutni. Nem tartom ezt annyira jó iránynak, nem tartom annyira szerencsésnek. Ha jól tudom 60 fölötti a kulturális helyiségeinknek a száma szociális, vagy oktatási célra, ez egy jelentős mennyiség már. Nem gondolom azt, hogy ezt a számot indokolt lenne érdemben továbbnövelni.

Reiner Roland: Nem az én előterjesztésem, de egy gondolatom van hozzá, hiszen Képviselőként én is szoktam találkozni ezzel. Ez úgy van idén harmadszor előttünk, hogy tulajdonképpen ugyanazt a három ingatlant próbálja meg Alpolgármester Asszony kijelölni, abból egyet a legutóbbi alkalommal sikerült, míg ezzel a másik kettővel próbálkozott. Valóban nincs darabszámra több kijelölésről szó az idei évben, csak többször kell nekifutni.

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja elhagyta az ülésteremet.

Takács Krisztián: Igen, reménykedik, hogy néhány Képviselő nyom egy „Sajó Ákos”-t, és akkor átmegy annak ellenére, hogy nem volt semmiféle megbeszélés arról, hogy pontosan miért nem támogatjuk. Nem igazán értem ezt a módszert, hogy megpróbálkozunk újra és újra ugyanazzal, hátha majd egyszer. Több kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 237/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 281/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 237/2022. sz. – „Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**7./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírása
251/2022., 251/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Szeretném megjegyezni, hogy érkezett közben egy 251/2/2022. számú módosító. Kérdezem, hogy ezt a Bizottság tagjai látták-e, megkapták-e? Itt a határozati javaslat 3. pontja a lényeges, amiben a Felügyelő Bizottság egyik tagjának a szerződése meghosszabbításra kerül. Gyakorlatilag egy technikai jellegű módosításról van jelen esetben szó.

Mezey István: Szeretném előre jelezni, hogy a Polgári Frakció nem tudja támogatni, de azért számtalan dolog van ezzel kapcsolatban, a Média cég melletti problémák mellett még az is természetesen, hogy a Felügyelő Bizottságban a mai napig nem szerepel a Polgári Frakcióból senki. Itt nem is a helyelosztás lenne elsősorban, amit sérelmeznék, bár azt is lehetne. Hanem, ha ez egy minden szempontból jól működő cége lenne az Önkormányzatnak, és tudok olyat mondani, ahol jóval kevesebb probléma van, mint a Média cégnél. Sőt tulajdonképpen még az sem túlzó, hogy az összes többi cégünk ennél sokkal nagyobb rendben van, mint ez a cég, akkor csak-csak kevésbé lenne úgymond a részünkről ez a nehezményezés jogos. De így, hogy ez a legkevésbé sem átlátható a számunkra, és ráadásul a működése szerintünk sok szempontból törvénytelen és furcsa, ezért semmiféleképpen sem tudunk ebben semmiféle módosítást támogatni, függetlenül attól, hogy a technikai jelleget észrevettük mi is a módosításban, de őszintén szólva valami, ami nagyon rossz, annak a technikai módosítása sem feltétlenül támogatható. Most ez történik a részünkről.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 251/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a 251/2/2022. számú módosítóval együtt, mivel az egy előterjesztői módosító, arról külön nem kell szavaznunk.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 282/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 251/2022. és 251/2/2022. sz. – "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírása" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Javasat egyes ingatlanok bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó pályázatok „kiberelem.hu” weboldalon történő közzétételére
267/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő**

Takács Krisztián: Gyakorlatilag szóba került az több napirendi pont kapcsán is, hogy sok olyan ingatlanunk van, ami nem kerül kiadásra, és ez gyakorlatilag egy próbálkozás arra, hogy minél szélesebb közönség számára tudjuk ezeket a pályázatokat meghirdetni. Ez az Önkormányzatnak nem kerül semmi pénzébe, így hogyha már egy ingatlant is ki tudunk ezzel a meghirdetéssel adni, amit korábban nem, akkor már komoly pénzeket tudunk megtakarítani.

Takács Zoltán: Egyetlen megjegyzésem van, ami eszembe jutott. Beszéltünk itt tényleg a bérleteknek a rossz marketingjéről. Szeretném megkérdezni, hogy van-e az Önkormányzatnak ingatlanhirdetésre büdzséje. Megmondom, hogy miért. Valamelyik nap böngésztem azt hiszem az „ingatlan.com”-on a bérleményhirdetéseket, és belefutottam az egyik önkormányzati bérleménybe, ami kiadó. Pontosán tudom, hogyha az ember minőségi szolgáltatást akar, például az „ingatlan.com”-tól, akkor be kell fizetnie 10 napra 3000,- Ft-ot, most mondtam egy számot azért, hogy képeket tölthessen fel, vagy több képet, vagy hosszabb szöveget, stb. A lényeg, hogy rosszul vette ki magát, meg is volt jelölve, hogy önkormányzati ingatlan, hogy ott volt egy alaphirdetés, és előtte, mögötte,

alatta, fölötté mindenhol sok színes képpel, jól illusztrált alaprajzokkal feltöltött hirdetés volt, és emellett ott volt az Önkormányzatnak egy hirdetése, ahol ott voltak az alapinformációk, azt hiszem egy vagy két darab fénykép és semmi más. Lehet, hogy elgondolkodnék azon, hogy egynéhány ezer forint befektetésével lehet, hogy minőségibb szolgáltatást tudnánk vásárolni, és jobban el tudnánk érni azt, hogy a kiadni szándékozott bérleményeinket ki is akarják bérelni, mert úgy hallottam, hogy nagyon sokszor odáig sem jutunk el, hogy egyáltalán megnézzék, mert képtelen az Önkormányzat felhívni a figyelmet a sok, jó minőségű hirdetés mellett arra, hogy amúgy nekünk is van egy hasonlóan jó minőségű bérleményünk, csak azt nem tudjuk megmutatni.

Janitz Gergő: Ezzel az „ingatlan.com”-os hirdetéssel kapcsolatban a válaszom, hogy mi most nem hirdetünk semmit az „ingatlan.com”-on. De visszatérve, az „ingatlan.com”-os hirdetéseknel van egy külön önkormányzati csomag az „ingatlan.com”-nál, amit az Önkormányzatok igénybe vesznek. Nyilván ott van egy-két speciális adottság, amit lehet érvényesíteni, tehát az oldal ezt kezeli. Most ez a „kiberelem.hu” egy újabb csatorna lenne, de mondhatnám, hogy itt a múltkor Árva Péter bizottsági elnök úr kérte, hogy amerre ő sétál, vannak üres helyiségek, és hogy miért nem hívjuk fel a figyelmet az arra járóknak. Erre is reagáltunk, és a portálokra az önkormányzati logóval ellátott „kiadó” feliratú táblákat helyeztünk ki. Mi is keressük a lehetőséget, vagy a piaci bérlakás pályázatnál Torzsa úr javaslatára több ingatlantájékoztató és egyéb más kifejezetten erre vonatkozó oldalakat is bevontunk a hirdetésbe, úgyhogy igen, van erre forrás. Nyilván meg kell találni az ésszerűséget, hogy hatékony is legyen, meg ne kerüljön többé a leves, mint a hús.

Takács Krisztián: Ez egy tökéletesen kifejező idézet volt itt a végén. Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 267/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 283/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 267/2022. sz. – "Javaslat egyes ingatlanok bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó pályázatok „kiberelem.hu” weboldalon történő közzétételére” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

9./ A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kérelmének elbírálása

Sz-391/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mezey István: Megpróbálom megkeresni a határozati javaslatot, de tulajdonképpen némileg egybecseng a kettővel ezelőtti napirendi ponttal, ahol az üres helyiségeket kulturális célra próbáltuk kiadni, és meglehetősen olcsón. Most nyilvánvalóan egy nem teljesen piaci szervezet számára próbáljuk megemelni a bérleti díjat. Nyilván az a kérdés felmerül, hogy ők tudnak-e erről az esetleges tervről, vagy a határozati javaslat elfogadása után tudják meg, hogy milyen összegű bérleti díjjal kell számolniuk. Volt-e ezzel kapcsolatban velük egyeztetés? Szerintem nem kellene most ezzel kapcsolatban dönteni, örülni kellene annak, hogy van bérlőnk, mert egyébként, ha elállnak a szerződéstől, akkor lényegesen komolyabb kár éri az Önkormányzatot, mint azzal, hogy ezek a területek visszakérülnek a saját tulajdonába, és értékesítheti, de mint látjuk, ezek nem utcára nyíló üzlethelyiségek, amelyeknek szintén komoly problémát jelent az értékesítésbe, bérbeadása. Tehát nem triviális, hogy ezt mi pillanatok alatt ki tudjuk adni. Emellett még itt az emelés is megjelenik. Nem tartom a jelenlegi környezetben ezt kifejezetten relevánsnak, ezért szeretném kérni az eredeti ár meghatározását az eredeti határozati javaslatban, vagy egyfajta választ azzal kapcsolatban, hogy volt-e egyeztetés a Zeneművészeti Egyetemmel az esetleges díjmeléssel kapcsolatban?

Takács Krisztián: Magát a kérelmet megnéztem, reméltem, hogy abban találunk bármifajta fogódzkodót, mert ez az aggály bennem is felmerült, hiszen a kérelem pusztán annyiról szól, hogy ők szeretnék hosszabbítani. Így

akkor megkérem Janitz Gergő irodavezető urat, hogy mondjon pár szót arról, hogy volt-e bármiféle kommunikáció az új árral kapcsolatban, a dékán, aki a kérelmet írta, tud-e az új árról, illetve ismeri-e a határozati javaslatot? Gyakorlatilag, ha ezt elfogadjuk, akkor számíthatunk-e arra, hogy ők felmondják a szerződést?

Janitz Gergő: Kommunikáció nem volt, beérkezett a további bérlésre vonatkozó kérelem. Az elmúlt időszak árváltozásai miatt tartottuk indokoltnak, hogy legyen egy egyszeri emelés.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-391/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 284/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. Köztelek u. 8. sz. alatti épület I. emeletén elhelyezkedő, 560 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoportot, illetve az ingatlan 352 m² alapterületű közös használatú részeit megszerzési díj fizetése nélkül, közérdekű tevékenysége végzéséhez 2025. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra bérbe adja a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem részére, a bérleti díjat 6.348.167 Ft /év + ÁFA összegben állapítja meg, mely 2024. május 1-jén, valamint 2025. május 1-jén az előző évi infláció mértékével emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Mezey István képviselő úrnak egy javaslata, viszont úgy fogalmazta meg, hogy vagy ezt szeretné javasolni, vagy pedig bármiféle választ azzal kapcsolatban, hogy volt-e kommunikáció, Nem volt, így képviselő úr jól méri fel a politikai helyzetet és megkímélt minket egy felesleges szavazási körtől.

10./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után felhalmozott követelés elengedése

Sz-392/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Először a B) határozati javaslati pontot szeretném szavazásra feltenni, ami azt jelenti, hogy a teljes követelés elengedéséhez nem járulunk hozzá, viszont javasoljuk a Polgármesternek az 50 százalékos elengedést. Kérem, szavazzunk a Sz-392/2022. sz. előterjesztés B) határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 285/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Levin és Fia Kft. által a bérleményét képező Budapest, IX. Ráday u. 23. földszint IV. sz. alatti helyiség után 2022. augusztus – szeptember – október hónapokban felhalmozott 1.543.401 Ft összegű követelés elengedéséhez nem járul hozzá, azonban javasolja a polgármesternek, hogy az összeg 50%-ának megfelelő, 771.700 Ft összegű követelés elengedésére vonatkozó kérelmet méltányolja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

11./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése
Sz-393/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt két helyiségről van szó, a Ráday u. 7, illetve a Ráday u. 9. számról. A Ráday 9. szám volt már előző hónapban is előttünk, akkor teljes felmentést kértek, most 50 százalékos. Javaslom, hogy szavazzunk mindkét határozati pontról együtt. Kérem, szavazzunk a Sz-393/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 286/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 7. földszint 12/B. sz. alatti nem lakás célú helyiség után a LARSEN Vendéglátó és Szolgáltató Kft. által fizetendő bérleti díj 2022. november 1. és 2023. október 31. napja közötti időtartamra vonatkozó 50 %-os mérsékléséhez hozzájárul.”

(1 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 287/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX, Ráday u. 9. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után a Global Perfect Invest Kft. által fizetendő bérleti díj 2022. november 1. és 2023. március 31. napja közötti időtartamra vonatkozó 50%-os mérsékléséhez hozzájárul.”

(1 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

12./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye
Sz-394/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem támogatta ezt a csatolást.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Annyit szeretnék megjegyezni, hogy a kreativitás tényleg elismerésre méltó. Ilyen kreatív kérelmet, nem hiszem, hogy ez a Bizottság valaha látott. Kérem, szavazzunk a Sz-394/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 288/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy P. Z.-né szám alatti 1 szobás, 28m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú bérleményéhez a szám alatti 1 szobás, 26 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.”

(6 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

13./ Szociális alapon bére adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-395/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt négy esetben kell döntenünk a határozatlan időre történő megkötésről. Kérem, szavazzunk a Sz-395/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 289/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. I.-vel aszám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 290/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy E. A.-val a szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 291/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy P. E. K. a szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 292/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy I. G.-vel a szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

14./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 11.§ (1) és (2) bekezdése alapján

Sz-396/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Egy kisebb lakásba költözne át a kérelmező, és ezzel tudná rendezni a tartozásait. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-396/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 293/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy bérleti érték csere keretében hozzájárul I. A. bérlő részére a szám alatti, 1 szobás, komfortos, 16,48 m² alapterületű lakás bérbeadásához, valamint aszám alatti lakásra fennálló bérleti és közüzemi díjtarozás bérleti érték különbözet terhére történő rendezéséhez.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

15./ A Budapest IX. kerület Üllői út 17. földszint 2/A. (hrs: 36835/0/A/68) szám alatti öröklakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-397/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Nincs költségvetési soron ehhez a feladathoz pénz hozzárendelve.

Torzsa Sándor: Hadd kérdezzem meg Irodavezető Urat, hogy mi a gyakorlat? Amikor van egy ilyen lakás elővásárlási jog, akkor az iroda munkatársai megnézik előzetesen az ingatlant? Van-e erre vonatkozóan egy gyakorlat? Nem csak egészen egyszerűen idehózzák elénk, hogy döntsünk? Hogyan néz ki ez a gyakorlatban?

Janitz Gergő: Jelenleg költségvetési forrás hiányában a gyakorlat az, hogy a beérkezett kérelmeket „csak úgy” idehózzuk Önök elé. Korábbi időszakokban volt olyan, hogy a költségvetési soron szerepelt összeg, és szerepelt forrás. Talán emlékeim szerint egy esetben éltünk is egy elővásárlási joggal, amikor erre lehetőség volt költségvetésileg, akkor az volt a Tisztelt Bizottság kérése, hogy előzetesen menjünk ki, mérjük fel ezeket a lakásokat, tehát legyen róla egy vélemény, hogy mégis milyen állapotban vannak. Ez most itt ebben az esetben nem történt meg. Annyi kis közbevetést hadd tegyek még az ügyhöz, hogy korábban, amit minden normális ember így gondol, vagy felelős döntéshozó, nyilván úgy lehet felelős döntést hozni, ha van egy személyes tapasztalásunk, hogy hogyan néz ki egy lakás, és milyen állapotban van. Szaladtunk bele korábban olyanba, hogy az eljáró ügyvédet megkerestük a lakás eladásával kapcsolatosan, aki konzekvensen elzárkózott attól, hogy mi a lakásba bejussunk és megnézzük. Tehát jelzem, hogy van egyébként ilyen is, egy jogi csűrés csavarás, hogy most a Ptk. mit ír elő, hogy a szerződés ismeretében van jogunk ezt gyakorolni, vagy kimehet az ember és minden józan gondolkodás alapján szemrevételezheti. Van egy ilyen nehézség is. Ezt csak azért jelzem, hogyha esetleg a jövőben ilyen igény lenne a Bizottságtól, akkor ez problémát okozhat. De természetesen, ha ez az igény, akkor ilyen ügyek esetén kimegyünk, és ha tudjuk, felmérjük, és azt tartalmazni fogja az előterjesztés.

Mezey István: Lehet, hogy érdemes lenne a következő költségvetés módosításba ezt betenni, hogy legyen ezen a soron valamennyi, mert ha most az adott ingatlan 5 millió lenne és nem 57 millió, tehát több mint 1 millió forintos négyzetméter ár lenne, akkor még tényleg ez a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is elgondolkodna, de ennek a sornak a nem léte pontosan egyértelművé válhat egy ingatlan adásvételben, ráadásul műemlék épületben lévő adásvételben lévő jogász számára. Valószínűleg ismert, hogy Ferencvárosban nincs semmilyen költségvetési sor, tehát mi nem tudunk élni ezzel a jogunkkal, mert még 5 millió forintunk sincs ezen a soron. Tehát ezt a sort minimum létre kellene hozni. Emlékszem arra, az én Bizottságom döntött arról, hogy mi egy ingatlant megvettünk pontosan azért, mert ott annyira nem figyeltek oda, hogy nagyon-nagyon olcsó volt, egyértelműen, és talán nem is néztük meg a lakást vagy nem is nézhettük meg a lakást. A döntés előtt biztos, hogy nem volt tudomásunk arról, de annyira az épületben lévő négyzetméter áraknál jóval alacsonyabb árat határoztak meg, hogy vakon érdemes volt beszállni az Önkormányzatnak. Nem volt még egy nagy felújítás mellett sem túl nagy rizikó. Most nem létezik ez a sor semmilyen összeggel, tehát szerintem most akkor sem élnék vele, ha lenne rajta 100 millió forint, mert mondom, az egy egész nem tudom, hány millió forintos négyzetméter ár nem tűnik nagyon olcsónak. Ez nem egy kedvező vétel, bármilyen állapotban van. Szerintem hozunk létre erre sort, mert különben soha, semmilyen esetben nem

tudunk élni vele, és ezt értelemszerűen ismerik azok a jogászok, akik ilyen ingatlan adásvételben járatosak. Nyilván van tudomásuk róla, hogy mi nem is tudunk élni az elővételi jogunkkal soha.

Torzsa Sándor: Amit Mezey képviselő úr mondott, szerintem nem egy Ördögtől való dolog, mert azért itt beszélgettünk már a költségvetés kapcsán arról, hogy azért nagyon fogy a lakásállományunk, és minden olyan módon, ahol kedvező áron lakáshoz tudnánk jutni, arra célszerű lenne nekünk felvértezni magunkat. Az elővásárlási joggal való élési jog is egy ilyen lehetőség tudna lenni. Technikailag próbálnám megfejteni ezt a történetet. Ha mi most úgy döntünk, hogy megvesszük ezt, tehát élnénk az elővásárlási joggal, akkor gondolom, nekünk még van lehetőségünk költségvetést módosítani. Vagy előtte kell nekünk ezzel a dologgal élnünk? Nekünk előtte kell pénznek beállítva a költségvetésünkben?

Takács Krisztián: Gyakorlatilag az volt Képviselő Úr kérdése, hogy így költségvetési sor nélkül megvehetjük-e? Tehát utasíthatjuk-e a Hivatalt megvásárlásra? De ezt a választ nagyjából meg is kapta.

Torzsa Sándor: Javasolnám azt, hogy legyen egy határozati javaslatunk ennek a napirendnek a keretében arról, amit Mezey István mondott, hogy holnap a költségvetés módosítás kapcsán jelezzük, valahogy ezt azért tegyük szóvá, hogy szeretné azt a bizottság, hogy erre a költségvetési soron legyen beállítva egy 100 milliós forintos összeg, amivel tudunk élni, ha tényleg jön egy kedvező lehetőség, mert így ebben a formában nem tudunk ezekkel az elővásárlási jogainkkal élni. Nem tudom, hogy ehhez kell-e határozati javaslat? Vagy ezt hogyan tudjuk kifejezésre juttatni, hogy szeretnénk egy ilyet, hogy ez legyen beállítva a költségvetésbe? Nem tudom, hogy ennek mi a megoldása, ebben kérek egy kis segítséget.

Takács Krisztián: Az, hogy a mostani költségvetési módosítóba kerüljön bele ez, az szerintem már nem releváns, hiszen nekünk erről itt és most kell szavaznunk, a költségvetés pedig csak holnap fog módosításra kerülni. Azzal viszont én is maximálisan egyetértek, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor ez az igény legyen majd figyelembe véve. A 100 millió forintot egy kicsit sokallom erre, elsősorban nekünk nem ezeket az összegeket kell figyelembe venni, mert, ahogy néztem, illetve, amit tudok erről az épületről, ezeket a vásárlásokat, még hogyha lenne pénzünk sem, támogatnám. Nem ezt mondta Képviselő Úr sem, tehát a 100 millió forint egy kicsit sok, illetve az is megint egy aspektusa a dolognak, hogy ne parkoltassunk ekkora összegeket, főleg úgy, hogy nem tudjuk azt, hogy milyen gazdasági körülmények lesznek jövőre, illetve azt tudjuk, hogy nem kedvezőek.

Takács Zoltán: Szerintem a Képviselő Úr meg fog ismételni. Gondolom valami olyasmire gondolt, hogyha valami csoda folytán, most nem mondok valami szürreálisat, egy 120 négyzetméteres, újjépítésű Duna-parti ingatlant 75 millió forintért meg tudunk vásárolni, akkor vegyük meg. Komolyra fordítva a szót, ha egy ilyen minden külső körülmények között, amiről az előbb szó volt, ha lehet látni azt, hogy nagyon jó a lehetőség, akkor meg kell venni, és éppen ezért azt gondolom, hogy ez a 100 millió forint nem lenne hülyeség, pont abból kifolyólag, hogy nem tudjuk azt, hogy mekkora és milyen állapotú öröklakás. Azt a 100 millió forintot, bárcsak ez lenne az egyetlen probléma, hogy ott parkoltatunk 100 millió forintot feleslegesen, ez egy olyan parkoltatás, amiről úgy gondolom, hogy megéri parkoltatni a többivel ellentétben.

Takács Zoltán: Akkor kinyitjuk megint ezt a költségvetési vitát. Itt alapvetően arról van szó, hogy műemléki épületek, ez is befolyásolja az értékét. Ha megnézik, akkor itt egy 2 és egy 2/a cím van, ami arra utal, hogy valószínűleg ez egy nagyjából 100 négyzetméteres nagy polgári lakás volt, amit utána szétbontottak. Ez megint negatívan befolyásolja az értékét, mert a lakás felosztásának kialakításakor ezt egy lakásnak szánták, így az hogy kettébontották az nem ideális a fekvését tekintve, mivel valószínűleg ez a lakás nem először kerül a Bizottság elé ilyen formában, valószínűleg az állapota sem olyan, hogy valaki ezt megvette és onnantól fogva abban lakik. Ezt inkább többen próbálják lepasszolni. Viszont azt javaslom, hogy most ezzel kapcsolatban ne nyissuk ki ezt a költségvetési vitát, hogy most mennyit tegyünk a költségvetési sorra. Az, hogy jövőre a Bizottság szeretne majd pénzt tenni erre a sorra, az most már nagyjából nyilvánvalóvá vált, az összesen pedig majd még később vitatkozunk, amikor tudjuk, hogy a költségvetés meghatározásakor pontosan meddig is tudunk nyújtózni.

Torzsa Sándor: Már csak egy dolgot nem értek. Az előző képviselő-testületi ülésünkön döntöttünk egy 1,1 milliárd forintos elővásárlási joggal való döntéssel kapcsolatban. Nem emlékszem, hogy a költségvetésünkben lett volna 1,1 milliárd forint ingatlanra beállítva, akkor hogy dönthettünk volna elővásárlási joggal való élésről, ha most nem dönthetünk? Nekem ez így nem egészen 100 százalékosan tiszta. Akkor most lehetséges vagy nem lehetséges?

Mert akkor az előző alkalommal sem dönthettünk volna. Akkor eléggé komolyan úgy nézett ki, hogy komolyan gondolják bizonyos szereplők, hogy annak az ingatlan az elővásárlási jogával tudunk élni. Azért szeretném ezt kitisztázni és azért akarok erről is beszélgetni, és azért nyitottam ki ezt a kérdést, mert előző alkalommal sem volt, és kész tényként kezeljük itt a Bizottságban, hogy nem dönthetünk, mert nincs beállítva a költségvetési sorra pénz, közben 1,2 milliárd forintos ingatlan esetében dönthettünk volna. Ezt a történetet kell nekünk valahogy kiegyenesíteni, mert nem érzem, hogy ki lenne valahogy egyenesítve, erre kellene nekem valamilyen választ találni, hogy 1,2 milliárd forint esetében lehet dönteni, nem baj, ha nincs benne a költségvetésben, egy 50 millió forintos lakás esetében pedig gondolom nem. Vagy hogyan van ez?

Takács Krisztián: A Bizottság és a Képviselő-testület jogkörei nem ugyanazok. Ez egy bizottsági döntés, az pedig egy képviselő-testületi lett volna.

Romhányi Ildikó: Itt nem feltétlenül arról van szó, hogy Képviselő-testület vagy Bizottság. A Bizottság valóban javasolhat, de ahogy elhangzott Elnök Úr szájából is, hogy ez költségvetés módosítás. Tehát arról nem lehet egy költségvetéskor vagy egy teljesen más napirendnél dönteni, hogy tegyünk be 100 millió forintot. A 100 millió forintnak a forrását is az előterjesztésekben fel kell tüntetni, a költségvetés módosító javaslatokban is minden esetben ez feltüntetésre kerül, mint ahogy a jelen módosításokban is az orvosi rendelőkkel kapcsolatban ott van, hogy milyen költségvetési sorról kerül biztosításra az összeg. Amit Elnök Úr mondott, hogy nem tudom mi lesz a döntés ennek a két lakásnak az elővásárlásával kapcsolatban, de jelenleg a költségvetésben nincs erre forrás. Az, hogyha 2023-ra vonatkozóan a Bizottság úgy dönt, hogy a költségvetésbe kerüljön biztosításra valamekkora összeg, nyilván a valamekkora összeget is meg kellene határozni. Az, hogy az itt elhangzott számok szerint 100 millió forint tervezéssel legyünk, én is azt gondolom, hogy az egy parkoltatása 100 millió forintnak. Most itt megkérdeztem Irodavezető Urat az előbb, hogy 4-5 évvel ezelőtt éltünk utoljára elővásárlási joggal, de ez nem jellemző, nem kellene jellemzőnek lenni az Önkormányzatnak, hogy a műemlékházakban elővásárlási jogokkal élünk ilyen összegekkel. A költségvetésben jelenleg nincs forrás, ha forrást akarunk, akkor azt meg kell határozni, hogy honnan kerül biztosításra a forrás.

Torzsa Sándor: Azért vagyok egy picit tanácstalan, mert emlékszem az 1,2 milliárd forintos elővásárlási előterjesztésre, ahol forrásként egy olyan összeg volt megjelölve, ami még be sem folyt a döntés pillanatában, tehát a 800 millió forintos összeg még be sem volt folyva, és ott volt előttünk, nemhogy a költségvetésben nem lévő, de még a kasszában nem lévő pénz nem volt, és ez jogilag rendben volt. Azért szeretném csak kitisztázni ezt az álláspontot, és ezt, mert még egyszer hangsúlyozom, hogy a Bizottság elképzelhető az, mivel van nekünk ilyen problémánk, hogy kevés a lakásunk, fog élni, nem biztos, hogy ezeknél a lakásoknál, hanem a jövőben az elővásárlási joggal, és szeretnénk azt tudni, hogy mi a gyakorlat ebben a történetben. Azt látom, hogy vannak eltérő gyakorlatok. Hogyha tud az jogilag rendben lenni, hogy mi most döntünk erről az elővásárlásról, tételezzük fel, megnyugtatom Irodavezető Asszonyt, hogy most nem szeretném megvenni ezeket a lakásokat, csak tegyük fel, akkor az nem azt vonzaná logikusan maga után, hogy ez egy költségvetési módosítási kényszerrel szül, hiszen itt van egy döntés, amihez szükséges fedezetet biztosítani? Nem értem azt, hogy az egyik esetben rendben volt ez így, hogy van egy költségvetési kényszerrel előállító döntés, a másik esetben pedig most, ha mi döntenénk erről, akkor nem dönthetünk róla, mert nincs benne forrás. Tehát valahogy ezt jó lenne egységesíteni, és elnézést kérek, nem akarom az Önök idejét rabolni, meg semmi, de érte, hogy az egyik esetben rendben volt az, hogy egy olyan pénzről volt szó, ami még nincs is a kasszában, de „tök” jó volt úgy, most meg nem. Ezt akarom egy kicsit kitisztázni, illetve erre szeretnék kérni valamilyen egységes állásfoglalást, hogy ilyenkor mi a helyzet. Akkor legközelebb is, hogyha esetleg 1,2 milliárd forintos ingatlan elővásárlásra szeretnénk kérni, akkor is ugyanazt az elvet érvényesítsük, mert szerintem ez így korrekt.

Mezey István: Irigylem Torzsa képviselő úr problémáit, 5 évvel ezelőtt küzdöttünk ezzel. Hozzáteszem egyébként, hogy az ominózus ügyben nekünk az előző ciklusban is nagyon sokszor nem volt semmilyen pénzeszköz ezen a soron, és ha jól emlékszem, akkor, amikor éltünk vele, akkor pont az kellett, hogy kellett egy költségvetés módosítást csinálnunk annak érdekében, hogy élhessünk. Természetesen a Bizottságot nem befolyásolta a döntés, mert meghoztuk, és megoldottuk a költségvetési háttérét. De szerintem a párhuzama bár teljesen jogos a Képviselő Úrnak, azzal az előterjesztéssel volt a probléma és nem ezzel van szerintem, ha a jogi részét nézzük, sőt a gazdasági részét nézzük. Szerintem kifejezetten szerencsés, hogy végül is azt a Képviselő-testület nem támogatta, mert kinyitottunk volna egy olyan szelencét, amit esetleg Pandóra is a magáénak tartana. úgyhogy mi

itt okosan nem nyitottuk ki ezt a szelencét azzal a döntéssel, talán jobb is, hogy nem derült ki, hogy milyen nehézségeket okozott volna ez finanszírozási szempontból.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-397/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 294/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerületszám alatti 52 m² alapterületű öröklakásra vonatkozóan - a 2022. október 20. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 48.000.000,- Ft, azaz negyvennyolcmillió forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Akkor a Bizottság elfogadta, hogy nem él az elővásárlási jogával, itt megint volt egy unós visszafordító kártya.

16./ A Budapest IX. kerület Üllői út 17. földszint 2. (hrs: 36835/0/A/5) szám alatti öröklakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-398/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt is az „igen” szavazat jelenti azt, hogy nem él a Bizottság az elővásárlási jogunkkal. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a Sz-398/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 295/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület szám alatti 52 m² alapterületű ingatlanra vonatkozóan – a 2022. október 17. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 57.500.000,- Ft, azaz ötvenhétmillió-ötszázézer forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

17./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése

Sz-399/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Nekem itt egy kérdésem lenne, az, hogy itt a bérleti díj miért nem változik, ha újrakötjük a szerződést? Mert ahogy néztem a lakás méretéhez képest a bérleti díj kifejezetten alacsony.

Janitz Gergő: Igen, ez korábbiakban a piaci lakásoknál kifejezetten kérés volt, hogy írjuk bele a bérleti díj mértékét, és ezért került itt is feltüntetésre. Tehát van egy évenkénti indexálás, tehát az alapján ebben a szerződésben rögzített bérleti díj is változni fog. Viszont itt már a rendeletben rögzített 11 ezreléket elérte a bérleti díj, tehát itt

már olyan nagy ugrás nem lesz, már ez is belekerült abba a körbe, ahol már eljutottunk a rendeletben rögzített szintig. Tehát külön emelés nem lesz, csak az éves indexálás a jövő évben.

Takács Krisztián: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-399/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 296/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy ifj. D. L. G.-vel szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre megkötí.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

18./ Szolgálati lakás juttatása a területi ellátási kötelezettségű közfinanszírozott egészségügyi alapellátás keretében dolgozó területi védőnő részére

Sz-400/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Itt két védőnő van megnevezve az előterjesztésben, a 1 szobás, összkomfortos, 51 négyzetméteres lakást adjuk bérbe szolgálati lakásként.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság támogatta P. B. a kérelmét. Sajnos egy kicsit elhúzódtott a vita és nem nagyon volt erről beszélgetés, így megkapta a többséget, de szerintem érdemes erről egy picit beszélgetni. Szeretném azt jelezni, hogy ez a hölgy egyszer kapott már egy szolgálati lakást. Ki lett neki utalva egy lakás, utána kitalálta azt, hogy neki ez mégsem jó. Most kapna ő még egy szolgálati lakást. Magyarul ez a hölgy elvette már az előző évben is egyvalakitől a lehetőséget, hogy kapjon szolgálati lakást, most idén megint elvenné ezt. Azt gondolom, hogy minden tisztelettel az egészségügyi dolgozókért és minden tisztelettel azért, ami munkát végeznek, de azt gondolom, hogy lehet, hogy célszerű lenne nem neki adni a lakást, hanem inkább a második jelentkezőnek. Érdemes ezt végiggondolni.

Takács Krisztián: Igen, ezt én is szerettem volna megemlíteni, hogy azért az egy picit visszas, hogy valaki szolgálati lakást kér, és utána azt visszautasítja. Persze elhiszem, maximálisan meg tudom érteni, hogy nem álmai otthonát kínálták fel számára 28 négyzetméterrel, viszont, aki szolgálati lakást kér, valószínűsíthetően rászorul, így egyetértek Torzsa Sándorral.

Torzsa Sándor: Igazából, kérdés akart lenni, hogy a hölgy azelőtt, mielőtt megkapta ezt a Vágóhíd utcai lakást, látta ezt az ingatlan Irodavezető Úr? Hogy néz ez ki a gyakorlatban, amikor Ön beír ide egy lakáscímet, akkor a bérlőnek meg van mutatva az ingatlan, és azt mondja, hogy megfelel számára, vagy csak mi random kockával kidobjuk. Bocsanát, hogyan működik ez?

Janitz Gergő: Ilyen esetekben nincs megmutatva a lakás, mert mi jelölünk, rászorultsági alapon ezt kérik, tehát sokszor több jelentkező van. Azt se akarjuk, hogy elhúzzuk a mézes madzagot, hogy mutogatjuk az embereknek a lakásokat, és adott esetben negatív döntés születik vagy nem őket jelölik ki. Tehát ő ezt a lakást tavaly nem látta, egyébként emlékeim szerint nem adott védőnőnek lakást. Úgy emlékszem, hogy egyedüli kérelmező volt. Ez csak egy kiegészítés, hogy nem vette el senkitől a lehetőséget, mert úgy tudom, hogy egyedül pályázott, és akkor megrettent ott a Vágóhíd utcai körülményektől és inkább úgy döntött, hogy inkább albérletbe költözik, és most újra beadta. Ez mindig az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén volt kérdés, és válaszoltam, jogosan felmerült, hogy ez hogyan van, hogy valaki többször is kérelmezheti. Ez a kör minden évben újra indul, tehát minden évben be lehet adni a védőnőknek szolgálati lakás kérelmet, és akkor minden évben dönt a Bizottság, tehát igazából 10 éven keresztül minden évben lehet kérni, ha valaki nem jut hozzá.

Takács Zoltán: Azért szeretnék egy icipicit jobban belekérdezni ebbe a Vágóhid utcai lakás visszaadásba, mert szerintem ez egy viszonylag fontos kérdés abból a szempontból, hogy melyik személy mellett fogunk végül dönteni. Magunk közt szólva azért tudjuk, hogy van néhány borzasztó rossz állapotú lakás a kerületben, de a szám, most a kiürített Sobieski utcai lakás, a szám is azt hiszem, ami szintén nem egy túl fényes állapotú lakás, a Drégely utca, stb. Tudom, hogy a Vágóhid utcai lakások sem egy Hilton lakások, finoman fogalmazva. De tudomásom szerint azok egyszerű, de normális lakások. Kérem az Irodavezető Urat, hogy próbálja meg a kételyeinket eloszlatni vagy megerősíteni, hogy ez egy „finnyás” dolog volt, hogy ezt visszautasította vagy tényleg egy olyan rossz állapotú lakás volt, ami valahogy éppen átcusszant a kiadhatóság határán, de azért egy kulturált, tisztaságszerető, normális körülményeket igénylő ember tényleg nem tenné be oda a lábát?

Janitz Gergő: Amit a hölgy sérelmezett az, hogy kiment a Vágóhid utcai telepre, ha szabad így mondani, nyilván ennek van egy diszkrét bája, és az ott élők körül, de sokkal rosszabb állapotú épületek is vannak. Egyébként felújított és beköltözhető lakás volt, minden esetben ilyen lakásokat adunk bérbe. Be tudta nyomni az ajtót, tehát valami probléma volt a zárral, amiből ő azt vélelmezte, hogy ezt a lakást valaki feltörte, és Úr Isten, akkor itt feltörnek a lakásokat, és nem mert ideköltözni. Tehát igazából így zajlott ez a történet. Nem volt bent senki, nem arról volt szó, hogy ott nyolcan bent ültek a szoba közepén, amikor ő odament, csak megrettent ettől. Nyilván, aki a kerületben nem jártas, még „finnyásabbak”, ha ugyanezt a szót használhatom, és megijedt ettől, hogy ilyen van. De nem akarom nyilván elviccelni, nem az a kategória, ilyen értelemben valamilyen szinten érthető. Itt egy fiatal, egyedülálló hölgyről beszélünk, aki ezt tapasztalta, tehát mindenki döntse el ki-ki maga, hogy ez „finnyáság” vagy pedig egy valós ijedtség.

Torzsa Sándor: Értem. Hadd kérdezzem meg, hogyha most esetleg az történik, hogy kiutaljuk ezt a Ferenc téri lakást, és ott is esetleg mondjuk nem az ajtót, hanem az ablakot be tudja nyomni kézzel, akkor hol van az a tolerancia küszöb, ameddig mi rugalmasak vagyunk ebben a történetben? Bocsánatot kérek, csak tényleg úgy érzem, hogy elvesz valakitől egy lakást, mert most itt van konkrétan egy másik bérlő, aki megkapta azt a lakást. Már elnézést kérek, bocsánat, most meg nem tudjuk odaadni a másik bérlőnek, mert neki adjuk oda ezt a lakást. Ebből kifolyólag ő elvesz valakitől egy lakást. Gondolom az a Vágóhid utcai lakás egy felújított lakás volt, gondolom ez a zár, vagy rács felszerelése nem egy hatalmas költség, 30-40 ezer forintból meg lehetett volna oldani. Nem biztos, hogy ezt a performancot én tudnám jutalmazni, mert szerintem a Vágóhid utcai környék, már bocsánatot kérek, ahogy Irodavezető Úr is fogalmazott, egyáltalán nem rossz környék, annál vannak cifrább környékek, hogy rögzítsük. Nem a Vágóhid utca jut eszembe arról a kerületben, hogy ott azért nagyon nagy problémák vannak. Tehát nem értem ezt a dolgot. Szerintem ezt korrekten át kell beszélni.

Takács Krisztián: Még egy kérdést tennék fel, és utána szerintem rátérhetünk a szavazásra. Az előterjesztés szöveges részében az van, hogy B. K. 2022. szeptember 1-től kezdett nálunk, illetve pontosabban a FESZ Kft-nél. Viszont a mellékelt táblázatban 2021. szeptember 1-án. Melyik a helyes? Köszönöm, nem hiszem, hogy ez lesz a döntő körülmény, úgy látom, hogy a lakás visszaadása nagyon sokak szavazatát befolyásolja, köztük az enyémet is. Egy technikai kérdés, ha először felteszem szavazásra B. E.-t és őt nem támogatja a Bizottság, akkor utána még a P. B.-ről tudunk szavazni? Igen. Akkor nem az van, hogy vagy az egyiküknek adunk vagy nem. Jó. Akkor először kérem, szavazzunk a Sz-400/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról B. E. K. vonatkozásában.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 297/2022. (XI.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. E. K. részére a FESZ Kft-nél fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére a Budapest IX. kerület,szám alatti 1 szobás, összkomfortos, 50,93 m² alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbe adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 17.55 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető