Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2022. október 11-én 15.00 órakor tartott **rendes nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emődy Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna (igazoltan távol),
tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Koór Henrietta csoportvezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Kövesi György főépítész, Virágostóth Krisztián a Főépítészi Iroda munkatársa, dr. Sotkó Béla irodavezető, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Cserna Hajnalka főkertész, Rimovszki Tamás irodavezető, Frindt Júlia kabinet koordinátor, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Lukács Zoltán és Petrencs Krisztina - a Magyar Díszkertészek Szakmai Szervezetének képviseletében, Torzsa Sándor önkormányzati képviselő.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.01 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Gyurákovics Andrea és Dr. Kulpinszky Eleonóra jelezte, de előbb szavazzunk a napirendről. A napirend tárgyalásánál szeretném a kiküldött meghívón a tájékoztatók között Sz-357/2022. számú „Tájékoztatás az üllői úti kutya illemhelyekről" című tájékoztatót napirendre venni, mert ezt mi kértük, ezért úgy illik, hogy tárgyaljuk. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy bárki szeretné-e az tájékoztatók közül az 1. számút, az Sz-359/2022. „Tájékoztatás 6 db légszennyezettség mérő berendezés működéséről és a Budapest Főváros Polgármesteri Hivatalával együttműködve folytatott levegőminőségi vizsgálatok eredményéről„ című tájékoztatót napirendre venni? Nem. Akkor úgy teszem fel szavazásra a napirendet, hogy a kiküldött meghívón szereplő sorrend szerint, és a végén tárgyalnánk az Sz-357/2022. sz. „Tájékoztatás az üllői úti kutya illemhelyekről" című tájékoztatót. Van-e valakinek a napirendhez hozzászólása? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről a javasolt módosítással egyben..

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 155/2022. (X.11.) sz.

Határozat

1./ "Több Zöld Város a fenntartható Európáért" – a Green City elvek megismertetése
Szóbeli előterjesztés
Előadó: Magyar Díszkertészek Szakmaközi Szervezete

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
221/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló …/2022.(…..) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)
188/2/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

4./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására
217/2022., 217/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE" Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének módosításának megindításáról
226/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Megállapodás, a Budapest IX. kerület belterület 38012 hrsz-ú (Vágóhíd u. 10.) ingatlan elbontásáról
228/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (két fordulóban)
227/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

8./ Javaslat díjfizetés felfüggesztésére a József Attila-lakótelepen lévő, Üllői út melletti P+R parkolóban
222/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ A lakóház-felújítási pályázat kiterjesztése napelem telepítésre
229/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

10./ A Balázs Béla 27/B épület felújításának tervezési programja
Sz-354/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

11./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros" program támogatására
Sz-355/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

12./ Javaslat a 2023. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírására egynyári virágpalánták és virágföld térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására
Sz-356/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Tájékoztatás az üllői úti kutya illemhelyekről
Sz-357/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Jelezni szeretném Elnök Úrnak ebben a formában, hogy nekünk 17.30-kor el kell menni a bizottsági ülésről, és ezt kérném szépen tudomásul venni.

Árva Péter: Azért is próbálom siettetni a mai ülést, szerintem végezni fogunk addigra.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Egy olyan jellegű kérdésem van, hogy szomorúan tapasztaltam a Tompa utcában a tarvágást a bokroknál. Nagyon sok lakó jelezte, nem tudom, hogy ilyenkor történik-e felmérés, hogy ott van mindenféle élővilág benne, mivel „Madarak városa" Ferencváros, ezért most rengeteg madár lett ott hontalan, hajléktalan. Vannak képeim is, hogy totálisan, teljesen tarvágás történt. Ráadásul ott, ahol igazán indokolt lett volna, mondjuk a Tompa utca 26. sz. környékén, hogy a fáknak az elhalt ágait, a teljesen száraz ágait már évek óta nem sikerült levágni, azok miért maradtak el, cserébe pedig miért vágták tarra az egészet? Nagyon szomorú vagyok emiatt. Bár magyarázatot nem feltétlenül kérek, mert nincs mit magyarázkodni, ez egy szomorú dolog.

Árva Péter: Köszönöm Dr. Kulpinszky Eleonórának, hogy felhívta erre a figyelmünket, kérem a Hivatalt, hogy ennek járjunk utána, és kapjunk a következő ülésünkre egy tájékoztatást a szakirodától. Szeretnék egy dologról egy mondatot szólni. Az Ecseri úti tervpályázat már lassan másfél hónapja lezajlott, elhívtam a tervezőket, hogy mutassák be a terveket. Egy rendkívüli alkalmat szeretnék erre szánni, kb. mához két hétre, az időpont még a tervezőkkel egyeztetés alatt van. Kérem a Bizottság tagjait, hogy tervezzenek úgy, hogy lesz egy rendkívüli ülésünk hozzávetőleg két hét múlva.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ "Több Zöld Város a fenntartható Európáért" – a Green City elvek megismertetése
Szóbeli előterjesztés
Előadó: Magyar Díszkertészek Szakmaközi Szervezete

Árva Péter: Üdvözlöm köreinkben Lukács Zoltánt és Petrencs Krisztinát a Magyar Díszkertészek Szalmai Szervezetétől. Kérem, hogy tartsák meg az előadásukat, és ha van kérdés a Bizottságtól, kérem, hogy azt az előadás után válaszolják meg.

Lukács Zoltán: Nagyon szépen köszönjük a lehetőséget a magyar díszkertészek nevében. A Díszkertészek Szövetsége kereste fel az önkormányzatokat, hogy ismertetni tudja ezt a programot, ami egy uniós program. Itt a kivetítésen a sok jelvény jelzi, hogy sok szervezetnek fontos a zöldebb város, és abból kettőn uniós zászló is van. Tehát ez egy uniós program. Középen lent van a Nemzetközi Faiskolai Szövetségnek a jelképe, az ENA, ez az Európai Faiskolai Szövetségi programnak egy programja, aminek az a lényege, hogy a döntéshozókat tájékoztassuk arról, hogy milyen elképzelések, milyen irányai vannak a zöldfelület gazdálkodásnak. Nem biztos, hogy rögtön apróp énzre váltható ismereteket fog jelenteni, de remélem, hogy hasznos lesz. Talán mindenki tudja azt, hogy mik voltak a kihívások, növekednek a városok, most nagyjából a lakosság fele lakik városban, 10 éven belül azt jósolják, hogy egyre többen fognak a városban élni, az egészen biztos. Növekszik a lakosságnak az igénye, ez nem csak Európában van így. Egy példát mondok, ma a legzöldebb épület nem Milánóban a vertikális erdő, a két toronyház, hanem Dél-Amerikában építették meg a legzöldebb épületet, amiről mi azt gondolnánk, hogy a szegénységnek és a nélkülözéseknek a városa, egyre nagyobb a lakossági igény a zöld iránt. Melegszik az időjárás. Az, hogy ennek mi az oka, az egy másik kérdés, de mindenki érzi, hogy egyre nehezebb a városi élet ezekben a meleg, forró napokban, és a zöld felületet szeretnék segítségül kérni, hogy enyhítse ezeket a meleg

napokat. A gazdasági helyzet már egy teljesen új gazdasági helyzet. Amikor elindult ez a nemzetközi program, akkor még nem volt háború a szomszédban, nem voltak ilyen gazdasági nehézségek. Ez egy teljesen új kihívás. A kihívásokat abban a sorrendben is tettem össze, ahogy ezek elénk kerültek az évek során, a növekvő városok már 30 éve növekszenek. Nem biztos, hogy ez még mindenhol érezhető, de az öntözővízből valószínűséggel nagy hiány lesz a zöldfelületeken. Egy dia a városok növekedéséről. Mindemellett ezekre a kihívásokra a válasz, a zöldfelületeknek a jó szolgálatai. Ezt sem nagyon hangsúlyoznám, azt gondolom, hogy mindenki tudja, hogy mik a zöldfelületeknek a jó szolgálatai, a felnőttek 8-10-et szoktak felsorolni. Balassagyarmaton volt egy felmérés óvodások és iskolások körében, az óvodások sorolták fel a zöldfelületek legtöbb hasznát. Ez egy nagyon érdekes tapasztalat volt. Huszonnégyet számoltam össze, én magam több mint 30 éve foglalkozom ezzel a mesterséggel, és az óvodások tanítottak engem Balassagyarmaton, két leckét kaptam. De azt gondolom, hogy ezek köztudomású dolgok. Vannak előírások, ami nemzetközi ajánlás, hogy jó lenne, ha az 1 főre jutó zöldfelület 9 négyzetméter lenne. Arra szoktuk még a zöldfelületeknek a jó szolgálatánál felhívni a figyelmet, hogy egyszerre oldanak meg több problémát. Például, amikor meleg van, légkondicionáló berendezéseket szoktunk beállítani, de az a másik oldalon melegíti a levegőt. A zöldfelület úgy tudja csökkenteni a közterületek hőmérsékletét, hogy közben a port is megszűri, az „élenyt" előállítja, a széndioxidot megköti, tehát egyszerre sok feladatot megold. Nézzük meg a megoldásokat. Azt tudom mondani, hogy az elmúlt évtől máshogy kellene a zöldfelület gazdálkodásra tekinteni, mint ahogy eddig tekintettünk, és azt gondoltam, hogyha van lehetőségünk itt a IX. kerületben, akkor erre hívnám fel a figyelmet. Hagyományos megoldás volt a zöldfelületeknek a növelése, hogy az a 9 négyzetméter legyen 12 négyzetméter. Tehát, hogyha a zöld a jó megoldás, akkor minél több zöld legyen a városban. Hagyományos megoldás volt az a pályázati szemlélet, hogy a zöldfelület fejlesztésére volt pályázat, elköltöttük a pályázati pénzt, megépült a kert, és utána meg néztük, hogy tudtuk fenntartani, annak a költségei, nehézségei, terhei ott maradtak annál, aki megkapta ezt a gyönyörű szép kertet, immár pályázati források nélkül. Még annyi a különbség, hogy az egy rövid pályázati szemlélet, tehát a pályázat lefutási ideje alatt befejeztük, és kész, itt vannak a fenntartási nehézségek. Azt mondtuk, hogy felmelegedés van, nehéz, akkor az öntözött felületeket növeljük, építsünk minél több kertbe automata berendezést, minél több kertet meg tudjunk öntözni, és akkor máris a problémát letudtuk. Azt mondtuk, hogy a szakmai döntéseket bízzuk a szakemberekre, a kertészek pontosan tudják a zöldfelület gazdálkodásnak minden szabályát, és majd az ő zsebükben van a bölcsek köve, mindent megmondanak, hogyan kell csinálni. Nem lehet így már zöldfelületet fejleszteni, és zöldfelületen gazdálkodni. Más javaslatunk van. Azt gondolom, hogy a zöldfelületek növelése a szűk források mellett nagyon nehéz lesz, nem lesz egyszerű. Sokkal nagyobb hangsúlyt lehet fektetni a zöldfelületek védelmére. Az alapgondolatot, ami már megvan, próbáljuk megvédeni, hiszen nem lesz pénzünk újakat létrehozni. Ez gondolom, érthető. A pályázati szemlélet helyett a hosszú távú szemléletre van szükség.

Dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.

Lukács Zoltán: A pályázat a kivitelezésnek a kert életében az egy ekkora időszak, ekkora pénz a tervezés, a kivitelezés mondjuk ekkora. Innentől jön a fenntartás, és le is vettem a kezemet, mert nincs vége. Tehát lehet, hogy a Bakáts tér elkészült olyan formájában 100 évvel ezelőtt, de mi 100 évvel később is fenntartjuk. Tehát a fenntartás egy nagyon hosszú távú idő, hosszú távú szemléletben kell gondolkodni. Pályázati források nincsenek, külső forrásokat kell bevonni. Ezt részletezni fogom. Öntözés nélküli zöldeket kell tudnunk előállítani, a szakmának a zsebében benne vannak a megoldások, biodiverz évelőágyás például, szárazkertek, ezek lesznek majd a jövő zöldfelületei. A szakmai döntések mellé a lakossági döntéseket is be kell venni. Két kulcsa van ennek, tehát két gondolatkör mellé lehet csoportosítani ezeket, amiket én itt a részleteiben elmondtam, az egyik az ökológiai szemléletű zöldfelület gazdálkodás. Ezt a szakmán belül „Lyoni módszernek" hívjuk. Az ökológiai szemléletű zöldfelület gazdálkodás azt jelenti, hogy ráhangolódok a természetre, ráhangolódok a kertnek a lelkületére, és ez azt jelenti, hogy kevesebb munkát igényel a kertnek a fenntartása, a parknak a fenntartása. Azért „Lyoni módszer" mert Lyon az első város Európában, de talán a világon is kiemelkedő, aki először a városi zöldfelület fenntartás minden négyzetméterében bevezette az ökológiai módszert. Természetközeli szemlélet, a tervezésnek, a kivitelezésnek és a fenntartásnak az egysége, az ökológiai szemléletű zöldfelület gazdálkodás. A talaj termékenységének a megőrzése az alapvető, tehát nem elvisszük a talajt, kicseréljük a talajt, hanem, ha lehet, akkor azt a talajt, ami ott van helyben, megpróbáljuk termékennyé tenni. Megpróbálunk olyan módszereket, amivel a talaj termékenysége önmagában megújul, ráfordul a növényhasználat a hazai, ezen a területen lévő biológiai alapokra, természetes technológiákat használ. Elhíresültek itt a méhlegelők. A méhlegelő az ökológiai gazdálkodásnak egy nagyon hasznos része, nagyon hasznos eleme, és az ökológiai növényvédelem, ahol azt mondjuk, hogy a meglévő növényzetet jó erőben tartjuk, és sokkal kevesebbet fogunk majd növényvédelemmel

foglalkozni, kvázi az önkormányzatok költségvetésében ez nem szerepel akkora kiadásként. Nagyjából, egészében röviden zanzásítva az a „Lyoni módszer”, az ökológiai gazdálkodás. A szemléletváltás, és a külső erőforrások már egy nehezebb ügy. Ezt „Centrál park módszernek” hívja a szakma.

Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja bejön az ülésterembe.

Lukács Zoltán: A Centrál Park New Yorknak talán a világ leghíresebb kertje Manhattan és Harlem között, 830 hektár. A Centrál Park a mi világunkban, a parképítés világában 1850-ben az első tájképi kert. Olmsted, aki tervezte, világhírű, őt mi nagyon becsüljük. 1930-tól 1960-ig a Centrál Parkot egy Mózer nevezetű igazgató átépíti. Nagyon híres időszaka a Centrál Parknak, majd jön egy időszaka, amit mi is ismerünk, gyerekkoromban vagy diákkoromban nagyon szerettem a Simon és Garfunkel Centrál Parkban elhangzott koncertjét, 200 ember taposta szét akkor a Centrál Parkot. 1980-ra a Centrál Park lepusztult, minden építménye romokban, 50 ezer négyzetméter graffiti van. A Wietnámi háború elleni fiatalok elfoglalják a Centrál Parkot és ekkor New York városa csődöt mond 1980-ban. Úgy néz ki, hogy a Centrál Park elpusztul, akkor lett egy igazgató hölgy a Centrál Park élén, aki megcsinált egy alapítványt, és ma „Centrál Parknak” hívjuk ezt a módszert. New York önkormányzatának a költségvetésében 50 százalék az, ami a Centrál Park felújítására és fenntartására fordítódik, az összes többi külső forrásból jön. Persze a Centrál Oarknak könnyű, mert a világ leghíresebb parkja, de azért vannak rá lehetőségek, és itt is megvannak ennek a mozaikjai. Ma felmegy valaki a Centrál Parknak a honlapjára, akkor azt látja, hogy egy külön iroda foglalkozik a támogatókkal, és én a támogatói programok csoportjait szeretném még elmondani befejezésképpen. Vannak olyan támogatók, akik egy-egy épület felújítását támogatják, tehetős, nagy cégek. A Centrál Parkot felújítani, egy épületet felújítani a legjobb hírverés, Amerikában az a non plus ultra, tehát az a legjobb. Lehet örökbe fogadni fákat, padokat az állatkerthez hasonlóan, és van több vidéki város, ahol vannak örökbefogadások. Székesfehérváron a padok háttámlájára ráírják, hogy melyik cég, az ALKOA-KÖFÉM örökbe fogadta. Vannak önkéntes segítők, és az önkéntes segítőknek is két csoportját szervezik. Vannak, akik rendszeresen dolgoznak egy-egy évelő ágyat ők takarítanak ki. QR kóddal egy központi adatbázisba felviszi, hogy mit csinált, így a kertész irányítója rögtön látja, „lecsekkolja”, hogy ezt ki gyomlálta, oda már nem küldi a kertészt. Vannak olyan programok, amikor kampány van, ez itt Budapesten is ismert, a takarítás, szemétszedés, stb., hogy a Centrál Parknak a hódolói mehetnek és ilyen kampányban részt vehetnek. Vannak olyan rendezvények, ahol lehet megismerni fákat, madarakat, természetet. Ezeknek a rendezvényeknek részvételi díja van, ez a részvételi díj befolyik a Centrál Parknak a kasszájába. Vannak olyan rendezvények, amik talán már nem akkorák, mint a Simon és Garfunkel koncert volt, de a parkban vannak rendezvények, és a rendezvényeknek a bevétele a parknak a kasszájába folyik be, tehát nem egy nagy központi kasszába, hanem a park kasszájába folyik be. Vannak kiadványok, amiket meg lehet vásárolni, és ebből is a Centrál Parknak az alapítványa gazdagodik. Nagyjából egészében ez a mi üzenetünk, hogy nem fog úgy menni ma már, mint ahogy ment tavaly ilyenkor, ez egészen biztos. Változni kell, és azt gondoljuk, hogy a változásnak két iránya lehet az önkormányzati zöldfelület gazdálkodásban, az egyik az ökológiai gazdálkodás, mely költséghatékony, és a növényeknek a minőségét, a növények életét, a zöldfelület életét egy kicsit megnöveli. A másik módszer pedig nagy valószínűséggel a külső forrásoknak az igénybe vétele, ehhez hozzátartozik az, hogy a szakmának másként kell gondolkodnia, meg kell kérdezni a lakókat, hogy mit szeretnének, és a szakmának azt kell megmondania, hogyan tudja kiszolgálni a lakókat. Ez alapvetően más szemléletet fog igényelni a szakmától. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet, hogy ezt a házi feladatunkat letudhattuk, ugyanis az uniós megállapodás nyom bennünket, hogy hol és hány rendezvényen kell résztvenni. Valamikor ez ésszerű kötelezettség, de a pályázatokban vannak ésszerűtlen kötelezettségek is. Azt reméltem, hogy egy pici ésszerűséget tudtam belevinni ebbe a találkozóba.

Árva Péter: Köszönjük az előadást. Végig azon gondolkodtam az előadás közben, hogy ez a szemléletváltás nálunk is folyamatban van, és nagyon nehéz ezt jól csinálni, mert amikor mi próbálunk területet örökbe fogadni, akkor egyértelműen érkezik a kritika, másrészt pedig, amikor a FIDESZ-nek van egy jó javaslata, most kitérnék a „Zöld udvar” pályázatra, hogy lehessen a karbantartásra is igényelni, az meg a mi pályázati szemléletünkbe nem illik bele. Tehát hol mi próbálunk menni és kapunk negatívat, hol a FIDESZ mond egy jót, azt végül befogadtuk, de a múltkori ülés kontextusában ezt nagyon köszönöm, mert tényleg ezt a váltást meg kell tennünk, így közösen ebbe az irányba elmenni.

Gulyás Mihály: Két dolgot emelt ki az előadó, hogy megkérdezni a lakosságot, illetve természetközeli parkokat létrehozni. Az a kérdésem, hogy mi a tapasztalat, hogy ez mennyire segíti vagy üti egymást? Mennyire fogadják el az emberek ezt a gondolatot? A másik, hogy a „Lyoni modellnek” a lényege a természet közeliség, a Centrál Park

esetében pedig a finanszírozás. Ha a kettőt összeraknánk, akkor vajon az, hogy természet közeli, adna-e egy nagyobb finanszírozást? Ez nagyon hasonló az előző kérdéshez, csak egy másik vetülettel?

Lukács Zoltán: A lakosság véleményének a megkérdezésére nagyjából a szakmának három lépése van. Az egyik, ha készül valamire az önkormányzat, egy-egy projekttel kapcsolatban megkérdezi a lakosságnak a véleményét. Ez nagyjából az egyik módszer. A másik módszer pedig az, hogy a lakosságnak egy nagyon élénk tájékoztatása azokban az ügyekben, amik itt a zöldfelület vonatkozásában történnek. Bécs kiváló példája ennek, mielőtt kivágnának egy fát, a bécsi honlapon fenn van, hogy ez a fa kivágásra kerül, rajta van, hogy ennyi „élenyt" termelt, ennyi „szénéleget" kötött meg, ennyi port kötött meg, és ezeket a fákat fogjuk helyette elültetni, tehát ennyire pontosan. Van egy harmadik szintje, ami azt gondolom, hogy most időszerű lesz, hogyha ebbe belekapcsolunk, ez pedig az úgynevezett karta vagy közös nyilatkozat. A döntéshozóknak, a lakóknak, a gazdasági szereplőknek és a szakmának érdemes egy közös nyilatkozatot kiadni, ez lefekteti a zöldfelület gazdálkodásnak a legalapvetőbb irányelveit. Oslo az egyik példám, ott egy fapolitika született. A németeknél egy tartományi karta született, és a franciáknál pedig egy országos megállapodás született. Hogyha ezek az irányelvek megvannak, ebben az irányelvben benne van például, hogy mi elkötelezettek vagyunk az ökológiai zöldfelület gazdálkodás irányában. Akkor már is nálunk van a labda, mert azt mondtuk, hogy a kartában ez egy közös megállapodás volt. Nem rövid idő, de azt gondolom, hogy ez az első lépés, és utána jöhet az, hogyha megvan a zöldfelület gazdálkodásnak az iránya, közmegegyezéssel, a lakóknak, vagy a hangadóknak az egyetértésével, akkor lehet a forrásokat bevonni. A kartának az is egy nagyon fontos szerepe, előszobája, hogy a gazdasági szereplők már ott ülnek a megállapodásnál. A lakók, a társadalmi szervezetek ott ülnek a megállapodásnál. Tehát van egy közös készülődésünk, hogy majd így képzeljük el a IX. kerület zöldfelületeit, ezek az alapvetések. Én is elkötelezett vagyok, a döntéshozók tudnak mindenről, és a szakma is itt ül az asztalnál, ő is tudja, tehát ez egy közmegegyezés. Ezek a karták elérhetőek, de Cserna Hajnalkának oda is tudom adni, el tudom küldeni a kartákat, magyarra lefordítva meg van az oslói is, a német is és a francia is. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog, ez az összefogásnak a kulcsa. Ez az én ismeretem arról, amit Ön kérdezett.

Emődy Zsolt, a Bizottság tagja bejön az ülésterembe.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönjük, további kérdést, hozzászólást nem látok, ezt a napirendi pontot lezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
221/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Előterjesztői kiegészítés nincs. Kérdés, észrevétel van-e?

Gyurákovics Andrea: Az lenne az első kérdésem, hogy ez mikortól lép életbe? Mikortól lép hatályba ez a rendeletmódosítás?

Emődy Zsolt: Egy apróság lenne, nem sok esélye van, de elmondom azért. Szerintem kifejezetten jó az a kötelezés, hogy mindenképpen tegyenek ki bizonyos típusú közterület-foglalásoknál egy táblát arról, legyen egy információs tábla arról, hogy meddig tart, hogy ki a címzettje, stb. Ráadásul szívesen még azt is mondanám, hogy nem lenne rossz, nem tudom, hogy szankciónak nevezzem-e, de valami súlyt adni a dolognak, hogy ez ne maradhasson el. Ha valaki ezt megszegi, akkor arra az időszakra 20 százalék az eredetinek egy megnövelt összegét kell fizetnie, stb. Illetve, ha 30 napig nem teszi ki, akkor megszűnik a közterület-foglalási engedély, meg hasonlók. Ezek elég hosszú futamidejű történetek lehetnek építési munkákkal, tehát ez értelmezhető lenne. Ezt inkább csak ötletnek mondom, ha most ez nem kerül bele a rendeletbe, akkor valószínűleg túléljük. De így, hogy ezt leírjuk, hogy ki kell tenni, ez őszintén szólva olyan sokat nem ér, tehát nem tudom, mit kezdenek vele, nyilván nem szabálysértés. Nagyon nehéz kezelni szabálysértéssel, biztos, hogy nagyon lassú is lenne a folyamat. Ez az átláthatóságot könnyítené, ha valamelyikünk belebotlik egy ilyenbe, szeretné tudni, hogy meddig tart, stb. Annyi talán egy kicsit meglepő volt, a jogosult személyének a feltüntetése, gondolom ez jogi személy is lehet. Kérdezem, hogy ez gondolom cégnév, nem feltétlenül kell teljesen megszemélyesíteni. Kicsit ez meglepett a

megfogalmazásban, azért a GDPR-re és egyebekre lehet, hogy figyelni kell. Szerintem cégnév szintén jó, ha éppen cégről van szó. Többet nem is mondanék erről, a lényeg, hogy egyrészt üdvözlöm ezt a kitételt, másrészt erősíteném is abban, hogy precíz játékszabályok legyenek abban, hogy mivel játszik az a valaki, az a közterület-használó, aki ezt nem teszi ki megfelelően.

Szilágyi Zsolt: Én csak Emődy Zsolt hozzászólásához szólnék hozzá, hogy igaza van abban, hogy ki fogja ellenőrizni és büntetni ezeket a táblákat, mikor az impresszumokat se ellenőrzi senki, mert rengeteg vendéglátó egységben nem látom az asztalon az impresszumot kirakva. Az is kötelező lenne. Most kirakják ezt a táblát, de ki fogja ellenőrizni, és hogyan fogják büntetni? Ugyanúgy ahogy az impresszumokat? Mert nekem ez a dolog, hogyha lehet külön szavazni arról, hogy ez a tábla ki legyen rakva, akkor javasolnám külön szavazásban, mert az adókat nem szavazom meg.

Reiner Roland: A cél mindenképpen az volt, hogy egyrészt legyen ez egy kimondott előírás, másrészt, hogy ez ellenőrizhetővé váljon, ebben az esetben a Közterület-felügyelet ugyanúgy egy építkezés esetén tudja ellenőrizni, hogy van-e engedélye, megfelelő négyzetmétert használ-e, ugyanúgy ennek a meglévő táblának a meglétét is fogja tudni ellenőrizni. Tehát ez egy lehetőséget ad neki. A jogosult személy kérdés vonatkozásában a szakirodára nézek. Lehet-e pontosítani ezt, mert az lett volna igazából a fontos, és azért nem cégnév szerepel, mert az a cél, hogy legyen ott egy olyan név és telefonszám, akit fel lehet hívni, ne egy tudakozó legyen, vagy egy cégnek a központi telefonszáma, hanem, ha nekem problémám van, mert belefutok egy ilyen lezárásba, akkor legyen valaki, akit tudok hívni. Ez azért a legtöbb esetben, mondjuk akkor, amikor egy ilyen nagyobb beruházás van, jellemzően egy fővárosi, állami, az most is úgy működik, hogy van valaki, akinek ez a feladata. Az ő neve azért is kerül ki, hogyha bármilyen ilyen probléma van, akkor őt lehessen hívni. Ez lehet egy építésvezető, lehet egy ügyvezető, egy kommunikációs ember, tehát ez a célja ennek a fogalomnak. A kihirdetéssel kapcsolatban a válasz, hogy valóban a 31. napon lép életbe, az emelés miatt van egy 30 napos moratórium, bár most így hangosan gondolkodva, ha jól sejtem, igazából ez a része, ami a helyszíni tájékoztatási kötelezettség hamarabb is tud életbe lépni. Ezt szét lehet választani, ha erre vonatkozik esetleg Képviselő Asszony kérdése, akkor ez egy jogos észrevétel. A díjemelés rész mindenképpen egy 30 napos moratórium, az mindenképpen a 31. napon tud életbe lépni, de ez a helyszíni tájékoztatási kötelezettség előbb is életbe tud lépni, ha erre vonatkozott a kérdés, akkor ez egy jogos észrevétel.

Gyurákovics Andrea: Nekem egyvalami tűnt fel, és erre szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét is, hogy bár ez nem csak erre a Bizottságra vonatkozik, hanem majdnem mindegyikre, illetve a képviselő-testületi ülésre, hogy vannak itt most adóemelésekről meg mindenféle emelésekről előterjesztések, amelyekben mindegyiknél egy csekély mértékű 15 százalékos emelés van a szöveges részbe beírva. Nem tartok csekély vagy átlagos mértékűnek egy 15 százalékos emelést, főleg nem ebben a helyzetben. Viszont a kérdésem az lenne, hogy arra hivatkoznak, hogy azért kell ez a 15 százalékos korrekció, hogy az Önkormányzat közterületekkel kapcsolatos fenntartási költségei jelentősen nőttek az elmúlt évek során. Ez pontosan milyen költségeket jelent? Mert a közterületet használó vendéglátó egységeknek, ha jól tudom a közterület használat során, főleg, ha nem az útburkolatot használja, hanem dobogót épít, akkor pont ezért kap valamilyen kedvezményt, hogy pestiesen szólva nem koptatja a pesti flasztert, magyarul mondva az útburkolatot. Az építkezés során vesznek igénybe közterületet, akkor az építtetőnek, ha jól tudom helyreállítási kötelezettsége van, tehát ha jól tudom, az a szerződésekben benne van. Ezen gondolkoztam, hogy mi az az indoklás? Akkor valami konkrétumot ezzel kapcsolatban tudna nekem mondani Alpolgármester Úr? A közterület-foglalási díjaknál pedig az a 31. napon lép életbe, valóban csak ezt tartalmazza ez a módosító javaslat. Viszont eszembe jutott az, hogyha jól tudom, akkor a közterület-foglalási megállapodások az idei évre már aláírásra kerültek. Azokban már ez az emelt összeg szerepel vagy a régi összeg? Már az idei évtől, így az energia áremelések kellős közepén most kapnak még tőlünk egy közterület-foglalási díjemelést, ami csekély mértékű, de kapnak. Ez most az irónia része volt. Vagy ennek van valamilyen halasztott hatálya?

Gulyás Mihály: Az övezeti díjtételek 7. pontja az üzemképtelen járművek, 16.100,- Ft havonta, ha valaki ott tárolja illegálisan, leosztva ezt 30-cal, az 500,- Ft naponta. Közvetlen felette találjuk azt, hogy költözés 2800,- Ft. Ha valaki költözik, ami teljesen normál élethelyzet, akkor több mint ötször annyit fizet, mintha illegálisan foglal el egy üzemképtelen járművel területet. Értem azt, hogy tud az ember kellemetlen helyzetbe kerülni egy elromlott autóval, tehát erre lehetne egy kíméletes eljárás, hogy először egy felszólítás vagy egy kérdés a szélvédőn, és utána, hogy

legyen ideje eldönteni, hogy megpróbálja-e javíttatni vagy hívja-e az autómentőt? Ezt aránytalannak érzem, és tennék is erre egy javaslatot, hogy ötszörözzük meg ezt a díjtételt.

Reiner Roland: A megnövekedett költségek vonatkozásában olyan járulékos költségekre kell gondolni, hogyha például a Ráday utca és a Tompa utca környékét nézzük, ahol jellemzően vannak a teraszok, annak van egy plusz takarítási költsége. Például az Önök idejében is volt már, ezt a gyakorlatot átvettük, hogy van egy plusz, extra takarítás a hétvégén, hiszen pontosan tudjuk, hogy ahol éjszakai élet van, nagyobb forgalom, az nagyobb terhet jelent. Egy építkezésnél nagyon sokszor van olyan plusztakarítási igény, járda, úttest, ami nem közvetlenül az építkezésnek a szűken vett területén van, de az is olyan, ami egy plusz kiadásként jelentkezik. Tehát, ha ennél az emelésnél arra kíváncsi, hogy mit értünk ez alatt, akkor a legegyszerűbben azt tudom mondani, hogy a FESZOFE Kft-nél a közterületek tisztaságára fordított összeget nézem, akkor az önmagában tud indoklása lenni egy ilyen emelésnek. Amit Ön mond, hogy visszaállítási kötelezettsége van, az igaz, de az arra az időszakra igaz, amikor ő levonul egy építkezési területről. Akkor valóban van ez a kötelezettsége, de abban a hónapban, vagy azokban az években, amikor ezeket használja, akkor ennek kétségtelenül, bizonyíthatóan van egy plusz költsége, ami ebben az értelemben számomra egy jellemzően köztisztasággal együtt járó költség. A csekély mértékre azt tudom mondani, hogy ez a rendelet 2016-os, de nagyon sok olyan díjtétel van, ami az új rendelet megalkotásakor is a régi összegekkel ment tovább. De, ha csak a 2016 és a 2021. közötti időszakot nézem, akkor is kb. 30 százalékos inflációról van szó, ehhez képest a 15 százalékkal kapcsolatosan nem egy ironizáló jelző a csekély, 6 év után szerintem ez a mértékű emelés nem súlyos. Az üzemképtelen járművekkel kapcsolatos gondolatokkal maximálisan egyet tudok érteni, hogyha ezt a Bizottság fogja támogatni, akkor ezt én is majd képviselői sapkámban fogom tudni támogatni. Nyilván a meglévő szerződések mindig a hatályos összegeket tartalmazzák, amennyiben ez az emelés van, akkor ezek az új árak fognak érvényesülni a következő időszakban. Ilyenkor az új árakat kell a hatálybalépést követő 31. naptól kezdve fizetnie azoknak, akiknek már most is van érvényes szerződésük. Nem visszamenőleg, hanem a hatálybalépés dátumát követően.

Gyurákovics Andrea: Van egy szerződésük, amiben le van fektetve, hogy milyen négyzetméter árakat kell nekik fizetni, úgy lett aláírva a megállapodás. Akkor az kerül módosításra ezek szerint? Nem tudom, most mindjárt meghalljuk. Még egyszer mondom, én azt mondtam Alpolgármester Úrnak, hogy nekem az időzítéssel van problémám, és nem a korrekcióval. Ezt megértettem, 2016. és 2021. között volt 30 százalék, most ahhoz képest egy év alatt, vagy most pár hónap alatt emelünk 15 százalékot. Összehasonlíthatjuk így is, ha ezen a mezsgyén megyünk el, de szerintem ne menjünk ebbe a politikai részébe bele. A másik, van egy utolsó, a mikromobilitási pontoknál közösségi használatú elektromos eszközök kölcsönzési és tárolási célú elhelyezése. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez hogyan valósul meg? Mert vannak nekünk ezek a valóban nagyszerűen felfestett mikromobilitási pontjaink, ám ezek a közösségi használatú eszközök, ha jól emlékszem most fejből, ezek nem ott vannak. Akkor most ezeket a mikromobilitási pontokat mi hogyan használjuk a jövőben? Most hiába emelünk mi, vagy nem tudom, hogy emelés történt-e, mert azért az jó lett volna, csak mondom Alpolgármester úr, hogyha lehetett volna látni azt, hogy mennyi volt a régi és mennyi lett az új. Akkor az embernek van egy összehasonlítási alapja, és nem kell egy régit visszakeresni. Nem láttam, de bocsánat, lehet, hogy ez az én hibám, most az előterjesztés elejét mondom. Tud nekünk ebben valamilyen tájékoztatást adni, hogy ezek a mikromobilitási pontok hogyan működnek most per pillanat? Vagy nem működnek? Vagy mi a helyzet? Ezek a szanaszét hagyott rollerek valóban továbbra is vannak. A másik kérdésem, hogy azt mondta Alpolgármester Úr, hogy azért kell emelni, mert a Ráday utcában és a Tompa utcában a vendéglátóhelyeknél van plusztakarítás. Ez egy darabig nem működött, legyünk egymáshoz őszinték, a hétvégi takarítás egy darabig nem működött. Az mostanában, talán nyár eleje óta, ha működik, ha jól emlékszem. Volt egy időszak, amikor nem működött. Viszont, ha azt jól vettem ki a táblázatból, akkor nem csak a vendéglátóhelyeknek emelkedik a közterület-foglalási díja, hanem olyan üzleteknél is, akiknek nem kell hétvégi takarítás, tehát a zöldség-gyümölcs árusoknál, virágüzleteknél, képeslap, hírlap könyvárusításnál, zsűrizett iparművészeti termékek esetén. Akkor viszont miért kell mindenkinél emelni?

Árva Péter: Kérem a Hivatalt, hogy erre a határidővel kapcsolatos kérdésre, ha tud, válaszoljon. Illetve arra is türelmesen és kíváncsian várom a választ, hogy a mobilitási pontok végre elinduljanak.

dr. Solt Péter: Kezdeném a mikromobilitási pontokkal, hogy kevésbé kelljen türelmetlenül várni. Ma 11.30 órakor jött be az utolsó szolgáltató aláírni a szerződést. Három e-roller szolgáltató van a piacon. Úgy volt, hogy lesz egy negyedik is, aki szeretne piacra lépni, meg is szavazta a Városgazdálkodási Bizottság a közterület-használatot a javukra, de ők az utolsó pillanatban úgy döntöttek, mivel a Fővárossal nem tudtak megállapodni a fővárosi tulajdonú

területekkel kapcsolatban, hogy még nem lépnek piacra. Tehát mi az eddigi három szolgáltatóval kötünk szerződést, és aláírásra került most az utolsó is. Bár a Polgármester Asszony már jó néhány nappal korábban aláírta az Önkormányzat részéről a szerződést, ami miatt, én őszintén szólva a magam részéről nem bántam, hogy csak a mai napon tudott az utolsó szolgáltató képviselője bejönni, mert korábban betegség miatt lemondta az aláírást, az, hogy ezen a héten fog felfestődni az utolsó 5 pont. Tehát 5 pontnak még nincs meg a festése, ami azért van, mert a vállalkozó késedelemben van a szerződés teljesítésével kapcsolatban, napi több órán keresztül veszekszünk, ennyit bírtunk elérni. De azt gondolom, hogy hétfőtől valószínűleg élesben él a rendszer, ami azt jelenti, hogy ezek az e-roller szolgáltatók már beállították a GPS koordinátákat, de még nem aktiválták a saját rendszerükben, azaz egyelőre még bárhol a szolgáltatást igénybevevő felhasználó le tudja állítani a szolgáltatást, meg tudja állítani a rollert. Ha ez tényleg elindul, akkor nem tudja máshol lerakni. Ha tényleg igaz, hogy ez az utolsó néhány pont is fel lesz festve, akkor ezt hétfőn aktiváljuk. Azért problémás ez a finis, mert pont, amikor már tényleg beáll ez a helyzet, hogy csak ott lehet a rollereket leállítani, akkor egyelőre még sok helyen okoznak problémát a rollerek. Ha már csak ott lehet leállítani, akkor ténylegesen akadályozzák ennek az utolsó 5 pontnak a felfestését, mert ott fognak koncentrálódni. Azt gondolom, hogy kb. hétfőn el fogunk tudni indulni, bár ez egy nagy adósság, pláne ahhoz képest, hogy milyen régóta kezdtünk el ezzel foglalkozni. Azt kell látni, hogy ez egy nagyon lassú folyamat, és például a Fővárost megelőzzük ezzel, mert a Főváros még nem kötötte meg a szerződést ezekkel a szolgáltatókkal. Ebből az követezik, hogy a IX. kerületben is vannak fővárosi tulajdonú útfelületek, ott hétfőtől sem lesz még ez a rend, amit mi akarunk, ami azt jelenti, hogy az Üllői úton bárhol le lehet dobni a rollereket. Egyébként az a tapasztalat, hogy ahol felfestették ezeket a pontokat már, dacára annak, hogy élesben nem indult el a rendszer, a lakosságnak vagy felhasználóknak valamifajta önkéntes jogkövetése mégis látszik, mert elkezdenek ott gyűlni a rollerek. Azt gondolom, hogy hétfőtől lesz ez éles, nagyon remélem. Visszatérve a másik két kérdésre, amihez szeretnék röviden hozzátenni valamit, hogy ezek a közterület-használati szerződések mindig azzal a szöveggel kötődnek, hogy a „mindenkor hatályos díjtételek" az érvényesek. Tehát nem igényel szerződésmódosítást a már megkötött szerződések esetében sem, hogyha növekednek a díjtételek. Eddig is volt már sokszor díjtételnövelés, és ez óhatatlanul mindig szerződéskötés közötti időpontban történt, ott sem szoktuk ilyenkor módosítani a szerződést, hanem az új aktuális, hatályos díjtétel kerül kiszámlázásra. A táblákkal kapcsolatosan még csak annyit szeretnék mondani, hogy ne legyen félreértés, a jogosult személye az a jogosult neve, tehát kft. neve, ha magánszemély, egyéni vállalkozó, akkor ennek a neve. Jellemzően általában cégnév. Ha az a kérdés már itt elhangzott, hogy ennek az is lenne a célja, hogy legyen kihez fordulni, akkor arra kérném a Tisztelt Bizottságtól, hogy erről még egy pár percet beszéljen, mert jelen pillanatban ez a javaslat ezt még nem tartalmazza. Vegyesek voltak egyébként a tapasztalatok, tehát például a filmforgatásoknál kötelező az erre vonatkozó jogszabály alapján egy kontakt telefonszámot is megadni, és egyébként általában az volt a tapasztalat, hogy ez nagy sikert nem ért el, általában a filmcégek olyan telefonszámot adnak meg, amik vagy elérhetők, vagy nem. Itt is az várható, hogyha kiírnánk egy elérhetőségi számot, nem biztos, hogy az feltétlenül közelebb vinné a lakosokat ahhoz, hogy több információt megtudjanak. Tehát mi itt az alapvető tájékoztatásra törekedtünk, hogy az tudja meg legfőképp. Igazából nem is az a fontos, hogy ki a jogosult, hanem az, hogy mi a célja ennek a közterület-használatnak és mi a várható időtartama. Azért a várható időtartam kifejezés szerepel, mert ez nem feltétlenül egyezik meg a közterület-használat időtartamával. Egy építkezésnél általában az a tapasztalat, hogy rövidebb időre kérik meg, és aztán hosszabbítanak. Ilyenkor nem azt kérjük, hogy az aktuális szerződés időtartamát írják ki, hanem azt, hogy mikorra tervezik az építkezés végét, hogy valóban informatív legyen. Az is szerepel a javaslatban, hogy ezt a táblát tervezetként már a közterület használati igény benyújtásával együtt le kell rakni, de mi tudjuk ellenőrizni, hogy mi fog rákerülni erre a táblára, a Közterület-felügyeletnek valóban csak azt kell ellenőriznie, hogy tényleg aktuális-e ez a tábla, hogy ezek a táblák mindig kint vannak egy ilyen közterület-foglalás esetén.

Szili Adrián: Még annyit tennék hozzá kiegészítésként, hogy korábban is látható volt nagyobb beruházásoknál, építkezéseknél, magánál az építési engedélyezés során, hogy a projekt táblát kötelező építési elemként kellett kitenni, és ez nem az a kategória, hanem a nagyobb építkezéseken ez volt, van, és lesz is a továbbiakban. Ez egy nagyon részletes bontásban szerepel. Egy észrevétel még az üzemképtelen járművekre, hogy valahogy itt mintha azt érzékeltem volna, hogy ez illegális. Nem illegális, magára a kérelemre születik a döntés, tehát van egy kérelem az üzemképtelen járművekre, ami beérkezik hozzánk, és maga a döntéshozó dönt arról, hogy mennyi ideig adható meg ez, maximum 90 napig tárolható, indoklást kell beleírni, és természetesen a díjtételről Önök dönthetnek.

Emődy Zsolt: Még egy gyors kérdés, hogy parkolási díjat kell fizetnie, hogyha közterület-foglalással rendelkezik? Gondolom nem. Csak az a furcsa, hogy ez valóban lényegesen olcsóbb lenne, mint a parkolási díj, ha jól értem. Elég különös, valószínűleg jogos az 5-ös. Egy ötszörös szorzó elég drasztikusnak tűnik, de az esetszám elképesztő

kicsit. Nem tudom, hogy volt-e tavaly ilyen. Ha jól értem ez kérelemre indul, nem szabálysértésről beszélünk, hogy hivatalból lehetne kivetni, hanem, hogy ő kezdeményezi. Nyilván valamilyen felszólításra teszi, mert önként nem valószínű, hogy bárki ilyet megtenne, mondván, hogy mentesül a parkolási díj alól, ha jól értem. Teljesen rendben van az ötszöröse, ez értelmezhető, nyilván a parkolási övezeten kívül van ennek valami tétje, de ott sem tűnik olyan irtóztató erejűnek, úgyhogy ez valóban indokoltnak látszik. Még egy megjegyzés, hogy részemről semmiképpen nem az lett volna, mert a tábla kiírásánál a személyiségjogokat valóban érdemes figyelembe venni, ott ténylegesen az átláthatóság és a tájékoztatás a lényeg. Hogy falból kiírjanak valamilyen nem létező személynevet, az teljesen fölösleges és ráadásul még kifogásolható is. Az más kérdés, hogy a közterület-használati szerződés megkötésekor gondolom, hogy bekérnek egy kapcsolattartót, de nem feltétlenül kell, hogy az nyilvános legyen. A cégnév viszont igen, az időtartam igen. Nekem az meglepő. Magát az engedélyszámot nem kellene kiírni egyébként? Gondolom, hogy az ellenőrzésnél az segítene. Ezen az alapon az időtartam is kétséges, mert, hogy mit kap meg az engedélyben. A lényeg az, hogy a felsorolt adatok rajta vannak, az sokat segít.

Árva Péter: Ha jól figyeltem, akkor az, hogy a kapcsolattartó neve rákerüljön, arra nem fogalmazott a Bizottság javaslatot, csak beszéltünk róla. A hatálybalépés idejével kapcsolatban is csak kérdés volt, és nem hallottam olyan javaslatot, hogy lépjen hatályba azonnal, bár ezt a képviselő-testületi ülésen fel fogom vetni, ha ez működőképes. Egyetlenegy módosító javaslat van Gulyás Mihály részéről, hogy a 7. pont üzemképtelen járműre vonatkozó díjtételek 5-szörös emelését javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek. Kérem, hogy szavazzunk erről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 156/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 221/2022. sz. „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)" előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az 1. számú melléklet 7. pontjában az üzemképtelen járművekre vonatkozó díjakat ötszörösére emelje meg.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, hogy szavazzunk az eredeti 221/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról. A Képviselő-testület először határoz arról, hogy egy fordulóban tárgyalja.

VIK 157/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 221/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést a VIK 156/2022. (X.11.) sz. határozatában foglalt kiegészítéssel.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 4 nem)

(A szavazásban10 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló …/2022.(…..) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)

188/2/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Második fordulóban tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Egy módosítás érkezett, az ingatlanmegosztás helyett az épületben lévő rendeltetési egységek számának megváltozását pontosította a rendeletünk. Ezenkívül

tartalmában azonos azzal, ami az I. fordulóban volt előttünk. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 188/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 158/2022. (XI.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 182/2/2022. sz. – „Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló …/2022.(…..) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)" című – előterjesztést.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására
217/2022., 217/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester és Reiner Roland alpolgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója

Árva Péter: Erről is tárgyaltunk a múlt héten. Ennek az előterjesztésnek tartalmilag két része volt, egy igazítás a fővárosi rendelethez, illetve a parkolási díj megemelése 12.000,- Ft-ra. Ez a mostani verzió mindent tartalmaz a 12.000,- Ft-os díjtételen kívül, és mellette található Polgármester Asszonynak a módosító javaslata, amit értelemszerűen az előterjesztő nem fog befogadni. Ennek technikai oka van, ami az, hogy a képviselők nyugodt lelkiismerettel megszavazhassák a technikai jellegű módosítást, és ha le akarják szavazni a 12.000,- Ft-os díjemelést, akkor az ne legyen megszavazva. Kérdés, észrevétel nincs, gondolom, hogy mindenki érti a helyzetet. Kérem, szavazzunk először a 217/2/2022. sz. előterjesztésről, Polgármester Asszony módosító javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 159/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 217/2/2022. sz. – „Módosító indítvány a 217/2022. számú előterjesztéshez" című – előterjesztést.

(3 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az eredeti 217/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a díjtétel emelése nélkül.

VIK 160/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 217/2022. sz. – „Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE" Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének módosításának megindításáról

226/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Egy nagyon hasonló előterjesztést tárgyaltunk a múlt hónapban. Kérdezem Kövesi György megbízott Főépítészt, hogy mi indokolja azt, hogy erről most újra kell beszélnünk?

Kövesi György: Az alapvető különbség a két előterjesztés között az, hogy az előző egy határozati javaslat volt a kiegészítés pontosítására, ami végül is nem állta meg a helyét jogilag. E helyett most egy kerületi építési szabályzatmódosítás kerül előterjesztésre. Gyakorlatilag majdnem ugyanolyan tartalommal. Szeretném még azt elmondani, hogy az előterjesztés még mindig nem teljes, ugyanis ma reggel az Állami Főépítésztől kaptam egy levelet, miután kétszer egyeztettem vele, amiben újabb kívánságokkal jelentkezett a tervre vonatkozóan. Ennek az előzménye az, hogy én ajánlatot kértem a tervezésre, többek között a KÉSZ készítőjétől Czebe Judittól, aki az ajánlatkérésre adott válaszában, amiben elfogadta a munkát, megjelölt különféle feladatokat, aminek egy része már teljesült korábban, tehát teljesen fölöslegesen, egy része pedig részben vitatható. Ennek megfelelően egy kicsit kell majd még módosítani az előterjesztésen. De ezt még nem tudtam egyeztetni Alpolgármester Úrral sem teljesen. Ezek technikai jellegű kiegészítő dolgok. Ez a tervező az ajánlatkérésre adott válaszát elküldte a Főépítésznek, kvázi felszólítva arra, hogy adjon még feladatot nekünk.

Árva Péter: Van-e kérdés, észrevétel?

dr. Mátyás Ferenc: Nekem az lenne a kérdésem, hogy akkor ez most már így jogilag rendben van? Mert az előzőnél az volt a helyzet, hogy a rendelet alapján nem kell hozzá KÉSZ-t módosítani, hanem az ilyen pontosítás a rendeleten történő átvezetéssel is megengedhető, magyar hangja akkor a Kormányhivatalnak, az, hogy figyelembe kellett volna vennie a képviselő-testületi határozatot, hogy a Képviselő-testület azt mondta, hogy a határozat alapján hozzájárul a pontosításhoz, nem kell hozzá KÉSZ módosítás. A Kormányhivatal miatt akkor most mi is elmegyünk abba az irányba, hogy most mégis kell hozzá majd egy KÉSZ módosítás, tehát most a Kormányhivatal nem ért hozzá és emiatt nekünk hozzá kell nyúlni a rendelethez, mert köti az ebet a karóhoz, vagy mi nem tudtuk ezt jól? Mert, ha mi nem tudtuk jól, akkor viszont az eredeti rendelet módosítása is szükséges lenne, amire ott hivatkozás volt, mert az teremtette meg azt a lehetőséget, hogy KÉSZ módosítás nélkül is lehessen pontosítani ezeket a dolgokat. De, ha a Kormányhivatal nem tudja jól, akkor azért, mert ők bolondok, azért nehogy már nekünk kelljen a saját rendeletünket módosítani, vagy egy teljesen új KÉSZ-t írni, mert „hülye" a Kormányhivatal. Tehát azért ezt itt tisztázzuk ki, hogy most mi van?

Takács Máriusz: Csak azt kérdezném, hogy most akkor az Állami Főépítésznek a kérései a mi döntésünket arról, amiről nekünk dönteni kell, vagy amiről majd holnapután a Képviselő-testületnek döntenie kell, azt most befolyásolja-e? Azt gondolom, hogy nyilván a szándékot már a múltkor is letette a Képviselő-testület, tehát ettől nagyon eltérni nem fogunk, csak nyilván, ha esetleg van bármi, amivel ez módosul, akkor annak holnap utánig jó lenne megszületnie, hogy ne kelljen harmadszor is magunk elé venni.

Emődy Zsolt: Nem tűnik ez annyira képtelenségnek, őszintén szólva legalábbis határeset volt, hogy ez belefér-e még egy technikai módosítási kategóriába. Ha jól értem, itt nekünk rendeletmódosítást kell formálisan megejtenünk, ami ráadásul, mióta olyan műfaj, ami egy komoly szakmai előkészítést igényel. Itt ebben az esetben nem lesz annyira komoly, de egy fontos, elég kellemetlen kérdést felvet ez a dolog. Nevezetesen, az már többször is felmerült, és ebben az esetben tudom, hogy ez nagyon határeset ebből a szempontból is, hogy nem nagyon egészséges gyakorlat, hogy teljes költséget a beruházó áll egy ilyen esetben. Milliószor láttuk ezt. Azért, ha a teljes költségét egy rendezési tervnek, ez különösen igaz egy új rendezési tervkészítésnél, a módosításnál talán már kevésbé, főleg egy ilyen technikai jellegű módosításnál még kevésbé, de nem tudom, hogy pontosan most mi a gyakorlat. Tudom, hogy a 2000-es években is, korábban is volt ilyen, hogy teljes költséget állt a beruházó, de kérdésem lenne, hogy milyen költsége van ennek? Egészségesebbnek tartanám ebben az esetben is megfelezni a költséget, tehát valamilyen módon az Önkormányzat itt mindenképpen megrendelőként jelenjen meg. Különös

tekintettel arra, hogy azóta ráadásul az országos jogszabályok eleve bármikor kivehetik a kezünkből ezeket a tervezési folyamatokat, ezt tapasztaltuk az Atlétikai Stadionnál, tapasztaltuk a kézilabdánál, és ahol megvan, ott viszont nem lenne rossz, ha viszonylag garantált lenne, hogy kizárólagosan nem a beruházónak az érdekeit képviselnék, hanem ennek valami nyomatékot tudunk adni mi is, hogy érdemben benne vagyunk ebben a folyamatban. Megjegyzem, hogy ezek kérdőjelek, és inkább kérdés, hogy most hol tartunk? Most elvileg van ilyen, hogy teljesen a beruházó finanszírozza ezeket, vagy nem? Nem kritika akar lenni, inkább egy dilemma, hogy ez merre felé menjen.

Árva Péter: Most tényleg teljesen az a gyakorlat, hogy aki a módosítást akarja, az fizet. Mi vagyunk a megrendelők, és mi döntünk róla. Tehát a végső döntést mi hozzuk, és a Főépítész szeretne ebben a folyamatban részt venni úgy, hogy becsatornázza a kerületi szempontokat. Elsőre ugyanezek az aggályaim voltak, amiket most itt Emődy Zsolt megfogalmazott. Minden módosítás így működik, és ebben a helyzetben tényleg egy pontosításról beszélünk, tehát, hogy mi ebből költséget vállaljunk, fölöslegesnek érzem. Az a jogi kérdés, hogy mennyire hozzáértő a Kormányhivatal, az egy fontos kérdés, de a tartalmi része az, hogy tartalmilag ugyanaz a döntés van előttünk, ami egy hónapja, csak a jogi keretekről van szó, városfejlesztési oldalról ez részemről rendben van, és ebben a Bizottságban szerintem ezt a vitát, ha nincs hozzászóló, akkor zárjuk le. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 226/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 161/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 226/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE" Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének módosításának megindításáról" című – előterjesztést.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

6./ Megállapodás, a Budapest IX. kerület belterület 38012 hrsz-ú (Vágóhíd u. 10.) ingatlan elbontásáról
228/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Emlékeztetőül annyi ehhez az épülethez, hogy erről a Bizottság keretein belül is vitatkoztunk, és végül fájó szívvel engedtük el ezt az épületet. Azért engedtük el ezt az épületet, mert ebből a háztömbből a 2. és a 10. számú áll még, de az összes többi hiányzik. Tehát nem foghíjról beszélünk, hanem két árva fogról a háztömbben. Van-e kérdés, észrevétel?

Emődy Zsolt: Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy ezt nem fogom megszavazni. Értelemszerűen nem akarok győzködni senkit, de az álláspont, hogy igen, van egy folytonosság a korábbi vitával, tehát a homlokzatmegőrzést szerencsésnek tartottam volna, de nyilván meghajolok, ha a Bizottság így dönt.

Torzsa Sándor: Talán a Bizottság is emlékszik arra, hogy ez a telek többször kiírásra került eladásra. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen, amikor újra ki szerette volna írni a városvezetés, azt javasoltuk, hogy ezt ne tegyük, mert vészesen fogynak azok az ingatlanok ezen a részen, ahová óvodát, bölcsődét, vagy egyéb ilyen intézményt tudnánk építeni, létrehozni valamilyen vállalkozási, együttműködési, partnerségi szerződés keretében. Most ebben az előterjesztésben nagyon nagy hiányosságnak tartom azt, hogy nem rögzítjük, hogy nekünk ezzel a telekkel ilyen típusú céljaink vannak. Sokat szoktuk kritizálni a török beruházást, ami ott van, talán az építészeti fórumokon is lehet olvasni, hogy ott eléggé komoly a beépítettsége annak a teleknek. Ami viszont pozitív, hogy annak a teleknek, vagy annak a résznek a beépítettségénél volt anno nagyon-nagyon régen, a 2010-es évek elején egy egyetemista tervpályázat, amit a Műszaki Egyetem dolgozott ki. Teljesen véletlenül, és nem is tudtuk, hogy arra a telekre éppen

az a sokat dicsért pályázat is egy óvodát, bölcsődét álmodott meg. Azt gondolom, hogyha azt a tervet mi sokszor jónak tituláltuk, akkor nekünk ott szerintem kutya kötelességünk megvalósítani azt a létesítményt. Örülnék, hogyha ezt valamilyen formátumban tudnánk rögzíteni, hogy nekünk van egy olyan elhatározásunk, hogy erre a telekre elkezdünk további befektetőkkel tárgyalni az óvoda, bölcsőde építéséről. Jó lenne, ha születne egy ilyen határozati javaslat a képviselő-testületi ülésig, hogy felkérjük a városvezetést, hogy kezdjen el ez ügyben egyeztetéseket folytatni a későbbi beruházókkal.

Takács Máriusz: Egyrészt azt a koncepciót nagyon támogatom, hogy építsünk oda óvodát. Szerintem a XXI. századi önkormányzatnak XXI. századi infrastruktúrával kell rendelkeznie, de ez most csak zárójel. Visszatérve magához az előterjesztéshez a kérdésem az, hogy jól értelmezem azt, hogy el fogják nekünk bontani ingyen és bérmentve a házat? Mert az a mellette lévő építkezésnek annyival jobb, hogy neki megéri az a befektetést? Ugye jól értelmezem, hogy erről szól a szerződés? A másik, pedig csak egy kis érdekesség, ami a minap jelent meg talán az indexnek a helytörténeti blogján éppen erről az épületről, egy kis történeti beszámoló, egy visszatekintés, ami nagyon érdekes volt, mindenkinek ajánlom a figyelmébe. Körzetes képviselőként alapvetően támogatom a lebontást, nagyon rossz állapotú a ház, és a teljes környék kicserélődik gyakorlatilag a sarokházon kívül.

Gyurákovics Andrea: Egyetértek képviselőtársaimmal, ugyanezt írtam fel az előterjesztéshez. Szeretném megkérdezni azt, hogy az emlékeim szerint erről már volt egy döntés, azt hiszem, hogy még talán Takács Máriusz képviselőtársam volt, vagy valamilyen szándéknyilatkozata volt a Bizottságnak a Vágóhíd utca 10-el kapcsolatban, hogy itt legyen megtervezve óvoda, orvosi rendelő. Még talán az is benne volt, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy mi az, amit lehetne erre a telekre építeni. Ez akkor volt, amikor a városvezetés beterjesztette nekünk, hogy inkább adjuk el ezt a telket, megjegyzem kicsit áron alul. Akkor ott voltak ezek a napirendi pontok, és akkor volt erre egy ilyen javaslat, ha jól tudom, már akkor, hogy oda legyen tervezve óvoda, orvosi rendelő.

Reiner Roland: Legutoljára úgy került a Képviselő-testület elé ez, hogy a Képviselő-testület egy másik, korábbi döntésével, amikor meghirdette eladásra ezt a telket, és nem jött rá érvényes ajánlat, akkor úgy döntött, hogy még egyszer meghirdeti eladásra. Majd erre a másodszorra meghirdetett eladásra már jött egy vételi ajánlat, ezért azt a vételi ajánlatot beterjesztette a Képviselő-testület elé, de valóban az a vételi ajánlat jóval a Képviselő-testület által meghatározott minimál ár alatt volt, és ezért szerintem teljesen természetes módon döntött úgy a Képviselő-testület, hogy ezen a nyomott áron nem adja el a telket. Viszont az is történt ezen a képviselő-testületi ülésen, hogy szemben a két korábbi döntéssel, ezt a telket értékesíteni kívánja az Önkormányzat, az a szándék került elő, és kapott többséget, hogy ezt az eladást hagyjuk abba, mert ez a telek még jól jöhet, és ez a telek valamilyen közfunkciót kapjon. Ezért azóta nem is lett értelemszerűen meghirdetve. Ami történt, hogy a szomszédos telken megy a METRODOM-nak az építkezése, akikkel egyébként éppen ezen a képviselő-testületi ülésen kötöttük meg a településrendezési szerződést, amikor a Vágóhíd utca 10. számról szó is volt. Ők megkeresték az Önkormányzatot, hogy miután látják azt a szándékot, hogy ezt a telket nem akarjuk eladni, viszont ezt az épületet sem akarjuk felújítani, hanem valamilyen más funkcióval szeretnénk ellátni, és miután ez nekik is okoz kétségtelenül könnyebbséget az építkezésben, ezért akkor ők ezt az épületet a sajátjukkal párhuzamosan elbontanák, és ez a megállapodás lett ennek az eredménye. Tehát ez nem szól sem arról, hogy mi lesz a későbbi funkciója, nem szól arról, hogy ezt hirdessük meg újra eladásra. Ebben az értelemben annak a meghatározása, hogy mi legyen ennek a teleknek a funkciója, az továbbra is egy előttünk álló feladat.

Árva Péter: Nagyon köszönöm a felvetéseket és a kérdéseket, részemről egy fontos dolog van, hogy a bontást a kivitelező nem terepszintig vállalja ebben a szerződésben, hanem az alapozásig bontaná el. Tehát ez egy fontos dolog, mert amikor egy ház bontásáról beszélünk szakmailag, akkor mindig más költség ez a kettő. Ez azt jelenti, hogy utána bármit csinálhatunk ide, nem fog minket semmi ezen a telken zavarni. Alpolgármester Úrtól kérném azt, hogy ebbe a szerződésbe talán csütörtökig még bele lehetne alkudni az alapozás elbontásáról való megvalósulási dokumentációt, hogy legyen az megfelelően dokumentálva, hogy mit bontottak el, és mi maradt bent a földben alaptest. Megvalósulási dokumentáció emlékeim szerint nincs. A másik pedig biztosan nincs benne, és szintén érdemes lenne belerakni ebbe a szerződésbe, hogy a kivitelező mérje fel egy esetleges visszaépítéshez szükséges szinten a meglévő homlokzatot, mert a homlokzatmegőrzés az elmúlt évtizedben már nem azt jelenti, hogy megmarad a homlokzat, hanem azt, hogy utólag visszaépül egy jellegében hasonló. Nem tudom, hogy ezt módosítóként fogalmazzuk-e meg? Látok bólogatást. Akkor az utóbbiról kérnék egy szavazást. A módosító javaslat Emődy Zsolttal közös.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Reiner Roland: Csak kérdezném, hogy ennek a homlokzatfelmérésnek pontosan mi lenne a funkciója? Mert ez pont olyan, hogy most vagy ebbe belemegyünk, és akkor elbontják, vagy nem megyünk bele, viszont akkor nem bontják. Tehát ebben az értelemben, hogyha ennek a vizsgálatnak az lenne a célja, hogy ezt egy későbbi időpontra halassza, akkor kérném az értelmezést, hogy ez mi?

Árva Péter: Azt támogatom, hogy ez az épület elbontásra kerüljön a szerződéstervezetben foglaltak szerint. Ehhez képest még azt a költséget meg kellene kérdeni a kivitelezőtől, hogy vállalja-e egy olyan szintű felmérését ennek a homlokzatnak, hogy amennyiben mi városképileg úgy döntünk valamikor, az visszaállításra, visszaépítésre kerülhessen? Nem tudom ezt fejből megmondani. Ezt a kört szerintem csütörtökig le lehet futni a beruházóval. Kérem, hogy így szavazzunk erről a módosító indítványról. Bocsánat ez azzal függ össze, hogyha jellegében egy ilyen jellegű épületet akarunk visszaépíteni ide, akkor ez teremti meg ennek a lehetőségét.

Torzsa Sándor: Bocsánat, de tényleg egy kétszintes épületről beszélünk, sem helyi védelem alatt nem áll, sem műemlékvédelem alatt, teljesen jellegtelen, semmilyen kiemelt építészei jelentőséggel nem bír, ráadásul a környéken gyakorlatilag mindenhol modern épületek épülnek. Értem, én is szeretem az eklektikát, meg tényleg gyönyörű történet az eklektika, csak tényleg, ha valamilyen normális városképet akarunk csinálni, akkor nem biztos, hogy ez az épület, amihez nekünk feltétlenül ragaszkodnunk kell. Ráadásul olyan szinten bekorlátozza a mi mozgásterünket, hogyha ilyenről döntünk ott ezen a környéken, ne haragudjatok, de tényleg, ha most valaminek nincs értelme, az ez. Azért, mert volt egy index cikk erről, ráadásul még valótlanságot is ír, mert ott van a Soroksári útnak a sarkán egy tényleg jó nagy, normális méretű korszakbeli ház, tehát nem az utolsó Vágóhíd utcai épület, amit elbontunk. De ha ennek a Bizottságnak valamihez nagyon ragaszkodni kellene, és ez az én személyes véleményem, hogy a Vágóhídnál elbontottak egy csomó műemléket, és azoknak a visszaépítése eléggé kérdéses, hogy hol tart. Tehát, ha szerintem valamiben egy kicsit harciasabbnak kellene lenni, akkor az ez.

Árva Péter: Köszönöm Képviselő Úrnak, hogy ezeket elmondta, nagyon-nagyon billegek, mert engem nagyon nehezen győztek meg arról, hogy ezt a házat elbontásra ítéljük, de elfogadtam ezt. Ha most ezt a szerződésbe megpróbáljuk belerakni, akkor a lehetősége, hogy ez valamilyen jellegében megmaradjon, vagy olyan épüljön vissza, az megvalósul. Megfogalmazom még egyszer a módosítót: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri, hogy az épületről készüljön annak a homlokzatának esetleges visszaépítését lehetővé tevő alaposságú felmérés."

VIK 162/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 228/2022. sz. – „Megállapodás, a Budapest IX. kerület belterület 38012 hrsz-ú (Vágóhíd u. 10.) ingatlan elbontásáról" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy készüljön felmérés az épület homlokzatának visszaépítéséről.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az eredeti 228/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 163/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 228/2022. sz. – „Megállapodás, a Budapest IX. kerület belterület 38012 hrsz-ú (Vágóhíd u. 10.) ingatlan elbontásáról" című – előterjesztést a VIK 162/2022. (X.11.) sz. határozatával együtt.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (két fordulóban)
227/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Árva Péter: Kérdezem dr. Mátyás Ferenc képviselő urat, hogy van-e kiegészíteni valója?

dr. Mátyás Ferenc: Csak annyit szeretnék mondani, hogy nagyon örülök annak, hogy május 8-a után, az októberi bizottsági és képviselő-testületi ülésre így el tudott készülni ez az anyag. Csütörtökön majd még beszélgetünk olyanokról, akik nem jártak ilyen szerencsével, hogy ennyi hónap után itt lehetnek közöttünk. Van 10 hónapos, 12 hónapos, akik még várnak, de ez 5 hónap elteltével megérkezett.

Gyurákovics Andrea: Az e-roller után ez egy felüdülés. Nekem az a kérdésem lenne végigolvasva ezt az előterjesztést, és talán erről már beszéltünk, de segítsen ebben képviselőtársam, hogy az esővízgyűjtés és a komposztálás a belső részen annyira azért nem megvalósítható. Ezt el is mondtam talán akkor, a társasházaknál az esővízcsatornák bekerülnek egy központi rendszerbe. Ezt azért megbontani, és adott esetben egy kivezetőt létrehozni, azzal óvatosan bánnék olyan társasházak esetében, ahol úgy vannak a belső udvarok kialakítva, hogy igen nagy mennyiségű esővízgyűjtésre nincs nagy lehetőség, viszont azokat az esőmennyiségeket, amik leesnek, saját tapasztalatból tudom, nagyon sokszor még ezek a központi csatornák sem tudják elvezetni egy ilyen özönvízszerű esőnél. Valószínű, hogy ez nem a teljes Ferencvárosra fog tudni vonatkozni, hanem bizonyos részeire Ferencvárosnak, amivel nincs baj, csak tudjuk, hogy melyik része az, ahol ez alkalmazható. A komposztálás nekem ugyanígy egy ilyen problémám itt a belső részen, hogy az annyira a Belső-ferencvárosi, és talán még a Középső-ferencvárosi részen sem annyira megvalósítható, társasházak belső udvarairól beszélek, nem közterületekről, társasházak belső udvarairól, nem igazából megoldható. Gondolom ez megint azon a részen, ahol parkosabb, tehát a József Attila-lakótelepen, MÁV-Aszódi lakótelepen, tehát ahol egy kicsit kertesebb övezet van, oldható meg. Arra gondolt képviselőtársam, hogy ott lenne ez megvalósítva?

Takács Máriusz: A Demokraták Frakciója alapvetően ezt egy előremutató kezdeményezésnek tartja, viszont nagyon sok kérdésünk van, egyrészt az előterjesztéshez, másrészt ahhoz, hogy azután, hogy ezek létrejönnek, akkor mi lesz ott majd. Szeretnénk tudni, hogy most az esővízelvezető rendszer házanként jelent azt hiszem, hogy 300 literes tartályt vagy lakásonként? Mert nem volt teljesen ez egyértelmű az előterjesztésben. Illetve az, hogy egy egész esővíz elvezető rendszer kialakítása az, amit támogatunk majd, vagy csak egy ilyen tartály, és annak a beszerelése? A másik, hogy amikor azon gondolkodtunk, hogy jó, de mi lesz itt egyrészt a Belső- és Középső-Ferencvárosban, és azon gondolkodtunk, hogy jó, hát van esővíz, és akkor mire lesz elhasználva? Egy csomó helyen nincs zöldterület. Ahol van egy esőzés, attól függ, hogy mekkora tárolót tettünk ki, nagyon jól tudjuk, mindenki járt már telken, látott már esővizes hordót, hogy megtelik az egy fél óra alatt, ha esik az eső. Tehát mire elég ez valójában? Nem beszélve arról, hogy ahol nyáron víz van, ott van szúnyog is, és takarítani is kell mindezt. Tehát felvet ilyen problémákat. És akkor megyünk tovább a komposztálásra, mert az meg egy nagyon bonyolult és nehéz dolog, és egyáltalán nem egyszerű dolog komposztálni. Nagyon gyakran van az, hogy a komposztálóba, főleg egy ilyen közösségi komposztálóba, minden vacakot beledobálnak, nem forgatják föl, nem csinálják, akkor azzal a rossz komposzttal mi lesz? Annak mi lesz utána a sorsa? De tovább megyek, a jó komposztnak mi lesz a sorsa? Az hol lesz feldolgozva vagy felhasználva? Itt Középső- és Belső-Ferencvárosban nem nagyon látom magam előtt, hogy hol lesz felhasználva. Itt egy picit azt a részét nem látom, hogy megcsináljuk ezeket, de hogyan fognak ezek jól hasznosulni a kör végén?

Torzsa Sándor: Az első dolog, amit itt az előterjesztővel szeretnék tisztázni, és kérni egy kis segítséget, hogyan kell értelmezni az 1. a §-át, amiben az szerepel, hogy ingatlanonként adunk egy 300 literes gyűjtőedényt? Míg utána a következő 1. b §-ban, már társasházanként adunk egy 900 literes komposztáló edényt. Az elsőnél azt jelenti az ingatlanonként adás, hogyha egy társasházban 20 lakás van, akkor 20 darab ilyen 300 literes gyűjtőedényre jogosultak? Vagy igazából az is társasházanként 1-et takar. Ezt hogyan kell értelmezni? Ebben szeretném kérni majd az előterjesztőnek a segítségét, mert én úgy értelmeztem, hogy 1 társasháznak ad ennyit. Ha nem, akkor ezt érdemes lenne pontosítani, mert itt több értelmezés lehetséges. A másik, hogy szerintem ez egy nagyon jó javaslat, önmagában szerintem érdemes ezt támogatni, csak egy picit bátorítanám az előterjesztőt

arra, hogy legyünk ebben nyugodtan bátrak. Ha tényleg adunk egy társasháznak egy 300 literes gyűjtőedényt, az tényleg 5 perc alatt megtelik. Az kb. 5 perc esőzés után megtelik, igenis lehetünk bátrak ebben a történetben. Építsünk ki normális, komolyan használható esővízgyűjtő rendszereket, annak van hosszú távon egyébként értelme. Nem biztos, hogy az a jó irány, bocsánat, hogy ezt mondom a Képviselő Úrnak, hogyha sok helyre odaszórunk egy picit, ami kevésbé jól hasznosítható, minthogyha 1-2 vagy akár 3 társasháznak tudunk adni egy tényleg professzionális szintű, jól működő esővízgyűjtő rendszert. Annak lehet, hogy több értelme van. Az ilyen típusú javaslatok egyébként azokban a kerületekben vagy azokban a városokban működnek jól, ahol nagyon sok a kertes ház, abban a Képviselő Úrnak tökéletesen igaza van, egy kertes házban tökéletes ez az esővízgyűjtő rendszer, nagyon jól lehet hasznosítani. Még egy dologra hadd hívjam fel a Képviselő Úrnak a figyelmét a közösségi komposztáló rendszerekkel kapcsolatosan. Egyrészt nem budapesti önkormányzatoknál, hanem vidéki önkormányzatoknál sok helyen voltak ilyen közösségi komposztálók, de sajnos elég sok helyen megszüntették ezt, aminek az oka az volt, hogy a gyomirtott, permetezett növényeket mind-mind betették a komposztba. Onnantól kezdve, ezeket nagyon nehéz ellenőrizni, hogy mi kerül be oda. Egy gyomirtott, vegyszerezett növény, ha bekerül oda, akkor gyakorlatilag azok a mérgek, azok a kemikáliák újra meg újra fognak keletkezni, bekerülnek a természetes körforgásba. Bocsánatot kérek, de ezekkel a közösségi komposztálókkal szemben nagyon nagy kérdőjelekkel vagyok, és sokszor nem rosszindulatúan teszik ezt bele, csak egészen egyszerűen az emberek nem tudják, nem ismerik annyira ezt a technológiát. Nagyon sokszor nagyobb kárt tudunk okozni egy-egy ilyen jó szándékú ötlettel vagy kezdeményezéssel, mint hogyha ezt nem csinálnánk, vagy más irányokat kezdeményeznénk. Tehát a közösségi komposztnak az egyik legnagyobb problémája, hogy nem tudod ellenőrizni, nem tudod az inputot kontrollálni, és innentől kezdve eléggé veszélyes anyag keletkezhet abban a komposztban.

Szilágyi Zsolt: Társasházaknál hogyan tud működni ez az esővíz csatornából kivezetett víz, mert a társasházban, ha jól tudom, akkor engedélyezni kell a lakóknak, hogy egy ilyet létesítsenek, mivel az közös tulajdon. A lakók hány százalékának kell ehhez hozzájárulni? Maga az ötlet nekem nagyon tetszik, egytől félek itt Belső- és Középső-Ferencvárosban, hogy elég gyakran lehet látni patkányt, mostanában elterjedtek újra a patkányok. Ez a komposzt nem vonzza őket? És a csótányokat?

dr. Mátyás Ferenc: Ha valaki el akar indulni egy társasház-felújítási pályázaton, azt ugyanúgy engedélyeztetni kell a lakókkal. Ha akar egy ilyet, azt ugyanúgy engedélyeztetni kell a lakókkal a társasházi törvény szerinti százaléknak. Most teljesen irreleváns a téma szempontjából. Ezt a társasháznak kell minden esetben „leboltolnia", gondolom ugyanolyan aránnyal, ahogy megszavazzák azt, hogy elindulnak a társasház felújítási pályázaton, vagy felújítanak valamit. Ez a társasháznak a belső élete. Ugyanúgy az ő belső döntése az, hogy ők szeretnének-e egy ilyet csinálni, vagy nem. A másik pedig az, hogy nagyon sok esetben előfordulhat az, hogy igen, változtatni kell az esővízcsatornán, de ez a társasháznak szintén a saját döntése, hogy akar ilyet, vagy nem akar ilyet. Ha akar ilyet, akkor majd engedélyezteti, ha nem akar, akkor nem fog élni ezzel a lehetőséggel. De kiindulva abból, hogy milyen szárazság volt ezen a nyáron, és hogy milyenek várhatóak a következő években, szerintem valid lehet az a döntés, hogy akár Belső-Ferencvárosban az udvarokban azt mondják, hogy kell nekik. Mire lehet ezt felhasználni? Akkor akár fel tudják vinni ott, ahol balkonvirágok vannak, ott a belső körfolyosókon. Ha már azt kiváltja a társasházban, hogy azokat lehet ebből folyamatosan locsolni, és nem az ivóvízből megy el ez a vízkészlet ilyen vízhiányos időkben, akkor szerintem már azzal előrébb van a társasház. Nem teljesen értettem valamit abból, amit Torzsa képviselőtársam mondott, mert egy picit össze-vissza volt a hivatkozás. A 3. §-ról beszélt gondolom. Ott nyilván társasházanként van az esővízgyűjtő, mert az egy ilyen közös dolog, de hogyha nem érthető, akkor az „ingatlanonként" szövegrész pontosítható „társasházankéntira". Érdemes lehet megfontolni, de erre van a két forduló, tehát ezt nem most azon nyomban kell elfogadni és holnap hatályba léptetni. Adott esetben ne mondjuk azt, hogy 600 vagy 1000 liter lehet, mert adott esetben 1000 liter Belső-Ferencvárosban valóban nem fér el, még egy 300 literes igen, akkor lehet játszani egy „-tól, -ig" határral. A komposztot mire lehet felhasználni? Azt is a virágokra, de akár az Önkormányzat is, mert elég sok zöldterületünk van, tehet egy olyan felajánlást, hogy begyűjti a normális komposztot, és akkor a Bakáts téren, itt, ott, amott, ahol zöldfelületeink vannak, Haller parkban, ezt a komposztot lehet hasznosítani. Azzal egyetértek, hogy előfordulhat olyan, hogy nem rendeltetésszerűen használja valaki, meg csak azért is az előírásokkal szemben beledob olyan dolgokat, amik adott esetben nem valók oda. Ugyanakkor ennek a megelőzésére szolgálna az, hogy van egy betanítás, aki igényli, akár balkonkomposztnál, akár a társasházi komposztnál egy ilyet, és van egy ellenőrzés. Ezzel mindig úgy voltam, hogyha abban elég felnőttnek tekintjük a lakókat, hogy választójogot adunk nekik, akkor tekintsük felnőttnek és bízzunk abban, hogy valószínűleg jól fogják használni. Ha nem akkor ezt ellenőrizzük, de valahol el kell kezdeni. A szelektív hulladékot nem mindenki használja jól, de 90 százalék igen. Akkor azzal a 90 százalékkal előrébb vagyunk, mint hogyha azt

mondjuk, hogy: „Haha, úgysem fogják jól használni!", hagyjuk az egészet a „francba". Az soha nem előrevezető megoldás, hogy amiatt az egy-két bolond miatt, aki képtelen ezeket a szabályokat betartani, azt mondjuk valamire, hogy akkor inkább ne is legyen. Egy-két bolond mindig akad. Ezt nem fogjuk tudni sehogy sem kiküszöbölni, de hogyha tényleg 90 százalékban megvalósul egy ilyen kezdeményezés, és ezzel úgymond oktatási tevékenységet is folytatunk, hogy ennek a kultúráját megteremtjük, akkor az szerintem előre fog vinni hosszú távon, sokkal előrébb, mint hogyha nem lépnénk az ügyben semennyit. Most azért így, talán az előző hónapban, el is indult egy ilyen kezdeményezés, hogy 3 komposztládát ide a Boráros térhez kirakott az Önkormányzat közösségi komposztnak. Az a Főváros volt? Csak az átadó személyeket láttam, azért gondoltam, hogy a kerület volt. Bízom abban, hogy ha már egyszer így az Önkormányzat/ Főváros is beleszállt ebbe az irányba, akkor ezt a tájékoztatási, nevelési dolgokat ők is komolyan fogják venni.

Kovács András, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermetl.

Gyurákovics Andrea: Nem arról van szó, hogy itt bárki azt mondaná, hogy ez egy rossz kezdeményezés. Senki nem azt mondja, hanem a gyakorlati megvalósításban próbálunk segíteni. Azért ezen a bizottsági ülésen itt több szakma is képviselteti magát. Azt gondolom, hogy azokat az észrevételeket, amiket egyes képviselők tesznek, vagy bizottsági tagok tesznek, adott esetben egy-egy szakmát képviselve, lehet, hogy valóban a II. fordulóra Önnek segítség. Az én szakmámból kiindulva mondtam azt, hogy nem mindegyik társasháznál valósítható ez meg, mert például, ahol én lakom, oda nem is lehet az udvarra növényt telepíteni, mert olyan sötét. A 3. emeletig nem süt be a nap, egyedül a 4. emeletre süt be a nap. Nem látom ott értelmét, tehát vannak olyan házak, amik eleve ki fognak esni ebből a dologból. Miközben itt szemben a Ráday utcával van egy gyönyörű szép udvar, elmegyünk nap mint nap mellette, gyönyörű, szép, nagy kert van a társasháznak az udvarán, ahol a szobor van, gondolom, hogy sokan emlékeznek így rá. Oda valóban életszerű egy esővízgyűjtőnek a telepítése, de lehet, hogy ez nekik viszont kevés. Valóban egyetértek azzal, amit Szilágyi képviselőtársam mondott, hogy azért eldönteni azt, hogy most melyik tulajdonos járul hozzá, és melyik nem járul hozzá. Azt is figyelembe kell venni, hogy ezeknél a társasházaknál ezeket az esővízgyűjtőket egy udvarra tudják tenni. Az udvaroknál van az elhelyezésből adódóan nagy valószínűséggel valamelyik ingatlan, tehát lakás elé, mellé kerül kihelyezésre. Nem valószínű, hogy minden tulajdonos örülne annak, ha nincs időben kiürítve ez az esővízgyűjtő, hogy az ő ablaka alatt például túlfollyon, és adott esetben az ő lakását áztassa. Ezért van nekem személy szerint is több problémám ezzel. Valóban, amit a szúnyoghelyzetről is mondott, amit tényleg nem értek, mert itt a Mátyás utcában nincs víz, mégis van szúnyog. Nem értem, hogy honnan. Meg eltömődik a belső esőcsatornánk falevelekkel, amikor nincs is fa az udvaron. Ezek olyan élethelyzetek, amiket nem nagyon értünk. Viszont ez egy társasház életében lehet, hogy olyan konfliktusokat szülhet, amit nem biztos, hogy nekünk kell felvállalni. Ez az egyik fele. Akarja-e mondjuk az 1., 2., 3. emeleten lakó az esővízgyűjtőt, a földszinti lakó nem akarja, akkor ő lesz az, aki kevésbé akarja ezt a projektet. Nem biztos, hogy nekünk ilyen konfliktusokat kell szítani. Azért kérdeztem azt, hogy lehet, hogy érdemesebb lenne abból a szempontból átgondolni, hogy volt az egynyári virágpalánta osztás a József Attila-lakótelepen, ahová jó, mert oda lehet kiültetni közterületekre, kertekbe, udvarokba. Lehet, hogy ezt is oda kellene elsősorban koncentrálni. Nincsen semmi baj, ettől függetlenül tudja támogatni az ember, csak így ebben a formában, még így egyelőre nem.

Torzsa Sándor: Csak Gyurákovics Andreának a felvetésére reagálva, jó lenne, csak a József Attila-lakótelepen olyan épületek vannak, amelyeken nincsenek ereszcsatornák, mert ott a házakon belül van az elvezetés, lapos tetős házakról beszélgetünk. Arra szeretnék javaslatot tenni az előterjesztőnek a vitát hallgatva, és más információkat is hozzátéve, hogy ezek a kisméretű esővíz gyűjtők nem ekkora méretű házakra lettek tervezve. Tehát sem az a magasság, sem az a vízhozam nem alkalmas egészen egyszerűen ezekre a gyűjtésekre. Viszont tényleg abban maximálisan egyetértek, hogy luxus az, hogy az esővizet belevezetjük a szennyvízhálózatba. Most nézek Szili Adriánra, hogy jól fogalmaztam-e, mert ő mondta ezt itt nekem. Tényleg azt gondolom, hogy egy ilyen professzionális rendszernél nincsenek azok a problémák, amiket Gyurákovics Andrea nagyon helyesen mond, hogy a felszínen van víz, mert a professzionális esővízgyűjtő rendszer a föld alatt van. A föld alá tesznek be egy tartályt, egy nagy 1000 literes tartályt, nem foglalja el a kevés földfelülettől a helyet, hiszen a föld alá kerül ez a tartály. Ennek van egy rendszere, van egy motorzata, amiből ki lehet, vissza lehet nyerni a vizet. Beépített szivattyúval rendelkezik a rendszer. Mivel zárt rendszerről beszélünk, a szúnyogok, algák, és hasonló típusú problémák sem tudnak felmerülni. Sokkal jobban örülnék annak, hogyha ilyen rendszerek telepítését támogatnánk, és a kertes házas rendszerben tartanánk ezt a javaslatot csak meg, tehát ahol kifejezetten kertes házak vannak. Szerintem ennek lenne értelme. Azt gondolom, hogy Képviselő Úr, és gondolom, hogy Alpolgármester Úrral is egyetértünk, hogy ettől a pénzt sajnálni nem lehet, ez egy olyan irány, amerre nekünk mindenféleképpen érdemes

beruházni. Nyilvánvaló, hogy végtelen mennyiségben egy évben nem tudunk minden társasháznak ilyen típusú kedvezményt adni, de akkor mondjuk azt, hogy évente adunk 150 vagy 200 társasháznak ilyen engedményt. Ezek a professzionális rendszerek nem olyan drágák, 1-2 millió forintból ki lehet építeni azokat. Akkor viszonylag gyorsan tudjuk azokat telepíteni.

Takács Máriusz: Hogy hol létesüljön, hol nem, azt nem érzem vitás helyzetnek. Szerintem a társasházban a lakók el tudják dönteni azt, hogy van-e szükség ilyenre, akarnak-e ilyet, fel tudják-e használni, lesz-e ember, aki kilocsolja belőle a vizet? Másban is szoktak vitatkozni a lakók egymással, ettől jóval kisebb dolog miatt is szokott konfliktus lenni. Alapvetően azt gondolom, hogy ez nem lesz egy nagy és népszerű valami, néhányan talán ki fogják próbálni. Szerintem sok problémát megold, ha ez egy zárt rendszer alapvetően, tehát valamilyen olyan tartály, amit a rendszerbe úgy teszünk be, hogy abból a túlfolyás ki tudjon távozni, tovább tudjon menni, ne tudjanak beletelepedni szúnyogok, bele lehessen tenni majd valamilyen fedélen keresztül szivattyút, hogyha kell. De ez technikai rész, ez szerintem megoldható úgy, hogy a városhoz legyen kompatibilis. Eszembe jutott a környékemből azért egy példa, hogy ott a Haller utca és Mester utca sarkán gyakran van csatornabűz. Ez azért van, mert kevés a víz a csatornarendszerben. Akárhogy is próbáljuk, át kellene tervezni és építeni a környéket, ez egy nagyon nagy fővárosi beruházásnak kellene lenni, csak azért, hogy megszűnjön ez a bűz. Például azon a vidéken az, hogy az esővizet belevezetjük a csatornarendszerbe, az ott jó is, mert kezel egy problémát, ami számunkra probléma. Ilyen szempontból, bár sok vizet nem fogunk kivenni az esőből, de ott például kifejezetten jó az, hogy az esővíz bekerül a csatornába, vagy szükséges is az élhetőség szempontjából.

Szili Adrián: Csak egy jelenséget szeretnék Képviselő Úr felé, az előterjesztő felé, és úgy általánosságban mondani. Biztosan jól tudják, hogy az egyik legjobb ilyen célterület talán a MÁV Aszodi lakótelep, ahol azok az előkertek, ahol igenis látszik, még most a saját kertekben való kertészkedés, a gondoskodás, nagyon sok helyen középen azok az alap nélküli, megerősítés nélküli lapköves járdák vagy utak vannak, ki, hol mire használja, de mindenképpen alap nélküliek. Nagyon sok helyen látszik, hogy ezeket a felszíni vizeket, de a csapadékvizet is az ereszből kivezetik ezekre a lapköves járdákra, vagy áthaladó sétányokra. Ez gondot és problémát jelent, tekintettel arra, hogy ott egy nagyon régi csatornahálózat van, nincs egyesített rendszer, külön van kezelve, a felszíni vizek pedig vagy elszikkadnak, vagy nem. Ez probléma. Nagyon sok bejelentéssel találkozunk, télen is megáll a víz, megfagy. Ez egy nagyon jó célterület lenne ennek, ha ők ott vissza tudnák tartani a rendszert, akár egy hordóba, egy tárolóba, egy nyitott, félnyitott rendszerbe. Szerintem ott ez mindenképpen egy telitalálat lenne.

dr. Mátyás Ferenc: Alapvetően nyilván az egyik célterület az a MÁV Aszódi lakótelep, ahol a legjobban lehet hasznosítani. Viszont a területi korlátozás maga, azért nincs benne a rendeletben, mert ha vannak olyan társasházak, ahol úgy döntenek Ferencváros más területén, hogy ezt ők tudják használni, akkor csak azért, mert nem a MÁV Aszódi lakótelepnek hívják azt a részt, szerintem fölösleges megtagadni. Szeretném azt kiemelni, hogy ez tényleg egy lehetőség, és nem egy kötelezettség. Tehát az, hogy van olyan társasház Belső-Ferencvárosban, aki nem tudja ezt igénybe venni, van, de nem is kötelező neki igénybe venni. Azért, mert tényleg egy lehetőség van, az nem ír elő ilyet, és abban meg tényleg csak Takács Máriuszhoz tudnék csatlakozni, hogy az, hogy milyen konfliktust szít, az egy belső ügy. Ennyi erővel a zöld kertet is fújjuk le, mert ott is valaki szeretné a zöldet, valaki nem szeretné a zöldet, meg a társasház-felújítás se legyen, mert valaki sajnálja arra fordítani a közös pénzt, amire mi adunk plusztámogatást. Szóval minden ilyen, ami lehetőség, szíthat feszültséget. De ezeknek a belső konfliktusoknak az emberek közötti rendezése és elsimítása szerintem nem az Önkormányzat feladata ilyen szempontból. Nyilván vannak olyanok, amikor igen, mert törekedni kell arra, hogy az együttélés minden esetben normálisan működőképes legyen, de azért megalkotni valamit, vagy lehetőséget teremteni valamihez, mert ez lehet, hogy egy-két embernek nem fog tetszeni.

Gulyás Mihály: Ez egy fontos „kerékpártároló", tehát erről sokat kell beszélni, Parkinsontól tudjuk, de ez egy olyan előterjesztés, olyan javaslat, ami számottevő szemléletformáló hatással lehet. Azt hiszem, hogyha megnézzük a mértékegységet, 300 liter, nyilván nem technikailag, nem biológiailag fontos, hanem szemléletformáló hatása lehet. Nagyon szeretném ezt az előterjesztést megszavazni. Most mivel I. fordulóban vagyunk, most „igen"-t is fogok nyomni, de fölmerült nagyon sok olyan technikai probléma, és most kicsit elment dr. Mátyás Ferenc képviselő úr abba az irányba, hogy válaszoljon a társasház.. Ezek valószínűleg megoldhatóak, de azok a problémák, amik úgy merülnek fel, hogy például hogyan szedjük ki a József Attila-lakótelep belső, vagy rejtett ereszcsatornáiból a vizet, ha erre lenne válasz. Vagy lenne válasz arra, hogy nem értem, hogyan kerül 300 liter az ereszcsatornából a hordóba úgy, hogy csak 300 liter kerüljön, és ne az összes esővíz, ami lezúdul adott esetben egy hónap alatt, 50

ezer liter. Akkor az ott tényleg probléma, hogy átáztatja a ház alapját. És még egy csomó ilyen technikai kérdés nyitott. Hogyan lehet azt biztosítani, vagy legalább ajánlás szinten, hogy olyan helyre tegyék azt a komposztládát, ahová csak úgy, random módon nem kerülnek olyan emberek, akik ott mindenféle „hülyeséget" beledobálnak. Azt remélem, hogy a következő fordulóra erre valamilyen válasz adódik. Nem feltétlenül az előterjesztésben, hanem egy mellékletben, egy ajánlásként vagy valamilyen módon, ami ezeknek a problémáknak a jelentős részére, ha nem is tökéletes, de azért összességében megnyugtató választ ad. Ennek megfelelően fogok én most „igen"-t nyomni a szavazásnál.

Torzsa Sándor: Igazából, amit mi itt elmondunk, azok bátorítóak, jó az irány. Csak azt akarjuk Önnel jeleztetni, hogy ne ennyit adjunk, hanem nyugodtan tegyük bele, hogy van politikai támogatottsága annak, hogy a rendeletet kibővítsük, és tényleg professzionális esővízgyűjtőkre is lehetőségek. Alpolgármester Úr is bólogat, hogy az nem pénzkérdés. Tényleg bátorítom a Képviselő Urat, hogy ezt a II. fordulóra dolgozzuk át, és legyen egy ilyen irány ebben a sztoriban. Értem, hogy mit szeretne, de én meg arra bátorítom Önt, hogy ne csak ennyinél álljunk meg, lépjünk eggyel nagyobbat.

dr. Mátyás Ferenc: Ez az a pillanat, amikor várom azt, hogy részletesen kidolgoztam valamit, és nem csak ilyen tőmondatban odadobott valamit csináltam, mint Torzsa képviselőtársam, hogy: „Szeretném, hogy csináljátok meg helyettem ezt. Köszi. Határidő", ennyi. Aki dolgozik, az mindig „ráfázik". Nagyon szívesen vennék módosító javaslatokat akár most csütörtökre is. Nézek Torzsa képviselőtársamra. Írásban, hogy a Hivatal dolgát is könnyítsük. De tényleg a két forduló között, ugyanúgy, ahogy tavaly nem tudom melyik rendeletnél csináltuk, de ugyanez volt, hogyha jönnek be olyan észrevételek, amikkel tényleg lehet valamit kezdeni, akkor ezekre nyitott vagyok, mert nyilván ez lenne a két fordulónak a lényege, hogy ezek beérkezzenek, csak nagyon sok esetben látom, hogy kicsit „sült galamb"-szerűen működik a Képviselő-testület. Tehát: „Jaj, nem jó! Legyen valahogy jobb!", de ugyanakkor észrevétel a „fikán" túl nem érkezik, tehát épkézláb javaslat nem érkezik, és nagyon szeretném azt, hogy javaslatok jöjjenek. Nyilván nem vagyok mélyen szakértője ennek a területnek, segítségre szorulók. Nyilván fordulok majd a Hivatalhoz is, de ezeket a részletszabályokat jó lenne, ha úgy van, akkor legyenek meg, és itt nem kell feltétlenül novemberben, ha annyit igényel, nyugodtan visszajöhet II. fordulóra ez decemberben is. Télen azért nem érzem azt, hogy annyira hajtana minket a tatár. Nyilván májusban, amikor először jött volna, akkor még a nyár miatt nagyobb relevanciája lett volna, hogy ez viszonylag gyorsabban el tudjon készülni. Most szerencsére van idő ezeket átrágni.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 227/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az előterjesztés kifüggesztésének támogatásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 164/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 227/2022. – „Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (két fordulóban)" című – előterjesztést.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

8./ Javaslat díjfizetés felfüggesztésére a József Attila-lakótelepen lévő, Üllői út melletti P+R parkolóban
222/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Pataki Márton vezérigazgató úr jelezte nekem, hogy Covidos és karanténba vonult. Közvetíteni fogom a FIDESZ frakció jobbulás kívánságait. Megígértem Vezérigazgató Úrnak, hogy próbálok érvelni az előterjesztése mellett, hogyha van kérdés.

Gulyás Mihály és Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Árva Péter: Nem vagyunk határozatképesek, ezért 5 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

Gulyás Mihály és Szilágyi Zsolt visszajöttek az ülésterembe.

dr. Mátyás Ferenc és Emődy Zsolt nem jöttek vissza a szünet után az ülésterembe.

Árva Péter: Most határozatképesek lettünk. Kérdezem, hogy a P+R parkoló visszaállításáról, a díjfizetés felfüggesztéséről szavazunk. Ha van kérdés örömmel megválaszolom.

Takács Máriusz: Az a kérdésem, hogy a Részönkormányzat ezzel kapcsolatban milyen véleményt foglalt?

Árva Péter: A Hivatal úgy tájékoztatott, hogy elfogadta az előterjesztést, egy bólintást kérnék a Hivatal részéről, aki ott volt. Aljegyző Úr? Nem volt ott az Aljegyző Úr.

Torzsa Sándor: Szerintem Takács Máriusz képviselőtársam is tudja a választ. Kezdeményeztük azt, hogy a József Attila-lakótelepen lévő parkoló zóna 10 százalékkal kerüljön kibővítésre. Erre lehetősége van a Képviselő-testületnek. Tehát ezt a módosítást kezdeményezte a Részönkormányzat, hogy a jelenlegi parkoló zóna 10 százalékkal kerüljön kibővítésre.

Takács Máriusz: Nem tudom pontosan, hogy milyen módosítás lett elfogadva. Tudom, hogy Hidasi Gyula képviselőtársam amellett érvelt, hogy ne legyen az egy korlátlan, határozatlan idejű dolog, mert azt a parkolót kisteherautók folyamatos, nagy mennyiségű tárolására szokták használni. Legyen nyáron egy kéthónapos puffer időszak, amikor fizetős, és akkor ezeket el lehet tüntetni, illetve a roncs autókat is erről a területről. Ez volt valószínűleg egy javaslata, nem tudom, hogy mi lett ezzel, de ez majd a képviselő-testületi ülésen ezek szerint pontosan kiderül.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 222/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 165/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 222/2022. – „Javaslat díjfizetés felfüggesztésére a József Attila-lakótelepen lévő, Üllői út melletti P+R parkolóban" című – előterjesztést.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

9./ A lakóház-felújítási pályázat kiterjesztése napelem telepítésre
229/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Árva Péter: Kérdezem Torzsa Sándor képviselő urat, hogy van-e előterjesztői kiegészítése? Nincs, ha kérdés van, azt örömmel megválaszolja. Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gyurákovics Andrea: Egyetlenegy kérdésem lenne az előterjesztőhöz, hogy a lakóház-felújítási pályázat kiterjesztése azt jelenti-e, ahogy én gondolom, hogy az tulajdonképpen a lakóház-felújítási pályázat keretén belül van, vagy az egy plusz összeg lenne?

Emődy Zsolt, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Árva Péter: Csatlakoznék ehhez a kérdéshez, hogy Képviselő Úr hogyan képzeli el, hogy ez a jelenlegi pályázatba épülne be, vagy egy párhuzamos rendszer lenne? Kérem, hogy erről mondjon egy pár mondatot.

dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Még a régi politikacsinálásnak az iskolájába jártam, vagy hiszek abban, hogy először szerintem abban kell dűlőre jutnunk, hogy akarunk-e ilyet? Szeretnénk-e azt, hogy az Önkormányzat támogassa azt, hogy a társasházaknak legyen egy pályázata, aminek keretében napelemek tudnak születni a tetőkön? Ha erre azt mondjuk, hogy „igen", akkor az előterjesztés értelmében 2023. március 31-ig kap a Hivatal, a Képviselő-testület időt arra, hogy kidolgozzák ezeket a részleteket. Ha az előterjesztés szövegét Képviselő Asszony megnézi, akkor el tudom azt képzelni, hogy a társasház-felújítás pályázaton belül vagy egy önálló pályázati rendszeren belül, de dedikáltan, tehát kifejezetten és csak arra a célra jelenjen meg valahol 50 millió forint, hogy napelemek létesüljenek. Tehát ne lehessen azt másra költeni, csak arra a célra, hogy napelemek létesüljenek. Azt gondolom, ha engem kérdez, hogy majd ebben a vitában, amikor elkezdjük kidolgozni ezeket a javaslatokat, akkor azt fogom javasolni, hogy erre külön 50 millió forint álljon rendelkezésre, tehát ne a társasházi támogatásának az összegét, ami mindig változó összeg, hogy mennyi pénz beállítva, csökkentse, hanem azon felül biztosítsunk erre 50 millió forintot. De még egyszer mondom, hogy most perpillanat nem ebben a fázisban tartunk, most ott tartunk, hogy akarjuk-e egyáltalán, hogy legyen egy ilyen típusú kezdeményezése az Önkormányzatnak? Ha igen, akkor 2023. március 31-ig kidolgozásra kerüljenek ezek a dolgok.

dr. Mátyás Ferenc: Ez egy nagyon jó irány, nagyon jó elgondolás. Azért szerettem volna, ha egy picit kidolgozottabb javaslat érkezik ide elénk, amikor erről először beszélünk.

Torzsa Sándor: Ne haragudjon meg Képviselő Úr, de mi különbözünk az ügyben, hogyan viszünk ügyeket. Ön úgy visz ügyeket, hogy idehoz egy kész anyagot, elmondja a vitában, hogy miután kevésbé ért ehhez a dologhoz, de tesz egy részletesebb javaslatot erről a történetről, én meg másképp. Tudom, hogy nem értek a napelemekhez, csak annyit tudok a Képviselő-testületnek feltenni kérdésként, hogy szeretnénk egy ilyet, és azt megfogalmazni javaslatként, hogy a Hivatal hozzáértő szakapparátusa, hogyha mi azt mondjuk, hogy: „Igen, szeretnénk egy ilyet", akkor megkérjük őket, hogy dolgozzák ki ennek a részleteit és hozzák majd elénk vissza a Képviselő-testület elé. Különbözünk ebben a történetben, elismerem, nem kritizálom Önt, hogy Ön miért így csinálja az előterjesztését. Azt gondolom, hogy legyen olyan tisztességes, hogy Ön sem kritizálja azt, hogy egy másik Képviselő meg másképpen gondolkodik arról, hogyan kell elkészíteni a dolgot. A cél szerintem mindkét ügyben, az esővíz gyűjtőknél is és a napelemeknél is fontos és nemes, és kérem szépen Önt, hogy támogassa ezt a kérdést.

Mezey István, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Árva Péter: Tisztelettel kérem, hogy ezt a személyeskedést fejezzék be Képviselő Urak, és a szünetben rendezzék ez, ne a Bizottság ülésének idejében. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 229/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 166/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 229/2022. – „A lakóház-felújítási pályázat kiterjesztése napelem telepítésre" című – előterjesztést.
Határidő: 2022. október 13.
Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

10./ A Balázs Béla 27/B épület felújításának tervezési programja
Sz-354/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

Árva Péter: Az egyik soron következő épület, amelyiknek a rehabilitációja meg fog történni, ez a Balázs Béla utcai épület. Azért kértem ezt az előterjesztést, hogy még idejében láthassuk azt, hogyan áll a tervezés, és hogy a Bizottság tagjai véleményt mondhassanak róla. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Emődy Zsolt: Csak egy általános, vagy összefoglaló álláspontként említem meg, hogy a tervek alapjában véve jók. Egy meglepetés volt benne, mintha a „homlokzatmegőrzés" szó, ami már egyszer volt ezen az ülésen, ami mindig is terv, és tulajdonképpen, mintha a tervezők is ezzel számolnának, de valamiért nem szerepel az anyagban. Az egy kicsit meglepett. Azt a részét mindenképpen erősíteném, hogy egyértelmű legyen, hogy a homlokzat mindenképpen megőrzendő. Sőt, ha jól értettem, és akkor ez egy kérdés lenne, hogy végül is a terv azzal számol, ha jól látom, hogy a közbenső födémeket is megőrzi az utcai fronton. De akkor ez egy kérdés lenne, hogy ez így van-e? A homlokzatmegőrzés viszont mindenképpen történeti értelemben indokoltnak látszik mindenféle értelemben. Egyébként nagyon jól illeszkedik, és pontosabban is illeszthető is a h) sorba is, részemről mindenképpen ezt javasolnám. A másik kérdés még egy részletkérdés ezen belül, hogy voltak olyan homlokzatmegőrzések, amikor a koronázópárkányt viszont nem őrizték meg, és az utcai frontra is ilyen kisméretű tetőtéri ablakot, és függőleges ablakot is létesítettek. Ha javasolhatom, maradjunk ennél a tiszta tetőtéri ablakmegoldásnál. De, ha jól értettem, a tervek ebben is hasonlóképpen nyilatkoznak, a koncepcióterv, és ilyen szempontból ez is rendben van. Egyetlenegy komolyabb kérdés van, nevezetesen az, hogy jelenleg 15 lakással számol a koncepcióterv, ennek viszont az ára az, hogy viszonylag elég nagy számban jönnének létre 40 négyzetméter alatti lakások. Ízlés dolga, lehet e mellett érveket mondani, hogy sok szempontból egyetemi város vagyunk, nem feltétlenül többgenerációs lakásokról van szó, jellemzően fiatalok által használtak, plusz még az is egy elég erős érv, hogy maga a rehabilitáció továbbgördítése szempontjából nem annyira a nagy lakások a hasznosak, hanem a viszonylag kis alapterületűek, révén, hogy jelenleg is viszonylag meglehetősen kis alapterületűek a lakások. Másrészt viszont egy enyhe elmozdulást az általános alapterületekben lehet, hogy nem lenne rossz elérni. Abból azért valóban lassan valahogy ki kellene lépni, hogy 40 négyzetméter alatti lakások is épüljenek. Azért merül fel, nem tudom, hogy másnak van-e erről érdemben véleménye, mert hogyha egy vagy két lakással lecsökkentenénk ezt a kimeneti számot, akkor azt gondolnám, hogy el lehetne érni, hogy nagyjából 50 négyzetméter körülivé emelkedne a lakás alapterületek átlagos értéke, ami szerintem jobban vonzana. Ha nincs erről különösebb vélemény, akkor ezt nem erőltetném, mert egyébként a tervek szerint nem jók. Annyi részletkérdés van, hogy a hátsó fronton nem egészen 6 méter mélységű lakásokról beszélünk, amit, hogyha megnézitek, viszonylag kis alapterületi lakások jönnének létre. Annak az igazán jó kialakítása szinte reménytelennek tűnik. Ott a hátsó fronton, a földszinten és az I. emeleten merülhetne föl, hogy a jelenleg javasolt kettő helyett egy viszonylag normálisabb méretű és egy jobb elosztású lakást lehessen létrehozni. De ennyire a részletekbe nem szólnék bele, és szerintem a Bizottságnak sem dolga. Inkább az merülhet fel, hogy a 15 helyett 13 lakással is megelégszünk valamivel nagyobb átlag alapterületekkel, és ez lenne a javaslatom, hogy szerintünk tegyük meg, mert itt a 13 lakásos megoldás is megfelelő lehet.

Gyurákovics Andrea: Nem értek Emődy Zsolttal, mert pontosan a lakáspályázatoknál van az, hogy ott is van egy olyan rendszer, hogy van, aki egy gyerekkel pályázik, valaki gyerek nélkül, tehát vannak ilyen kategóriák. Nem turkálnék senkinek sem a zsebében, de azt gondolom, hogyha van egy olyan lehetőségünk, hogy kisebb lakásokat is adunk, és ha megnézi egyébként most a lakáspiacon, azért leginkább a 30-40 négyzetméteres lakások azok, amik keresendők, még talán az 50 négyzetméteresek is, de annyira már ettől nagyobbak nem. Azt gondolom, hogy az eredetitől eltérni azért, hogy nagyobb lakások legyenek, aminek a költségei is megnövekednek adott esetben. Most attól eltérve is azt mondjuk, hogy ne legyenek kis lakások, csak 50 négyzetméteresek, vagy attól nagyobbak, a magam részéről azt biztosan nem támogatnám, hanem meghagyom azt a lehetőséget, aki egy egyszobás, aki 30 vagy 40 négyzetméteres, másfélszobás, vagy egy nagyszobást akar. Semmiképpen sem tartom azt jónak, hogy mi most elmegyünk a nagy lakások irányába akkor, amikor ebből más probléma is lehet.

Emődy Zsolt: Semmiképpen nem volt arról szó, hogy mi szisztematikusan elmenjünk a nagyobb lakások irányába, nem az volt a javaslat, hogy 50 négyzetméter alatt nem lehetne lakás. Erről szó sincs, így is bőven lennének, és

így is maradna 40 négyzetméter alatti lakás is. Ennek az arányát egy picit örömmel vettem volna, ha egy kicsit elmozdulunk afelé, hogy az adottság, hogy nálunk ennyire picik voltak a századfordulón Ferencvárosban a lakásméretek, amin persze javítottunk, azt gondoltam, hogy esetleg léphetünk nagyon kis léptékben előre ebben. De ha nincs ebben konszenzus, akkor rendben van. Ami nekem a legfontosabb, hogy a homlokzatmegőrzés expliciten jelenjen meg a tanulmányban. Ha ez megvan, akkor azt gondolom, hogy ez egy jó koncepcióterv. Bocsánat, még egy megjegyzés, ha jól értettem, a garázsbejárat, az autóbejárat vélhetően némi módosítást jelenthet azzal, hogy az autóbejáró valószínűleg részleges módosítást jelent a homlokzaton, de egy jó tervező azt valószínűleg meg tudja oldani.

Árva Péter: Az én véleményem az kb. hasonló, a homlokzatmegőrzést én is fontosnak tartom, a koncepció egészét megfelelő iránynak tartom. Kicsit ezekkel a számokkal vitatkoznék. Három darab tényleg kicsi lakás van, és építészetileg tényleg nehezen megoldható, hogy ez a 34-37 négyzetméteres lakás nagyobb legyen, mert ezt adja ki a tér. Két darab 39 négyzetméteres lakás van, a többi meg nagyobb. Tehát, ha úgy nézem, 15 lakásból kettő kb. 40 négyzetméter, 10 nagyobb és 2 kisebb. Arányaiban egy eltolódás volt. Sőt én még a kétszintes lakásoknak is, amik most 78 és 72 négyzetméteres lakásoknak, a 2 lakásból 3 lakás kialakítását is megfontolnám, hogy azt hogyan adja ki építészetileg a dolog. Szerintem nagyjából ez a koncepció jó, törekedjünk arra, hogy ne legyenek 40 négyzetméteresnél kisebb lakások. Ez így konszenzus szerintem. Törekedjünk arra, hogy ne legyenek kisebb lakások, ez egy konszenzus lehet, a 40 négyzetmétert próbáljuk elérni. Értelemszerűen, ahol nem megy, ott építészeti oka van ennek.

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-354/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 167/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-354/2022. számú előterjesztésben bemutatott tervezési programot támogatja a Balázs Béla u. 27/B szám alatti (hrsz. 37764) lakóház felújítására, és kezdeményezi az engedélyezési és kivitelezési tervekre vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatását.
Határidő: 2022. november 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

11./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros" program támogatására
Sz-355/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

Árva Péter: Annyit szeretnék az előterjesztéssel kapcsolatban mondani, hogy ebben az évek óta jól működő program kapcsán a mi ciklusunkban azt az egyetlenegy változást kértük, hogy minden óvodás egyszer eljuthasson erre a programra. Régen úgy volt, hogy minden óvodából egy csoport ment, de vannak nagyobb óvodáink. Ez most így van, mi a forrását finanszírozzuk. Arra kérem a Hivatalt, hogy egy tájékoztató levelet írjon az óvodaigazgatók felé, hogy felülről korlátlan az, amit mi finanszírozunk, jusson el minden gyerek egyszer erre a programra. Ezt a tájékoztató levelet kérem megírni.

Emődy Zsolt: Abszolút pozitív nyilván ez a támogatás. Egy kérdésem lenne, hogy elérhető-e ez valahol, vagy készül-e valamiféle nagyobb publicitást is nyerő anyag erről? Esetleg összefoglaló. Nem annyira a beszámoló a fontos, hanem önmagában a madarakkal kapcsolatban jó lenne, hogyha ezt tényleg jól dokumentáltan követik, mert ennek van egy olyan része is azon túl, hogy az óvodásokat bevezetik, ami azt is biztosítaná, hogy ennek az eredményei úgymond valamilyen módon itt megjelenjenek a helyi médiában, a helyi hírforrásokban. Nagyon nehéz, nem láttam erről anyagot, jó lenne, ha legalább fotó szinten vagy egy video anyag szintjén készülne valami róla.

Árva Péter: Jegyeztem, ezt a feladatot magamra vállalom, hogy a kerületi televízió, újság felé ezt a dolgot közvetítem, hogy kérjük, hogy erről számoljanak be, mert ez arra méltó és érdemes. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-355/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 168/2022. (X.11.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Madarak Városa Ferencváros" program megvalósítására, felkészítő tábor, felkészítő előadás, ötpróba, foglalkozások, versenyek lebonyolítása, oklevelek, díjak, ajándékok és eszközök beszerzésére bruttó 800.000 forintot, a következő etetési időszakra, madáreleségek beszerzésére bruttó 400.000,- forintot, összesen bruttó 1.200.000,- Ft keretösszeget biztosít a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére.
Határidő: 2022. október 28.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a „Madarak Városa Ferencváros" program megvalósítása tárgyában Gerséné Varga Ildikó Éva egyéni vállalkozóval 2022. november 01. napjától 2023. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra megbízási szerződés kerüljön megkötésre havi bruttó 150.000,- Ft megbízási díjjal, a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére.
Határidő: 2022. október 28.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Sz-355/2022. számú előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a megbízási szerződés aláírásáról.
Határidő: 2022. október 28.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

12./ Javaslat a 2023. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírására egynyári virágpalánták és virágföld térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására

Sz-356/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-356/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 169/2022. (X.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy:
1. 2023-ban a „Föld Napja" alkalmából a József Attila Városrészi Önkormányzattal közös lakossági pályázatot ír ki az Sz-356/2022. számú előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal és formában.
2. a „Föld Napja" alkalmából kiírásra kerülő pályázathoz az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében a 3205. sz. Környezetvédelem elnevezésű költségvetési sor terhére 6.075.000,- forint keretösszeget biztosít 13.500 db egynyári virágpalánta beszerzésére a József Attila-lakótelep valamint a MÁV-Aszódi lakótelep programja kapcsán.
3. a „Föld Napja" alkalmából kiírásra kerülő pályázathoz az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében a 3205. sz. Környezetvédelem elnevezésű költségvetési sor terhére további 2.255.000,- forint keretösszeget biztosít 5.010 db egynyári virágpalánta beszerzésére a Középső- Belső Ferencváros, Vágóhíd utca és környéke programja kapcsán.
4. felkéri a Polgármestert, hogy
a) gondoskodjon a jelen határozat 1. pontjában foglalt lakossági pályázat lebonyolításáról.
b) gondoskodjon a jelen határozat 1. pontjában meghatározott pályázathoz szükséges virágpalánták beszerzésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásáról a határozat 2. és 3. pontjában foglaltak szerint.
Határidő: a beszerzési eljárás lebonyolítására: döntést követő 2 hónapon belül
a lakossági pályázat meghirdetésére: 2023. február 24.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

13./ Tájékoztatás az üllői úti kutya illemhelyekről
Sz-357/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna

Árva Péter: Ezt az előterjesztést azért kértem napirendre venni, mert nagyon sokszor kértük, hogy elkészüljön ez az anyag. Azt gondolom, hogy végre itt van előttünk, és tényleg kérek minden bizottsági tagot, hogy olvassa át. Azt gondolom, hogy egy ilyen javaslatot kellene megfogalmaznunk, vagy egyéni képviselői szinten vagy bizottsági szinten, ami a következő évi költségvetésbe ezt nevesítve belerakja, hogy az Üllői úton legyenek ilyen kutya WC-k és valamit kezdjünk az elhanyagolt sorsú növénykazettáinkkal. Azt gondolom, hogy ez lehet ennek a folyamatnak az első lépése. Pilotban kiraktak egy kutya WC-t, az folyamatosan figyelemmel kísérjük, ennek van költsége és van működtetési tapasztalata. Azt gondolom, hogy egy fél év múlva a költségvetés megszavazásakor ennek a dolognak a kapcsán el kell jutni odáig, hogy legyen x darab, amit pontosítunk, hogy mennyi legyen. Kérdés, észrevétel nincs.

A bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 17.34 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető