

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2022. október 26-án
14.00 órakor tartott rendkívüli üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu,
dr. Mészáros Szilárd (igazoltan távol),
Farkas Ádám tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Benkő Irén jegyzőkönyvvezető.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit a Bizottság mai ülésén. Szeretném megjegyezni, hogy köszönöm azt, hogy ilyen gyorsan össze tudunk ülni majdnem teljes létszámmal. Megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 14.00 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólási igénye, vagy napirenddel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 270/2022. (X.26.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról
233/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról

233/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ez előtt a bizottsági ülés előtt volt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak az ülése, ahol egy-két kérdés elhangzott már. Alpolgármester Úr igyekezett válaszolni is rá, viszont a két legfontosabbra egyelőre nincs válasz, hogy funkcióban mi az, amiben gondolkodik az Önkormányzat városvezetése? Illetve, hogy mennyibe kerülné a felújítása? Azért egy ekkora volumenű döntésnél azt gondolom, hogy ennek két sarkalatos döntési pontnak kell lennie. Azt is figyelembe kell venni, hogy van egy adásvételi-szerződés, ami a mellékletben benne van. Annak változatlanul kell betartani a pontjait, és az benne van az előterjesztésben is. Ennek az épületnek, ami egy épületegyüttesnek a része, van egy határozott funkciója. Az lett volna a kérdésem, de lehet, hogy a Hivatal részéről valaki tud segíteni, hogy akkor tulajdonképpen mi most építjük a gyógyszerkutatói központot, mint Ferencvárosi Önkormányzat? Nem tudom, hogy mi a motiváció ennél az elővásárlásnál, erre nagyon kíváncsiak lennénk.

Torzsa Sándor: Nem vettem részt az előző bizottsági ülésen, ezért segítséget szeretnék kérni. Mi a városvezetés álláspontja ezzel a kérdéssel kapcsolatban?

Reiner Roland: Az előző bizottsági ülésen is, amit tudtam elmondtam ezzel kapcsolatban. Az idő viszonylagos rövidségére tudom azt mondani, hogy azok a kérdések, amiket Képviselő Asszony feltett, azokra igazából azért nincs válasz, hiszen az elmúlt, durván egy-másfél hónapban, amióta ez az ügy van, hiszen augusztusban vált ez a kérdés nyilvánvalóvá, hogy Képviselő-testület elé kerül az elővásárlás. Ezen idő alatt azon kívül, hogy az épületet megismertük, illetve az értébecslés elkészült, ami feltétele annak, hogy ezt a döntést meg lehessen hozni, az, hogy ez milyen későbbi funkciót tudna betölteni, nyilván az épület jellegéből adódóan elsősorban egy szociális nevelési funkció tudna lenni, de azt, hogy milyen költséggel lehetne számolni, vagy ezt hogyan lehetne működtetni, erre jelenleg nem tudok választ adni.

Ferenczy Lászlóné: Egyetlen kérdésem lenne, a Polgármester Asszonynak megküldött levél mellékleteként ott van az adásvételi-szerződés, amelyet a Sesselweis Egyetem és a Főváros kötne meg. Ennek a 18. pontja így szól: „A Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben a Magyar Állam, illetve a Helyi Önkormányzat jelen szerződés tárgyát képező Ingatlan vonatkozásában határidőn belül tett nyilatkozatával él elővásárlási jogával, abban az esetben jelen adásvételi szerződés az elővásárlási jog gyakorlójával jön létre.” Hogyan kell ezt érteni? Tehát meghatározta a feltételeket a szerződésben, és ugyanakkor belerögzíti, hogyha az elővásárlási jogot igénybe veszi az Önkormányzat, ugyanezek a szerződési feltételek élenk rá. Ezt jól értelmezem?

Gyurákovics Andrea: Igen rövid volt a határidő a döntés előkészítésére, megint egy picit vitatkoznék Alpolgármester Úrral, mert maga az előkészítés nem most augusztus végén kezdődött, itt már egy döntés született a Fővárosban. Ez az, amit én az előző bizottsági ülésen elmondtam. Viszont erről az egészről, és erről a projektről azt hiszem már jó két éve, vagy több mint két éve szó van, hiszen nekünk itt kerületi szinten dönteni kellett a KÉSZ-ről, egyebekről, Tervtanács előtt volt, Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság előtt volt. Tehát pontosan tudni lehetett, nem feltételezve azt, hogy akkor nem volt egy olyan előre gondolkodás, hogy nézzük meg, hogy húha, nekünk itt van egy elővásárlási jogunk, akkor gondoljunk már egy picit előre. Feltételezem, hogy ez valahol kimaradt. Az ingatlan értébecslésben szerepel egy olyan mondat, hogy: „Az épület gyenge, illetve közepes állapotú”. Ebből következett az a kérdés, hogy vajon mennyibe kerül a felújítás? Illetve az, hogyha jól emlékszem, akkor fővárosi és kerületi védetség alatt is áll. Ez azt jelenti, hogy itt olyan állagmegóvási folyamatok is vannak, amiket nekünk kötelezően meg kell tenni. Erre vonatkozóan készültek-e számítások? Adott esetben egy vásárlás esetén ez mennyibe kerülné? Illetve a tisztázatlan tulajdoni viszonyok hogyan kerülnek majd kitisztázásra?

Mezey István: Kár, hogy nincs jelen Polgármester Asszony, mert talán ő nyilatkozna, vagy nem nyilatkozna ugyanígy a szándékokról. Ezért a ködöt szurkáljuk, és megpróbáljuk mi kitalálni a valódi szándékot. A képviselőtársak emlékeznek arra, hogy volt a képviselő-testületi ülésen egy olyan határozati javaslatom, mely szerint rezsvédelmi alapot hozunk létre éppen ennek a teleknek az eladásának a terhére, amit most mi itt forrásként jelölünk meg, de az is egyértelmű, hogy ez a forrás nem elegendő, hanem még további 110 millió vagy még több

saját forrást kell ahhoz biztosítani, hogy az elővásárlási jogunkkal éljünk. Ebben a Bizottságban többször, az előző ciklusokban tárgyaltunk elővásárlási jogokat, nagyon sokszor forráshiány miatt ezekkel nem éltünk. De ezek általában lakóingatlanok voltak, helyenként, ha jól emlékszem egyszer pont éltünk ezzel az elővásárlási joggal, mert annyira kedvezőnek tűnt az ebbe való belépés, hogy az Önkormányzatnak anyagi érdeke, gazdasági érdeke volt annak az ingatlanok a megvásárlása, és esetleg magasabb áron történő továbbadása. Itt is ez akar történni. Látszik, hogy van egy Kormányzati akarat, látszik, hogy a Főváros ettől az ingatlantól meg akart szabadulni, és meg is szabadulna. Az is látszik, hogy mi csak azért akarunk élni az elővásárlási jogunkkal, hogy ezt sokkal több pénzért adjuk tovább a SOTE-nak, miközben pontosan tudjuk, hogy itt mi akar megvalósulni. Szerintem az álságos, hogy mi most megpróbálunk kufárkodni egy olyan dolgon, ami elképzelhetően az Önkormányzatnak anyagi érdeke ugyan, de teljesen világos, hogy az állami érdekek szempontjából ez csak egy kufárkodás, semmi más. Nem javasolnám sem a Bizottságnak, sem a Képviselő-testületnek, hogy éljünk ezzel az elővásárlási joggal. Nem csak azért, mert az ingatlan állaga olyan, amilyen az előterjesztésben van, nem csak azért, mert sokkal több pénzt még bele kell tennünk ahhoz, hogy megvásárolhassuk, hanem azért sem, mert az a fajta szemlélet, ami most ezt az ingatlant valamilyen okból, és nyilván ezt nagyon nehéz lett volna leírni az előterjesztésben, hogy azért akarjuk megvenni, hogy utána a SOTE-t azzal zsaroljuk, hogy még 100, vagy még 150 millió forintért adjuk tovább. Ilyet nem írt bele Polgármester Asszony az előterjesztésbe. Ezért nekünk ki kell találnunk ezt a fajta szándékot. Ezt nem tartom előremutatónak. Azt gondolom, hogy csak azért, mert a Kormányzat vagy a SOTE, amit valami miatt nem kedvel Polgármester Asszony, ebben az egész történetben megjelenik, csak azért ne szálljunk be, hogy ezeket a viszonyrendszereket zavarjuk, vagy ezen nyereszkeszünk. Szeretném még egyszer jelezni, hogy a 2006-2010-es ciklusban volt egy hasonló eset. Az Önkormányzat megvásárolt egy nagyon nagy értékű ingatlant, és még aznap 500 millió forintért továbbadták. E miatt az adásvétel miatt háromszor voltam bíróságon, mert az Önkormányzat teljesen nyilvánvalóan jó szándékúan belépett, és nyereszkesedett egy telken. Ugyanakkor az Államot több milliárd forinttal az akkori Honvédelmi Minisztérium megrövidítette, ugyanis a telket, amit 5 milliárdért, majd később 5,5 milliárd forintért továbbadtunk, még azon a télen átminősítette az Önkormányzat, és onnantól kezdve 10 milliárdot ért. Az ilyen típusú ingatlan bizniszekbe szerintem az Önkormányzatot nem érdemes belevinni, és ebből a példából is látszik, hogy bár ott végül az Önkormányzatot nem ültették le a vádlottak padjára, hiszen az önkormányzati érdekek megvalósultak azzal a plusz 500 millió forinttal. De azért azt gondolom, hogy mi is bizonyos szempontból az Állam része vagyunk, és amikor az állami vagyonnak az elherdálása vagy az azzal való kufárkodás zajlik, akkor abban szerintem egy Önkormányzatnak nem szabad, és nem lehet részt vennie.

Takács Krisztián: Itt az állami érdekekhez kapcsolódva csak egy dolgot szeretnék hozzáfűzni. Most azt részben tegyük félre, hogy valószínűleg ez a projekt jó pár évre el lesz halasztva. Viszont azt már itt szeretném jelezni, hogy azért azzal mindannyian legyünk tisztában, hogyha ez a projekt majd megvalósul, az a belső-ferencvárosi és a Bakáts tér környéki lakosoknak nem kevés fejfájást fog okozni. Remélem, hogy a SOTE például akkor nyitott lesz arra, hogy ezeket a kellemetlenségeket minél jobban kezeljük, illetve amennyire lehetséges, ezeket majd enyhítsük.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy mi a városvezetés álláspontja, így a saját frakcióm álláspontját tudom ezzel kapcsolatban elmondani. Nekünk ma délelőtt volt frakcióülésünk, és igen komoly vita volt arról, hogy kell-e nekünk ez az ingatlan, tudjuk-e mire hasznosítani? Ha kell, akkor mi célból vegyük meg? Nem annyira ördögötől való, amit Mezey Úr pedzeget, hogy úgy venni egy ingatlant, hogy lehet, hogy van ennek valami olyan látszata, hogy mi ezzel kufárkodni akarunk, bár azért, amit Mezey Úr elmondott, hogy ezen az ingatlanon lehetne-e nyereszkeszteni, akkor azt jelenti, hogy az Állam áron alul vásárolja meg a Fővárostól. Nem hiszem, hogy az Állam szeretné megrövidíteni a Fővárost, nem úgy ismertem meg a FIDESZ kormányzatot, hogy keresztbe tenne a Fővárosnak, és esetlegesen kevesebb pénzt adna egy telekért. Jegyzőkönyvbe mondom, 100 százalék irónia. De hogyha ez így van, ahogy Mezey Úr mondja, és ő is úgy látja, hogy ez a telek vagy ez az épület többet ér, és az Állam áron alul adja, akkor igazából egy kicsit az a párhuzam, amit Mezey Úr húzott, az ebből enged következtetni, akkor nekünk, mint felelős döntéshozóknak közbe kellene lépniünk. Ez a formai logika, hiszen, ha valami áron alul van, akkor értelemszerűen azzal élni kell. Ennél sokkal fontosabb az, Mezey Úr is biztosan akkor már Képviselő volt, mert ez egy eléggé régi álma a kerületi Önkormányzatnak, hogy legyen az Erkel utcai óvodánk helyett egy új óvodánk. Tudjuk, hogy nagyon kicsi alapterületű ingatlanról beszélünk, pontosan tudjuk azt, hogy egy olyan beruházás, ami meg van tervezve most már nagyságrendileg 40 éve, az 5-ös metrónak a beruházása, annak lenne a felvonulási területe az Erkel utca 26. szám. Olyan helyzetben vagyunk, hogy nincsen telek, nincsen olyan ingatlan az Önkormányzatnak a tulajdonában, ahová át tudnánk költöztetni az Erkel utcai óvodát. Azzal kapcsolatban, amit Takács képviselő úr mondott, szeretnék kérdezni, mert beszélgetniük kellene erről a dologról, hiszen mégis csak egy telekvásárlásról van szó,

és a jövőnkéről, hogy hová fognak jární a belső-ferencvárosi gyerekek óvodába, hogyha megvalósul az 5-ös metró beruházás? Nem tudom, hogy ezt végiggondoltuk-e. Most perpillanat nincs telek. Nem mehet a fejlődésnek a rovására, hogy nem valósul meg az 5-ös metró, mert nekünk nincsen erre telkünk. Érdemes egy picit így gondolkodni. Ha annyira fontos lenne ez az egyetemi beruházás, akkor miért halassza el a Kormányzat hosszú éveken keresztül? Látjuk, hogy a stadionok szépen épülnek, a prioritás szempontjából azért látjuk, hogy ez nem olyan elsődleges prioritás. Az, hogyha egy beruházás elhalasztódik, pontosan tudja Mezey Úr is, hiszen rutinos Képviselő, hogy nem biztos, hogy az valaha meg fog valósulni. Nagyon sok olyan beruházás volt, ami így vagy úgy az Önök idejében is, a mi időnkben is, Kormányzati döntést igényelt, és egész egyszerűen elhalasztódott. Amikor újra olyan lehetőségek lettek, akkor már nem nyílt ki újra. Sajnos azt látom, hogy ez az egyetemi fejlesztés akár lehet egy olyan beruházás, ami nem biztos, hogy itt fog újra kinyílni, vagy nem is biztos, hogy ki fog nyílni. Az 5-ös metró beruházás egészen biztos, hogy nem ilyen beruházás lesz, az 100 százalék, hogy meg fog valósulni, mert annak nincs alternatívája. Annak meg kell épülnie. Ha pedig az megépül, akkor nekünk szükségünk van erre az ingatlanra, mert ide kell áttenni az óvodákat, nem tudjuk azokat máshová áttenni, mert nincs más lehetőségünk. Emlékszik Mezey Úr, hogy eléggé sokat vakartuk a fejünket itt, amikor a Lónyay utca 26. számnak az elővásárlási jogáról volt szó. A mi frakciónk mindent megtett annak érdekében, hogy esetleg a visszavásárlási jogával tudjunk élni, mert nekünk egy épületre szükségünk lesz. Mindannyian tudjuk, hogy ez kell nekünk. Tehát a mi frakciónknál az az álláspont alakult ki, hogy próbáljunk meg élni, ha van arra lehetőség, az elővásárlási jogunkkal. Ezért érdekelt volna a városvezetésnek a véleménye, hogy hogyan gondolkodtak erről a dolgról. Nekem lenne egy módosító indítványom az 1. határozati javaslatához. Az a kiegészítemem lenne ahhoz, hogy kezdjük meg az Erkel utca 26. szám átköltöztetési lehetőségét megvizsgálni, tehát kifejezetten célhoz kötötten vásároljuk meg ezt az ingatlant. Nekünk az lenne a célunk, hogy megvesszük ezt a telket, és ezzel egy időben elkezdődik a megvalósíthatósági tanulmány az elkészítése. Tehát a módosító javaslatom az, hogy: „...”, és felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy kezdje meg az Erkel utca 26. szám elköltöztethetőségéről szóló megvalósítási tanulmány elkészítését.”

Jancsó Andrea, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Takács Krisztián: Most gyakorlatilag elmondom ugyanazt a hozzászólást, amit a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén intéztem. Két dolgot érdemes tudni. Az egyik az, hogy október 10-én volt egy bejárás ebben az ingatlanban, amire Árva Péter el tudott menni, és úgymond szakavatott szemmel meg tudta nézni az ingatlant. Szeretném elmondani, hogy nem tisztem helyette szólni, de megkérdeztem, hogy mi a véleménye, és azt mondta, hogy ezt az ingatlant elég komoly összeggel kell megtámogatni, és elég komoly felújításokat kell eszközölni ahhoz, hogy ezt használni tudjuk esetleg szociális funkcióra. Tehát az, hogy elkezdjük az átköltöztetést most, illetve a megvalósíthatósági tanulmányt, az azért még kérdéses. A másik viszont az, hogy Alpolgármester Úr ül itt, viszont az ingatlan értékét tekintve ez egy elég erősen polgármesteri hatáskör, főleg hogyha az ember ismeri, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat hogyan működik. Viszont az a szerencsétlen helyzet állt elő, hogy Polgármester Asszony jelenleg a Fővárosi közgyűlésen ül. A valós kérdésekre, hogyha fogunk kapni valós válaszokat, az sajnos nem ma, hanem holnap fog megtörténni.

Gyurákovics Andrea (Ügyrend): Azt szeretném megkérdezni, hogy az Erkel utca 26. szám hol van?

Takács Krisztián: Kítől szeretné ezt kérdezni? Torzsa Sándortól. A címekbe egy kicsit belekavarodtunk, de semmi baj. Képviselő Úr nem belső-ferencvárosi területi képviselő, ahogy ezt hétfőn is megbeszéltük.

Mezey István: Jó lett volna, ha az előterjesztésben Elnök Úr felvetése legalább benne lett volna, mert akkor nagyjából éreztük volna, hogy a városnak van egy olyan szándéka, hogy ez a SOTE-s beruházás ne valósuljon meg. De még ez sincs benne az előterjesztésben. Ebben lenne némi logika. Nem értek vele egyet, de legalább ez egy logikus dolog lenne, hogy a város valamilyen ráveselkedő kutatási veszély okán elővásárlási jogával élve megszerzi ezt az ingatlant. Nekem ez egy picit nehezen megfogható, de elfogadom Elnök Úrnak az érvelését. De ez sincs benne az előterjesztésben. Torzsa képviselő úr véleményét legalább tudjuk, az érvelésével kapcsolatban inkább nem mondanék semmit. Értjük, hogy megállapodott és akkor ezt fogja támogatni. Továbbra is azt mondom, hogy ezzel az elővásárlási jogával az Önkormányzat most ne éljen, és azokat a problémákat, amiket felsorolt, azokat nekünk valószínűleg másképp kellene megoldanunk, nem ebben a viszonyrendszerben. De természetesen az Ön véleményét is elfogadom, ugyanúgy, ahogy Elnök Úrét is. De szeretném, ha mostantól már inkább a szavazásban nyilvánulva meg a további vélemény.

Takács Krisztián: Lehet, hogy Képviselő Úr félreértett azzal kapcsolatosan, hogy mit szerettem volna mondani. Nekem nem az lenne a célom, hogy ezt a projektet megfúrjuk, hanem az, hogy azt látnunk kell, és sajnos ki kell mondanunk, hogy ez a helyi lakóknak nagyon komoly fejfájást fog okozni. Természetesen, amennyiben majd a beruházónak, illetve a kivitelezőnek az erejéből telik, akkor azt kompenzálunk kell, tehát a területfoglalási díjat. Reméljük, hogy ez a projekt nem lesz ez alól felmentve, reméljük, hogy nagyon kooperatív lesz a cég azzal kapcsolatban, hogy ezeket a felmerülő problémákat hogyan lehet kezelni, ebben reménykedem, és ezt szerettem volna kiemelni.

Torzsa Sándor: Értékelem Gyurákovics frakcióvezető asszony figyelmességét, minden apró hibát észrevesz, és megkövetem, valóban rosszul mondtam az óvodánknak a címét, de szerintem érthető volt, hogy melyik óvodáról beszélek, és helyes, hogy ilyen figyelmes. Itt van tartalmi vita, amit Mezey képviselő úr mond, hogy ajánlom figyelmébe azt a gondolatmenetet, hogy itt a Belső-Ferencvárosban két nagy beruházás van a jövőbe tekintően. Az egyik a metróberuházás, a másik pedig az egyetemi beruházás. Nekünk Önkormányzatnak vannak érdekeink. Nekünk az érdekünk az, hogy mi meg fogjuk tudni oldani, mert ez nekünk a kötelező alapfeladat-ellátásunk, az óvodáztatást. Pontosan tudjuk azt, hogy ki fogják sajátítani az Erkel utcai óvodát, mert oda fog a metróberuházás épülni. Most egy picit érdemes lesz végiggondolni, és érdemes lenne talán egy kicsit beszélgetni, és nem állító mondatokat, hanem inkább kérdő mondatokat mondok, hogy Belső-Ferencvárosban óvodát csak Belső-Ferencvárosba lehet létesíteni. Ezt máshol nem lehet, mert hogyha az az óvoda máshol van, akkor az, nem Belső-Ferencvárosban van. Vajon gyógyszerészeti egyetemet csak Belső-Ferencvárosban lehet létesíteni? Mert Külső-Ferencvárosban nagyon sok telek van, ahová érdemes lenne esetlegesen barnamezős beruházásként akár ezt az építkezést kitenni. Nem tudom, kérdőjel van bennem. De nem is most kell nekünk erről beszélgetni, mert mindkét beruházás el fog halasztódni. Azt is pontosan tudjuk, hogy az 5-ös metró nyomvonala nem tud Külső-Ferencvárosban menni, és nem tudjuk az 5-ös metró megállóját Külső-Ferencvárosba tenni, ahol rengeteg üres telek van, mert szükségképpen a Kálvin téren lenne a végállomása. Ha a két beruházás között kell nekünk választani, akkor az 5-ös metró mellett tenném le a mandátumot, de a legnagyobb probléma az, hogy nincs egy üres telkünk, ahová ki fogjuk tudni költöztetni onnan a gyerekeinket. Tényleg kérem Önöktől a segítséget. Nincs ebben semmi bántó dolog. Segítsenek nekünk, nekem abban, hogy hova fogjuk akkor tenni az óvodát? Hová fognak járni a gyerekeink? Hol lesz az, ahol ellátjuk ezt az alapfeladatot? Majd áttesszük valahová Középső-Ferencvárosba, és akkor oda fognak járni a gyerekek? Ezt a problémát nekünk meg kell oldani.

Gyurákovics Andrea: Úgy beszélünk erről az Erkel utcai kiürítésről, mintha ez már egy kész tény lenne, és arról kellene nekünk most dönteni. Én még ezzel kapcsolatosan azon kívül, hogy látjuk, hogy van az 5-ös metró vonala, semmilyen más egyéb dolgot nem látunk, és az is egy feltételezés. Nem is tudom, hogy miért kell most nekünk ezt ide behozni, nem értem. Értem, hogy Torzsa Sándornak valahová el kell vinni, és valamilyen magyarázatot kell arra adni, legalábbis a kerületiek számára eladható magyarázatot, azért, hogy ezt miért fogják megszavazni holnap, és úgy tűnik, hogy a mai napon is, de ez egy fikció jelen állás szerint. Az 5-ös metróról tudni lehetett már akkor is, amikor a Csarnok teret eladták, vagy eladták a BMC-nek az épületét anno, annak idején, vagy amikor itt a Schöpf-Merei Kórházból bankot akartak csinálni, ugye emlékszik erre, igaz, hogy akkor még nem volt Képviselő, de azért volt itt ebből egy jó pár hely. A másik, hogy tisztelettel ajánlanám a figyelmébe az előterjesztésnek azt a mondatát, hogy: „Teljes terjedelmében feltételek nélkül kell elfogadni az adásvételi-szerződést.” Az adásvételi-szerződés pedig arról szól, hogy a Hőgyes-Shöpf-Merei Gyógyszerkutató Centrumot kialakítsák. Mondja már meg nekem, hogy abba hogyan fog belekerülni az óvoda, ha ezt az adásvételi-szerződést nekünk változatlan formában kell aláírni, akkor ebbe mi hogyan teszünk bele óvodát? Emlékszem, még talán az egyik bizottsági ülésen az Ön felvetése volt az, hogy a Ráday utcai bölcsődénél vizsgáljuk meg, hogy a tetejére lehet-e ráépíteni. Itt arról van szó, hogy van egy elővásárlási jogunk, amivel adott esetben jelen állás szerint közel 1,3 milliárd forintot fogunk elkölteni, aminek jelen pillanatban 800 millió forint az egyik fedezete, és még fél milliárdnak valahonnan be kell jönnie, közhatalmi pluszbevételekből ebben az időben, amikor még egy képviselő-testületi üléssel korábban még arról beszéltünk, hogyan fogjuk itt az intézményeinket fenntartani télen. Nem hiszem, hogy ez a legfontosabb feladat, és biztos vagyok abban, hogy lesz annyira bölcs ez a Képviselő-testület, már amennyiben erre fog tartozni, hogy az Erkel utcai óvodának találjon másik helyet. Szerintem nekünk ezen egyelőre most nem kell gondolkodni, inkább azon kell gondolkodni, hogy ezzel mit kezdünk, ha ezt minden áron meg akarják venni.

Torzsa Sándor: Úgy igyekszem, de érzem azt, hogy nem jól mondom a dolgokat. Szóval van két beruházás, amiről ma nem tudjuk, hogy melyik fog megvalósulni, mert mindegyik el van halasztva, és van egy ingatlan, aminél most van lehetőségünk arra, hogy egy picit a mi érdekeink szerint tudjuk alakítani a Belső-Ferencvárosnak a sorsát. Ha

most nekünk egyébként mérlegelnünk kellene, hogy melyik beruházás fog a legnagyobb valószínűséggel megvalósulni, akkor nagyon őszintén azt gondolom, hogy az 5-ös metró beruházás lesz az, ami biztos, hogy itt meg fog valósulni. Az, hogy ennek az egyetemnek a beruházása megvalósul-e vagy sem? Kívánom, hogy megvalósuljon. De most mindegyik beruházás el van halasztva. Nem mi halasztottuk el, hanem az Önök Kormánya. Az, hogy majd „x” év múlva mi fog újra kinyitni, azt előre nem tudhatjuk, de tényleg nem lehet tudni, hát honnan lehetne tudni. Ha pedig, és ma kicsit úgy érdemes gondolkodni, aminek nagyobb a valószínűsége, az 5-ös metró beruházás valósul meg. Kapaszkodjon meg Frakcióvezető Asszony, de nagyjából 25-30 éve, amikor elkészültek az 5-ös metrónak az első tervei, ugyanez a telek volt kijelölve erre a célra, az Erkel utcai óvodának a telke, és a Lónyay utca 26. szám volt az az ingatlan, ahová átköltözött volna ez a bölcsőde, ami itt mellettünk van, illetve az óvoda. Ezekre kész terveink voltak, csak az Önök idejében ez az épület sajnos értékesítésre került. Így maradtunk abban a helyzetben, hogyha egyszer majd lesz 5-ös metró, akkor nincs perpillanat nekünk rendelkezésre álló épületünk, ahová el tudjuk költöztetni az óvodát. Ez a probléma. Hogyha a Lónyay utca 26. szám meg lenne, akkor nem lenne gondunk, az az épület azért volt fenntartva, akkor most mi nem beszélgetnénk egymással, akkor egyértelműen azt mondjuk, hogy persze. De nekünk kell keresni egy helyiséget. Ez a napnál is világosabb, hogy ezt majd meg kell oldani.

Mezey István: Köszönöm Torzsa képviselő úr, ha Ön írta volna az előterjesztést, akkor biztosan hosszan értekezett volna az óvodáról, az 5-ös metróról és még ki tudja, hogy mi minden másról is. De nem Ön írta. Amiről most dönteni fogunk, abba a szándékba belemagyarázhatja ezt, de nincs benne. Megpróbálhatja belemagyarázni, de nincs benne. Nem Ön írta az előterjesztést. Most Ön kitalál egy olyan érvrendszert, ami alapján Ön ezt támogatni tudja. Nekem ezzel semmi problémám nincs, csak ne beszéljen nekünk hosszan az 5-ös metróról meg az óvodáról, mert ez az Ön érvrendszere azért, hogy megszavazhassa. Ennyi. Mi ezt pontosan látjuk, el is fogadjuk a döntését, semmi problémánk vele. Ha erről akar még tovább vitatkozni, 5-ös metrókról meg óvodákról, teheti, de ne erről szól az előterjesztés, és nem Ön az előterjesztő. És az előterjesztő még csak Alpolgármester Úron keresztül sem erősíti meg azokat a szándékokat, amiről Ön beszél. Egészen más szándékai vannak. Ezt Ön lehet, hogy nem fogadja el, de így van. Az előterjesztő azokról a szándékokról, amit Ön most bele szeretne látni ebbe, nem beszél. Azért, mert valószínűleg nem ez a szándéka. Ennyi.

Torzsa Sándor: A helyzet az, hogy úgy is kezdtem, de lehet, hogy nem voltam eléggé hangos, de a saját frakciónak az álláspontját mondtam el. Azért érvelek Önöknek ebben a történetben, mert volt egy módosító javaslatom, hogy azzal a kiegészítéssel, hogy kezdjük meg a megvalósíthatósági tanulmány elkészítését, hogy ide át tudjuk költöztetni az Erkel utcai óvodát. Tehát nekem ez volt a módosító javaslatom. Azért próbálok Önöknek érvelni, mert szeretném Önöket meggyőzni abban, hogy nekünk érdemes erről beszélgetni, hiába vagyunk „ellenfelek”, azért vannak kerületi hosszú távú érdekek, és ezért meg kell vitatni azt, hogy ezeket a beruházásokat majd hogyan fogják végezni. Bár lehet, hogy Önöket ez nem érdekli, de azért itt a baloldalon érdekesek ezek a dolgok számunkra.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, először szavazzunk Torzsa Sándor módosító indítványáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 271/2022. (X.26.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 233/2022. sz. – „Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy „felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy kezdje meg az Erkel utca 26. szám elköltöztethetőségéről szóló megvalósítási tanulmány elkészítését.”

(3 igen, 2 nem 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: A módosítót nem fogadtuk el, így marad az „A” határozati javaslat eredeti formájában. Kérem, szavazzunk a 233/2022. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

GKB 272/2022. (X.26.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 233/2022. sz. – „Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2022. október 27.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 14.37 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető