

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2022. október 12-én  
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Takács Krisztián elnök,  
Takács Zoltán,  
Jancsó Andrea,  
Torzsa Sándor,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István,  
Ferenczy Lászlóné,  
Mathauser Tünde,  
Balázs Ádám Samu (igazoltan távol),  
dr. Mészáros Szilárd,  
Farkas Ádám tagok.

**Hivatal részéről:** Roland alpolgármester, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Berner József irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Somlai János kabinetvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Csendes Sándor informatikus, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

**Meghívott:** Polyák Béla – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Salzmann Edmond - a Semmelweis Egyetem képviseletében, Péter Lajos - az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság külső bizottsági tagja, dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő.

**Takács Krisztián:** Üdvözlök mindenkit a mai Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 16.00 órakor megnyitom. Kérdésem az, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Mészáros Szilárd jelezte a napirend előtti hozzászólást. Van-e kérdés észrevétel a napirendi pontokkal kapcsolatban? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

*Torzsa Sándor és Takács Zoltán, a Bizottság tagjai bejöttek az ülésterembe.*

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GKB 248/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)  
225/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (két fordulóban)  
227/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

- 3./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára  
212/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A Global Perfect Invest Kft. kérelmének elbírálása  
215/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a Kormány segítségét igénybe vevő ferencvárosi lakosoknak nyújtandó támogatásra a tűzifaprogramban való részvételük elősegítése érdekében  
213/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea Ferencvárosi Fidesz Frakció frakcióvezetője
- 6./ Rezsivédelmi alap létrehozása  
230/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Mezey István önkormányzati képviselő
- 7./ A Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmének elbírálása  
Sz-339/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye  
Sz-340/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Lakás kijelölése a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján állami gondozott részére történő bérbeadásra  
Sz-341/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-342/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Szolgálati jelleggel bérbeadott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése  
Sz-343/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése  
Sz-344/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

*Mezey István, a Bizottság tagja bejött az ülésrembe.*

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:**

**dr. Mészáros Szilárd:** Talán emlékeznek arra, hogy a júniusi ülésünkön tárgyaltuk a Polgármesteri Hivatal 2021. évi működéséről szóló jegyzői beszámolót, és már akkor is szóba hoztam azt, hogy az Informatikai Csoportnak a szerződésai között egy felsorolásban megjelent az Absters Kft., mint az Önkormányzatnak a szerződő partnere. Akkor is feltettem a kérdést, és azóta benyújtottam egy közérdekű adatigénylést az ügyben, hogy milyen szerződés kötött az Absters Kft-vel 2021-ben? Illetőleg, hogy ennek a szerződésnek a teljesítése megtörtént-e? Tudvalevő, csak emlékeztetem Önöket arra, hogy ez az a cég, amelyik végül is a Ferencvárosi Önkormányzat honlapját

kifejlesztette a 2019-es önkormányzati választásokat követően. Ez az a cég, aki amellet, hogy több százmilliós állami és kormányzati megbízásokat kap olyan jeles intézményektől, mint például az MTVA, ennek a cégnek az ügyvezetője egyébként egy szexuális molesztálós botrány eltusolásába is belekeveredett, ezt követően, amikor ez nyilvánosságot kapott, egy „atlatszo.hu”-s cikknek köszönhetően, az újságíró megkérdezte Polgármester Asszonyt, hogy nem tartja-e aggályosnak azt, hogy ilyen céggel szerződik az Önkormányzat. Akkor a Polgármester Asszony azt mondta, hogy igen, aggályosnak tartja. Ehhez képest azt látjuk, hogy két évvel később, ha minden igaz, létrejött egy újabb szerződés ugyanezzel a céggel, állítólag a honlapnak az akadálymentesítése tárgyában. Most már lassan 4 hónapja várok arra, hogy a Hivataltól a közérdekű adatigénylésemre választ kapjak. Gondoltam, hogy erről tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot és a nyilvánosságot, majd ha egyszer talán kapok választ, akkor arról is.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)**

**225/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Torzsa Sándor:** Kértem Alpolgármester Úrtól ezzel kapcsolatosan egy kalkulációt, amit nem kaptam meg. Szeretném kérni, hogy amit beszéltünk, azt a képviselő-testületi ülésig hadd kapjam meg.

**Takács Krisztián:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Még annyit szeretnék elmondani, hogy szóba került az előzetes beszélgetések során, illetve Árva Péterrel is beszéltem arról, elsősorban ő jelezte, mivel ennek nem gazdasági indoka, hanem inkább városfejlesztési indoka van, hogy szándékában állt az üres telkek adóját növelni. Ez most még jelenleg sávosan van a három övezet elválasztva. Viszont a javaslatban 398,- Ft/négyzetméteres érték van mind a háromnál. Ennek az indoka az, hogy a jelenlegi törvényi szabályozás ezt az értéket szabja meg maximum értéként. Ennél nem lehet magasabb az adó mértéke, így ez úgymond megköti a kezünket. Ezért erről a céljáról jelenleg letehet. Ez a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságon került megtárgyalásra. Kérem, szavazzunk a 225/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

### **GKB 249/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 225/2022. sz. – „A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

### **2./ Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (két fordulóban)**

**227/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Máttyás Ferenc önkormányzati képviselő**

**Torzsa Sándor:** Tegnap részt vettem a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak az ülésén. Az előbb még jelen volt az előterjesztő, most nem tudom, hogy jelen van-e? Másik bizottsági ülésen van. Akkor lehetne-e azt csinálni, hogy későbbre tesszük ezt a napirendet? Vele kellene egy kis párbeszédet folytatnom, szeretném ügyrendben javasolni, hogy cseréljük meg ezt a napirendet, haladjunk tovább, és vegyük akkor napirendre, amikor az előterjesztő tud jönni erre a bizottsági ülésre.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor ügyrendi módosító indítványáról, hogy felfüggesztjük ennek a napirendnek a vitáját, és átlépünk a 3. napirendi pontra.

**GKB 250/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy felfüggeszti a 227/2022. sz. – „Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (két fordulóban)” című – napirend vitáját.

Határidő: 2022. október 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára 212/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A határozati javaslatban az időpontot, hogy meddig kötjük meg a szerződést, illetve a bérleti díjat nekünk kell meghatározni. Négy helyiség van. Mivel az előterjesztés 15 százalékos emelésről szól, viszont az 1. és a 2. eseten ez a 15 százalékos emelés is alacsonyabb lenne, mint a közös költség, tehát az az összeg, amit az Önkormányzatnak kell fizetnie ezen helyiségek után, ezért azt javaslom, hogy az első két eseten a közös költség összegére emeljük. A 3. és a 4. esetben pedig a 15 százalékos emelést, illetve 2025. év végéig kössük meg a szerződést. A konkrét összegeket is meg tudom mondani.

**Gyurákovics Andrea:** Azt szeretném megkérdezni, hogy azon kívül, hogy ide az infláció mértékére való tekintettel megállapított összeghez képest 15 százalékkal kerüljön megemelésre a megállapított összeg, mi indokolja ezt? Hiszen van egy tájékoztató anyagunk az adóbevételek alakulásáról. Ott plusz 93 millió forint adóbevételnél tartunk az előírthoz képest.

**Takács Krisztián:** Előterjesztő képviselőként Alpolgármester Urat kérdem, hogy tud-e válaszolni erre a kérdésre? Nem tud. Van egy sejtésem, hogy a kulturális jellegű előterjesztésekkel Alpolgármester Asszony szokott foglalkozni, aki ugyancsak nincs velünk. Viszont, ha lehetséges, akkor ezt a napirendi pontot már ne ugorjuk át. Így erre a kérdésre remélhetőleg holnap Képviselő Asszony meg fogja kapni a választ. Tehát akkor a javaslat az, hogy 2025. december 31-ig kössük meg a szerződéseket.

**Gyurákovics Andrea (Ügyrend):** Köszönöm, ezt inkább holnap a képviselő-testületi ülésen megkérdezem, de hogy segítsen a folyamatot, a mi frakciónk semmilyen emelést nem támogat. Mi ebben a kérdésben azon az állásponton vagyunk, hogy nem hiszem, hogy a Daganatos Gyermekekért Alapítvány és egy másik olyanon, ha jól emlékszem az ltt és Most Társulat esetében kell nekünk most éppen magasabb díjakat kérni.

**Takács Krisztián:** Tehát az 1. határozati javaslati pontban a bérleti díj 16.140,- Ft lenne, ami jelenleg is a közös költségnek az összege, a 2. határozati javaslati pontban a bérleti díj: 36.748,- Ft, ez úgyszintén a közös költség összege. Kérem, szavazzunk először a 212/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. és 2. pontjáról az általam ismertett javaslat szerint.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 251/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212/2022. sz. – „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. és 2. pontját azzal a kiegészítéssel, hogy a szerződést 2025. december 31-ig köti meg az Önkormányzat, a bérleti díj a határozat 1. pontjában 16.140,- Ft/hó+ÁFA, a határozat 2. pontjában pedig 36.748,- Ft/hó+ÁFA összeggel.

Határidő: 2022. október 13.  
Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** A 3. esetben ezt a helyiséget 49.920,- Ft-ért adtuk ki, melynek a 15 százalékkal növelt összege 57.408,- Ft/hó + ÁFA. Így akkor kérem, hogy a 3. határozati javaslati pontot ezzel az összeggel szavazzuk meg. Kérem, szavazzunk e szerint a 212/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

**GKB 252/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212/2022. sz. – „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára” című – előterjesztést azzal, hogy a szerződést 2025. december 31-ig köti meg, a határozati javaslatának 3. pontjában a bérleti díj 57.408,- Ft/hó+ÁFA összeggel.

Határidő: 2022. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** A 4. esetben a bérleti díj 50.000,- Ft, ezt is 15 százalékos összeggel növeltük, tehát 57.500,- Ft/hó+ÁFA a bérleti díja. Kérem, szavazzunk e szerint a 212/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 253/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212/2022. sz. – „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára” című – előterjesztést, azzal, hogy a szerződést 2025. december 31-ig köti meg, határozati javaslat 4. pontjában szereplő bérleti díj 57.500,- Ft/hó+ÁFA összeggel.

Határidő: 2022. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**4./ A Global Perfect Invest Kft. kérelmének elbírálása**  
**215/2022. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Ez a cég már korábban kért tőlünk 3 hónapra halasztást, és ennek a folytatását szeretnék. Viszont mivel a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ezt jogilag nem adhatja meg, ezért mi most a megszokottal ellentétben csak javasoljuk, hogy a holnapi napon a Képviselő-testület javasolja-e vagy nem. Kérem, szavazzunk a 215/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 254/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 215/2022. sz. – „A Global Perfect Invest Kft. kérelmének elbírálása” című előterjesztést.”

(2 igen, 5 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Kormány segítségét igénybe vevő ferencvárosi lakosoknak nyújtandó támogatásra a tűzifaprogramban való részvételük elősegítése érdekében**  
**213/2022. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Gyurákovics Andrea Ferencvárosi Fidesz Frakció frakcióvezetője**

**Takács Krisztián:** Megkérem Torzsa Sándor bizottsági elnök urat, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport és Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén lezajlott vitáról tartson nekünk egy gyors összefoglalót, mivel ez elég komolyan érinti a szociális szférát is.

**Torzsa Sándor:** Egy nagyon jó minőségű szakmai vita folyt erről a fontos előterjesztésről. Ezúton szeretném megköszönni az előterjesztőnek, hogy elkészítette ezt az előterjesztést, mert itt fontos feladatot látott el ezzel. Igazából arról szólt a vita, hogy volt Alpolgármester Asszonynak egy javaslata, hogy a szociálisan rászorulóknak kapjanak csak ilyen típusú tűzifát. Sikerült kitisztázni, hogy a szociális rendeletnek a rászorultsági kvótájára gondol Alpolgármester Asszony. A Demokraták Frakciónak ezzel szemben volt egy javaslatunk, persze az fontos, hogy valamiféle szám legyen beépítve az előterjesztésbe, amivel tudunk kalkulálni, mi egy kicsit szűknek érezzük a szociális rendeletnek a számait, azok eléggé alacsonyan vannak meghúzva, de tényleg kell valamilyen javaslat. Ami többséget kapott a bizottsági ülésen, az volt, hogy az első 30 jelentkezőnek tudjuk ezt a tűzifaszállítást biztosítani. Ezzel egészült ki a határozati javaslat, illetve azzal, hogy az általános tartaléknak a terhére kerülne a FESZOFÉ Kft. kompenzálása, tehát ennek a feladatellátásnak a költsége a FESZOFÉ Kft-nek az általános terhérről kerülne kiegyenlítésre. Az utóbbit befogadta az előterjesztő, aki jelen van, tehát akár ezt el is tudja mondani. Illetve a másiktól volt szavazás, eredetileg 20-as javasoltuk, és Sajó Ákos képviselő úr javasolta a 30-at. Komoly csata alakult ki, hogy melyik a jó szám, de győzött a 30, és én meghajlottam az érvek tükrében.

**Gyurákovics Andrea:** Igen, valóban a második módosítót, mint előterjesztő befogadtam, a Demokrata Frakció javaslatát. Erről nem kellett külön szavazni. Mivel elfogadásra került a 30 fő, ettől függetlenül azt gondolom, hogyha itt most több fő jelentkezik, akkor erről mindenféleképpen újabb döntést kellene hozni. Tehát azt azért ne zárjuk ki a körből, ha valaki később tud jelentkezni, ezt mondtam el a bizottsági vitán is, hogy nem biztos, hogy most azonnal jelentkezik erre a programra, lehet, hogy ő később gondolja meg magát, és ezért ő ne kerüljön hátrányba kerületi lakosként. Ha erre, mint előterjesztő, a Képviselő-testületől kapok egyfajta biztosítékot, hogy ez utána visszakerül és tárgyalni tudjuk, és adott esetben ezt a számot még bővíteni tudjuk, akkor azt gondolom, hogy ennek sincs semmi akadálya.

**dr. Mészáros Szilárd:** Mindez szép és jó, csak azért az a helyzet, hogy ennek az előterjesztésnek van egy első mondata, amit most idéznék: „Az orosz-ukrán háború és az elhibázott brüsszeli szankciók miatt energiaválság alakult ki Európában.” Eddig az idézet. Nem is vettem szívesen a számra ezt a mondatot, legszívesebben azt mondanám, és ez vonatkozik a következő előterjesztésre is, amit Mezey István képviselő úr jegyez, nem teszek hozzá mégsem jelzőket, szóval az ilyen mondatok nélkül, ha visszajönnének ezek az előterjesztések, akkor szerintem még szívesebben támogatná ezeket a többségi oldal.

**Gyurákovics Andrea:** Azért engedtessek meg, hogy mi a Frakciónknak a gondolatait, vagy amiről mi így gondolkozunk, azt beírjuk az előterjesztésbe. De nem az előterjesztést fogadja el dr. Mészáros Szilárd úr sem, hanem a határozati javaslatokat, és azokban a határozati javaslatokban nincs olyan, ami az Ön által idézett mondatból benne van, és a határozati javaslatok kerülnek elfogadásra. Azt gondolom, hogy itt ezt a témát zárjuk is le, mert ha most itt ebbe belemegyünk, nagyon szívesen bizottsági ülésen kívül dr. Mészáros Szilárd úrral leülök erről egy jót beszélgetni, de azt gondolom, hogy ez most nem ez a helyzet, és nem az a bizottsági ülés, ahol nekünk ezt most így meg kell vitatnunk azért, mert ez a mi frakciónknak az előterjesztése. Értem, hogy jó lenne, és szeretnének mindent ilyen szempontból venni, de azért engedtessek már meg, hogy amit gondolunk, azt beírjuk. Amit Önök gondolnak az Önök előterjesztésébe, Önök írják bele, adott esetben mi is kifogásoljuk, ettől függetlenül, ha jó, eddig mindig megszavaztuk.

**Ferenczy Lászlóné:** Tulajdonképpen Gyurákovics képviselő asszonnyal abban egyetérték, hogy Önök a gondolataikat leírják és elmondják. De engedtessek már meg, hogy a mi oldalunk pedig elmondja azt, hogy ezzel mennyire nem értünk egyet. Gyakorlatilag erre vonatkozott igazán a hozzászólás lényege, tehát mi az elhibázott brüsszeli szankciókat nem minősítjük így. Magához az anyaghoz elmondom, hogy tényleg támogatandó és egy nagyon kellemes dolog, viszont úgy érzem, hogy nagyon sok mindent hártanánk a FESZOFÉ Kft-re. A határozati

javaslat szerint szinte az egész részvétel lebonyolítását odatestáljuk a FESZOFÉ Kft-nek. Úgy érzékelem, hogy még a lakosok tájékoztatását is a lehetőségekről. Azért ezt át kellene gondolni, mert azt hiszem, hogy erre nem lesz képes egyedül a FESZOFÉ Kft., tehát valamilyen mértékben ebbe az Önkormányzatnak be kellene szállnia.

**Torzsa Sándor:** Előre szeretném rögzíteni a jegyzőkönyvben, hogy az első mondat nélkül szavazom meg ezt az előterjesztést, tehát amikor én meg fogom nyomni az „igen” gombot, mert „igen”-nel fogok rá szavazni, akkor az első mondatot nem szavazom meg azzal az „igen” gombbal. Csak azért mondom el, hogy rögzítsük ezt a dolgot. Köszönöm szépen dr. Mészáros Szilárd úrnak, mert ezt a mondatot észre sem vettem ebben az előterjesztésben, annyira a tűzifára koncentráltam. A másik dolog, amit szeretnék mondani ezzel kapcsolatosan, hogy persze, itt van abban igazság, amit Ferenczy Lászlóné mondott, azt a lovat ütik, amelyik híz, nyilván hová lehetne betenni, ha nem a FESZOFÉ Kft-hez, mint az egyik legjobban működő cégünkhöz ezt a kérdést. De persze nyilvánvaló, hogy ebbe szerintem valamilyen szinten be kellene vonni a Humánszolgáltatási Irodát is. Most nem tudom, hogy ezt hogyan lehetne, de ha az előterjeszti is ezt végig tudná gondolni a holnapai képviselő-testületi ülésig, hogyan, mert tényleg logikus, hiszen ott vannak a rászorultak. A FESZOFÉ Kft-nél pedig nincs ilyen típusú semmi.

**Gyurákovics Andrea:** Nem fogom tudni elkerülni, hogy nehogy az merüljön föl, de felolvasom, hogy mit írtam ide fel Ferenczy Lászlóné kérdésére. Irodák közötti együttműködés, összefogás. Biztos, hogy nem beszélünk össze Torzsa Sándorral, de tényleg ugyanezt írtam le, és ettől függetlenül az irodáknak valóban össze kell fogni, de valakinek ezt az egészet koordinálnia kell. Mi azért gondoltunk a FESZOFÉ Kft-re, mivel ők fogják elindítani az autót. Tehát mindenképpen egy irányítónak lennie kell, ettől függetlenül egyértelmű nekem, de lehet, hogy akkor nem mindenki számára egyértelmű, hogy itt természetesen az irodáknak együtt kell tudni dolgozni, sőt együtt is kell dolgozniuk, hiszen akkor lesz egységes az egész, hogyha a Humánszolgáltatási Irodától, a Pénzügyi Irodától elkezdve, mindenki a maga részét ehhez az egészhez hozzáteszi. Nem feltételes módban beszélek, mert az gondolom, hogy ez a részükről is egy természetes dolog, hogy ebben segítenek, sőt a legjobb tudásuk szerint fognak ebben segíteni, hiszen ez egy olyan dolog valóban, aminél minden iroda, ha a saját maga tudását, lehetőségeit hozzáteszi, akkor ebből egy nagyon jó dolog alakulhat ki. Elmondtam a többi bizottsági ülésen is, itt még nem mondtam el, és az biztos, hogy segít az egésznek a megértésében, hogy mielőtt ezt az előterjesztést benyújtottam a frakciónkkal is egyeztetve, a Pilisi Parkerdő Zrt-vel is beszéltem, hogy egyáltalán ez az egész dolog kivitelezhető-e. Mert, ha az ő részükről ez nem megoldható, hogy mi, mint Önkormányzat szállítjuk el a fát, akkor nincs értelme az előterjesztésnek. Ők elmondták, hogy más önkormányzatok is már jóval előrébb vannak, mint mi, de ugyanebben a konstrukcióban gondolkozva, ugyanígy viszik el magánszemélyeknek, kerületi lakosoknak a fát haza, aprítják fel, és viszik el címre. Tehát ez a rendszer működik. Abban is tudnak nekünk segíteni, hogy meg tudják mondani azt, hogy hány kerületi lakos van, aki eddig jelentkezett náluk, tehát egy számot tudnak mondani, hogy hány IX. kerületi lakos jelentkezett náluk. Arról is kaptam tájékoztatást, hogy a FESZOFÉ Kft-nek a szállítás a telephelyről, az erdőgazdaság által kijelölt lerakóhely a Soroksári úton lesz, tehát nem is lesz messze, nem kell nagy távolságot menniük az autóknak. A Pilisi Parkerdő Zrt. is mindenben nagyon együttműködő volt, és nekik is az érdekük az, hogy tudjanak segíteni. Azt mondták, hogy ők a fa felrakásában is tudnak segíteni, adott esetben ott a telephelyen. Ők is minden segítséget megpróbálnak megadni amennyiben van szándék az Önkormányzat részéről, tehát a mi részünkről is.

**Takács Krisztián:** Több hozzászólást nem látok, viszont egy kis segítséget szeretnék kérni a módosításokkal kapcsolatban. Jól értem, hogy akkor azt a 30 fős limitet Képviselő Asszony befogadta?

**Gyurákovics Andrea:** Igen, tulajdonképpen megértettem, hogy a FESZOFÉ Kft. igazgatójának is az volt a félelme, hogy itt túl sokan fognak jelentkezni. Azt gondolom, hogy ettől függetlenül ez a 30 fő, valószínűsítem, hogy nem lesz több, amit alapul vettünk, az előző években szociális tűzifaosztásnál jelentkező családoknak a száma volt, ami 2019-ben 9 családot jelentett. Most ehhez számoltuk hozzá, hogy valószínűleg fog még egy másik 9-10 család jelentkezni. Mi kb. ezzel számoltunk. Valóban ez a 30 fő reális, csak nekem még mindig egy kicsi félelmem van azzal kapcsolatosan, hogy mi van akkor, hogyha 1-2 fővel haladjuk ezt a 30 főt túl? Tehát ne egy kőbe vésett 30 fő legyen ez a 30. Nem tudom, hogy mennyire érték képviselőtársaim, hogy azért, ha most itt még 2 család jelentkezik, akkor nekik is valahogy tudjunk segíteni. Nekem ez az egy problémám volt ezzel kapcsolatosan. A másik, amit befogadtam, a FESZOFÉ Kft-nek a finanszírozása az általános tartalék terhére. Annyi még, hogy segített most itt a Humánszolgáltatási Iroda és a Pénzügyi Iroda abban, hogy a technikai részében, még holnap a képviselő-testületi ülésen ez megfogalmazásra kerül majd, hogy azokkal, akik igénybe kívánják venni ezt a szállítási szolgáltatást, egy megállapodás köttetik majd, és ez is kerüljön bele majd a határozati javaslatokba, hogy

ez a megállapodás megkötésre kerüljön velük. Ez a Pénzügyi Irodának a könyvelési részébe, a papírmunka részébe szükséges. Ezt tudomásul veszem, természetesen ehhez nem kell módosító javaslat. Ezt holnap a képviselő-testületi ülésen, mint az 1. számú határozati javaslatához, hozzá fogom tenni, de ez egy technikai dolog.

**Ferenczy Lászlóné:** Hallgatva Képviselő Asszonyt, megerősödik bennem az, hogy a feladat sokrétűsége miatt érdemes lenne egy operatív intézkedési tervet készíteni, amiben a feladatok, felelősök meg vannak fogalmazva, nehogy a sok bába között elveszen a gyerek.

**Gyurákovics Andrea:** Igen ezt értem, csak azt gondolom, hogy az már nem az előterjesztő feladata, hogy ezt kijelölje. Nekem az egész koncepció a fejemben van, nagyon szívesen lekoordinálom vagy elmondom azt, hogy ez szerintem hogyan működne, de nem tartom valószínűnek, hogy ez az én feladatom lenne. Nálam sokkal szakavatottabbak a szakirodák, akik ezt azonnal meg tudják mondani, hogy kinek mit kell csinálni, hogyan kell, és ki az, aki ezt az egészet összefogja. Torzsa képviselőtársamra tudok csak hivatkozni, aki azt mondta, hogy a FESZOFÉ Kft. az egyik legjobban működő cégünk most. Ha egy nagyon jól működő cégnek egy nagyon jó vezetője van az élén, aki ezt az egészet össze tudja fogni, nem mindent neki kell megoldani, de valakinek, egy felelősnek lennie kell, aki ezt az egészet összehozza. Azt gondolom, hogy ez már nem az én feladatom előterjesztőként.

**Takács Krisztián:** További kérdés, hozzászólás nincs, és ha jól értem a módosításokkal együtt fogunk szavazni az előterjesztésről, mivel az előterjesztő befogadta, és ezzel 5 határozati javaslati pont van. Kérem, szavazzunk a 213/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítókkal együtt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 255/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 213/2022. sz.- „Javaslat a Kormány segítségét igénybe vevő ferencvárosi lakosoknak nyújtandó támogatásra a tűzifaprogramban való részvételük elősegítése érdekében” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy 30 fő kerületi lakos részére biztosítja az Önkormányzat ezt a szolgáltatást, és az általános tartalék terhére a FESZOFÉ Kft-nek kifizetése kerül a feladatellátás költsége.

Határidő: 2022. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

*Torzsa Sándor, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

## **6./ Rezsivédelmi alap létrehozása**

**230/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Mezey István önkormányzati képviselő**

**Takács Krisztián:** Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék megjegyezni, hogy időközben érkezett a Jegyző Asszonytól egy törvényességi észrevétel. Nem tudom, hogy a Bizottság tagjai látták-e, illetve megkapták-e. Amíg ez kiderül, addig megadom a szót Jancsó Andreának.

**Jancsó Andrea:** Rossz néven veszem, ha van egy törvényességi észrevétel, akkor itt beengedik az előterjesztést. Sokszor jártam már úgy, hogy törvényességi észrevétel van, és akkor nem került be az előterjesztés. Ez most nem a másik frakciónak a kritikája, hanem Jegyző Asszonyé, aki tesz egy törvényességi észrevételt, miközben ő a törvényesség őre. Akkor miért nekünk kell ezt így leharcolni, miközben támogatandó a szándék és a javaslat, ami az előterjesztésben benne van. Akkor miért nem tették ezt rendbe, hogyha törvényességi észrevétel van, és úgy, egy teljesen tiszta ügygel állnánk szembe. Igazából az a kérdésem, hogy miért itt nekünk kell most kitisztázni a jogi kérdéseket, és mondjuk egy olyan határozati javaslatot vagy előterjesztést közösen kidolgozni, ami megfelel a törvényességi kritériumoknak? Ezt miért nem a Jogi csoport vagy a Jegyző Asszony tette meg?



**Takács Krisztián:** Ezzel én is maximálisan egyet tudok érteni, és annak ellenére, hogy a cél maga támogatható, hiszen ebben a válságban, amiben van az ország, és sajnos rengeteg kerületi lakos, a cél mindenképpen támogatható, viszont ez az előterjesztés így, a törvényességi észrevétel árnyékában nem.

*Torzsa Sándor, a Bizottság tagja bejött az üléssterembe.*

**Mezey István:** Az utolsó szó jogán. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő Urakat, hogy a törvényességi észrevétel az idei évi költségvetésre vonatkozik. Az, hogy mi teszünk egy szándéknyilatkozatot, hogy egy elidegenítésből származó bevételt idén nem költünk el felhalmozási célra, az semmilyen szempontból nem törvényellenes, és a jövő évi költségvetésben, akár, ha úgy gondolja a Képviselő-testület, akkor szerepeltetheti. Nem gondolom, hogy a december 31-el létrehozott rezsivédelmi alap már időszerűtlen lenne, sőt. Tulajdonképpen egy szándéknyilatkozatot tettem fel határozati javaslatra, és valószínűleg Jegyző Asszony is azért gondolta, hogy ez az előterjesztés mégiscsak vitaképes, mert mi dönthetünk úgy, hogy egy elidegenítésből származó összeget nem költünk el felhalmozási célra, hanem egy rezsivédelmi alapot hozunk létre, akár december 31-el is. De ha most valaki támogatja a szándéknyilatkozatot, akkor azzal is egyetért, hogy azt idén felhalmozási célra ne költjük el, mert van egy fontosabb feladatunk vagy fontosabb célunk. Szeretném jelezni, hogy rengeteget csinálunk ilyet. Örülök, hogy törvényességi észrevétel érkezett, de amikor például eladunk egy házat, és az eladásból származó összegből mi a kiköltöztetést, ami értelemszerűen nem felhalmozási célú költés, finanszírozzuk, akkor az micsoda? Az nem hasonlít ehhez, de, szerintem igen. Azt gondolom, hogy mindenképpen vitaképes ez a kérdés, a szemlélet a fontos, és valószínűleg itt a Képviselő-testületnek is, vagy a Bizottságnak is abban kell gondolkodnia, hogy akarjuk-e az ebből az eladásból származó bevételt kifejezetten felhalmozási célra elkölteni az idei évben? Mert amennyiben nem akarjuk, vagy előfordult már olyan, hogy a költségvetésből bizonyos tételek a következő évi költségbe átkerültek, ez egyáltalán nem törvénytelen, sőt ez az Önkormányzat költségvetésének megalkotásánál lehet egyfajta döntés, de ilyen típusú átcsoportosítások korábban is történtek. Ebben nem látok semmi, nemcsak, hogy törvényteleniséget nem látok benne, hanem, amikor egy Önkormányzatnak ez bizonyos szempontból kényszerűsége, mert segíteni szeretne az itt élőknek, az itt dolgozó saját intézményeinek, akkor azt gondolom, hogy még előremutató is lehet.

**Torzsa Sándor:** Elvesztem, és szeretnék segítséget kérni Jegyző Asszonytól, Aljegyző Úrtól, mert most nem értem ezt a jogi helyzetet. Ez úgy szokott lenni, hogy a Képviselő-testület elé csak törvényes előterjesztések kerülhetnek. Itt van egy törvényességi észrevétel, és mégis tárgyalunk róla. Akkor most ez az előterjesztés törvényes? Ha megszavazzuk, akkor mi törvényteleniséget követünk el? Azt szeretném megkérdezni, hogyan lehet ez előttünk? Ez egy anomália számomra, hogy ott van az előterjesztés mellett egy törvényességi észrevétel, amiben az van leírva, hogy nem törvényes, de mégis itt beszélgetünk róla. Ha nem törvényes ez az előterjesztés, ezt a törvényességi észrevételt megkapta Jegyző Asszonytól Mezey úr, és ezzel a dolog, bocsánat, hogy ezt mondom, de lezártnak tekinthető. Vagy akkor most törvényes az előterjesztés, hogyha megszavazzuk ezt, azzal nem követünk el törvényteleniséget? Érti a problémát, nekem ezt a dolgot valaki oldja fel, mert nem értem, hogy egy olyan előterjesztés, ami mellett van egy törvényességi kifogás, egyáltalán hogyan lehet napirenden?

**Takács Krisztián:** Igen, amit Torzsa Sándor képviselő úr elmondott, azt korábban Jancsó Andrea is elmondta, csak akkor Képviselő Úr nem volt benn az üléssteremben. Kérdéses, hogy ez a napirendi pont miért is van előttünk, ha törvényességi észrevételt tettek azzal szemben. Máskor ilyenkor az szokott lenni, hogy nem kerül az előterjesztés napirendre, és ezeket a jogi problémákat ki lehet időközben egyengetni. Én sem értem, hogy jelen esetben miért nem ezt az utat választotta a városvezetés, Mezey István talán tudja.

**Mezey István:** Igen, mert egy mondat hiányzik a határozati javaslatból, és onnantól kezdve nem törvénytelen. Úgyhogy a saját módosító indítványomat most megteszem. Van olyan, hogy egy törvényességi észrevételre az előterjesztő reagál, és onnantól kezdve már nem törvénytelen. Akkor ez a mondat hiányzik belőle, hogy mindezt az elhatárolást a jövő évi költségvetés meghatározásáig fenntartja a Képviselő-testület, és addig nem költi el beruházási céllal ezt az összeget. Innentől kezdve már nem törvénytelen. Valószínűleg ez volt a Jegyző Asszonynak is a gondolkodása, de én nem szeretnék az ő nevében beszélni. Jobb lenne, ha bárki a Hivatal részéről elmondaná az ő gondolkodását, sajnos nincs itt. De akkor ezt a kiegészítést most hozzáteszem az előterjesztésben szereplő határozati javaslatához, hogy a „szándéknyilatkozatot úgy tegyük meg, hogy ez a következő költségvetésben kerül elhatárolásra”, és onnantól kezdve nem törvénytelen az egész kérdés. Így ezzel feloldom egyben ezt a jogi problémát is.

**Torzsa Sándor:** Nem Önnel van bajom, ne értse félre, csak gondolkozok, hanem azzal, hogy tudom például, hogy a saját frakciómban Csóti Zsombornak van 3 előterjesztése, amit már benyújtott valamikor másfél éve, és még mindig nem került fel a napirendre. Akkor ezek az előterjesztések gondolom, hogy a következő képviselő-testületi ülésnek a napirendjére fel fognak kerülni ugyanilyen törvényességi észrevétellel, és akkor majd szóbeli módosító javaslatokkal ki lehet majd javíthatni őket. De tudok dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamnak az előterjesztéséről, aki most a másik Bizottságban „harcol”, neki is volt sok olyan javaslata, amelyek nem tudom, hogy egyáltalán bekerültek-e a Képviselő-testület elé. De nekem is volt egyszer egy nagyon jó javaslatom, ez a „fejjel lefelé beszkenelt pdf file-oknak a tilalma”, ami törvényességi észrevétel miatt nem került be a Képviselő-testület elé, és ezért nem lehetett betiltani, hogy ne lehessen fejjel lefelé beszkenelt pdf file-okat kapnunk, mert azt úgy nagyon nehéz a monitoron elolvasni. Voltak azért itt különböző dolgok, ez egy poén előterjesztés, mielőtt Mezey István komolyan veszi, volt ebben a ciklusban képviselők által beadott nagyon sok előterjesztés, amelyek nagyon fontosak lettek volna, de kaptak egy törvényességi észrevételt, és nem kerültek ide. Most ez a kivételtevés minnek köszönhető? Ezt szeretném pontosan megérteni. Mi az, ami miatt ilyen kivételes eljárásban van ez az előterjesztés részesítve? Nem értem, tényleg szeretném megérteni, és nem kapok választ, és nem tudom, hogy kitől kellene akkor ezt kérdezni.

**Takács Krisztián:** Annyit fűznék ehhez hozzá, hogy nem mindig a törvényességi észrevétel a hibás, ugyanis Takács Zoltán képviselőtársammal mi a 2020. szeptemberi képviselő-testületi ülésre adtunk be egy előterjesztést, amire nem kaptunk törvényességi észrevételt, viszont az előterjesztés azóta sem került napirendre, de ez már tényleg nem tartozik a vitához, így Mezey István képviselő úr módosításával együtt kérem, szavazzunk a 230/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 256/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 230/2022. sz. – „Rezsivédelmi alap létrehozása” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a szándéknyilatkozat megtétele a következő költségvetésben kerül elhatárolásra.

Határidő: 2022. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Ferenczy Lászlóné:** Elnézést, rossz gombot nyomtam, „igen”-t szerettem volna nyomni.

#### **7./ A Goldball '94 Football Club Sportegyesület kérelmének elbírálása**

**Sz-339/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy 1 év kérelmet szeretnének a műfüves fejlesztésre kérni, ugyanis nem kapták meg az MLSZ-től időben az ehhez szükséges forrásokat. Úgy gondolom, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy ezt a hosszabbítási kérelmet meg tudjuk adni. Ha egyetértenek velem, kérem, szavazzunk az Sz-339/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 257/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest, IX., kerület 38265 hrsz-ú, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti, 12566 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan sportcélú hasznosítása tárgyában a Goldball '94 Football Club Sportegyesület és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata között 2021. június 29. napján megkötött bérleti szerződés 4) pontjában részletezett felújítási munkálatok elvégzését igazoló, a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiállított teljesítés igazolás bemutatásának határidejét 2023. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.

2. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződésnek a jelen határozat 1. pontjának megfelelő módosításáról.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

## **8./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye**

**Sz-340/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Itt két lakásról van szó. Van-e kérdés, észrevétel?

**Torzsa Sándor (Ügyrend):** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság egyik esetben sem támogatta a csatolást.

**Takács Krisztián:** Ha nincs ellenükre, akkor szerintem szavazzunk a két határozati javaslati pontról az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság javaslata alapján. Kérem, szavazzunk az Sz-340/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

### **GKB 258/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. F.-né ..... szám alatti 1 szobás, 45 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú bérleményéhez a .....szám alatti 1 szobás, 30,2 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.”

(5 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

### **GKB 259/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. J., Cs.-né B. M. .... szám alatti 2 szobás 71,92 m<sup>2</sup> komfortos komfortfokozatú bérleményéhez a .....szám alatti 1 szobás, 24,2 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.”

(5 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Mielőtt a következő napirendi pont vitáját megnyitnám, azt szeretném elmondani, hogy a FEB Kft-vel kapcsolatos tájékoztatót nem vettük napirendre. Ennek az volt az oka, hogy a korábbi bizottsági üléshez hasonlóan Pápa Levente most sem jött el a Bizottság ülésére, viszont korábban Alpolgármester Úr jelezte, hogy elindult és jönni fog.

**Torzsa Sándor:** Bocsánat, e-mailben írásban kértem a bizottsági Elnök Urat, hogy vegyék napirendre ezt.

**Takács Krisztián:** Elnézést kérek mindenkitől, főleg Torzsa Sándortól, mert ezt a kérést nem láttam. Így viszont, akkor napirendre kellett volna vennünk, ami az én hibámból nem történt meg, mert az ügyrend rendelkezik arról, hogy azon napirendi pontot, amit egy bizottsági tag az ülés előtt napirendre szeretne vetetni, azt napirendre kell venni. Így viszont szavazzunk a napirendre vételről, akkor 13. napirendi pontként vegyük fel a napirendre az Sz-336/2022. sz. „Tájékoztató a FEB Kft-vel kapcsolatban” című előterjesztést.

*Jancsó Andrea, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 260/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy 13. napirendi pontként napirendre veszi az Sz-336/2022. sz. „Tájékoztató a FEB Kft-vel kapcsolatban” című előterjesztést.

Határidő: 2022. október 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

*Takács Zoltán, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**9./ Lakás kijelölése a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján állami gondozott részére történő bérbeadásra**

**Sz-341/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-341/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

**GKB 261/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy állami gondozott részére történő bérbeadás céljára a ..... szám alatti (hrsz. ....) 1 szobás, komfortos, 35 m<sup>2</sup> alapterületű lakást jelöli ki.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-342/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Itt 3 lakásról van szó, 3 határozati javaslatunk van. Kérem, szavazzunk egyben az Sz-342/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GKB 262/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy S. Z.-nal a ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**GKB 263/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy L. K.-val a ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**GKB 264/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy B. R. a ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő lejártát követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**11./ Szolgálati jelleggel bérbeadott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-343/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Itt egy határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk az Sz-343/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

**GKB 265/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Z. J.-vel a ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést – a lakbér költségelven történő megállapítása mellett – határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése**

**Sz-344/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor (Ügyrend):** Az Egészségügyi, Szociális, Ifjúsági, Sport és Civil Bizottság mind a három esetben egyhangúlag támogatta a lakások eladását a bérlőnek.

**Takács Krisztián:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk egyben az Sz-344/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

**GKB 266/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a ..... szám alatti lakás G. A. bérlő részére 14.750.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**GKB 267/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a ..... szám alatti lakás P. K.-né bérlő részére 14.940.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**GKB 268/2022. (X.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a ..... szám alatti lakás Sz. S.-né bérlő részére 15.060.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Akkor maradt két napirendi pontunk, az egyik az esővízes rendelet, aminek a vitáját elhalasztottuk, a második pedig a tájékoztató. Mivel dr. Mátyás Ferenc és Pápa Levente részvétele szükséges ahhoz, hogy ezeknek a napirendeknek a vitáját le tudjuk folytatni, így 10 perc negyedórás szünetet rendelék el.

SZÜNET

**Takács Krisztián:** Megérkezett dr. Mátyás Ferenc, így folytatni tudjuk a bizottsági ülést a 2. napirendi pont vitájával.

*Jancsó Andrea, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.*

**2./ Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (két fordulóban)**

**227/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő**

**Torzsa Sándor:** Bementem a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésére, és ott a Képviselő Úrral az előterjesztésnek a szakmai részét, tehát magát a koncepciót átbeszéltük. Itt az előző napirendek között voltak más egyéni képviselői indítványok is. Ott sem tartottam azt jónak, hogy sokadjára, amikor a városvezetés tervez valamit, nincs egy költségkalkuláció ezzel kapcsolatosan. Nagyságrendileg ez mekkora költséget jelent az Önkormányzat költségvetésében? Nem derül ez ki az anyagból. Ezt nagy hiányosságnak tartom. Nem tudom, nyilván valami alapján természetesen azért kell nekünk majd tervezni a 2023. évi költségvetésben, ha megszavazzuk ezt a rendeletet, hogy ez mekkora nagyságrendű összeget fedne le. Hány ilyen közösségi komposztálóval kell tervezni Ön szerint? Mennyi igény van erre? Mennyi esővízgyűjtő edényre lehet igény? Mennyi ilyen balkonládára? Gondolom, hogy volt valamilyen igényfelmérés, vagy valamilyen empirikus tapasztalat, amiből lehet valamilyen következtetést levonni. E mögött egy nagy kérdőjel van.

**dr. Mátyás Ferenc:** Nyilván annyi megy rá a költségvetésben, amennyit a Képviselő-testület erre a célra majd szálni szeretne. El lehet menni nagyon messzire, és lehet ezt szűkre húzni. Nyilván a jövő évi költségvetés kapcsán, a mostani energiaárak, stb. meg fogja kicsit kötni a kezünket. Tehát, hogy erre mennyit tudunk fordítani, szerintem a költségvetés tervezésekor fog igazán látszódni, és akkor lehet eldönteni azt, hogy ez egy tervezhető kiadás, vagy egy olyan luxuskiadás, amit az akkori körülmények mellett nem fogunk tudni bármilyen jó szándék ellenére sem megvalósítani. Egy határozati javaslatnál nyilván még ki fogom egészíteni holnap a képviselő-testületi ülésen ezt a javaslatot. Ez pedig az, hogy a Hivatal a szükséges kalkulációt csinálja meg hozzá. Tehát ugyanúgy azokban a kérdésekben, amit képviselőtársam felvetett a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság vitája során, abban is, és számoljanak ebben is. Úgy érzem, hogy egy politikai cél az, ami megfogalmazásra kerül kicsit pontosítva. A részletszabályok, magyar hangon a végrehajtás, pedig a Hivatalnak a feladata.

**Torzsa Sándor:** Nem ebben a Bizottságban, hanem az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságban Gyurákovics Andrea előterjesztésénél is azt javasoltam, és végül sikerült is kompromisszumra jutni, hogy akkor könnyítjük meg egymás helyzetét, ha beleteszünk egy számot, hogy hány embernek tudjuk elszállítani ez a tűzifát, jelen esetben most hány darab komposztálót tudunk kiosztani, hány darab esővízgyűjtőt tudunk kiosztani, és hány darab balkonkomposztálóra lehet jelentkezni. Ha ezt a számot beletesszük, akkor szerintem nagyban segíti a költségvetés tervezését is. Szerencsésebb helyzetben vagyunk az Ön javaslatát illetően, hogy ezt két fordulóban fogjuk elfogadni, tehát most az első fordulóban igazából csak egy egyeztetés, egy konzultáció van ezekről a javaslatokról. Most perpillanat a rendelet szövege „végtelen mennyiségű” balkonládát, esővízgyűjtőt és komposztálót kioszthatna. Jó szívvel venném azt, hogyha belekerülne mindenhol egy olyan javaslat, hogy van egy kvóta meghatározva, hogy meddig lehet kielégíteni az igényeket. Kérem az előterjesztőt, hogy ezt a javaslatot esetleg szíveleje meg a második fordulóig, mert az nagyban tudja racionalizálni ezt a dolgot. A professzionális vízgyűjtő rendszerekkel kapcsolatos véleményemet pedig nem mondom most el újra, mert a múltkor megbeszéltük a bizottsági ülésen. Egy dolgot pontosítok, mert közben utánajártam, hogy az ilyen professzionális vízgyűjtő rendszereket lényegesen olcsóbban is ki lehet alakítani, egy minimális csomag 300 ezer forintnál kezdődik, tehát nem is olyan horrorisztikus összeg. Ezt javasolnám a társasházak esetében megfogadni. De abban egyetérték, hogy a pénz nem lehet akadály, ez egy olyan fontos feladat, hogy nyugodtan lehet szerintem egy nagy kvótát meghatározni, de az gondolom, hogy a költségvetésbe a következő évben bele kell írunk legalább 30-40 millió forintot erre a feladatra.

*Takács Zoltán, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.*

**dr. Mátyás Ferenc:** A két fordulónak az a jósága és a lényege, hogy a társadalmi egyeztetést el lehet végezni. Ha olyan volumenűt akarunk, akkor nincs előírás arra, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésre kell behozni az anyagot, lehet az azt követőre is behozni, tehát lehet 2 hónap. Azért van egy „KÖZKÉZ 9” csoport, azért van a Ferencváros Facebook oldala, azért van az újság, és azért van a honlap is, hogy adott esetben, ha van egy ilyen irány, akkor egy előzetes igényfelmérést bonyolítson le a városvezetés. Ilyen szempontból tökéletesen igaz van Torzsa Sándor képviselőtársamnak, de ez az eszközkészlet, amiatt, hogy kell egy társadalmi egyeztetés, jelenleg is a városvezetésnek a kötelessége, hogyha van egy ilyen, akkor ennek menjen utána és hozza meg a részleteit, ami alapján tudjuk tervezni a költségvetést. Ha van tényleg egy igényfelmérés, ahol látjuk, hogy összesen hármat akarnak, akkor nyilván az egy másabb szituáció, mint az, ha látjuk, hogy 150-en akarják a három lehetőség közül valamelyiket. De ezt ki is mondhatjuk és nevesíthetjük is, mint a városvezetés feladatát, de jelenleg ez már bennefoglaltatik az SZMSZ-ünkben, mint társadalmi egyeztetés, mert ez az, ez a társadalmi egyeztetés. Valóban újdonság, mert eddig ilyen nem nagyon csinált ez a városvezetés az elmúlt 3 évben, csak beszélt róla. Most el lehet kezdeni. Nem tudom, hogy ezzel válaszoltam-e a kérdésére.

**Torzsa Sándor:** Maximálisan egyetérték előterjesztővel abban, hogy rendre intette itt a Bizottság tagjait. Szerintem kétségünk sem lehet afelől, hogy az újság ne foglalkozzon ezzel a témával, sőt erre nekünk még van is egy rendeletünk, hogy foglalkozni is kell ezzel a dologgal. Viszont hadd tegyek egy javaslatot, mert szerintem Árva képviselő úrnak volt egy nagyon jó példája, hogy a Ferenc téren hosszasan kérdőívezett ezzel kapcsolatosan két héten keresztül és kérdezte az embereknek a véleményét. Szerintem ez van olyan fontosságú ügy, hogy esetlegesen a Momentumos képviselők esetlegesen ugyanilyen kérdőívezést folytassanak ezzel kapcsolatosan. Ha erre van nyitottság az Önök részéről, akkor rám számíthatnak, ott lennék Önökkel, mert szerintem fontos lenne, hogy ezt a javaslatot minél több emberrel megismertessük. Tehát, ha van esetleg ilyen típusú szándék, az Ön által vezetett Bizottságban is tag vagyok, rám ebben nagyon szívesen számíthat, és gondolom az újságra is.

**dr. Mátyás Ferenc:** Nyitottság nyilvánvalóan van. Viszont legyünk őszinték, ha van egy olyan apparátus, és itt gondolok a Kabinetre, akinek ez tökéletesen a feladata lenne, akkor azon túl, hogy nyilván az ember szívesen megy és csinálja ezt a dolgot, de ne az ő munkáját végezzük el mi. Ez egy olyan önkormányzati városvezetés felelősségi körébe tartozó kérdés, amit tökéletesen rá lehet bízni a Kabinetre, hogy menjenek és csinálják, ezért kapják a fizetésüket többek közt. Nem tartom egy jó iránynak, hogy azt mondjuk, hogyha ez a feladat nem kerül elvégzésre, akkor majd a pártok megcsinálják. Persze, a pártok menjenek ki és csinálják, de más munkáját nem kell feltétlen, 100 százalékban átvenni úgy gondolom.

**Takács Krisztián:** Nem teljesen értek egyet Képviselő Úrral. Az egy dolog, hogy azért kapják a fizetésüket, de viszont, hogy rá lehet-e bízni ezt a Kabinetre, az már inkább vitás.

**Torzsa Sándor:** Képviselő Úrnak csak a nyitottságot szerettem volna jelezni abba az irányba, hogyha esetleg egy kicsit nagyobb társadalmi vitát szeretnénk folytatni erről a rendeletről, akkor bennünk, a mi Frakciónk részéről természetesen van nyitottság, azt majd Önök, mint a Momentumos képviselők el fogják dönteni, hogy igényt tartanak-e erre. Természetesen ne értsék félre, nem akartunk erre a nagyszerű kezdeményezésre rátelepedni, csak a nyitottságunkat szeretnénk volna jelezni, és tényleg szeretnénk megköszönni a Momentumosoknak ezt az előterjesztést, mert ez egy nagyon jó előterjesztés.

**Takács Krisztián:** További kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 227/2022. sz. előterjesztésről, hogy az I. fordulóban javasoljuk a rendelet elfogadását a Képviselő-testületnek.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 269/2022. (X.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 227/2022. sz. – „Javaslat a lakossági esővíz-hasznosítás és a lakossági komposztálás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (két fordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

#### **13./ Tájékoztató a FEB Kft-vel kapcsolatban**

**Sz-336/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Takács Krisztián elnök**

**Takács Krisztián:** Igazgató Úr továbbra sincs jelen, 10 perce írta azt, hogy jön, szóval bármelyik pillanatban betoppanhat. Viszont ameddig, nincs köztünk, addig kénytelen vagyok egy újabb szünetet elrendelni.

SZÜNET

**Takács Krisztián:** Továbbra sem jelent meg Igazgató Úr, és telefonon sem tudom elérni, így fölöslegesnek tartom, hogy itt várassuk a Bizottság tagjait. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 17.19 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea  
a bizottság tagja

Takács Krisztián  
elnök

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető