

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság**
2022. október 25-én 09.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Torzsa Sándor,
Zombory Miklós tagok.

Hivatal részéről: Szili Adrián irodavezető, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, dr. Világos István csoportvezető, Benkő Irén a Szervezési Csoport munkatársa, Fábián Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Deutsch László képviselő.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság újabb ülésén, megállapítom, hogy a Bizottság 3 fővel határozatképes, az ülést 9.02 órakor megnyitom. Zombory Miklós képviselő jelezte, hogy napirend előtti hozzászólással szeretne élni. Torzsa Sándor nem, így kérem, szavazzunk először a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

FIB 4/2022. (X.25.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ A 15-ös busz útvonalával kapcsolatos döntés meghozatala a FIB 3/2022. (III.23.) határozat alapján
Sz-314/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián elnök
- 2./ Döntés a Bakáts téri gyalogos övezet kialakítása kapcsán.
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián elnök
- 3./ Döntés a Lónyay utcából a Petőfi hídra való felkanyarodás ügyében.
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián elnök
- 4./ Döntés a Lónyay és Bakáts utcai parkolási renddel kapcsolatban.
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Jó lenne, ha lenne egy jogi végzettségű aljegyző, jogász, jogászok vezetője, tehát a Jogi csoporttól valaki. Ezt hiányolom. A négy napirend közül egy, ami írásos előterjesztés, a többi az az Elnök Úr általi szóbeli előterjesztés. Egy dolog vagy kimaradt, vagy lemaradt, ahogy szokták mondani. Ez pedig a Budapest Közút Zrt-nek az ígérete, hogy a Bakáts utca és a Közraktár utca kereszteződésénél van egy jelzőlámpa meg van egy jelzőtábla. Az ígért kis méretű tábla, kerékpárút vagy vége vagy folytatás, tehát egy kerékpárút jellegű tábla volt, illetőleg a fényjelző készülékbe is bele lehet tenni egy olyan idomot ebbe a lámpa üvegbe, vagy műanyag burába, hogy kerékpár. Ez az egyik ígért volt, de sehol semmi. Ha itt kinéznénk az ablakon a Ráday utca – Boráros tér felé, szintén itt van a jelzőtábla, hogy elsőbbségadás kötelező és kötelező haladási irány jobbra. Megint csak egyirányú utca, ugyanúgy, mint az előző, de ott van a tábla. Az ígért az volt, hogy persze, de a kerékpárosnak ez kell. Igen, de akkor kerékpáros méretű tábla legyen. Ez nem történt meg azóta sem, és ezt sajnálom. Ők nem sajnálják, de a Budapest Közút Zrt. biztos sajnálja, hogy nincs itt. Lehet, mert így nem kell nekik válaszolni. Lett volna még egy kérésem, a Szervezési csoporthoz, és az Elnök Úrhoz, hogy szeretném a mai napnak a hanganyagát valamilyen módon megkapni, gondolom, megoldható.

Takács Krisztián: Kettő dologgal egészíteném ki. Ez félig-meddig már átvezetés a napirendi pontokra. Egyrészt azt nekünk fel kell fognunk, hogy ez a bizottság nem rendelkezik senki felé effektíve utasítási jogkörrel, mi javasolunk majd a Képviselő-testület felé, így például a különböző önkormányzati szakirodákknak is csak javasolhatunk, őket nem utasíthatjuk. Az, hogy a segítségüket ennek ellenére megkaptuk mindannyiszor, az a jó munkakapcsolatnak köszönhető pusztán. A második viszont az, és ez az apropóját adja annak, hogy végre össze tudtunk ülni, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen azt határoztuk meg, hogy a következő ülés apropóját az fogja adni, hogy a Kinizsi utca lámpáit felül fogják vizsgálni, ott egy forgalomszámláló vizsgálatot végeztek most már harmadjára, ha jól tudom, és ennek meg lett végre az eredménye. A hónap elején már összeültünk volna és gyakorlatilag a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság összehívása a célkanyarban volt, csak aztán a rendkívüli képviselő-testületi ülés ezt félbeszakította, és ennek köszönhető, hogy lekerültek egyes napirendi pontok, és így egyébként az a napirendi pont is, ami a Kinizsi utcát tárgyalta volna, de azt így egy másik napirendi pont keretében fogjuk tudni tárgyalni. Megkérem Szili Adrián irodavezető urat, hogy a forgalomszámlálás eredményét röviden ismertesse a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság tagjaival.

Szili Adrián: A szó szerinti idézetet Elnök Úrnak átadtam, meg az érintetteknek megküldtem. A Budapest Közút Zrt. válaszolt többszöri kérésünkre és ennek a lényege az, hogy a mérések alapján olyan számok, olyan eredmények jöttek ki, ami alapján mind a két kereszteződésnél: Kinizsi utca – Ráday utca, Kinizsi utca – Lónyay utca kereszteződésnél ezeknek a számoknak az alapján őket nem győzte meg az, hogy ezt a lámpát működőképes, a korábbi működési mechanizmusnak megfelelően visszaállítsák. A megküldött szöveg végén jelzik is, hogy mindezek alapján ők megkezdik majd az intézkedést a lámpák elbontásával kapcsolatban. Olyan gyér a jelenlegi forgalom, azt számolták, azt a következtetést vonták le, hogy akkor így ennek nincs sok értelme. Ez áll az ő válaszukban. Mi ehhez nem tudunk hozzáfűzni egyebet. A Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság részére bocsátottuk és a megfelelő döntésnek megfelelően folytatjuk a munkánkat.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A 15-ös busz útvonalával kapcsolatos döntés meghozatala a FIB 3/2022. (III.23.) határozat alapján Sz-314/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

Zombory Miklós: Mielőtt rátérnénk az 1. napirendre, Irodavezető Úr által elmondottakkal szemben nem tudok mondani más érvet, csak annyit, amit a lakosság, az állampolgárok mondanak. Az állampolgárok nincsenek ezzel megelégedve, abszolúte. Azért a 15-ös autóbusz vezetőit, ha összehívják egy olyan beszélgetésre, ahol nincs kamera, akkor tudnának egy-két jó szót szólni. Időnként meg is teszik, hogy félhangosan „dicsérik” a kitalálóját annak, hogy az a fényjelző készülék megszűnt, hiszen elméletileg annakidején, régen főútvonal volt a Lónyay utca, most le lett zárva különböző dolgokkal: egy egyenrangú útkereszteződéssel, egy hol egyirányú, hol kétirányú forgalommal. Ez a fényjelző készülék azért az emberek jelentős részének fontos volt, akik használják, azok nagyon nincsenek megelégedve.

Takács Krisztián: Akkor ezt még kibontjuk, de térjünk vissza a 15-ös buszra, csak most így a Bakáts utca esetében. Három opció van ahhoz, hogy ezzel kapcsolatban mit kezdünk ezzel az egész kérdéskörrel, mert probléma az, hogy a 15-ös busznak akkora be- és kifordulási íve van, hogy az egy hatalmas szeletet elvesz az utcából. Ezt áthelyezhetjük, azt a megállót, ami ott van a Bakáts utcában, kirakhatjuk a Közraktár utcára. Kaphat egy negatív öblöt, amivel gyakorlatilag magát a megállót kitoljuk az útig, illetve áttehetjük a Lónyay utcára, ami nagyon régi tervekben még 2013-2014 környékén volt ilyen megoldási lehetőség is. Ezek közül a 2. verziót támogatom, mert egyrészt az első túlságosan lassítaná a Közraktár utca forgalmát, illetve a 3. megoldás az, hogy áthelyezzük a Lónyay utcába. Effektíve azzal semmilyen komolyabb változást nem érünk el, hisz innen elveszünk területet és ott meg odaadjuk. Azzal gyakorlatilag csinálunk valamit, de effektíve nem csinálunk semmit, viszont a második esetben, a be- és kifordulási ívet úgymond megspóroljuk, így nyerünk több parkolóhelynyi területet ezzel. Például tudjuk enyhíteni egyrészt a kerületi parkolási helyzetet, másrészt pedig gyakorlatilag a busz be- és kiállását tudjuk azzal segíteni, hogy nem kell ilyen hatalmas járművekkel egy pár centis helyen evickélni.

Zombory Miklós: Egyetértek az Elnök Úrral kivételesen ez az eset, hiszen a 2. pontot támogatom nemcsak én. Kíváncsiságból felhívtam egynéhány állampolgárt, választópolgárt és megkérdeztem, hogy mi a véleményük. Megkérdeztem néhány üzletest is és mindegyik a 2. pontot támogatná. A legeslegrosszabb változat lenne a lakosság számára, ha kitennék a Közraktár utcába. Az a legkevésbé lenne elfogadott, úgyhogy én a 2. pontot tudom támogatni.

Szili Adrián: Kerületi közútkezelőként a Városüzemeltetési Iroda is ezt a 2. változatot támogatja. Több szakmai egyeztetést folytattunk, akár a Budapest Közút Zrt-vel, akár Elnök Úrral is. Mindenképpen ez lenne a legjobb megoldás. A Közraktár utca felőli oldal nemcsak hogy elveszi azt a sávkanyarodási lehetőséget, lelassítja, hanem valószínűleg az állampolgárok részéről messzebb is van. A 2. változathoz annyi kiegészítést, Elnök Úr elmondta, hogy több parkolóhelyet nyerünk, a negatív öböl miatt kijebb jön majd valószínűleg a terület. A Lónyay utcában már van egy hasonló állapot, ezt majd, ha ez a döntés lesz, akkor itt a munka megkezdésével kapcsolatban ezt meg kell terveztetnünk előtte, és annyit szeretnék még itt jelezni, hogy ami ott jelenleg van, buszváró, az cserére fog szorulni, helyette egy IC Decaux által ugyan szerződésben, megállapodásban foglalt vadonatúj megálló fog kitelepítésre kerülni, ezáltal ezen a területen eleve meglesz az a távolság a faltól, ellentétben a Lónyay utcával, ahol nem lenne erre lehetőség. Ott valószínűleg a telepített megállónál biztos nem lenne annyi hely, annyit pedig az út felé nem tudna beljebb jönni egy negatív öböl, úgyhogy irodánk is a 2. változat mellett áll ki.

Takács Krisztián: Ehhez annyit tennék hozzá, hogy mivel az a rendkívül és csodálatosan szép megálló a készítői által elmondottak alapján is egy kampány eszköz és a kampány után, a 2019-es kampányról beszélek, elbontásra kerül, így gondolom, ezt ők is maximálisan fogják támogatni.

Torzsa Sándor: Én az 1. változatot támogatom, hogy a Közraktár utcára tegyük ki. Picit racionálisan végiggondoljuk, akkor azzal a megoldással foglalunk a legkevesebb helyet, meg ahhoz kell a legkevesebb átalakítás. Ha a Lónyay utcába kerül át a busz megálló, ott is parkolóhelyekre fog kerülni, míg a Közraktár utcában nincs parkolás ezen a szakaszon, tehát ott úgy lehet kialakítani egy busz megállót, hogy nem veszünk el egyébként más funkció elől közterületet. Viszont cserében meg nyerünk egyébként olyan közterületet, amit tudunk más funkcióra használni, tehát racionális ebben a történetben mindenféleképpen szerintem a Közraktár utca. Most egy utcasaroknak a lesétálása az nem annyira kedvezőtlen az itt lakóknak, hogy az tüntetést váltson ki akár a Bakáts téren, de mondjuk esetleg, akik meg a Közraktár utcában laknak, azoknak meg kedvezőbb, hogyha odakerül. Aki meg mondjuk a Lónyay utcában lakott, ott is egy kicsit tovább kell sétálni. Az, hogy egy busz megállót áthelyezünk, nyilván valakinek előnyösebb, nyilván valakinek előnytelenebb lesz. Ezt így most lenyilatkozni, hogy az emberek döntő többségnek nem lesz jó a Közraktár utca, szerintem azért ez egy erőteljes csúsztatás. Viszont végtelenül racionális. Az, hogy a kanyarodó sáv megáll arra az öt percre, ameddig a busz kicseréli az utasait, szerintem abban aztán az égvilágon semmi probléma nincsen, hiszen úgymint lámpával védett kereszteződés következik. Egy kis mázival ez piros alatt le tud egyébként zajlani. Ha meg nem, akkor maximum egy piros meg egy zöld erejéig ez meg tud történni. Nem érzem annyira problematikusnak ott ezt az utascserélődést. Mindenféleképp az elsőt fogom támogatni, aztán majd eldönti a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság.

Zombory Miklós: A Közraktár utcára, ha kihelyeződne az autóbusz, ami nem biztos, hogy a legideálisabb, azt előbb már Elnök Úrral tisztáztuk, meg Irodavezető Úr is afelé hajlik, illetőleg azért én is végeztem egy félét az egyetemen forgalomszervezést, Koller Károly nevű egyetemi tanárnál. A Közraktár utca, ami egyébként is zsúfolt,

érdemes megtekinteni, reggel, délben, este. Ha még ezzel is megnehezítjük a Közraktár utcai közlekedést, akkor a Közraktár utcában, ha kihelyezünk egy szén-monoxid vagy egyéb készüléket, ami azt jelzi, hogy mennyi a szint, akkor egyszerűen föl fog robbanni. Akkora lesz, hiszen még jobban lelassítjuk. Elméletileg a környezetvédelemnél is beleszól abba, hogyha visszafogja a forgalmát a Közraktár utcának.

Takács Krisztián: A 2-es villamos pótlásakor volt buszsáv. Így akkor tényleg jóval gyorsabb volt ott a busz mozgása és akkor lett volna racionalitás abban, hogy legyen egy ilyen, de mivel annak egy villamos pótlása adta az opcióját, azért az mondhatni egy vészmegoldás volt. Nincsen buszsáv és gyakorlatilag megfojtanánk a Közraktár utcát azzal, hogyha oda helyeznénk el egy megállót, mert vegyük azért figyelembe, hogy nagyon sok idős használja ezt, ott van az orvosi rendelő, oda jönnek nagyon sokan azok, akik ezt a buszt használják, mert nem egy 7-esről van szó. Az, hogy egy piros alatt a le- és felszállás az meg tud történni, oké, most már alacsonypadlós buszok vannak az egész városban, de azért még mindig problémás az, hogyha egy ilyen kihasználtságú úton helyezünk el egy megállót.

Torzsa Sándor: A Közraktár utcának az első sávja, a belső, az megy tovább egyenesen, a második sávja egy kanyarodó sáv a Lónyay utcával, ahol kettő darab forgalom van abban a sávban, az egyik, amelyik bekanyarodik a Lónyay utcába, a másik, amelyik szabálytalanul a kereszteződés után betér egyébként a belső sávba. Az a több, amelyik a Lónyay utcába szabályosan bekanyarodik, az kettő-három darab gépkocsi, tehát azt kijelenteni, hogy ez megfojtja a Közraktár utcának a forgalmát, szerintem egy kicsit pikáns. Zombory úrnak az aggodalmait meg én hadd oszlassam, mert hogy így sokkal zöldebb egyébként, hogyha a buszmegállót a piros lámpa elé tesszük, mert annál a piros lámpánál a busz úgyis megáll, és hogyha a piros lámpa alatt tudnak egyébként az utasok kicserélődni, akkor egy elindulással kevesebbet tudunk elérni, mert ott, a Közraktár utcán a busz a piros lámpát megkapja, be fog állni, utána bekanyarodik a Lónyay utcába és még egyszer megáll és még egyszer elindul. De hogyha ezt ki tudjuk iktatni, hogyha odatesszük egyébként a buszmegállót, közvetlenül a lámpa elé, vagy egy picit a lámpától visszább, akkor konkrétan egy megállást, egy elindulást ki tudunk iktatni, tehát ott sokkal, de sokkal zöldebb ilyen értelemben a megoldás. Ráadásul a 15-ös busz az így is, úgy is elmegy arra, tehát nem lesz a Közraktár utcának nagyobb a forgalma. Az a 15-ös busz az így is, úgy is annál a lámpánál megáll. Ha jó van fölfestve egyébként előtte, meg normálisan, és ez is probléma egyébként, hogy nincsen sajnos jól fölfestve meg jól kitáblázva, hogy az a sáv megszűnik egyenesnek lenni és csak kanyarodó lesz belőle. Ha ez mondjuk egy picit előtte lévő lámpánál már jelezve lenne, akkor egyébként a szabálytalanul besorolást is előrébb lehetne hozni. Kevésbé lenne dugó. Nem érzem azt a problémát, amit képviselőtársaim mondanak ezzel kapcsolatosan, sőt szerintem ez a legracionálisabb, de szívesen kimegyek Önökkel és megmutogatom, hogy milyen.

Takács Krisztián: Csak annyit fűznék ehhez hozzá, hogy jómagam jelenleg, Zombory Miklós képviselő úr pedig hosszú-hosszú évekig volt ennek a területnek a területi felelőse, így lehetséges, hogy többet foglalkoztunk ezzel az utcával, illetve ezzel a területtel, mint Torzsa Sándor képviselő úr.

Zombory Miklós: Belső-Ferencvárosról van szó, aminek van egy Lónyay utcája. Ha kirakjuk a 15-ös buszt a Közraktár utcába, akkor onnan nem fog bekanyarodni a Lónyay utcába. Ugyanúgy folytatódik, tehát akkor kint menne. Amikor nagy a forgalom délután, előfordul egy 4-5-6 busznál, hogy nem jön be a Bakáts utcába, hanem kint, a Közraktár utcán végigmegy, hiszen a Lónyay utca a Kálvin tér körül feltömörödik, és ha ezt jelzik a buszvezetőnek, akkor kint megy kényszerből, de csak maximum délután egy félórát, háromnegyed órát, néhány buszt jelent csak. De egy nap 24 órából áll, de legalább 16-ból, amikor megy a busz. Tehát akkor, ezzel a Közraktár utcai megállással kirekesztjük a 15-ös buszt Belső-Ferencvárosnál a Lónyay utca – Ráday utca és a Belső-Ferencvárosból. Aki nem itt lakik, erre bocsánat, amit mondok, de tán még a jegyzőkönyvet is kibírja: Kibicnek semmi se drága. Most nem akarom idézni, hogy néhány napja már itt lakom a kerületben és a Lónyay utcában, tehát egynéhány állampolgárral már beszéltem erről a témáról és a vélemény egyhangú arról, hogy maradjon meg a 15-ös busz úgy, ahogy most van.

Takács Krisztián: Tekintve a Ferencvárosi Képviselő-testület üléseit, ez a kifejezés mindenképp illik a jegyzőkönyvünkbe, és el fogja bírni. Egyébként, amikor a 2-es villamos pótlásakor felmerült opcióként, hogy hozzunk létre permanensen buszsávot és végleg vigyük ki a 15-ös buszt a Lónyay utcából, a Bakáts utcából, tehát ki Belső-Ferencvárosból, akkor számos lakóval beszéltem, igyekeztem ezt felmérni, és sokszor nem értek egyet Zombory Miklós képviselő úrral, viszont itt most maximálisan egyet tudok érteni. Azt a választ általában nem bírná el a jegyzőkönyv, amit sokszor, elsősorban az idősebb lakók mondtak erre, mert tényleg van, akinek nagyon komoly

egészségügyi problémát jelent az a minimális közlekedés is sajnos, amit azért kellene megtennie, mert mondjuk, ki kell sétálni a Közraktár utcába, hogy el tudjon menni a busszal.

Torzsa Sándor: Méltatlannak érzem ezt a vitát. Azt gondoltam, hogy egy szakmai vitáról fogunk beszélgetni, de Önök olyan megjegyzéseket tesznek: Zombory Miklós, hogy kibicnek nem drága, meg hogy én nem ismerem a terepet. Visszautasítom ezeket a hozzászólásokat. Színvonalaltalanok és nivótlanok ezek a megjegyzések. Teljesen le vagyok döbbenve, hiszen nem ilyen bizottsági vita volt itt eddig. Úgy látom, hogy Önöknek ez érzelmi kérdés. Lehet, hogy Zombory úrnak azért, mert két házra lakik akkor az új buszmegállótól és szeretné egyébként, hogy közelebb legyen a lakáshoz. Akkor én is tudok ilyen mondatokat mondani, hogy Zombory úr magához szeretné közel tenni a buszmegállót és ezért érvel emellett. És a Közraktár utcai lakók meg kevésbé fontosak Zombory képviselő úrnak. Azt gondolom, hogy nem erről van szó, csak ne menjen el a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság ilyen vitába, mert ennek így túl sok értelme nincsen. Szerintem ebben a bizottságban is, a Képviselő-testületben is mindenhol is azokat az érveket szoktam elmondani, hogy meg kell teremteni a kerékpáros közlekedésnek a lehetőségét, meg kell teremteni a tömegközlekedésnek a lehetőségét és egyébként az autós közlekedésnek a lehetőségét is. Ha ezt a hármast nézzük, mindegyiket, akkor a leoptimalisabb továbbra is, az, ha kiteszük a buszmegállót a Közraktár utcába. A gyalogos közlekedés szempontjából is, az autós közlekedés szempontjából is és a tömegközlekedés szempontjából is. Ha racionálisan végiggondolják, elhiszem, hogy vannak olyan lakók, akiknek biztos negatívabb lenne a Közraktár utca. Viszont vannak olyan lakók, akiknek meg biztos, hogy pozitívabb lenne, hogy a Közraktár utcán van a buszmegálló. Most azt mondani egy ilyen buszmegálló megítélésén, mert Zombory képviselő úr beszélt öt lakóval, én meg biztos vagyok benne, hogy tudok beszélni másik öt lakóval, aki meg örülne, hogy a Közraktár utcán van a buszmegálló. Ebből így kiindulni, hogy most van öt lakó, aki ezt mondja, meg van öt másik lakó, aki ezt mondja. Én is biztos, hogy találnék nagyon csúnya jelzőket, meg mondanak emberek ezt, azt, amazt. Ha áthelyezünk egy buszmegállót, mindig lesz olyan, akinek nem jó ez, meg mindig lesz olyan, akinek jó ez. Ilyen érvelés szerintem nem elfogadható ebben a kérdésben, de hangulatkeltésnek remek.

Zombory Miklós: Érdekes volt Képviselő Úrnak a különböző megjegyzése, különböző hozzászólása. A házukban és a szomszéd házban is van egy néhány nálam is megletebb, jóval megletebb ember, akik ki akarnak menni a Vásárcsarnokba egyszerűen vásárolni, és már ez is gyakorlatilag a Bakáts tér, Ráday utcának az a szakasza. De ha ma úgyse döntünk, hiszen csak javasunk, mint Elnök Úr nagyon szépen elmondta, a Képviselő-testület fog dönteni. A képviselő-testületi ülésen is el fogom mondani, ha ez vita elé kerül, hogy kitalálták azt az intézményt, hogy közvélemény-kutatás, tehát ki lehet az újságnak egy bizonyos részén tölteni, hogy hol szeretné, hogy menjen a 15-ös busz, vagy akár egy lakossági fórumot létrehozni. Bármelyik megoldhatja. De azt, hogy ráerőszakolni a Belső-Ferencvárosiakra a Közraktár utcát, ezt nonszensznek tartom.

Torzsa Sándor: A Közraktár utcán is laknak emberek. A Közraktár utcán is ugyanolyan idős emberek laknak. A Közraktár utcán is ugyanolyan beteg emberek laknak. Most a Közraktár utcán lakó embereknek akkor ugyanezt el tudom mondani. A Közraktár utcán lakó idős emberek sem szeretnék gyalogolni. A Közraktár utcán lakó idős emberek is szeretnék eljutni a Vásárcsarnokba bevásárolni, és most azért, mert a Lónyay utcába helyezzük a buszmegállót, nekik többet kell gyalogolni. Ne haragudjon, ez egyszerűen nem érv emellett, amit én mondok, hogy a busz az így kétszer áll meg, olyan területet szabadítunk föl, ami konkrétan nem használt terület, ott a Lónyay utcában pedig olyan területre tesszük a buszmegállót, ami használt terület. A járdának a forgalmát terheljük. Egyszerűen nem értem ezeket az érveket, de Önök el fogják ketten dönteni ezt a dolgot. Szerintem nem szakmai érvek alapján.

Takács Krisztián: Egy félreértésre világítanék rá, hogy a 2. opcióban nem kerül át a Lónyay utcába a megálló. Marad ugyanott és kap egy negatív öblöt. Ezzel megkönnyítjük a busz be- és kiállását, megspóroljuk úgymond a be- és kifordulási ívet, így egyrészt a buszra le- és felszállás, illetve a busz beállása is könnyebb lesz, másrészt pedig nyerünk közterületet azzal, hogy gyakorlatilag a busz mozgásának nem kell fenntartani külön helyet. Úgy érztem, hogy ez egy félreértés Képviselő Úrnál.

Zombory Miklós: Nem szoktam dicsekedni és Isten látja lelke, de nekem megvan kamion, sőt kamion pótkocsira is a jogosítványom. Volt tanítványom itt buszvezető a 15-ös buszon, s amikor a megállóban beszélgettünk, itt a Bakáts utcaiba, hogy normálisan beálljon, ez egy külön kaland, mert nem könnyű abból az ívből, amit mondott Elnök Úr, úgy beállni, hogy megfeleljen annak a szabálynak, hogy a járda és az autóbusz lépcsője olyan távolságra

legyen, hogy a meglettebb korosztály is föl tudjon szállni. Azzal, hogy kirakjuk a Közraktár utcába, nálunk, remélem, erre nem kerül sor, a Belső-Ferencvárosból is, tehát a Lónyay utcából is és az összes mellékutcájából is kiszorítanánk a kedves állampolgárokat.

Torzsa Sándor: Akkor hol szállok föl a buszra, amikor olyan esetek vannak, amit Zombory úr is mondott, hogy nem jön be a Bakáts utcára a 15-ös busz, hanem továbbmegy. Akkor azok az idős betegek, azok hogy jutnak el a csarnokig. Vagy ott állnak majd órákat a buszmegállóban? Mert Zombory úr hívta föl erre a problémára a figyelmet. Akkor mi történik?

Takács Krisztián: A Lónyay utca azért viszonylag szűk, két oldalán parkoló, tehát előfordulnak olyan esetek, amikor vagy a forgalom miatt, vagy pedig egyszerűen azért, mert valaki úgy parkol be, hogy attól nem fér el a busz, akkor vész megoldásként azért, hogy ne álljon tizenöt busz addig, amíg a gépjármű tulajdonosát megtalálják, vagy a forgalom kicsit enyhül, ne álljon itt Belső-Ferencvárosban. De az, hogy létezik egy ilyen, úgy mond vészforgatókönyv, amit sajnós a való életben jóval gyakrabban kell használni, mint ahogy az szükséges lenne, az nem jelenti azt, hogy nekünk akkor erre a vészforgatókönyvre kell alapoznunk, hisz annak jó oka van, hogy ez a B) opció és nem alapból mindig ott megy a busz. A határozati javaslatban nincs még beírva, viszont első körben én azt javaslom, hogy a 2-es opcióról szavazzunk először. Kérem, szavazzunk az Sz-314/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2-es opciójáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

FIB 5/2022. (X.25.)

Határozat

A Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Bakáts utcai megálló áthelyezésének ügyében az Sz-314/2022. sz. előterjesztésben jelzettek közül a 2. változatot valósítsa meg.

Határidő: döntést követő 60 nap

Felelős: Takács Krisztián elnök

(2 igen, 1 nem)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

2./ Döntés a Bakáts téri gyalogos övezet kialakítása kapcsán szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

Zombory Miklós (ÜGYREND): A rend kedvéért és a jegyzőkönyv kedvéért úgy döntöttünk és javasoljuk a Képviselő-testületnek. Ez azért hozzá tartozik.

Takács Krisztián: Amint a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság ülésének elején említettem, nekünk javaslattételi jogkörünk van, utasítási nincs, így gyakorlatilag az lesz a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság működésének végeredménye, hogy minden, amiről beszélünk, az egy előterjesztésben fog manifesztálódni, ami meg a Képviselő-testület elé fog kerülni majd. Ebben nem csak azok a határozati javaslatok fognak szerepelni, illetve döntési pontok, amikről most fogunk szavazni, hanem gyakorlatilag minden, ami a korábbi Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság ülésein szóba került, tehát gyakorlatilag az összes jegyzőkönyv alapján fogjuk azt az előterjesztést létrehozni és határozati javaslati pontokat meghatározni. Viszont ettől független kell egy végszavazás, hogy a Képviselő-testület tisztában legyen azzal, hogy a szakbizottság, ami ezzel foglalkozott hosszú bizottsági üléseken keresztül, az egyes kérdésekben mondjuk mire jutott.

Torzsa Sándor: Ha már 15-ös busz és kerékpáros közlekedés, akkor én itt egy új problémára hadd hívjam fel a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság figyelmét, Irodavezető Úrét is. Gyakorlatilag most már nincs olyan nap, hogy csúcsidőben a Lónyay utcának a torkolata a Kiskörútnál, Kálvin tér irányába ne dugulna be. Nagyjából 20-25 perc kihajtani a Lónyay utcából, abból a 15-ös busszal, aminek most a megállóját nem kitéttük, hanem oda betettük és beteretjük ebbe a dugóba. Gyakorlatilag a tömegközlekedés 30 percet áll emiatt, az autós közlekedés is ott áll. Ennek egyetlen oka van, hogy a korábbi 2x2 sávossal a kihajtási lehetőséget beszűkítették 1 sávra, hogy a Kiskörúton érkező három-négy darab biciklis önálló sávban el tudjon menni, és gyakorlatilag ebből kifolyólag beállítanak egy tömegközlekedési járatot. A Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság döntött ennél az opciónál,

akkor én arra szeretném kérni, hogy ennél a napirendnél pedig kezdeményezzük a Budapest Közút Zrt-nél, mert értelmetlen az, hogyha beterejlük ebbe az utcába, a Lónyay utcába, félórát várakoztatjuk a buszt, hogy számolják föl a Kálvin tér irányába az egysávos kikanyarodási lehetőséget, és újra állítsák vissza a kétsávos kikanyarodási lehetőséget, mert itt emberek várnak, idős emberek a buszon, ahogy Zombory úr is mondta. Félórát levegőtlenül kell a buszon állniuk amiatt, hogy három-négy biciklis el tudjon menni. Ez tarthatatlan. Tarthatatlan ez a helyzet.

Takács Krisztián: Ilyenre megkérhetjük Őket. Viszont újfent felhívnam Képviselő Úr figyelmét, hogy nem terejlük be a Lónyay utcába a buszt. Az sok-sok éve már ott megy. Effektíve most a busz útvonalában nem okoztunk változást. Térjünk kicsit vissza a Bakáts téri gyalogos övezetre. A Bakáts tér templom előtti részén jelenleg át lehet menni gyalog, és át lehet hajtani biciklivel is. A probléma az, ami egy korábbi bizottsági ülésen felmerült, a Városgazdálkodási Bizottságnál, hogy egyrészt a biciklisek gyakorlatilag végigmennek a Ráday utcán, csak ott már gyalogosok közlekednek, az emberek odamennek pihenni, odamennek babakocsival, amit azért nem lehet csak úgy egyik pillanatról a másikra ide-oda rángatni, és ezért kis helyeken nagy sebességgel mennek át biciklisek és ez csak a probléma egyik fele. A másik sajnos az, hogy ahol átmennek a biciklisek, ott akkor kedvet kapnak hozzá, és átmennek a motorosok is, a robogósok is. Épp ezért merült fel az a javaslat, hogy a templom előtti részét a Bakáts térnek pusztán gyalogosövezetté minősítsük át, a biciklisek, motorosok el tudnak menni a templom háta mögött, az még jó ideig szabadon marad egyrészt, másrészt viszont sokkal nagyobb ott a hely, ahol elférnek, és nagyjából 20 másodpercebe telik ezt a kerület megtenni, de lehet, hogy ezzel sokat mondok.

Zombory Miklós: Ritka eset és ritka ülés, ahol egyetértünk Takács Krisztiánnal, de hát ilyen is előfordul, ilyenek is kell lenni. Végül is ez szakma és nem politika. A Bakáts tér, most, hogy jöttem be az ülésre, egy kerékpáros majdnem elütött 30-40 km/h-val. Itt kiegészíteném Elnök Urat. Nemcsak a kerékpáros, a kerékpáros, rolleres és az egytengelyű. Egytengelyű képes 40 km/h-val menni. Nem hittem én sem addig el, amíg meg nem győződtem róla. Amit mondott is Elnök úr, hogy a segédmotoros kerékpár és a segédmotoros, önmaga által átminősített segédmotor, magyarul levette a rendszámot és úgy közlekedik, mint egy segédmotor, de gyakorlatilag ha műszaki ellenőrzést tartana a rendőrség, az nem segédmotor lenne. A lényeg, hogy ezeket ki kéne szűrni. Idézném, mivel jogász családból származom egyik oldalról, hogy: „Mindig annyi a törvény, amennyit ebből meg lehet valósítani.” Ha ez megtörténik és a Képviselő-testület megszavazza és megtörténik a tábla kihelyezése a Budapest Közút Zrt. által, akkor ennek az első pillanattól kezdve, tehát a tábla kihelyezésénél az első perctől kezdve egy nagyon szigorú ellenőrzés szükséges, mert különben nem ér semmit. Mert akkor nem fog semmi történni, ugyanúgy marad minden. Mind a rendőrséget, mind a Közterület-felügyeltet egyaránt meg kell kérni, mert ők nincsenek rendszámmal, el tud úgy párologni, el tud úgy tűnni, hogy a Közterület-felügyelet megállítja és egyszerűen nem áll meg. Nem Svájcban vagyunk, ahol a kerékpárnak rendszáma van. Itt sem a segédmotoros kerékpárnak, sem kerékpárnak, sem az egytengelyűnek, sem a rollernek, egyiknek sincs rendszáma, tehát, ha meglóg, kihagyja, keresztülmegy, a közterület-felügyelő mellett elmegy, akkor nem történik semmi. Ha a rendőr is ott van, azt már kevésbé meri megtenni. Ezzel a kiegészítéssel szeretném.

Takács Krisztián: Azt pontosan most nem tudom, hogy a KRESZ az elektromos rollereket milyen kategóriába sorolja be, mert úgy tudom, hogy korábban ebből probléma volt, hogy ezt ott még nem szabályozták, csak a minisztérium által kiadott valamilyen közleményben, viszont, hogy az egytengelyűekre mi vonatkozik, az kérdés. Itt bejön problémaként, hogy effektíve az nem, de az egyértelmű, hogy ezek nem gyalogos járművek, merthogy ez a fogalom önmagával ellentétes. Még egy dolgot tennék hozzá. Persze, ezeket az intézkedéseket majd utána be is kell tartatni. Azt viszont már előre látom, hogy az a terület meg egyébként az ország erőforrásain is túl van, hogy mindenegyes ilyen területre, ahol forgalmi problémák vannak, közterület-felügyelőt vagy rendőrt állítsanak.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Az iskoláknál sincs rendőr egész évben az iskolák előtt, de szeptember hónapban, meg október elején ott van. A bevezetés utáni egy-két hónapra gondoltam, utána egy-egy közterület-felügyelőnek kiadják, már nem kell a rendőrség. Nem vagyok annyira internetfüggő, de már vagy kétszer rátaláltam ilyen közlekedési lapokra, hogy a KRESZ hogyan fog módosulni, amiben benne van az, hogy az az elektromos roller, ami 25 km/h-nál nem képes gyári adatok szerint többel menni, az megmaradna roller, ami ennél több, az segédmotoros kerékpárnak számít, jogosítvány kell hozzá majd és bukósisak. És nem mehet a járdán, csak az úttesten.

Takács Krisztián: Várjuk ezt a szabályozást. Már ideje volt. Több kérdést, hozzászólást nem látok, javasolom, hogy szavazzunk. A határozati javaslat az volna, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy a Bakáts téren, a

templom előtti terület legyen gyalogos övezet és ezt indítványozzák. Ha gyalogos övezetté alakítjuk, az azt jelenti, hogy a jelenlegi gyalogos-kerékpáros övezet megszűnik gyalogos övezetté alakítjuk át.

Szili Adrián: Ez teljesen így van, csak a döntés megkönnyítése miatt, ugye vannak erre példák. Először a Bazilika jellegét néztük meg, de a kerületben is, például a Ferenc téren való áthaladásnál már tábla szabályozza azt a részt. Tehát egy szakasról beszélünk. Új helyzet teremtődött a felújítással. Az áthaladás, még egyébként annak is, aki ösztönösen kilép a Ráday utcára, tudjuk, hogy egyirányú, de nem nézett az ember baloldalra, hogy jön-e valami, és jön, nagy sebességgel jön. Ennek a szabályozására vannak élő példák, azért mondtam egyrészt a Bazilikát, másrészt pedig a Ferenc teret, úgyhogy táblával lehet ezt így szabályozni. A kerékpárnak kulturált megoldás, hogy leszáll, áttolja a kerékpárt és akkor úgy folytatja az utat mindkét irányba. Vagy kikerüli.

Takács Krisztián: Amikor jöttem ma ülésre, és a Ráday utcához értem, önkéntelen elnéztem jobbra is, illetve balra is. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

FIB 6/2022. (X.25.)

Határozat

A Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Bakáts tér, templom előtti terület gyalogos övezetté való átalakítását.

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

3./ Döntés a Lónyay utcából a Petőfi hídra való felkanyarodás ügyében

szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

Takács Krisztián: Ehhez sokat nem tudok hozzátenni. Kaptunk itt már tervrajzokat, átbeszéltük már számtalanszor, valószínűleg ez volt az pontja a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság működésének, amit már a legtöbbször tárgyaltunk ki, viszont már egy formális döntésre attól függetlenül még szükség van.

Torzsa Sándor: Nagyon nem értek egyet azzal, hogy a Kinizsi utca, Lónyay utca és a Ráday utca és a Kinizsi utca sarkáról elbontják a jelzőlámpákat, de úgy látom egyébként, hogy a Budapest Közút Zrt. igazából nem nagyon kompromisszumkész ebben a történetben. De ha már elbontják ott a lámpákat, akkor legalább azokat állítsák föl, tehát ne legyen az kifogás, hogy nincs pénz a lámpákra. Nem kell új lámpa, ott vannak a régi lámpák, amiket most onnan elbontanak, legyenek kedvesek akkor legalább úgy elbontani, hogy azok újra használhatóak legyenek és ne a személtre vigyék azokat, hanem állítsák fel azokat ott, ha már mindenféleképpen szeretnék azt megszüntetni, akkor legalább arra figyeljenek oda, hogy azok a drága készülékek ne a személtre landoljanak. Pontosan tudjuk, hogy 10 millió forintokba kerül egy lámpás keresztesződés kialakítása. Most alsó hangon 40 millió forintnyi értéket akarnak ott fölszámolni. Nincsen ezzel probléma, de akkor legalább úgy csinálják, hogy máshol föl lehessen állítani.

Zombory Miklós: A Budapest Közút Zrt-nek megkaptam, nem titok, az e-mailjeit, ami levelezés történt a Budapest Közút Zrt-vel, és az egyik mondat nagyon megütötte a szememet, agyamat, hogy miért lényeges, miért fontos a Petőfi hídra való felhajtás. Itt van, kinyomtattam mindegyiket. Nem akarom idézni, mert mindenki tudja, csak azért elmondanám, hogy ha a Petőfi hídra felmegyek, el tudok menni Bécsbe, el tudok menni a Balatonra, el tudok menni a budai alsó rakparton mondjuk Szentendrére, el tudok menni az M0-ásra, el tudok menni Kelenföldre. Az, hogy a Petőfi hídra való felhajtás neki az egy kérdőjel, hogy miért fontos, valószínűleg Lajosmizsén lakik az illető. Ha nem is ott, de legalább nem Ferencvárosban. Ez a mondat nagyon megütött engem. Alpolgármester Úrtól kaptam meg ezt a helyszínrajzot, ott nagyjából jó, csak azért itt ezen lehetne szépíteni. Közben Irodavezető Úrral is konzultáltam, és az a bizonyos középső menekülőszáv, lehet, hogy nem jó szót használok, az aki a jobboldalról jön, tehát a Duna felől, a Közraktár utca felől, a híd alól, mert éppen Budáról érkezik, ő időben észre tudja ezt venni, tehát neki egy sima, maximum 30 km/h-s, maximum 20 km/h-s táblával, vagy egy veszélyt jelző táblával lehet jelezni, hogy

figyeljen oda. Vannak a veszélyt jelző táblának ilyen értelmű táblái is, jelzései is, de ha mást nem, akkor az a függőleges vonal, hogy egyéb veszély. Ami a veszélyesebb, aki a Nyugati pályaudvar felől, Üllői út felől érkezik, baloldaltól, mert ő onnan nagyobb sebességgel is tud jönni, tehát neki el kell kapni a sebességét, le kell lassítani, ami szintén egy sebességkorlátozással, esetlegesen fekvőrendőrrrel, egy veszélyt jelzőtáblával megoldható. Az igazi az lenne egyébként és ritka eset, hogy most éppen Torzsa Sándorral értek egyet, hogy ha mégis úgy dönt a Budapest Közút Zrt., hogy a Kinizsi utcánál, Ráday utcánál leszerelik ezt a jelzőlámpát, akkor ne a MÉH Telepre vigyék, hanem ide. Csakhogy értsük egymást, nem biztos, hogy mindenki műszaki szakember. A jelzőlámpa nemcsak a lámpából áll, hanem áll egy berendezésből, ami ezt működteti. Ez az egész doboz vagy szekrény, ami ott van, az is áthelyezhető, lehetséges, minimális javítással. És ha 40-50 millió forint helyett meg lehet csinálni így, 20 millió forintért, akkor nagyon, nagyon boldog lennék, mert végül is a teljesen 100 százalékosan balesetmentes lehetőséget a lámpa jelentené. Csak azért vegyünk egyet figyelembe. Mostanság, amikor ott a kötelező haladási irány a Lónyay utcában, a Boráros tér sarkán, hogy jobbra kell elmenni, azért én időnként szoktam ott sétálni. Nem mindenki megy jobbra. Az embereket megbolygatja ez a tábla, és balra fölmennek a Petőfi hídra, természetesen szabálytalanul. Ha szabályosan akar a Lónyay utcából fölmenni a Petőfi hídra, annak több mint 900 métert, megközelítőleg 1 km kerülőt kell megtenni ahhoz, hogy fölmenjen, és ez környezetvédelem szempontjából igencsak kétséges. Valamint nemcsak környezetvédelem, hanem forgalomlassítás is.

Takács Krisztián: Emlékeim szerint a tervek már alapból úgy szóltak, hogy a biztonsági okokra hivatkozva elsősorban az mindenképpen egylámpás megoldás volna. Egyébként itt Torzsa Sándor képviselő úrral egyetérték. Illetve azt fűzném hozzá, hogy nem is csak az 900 méter a probléma, hanem az, hogy annak a megtétele az mekkora időbe telik egyrészt, másrészt viszont az Ipar utcában torlódik ez a forgalom, és például az, hogy itt az az opció megszűnt, az az Ipar utcában már sokszor gondot okoz, mert oda egy nem várt forgalmat így betódítunk. Viszont, hogyha már itt kinyitottuk a Kinizsi utca kérdését, akkor szerintem, mivel összekötjük, tehát nem egyből el fogják vinni A pontból B pontba ezeket a lámpákat, de hogyha már ezt kinyitottuk, akkor javaslom, hogy e napirendi pont keretében beszéljünk arról is. Egyébként én is sok olyan lakóval beszéltem, akinek nem tetszik az, hogy nincsen lámpa, viszont olyanok is voltak, akik megerősítették azt, hogy ők sem tartják azt fontosnak, hogy ott legyen lámpa, mert egyszerűen nagyon kevés a forgalom. Illetve azzal maximálisan egyetérték, és ezt többen is mondták, főleg autósok, hogy amit Szuromi Olivér is nagyon sokszor elmondott, azzal, hogy nincsen lámpa, mert most ott van, de ki van kapcsolva, az effektíve azt jelenti, hogy nincs, ez az autóst is arra ösztökéli, hogy legyen sokkal éberebb, s emiatt ő, mint sofőr, elmondta, hogy sokkal jobban ügyel arra, hogy jön-e gyalogos, vagy nem. Viszont azt mindenképpen meg kell tenni, és itt elsősorban a Ráday utca a lényeges, ahol a parkoló autók miatt nem lehet látni, hogy jön-e forgalom vagy sem, s mivel ott azért hosszabb utcából jön, nagyobb sebességgel, már jobban belelendült az autós vagy a buszos, így ott mindenképp én azt javaslom, hogy megint csak egy negatív öblös megoldást alkalmazva járdát hozzuk ki az úttestig, tehát a parkoló autók szintjéig hozzuk ki a járdát, mert akkor nem kell a gyalogosoknak lelépnie a járdáról ahhoz, hogy belássák a teljes Kinizsi utcát és lássák, hogy jön-e ott autó, vagy busz, vagy bármi ilyesmi.

Torzsa Sándor: Nagyon sajnálom, hogy nincs itt Szuromi Olivér, mert nagyon jó vitákat lehet folytatni, de nekem a Budapest Közút Zrt-nek az álláspontja nem mindig tűnik következetesnek. Amikor telepakolja a várost lámpákkal azért, hogy a tömegközlekedésnek, akár a 4-6-os villamosnak 1 perc előnyt biztosítson, akkor pedig elbontja a Lónyay utcában a lámpát, aminél sokszor 5-6 perceként áll egyébként a 15-ös busz, mire át tud menni. Az nem egészen úgy van, hogy ott olyan könnyen át tud jutni a 15-ös busz, ráadásul ott kerékpárosok vannak, gyalogosok vannak. Egyáltalán nem könnyű, és egy busz nem úgy gyorsul, mint egy személygépkocsi, tehát még oda sem tud lépni, másik irányból is trolibusz közlekedik, aminek hála Istennek megújult a vonala, és most már zöld buszok járnak ott, és azok el tudnak menni a Népligetig is. Nem értem a Budapest Közút Zrt-nek az álláspontját, hogy egyik tömegközlekedés fontos, a másik tömegközlekedés nem fontos. Jó lenne ezeket tisztázni, hogy akkor most mi a helyzet. A kerékpárosokon kívül a Budapest Közút Zrt-nek számít-e más is, mert én úgy érzem, hogy nem. Ezt a lámpát is azért szüntették meg, mert a kerékpáros közlekedést kétirányúsították mindkét utcában. A kerékpáros a lényeges, az összes többi, hogy a buszok ott állnak a bácsik, nénik, az nem lényeges. Hogy kétszer el kell indulni, hogy balesetveszélyes a szituáció a gyalogosoknak, az nem, de a kerékpárosok, hála Istennek mind az öt, aki a Lónyay utcában szokott közlekedni, azok most már mindkét irányban tudnak közlekedni.

Takács Krisztián: Itt akkor most megint egy kis pontosítással élnék. A lámpák kikapcsolását indokolta a Lónyay utca kétirányúsága biciklis szempontból, viszont utána három forgalomszámlálást is végrehajtottak, és egyébként egy csökkenő trendet mutatott például ez a forgalomszámlálás. Azért is kellett ennyit várnunk, mert a második,

amit végrehajtottak, azt a nyár közepén vagy az elején hajtották végre, amikor nincsen iskola, az emberek inkább nyaralnak, tehát érthető, hogy annak az eredményét nem tudjuk egy decemberi időszakra vetíteni vagy egy novemberire, amikor már pörög az iskola és ezért sokkal nagyobb a jöves-menés itt a városban. Ezt szerettem volna hozzáfűzni. A Budapest Közút Zrt. nevében természetesen nem beszélhetek, hogy nekik milyen prioritású, vagy hogy melyik közlekedési csoport vagy eszköz milyen prioritást élvez. Több kérdést, hozzászólást nem látok. Rátérhetünk a szavazásra, viszont akkor kettő dologról döntsünk. Egyrészt, hogy a Kinizsi utcában, vagyis a Kinizsi utca– Ráday utca kereszteződésénél javasoljuk majd a Képviselő-testületnek, hogy döntsön negatív gyalogosöböl létrehozásáról. Hogyha ezt a fogalmat szabad így használnom. Ha ez így szakmailag megállja a helyét, akkor kérem, először erről szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

FIB 7/2022. (X.25.)

Határozat

A Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kinizsi utca – Ráday utca kereszteződésénél kerüljön kialakításra egy negatív gyalogos öböl.

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Felkérjük a szakirodát, hogy a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság ülésén megbeszéltek és a számunkra prezentált tervek alapján készíttessék el, kezdjék el tervezni a Lónyay utcából a Petőfi hídra felhajtó sáv működését egy lámpás kereszteződés megvalósításával. Itt kérhetjük a Budapest Közút Zrt-t, hogy azokat a lámpákat újrahasznosítsák, amennyiben a műszaki állapota lehetővé teszi.

Szili Adrián: Ennél a kérésnél, ennél a kereszteződésnél elhangzott, s ezért is lett volna jó, ha itt van a Budapest Közút Zrt., mert rengeteg kérdésre itt helyben adott volna választ, akár a lámpák felhasználhatóságát illetően, egyebekre. 40-50 millió forint van jelölve, de hogy abból mennyi a lámpa, hogy az most itt van, arra nem kell költeni, mennyi a földben lévő vezeték, tehát sok mindenre előzetes választ kaptunk volna. Nyilván majd meglesz a hivatalos is. Akkor elkészítenénk a döntést követően az új kialakításra vonatkozóan a terveket. Ahogy elhangzott, mi is javasolnánk előtte egy forgalomlassítót, akár egy küszöböt, táblát, lámpát. Nem tudom, majd nyilván a szakemberek által vagy a tervezők által, és majd a jóváhagyott tervek ezt jelezni fogják. Akkor szülessen ebben a tervben két változat? Egy lámpás és egy lámpa nélküli. Bár én a lámpás mellett érezném magam biztonságban, ha onnan kiközlekednék, mert valóban ott, ha nem jutok be arra a szigetre, és megállok ott középen és nem tudok visszatoltni, mert mögöttem állnak, akkor nagy bajba kerülök. De akkor legyen két változat, vagy csak a lámpás változat irányában menjünk?

Takács Krisztián: Annyit tennék hozzá, hogy én mindenképp csak a lámpás verziót tudom javasolni, illetve én személy szerint csak azt tudom támogatni, mivel, és ezt megerősítette jórészt a szakiroda, tehát Önök is és a Budapest Közút Zrt. is, hogy jellegéből adódóan egyszerűen túlságosan veszélyes lenne az, hogyha ott bármiféle lámpa nélkül engednék az autósokat, mert ott ez a klasszikus mondás, hogy : „Aki egyszer kiszabadul a körútról, az előtt már semmi ne szabjon gátat.” egyrészt, másrészt az emberek nem szeretik. Tehát teljesen egyértelmű, hogy ők jórészt a lámpa nélkülit támogatnák, viszont az sokkal veszélyesebb.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Még a képviselő-testületi ülésig érdemes lenne a Budapest Közút Zrt-vel felvenni a kapcsolatot a szakirodának, hogy ez a fényjelző készülék és a működtető rendszer az valóban a MÉH Telepre való, vagy minimális ráfordítással áthelyezhető, és mennyivel könnyítené meg a 40 millió forintot?

Torzsa Sándor: Javasolja a Városüzemeltetési Iroda azt, hogy a fővárosban az összes olyan közlekedési lámpát bontsa el a Budapest Közút Zrt., aminek alacsony a kihasználtsága. Szerintem tele van a város olyan lámpákkal, amik gyakorlatilag lényegesen kisebb kihasználtsággal bírnak, mint a Lónyay utca – Kinizsi utcai, s akkor lehet, hogy nem lenne. Meg az összes KRESZ táblát szedjék le, aminek semmi értelme nincs, amik ki vannak téve.

Takács Krisztián: Az elhangzottakat egy határozati pontba öntve: Javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy döntsön a Lónyay utcáról a Petőfi hídra való felhajtás lehetőségének biztosításáról egy lámpás kereszteződés megtervezésével. Kérem, szavazzunk erről.

FIB 8/2022. (X.25.)

Határozat

A Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy döntsön a Lónyay utcából a Petőfi hídra való felhajtás lehetőségének biztosításáról egy lámpás kereszteződés megtervezésével.

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Takács Krisztián elnök

(2 igen, 1 nem)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Zombory Miklós képviselő ügyrendet nyomott az utolsó pillanatban és már nem tudtuk a szavazást megállítani. Kérem, hogy Zombory Miklós szavazzon bármit és most visszavonjuk a szavazás eredményét. Kérem, szavazzunk az előző szavazás visszavonásáról.

FIB 9/2022. (X.25.)

Határozat

A Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a FIB 8/2022. (X.25.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2022. október 25.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

Zombory Miklós (ÜGYREND): Elnök Urat megkérném, hogy még egyszer mondja el a határozati javaslatot, mert szerintem egy kicsit pontatlan volt.

Takács Krisztián: Egyrészt nekünk mindig azzal kell kezdenünk, hogy a Képviselő-testület döntését követően javasoljuk azt a Képviselő-testületnek, hogy terveztessék meg a Lónyay utcából a Petőfi hídra való felhajtást egy lámpás kereszteződés létrehozásával. Azt viszont határozati javaslati pontban nem tartom jó ötletnek bemondani, hogy kérjük a Kinizsi utcából a lámpák átvitelét, hisz ugye először itt a szakiroda a kérésünknek megfelelően fel fogja mérni. Azt a szakiroda ezenkívül is el tudja intézni, de hogyha úgy fogalmazunk, hogy esetlegesen azok felhasználásával, mert nekem az lett volna a félelmem, ha így tesszük fel elfogadásra, és nem lehet. Javasoljuk, hogy a Képviselő-testület terveztesse meg a Lónyay utcából a Petőfi hídra való felhajtás lehetőségét egy lámpás kereszteződés létrehozásával, és amennyiben a Kinizsi utcai jelzőlámpa rendszer műszaki állapota azt megengedi, úgy akkor kerüljenek itt felhasználásra. Kérem, akkor erről szavazzunk.

FIB 10/2022. (X.25.)

Határozat

A Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy döntsön a Lónyay utcából a Petőfi hídra való felhajtás lehetőségének biztosításáról egy lámpás kereszteződés megtervezésével, és amennyiben a Kinizsi utcai jelzőlámpa rendszer műszaki állapota azt megengedi, akkor kerüljenek itt felhasználásra.

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

4./ Döntés a Lónyay és Bakáts utcai parkolási renddel kapcsolatban szóbeli előterjesztés Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

Takács Krisztián: Ennek a napirendi pontnak az apropója az, amit Zombory képviselő úr már napirend előtt is megemlített. Tehát, van egy olyan problémánk itt a Bakáts utcában, hogy az már egyirányú, és kétirányú volt. Ma reggel is arra jöttem, és csináltam is erről fényképfelvételt, hogy egyrészt, amit Képviselő Úr mondott, ott van a két irányt jelző lámpa, és ott van egy lámpa, ami nem került elbontásra. Ha én autósként ülök az autóban a Bakáts utca már úgymond felújított részén, akkor látom, hogy én arra nem mehetek. Viszont, hogyha a Lónyay utca és a Közraktár utca között vagyok, akkor látok egy lámpát és látok egy jelzőtáblát, ergo én azt fogom gondolni, hogy nyugodtan mehetek arra. Ez probléma, viszont itt akkor a Budapest Közút Zrt-t kell újfent majd megkérnünk, hogy ezt a félreértésre okot adó helyzetet szüntessék meg. Ez az egyik, illetve a másik, amiről valamennyit még kell beszélnünk, a Bakáts utca Közraktár utca felőli végén mind jobb- és baloldalt van kettő-kettő, a járdával és az úttal párhuzamos parkoló, aminek az volt valószínűleg az apropója, hogy amikor ez az utca még kétirányú volt, akkor az útpályának sokkal nagyobb volt a kihasználtsága, és ahhoz, hogy be tudjanak a járművek kanyarodni, vagy kikanyarodni mindkét irányba, ahhoz egyszerűen sokkal több hely kellett. Viszont ez most már nincs így, egyrészt ennek a párhuzamos parkoló párnának a felülvizsgálatát szeretnénk kérni, hogy vizsgálják meg azt, hogy merőleges-e, vagy a páratlan oldalán a Bakáts utcának halszájkait, mert ott azt hiszem 60 fokos megoldás van. Vizsgálják meg, hogy lehetséges-e. Itt viszont úgy tudom, hogy a FEV IX. Zrt. Parkolási Divízióknak kell ezt indítványoznia majd, a FEV IX. alegységének. Ezenfelül felmerült még egy hasonló probléma. Kár, hogy Torzsa Sándor képviselő úr már nincs itt, mert ezt nemrégiben ő is javasolta, viszont ez a probléma már nagyon régóta fennáll, hogy a Közraktár utcában több olyan parkolóhely is fel van festve a járdára, ahol már csak a felfestés van meg, az nem egy parkoló. Itt már több állampolgár is panaszkodott amiatt, hogy őket ott megbüntették. Nem parkolhatnak ott, viszont a felfestés ott van, a parkoló tábla ott van. Az átlagos autós sajnos teljes joggal gondolhatja azt, hogy ott lehet parkolni. Így ezeket a felfestéseket is kérjük majd, hogy tüntessék el. Illetve a harmadik pontja ennek az egésznek az, hogy szintén visszatérve a Bakáts utcába, a páros oldalon most félig a járdára állnak föl az autósok, ahol ferde járdaszegély van, vagy úgy ér véget a járda és azt is javaslom felülvizsgálni, hogy mivel az útpálya szélessége az engedi a merőleges parkolást, le lehetne hozni teljesen az autóútra. A Közraktár utca felé nézve a jobb oldalán, a páros oldalon. Félig fönnállnak a járdán, merőlegesen és azt a parkoló sort le tudjuk-e hozni az útra. Mert ezt, ha laikus szemmel megnézem, az útpálya szélessége engedi, de ezt a szakavatott szemeknek is majd meg kell vizsgálni.

Zombory Miklós: Irodavezető Úr, amit mondott, az igencsak aktuális. Nagyon sokszor hallom autósoktól, hogy: „Maga ott dolgozik az Önkormányzatnál, miért nem intézi már el?” Ez a lakossági szöveg, ismerjük, aki képviselő, tudja, mit jelent. Meg kéne oldani a Bakáts utca és a Boráros tér között a Lónyay utcának a felfestését, hogy akkor most jobbra, balra, melyik az igazi. Az előremenetben könnyebb a beállítás, tehát, ha a gyakorlatot nézzük, akkor a tolatásos megoldásnál, a két hölgy most nem figyel ide, egy hölgy elkezd tolatva beállni, akkor áll a sor már a Bakáts utcánál. Mondjuk, ezt azért jó lenne, ha az előmeneti beállítás lenne a preferáció. A másik pedig a Petőfi híd alatt van az a járda, úttest című történet. Ott kéne egyértelművé tenni. Vagy egy parkoló tábla kitétel és akkor parkoló, vagy parkolni tilos című tábla, és akkor tilos parkolni. De ez csábítja az autóst arra, hogy ott parkoljon. Egyrészt, mert oda nem mennek a parkolási társaságtól, durván fogalmazva ingyért lehet parkolni, kivéve, ha jön a rendőr bácsi, mert akkor az, hosszabb lesz. El kéne dönteni, hogy igen, nem. Ha igen, legyen parkolási tábla, ha nem, akkor legyen parkolási tiltó tábla. De ez a semleges hozzáállás, ez így nem jó.

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szili Adrián: Természetesen ezeket mind egyesével végig fogjuk előzetesen is beszélni és kérdezni a Budapest Közút Zrt-t. Sorrendben próbálok haladni. Elnök Úr, amit jelzett, fel akartuk vetni a napirendek után. Erről beszéltünk is személyesen, ahogy a Közraktár utcába a Bakáts utcára kikanyarodunk, van egy ilyen jelenség. És a Gálya utcánál is van egy ilyen jelenség. Teljesen okafogyottá vált, viszont félreértésre ad okot, mert az úttesten parkoló, tehát a tábla szerint megengedett úttesten parkoló, ez a tábla van kint, és a második kérdésben szereplő Bakáts utcai rendnél is valószínűleg ezt lehet majd alkalmazni, de megkérdezzük természetesen a Budapest Közút Zrt-t, hogy letereljük arról a felálló sávról. Hogy ennek ellenére fel van festve a járdára, de a tábla az csak azt jelzi, hogy az út mellett állnak meg, ennek ellenére álltak bent a felfestett részen belül is. Úgy álltak bent, hogy kívül egy autósor állt. Honnan mehetett be? A járdán, meg a lámpa mellett illegálisan. Ezt átbeszéltük a Budapest Közút Zrt-

vel is. Hogyha hivatalosan érkezik a kérés, szerintem ezt akár még a képviselő-testületi döntéstől függetlenül is ők lesznek a felelősök mind a két helyen és akkor így egyértelművé válik a helyzet. Akkor ott már nem lehet hivatalosan megállni, parkolni. A Lónyay utcai parkolásban valóban ez egy nagyon nehéz kérdés ez az előre beállítás vagy visszatolás 45 fokban. Sokan vagyunk úgy szerintem, hogy sokkal egyszerűbb előre betolatni és akkor nézek hátra, és akkor a kerékpárost is jobban látom. Valamiért ez ki lett találva. A Budapest Közút Zrt. ezt preferálja. Próbálják alkalmazni, bevezetni, nehezebb. Találok egy helyet, be akarnék állni, már rám jöttek, nem tudok hátrátolni, villogok neki, mögötte is megálltak. A legutóbbi ülésen is azt hiszem, hogy Torzsa képviselő úrral helyszíni egyeztetés volt a Budapest Közút Zrt. vezetőivel. Ők egyet kérnek tőlünk, hogy legyen döntés a Kerület részéről, hogy melyik változat legyen egységesen, farral betolás, mert most egy hibrid megoldás van. Ebben kérnék egy egyértelmű döntést. A Petőfi híd alatti parkolása már jóval korábban is, már évekkal ezelőtt is felmerült ez a Budapest Közút Zrt-vel. Valamilyen magyarázatot, választ adtak. Most tényleg nem emlékszünk rá, újra meg fogjuk kérdezni. Valami oka van. Egyébként meg tényleg egy kihasználatlan rész. Ha pedig ki lehet használni, akkor legalisan lehessen kihasználni. Vagy táblával, vagy valamilyen műszaki megoldással, mert ha nem, akkor ez most balesetveszélyes vagy nem. Ezt akkor újra meg fogjuk tőlük hivatalosan kérdezni.

Takács Krisztián: Az utolsó ponthoz szeretném azt hozzátenni, hogy mivel ez a terület effektíve kihasználatlan, viszont nem gyalogos forgalom számára megnyitott. Oda csak azon a füves területen keresztül tudnak eljutni az autók. Ergo, ha valaki ott leparkol, akkor ott fog átmászni a korláton, meg ott fog átsámborgolni. Ezt Zombory Miklósnak mondom, hogy nem parkolónak van szánva, csak sajnos a szükség hozza, hogy az emberek azt például annak használják így.

Torzsa Sándor: Irodavezető Úrral ebben a kérdéskörben már egyeztettem, tehát Őt nem fogja meglepetésként érni, de azt is nagyon jó lenne tisztázni, hogy a Közraktár utcán a Bakáts utcától kifelé mi a parkolási rend. Ott most kialakult már egy ideje és föl is van festve egyébként a járdára a jele, egy dupla párhuzamos parkolás. Az úttesten van egy parkolósáv, meg van egy, ami a járdán van, parkolósáv. Ez helyes. Ez érdekes, mert akkor van gépkocsiforgalom a járdán is, meg van gépkocsiforgalom az úttesten is. Lehet, hogy ezt érdemes lenne átalakítani merőleges parkolássá akkor, ha már úgyis lehet ott föl parkolni a járdán, mert annak túl sok értelme nincsen, hogy dupla párhuzamos parkolás legyen. Lényegesen kevésbé lenne balesetveszélyes ez a megoldás és több parkolóhelyet kapnánk a nap végén. De annak, hogy gépkocsik mászkálnak járdán, azért ezt lássuk be, hogy nincs túl sok létjogosultsága.

Takács Krisztián: Irodavezető Úr is most mondta és én is azzal kezdtem ezt a napirendi pontot, hogy nem lehet már a járdán parkolni. Annak az oka, hogy egy ilyen hibrid parkolási rendszer ott kialakult, vagy fennmaradt, az az, hogy egyszerűen ott maradt a felfestés. Ott van a felfestés, az emberek azt látják, és hogyha szeretnék parkolni, akkor felállnak. Erre mondta azt Irodavezető Úr, hogyha mondjuk, már az úttesten parkolnak, akkor egyetlen helyen tudnak oda feljutni, úgy, hogy végigmennek a járdán. Azt nem kell részletezni, hogy ez milyen problémákat rejt önmagában.

Szili Adrián: Igen, valóban ez egy alternatívája lehetne ennek a kettős megoldásnak, hogy ott is nyerjen helyet az ember, mert ha párhuzamosan áll be és feláll, akkor a 45 fokkal több lenne nyerhető. Természetesen meg fogjuk kérdezni ezt is a Budapest Közút Zrt-től, bár azért hozzáteszem, hogy ilyen dupla sávnál, tömegközlekedés, nagy forgalmú útnál nem nagyon szerették vagy nem nagyon jellemző, hogy a kitolatgatásokra várjanak, álljanak, lassítsa a forgalmat, de természetesen megkérdezzük.

Kiricsiné Kertész Erika: Még annyi kiegészítést hozzá, hogy a meglévő fákat is ki kell kerülgetni, tehát ha összeszámoljuk, a végén lehet, hogy nem lesz több, vagy nem jelentősen több a parkolóhely, mint jelenleg. Mert most a fák nem érintettek.

Takács Krisztián: Egy pillanatra nyúlnék csak vissza a 15-ös busz megállójához. Jelen esetben én nem támogatnám, hogy ott merőleges parkolóhely legyen, pont azért, mert amit Irodavezető Úr is elmondott, ahogy nem tartottam azt jó ötletnek, hogy egy megállóval lassítjuk a forgalmat a Közraktár utcán, úgy nem tartom azt jó ötletnek, hogy ilyen parkolóhelyek elhelyezésével ugyanúgy lassítsuk a forgalmat.

Zombory Miklós: Gondoljunk bele, aki autót vezet, és itt többen vagyunk, ahogy körülnézek, kétsávos, párhuzamos közlekedésre alkalmas útról van szó, és ott ki kell tolatni. Azért ennek a veszélye más, mintha az úttal

párhuzamosan állok, mert egy nagyon kicsi, idézőjelben, mondjuk egy kis szünet elég ahhoz, hogy előremenetben besoroljak, még akkor is, hogyha prűszköl a mögöttem levő, de kijutottam. Tolatásnál megáll az élet. Egy pillanatra meg kell álljanak ahhoz, hogy én ki tudjak tolatni, vagy a tulipán kinyílását kell, kivárjam.

Takács Krisztián: Jól értem, hogy az utolsó a Lónyay utcára vonatkozott, s nem a Közraktár utcára? A tolatás. Akkor itt is egyetértünk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Több területet is érintettünk. Nem tudom, arról szavazzunk-e, hogy kérjük a felfestés eltüntetését a Közraktár utcáról, mert tudtommal hivatalosan az már nem minősül parkolóznak, ami a járdán van felfestés. Ezt meg tudják oldani a jegyzőkönyv alapján is. Akkor így megoldottnak tekinthetjük, erről nem kell szavazni. Arról viszont szavazzunk, hogy kérjük a Bakáts utcában a párhuzamos parkolóhelyek merőlegesre való átalakítását, illetve emellett a Bakáts utca páros oldalának parkolóit lehozni a járdáról az útpályára. Ezt javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy ezt indítványozza. Kérem, erről szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

FIB 11/2022. (X.25.)

Határozat

A Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Bakáts utcában a párhuzamos parkolóhelyek merőlegesre való átalakítását, illetve emellett a Bakáts utca páros oldal parkolóinak a járdáról az útpályára történő átalakítását.

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Véleményem szerint átbeszéltünk mindent. A következő az lesz, hogy lesz egy előterjesztés, ami gyakorlatilag a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság összes döntését, illetve a jegyzőkönyvekben elhangzottakat összesíti.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Volt egy javaslatom, csak nem tudom, hogy döntött-e a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság arról, hogy kezdeményezzük a Budapest Közút Zrt-nél, hogy a Lónyay utcából két sávon lehessen kikanyarodni a Kálvin tér irányába, és azzal félórát lehetne ott spórolni a dugó meg a buszközlekedésen.

Takács Krisztián: Ennek is a felülvizsgálatát kérhetjük, hogyha jól sejtem.

Szili Adrián: Rengeteg bejelentést kaptunk. Valóban így van, ahogy Képviselő Úr is mondta, hogy nagyon feltorlódik ott a Kálvin tér előtt, a behajtón, a Városkapu Üzletháznál az autóáradat. És ez jellemző a Pipa utcára is. Mindenki tudja, onnan is rengeteg bejelentést, levelet, mindenféle hangnemű levelet kapunk. Volt egy olyan felvetés, hogy kérdezzük meg a Budapest Közút Zrt-t, hogy mindenki ismeri az Erkel utca – Lónyay utca kereszteződést, hogy az Erkel utcára bekanyarodásnál egy jobbra-balra kanyarodási lehetőség van. Ez is lassítja, mert aki onnan jön, akkor elsőbbséget kell adni neki. Megkérdeztük hivatalosan, azt mondták, hogy zóna 30 km/h belül ez a jobbkéz ez teljesen egyértelmű, ezzel nem tudnak mit kezdeni, mert hogy elsőbbséget adnánk a Lónyay utcának. Ez a zóna 30 km/h-n belül a jobbkéz szabály érvényesül.

Zombory Miklós: Egyéb figyelmeztető jelzés azon az úttesten lehetséges. Olyan van, hogy az úttestre felfestik, hogy egyenrangú utak kereszteződése. Mert azért én ültem olyan autóbuszon az elmúlt egy hónapban, ami az Erkel utcánál 50 km/h-val ment. Ha ott kijön egy kicsi autócska, személyautó, abból nem sok marad. Ha én ott jövök ki az Erkel utcánál, akkor megállok és becsülettel megtartom a busznak a tömegét, figyelembe véve, hogy inkább megállok, minthogy meghaljak, de azért egy ilyen figyelemfelhívás, hogy az egyenrangú út, a Lónyay utcába beleférne.

Takács Krisztián: A szakiroda ezt is rögzítette. Torzsa Sándor képviselő úr javaslatáról kérem, hogy szavazzunk. A Lónyay utca torkolatát, úgymond a kétirányos helyzetet vizsgálják felül. Kérjük erre a Budapest Közút Zrt-t.

FIB 12/2022. (X.25.)

Határozat

A Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kezdeményezze a Budapest Közút Zrt-nél, hogy a Lónyay utcából két sávon lehessen kikanyarodni a Kálvin tér felé.

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Visszatérve arra, amit szerettem volna mondani, felmerül kicsit ironikusan az egyetlen valódi forgalomszabályozó intézkedés, amit a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság valaha tárgyalta, hogy a Knézits utca és a Hőgyes utca iránya megfordulna. Itt viszont még Alpolgármester Úr tárgyalásban áll még mindig az Iparművészeti Múzeummal, mert nekik a felújításnál ez kritikus pont, hogy a kamionok azok melyik irányból tudnak ki- és beállni. Ezzel kapcsolatban még azért sincs döntés, illetve azért is rekedtünk meg megint egy ilyen döntési pontnál, mert még mindig tartanak a tárgyalások. Több témám már nincs ehhez, úgy érzem, hogy átbeszéltünk mindent. Több kérdést, hozzászólást nem látok. Szeretném megköszönni mindenkinek a munkát, elsősorban a Városüzemeltetési Irodának. Az előterjesztést pedig elkészítjük a következő képviselő-testületi ülésre. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 10.30 órakor bezárom.

K.m.f.

Takács Krisztián
elnök

Zombory Miklós
bizottsági tag

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető