



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2022. október 27-én 9.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Janitz Gergő, Romhányi Ildikó, dr. Világos István, Koór Henrietta - jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója,
Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok, üdvözlöm a megjelenteket Mai ülésünket 09:05 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. Egyetlen napirendünk van, amiről döntenünk kell, az elővásárlási jog gyakorlásáról a Knézich u. 14. sz. alatti ingatlan tekintetében. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

405/2022. (X.27.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról
233/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Takács Máriusz	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Tőlünk pár száz méterre, a Ferenc körúton ezekben a percekben is több száz, több ezer diák tiltakozik a jobb oktatásért, a szabad oktatásért, azért, hogy a tanárok méltó fizetéseket kapjanak. Ígéretekkel tele a padlás és sajnos azt kell mondanunk, hogy ma Magyarországon a világ leggyengébb kormánya van, hiszen a tanárok fizetését is csak az Európai Unió segítségével tudja megemelni. Ez nem mindig volt így, hiszen az MSZP kormány meg tudta oldani ezt önerőből is és 50%-kal megemelte a fizetéseket. Persze mosolyoghatnak a szemközti Képviselők, de azt se felejtjük el, hogy a gáz világgpiaci ára folyamatosan csökken, az Orbán-kormány pedig kitart a drága gázár mellett. Nem kellene a főnökeiknek jelezni, hogy a Ferenc körúton állnak a ferencvárosi diákok és többen vannak, mint Önök bármikor is voltak? Nem kellene jelezni, hogy a gáz ára csökkent? Lehet, hogy ebben is olyan hatékonyan kellene lépnie az Orbán-kormánynak, mint ahogyan megemeli az önkormányzatoknak a gázszámláját? Azért Önöknek lenne ezzel dolguk és felelősségük. Mi, a Demokraták Frakciója a szolidaritásunkat fejezzük ki a tiltakozó tanároknak és a tiltakozó diákoknak.

Baranyi Krisztina: 8:00 órától én magam is az élőlánc tagjaként tiltakoztam a jelenlegi kiüresedett és alulfinanszírozott oktatási rendszer ellen. Az utóbbi évek legfelemelőbb élményében volt részem. Ennyi embert, ennyi fiatal és ilyen szolidaritást, amit az autósoktól, gyalogosoktól, a munkába sietőktől tapasztaltunk, régen láttam. Mindenkinek volt egy biztató szava, egy kézjel, egy zászlólenítés. Elhiszem, hogy ez fáj a FIDESZ-nek, de tele van a város gyerekekkel, akik a tanáraikért tiltakoznak és állnak ki azt kiabálva, hogy „fizessétek meg a tanárainkat”.

Takács Máriusz képviselő megérkezett az ülésterembe.

Szilágyi Zsolt: Az ezen az oldalon ülő Képviselők ismét aláírásgyűjtést indítottak. Szeretnénk, ha az 51-es villamos alacsonypadlós lenne és az aláírásokat be fogjuk vinni a BKK Zrt-hez kérve, hogy Ferencváros is kaphasson alacsonypadlós villamost. Az idős emberek, a babakocsisok és a mozgássérült emberek is tudnák használni, ha ez megvalósulna. Két napja tart az akció és ezúton is kérem a lakosságot, hogy jöjjenek, írják alá a papírt. Jól haladunk, sokan üdvözlik ezt a kezdeményezést, mert évek óta szeretnék azt elérni, ami nekik még nem adatott meg, más kerületeknek pedig igen. Tegnap keresett meg minket a pesterzsébeti önkormányzat, hogy ők is szeretnének ebben részt venni, mert őket is érinti ez a vonal, ott található a másik végállomása.

Baranyi Krisztina: A tegnapi Fővárosi Közgyűlés ülésének témája volt a CAF villamosok lehívása, amihez egy dolog hiányzik, a pénz. Nulla darab villamost tud a Főváros beszerezni, hiszen elmaradt az állami támogatás, ami ezt finanszírozta volna. Természetesen mindent megtesz a Főváros is és remélem, hogy az aláírásgyűjtés is hozzá fog járulni ahhoz, hogy a kormányzati pénzt megkapva meg tudja venni a Főváros ezt az egyelőre 20 db, később 51 db CAF villamost. Értem, Képviselő Asszony, hogy szeretné elérni, hogy a polgármester ne szólhasson hozzá semmihez az ülésen, sőt, szót se kapjon, de kérem, hogy ha mások beszélnek, kérjen szót és úgy mondja el a problémáját, ne párhuzamosan a hozzászólóval.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról

233/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnapi rendkívüli ülésén megtárgyaltuk az előterjesztést és támogattuk. Rengeteg kérdés felmerült, de válaszokat nem kaptunk, mert az előterjesztő a Fővárosi Közgyűlésben ült. A legfontosabb ezek közül, hogy amennyiben élünk az elővásárlási jogunkkal, mi a városvezetés szándéka ezzel az épülettel? Milyen funkciót töltene be, tovább adnánk-e, használnánk-e valamire? Torzsa Sándor beadott egy módosító javaslatot, hogy szociális célra használjuk majd fel és induljon el egy megvalósíthatósági tanulmány. Ez viszont nem kapott támogatást.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolta elfogadásra. Itt is sok kérdés merült fel, amikre nem kaptunk választ. Alpolgármester Úr elmondta a rendelkezésére álló információkat, de szeretnénk tudni, hogy mi célból költenénk el 1,3 milliárd Ft-ot ennek az ingatlanra a megvásárlására, ha úgy döntünk, hogy élünk az elővásárlási joggal? 1,3 milliárd Ft igencsak jelentős pénz az Önkormányzat költségvetésében.

Torzsa Sándor: Nekem is volt kérdésem, amire nem kaptam választ. Pontosan mi a városvezetés célja ezzel az ingatlanral, miért szeretnénk megvásárolni? A Demokraták Frakciójának van egy javaslata. Pontosan tudjuk, hogy Belső-Ferencvárosban két kormányzati beruházás van tervben. Tegnap lehetett olvasni a sajtóban, hogy az egyik, az 5-ös metró beruházása Vitézy Dávid szerint csak 18 év múlva fog megvalósulni, a másik pedig szerintem soha. Ettől függetlenül most van lehetőségünk megvásárolni egy ingatlant. A metró beruházással kapcsolatban tudjuk, hogy az Erkel utcai óvodánkat szanálni kell. Perpillanat nem tudnánk hova költöztetni ezt az intézményt, ami azt jelentené, hogy Belső-Ferencvárosban nem lenne óvoda. Mindkét nagy kormányzati beruházást elhalasztották. Ha véget ér a válság, amit az ukrajnai háború, Oroszország támadása okozott, akkor fognak újra kinyílni ezek a projektek. Annyi tapasztalatunk viszont van, hogy nem biztos, hogy kinyílnak azok, amik korábban tervben voltak, sőt, inkább nem fognak. Láttunk már ilyet. Elnök Úr nem pontosan mondta el a módosító javaslatomat. Én azt indítványoztam, hogy kérjük fel a Polgármester Asszonyt, hogy készítsen megvalósíthatósági tanulmányt arról, hogy ebbe az épületbe át lehessen költöztetni az Erkel utcai bölcsődét, amikor elkezdődik az 5-ös metró beruházása.

Szilágyi Zsolt: Úgy tudom, hogy Polgármester Asszony szeretné megvenni ezt az ingatlant, majd később többért eladni. Az Önkormányzat számolt az illetékkel, amit a vásárlásnál, az eladásnál kell kifizetni és az őrzésnek is van költsége. Kalkuláltak ezekkel az összegekkel?

Kállay Gáborné: Szeretném tisztázni, hogy a kéregvasút és a metró két különböző dolog. A kéregvasút először Magyarországon, Budapesten valósult meg. Ez egy olyan vasút, amikor felülről kiásnak egy árkot, belerakják a síneket, majd utána lefedik. A metrónak alagutat fúrnak, ami a Kálvin térnél 50 méteres mélységben fog futni. Ez azt jelenti, hogy valahol az óvoda alatt fog elhaladni a nyomvonal, de 46-47 méteres mélységben és semmi köze nincs ahhoz, hogy az óvodát le kell bontani. Ez az indoklás nem igazán áll meg és nem tudja alátámasztani a vásárlást. Az Erkel utcai óvoda helyett újat építeni egy 1,3 milliárd Ft-ért megvásárolt ingatlanon, szerintem nem indok, amikor sok egyéb dolgot is meg lehetne valósítani. Ennyit tennék hozzá ehhez a jó módosító javaslatához.

Baranyi Krisztina: Sajnos rosszul tudja Képviselő Asszony. A városvezetéssel megosztotta az előzetes terveket a BKK Zrt. Az óvoda a metró déli kijárata miatt lenne lebontva és lesz lebontva, ha egyszer megépül az 5-ös metró és a HÉV be lesz vezetve a Kálvin térig. Nem csak a tér felé, hanem a Ráday és Lónyay utcák felé is lesz kijárata, pont azon a helyen. A tervek jelenlegi állása szerint biztosan le lenne bontva, de hogy mikor, az nagyon jó kérdés. Milyen céllal vásárolnánk meg az épületet? 1 hónappal ezelőtt üttetett nyelbe az adásvétel a Főváros és a Semmelweis Egyetem között. Nekünk így nyílt lehetőségünk arra, hogy éljünk az elővásárlási jogunkkal. Ez több szempontból is üdvös lenne a kerület számára. Elsősorban azért, hogy megőrizzük a vagyonunkat. Az önkormányzatok vagyonának folyamatos csökkenése nagyon kiszolgáltatottá és sérülékenyvé teszi az önkormányzatokat. Ha eladjuk a vagyonunkat és fel is éljük, az meggyengíti az önkormányzatot és még inkább kiszolgáltatja a kormányzati akaratnak. Ha egy telekeladásból származó bevételt – ami egy viszonylag nagy értékű,

de a város számára hasznosíthatatlan ingatlan – nem egy másik vagyonelemre fordítunk, azzal kifejezett vagyonvesztés következik be. Én nem akarom ezt és nem akarom azt sem, hogy előbb-utóbb a működésünket csak hitelből, eladósodással tudjuk fedezni. A másik indokom az, hogy Belső-Ferencváros a kerület ingatlanvagyon szempontjából legértékesebb része. Több nagy értékű ingatlannal rendelkezünk ezen a területen, például az Erkel utca 18. sz. alatti klasszicista házzal. Ezt jelentős és jogos felháborodás mellett adta el az Önkormányzat azzal, hogy teljes egészében el lehet bontani az 1700-as évek végén épült épületet és fel lehet húzni a helyére egy társasházat. Mintegy 300-340 millió Ft-ért adta el az Önkormányzat és a felépített új házban egy lakás 100 millió Ft-ért kelt el. Már nem is árusítják, mert elkeltek a lakások. A másik nagy értékű ingatlanunk a Ráday-Lónyay utcai üres telek volt, amelyet szintén ugyanennek a cégnek adtak el, nagyjából ugyanabban az időpontban, mint az Erkel utcai házat. Szintén társasház épült fel annak ellenére, hogy korábban mindkét városvezetésnél tervben volt, hogy egy korszerű, a Hivatal minden részét befogadni tudó irodaépületet alakítunk ki, hogy ne szétszabdalva, több telephelyen, korszerűtlen és nem túl jó körülményeket biztosító munkakörnyezetben dolgozzanak a munkatársaink. Ez is megghiúsult, Önök inkább 450 millió Ft-ért eladták ezt a telket. Ugyanez a sors jutott a Lónyay u. 26. sz. alatti épületnek is, ahol egy Lotz Károly freskó volt a lépcsőház falán. Egy műemlékvédett házról beszélünk, amelynek még az építészeti jellege is védett volt. A FIDESZ úgy gondolta, hogy ezt is elintézi, szintén 300-340 millió Ft-ért el is adta. Képviselő Asszony, én megtiszteltem, amikor beszél, meghallgatom. Megvárom, amíg befejezi. Tehát a FIDESZ fillérekért eladta ezt is, azóta a harmadik tulajdonosa van, egy amerikai befektetési alap, luxuslakásokat terveznek benne. Lerombolták a hátsó részét és egyébként 10 emeletes tornyokat terveznek a helyére a környező lakók – gondolom Önök is eltudják képzelni mekkora – megalégedésére. Azt gondolom, hogy Belső-Ferencvárosban az önkormányzati vagyon el lett herdálva, gyakorlatilag megszűnt. Most itt szerintem ezt az ingatlant jó áron, kifejezetten alacsony áron tudnánk megvásárolni és hasznosítani annak a teleknek az árát, amit a közelmúltban értékesítettünk. Egyetértek a Demokraták Frakciójának javaslatával, hiszen Belső-Ferencvárosban van egyedül óvodai és bölcsődei férőhely kapacitáshiány a kerületben. Mindenhol van megfelelő férőhely, de itt van a legnagyobb igény, miközben itt van a legkevesebb férőhely. Ezen gondolkodnunk kellene, amit eddig azért nem tettünk meg, mert nem volt olyan ingatlan, ahol Belső-Ferencvárosban óvodát vagy bölcsődét tudtunk volna létesíteni. Ezen kívül számos más hasznosítási lehetőség is van. Az idő rövideje miatt erről részleteiben nem folyt sem beszélgetés, sem vita. Ennek a jövőben kell lefolynia, ha megvesszük az ingatlant. Együtt kell eldöntenünk, hogy mire használjuk ezt az ingatlant, hogyan hasznosítsuk. Ezeknek az opcióknak a vizsgálata között ott kell lennie az értékesítésnek is. Meg fogunk bízni egy szakértő céget, illetve a Képviselők leülnek és végigbeszéljük, hogy milyen funkcióváltás, hasznosítás lehetséges. Utána a Képviselő-testület együtt dönti el, hogy mi lesz a sorsa. Az Önkormányzat alanyi illetékmentes, tehát illetéket nem fizet. Az üresen álló önkormányzati házainkat és lakásainkat talán a Közterület-felügyeleti Iroda folyamatosan ellenőrzi. Ennek természetesen van költsége. Azt gondolom, hogy egy 1 milliárd Ft értékű ingatlan őrzési költsége nem kell, hogy spórolási tétel legyen.

Gyurákovics Andrea: Attól, hogy én frakcióvezetőként megkérdezek valamit egy frakciótársamtól, Ön még nyugodtan beszélhet, mert nem Önnek címezem a mondanivalómat. Ha érdemben szól hozzá, akkor ügyis figyelni fogunk. Meg is érkezett a válasz, hogy a továbbértékesítés sem ördögtől való, csak kimondta az egész ügylet lényegét. Beszélünk egy olyan dologról, amiről még nem tudjuk, hogy mit szeretne vele az Önkormányzat. Tegnap kérdeztük Alpolgármester Urat, de neki kevés információja volt erről a tranzakcióról. Felmerült az óvoda költözése, de ha olyan szerződést írunk alá, ahol a funkció gyógyszerkutató centrum létrehozása, akkor ebből hogyan lesz óvoda? Az alapító okirat szerinti tisztázatlan tulajdoni viszonyokat hogyan rendezzük? Ha megszavazzuk a megvásárlást, a körülötte lévő, ugyanazon helyrajzi számon szereplő többi épület fűtése, világítása – amik az értébecslés szerint is tisztázatlan tulajdoni viszonyok között vannak – hogyan lesznek tisztázva? Mindenféle teóriák vannak, de az előterjesztés is azt tartalmazza, hogy a szerződést változtatás nélkül, feltétel nélkül kell megkötöni. Meg kell őrizni a vagyont. Jelenleg ez nincs az Önkormányzat tulajdonában, csak elővásárlási jogról beszélünk, helyben hagyásról vagy lemondásról. Mindezt azért, hogy a működést ne hitelből kelljen finanszírozni. Ha ez a tendencia, hogy a működést hitelből kell fizetni, akkor miért költünk el 1,3 milliárd Ft-ot egy ingatlanra? Nem értem ezt a kettőt, ezek szerint nincsenek összefüggésben. Ön azt mondja, nehogy hitelt kelljen felvenni. Erre akkor készülni kellene és erre lett volna jó a rezsivédelmi alap létrehozása, amit a legutóbbi ülésen tárgyaltunk. Baranyi Krisztina elmondta, hogy az Önkormányzatnak van pénze, nem kell ilyen alap létrehozásán gondolkodni. Ezt többször is elmondta. A tegnapi bizottsági üléseken nem kaptunk válaszokat, Alpolgármester Úr nem tudott mindenre válaszolni, de ez nem is kritika felé. Vannak olyan szakmai kérdések, amire valószínűleg egyedül az előterjesztő tudja a választ, amikre nagyon kíváncsi vagyok.

Baranyi Krisztina: Szívesen válaszolok, bár a szövegértési problémáira nem tudok. Nem mondtam olyat, hogy

hitelből kellene működnie az Önkormányzatnak, ilyen nyilván nem is lesz. Teljesen más összefüggésben mondtam, szeretik kiforgatni, de ilyenről nincs szó. Nincs kötött funkció, semmilyen kötöttségünk nincs ezzel a szerződéssel. Mi nem a Semmelweis Egyetem vagyunk, a kormányhatározat nem ránk vonatkozik, hogy ott milyen funkciót kellene létrehozni. Ebből a szerződésből jogilag semmilyen kötöttség, kötelezettség nem terhel minket ezzel kapcsolatban. Ezt nem csak én mondom, hanem a Főváros is és jogi szakértők is. Nem tudom, hogy a tulajdoni viszonyok miért lennének tisztázatlanok. Ugyanolyanok lesznek, mint amilyenek eddig voltak. Az épület egyik része nem a mi tulajdonunk, mi a másik részét vennénk meg, ahol eddig a Fővárosi Önkormányzat volt a tulajdonos.

Torzsa Sándor: Sajnos Kállay Gáborné képviselő asszony rosszul emlékszik erre a telekre, mert a 70'-es években tervezték meg az 5-ös metró vonalát és azóta sajnos az Erkel utcai óvoda épülete állomásépületnek van kijelölve. Az Önkormányzatnak volt is erre egy cselekvési terve, a Lónyay u. 26. sz. alatti ingatlan volt kijelölve, ahová a mellettünk lévő bölcsődét és az óvodát együtt lehetett volna átköltöztetni. Szép nagy belső udvarral rendelkezett, a gyerekek zöldterületen tudtak volna játszani. Ön is tudja, hiszen alpolgármester volt, hogy enélkül is problémás az Erkel utcai óvoda. A gyerekek össze vannak zsúfolva, pici az udvara, nem tudnak annyira nagy területen mozogni. Azt biztosan tudjuk, hogy ez az épület évekig üresen fog állni, mert úgy döntött a Kormány, hogy elhalasztja a beruházást. Az a kérdés, hogy meddig fog üresen állni. Mellettünk, pár lépésre tőlünk egy szellemváros fog kialakulni. Három darab épület fog üresen állni: a Schöpf-Mérei Kórház, ennek az ingatlanak az egyik fele már évek óta üres, és most üresen fog állni a másik része is. Azt kell mérlegelni, hogy milyen konstrukcióban fog fejlődés történni ezen a területen. 2-3 év múlva ki fog derülni, hogy nem épül meg ez a gyógyszerészeti beruházás és most figyeljen Gyurákovics képviselő asszony, mert amikor a Kormány ki fogja mondani, hogy nem valósul meg a gyógyszerészeti tömb, akkor fog lehetőség nyílni arra, hogy átköltöztessük az Erkel utcai óvodánkat. Szerintem attól, hogy az Önkormányzat tulajdonában van ez az ingatlan, még megvalósulhat a gyógyszerészeti tömb, mert azt lehet belőle megcsinálni. De ha nem valósul meg, akkor megnyílik előttünk a mozgástér arra, hogy kialakítsuk az óvodát. Azt látom, ha állami tulajdonba kerül ez az ingatlan, akkor évtizedekig nem fog vele semmi történni. Sok olyan beruházást tudnék mondani, ahol az Állam felvásárolt ingatlanokat, majd elhalasztották a beruházást, az ingatlanok pedig azóta is ott rohadnak, romosodnak. Ilyen szempontokat is érdemes figyelembe venni. Amiről ma itt döntünk, az 100-200 évre meg fogja határozni, hogy mi fog történni a Belső-Ferencvárosban. Nekünk a gombnyomás csak egy másodperc, de hogy mi fog történni utána, az 100 évre nyomot fog hagyni a kerületben.

Szilágyi Zsolt: Polgármester Asszonynak jelezném, hogy amikor átalakították a Közterület-felügyeletet, az objektumörzést megszüntették. A Schöpf-Mérei Kórház épületét még az előző ciklusban próbáltam visszaállítani az eredeti funkciójába, de sajnos nem sikerült. Akkor fővárosi tulajdonban volt az épület. Jól értem, hogy az Állam lemondott az elővásárlási jogáról, vagy még az is függőben van? Jegyző Asszony bólogat, akkor lemondott. Van több, mint 1 milliárd Ft-unk és a rehabilitáció okán folynak a kiköltöztetések, de valakik azért nem tudnak kiköltözni, mert nincs hova beköltözni. Miért nem vásárolunk lakásokat? Elhiszem, hogy vannak felújítás alatt álló lakások, ahol még nem lehet lakni, ezért nem mennek oda, de volt egy fordulat, és akik eddig előre voltak sorolva, most hátra kerültek és fordítva. Ha lenne elég lakásunk, nem kellene sorolgatni senkit, egyszerre el tudnánk helyezni mindenkit. Ha van ennyi pénzünk, miért nem vásárolunk lakást? Vannak még leromlott épületeink, ahonnan a későbbiekben szintén ki kell költöztetnünk a lakókat. Őket milyen pénzből fogjuk elhelyezni?

Mezey István: Az előterjesztésnek van egy viszonylag homályos, de mégsem lényegtelen része, mégiscsak költségvetési pénzről van szó. Az esetleges vásárlásunk fedezete az egyik oldalról egy eladott ingatlan, nagyjából 800 millió Ft értékben, viszont van egy 500 millió Ft-os különbözet. Az előterjesztés a közhatalmi bevételek terhére gondolta ezt elszámolni, de jó lenne, ha erről többet beszélne. Ezt adóemelési formájában, vagy a jelenlegi közhatalmi befizetések túlteljesítése terhére képzelem el az előterjesztőt? Olyan könnyedén írta le ezt a szándékot az előterjesztő, de ez az 500 millió Ft sincs sehol máshol és úgy gondolom, hogy máshol is lenne helye. Lehet vagyonelemeket létrehozni, saját lakást felújítani, vagy akár egy egész házat is annak érdekében, hogy legyen az Önkormányzatnak vagyona. De akkor egyszerűbb lenne a közhatalmi bevételek terhére a tömbrehabilitációra fordítani, nem pedig ingatlanvásárlásra. Nagy tisztelője vagyok Torzsa képviselő úr látomásos költészetének, már megint szellemvárosokról beszél. Ezt legelőször Pál Tibortól hallottuk, aki a Gát utca környékén szellemvárost vizionált csak azért, mert ott eladtunk egy épületet. Ez az épület és a mellette álló is, már régóta üres. Csak a Főváros nem hoz létre szellemvárost, de ha az Állam vagy a SOTE vásárolja meg, akkor abban a pillanatban szellemvárossá alakul. Kérem, hogy a demagógia egy bizonyos szintje alatt maradjunk annak érdekében, hogy értelmesen tudjunk beszélni. Ha a fölé kerülünk, akkor arról nincs mit. Egy nagyon távoli, ködös beruházás esetén,

ami esetleg érintene egy óvodát, kisajátításra kerülne sor. Mi megkapjuk az ingatlan értékét és megpróbáljuk abból finanszírozni az óvoda elhelyezését. Nem kell ennyire előre elgondolnunk, lévén, hogy nagyon sokára valósulna meg. Örülök, ha behozunk ilyen érdekes, izgalmas, futurisztikus szempontokat, de ennyi erővel Ferencváros úrprogramban való részvételéről is beszélgethetnénk. Nagyjából ugyanakkora a realitása a ferencvárosi úrprogramnak, mint ennek. Próbáljuk reálisan megközelíteni a dolgot. Végül is Polgármester Asszony az érvelésében kimondta azt az egy mondatot, amiért mindannyian eljöttünk, és amire mindannyian kíváncsiak voltunk, azaz, hogy Ő a továbbértékesítésben sem lát ördögtől való dolgot. Én ezt megértem, mert végre megfogható dologról beszélünk. Ön valóban a továbbértékesítésben érdekelt és azért akarjuk most megvásárolni, hogy valamilyen haszonnal tovább adjuk. Volt már ilyen az Önkormányzat életében, komoly per is lett belőle, mert kiderült, hogy a Szekeres-féle Honvédelmi Minisztérium picit áron alul adta el a Ferencvárosi Önkormányzatnak azt a bizonyos laktanyát. Később kiderült, hogy valamennyivel értékesebb, mint amennyiért mi továbbértékesítettük. Egy tábornok ült a vádlottak padján, háromszor tanúskodtam és igen, elvesztette a pert a Minisztérium. Azért nem a Miniszter Úr lett a vádlott, mert ügyesen kiszignálta az egész ügyet egy tábornokra. Nem akarok ilyen párhuzamot vonni, mert ez nem áll meg a mi esetünkben.

Gyurákovics Andrea: Az ingatlanforgalmi szakértői vélemény szerint az alapító okirat értelmében osztatlan közös tulajdonban van az ingatlan. Ez azt jelenti, hogy vannak olyan épület részek, amiknek a tulajdoni viszonya jelen állás szerint nincs tisztázva. Közös központi fűtéssel rendelkeznek, ami tisztázatlan területen, a pincszinten található. Én ezekre kérdeztem rá. Továbbolvasva, az épület összességében gyenge-közepes állapotúnak vehető. Ez alapján felmerül a kérdés, hogy mennyi az a költség, amibe nekünk ez kerülni fog? Könnyen úgy járhatunk, mint a Bakáts Bunkerrel, ahol először csak 12 millió Ft kellett, aztán plusz 50 millió Ft és még 50 millió Ft. Ne járjunk így és kerüljük el a parttalan vitákat. Nem értem azt, hogy nincs köztetés, hiszen csatolva van egy adásvételi-szerződés, amiben az szerepel, hogy a terület a gyógyszerkutató centrum létrehozására alakul meg. Ha e logika mentén megyünk, és azt mondjuk, hogy nincs kötött funkció, akkor mennyire lesz forgalomképes a későbbiekben ez az egy ingatlan, ha körülötte megépül a gyógyszerkutató centrum egy osztatlan közös tulajdoni részen, ahol tisztázatlanok a tulajdoni viszonyok?

Takács Krisztián: Kérem a FIDESZ-es Képviselőtársaimat, hogy legyenek elnézőbbek Torzsa Sándorral, mert mindjárt itt a Halloween és Ő már belelkesült a szellemváros kapcsán. Polgármester Asszonynak 1 évvel ezelőtt volt egy Facebook posztja, amiben azt írta, hogy ez az ingatlan 2,5 milliárd Ft-ot ér. Az ebben a hónapban készült értékbecslés nagyjából 1,5 milliárd Ft-tal kevesebbre értékelte. A korábbi becslésnek mi volt az alapja? Történt bármi az ingatlannal, ami azt eredményezte, hogy az 1 évvel ezelőtti értékének a 40%-át éri jelenleg? Árva Péter részt vett azon a bejárásán, amire ebben a hónapban lehetőség nyílt, de én sajnos nem tudtam elmenni. Mit látott szakmai szemmel? Ő szerintem értelmesebb választ tud adni, mint bármelyik Képviselőtársam. Mezey István is pedzegette, hogy milyen más forrást fogunk még felhasználni és elvonni a kerülettől azért, hogy megvegyük ezt az ingatlant? Természetesen, belső-ferencvárosi képviselőként én is támogatom, hogy készüljünk előre a szociális nehézségekre, de mindenképpen racionalizálni kell. Még mindig sok kérdésre várjuk a választ.

Zombory Miklós: A Schöpf-Mérei Kórház nekem nagyon fáj, hiszen januárban ott született az unokám. Volt módom bemenni és minden részt megnézni, kíváncsi is voltam rá. Teljesen felújított körtermek és műtő volt benne, egy szülőotthon másképp van berendezve, mint például egy belgyógyászati osztály. Áprilisban vagy májusban hatalmas tiltakozás volt, én is ott voltam, amikor az MSZP-SZDSZ kormány 15-16 évvel ezelőtt megszüntette az intézményt. Olyan kórházat szüntetett meg akkor a koalíció, ami teljesen működőképes volt és inkubátor is volt az épület előtt, amit gyakran használtak is. Ha nem adjuk meg az építkezés lehetőségét, akkor sérülne ez a gyógyszerészeti centrum és nem lenne etikus megtenni ezt.

Torzsa Sándor: Sajnos ebben a kerületben tudjuk, hogy mennyire gondos gazda a SOTE. Takács Képviselőtársam nyugodtan kérdezze meg a saját Frakciótársát, aki egy SOTE által megvett ingatlan mellett lakik, ami évek óta üresen áll. Mennyit fordít arra az egyetem, hogy őrizze a területet? Az Ön Képviselőtársának rendszeresen kell telefonálnia, hogy a drogosokat, bűnözőket kitegyék onnan és semmiféle ráhatása nincs az Önkormányzatnak arra, hogy történjen valami. Ugyanez az intézmény vásárolná meg az Ön választókerületében ezt az ingatlant. Gondolja végig, hogy milyen problémák fognak keletkezni, és ha nem helyes a szellemváros kifejezés, pedig még Zombory Miklós is azt mondja, hogy 15-16 éve üresen álló épületekről van szó, akkor nem tudom, minek lehetne nevezni. Ha 1-2 év múlva ugyanitt beszélgetünk, Ön jogosan fogja elmondani, hogy feltörték az épületet, tele van hajléktalanokkal és csináljunk valamit. Akkor majd legyen kedves végiggondolni, hogy ez nem

halloweeni tréfa, hanem a valóság. Lehet, hogy nem szeretnek szembesülni a valósággal, de a Tűzoltó utca-Viola utca sarkán – bár Pál Tibor képviselőtársam elmondta, hogy szellemvárost fognak létrehozni – létrehoztak egy szellemvárost. Most nem győzünk a SOTE-val különböző megállapodásokat kötni, mert gyakorlatilag üresen állnak az épületek, romlik az állaguk és a város szegényfoltjai. Ugyanezt fogjuk most megcsinálni a Bakáts téren. Gondolkozzanak egy picit! Pontosan tudják, hogy az Önök Kormánya elhalasztotta ezt a beruházást. Tudjuk, hogy az épület évekig üresen fog állni. Nem miattunk, hanem az Önök Kormánya miatt. Ha ki fog derülni, hogy nem lesz belőle semmi, mint ahogy a kollégiumból sem lett, akkor mit csinálunk? Levelezgetünk Orbán Viktorral, hogy valamit tenni kellene ezekkel az ingatlanokkal? Milyen ráhatásunk lesz ezekre a dolgokra?

Árva Péter: Gondoltam, hogy végigüldögélem ezt a vitát, mert én sem értem, hogy használni vagy tovább értékesíteni akarjuk-e az ingatlant. Reméltem, hogy kiderül. Említették a Vitézy Dávid interjút, és hogy 18 éven belül nem lesz kész az 5-ös metró. Nehéz interjú, hosszú. Kérlek Sándor, hogy olvasd el. Az van benne, hogy 18 év múlva nem lesz kész Ráckeve és Szentendre összekötése. Eleve nem volt tervben, hogy ez ilyen gyorsan megvalósuljon. 20 év városfejlesztési szempontból gyorsnak számít. A HÉV fejlesztéssel kapcsolatban fontos, hogy a felújítási rész, a projekt első szakasza – ami a meglévő infrastruktúrának a javítását, korszerűsítését jelenti – nem állt le. A többi szakasz halasztódik, de ennek a fejlesztésnek nincs alternatívája, tehát meg fog valósulni. Lehet, hogy 50 év múlva, lehet, hogy 100 év múlva, de lesz. Ha egy telket értékesítünk, akkor nem lesz telkünk ezzel foglalkozni kell. Méltatlannak tartom a szemrehányást, amit Kállay Gábornénak tesz, amikor nem tudja, hogy a városvezetés mit egyeztet a Fővárossal. Azért nem tud róla, mert ezek az információk elakadnak a városvezetésnél és mi Képviselők, nem értesülünk róluk. Örülnék, ha ezekről az egyeztetésekről mi is kapnánk információt. Én tartószerkezet szakértő vagyok főállásomban, ilyen minőségemben pedig azt tudom mondani, hogy meglepően jó állapotú volt az épület. Bejártuk a pincétől az összes szintet, kivéve a padlást. Épületszerkezetiileg – vakolatok, nyílászárók – erősen avult, költséges felújításra van szükség mindenképpen a helyrehozatalhoz. A központi fűtés részét is tisztáztuk. A telken két albetét van, a kisebb, 20-25%-os részről beszélünk mi, a másik pedig a nagyobb, a Schöpf-Mérei Kórház. Ennek kazánrendszere az általunk elővásárlási joggal megvásárolni kívánt épületrészen van. Amikor ez egy épület volt, akkor össze-vissza kötögették az évtizedek alatt. A pincésinten vizesedés van, amit előtérfalazással kezeltek. Biztos, hogy költséges lesz a felújítás. Ha funkciót akarunk váltani és óvodát szeretnénk itt elhelyezni, akkor még sokkal költségesebb lesz, de nem akarok számokba bocsátkozni.

Mezey István: Képviselő Úr félreértett. A szellemváros kifejezést Pál Tibor a Gát utcára mondta, nem a SOTE tulajdonára. Kérem, szóljon Takács Zoltánnak, hogy szellemeket képvisel. De nézzen körül egyszer a Gát utcában, nem szellemek lakják. Az is érdekes, hogy szellemvárossá alakul csak azért, mert a SOTE tulajdonába kerül, de az, hogy az MSZP-SZDSZ Kormány eladta ezt a kórházat és bezárta, egy működő kórházat, ahol gyerekek születtek, az nem probléma. Ők nem hoznak létre szellemvárost, de ahogy ez a dolog állami vagy SOTE tulajdonba kerül, akkor szellemvárossá válik. Hogy van ez?

Torzsa Sándor: A világ összes kincséért sem akarom a FIDESZ Frakció hitét meggyőzni, de akkortájt még nem a Kormány volt a kórházak fenntartója. Így az MSZP-SZDSZ Kormány nem is tudta bezárni a kórházakat. Majd utána fognak járni és rá fognak jönni, hogy ismét tájékozatlanul jöttek ebbe a vitába. Ha mi most telek nélkül, ingatlan nélkül futunk neki annak, hogy majd 18 év múlva, vagy valamikor lesz metróberuházás, akkor lényegesen drágábban tudunk majd telket vagy ingatlant venni. Tudják, Belső-Ferencvárosban olyan különleges a helyzet, hogy ha óvodát szeretnénk létesíteni, akkor belső-ferencvárosi ingatlan kell hozzá. Nem vehetünk Külső-Ferencvárosban ingatlant, mert akkor az, külső-ferencvárosi óvoda lesz. Itt kell ingatlant találnunk, miközben azok fogynak. Fogynak azok az ingatlanok, ahova óvodát lehet telepíteni. Nem lesz. Nem tudunk mit megvenni, nem fogjuk tudni hova tenni, mert a telkek száma nem végtelen, hanem véges. Elfogyott. Be vannak építve, nem lesz hely óvodának. Most döntünk arról, hogy városfejlesztési szempontból 20 év múlva lesz-e ingatlanunk, ahol el tudnánk helyezni a gyerekeket. Mit fognak mondani az unokáinknak? Azt, hogy azért nem volt óvoda, mert nem vettük meg ezt az ingatlant?

Kállay Gáborné: Látok némi ellentmondást, mert két halasztott beruházásról beszélünk. Egyfelől van egy aggodalom, hogy hova fogjuk tenni a gyerekeket, ha megépül az 5-ös metró, másfelől pedig aggódunk, hogy mi lesz, ha nem épül meg a centrum. Nem értem a két dolog párhuzamba állítását. Mi a probléma a gyógyszerkutató centrummal? Világszínvonalú intézmény lenne, ha megvalósul és én bízom is benne, hogy meg fog. A gyógyszer tudományi karnak nincs perpillanat egységes kampusza, ami itt alakulna meg Ferencvárosban. Azt gondolom, hogy a beruházás megvalósulása Ferencvárost gazdagítaná. Azzal, hogy élünk az elővásárlási

jogunkkal, gyakorlatilag kivesszük az ingatlant ebből a projektből és akkor mi történik? Ezzel a továbbiakban nem fognak tudni számolni? Vagy van az Önkormányzatnak olyan szándéka, hogy majd mi adjuk el a SOTE-nak?

Deutsch László: Egy önkormányzat nem gazdasági társulás, nem befektetési alap. Az itt élők pénzével gazdálkodunk vagy garázdálkodunk. Ezért felelősségre vonhatóak vagyunk. Biztos vagyok benne, hogy azok a Képviselőtársaim, akik gondolkodnak, párthovatartozás nélkül ezt a javaslatot elutasítják.

Baranyi Krisztina: Remélem minden észrevétel elhangzott és tudok is rájuk válaszolni, amennyiben Képviselő Asszony megengedi. Szívesen várok, ha itt tervezik lefolytatni a frakciómegbeszélést. Őszintén nem értettem Mezey képviselő úr kizsólásait és megjegyzéseit, ami az én valódi szándékomat firtatja a továbbértékesítésre vonatkozóan. Ez nem így van. Nem tudom hol és kitől hallotta ezt. Én azt mondtam, hogy lesz egy legalább 2 éves idő intervallum, ami alatt nagy valószínűséggel az ingatlan hasznosításával nem lehet terve az Önkormányzatnak, mert nincs rá forrás, mert háború van, mert rezsiharcot vívunk a Kormány helyett 400 család ügyében. Tehát 1-2 évig ez az ingatlan egész biztosan üresen fog állni. Ez alatt az idő alatt ki lehet dolgozni olyan opciókat, koncepciókat, hogy mi történjen az épülettel. Hasznosíthatjuk, de nem én, hanem a Képviselő-testület dönt róla. A városvezetés maximum javaslatokat dolgozhat ki, hogy mi történjen vele a jövőben és ezek közül választ a Képviselő-testület. Ezek között a lehetőségek között ott lehet a továbbértékesítés is, de az csak egyetlen opció. Vagy úgy dönt a Képviselő-testület, vagy nem. Az elkövetkezendő 2 évben egy csomó dolog történhet. Elmondanék pár dolgot a Semmelweis Egyetem nagyberuházásáról. Az egyetem beruházása minden, még létező szabály alól ki lett vonva kormányhatározatokkal. Nemcsak hogy nem kellene fizetniük közterület-foglalási díjat, nemcsak hogy a teljes Belső-Ferencvárost felforgatná egy, a Bakáts tér egyik oldalát elfoglaló gigaberuházás és évekre megbénítaná, de még az alól is felmentést kaptak, hogy meg kelljen felelniük a helyi építési szabályzatnak. Mindent megtettek azért, hogy a kerület semmilyen ellentételezést ne kapjon egy hosszú évekig tartó beruházás kellemetlenségeinek és kárainak, zaj-, és porterhelésének, a parkolási helyzet összeomlásának kompenzálására. Mindent elutasított a SOTE, mindent. Amikor mi azzal éltünk volna, amivel még lehet, akkor azt a Kormány egy tollvonással elvette. Kértünk volna egy plusz mélygarázs szintet 70 férőhellyel azért, hogy a 4.000 fővel megnövekvő – diákok, tanárok, kutatók – napi szinten jelen lévő embert is kiszolgáljuk. Azt szerettük volna mondani a lakóinknak, hogy a már most is súlyos parkolási káosz a nagyberuházással nem lesz még rosszabb. Elutasították. Nem szedhetünk közterület-foglalási díjat, le lesz zárva a fél Bakáts tér. A felújítást tehetjük a levesbe, mert szét fogják jární nagy teherautókkal, rombolni fogják az új burkolatot, mintha nem is lett volna felújítás. Nekünk ez a beruházás effektíve kárt okoz. Ennek ellenére támogatnám, csak éppen elhalasztották. Az illetékes minisztériumban az erről szóló becslést már senki nem tudta megmondani, de 5 éven belül biztosan nem lesz erre pénz. Lenyeltük volna azt a békát is, hogy a Kormány semmivel nem ellentételezi a kerületet a beruházás kapcsán, a törvényeknek nem tudunk ellene menni. De most kiderült, hogy ez a beruházás a valóságban nem lesz. Itt lép fel az, hogy akkor miért ne legyen egy belső-ferencvárosi értékes ingatlanja annak az önkormányzatnak, akinek 3 nagyon értékes, most magánbefektetők által nagy haszonnal hasznosított ingatlanát az előző városvezetés elkótyavetyélté. Nem gondolva olyan szempontokra, hogy nagyon kevés az óvodai, bölcsődei férőhely, a Ráday utcai irodaépületen kívül nincs ingatlana az Önkormányzatnak Belső-Ferencvárosban. Az is olyan, amilyen. Vannak kollegák, akik abban az épületben dolgoznak, és az már nem embernek való munkahely. Ott a munkakörülmények nagyon rosszak. Folyik a tervezetése annak, hogy a Lenhossék utcai épület üres emeletére át tudjanak költözni a munkatársak, mert rendbe kellene hozni azt az épületet. Még a műszaki állapotát is hagyták a végtelenségig leromlani. Tehát Belső-Ferencvárosban ez az egy ingatlanunk maradt, ami minden tiszteletem mellett, mert eleve előjáróságnak épült, de gyakorlatilag alkalmatlan a modern, irodai munkára. A korábbi főépítész által becsült érték volt az az értékbecslés, amiről Takács Képviselő Úr beszélt. A hasonló nagyságú, hasonló helyen lévő és műemlék, vagy műemlék védett, régi patinás épületek négyzetméter áraival összehasonlítva készítette az értékbecslést, ami gyakorlatilag egy piaci értékbecslés. Amit pedig hivatalosat kaptunk, az egy más típusú értékbecslés. Valóban, nem kaptam meg én sem tőle és nem egy hivatalosan elkészített értékbecslés volt. A funkcióval kapcsolatban újra azt tudom mondani, hogy semmilyen kötöttségünk nincs a szerződés szerint. Azt gondolom, hogy értékmegőrzés, vagyongörzés, felelős vagyongazdálkodás, ha egy eladott ingatlanból egy értékesebbet vásárolunk. Természetesen a jelenlegi helyzetben nagyon feszes és szoros költségvetést kell ahhoz 2023-ra terveznünk és végrehajtanunk, hogy ne okozzon gondot nem ennek az ingatlanak a megvásárlása, hanem az, hogy fogalmunk sincs arról, hogy nemhogy 3 hónapra előre, de holnap mennyibe fog kerülni az intézményeink, a hivatali épületek, az óvodáink, a kulturális intézményeink fűtése és világítása. Sőt, esetleg tegnap olvasták is, 12 önkormányzati házban a lakók piaci árat fizetnek a fűtésért.

Takács Krisztián: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén felmerült, hogy mivel ma egyetlen egy napirendi pontunk van, ami elég komplex, a képviselői hozzászólások számának limitjét töröljük el. Ez megtörtént? Ha jól számoltam, nekem már csak egy hozzászólásom maradt az SZMSZ szerint.

Reiner Roland: Formálisan nem szavaztunk róla, de miután hallottam ezt a kérést, eddig is így vezettem az ülést. Volt már olyan Képviselő, akinek már a limit fölött volt a hozzászólása, szerintem kitalálják, hogy kié. Természetesen hagytam, hogy szóljon. Én is azt gondolom, hogy a vita komolysága indokolta teszi, hogy több hozzászólás legyen. Ugyanakkor megragadom a lehetőséget, hogy azt kérjem, próbáljunk az ügyre koncentrálni és ne a plusz-mínusz 20 éves időtávból merítsünk ihletet. Egyik oldalon mínusz húsz, a másikon plusz húsz évben járunk.

Mezey István: Nem kaptunk választ arra, hogy az 500 millió Ft plusz a közhatalmi bevételekből hogyan lenne finanszírozva, illetve hogyan viszonyulna a jelenlegi költségvetésünkhöz. Ön beszél arról, hogy az intézményeink veszélyeztetve vannak a magas energiaárak miatt, erre pedig az a válaszuk, hogy egy teljesen kétes ingatlanvásárlásba kezdünk, ahol ráadásul plusz 500 millió Ft-ot költünk el? Kétségtelenül igaz, hogy eladtunk egy ingatlant és értékeesebbet vennénk, de sokkal többet is fizetnénk érte. Természetes, hogy ha eladom a Trabantomat és veszek egy Jaguárt, akkor ott lesz különbözet. Meghallgattuk az összes sérelmét, és valójában most derült ki, hogy mi is a cél. Mi a SOTE-t szeretnénk megbüntetni, akinek a legnagyobb bűne az, hogy a fejlesztést kormányzati beruházás keretében csinálja, amely kormányzati beruházás mentesíti bizonyos dolgok alól. Az ebből kieső közterület-foglalási díj valóban veszteség az Önkormányzat számára, ezt elismerem. Viszont most már látjuk a tiszta célt, Ön a SOTE-n szeretne bosszút állni azáltal, hogy megvásárolja ezt az ingatlant. Mindenképpen felmerül kérdésként, hogy az Ön bosszúállása ér-e 1,3 milliárd Ft-ot Ferencváros Önkormányzatának, amit máshol ennél hatékonyabban tudnánk hasznosítani. Nem gondolom, hogy a ferencvárosi polgároknak az Ön bosszúállása ér 1,3 milliárd Ft-ot. Emiatt nem javaslom, hogy éljünk az elővásárlási joggal.

Baranyi Krisztina: Erre a minősítésre nem fogok válaszolni, de a bevezetésére igen. Értem, hogy az Önök polgármestere, kormánybiztosa, kormánya azt akarja elérni, hogy az önkormányzatok adják el, értékesítsék a vagyonukat, zárják be az intézményeiket, zárják be a közszolgáltatásaikat és így fizessék ki az Önök egészen botrányos, Oroszországtól történő gázbeszerzésének árát. Azt gondolom, hogy felelős városvezetőként nem a kazánjainkban óhajtjuk elégetni a pénzt azért, hogy amikor majd nagyon problémák lesznek, és mondjuk nem tudjuk kifizetni a fűtést, ne Önökre omoljon a nép haragja, hanem Brüsszelre. Ha Önök azt javasolják, hogy mindent áldozunk fel és egy eladott ingatlan árát fordítsuk működésre, fűtésre, világításra, akkor rossz úton járnak. Ezt a vagyont meg kell őrizni. Az önkormányzatok, a városok vagyonát meg kell őrizni, és ha fizetési nehézségeik lesznek, a Kormány pedig nem segít, hanem azt mondja, hogy adja el a vagyonát és fizesse ki abból, akkor az egy felelőtlen Kormány. Rezsüügyben van egy felelőtlen Kormányunk, de ettől lehet felelős Önkormányzatunk. Ez kettőnk között a különbség. Értem, hogy ezt akarják a számba adni, de a SOTE beruházása nem fog megvalósulni. Nem lesz.

Árva Péter: Tényleg elkalandoznak ebben a vitában plusz-mínusz húsz évet. Valóban úgy jöttem ma ide, hogy nem volt véleményem arról, támogatom-e az előterjesztést, vagy nem. A vagyonszerzés csak azért, hogy utána magasabb áron továbbadjuk a SOTE-nak, nem lenne helyes. Engem a vita a telekkérdésben győzött meg arról, hogy támogassam az előterjesztést és meg fogom szavazni. A körzeti Képviselőnek és a FIDESZ Frakciónak is ebből a megfontolásból tartom érdemesnek támogatni. Az az állításunk, hogy a Belső-Ferencvárosban nincs önkormányzati tulajdonú telek, csak olyan, ahol hivatali épületek vannak, valid álláspont. Ha bármilyen közszolgáltatást szeretnénk nyújtani, ahhoz elsősorban telek kell. Nem szerencsés a mostani helyzet, hogy nincs ilyen telkünk. Emiatt meg fogom szavazni és kérem Képviselőtársaimat is, hogy tegyék ugyanezt.

Takács Zoltán: Egyetértek abban Polgármester Asszonnyal, hogy az Önkormányzatnak önálló vagyonra van szüksége. De bennem is felmerül a kérdés, hogy ha nincs deklarált szándék, cél, csak A-B-C elméletek, hogy mit szeretnénk vele kezdeni, akkor miért pont ilyen jellegű vagyont szeretnénk? Eközben nem tudjuk az általunk kívánt ütemben működtetni a tömbrehabilitációt azért, mert híján vagyunk a lakásoknak, elértünk a falig. Miért nem ezt a falat toljuk tovább azzal, hogy ezt a pénzt nem ennek az ingatlanoknak, hanem további lakások megvásárlására fordítjuk? Értem, hogy mi lenne a vétel előnye, de úgy gondolom, hogy mérlegelni kell azt is, hogy az Önkormányzatnak több kötelezettsége van. Nem csak különböző közfeladatok ellátása, hanem a tömbrehabilitáció folytatása és mihamarabbi befejezése is kiemelt célja, és ha ennek érdekében tudunk tenni, akkor jó lenne, ha erre

fordítanánk a pénzt. Ha viszont van valamilyen deklarált szándéka a városvezetésnek, akkor azt szeretnénk hallani, mert érdemben tudná befolyásolni a döntésünket.

Baranyi Krisztina: A tömbrehabilitáció ebben a ciklusban általam sem várt módon pörgött fel. Azok a lehetőségek, amiket a ciklus elején láttunk, majd a covidra és a kormányzati elvonások miatt beszűkült anyagiakra jött rá az atlétikai stadionnal kapcsolatos megállapodás alapján kiüritendő két ház, amelyek a terveinkben sem szerepeltek. Volt egy rehabilitációs tervünk, láttuk, hogy mennyi épületet tudunk felújítani, hány embert tudunk új lakásba költöztetni. Ennek minimum a duplája lesz meg ebben a ciklusban. Ennek az ingatlanok az ára jelenleg nem éri el az 500.000 Ft/négyzetmétert. Ez egy jó áron megvehető ingatlan, de Ferencvárosban 1 millió Ft/négyzetméter alatt nem tudunk lakást vásárolni. Egyszerűen nem bírja el a büdzsénk, ha ennyi pénzért vásárolnánk lakásokat a rehabilitációban érintett lakóinknak. Egyetlen házat sem bírja el a büdzsénk, nem beszélve arról, hogy a közcélok, az óvodák, bölcsődék, kulturális intézmények működtetése, orvosi, egészségügyi szolgáltatás nyújtása is nagyon fontos célja az Önkormányzatnak azon kívül, hogy szociális lakásokat biztosítson.

Reiner Roland Alpolgármester kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Takács Képviselőtársam kérdezte, hogy mi alapján volt magasabb a korábbi értébecslés és Baranyi Krisztina válasza az volt, hogy az egy piaci alapú értébecslés volt, az előttünk lévő kettő pedig más alapján készült. Az egyik 954 millió Ft+ÁFA, a másik pedig 958 millió Ft+ÁFA. Mindkettőnél le van írva, hogy piaci összehasonlító adatok elemzésével becsült érték. Nekem ez ugyanazt jelenti. Amit Ön mondott, nem fedi a valóságot, hiszen ez a két értébecslés is piaci alapon készült. Kíváncsi lennék, miért állítja ilyen határozottan, hogy ez a beruházás nem fog megvalósulni? Még Torzsa Sándor sem mert idáig eljutni, csak vélelmezte, Ön viszont határozottan kijelentette. Ezek szerint valamilyen információ van az Ön birtokában, amiről mi, Képviselők, nem tudunk. Tegye akkor közérthetővé a számunkra! Ön szerint vagyonmegtartás és vagyongyarapítás miatt kellene megvinnünk az ingatlant. Az elmúlt 2 évben saját hatáskörben miért mondott le elővásárlási jogokról? Elég sok ilyen határozat született és érdekes, hogy egyszer minden áron kell, máskor pedig saját hatáskörben lemond róla. Továbbra sem értem a tulajdonviszonyokat és Árva Péter sem győzött meg. Osztatlan közös tulajdoni részen van, nem kell elmagyarázni, hogy ez mit jelent. Az osztatlan közös tulajdon akkor is fenn fog állni, ha mi megvásároljuk. Nincsenek letisztázva itt a viszonyok. Hogyan fogjuk a későbbiekben tisztázni? Erre sem kaptam választ egyébként. Mi ennek a menete? Készült bármilyen hatástanulmány erre? A kerületi műszaki szakértőink, a kollegák mit mondanak ennek az állagáról? Jó lenne tudni, hogy Ők hogy gondolják, hiszen Ők értenek hozzá. Mibe kerülne nekünk óvodának, vagy bárminek átalakítani? Arról volt szó, hogy minden fontos kérdésben ki fogja kérni a kerületiek véleményét a városvezetés. 1,3 milliárd Ft-ról nem megkérdezni a kerületieket ...

Kállay Gáborné: Zavar, hogy úgy beszélünk a dolgról, mintha eladnánk vagy nem adnánk el a vagyonunkat. Ez az ingatlan perpillanat a Főváros tulajdona. Ha 1,3 milliárd Ft-ból felújítunk egy házat, azzal nem a ferencvárosi vagyont gyarapítjuk? Nem juttatunk közben 30 valahány családot, azaz kb. 120 embert normális körülmények közé? Miről beszélünk tulajdonképpen? Arról, hogy próbáljunk meg valamin nyereszkeskedni, amiből esetleg pár száz millió forintja keletkezik az Önkormányzatnak, és még borsot is törünk az egyetem orra alá, miközben a ferencvárosi polgároknak semmi haszna nem származik belőle? Vagy arról, hogy újítsuk fel a Hivatalt, folytassuk a tömbrehabilitációt, újítsunk fel egy házat, vagy netán egy rezsivédelmi alpból próbáljunk az intézményeinknek is segíteni valamit? Amióta ez a garnitúra regnál, egyebet sem hallunk, csak azt, hogy az Állam kivérezte az önkormányzatokat. Mellesleg a háború miatt vagyunk ilyen gazdasági helyzetben, amiről nem mi, nem a Kormány és nem az európai kormányok tehetnek. Nem értem, hogy mi folyik itt. Honnan van fél milliárd forintunk, amit most csak így betolunk ebbe a vásárlásba? Miért nem arra fordítjuk, amire normális emberi ésszel most lehetne fordítani?

Reiner Roland Alpolgármester visszajött az ülésterembe.

Baranyi Krisztina: Mert ugye Önök 10 évig eldöntötték, hogy normális emberi ésszel mit mire fordítson ez az Önkormányzat.

Takács Krisztián: Melyik főépítészre gondolt Polgármester Asszony? Az elmúlt években azért volt egy komoly fluktuáció a Hivatalban főépítészek terén. Kállay Gábornénak mondom, hogy persze, ez politikai narratívai vita, de nem pusztán a háború miatt van ilyen gazdasági helyzetben az ország. Ne feledjük el az elmúlt 12 év elég pocsek kormányzását. Az egyik kedvenc példám, hogy az elektromos hálózat felújítása és karbantartása gyakorlatilag

elmaradt az egész országban, ezért kénytelenek voltak olyan intézkedéseket hozni, hogy már nem lehet a napelemek által megtermelt áramot visszatáplálni a hálózatba, mert egyszerűen nem bírja el. Kicsit beszéljünk arról is, amiről ez a napirend szól. Közvetes képviselőként azért is nehéz a kérdés, illetve a döntés, mert abban is van ráció, amit Árva Péter mond a telekmegőrzés kapcsán, és abban is, amiről Polgármester Asszony beszél a beruházás miatt. A Bakáts téri és belső-ferencvárosi lakóknak sok éven át komoly kellemetlenségeket fog okozni az építkezés. Kiemelten számítok a korábbi két, belső-ferencvárosi Képviselőre abban, hogy a SOTE partner legyen abban, hogy ezeket a lehetőségekhez képest úgy csökkentsük, ahogyan tudjuk. Igenis fizessék meg a közterület-használati díjat, hiszen azért van kitalálva, hogy az Önkormányzat enyhíteni tudja a lakosságot érő problémákat. Segítsenek megoldani a parkolási helyzetet, ha már idehoznak egy ekkora komplexumot. Szerintem ez a minimum, mert tudjuk, hogy milyen borzalmas a parkolási helyzet Belső-Ferencvárosban. Még mindig nem érzem megválaszoltnak, hogy milyen forrásokat szánunk a telek megvételeére a 800 millió Ft-on túl, és ezt honnan fogjuk elvenni idén, illetve jövőre?

Zombory Miklós képviselő kiment az ülésteremből.

Deutsch László (ÜGYREND): Biztos vagyok benne, hogy minden Képviselőtársam alaposan tanulmányozta az előterjesztést és átgondolta, átrágtá, beszélt a frakciótársával, kialakultak az álláspontok. Úgy érzem, hogy pro és kontra minden érv elhangzott már, ezért javaslom, hogy meghallgatva a bejelentkezett Képviselőket, zárjuk le vitát és szavazzunk.

Baranyi Krisztina: Torzsa Sándor, Takács Zoltán és én vagyunk bejelentkezve. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

406/2022. (X.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bejelentkezett Képviselők hozzászólása után a napirendi pont vitáját lezárja.

Határidő: 2022. október 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

Torzsa Sándor: Szerintem fontos kérdések még nem lettek megválaszolva, ezért nem szavaztam meg a vita lezárását. Sőt, újabb kérdéseket fogok feltenni. Frakcióvezető Asszonynak mondom, hogy a mi frakcióálláspontunkat a frakcióprogramunk határozza meg, ami egy elég jó iránytű abban, hogy bizonyos kérdésekben milyen álláspontot képviseljünk. Amikor elővásárlás, visszavásárlás van, ami belső-ferencvárosi telket

érint – emlékezhet rá, hogy a Lónyay u. 26. sz. alatti ingatlan vitájában is - a végtelenségig próbálunk élni a visszavásárlás lehetőségével szintén óvoda létesítés céljából, mert tudjuk, hogy erre szükség van. Kérem, értse, hogy a mi frakciónknak értékalapú és programalapú működése van, nekünk mindig ez határozza meg az álláspontunkat. Ha jól olvastam az előterjesztést, akkor a 800 millió Ft-nak telekeleadásból kellene befolynia, de ez még nem érkezett meg az Államtól a bankszámlánkra. Felmerül a kérdés, hogy van-e így fedezet a vásárlásra, és ez így jó-e? Valahol azt olvastam, hogy a Kormány készül módosítani, vagy már módosította is azt a kormányhatározatot, ami a Koppány-tömb rehabilitációjára kapott 1,2 milliárd Ft elköltésének lehetőségét szűkíti. Erről tud valamit a városvezetés? Ha igen, hogyan változtatták ezt meg, egyáltalán egyoldalú volt-e ez a módosítás?

Zombory Miklós képviselő visszajött az ülésterembe.

Takács Zoltán: Bennem egyáltalán nincs olyan érzés, hogy ha úgy döntünk, hogy megvásároljuk ezt az ingatlant, ne lenne a ferencvárosiak hasznára. Ha 5-10-15 év múlva óvoda épül az ingatlanon, az igenis hasznos a ferencvárosiak számára. Az a kérdés, hogy most van-e erre szükségünk, kell-e nekünk most ez az óvoda? Polgármester Asszony mondta, hogy közel 500.000 Ft/négyzetméter áron tudjuk most megvenni, és ha lakásokat vennénk, az éppen a duplájába kerülne, 1 millió Ft-os négyzetméter áron. Ezzel egyetértek, de hiszek a kapitalizmusban és úgy gondolom, hogy ez a legjobban működő rendszer jelenleg. Azért kerül kétszer annyiba, mert pont kétszer annyit ér és ennek oka van. Az az oka, hogy jelenlegi formájában ez az ingatlan nem túl sok mindenre használható és amilyen céljai lehetnek az Önkormányzatnak ezzel az ingattal, azoknak a mostani állapotában nem felel meg. Fontos és nemes célok lettek felsorolva, mint opcionális közfeladatokat, amiket ez az épület el tudna látni x forint ráfordítás után, de nem szeretnék elsétálni a Gát u. 8-10. sz. alá és elmondani, hogy azért nem költözhetnek az ott lakók „holnap” új lakásba, mert egy nagyon szép óvoda fog épülni 2029-ban vagy 2034-ben, vagy ki tudja mikor. Valóban létező belső-ferencvárosi problémákról van szó, de nem ezek a legakutabb gondok. Felmerült, hogy 12 db házban piaci alapú rezsit kell fizetni, ami plusz több száz millió forintos költséggel jár, mert az Önkormányzat támogatást fog nyújtani, közülük pedig 9-10 db ház az én körzetemben található. Kérem a városvezetést, hogy ezekről az információkról ne a Facebookon keresztül kelljen értesülnöm, hanem közvetlenül tőlük, hogy tudjak kommunikálni a választókkal.

Baranyi Krisztina: A kormányhatározat módosítását mi kértük, mégpedig azért, mert a két érintett ház kiürítése kapcsán a korábbi tendenciától eltérően többen kértek lakást, mint pénzbeli megváltást. Ezek az emberek a mi lakásinkba költöznek át, tehát gyakorlatilag az előző konstrukció szerint ezt a tételt, a bontást és a törmelék elszállítás költségeit tudtuk volna kizárólag elszámolni ebben a támogatásban. A módosítás után viszont bármely városrehabilitációs munkát – akár a már most folyó Gát u. 24-26. sz. alatti épületet, vagy akár egy újabb ház kiürítését, felújítását – is lehet fedezni ebből az 1,2 milliárd Ft-ból. Szerintem ezzel jó megállapodást kötöttünk. Már ebben az évben is jelentősen nő az iparűzési adó bevételeink, jövő évtől pedig nincs eltörlés, köszönjük pártunk, kormányunk, Orbán Viktorunk segítségét, hogy megszüntette az önkormányzati bevétel megfelezését. Most már a teljes bevétellel fogunk tudni számolni, illetve pont az elmúlt ülésen szavaztunk építményadó emelésről, visszatértek a parkolási bevételek is a több, mint 1 éves szünet után. Az infláció és a feszült gazdasági helyzet miatt többletbevételekre számítunk. Ezekből áll össze az előterjesztésben közhatalmi bevételeknek nevezett 500 millió Ft. Visszaulva Gyurákovics Andreára, ebben a helyzetben nehezebb a döntés, mint egy bármelyik ház első emeleti, 48 négyzetméteres lakásának elővásárlási jogának megítélésekor. A Képviselő-testület bölcsessége fogja eldönteni, hogy az Önkormányzat él-e ezzel az elővásárlási joggal. Amennyiben igen, úgy szerintem Belső-Ferencváros legértékesebb ingatlana a jövőben az Önkormányzat céljainak lehet alárendelve.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Egy módosító javaslat érkezett Torzsa Sándortól. Eszerint kiegészítjük a határozati javaslatunkat azzal, hogy felkérjük a polgármestert, hogy készítsen megvalósíthatósági tanulmányt az Erkel utcai óvoda átköltöztetésének lehetőségéről. Az előterjesztő befogadja ezt az indítványt?

Baranyi Krisztina: Képviselő Urat kérdzem, hogy kibővíthetjük-e azzal, hogy készítsen a hasznosítás, vagyonértékesítés, lehetőségéről is tanulmányt?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Igen, de különös tekintettel az Erkel utcai óvoda átköltöztetésére. Ez mindenképpen legyen benne, mert ez a cél.

Baranyi Krisztina: A módosítást ezzel befogadom.

Reiner Roland: Így erről külön nem kell szavaznunk. Kérem, szavazzunk a 233/2022. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

407/2022. (X.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendeletének soron következő módosításával gondoskodik a határozat 2. pontjában foglalt ingatlan vételárának megfizetéséhez szükséges pénzügyi fedezetet biztosításáról a 233/2022. sz. előterjesztésben foglaltak szerint.
- 2./ a Budapest, IX. kerület belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1092 Budapest, Knézits utca 14. szám alatti ingatlanra és a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőségre vonatkozó elővásárlási jogával a 233/2022. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező adásvételi szerződést teljes terjedelmében, feltételek nélkül elfogadva élni kíván.
- 3./ a Budapest, IX. kerület belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1092 Budapest, Knézits utca 14. szám alatti ingatlan és a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőség megvásárlásához szükséges 1.018.125.000 Ft + ÁFA összegű pénzügyi fedezetet a költségvetésében biztosítja a határozat 1. pontja szerint.
- 4./ felkéri a polgármestert, hogy az elővásárlási jog gyakorlása érdekében a szükséges nyilatkozatot tegye meg.
- 5./ felkéri a polgármestert, hogy készítsen megvalósíthatósági tanulmányt a hasznosítás, vagyonértékesítés módjairól, különös tekintettel az Erkel utcai óvoda megvásárolt ingatlanra történő átköltöztetésének lehetőségéről.”

(8 igen, 5 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott

Reiner Roland: Ez az egész határozati javaslat volt, nem csak a módosítás. Több Képviselő jelezte, hogy úgy értette, a módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzunk a visszavonásról és utána új szavazást kérünk.

408/2022. (X.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 407/2022. (X.27.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: 2022. október 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Nem
Sajó Ákos	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott

Reiner Roland: Még egyszer nekifutunk. Kérem, szavazzunk a 233/2022. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

409/2022. (X.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendeletének soron következő módosításával gondoskodik a határozat 2. pontjában foglalt ingatlan vételárának megfizetéséhez szükséges pénzügyi fedezetet biztosításáról a 233/2022. sz. előterjesztésben foglaltak szerint.
- 2./ a Budapest, IX. kerület belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1092 Budapest, Knézits utca 14. szám alatti ingatlanra és a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőségre vonatkozó elővásárlási jogával a 233/2022. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező adásvételi szerződést teljes terjedelmében, feltételek nélkül elfogadva élni kíván.
- 3./ a Budapest, IX. kerület belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1092 Budapest, Knézits utca 14. szám alatti ingatlan és a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőség megvásárlásához szükséges 1.018.125.000 Ft + ÁFA összegű pénzügyi fedezetet a költségvetésében biztosítja a határozat 1. pontja szerint.
- 4./ felkéri a polgármestert, hogy az elővásárlási jog gyakorlása érdekében a szükséges nyilatkozatot tegye meg.
- 5./ felkéri a polgármestert, hogy készítsen megvalósíthatósági tanulmányt a hasznosítás, vagyoneértékesítés módjairól, különös tekintettel az Erkel utcai óvoda megvásárolt ingatlanra történő átköltöztetésének lehetőségéről.”

(6 igen, 5 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott

Reiner Roland: A rendkívüli ülés végére értünk. A Képviselő-testület ülését 10:46 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető