

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2022. szeptember 6-án 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc (igazoltan távol),
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Döme Zsuzsanna alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Koór Henrietta csoportvezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Kövesi György mb. főépítész, Virágostóth Krisztián a Főépítészeti Iroda munkatársa, dr. Sotkó Béla irodavezető, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Cserna Hajnalka főkertész, Rimovszki Tamás irodavezető, Ignáth Kitti alpolgármesteri főmunkatárs, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, kérem a Bizottság tagjait, hogy jelentkezzenek be a szavazórendszerbe. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.02 órakor megnyitom. A napirendekkel kapcsolatosan javaslom, hogy a kiküldött meghívón 14. sorszámmal szereplő, Sz-300/2022. sz. „Autómentes napi rendezvény” című napirendi pontot tárgyaljuk 2. napirendi pontként a költségvetés módosítás után a Hivatal kérésére, mert fogorvoshoz van időpontja a kollégának. Ezen kívül szeretném a tájékoztatók közül az Sz-183/2022. sz. „Tájékoztató a fakivágásokkal kapcsolatos hatósági eljárásról” című napirendet és az Sz-204/2022. sz. „Tájékoztató rozsdáövezeti akcióterületek kijelöléséről” című előterjesztéseket is napirendre venni. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e valakinek a napirendhez hozzászólása? Nincs. Van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Igen, van. Kérem, szavazzunk elsőként a napirendről a módosítással egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 128/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

185/2022., 185/2-3/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Autómentes napi rendezvény
Sz-300/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök
- 3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
176/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
187/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló .../2022.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)
188/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 6./ Ferencvárosi lakótömb rehabilitáció támogatásával kapcsolatos döntés meghozatala
192/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetésének lezárása
194/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében módosításra készülő „UNIX telephely és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetésének lezárása
195/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetés lezárása
196/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsi dűlő” Kerületi építési szabályzat Partnerségi egyeztetés lezárása
197/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata az Urbanitas Kft. és a NIF Zrt. között kötött háromoldalú tervezési szerződések módosítása
198/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 12./ Budapest IX. kerület Ferencváros területén „Kvassay út és környéke (Kvassay út- H7-Hév vonal- Könyves Kálmán Körút-vasúti terület által határolt terület) területre vonatkozó Kerületi építési szabályzat módosítása a „Kvassay út és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetés megindítása
199/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ „Vágóhid utca és környéke” kerületi Építési Szabályzat tájékoztató alaptérképi elemének pontosítása
200/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Javaslat Ferencváros részvételi költségvetésének bevezetésére
209/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 15./ Autómentes napi rendezvény
Sz-300/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök
- 16./ „Zöld Udvar 2022 – Maradványfelhasználás” pályázat kiírása
Sz-301/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök
- 17./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás
Sz-303/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök
- 18./ Üllői úti zöldkazetták virághagymákkal beültetése
Sz-304/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 19./ Javaslat a 2022. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására
Sz-281/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ Tájékoztató a fakivágásokkal kapcsolatos hatósági eljárásról
183/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 21./ Tájékoztató rozsdáövezeti akcióterületek kijelöléséről
204/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Igazából csak érdeklődni szeretnék, hogy mi újság a Ferenc téren, hogyan halad a közvélemény kutatás? Pontosan miről is van szó? Milyen keretek, szabályok, módszerek alapján lesz majd az emberek véleménye táálva a közvélemény felé?

Árva Péter: Én is szerettem volna két dolgot elmondani a napirend előtt. Kezdem a gyorsabbal. Az Ecseri úti tervpályázat tegnap befejeződött, megtörtént az eredményhirdetés, a Garten Stúdió nyerte a pályázatot. Remélem, hogy valamilyen formában meg fogjuk őket hívni a bizottsági ülésünkre, és bemutatják a tervet nekünk, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is lássa a nyertes pályaművet. A másik napirend előtti hozzászólásom a Ferenc térre vonatkozik. A Ferenc téren az áldatlan állapotokról többször beszéltünk, beszélgettünk. Kicsit rossz irányba kezdett haladni ez a folyamat. Nagyon sokat beszéltünk Alpolgármester Úrral a kérdésről. Körvonalazódott egy kompromisszumos javaslat, amit nyilvánosságra is hoztunk, de nem érezzük azt, hogy mi ebben a dologban hivatottak lennénk így két személyben dönteni. Ezért nagyon fontosnak tartjuk, Isten igazából azt, hogy ne a kutyások és a kutyellenesek véleményét kérdezzük meg. Rendszeresen kapunk olyan kérést, hogy tiltsuk ki a kutyásokat a térről, olyan véleményeket is kapunk rendszeresen, hogy az egész Ferenc tér egy nagy kutyafuttató. Mi a kettő csoport között az emberek becsatolására azt az utat gondoltuk, hogy valóban a téren lévő, teret használó emberek véleményét egy helyszíni kikérdezéssel kérjük ki. Nem kell feltétlenül a helyszínen kitölteni, lehet kódot is kérni, és akkor otthon ki lehet tölteni online ezt a kérdőívet, de nem a más kerületekben élő emberek véleményére és nem a József Attila-lakótelepek véleményére vagyunk kíváncsiak, hanem tényleg ez egy helyben odamenős kérdéssor. Az Urbán Dialóg munkatársai végzik a felmérést, aki a közösségi tervezésben egy nagyon jó nevű cég, több budapesti projektben is voltak hasonló keretek mentén bevonva. Nem várunk többezres kitöltést, hiszen tényleg csak a helyi lakosok, az ott élő emberek kaphatnak eleve kódot. Várjuk az eredményeit, még egy hétig, tehát most vasárnapig fog tartani a dolog, kéthetes turnus volt. Véletlenszerűen váltakozó, de előre meghirdetett időpontokban, reggel, délben és késő este is voltak kinn kollégák a téren.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

185/2022., 185/2/2022., 185/3/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy szeretne-e bármit mondani az előterjesztésről? Nem. A Hivatal tájékoztatót arról, hogy egy módosítót kaptunk ehhez a napirendhez Szilágyi Zsolt képviselőtársam tollából, 185/3/2022. számon. Nem tudom, hogy ezt a bizottsági tagtársaim látták-e. Tegnap lett feltöltve, egy sms-t kaptunk, de nem volt érkezésem akkor már letölteni. Ismertetném a javaslatot röviden, hátha más sem tudta elolvasni. „Tisztelt Képviselőtestület! Az új 5008 számú „Tinódi parkba illemhelyiség építése” költségvetési sorra 50 millió forint átcsoportosítása a 2795 számú, „FIÜK” megnevezésű költségvetési soron a Bakáts Bunker felújítására előirányzott 50 millió forint terhére.” Ez a módosító javaslat, amit most kaptunk. Kérdezem, hogy van e kérdés?

Takács Máriusz: Én szeretnék beadni két szóbeli módosítót. Mindkettő városfejlesztési témájú, úgyhogy először szeretném a Bizottság elé hozni őket. Mind a két módosítót ugyanarról a sorról szeretném majd, ami a céltartalék sor, ha jól tudom, a 6120 költségvetési sor. Az első a Haller parkot érinti, a Haller park hátsó felének rendbetétele ebben az évben egészen jól lezajlott, de maradtak még kisebb dolgok, amiket rendbe kellene tenni. Egyrészt felszórtuk gyöngykavicssal, ez nagyon szép, nagyon normálisan visszavarázsolta a parkot parkszerűvé, viszont azért babakocsival, illetve kerekesszékekkel egyáltalán nem járható most a hátsó fele a parknak. Amellett az emberek örülnek annak, hogy megint normális parkszerű park a hátsó rész, amellett nagyon sok panasz érkezik arra, hogy nem lehet így használni. Úgyhogy az ilyen irányú akadálymentesítésre, illetve mindenféle régről ottmaradt betonelemek elbontására, a széttört betonrampáknak, amik ott a házak között mennek, újrabetonozására kellene még forrás. Úgyhogy erre 10 millió forintot szeretnék még a 4012-es Haller park felújítás sorra a céltartalékból. A másik probléma, ami már sokadszor jut el hozzám, a Kicsi Bocs Óvodát érinti. A Kicsi Bocs Óvodának az udvarán van egy régi pancsoló medence, ami már jó régóta nem használható, és egyre égetőbbé válik ennek a felújítása. Azt gondoltam, hogy most van olyan helyzetben a költségvetés, hogy tudnánk erre is egy kis keretet szánni. Szerintem a XXI. században, ilyen borzalmasan meleg nyarakon teljesen normális elvárás a szülők részéről, hogy legyen legalább egy pancsoló az óvodában, legalábbis ha van, akkor használható legyen. Erre a célra egy pár évvel ezelőtt becslés 3,5 millió forint volt, ezért én most, mivel ez egy 3 évvel ezelőtti szám, most 7 millió forintot javaslok átcsoportosítani a FIÜK részére, tehát a 2795-ös sorhoz, mert nyilván a FIÜK végzi majd ezt a felújítást.

Árva Péter: Mindkét szóban ismertetett módosítót örömmel támogatom. Emlékeztetem a Bizottságot, hogy a Kicsi Bocs Óvoda pancsoló medencéje volt az a medence, amit a „Zöld Udvar” pályázatban már sokadik alkalommal nem tudtunk támogatni, mert egyszerűen nem fért bele a „Zöld Udvar” pályázati kiírásába a pancsoló medence. Nem azért nem támogattuk, mert ez nem egy fontos feladatunk, hanem azért nem támogattuk, mert a pályázati kiírás nem tette ezt lehetővé. Örülök, hogy képviselőtársam ezt beterveztette. Kérem megismételni azt, hogy a Haller parkot és a Kicsi Bocs Óvoda pancsoló medencéjét melyik sorra javasolja képviselőtársam átcsoportosítani?

Emőd Zsolt, a Bizottság tagja bejött az üléssterembe.

Takács Máriusz: Tehát van egy 4012-es Haller park felújítása sor, eddig is erre tettük félre, amit rászántunk. Csak hozzátennem, hogy a FESZOFÉ Kft-től kértem egy felmérést ezeknek a munkáknak a költségére. Abban volt egy pár hónappal ezelőtt egy kb. 8-9 millió forint körüli ajánlat. Tehát ezen összeg mögött van tartalom is. A medence felújításra pedig a 2795-ös FIÚK sor.

Árva Péter: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, hogy elsőként szavazzunk Szilágyi Zsolt módosító javaslatáról, a 185/3/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 129/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 185/3/2022. – „Módosító indítvány” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Gondolom, hogy a másik két szóbeli módosító javaslatról szavazhatunk egyben. Nem kéri senki, hogy külön szavazzunk. Kérem, szavazzunk arról, hogy a 6137-es céltartalék sorról egyrészt a Haller park további felújítására 10 millió forintot, a 4012-es sorra, illetve további 7 millió forintot a Kicsi Bocs Óvoda pancsoló medencéjére a 2795-ös sorra csoportosítsunk át.

VIK 130/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/2022. sz. előterjesztést az alábbi kiegészítéssel:

- a 6137. költségvetési sorról - a Haller park további felújítására 10 millió forint kerüljön a 4012. költségvetési sorra, valamint a Kicsi Bocs óvoda pancsoló medence felújítására 7 millió forint kerüljön a 2795. költségvetési sorra.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, hogy szavazzunk a 185/3/2022. sz. előterjesztésről a módosítókkal egyben.

VIK 131/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 185/2022. és 185/3/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztéseket a VIK 130/2022. sz. határozatában foglaltak figyelembevételével.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

2./ Autómentes napi rendezvény

Sz-300/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

Árva Péter: Arról szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy bár ez az előterjesztés az én nevemen van, a munka nagy részét Alpolgármester Úr és a Hivatal végezte el. Köszönöm nekik a munkájukat. Gyakorlatilag megválasztásunk óta beszélgetünk erről az Autómentes Napról, és szeretnénk egy valódi autómentes napot egy részleges terület lezárással egybekötve. Tehát ez az autómentes nap ne egy hír legyen a Híradóban, hanem valamilyen valódi tartalommal is társuljon. Az Autómentes Nap idén csütörtökre esik, sajnos nem voltunk elég bátrak, nem csütörtökön zártuk le az egész kerületet, hanem a kerületnek csak egy kis részét egy vasárnapi napon. Ez kb. azt a területet jelenti, amikor 2 évvel ezelőtt próbálkoztunk a nyári lezárásokkal a Belső-Ferencváros területén. Értelemszerűen, aki ott él, hazamehet, elmehet otthonról, az átmenő forgalmat szeretnénk ezen a napon lecsökkenteni a rendezvény miatt. Önmagában ez nem egy lezárás, programok is vannak, ez részletesen az előterjesztésben olvasható. Ha van bármilyen kérdés, örömmel válaszolok, vagy Alpolgármester és a Hivatal örömmel válaszol. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-300/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 132/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által 2022. szeptember 18. napján megrendezésre kerülő 'Autómentes Nap' rendezvény költségeire 2.000.000,- Ft-ot biztosít a 3205. „környezetvédelem” megnevezésű költségvetési sor terhére.

Határidő: 2022. szeptember 06.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az 'Autómentes Nap' rendezvény megvalósításához szükséges szerződések megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2022. szeptember 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

176/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Előterjesztői kiegészítés nincs. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Nekem is technikai jellegűnek tűnik ez az előterjesztés, kérem, szavazzunk a 176/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 133/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 176/2022. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

4./ Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása

187/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Előterjesztői kiegészítés nincs. Van-e kérdés, észrevétel?

Emődý Zsolt: Erről sokszor esett már szó arról, hogy a 2000,- Ft valóban azt hiszem, hogy 20 éves történet, talán még több is. Mindenképpen indokolt az emelés. Azt nem látom igazán szimpatikusnak, hogy ilyen egyszerre hatszoros mértékű emelés történik. Nem is annyira a végeredménnyel van bajom, indokolt a 12.000,- Ft, de ezt nem lehet-e több lépésben végrehajtani? Vagy három, vagy két lépés merülhetne fel. A kétlépéses úgy nézne ki, hogy 2023-ban 6.000,- Ft, és 2024. január 1-től pedig 12.000,- Ft, a háromlépéses pedig értelemszerűen 4.000,- Ft, 8.000- Ft, 12.000,- Ft. Szerintem a két lépés is elfogadható, de hogyha vadnak tartjuk, márpedig én annak tartanám a Kormánynak azt a játékát, hogy a nagy rezsicsökkentésben történő hadonászás közepette most éppen hatszorosára, hétszeresére növeljük bizonyos szegmensekben az árakat, akkor ezt nekünk is komolyan kellene venni, bár nem elegáns a hatszoros emelés. Egyébként is függetlenül a Kormánytól, általában igaz ez, hogy azért valamilyen kiszámíthatóság jó, hogyha van a közhatalom szabályozásaiban. A javaslatom az lenne, hogy legalább kétlépéses legyen az emelés, tehát 2023. január 1-től 6.000,- Ft, és 2024. január 1-től pedig 12.000,- Ft. Még egy dolog nagyon meglepett, hogy ez a rendeletmódosítás nem igényel társadalmi egyeztetést, ha valami, akkor ez biztosan igényel társadalmi egyeztetést. Értem egyébként, hogyha a költségtérítés fogalmát nézzük, de nem úgy szól a levezetés, itt azért nem arról van szó, hogy ez a 12.000,- Ft, vagy akárhány ezer forint levezethető lenne valamilyen viszonylag megragadható naturáliák alapján. Azt gondolnám, hogy ezt nem nagyon lehet megúszni. Szerintem védhető mindenféle értelemben, hogy indokolt az emelés. Javasolnám, hogy társadalmi egyeztetésre bocsássa ezt a rendeletmódosítást az Önkormányzat az SZMSZ szerinti megfelelő passzusok szerint.

Árva Péter: Én is elmondanám a véleményemet erről az előterjesztésről. A társadalmi egyeztetés hiánya nekem is fájó, a képviselőkkel történő egyeztetés hiánya is fájó. Azt gondolom, hogy ez egy olyan probléma, ami nagyon komolyan érint minket, és évről-évre rosszabb lesz ez a helyzet. Az, hogy megemeljük a parkolási díjat szinte egészen a Haller utcáig, nem igazán van semmiféle következménye, mert ezen a területen a parkolóhelyek kilencvenvalahány százalékán az ott élő emberek parkolnak gyakorlatilag ingyen összegért. Nagyon fontos lenne, hogy megértsük és megértessük a lakossággal, hogy ez elsősorban nem egy pénzbeszedési eszköz, hanem annak a szabályozása, hogy mire használjuk a közterületeinket. Ha nem lenne fizetős parkolás Budapesten, akkor használhatatlan, működésképtelen lenne a város. Nagyon sok lehetőségünk lenne arra, hogy merre lehetne továbblépni, az eredeti Fővárosi rendelet úgy szól, hogy minden ember csak a saját zónájában parkolhat, érdemes lenne ezt megfontolni. A rendelet úgy is szól, hogy a parkolási díj az 1 óra alatt fizetendő díjnak a 250-szerese. Most 600,- Ft a kerület nagy részén a díj, ennek a 250-szerese 150.000,- Ft, amiből maximum 100 százalék kedvezmény adható. Azt gondolom, hogy az is megfontolandó lehetne, hogy nem ezt az adminisztrációs díjat emeljük, hanem a kedvezményt csökkentjük. Igenis el kell magyarázni a lakosságnak, el kell magyarázni az itt élő embereknek, hogy ez egy olyan dolog, ami szerzett jognak tűnik, de valójában nem az, ez nem jár. Azért nem járhat, mert nincs annyi hely, mint amennyire igény van. Innen lehetne a "hülye" ötleteket folytatni, be lehet vezetni azt, hogy sorsoljuk, és a szerencsések kapnak parkolóhelyet, a szerencsétlenek meg nem. Be lehet vezetni azt, hogy mostantól nem adunk ki parkolási engedélyt, tehát az itt élő embereket, akiknek most van engedélyük, semmi sérelem nem éri. Ha valaki ideköltözik, az pedig nem kap parkolási engedélyt. Tehát nagyon sok dolgot lehetne itt csinálni. Azt, hogy így egyik napról a másikra megemeljük a díjat, nem érzem én sem egy jó dolognak. Viszont az öröndetes, hogy legalább valamit beszélünk erről a témáról.

Takács Máriusz: Nem először jár előttünk ez a dolog, egy ideje beszélgetünk erről a témáról. Nehezen vagyok vele, mert egyfelől igazat adok Elnök Úrnak, igen kevés helyünk van, sok ember akar rajta parkolni, és ez nem alapjog. Hát most mit csináljunk? Ezt a problémát nekünk valahogyan kezelni kellene. Ezzel a dologgal az a probléma, hogy nem területfoglalásért fizet 2000,- Ft-ot a Ferencvárosban, hanem ez egy adminisztrációs díj. Ez nem egy olyan díj, amit mi tudunk emelgetni, mert joggal meg fogják kérdezni a ferencvárosiak, hogy: „Aztán mi a túró kerül ezen a darab papíron 12.000,- Ft-ba, 24.000,- Ft-ba, 50.000,- Ft-ba?” Mindenki érteni fogja, hogy de ez valójában egy díj, de akkor meg annak kellene hívnunk. Azt gondolom, hogyha ezt elkezdjük szabályozni, akkor

nem szabad így csinálni, fogjuk és ráverünk egy adót a ferencvárosiakra, hogy akkor tessék kifizetni mostantól 12.000,- Ft-ot. Ettől senki nem fogja eldobni az autóját, ez nyilvánvaló. Mi fogunk több bevételhez jutni tőle, de a dolog szerintem nem érte el a célját. Azt gondolom, annak, amit más kerületek csinálnak, hogy leszűkítik azt a területet, ahol lehet parkolni, ahová az egyes parkolási engedély szől nincs sok értelme, mert akkor sem lesz ott több hely parkolni. De ez már egy olyan döntés, hogyha valaki abban a három utcában nem tud megállni rendszeresen, és tudja, hogy ott ingyen meg tud állni, de ha ott nem tud megállni, akkor már elgondolkodik azon, hogy ezen a környéken tartson-e autót, mert itt jobb nem lesz, kintebb pedig nem tud megállni vele. Na, mindegy, azt gondolom, hogy ezt egy kicsit komplexebben kellene kezelni, nem azon a szinten, hogy akkor növeljük meg a díjat. El kellene gondolkodni azon tényleg, hogyan tudjuk a forgalmat, az itt parkoló autók számát, vagy azt a kedvet, hogy a városban lakó emberek autót tartsanak, egy kicsit értelmesen keretek közé helyezni, és nem „alávágni” az embereknek, megbüntetni őket egy ilyenrel. Van javaslatom is. Azt gondolom, hogy elhangzott, hogy ez az összeg már nem elég arra sem, ami az adminisztráció költsége. Azt mondom, hogy hajtsunk végre egy egyszeri mostani emelést rajta, azt mondom, hogy legyen 6.000,- Ft ez a díj, és aztán ne nyúljunk ehhez hozzá megint jó sokáig, főleg ne sávosan és évente.

Gyurákovics Andrea: Bennem egy-két kérdés megfogalmazódott. Az első kérdésem az, amit az Elnök Úr is említett, hogy kevés a parkolóhely. Ha mi most ezt a díjat felemeljük, akkor több lesz a parkolóhely? Nem. Ezt a díjat, ha mi felemeljük, amire azt mondjuk, hogy adminisztrációs díj, teljesen egyetértek Takács Máriusszal, hogy joggal fogják megkérdezni az emberek. De azt, ami az előterjesztésben benne van, hogy „A gépjárművel nem rendelkező kerületi lakosokkal szemben igazságosnak kevésbé tekinthető, hogy a közterület-használatáért parkolási engedély birtokában ezzel szemben mindösszesen 2.000,- Ft-ot kell fizetnie a gépjármű tulajdonosának.” A gépjárművel nem rendelkezők, nem tudom hová néztek, Vezérigazgató Úrra, ők mennyi közterület-használati díjat fizetnek a kerületnek? Nullát. Tehát a gépjárművel rendelkező kerületi lakosok pont 2.000- Ft-tal többet fizetnek. Arról nem beszélve, hogy itt most nekiálltunk, hogy az autósuknál csináljunk egy ilyen forradalmat, és próbáljuk meg egy kicsit az autók ellen hangolni a lakosokat, és itt az e-roller irányába és a kerékpár irányába elvinni a dolgot. Jelzem, hogy bár képviselő-testületi döntés volt róla, és már a zónakijelölés is megtörtént, az e-rollerek ugyanúgy szanaszét vannak az úton, utcán, járdán, esünk el rajtuk ugyanúgy. Értem, hogy ki kell pécézni valakit, csak azok már megint ne az autósok legyenek itt a kerületben. Arról meg nem beszélve, hogy már bocsánat, és ezt az Elnök Úr is említett, hogy egyébként a fizető idő plusz 2 órával megnövekszik, és plusz 200,- Ft-tal itt a belső zónában, a narancssárga vagy piros zónában? Nem tudom, milyen színekben vannak most, az „A” zónában. Mi egyáltalán nem értünk egyet az emeléssel semmilyen formában, főleg nem most. Ez a téma már valóban nem először volt előttünk, valahogy jó érzéssel sikerül mindig olyan időszakban behozni, Covid idején, most itt a háborús helyzet idején, tehát azt gondolom, hogy itt jó érzéssel behozni békeidőben ezt nem sikerül, csak valamilyen olyan helyzetben, amikor éppen ezer más dolgunk van, amit meg kell oldani.

Pataki Márton: Ha már Frakcióvezető Asszony így megszólított, azt gondolom, hogyha egy autóval nem rendelkező helyi lakos szeretne egy konténert elhelyezni, vagy a bútorait tárolni, vagy nem tudom, burgonyát nevelni egy parkolóhelynyi területen, és ehhez kér engedélyt az Önkormányzattól, azt 2.000,- Ft-nál lényegesen drágábban teheti meg.

Árva Péter: A burgonyanevelés tényleg lehet, hogy egy rossz példa volt.

Gyurákovics Andrea: Nagy tisztelettel kérem Vezérigazgató Urat, azt gondolom, ha mi itt valamit kérdezzünk, lehet arra cinikusan és lekezelően válaszolni, de bocsánat, ezeknek az embereknek a kezében van például annak a cégnek a sorsa is, amit Ön vezet. Lehet, hogy érdemesebb lenne egy kicsit visszább venni.

Árva Péter: Próbálok válaszolni, mert lehet, hogy retorikai kérdések voltak, de ezekre szerintem tudok válaszolni. Mi kerül 12.000,- Ft-ba? Önmagában költség, hogy van egy felügyelő, és ellenőrzi, hogy kerületi autó parkol-e itt. Beüti a rendszámot és ellenőrzi, megy a következő autóhoz, kerületi autó parkol-e itt, ellenőrzi. A rendszer fenntartása mérhetetlenül nagy költség, és azzal, hogy évről-évre több a kerületi autó, évről-évre egyre több helyet foglalnak kerületi engedéllyel rendelkező autók, ennek a költsége óriási. A FEV IX. Zrt. munkatársai egyesével ellenőrzik, és gyakorlatilag az autók 90 %-a ilyen engedéllyel rendelkezik, ez munka, ennek van díja. A több bevétel tekintetében örültem volna annak a verziónak, hogy a parkolási díjat emeljük meg, és nem ezt a regisztrációs díjat. Ezt a parkolási díjat utána arra költenénk, amit a Képviselő-testület vagy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság vagy a Képviselő Úr megfelelő célnak tekint. Osztogatnánk belőle e-rollereket vagy

kerékpárokat, vagy autókat, kinek mi kell, egy mobilitási bérletet, amit ebből az összegből szétosztunk itt a ferencvárosiak között, nem tudom. Azt gondolom, hogy ezt a pénzt kizárólag úgy érdemes beszélni, hogy meg is mondjuk azt, hogy mire fogjuk fordítani. Az, hogy a FEV IX. Zrt-be bekerüljön, tényleg nem egy elegáns megoldás, szerintem látványosan meg kellene mondani, hogy hová fogjuk ezt költeni. Azzal teljesen egyetérték, hogy ezt egy komplexebb formában kellene kezelni. Gyurákovics Andrea képviselő asszony kérdésére válaszolok, hogy lesz-e több parkolóhely? Kicsit úgy érzem magam, mint hogyha nem sikerült a 80-as évek végén bevezetni a fizetős parkolást, és még mindenki ott parkolna, ahol akar. El tudjuk képzelni azt a világot, és akkor azt mondanánk, hogy akkor több hely lesz, hogyha 600,- Ft-ot kérünk óránként a parkolásért? Meg fogják fizetni az emberek és ugyanúgy nem lehet parkolni. A fizetős parkolásnak a bevezetése mégis egy 20-30 évre működővé tette a parkolási rendszert, valamennyire mégiscsak lehetett parkolni. Jelenleg sajnos nem látok más megoldást arra, hogy ezt működővé tegyük, mint a díjnak az emelése, és nem a parkolóhelyekből többet csinálni, hanem a használó autókban kevesebbet. Nem arról beszélek, hogy Ön személy szerint adja el az autóját. Hanem arról beszélünk, hogy igenis nagyon sok olyan belvárosi rész van a Ferencvárosban, ahol azt az üzenetet közvetítenénk, hogy itt nagyon nehéz parkolni. Akkor és úgy költözz ide, hogyha Te el tudod képzelni az életedet, be tudod rendezni az életedet autó nélkül, olyan fiatal, vagy, akinek nincs autója, és az nem a munkájához köti, olyan ember költözzön ide. Igenis ennek az üzenetnek a közvetítése, szerintem feladatunk. Végül az igazságosság kérdésére szeretnék egy kicsit kitérni. Nem csak az autósok és nem autósok közötti igazságtalanságról van szó. A kerületben kb. 20 ezer autó fizet adót az autója után, és 10-12 ezer vált ki engedélyt. Van az autósoknak a fele, amelyik több millió forintért megvett vagy több tízezer forintért bérel egy parkolóhelyet, és a garázzsal rendelkező és a garázzsal nem rendelkező autósok közötti igazságosságra is kérem, hogy legyünk tekintettel.

Reiner Roland: Először is Elnök Úrnak mondom, hogy az ebből esetlegesen bejövő plusz bevétel nem a FEV IX. Zrt-hez kerül abban az értelemben, hogy a FEV IX. Zrt. egy önkormányzati cég. Ami itt nekik bevételként megjelenik, az azt jelenti, hogy nekünk annyival kevesebbet kell támogatni. Ettől ez nem lesz a FEV IX. Zrt-nek a plusz forrása. A másik az időzítés kérdése, ha úgy vesszük, nincs az az időpont, amikor ezt a kérdést úgymond jókor be lehet hozni. Ez egy olyan tabusított kérdéssé vált, hogy igazából önmagában az, hogy erről már van beszélgetés, hogy egyáltalán előkerül, hogy a Képviselő-testület elé ezzel az összeggel kellene tenni a rendeletet, önmagában mutatja azt, hogy van valamilyen gondolkodásbeli változás. Szerintem 5 évvel ezelőtt egyetlen önkormányzat sem próbálta volna ezt a díjat emelni. Szerintem az is egy érdekes kérdés, hogy a Bizottság tagjai hogyan fogalmazzák, és persze lehet arról szemantikai vitát lefolytatni, hogy ez egy parkolásért fizetendő díj, vagy egy adminisztrációs díj, de hát azért itt élünk, pontosan tudjuk, hogy a lakosság ezt úgy hívja, hogy ingyenes parkolás, mert ez nagyjából lefedi a valóságot. Tehát ez igazából valóban így van kezelve. Az, hogy az összeg mire jó vagy mire nem jó? Nyilvánvalóan nem fogják tömegek eldobni az autójukat, vagy az engedélyt kiváltani. De valószínű, ha az elmúlt éveknek a tendenciáit megnézzük, ha csak annyit elérünk a díjemeléssel, hogy nem váltják ki jelentősen többen, mint mondjuk az elmúlt években, már azzal is egy kicsit hozzájárulunk ahhoz, hogy ez a helyzet javuljon. Láttuk, hogy amikor ingyenes parkolás volt, akkor mi történt Ferencváros területén, itt megölte a parkolást. Tehát az, hogy ennek az összegnek van valamennyi visszatartó ereje, szerintem ezt a tények mutatják. Arra vonatkozóan, hogy mit kapnak az autósok, vagy miért jó ezt most bevezetni, azt felejtjük el, hogy korábban döntött a Képviselő-testület arról, hogy bevezeti ezt a lakossági parkolást, ami a parkolási időn kívül a lakosoknak jelent egy olyan könnyebbséget, hogy a megadott időszakban, a zömikön kívül csak ők tudnak parkolni. Szerintem azt nyugodtan lehet mondani, hogy ez igenis pluszszolgáltatás, aminek van egy bevezetési költsége, de nem is az a lényeg, hanem az, hogy itt most egy olyan időpillanat van, amiben van egy ilyen típusú gondolkodás. Szerintem ez a társadalmi párbeszédet ebben az értelemben alapvetően megkönnyíti, de én is azt gondolom, hogy ez a 12.000,- Ft még mindig inkább egy jelzésértékű összeg, sem mint a közterület használatával járó tényleges költség kifejezése.

Pataki Márton: Azt hittem, hogy Alpolgármester Úr jól mondja, de akkor őt is ki kell egészítenem. Ez a költségtérítési díj az Önkormányzatnak a bevétele. Az a kihelyezett pénztára az Önkormányzatnak, ami a Lónyay utcában van, az Önkormányzaté. A bankjegyperminálok az Önkormányzat számlájára utalják ezt a díjat. Valamennyi parkolással kapcsolatos díjat, bevételt, pótdíjat az Önkormányzat kapja közvetlenül, és az Önkormányzat ezért fizet a FEV IX. Zrt-nek, hogy a különböző feladatokat elvégezze. De magának a parkolás üzemeltetője jogi értelemben az Önkormányzat.

Árva Péter: Én is pontosítanám magamat. Pénzügyileg tényleg lényegtelen ez a kérdés. Az viszont nem lényegtelen, hogy rakunk-e mögé valamilyen szimbolikus gesztust, valamilyen programot, valamilyen egyéb szolgáltatást. Ezt így értettem, és ebben lehetne gondolkodnunk.

Gyurákovics Andrea: Reagálnék Alpolgármester Úr szavaira, hogy az ingyenes parkolás megölte itt a parkolást. Hát azok nem a kerületi lakosok voltak, akik itt ellehetetlenítették a parkolást, hanem azok, akik adott esetben más időszakban fizettek volna a parkolásért. Tehát nem a kerületi lakosok lehetetlenítették el azt az időszakot, ezt azért tegyük tisztába. Volt egy felmérés akkor, amikor talán az a klímastratégiai bemutató volt itt. Nem tudom az előterjesztés címét, de volt itt egy hölgy, aki tartott egy előadást, és ő mondta, hogy volt egy felmérés itt Budapesten, és a kerületben 1000 főre nálunk 300 autó jut, tehát elég jó a helyzet még nálunk a kerületben a többi kerülethez képest. Ezt a hölgy mondta, ez nekem is furcsa volt. Mi még egészen jól állunk. Azért, hogy például az Elnök Úr azt mondta, hogy ez egy olyan kérdés, hogy hogyan lesz több parkolóhely, hát Vezérigazgató Úr a burgonyatermesztő helyek keresése helyett például alternatív parkolóhelyeket keresne, például a mélygarázs lehetőségeket, akkor lehet, hogy lehetne másban is gondolkodni. Ezt sem először vetjük már fel. Adott esetben lehetne valamilyen konstrukciót kötni, itt a környéken elég sok olyan közintézmény van, ahol mélygarázs van alul. Lehet, hogy valamilyen úton-módon ebben is lehetne gondolkodni, de ez egy másik folyamat, és azt gondolom, hogy ebben biztosan Vezérigazgató Úr a legjobb szakértő, aki ezt majd meg fogja tudni oldani nekünk.

Mezey István, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.

Emődý Zsolt: Csak egy pár szót jegyeznek meg ahhoz a vitához, hogy ez költségtérítés vagy nem. Ez nagyon precízen nincs körülírva, de valóban adminisztratív költségekre utal, de szerintem az lenne a lényege, hogy szemben a parkolási díjjal, ami sokkal nagyobb díj, mert csak a második autótól szedhető, nem tudom, hogy van-e ebben mozgásterünk vagy sem, de alapjában véve ezt a Közgyűlési rendelet a Főváros kezében tartotta. Ha jól tudom, a költségtérítés az, amit mi viszonylag lazán kerületi hatáskörben tudunk kezelni. Tehát leginkább, függetlenül attól, hogy most hogyan hívják, értelemszerűen ez volt az a pont, amit jogtechnikai szempontból meg tudunk fogni, és azért az kérdezem itt mindenfelé nézve, hogy azt azért szerintem senki nem mondja komolyan, még egyszer mondom, hogy a 20 évvel ezelőtti megállapított költségtérítés rendben van. Szerintem épp ésszel ezt nyilván nem lehet mondani, ráadásul nem csak arról van szó, hogy az infláció mit csinált azóta, hanem, hogy jóval nagyobb az autóterhelés. Lehet, hogy a fővárosi átlaghoz képest valamivel jobban állunk, de ebben nem lennének annyira biztos, de hogyha azt mondják a számok, akkor rendben van, de, hogy a 20 évvel ezelőttihez képest legalább kétszeres, háromszoros az egy főre jutó autók száma, abban biztosak lehetünk. Tehát mindenképpen teendő van. Azt gondolom, az nem egy jó megközelítés, hogy minden mehet tovább úgy, ahogy eddig volt. Nyilván értjük, konkrétan az ingyenes parkolással kapcsolatban is, hogy azt az egyet biztosan nem lehet mondani, hogy semmi teendőnk nincs. A másik, hogy persze az is egy teendő, amit itt Gyurákovics Andrea többször emleget, hogy például a Belső-Ferencvárosban kíváncsi lennének a koncepciókra, hogy mégis a parkolóhelyek számát hogy lehet hatékonyan bővíteni. Ezt a kérdést azért már nagyon sokszor körbejártuk, minimális a bővítési lehetőség Belső-Ferencvárosban. A Középső-Ferencvárosban valamivel nagyobb a mozgástér, de ott is már nagyon fogy ez a lehetőség. Még egy gyors hozzászólás, attól, hogy nehezen érzékelhető egy ember számára közel nézetből, alul nézetből, attól még az ilyen díjnövekedéseknek statisztikai visszatartó ereje persze, hogy van. Nyilván értem, alulnézetből az a 10 %-os úgymond visszatartó hatás lehet, hogy nem látszik, de ettől még van. Nem kell annyira lekicsinyelni ezeket a dolgokat, a makro skálákon egészen máshogy működnek ezek, mint alulnézetből, és persze, hogy van részleges elrettentő, visszatartó hatása. Mondok egy példát, amit már Elnök Úr, Árva Péter is emlegetett, hogy elég nagy számban vannak, különösen a Középső-Ferencvárosban azok, akik garázzsal rendelkeznek. Például az kérdés, hogy egy garázzsal rendelkező kivált-e parkolási engedélyt. Nyilván, ha 2.000,- Ft, akkor „Ugyan már!”, kiváltom, aztán nem tudom. Ha már 12.000,- Ft, akkor egy picit elgondolkodik, hogy tulajdonképpen megvan ő jól ebben a garázsban. Van ennek jelentősége, nem is kicsi. Konkrétan ezt a dolgot mindenkinek külön a figyelmébe ajánlom. Azt néztük, a számok alapján született egy felmérés, hogy azért a garázzsal rendelkezők száma viszonylag magas, és ennek egy elég nagy hányada kiváltja a parkolási engedélyt. Nem feltétlenül kellene megkönnyíteni nekik. Nem mintha baj lenne, de annak mindenképpen kell, hogy legyen ára. Ha valaki még ezt is kifizeti, akkor fizesse ki, de nem kellene nagyon bátorítani. Nem tudom, hogy a lépcsős emelés miért annyira elrettentő képviselőtársam számára, szerintem egy normális dolog az, hogyha van egy nagyfeszültség, akkor valamilyen módon, abszolút indokoltan nagyobb összeget kell kérni. Nem tudom, hogy van abban valamilyen nézeteltérésünk, hogy ezzel együtt is ne özőnvízként zúdítsuk a lakókra, hanem lépésenként. Mert valahogy úgy mondta, mintha az valamilyen ördögi vízió lenne, hogy több lépésben emeljük fel a díjat. Talán még Elnök Úr sem

nyilatkozott arról semmit, hogy ezt a több lépést megcsináljuk-e vagy sem. Ezzel a több lépéssel még akár följjebb is lehet menni a harmadik évben, de ilyen szempontból ezek a tervezett növelések, még egyszer mondom, sokkal polgárbarátabbak, mint az ilyen hirtelen jövő nagy villámcsapások.

Takács Máriausz: Nekem ebben a visszatartó erőben van nagy kétségem, hogy ez mennyire lesz bárkinek bármennyire visszatartó erő. Az igazság az, hogy nekem van autóm, szeretek is autózni. Ez a második kedvenc közlekedési formám a bringa után, és tudom azt, hogy az autómmal kapcsolatban milyen költségeim vannak egy évben. 12.000,- Ft nem költség egy autótartás szempontjából, tényleg. Arra jó, hogy felhúzzák magukat az emberek, hogy meg lettek vámolva egy olyan időben, amikor mindenhol megnőttek a költségeik. De ha az lenne tényleg a szándékunk, hogy most visszatartó erőnk legyen, akkor ezt meg kellene húzni mondjuk 50.000,- Ft-nál. Az én módosító javaslatom az volt, hogy 6.000,- Ft legyen a díj, mert az adminisztrációs költségek tényleg emelkedtek, tehát a munka, amire mi elkérjük, tényleg nőtt. Bár jó lenne tudni, hogy igazából mennyibe kerülnek nekünk azok a feladatok, amivel mi biztosítjuk a ferencvárosiak számára, hogy ingyenesen parkolhatnak. De ebbe ezen a ponton szerintem nem érdemes belemenni, mert itt most számokkal dobálózunk. Azt érzem, hogy nem jó oldaláról fogjuk igazából ezt a gyereket, ha a forgalomcsillapítást vagy az autóterhelést szeretnénk valahogy lecsökkenteni Ferencvárosban. Továbbra is az a javaslatom, hogy 6.000,- Ft legyen ez a díj.

Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Árva Péter: Pedig ez az 50.000,- Ft-os javaslat nagyon megtetszett azzal a feltétellel, hogy teljes egészében visszaosztjuk a lakosok számára. Két módosító javaslat érkezett. Az első Emőd Zsolt részéről, hogy 2023. január 1-vel 6.000,- Ft-ra, 2024. január 1-vel 12.000,- Ft-ra növekedjen ez a díj. A másik módosító indítvány Takács Máriausz részéről érkezett, hogy 6.000,- Ft legyen a díj. Szerintem most arról szavazzunk, hogy ez a díj 6.000,- Ft-ra emelkedjen most. Ez egy közös javaslata Takács Máriausznak és Emőd Zsoltnak. Kérem, szavazzunk Takács Máriausz és Emőd Zsolt közös módosító indítványáról, hogy a parkolási adminisztrációs díj 2023. január 1-től 6.000, Ft-ra emelkedjen.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 134/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 187/2022. sz. előterjesztést az alábbi kiegészítéssel: 2023. január 1-től 6.000,- Ft a parkolási adminisztrációs díj.”
(5 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Az Ügyrend szerint a módosítókra vonatkozik-e az, hogyha több az „igen” szavazat, mint a „nem”, de még sincs többsége, akkor újra vitára kell bocsájtanunk, és újra szavazni róla? Szuper, módosítóra ez nem vonatkozik. Akkor nincs más módosító javaslat, kérem, szavazzunk a 187/2022. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 135/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 187/2022. sz. – „Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztést.”

(4 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló .../2022.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)
188/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Emlékeztetem a Bizottságot arra, hogy ez volt már előttünk. Kérem az előterjesztőt, hogy röviden 1-2 mondatot mondjon arról, hogy az előző verzióhoz képest mi a lényegi változása ennek az anyagnak.

Baloghné dr. Nagy Edit: Fogom kérni dr. Solt Péter kollégámat, hogy egészítsen ki engem. Nagyvonalakban csak azt mondanám, hogy ez a második benyújtott javaslatunk a gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltásának szabályozására vonatkozó figyelembe veszi azt a vitát, ami ebben a Bizottságban, azt hiszem, hogy két hónappal ezelőtt benyújtott javaslat kapcsán elhangzott. Ez egy letisztultabb szabályozás a véleményünk szerint teljes egészében, tehát nem keveredik benne az önkormányzati hatósági közjogi jellegű jogviszony, illetőleg a polgárjogi jellegű szabályozás, hanem egyértelműen a kúriai döntések figyelembe vételével arra tettünk javaslatot, hogy aggálymentesen csak olyan rendelet alkotható meg, amely a gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltását közjogi hatósági jellegű jogviszonyként szabályozza. A tervezetet ennek alapján nyújtjuk be. Személyes véleményem az, hogy a legjobb rendelet az, ami a legszűkebb szavú rendelet. Ez viszonylag szűkszavú, de azt gondoljuk, hogy tartalmazza mindazokat a követelményeket, amiket akár a kúriai döntésből, vagy akár a bizottsági vitából leszűrtünk.

dr. Solt Péter: Csak nagyon röviden egészíteném ki Jegyző Asszonyt. Valóban ennek az utolsó két hónap csiszolásának az volt a lényege, hogy teljesen aggálymentesen feleljünk meg a Kúria lehetséges újabb döntésének. Nem gondolom, hogy egyébként várható még egy kúriai döntés. A 2020-as jogszabály azért került a Kúria elé, mert a Kormányhivatal arra hivatkozva támadta meg, hogy az Önkormányzat a díjmelés tilalmát megszegte, és az eredeti vita arról szólt, hogy a gépjárműhely megváltása egy megváltási összeg, vagy díjnak minősül, ily módon a díjmelési tilalomba ütközik-e vagy sem. Ez a tilalom már nincs, ez idén nyáron kifutott. Tehát azt gondolom, hogy ugyanaz nem várható, hogy még egyszer a Kúria asztalára kerül a mi rendeletünk. Az azonban biztos, hogy van már egy kúriai állásfoglalás, amely az eredeti kérdést el sem döntötte, mert már azzal megsemmisítette a jogszabályt, hogy azt mondta, nem elég jól különülnek el belőle a hatósági, illetve az Önkormányzat tulajdonosi döntései. Ezt próbáltuk teljesen egyértelművé tenni, és a két hónappal korábbi verzióhoz képest is még biztosabbá kívántuk tenni. Ez egyfelől azt jelenti, hogy a hatósági szerződés lehetőségét kiszedtük a múltkori tervezetből. Úgy érezzük, hogy ennek különösebb gyakorlati jelentősége e tekintetben nem lenne, ez amúgy is egy kivételes rendelkezés. Az egész arról szól, hogy amennyiben csak lehetséges, és ez fizikálisan vagy jogszabály szerint kivitelezhető, akkor az építetőknek a saját telkükön belül kell megoldani azoknak a parkolóhelyeknek a létesítését, amit az OTÉK vagy a Helyi Építési Szabályzat előír. Van egy kivételes lehetőség, aminek a kivételes jellegét ebben a tervezetben megint kiemelten hangsúlyozzuk, ami arról az esetről szól, amikor ez nem valósítható meg, magyarul a kérelmező igazoltan tudja a hatóság elé tárnai azt, hogy erre nem volt módja. Ha azt viszont ő igazolja, akkor itt nincs diszkrecionális döntési jogkör, ebben az esetben nincs más lehetőség, minthogy a parkolóhely megváltásának a pénzbeli lehetőségét kell megteremteni, de ebből a szempontból ez nem egy diszkrecionális döntés. Ha igazoltan ez a helyzet, akkor az Önkormányzatnak ezt lehetővé kell tenni. Az építéshatósági jogkört már nem az Önkormányzat látja el, ahol egyébként talán lehet helye ilyen döntéseknek. Azt gondoltuk, hogy ezt teljes egészében hatósági eljárásként lehet szabályozni. Tehát kérelemre indul, megvannak a kérelemnek a kötelező tartalmi elemei és kötelező mellékletei, és ha ezeknek a tartalmi elemeknek a kérelem megfelel, akkor egy hatósági döntés hozható. Ennek megfelelően a rendelettervezet ezt a döntési jogkört a Jegyzőhöz telepíti, ezzel is igazolva, hogy az Önkormányzat ilyen esetben egyáltalán nem tulajdonosi jogkörében jár el, hanem hatósági aktusként járul hozzá a parkolóhely megváltás pénzügyi teljesítéséhez. Ennek egyébként az útja végül az, hogy amikor a Kormányhivatal dönt a használatbavételi engedély megadásáról, akkor látnia kell, hogy fel van az erre dedikált felületre töltve a parkolóhely megváltás igazolásának a megtörténte. Ez is szerepel ebben a rendeletben. Azt gondolom, hogy összességében azt lehet mondani, figyelembe véve a Kúria által hatályon kívül helyezett 2020. évi rendeletet és a két hónapja a küszöbön beköszönt rendelettervezetet, látható, hogy itt nem tartalmi módosítások vannak, az összegszerűségek sem változtak a két évvel ezelőtti Képviselő-testület által elfogadott összegekhez képest, hanem az a változás lett konzekvensen átvezetve, hogy hatósági jogkörben történjen az ügyintézés.

Emődý Zsolt: Csak elismerésemet szeretném kifejezni, hogy szerintem is jól foglalja össze a rendelettervezet a Bizottság álláspontjait, illetve a Kúriának az észrevételeit, úgyhogy ezt a magam részéről megköszönöm. Ezt bizottsági tagként mondom, talán Elnök Úr ebben hivatalosabb lenne, de azt kell mondanom, hogy teljesen rendben van ez a rendelettervezet.

Árva Péter: Van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 188/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 136/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 188/2022. sz. – „Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló .../2022.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

6./ Ferencvárosi lakótömb rehabilitáció támogatásával kapcsolatos döntés meghozatala

192/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Emődý Zsolt: Viszonylag testes a végösszege a történetnek. Azt gondoltam, hogy ebben lesz valamilyen alaposabb érdeklődés, részemről mindenképpen annyi, hogy nem tudom, jól értem-e, és jó lenne, ha valaki összefoglalná, nyilván le van írva, de elsősorban a Földváry utcai tömbről és még pluszban a Koppány utcai épületről beszéltünk. Nagyjából szóképént ezt ígérhetjük. Azt látjuk itt, hogy a Koppány utca és a Földváry u. 5. sz. épületéből pedig egy épületet érint ez a mostani előterjesztés horribilis összeggel. Egyébként örömmel látom, de ez most pontosan hogyan kell kontextusba helyezni, hogy azt is tudjuk, hogy Atlétikai Stadion, azt is tudjuk, hogy ígérek és nem tudom kicsodák, amit, ha jól értem, részben bevált a Kormány. De akkor ez most hogyan néz ki? A maradék 4 épületnek most mi a sorsa? Milyen jövőképünk van? Másrészt pedig annyi megjegyzésem lenne még, hogy nyilván önmagában mindenképpen üdvözlendő az, hogy valami történik. De azért érdekességként mondom, hogy a Földváry utcáról nyíló 5 épületből pont ez az egy kijelölt épület az, ami még viszonylag elfogadható a többihez képest, mind homlokzatilag, mind a lakásösszetétel egy picit jobb, ugyanakkor a Soroksári útra néz az egyik része, tehát ennyiből nem túl vonzó, de érdekességként mondom, hogy most rögtön megragadjuk az egyik, elfogadhatónak nem nevezném, de a többinél élhetőbb épületet. Ezzel nincs is baj, ha tudunk egy ütemezést, egy menetrendet mögé állítani. Tehát akkor ez hogyan megy tovább ezután? Idáig ez tulajdonképpen jól hangzik, de hogyan megy tovább? Még egy kérdésem van, hogy azt jól értem, hogy ez a bejövő összeg tulajdonképpen számunkra, ugye cserelakást kér a lakók túlnyomó többsége, akár még megnyitja még azt a lehetőséget is, hogy építkezünk? De akkor erről csak kellene valami. Egy ilyen lakásmennyiséget vélhetően itt helyben helyi bérlakásokból nem tudunk teljesíteni. Elvileg tudunk vásárolni lakásokat, arra van módszertan, de valószínűleg nem az a legkövetesebb megoldás. Van még egy ad abszurdum, hogy netán építkezünk? De ha van ilyen terv, azt azért beszéljük meg. Ezért ezt az előterjesztést egy picit hiányosnak érzem, mert az elhangzik, hogy 100 lakót nagyjából el akarunk helyezni. Azért jó lenne, ha valamit most már kb. mondanánk arról, hogy mégis van-e valamilyen koncepció ezen túlmenően.

Árva Péter: Az én vélelmezésem az volt, hogy a tömbrehabilitáció felgyorsítására vagy folytatására fordítjuk ezt az összeget.

Reiner Roland: Mindenképpen a tömbrehabilitációval összefüggésben kell ezt az összeget elkölteni, hiszen valóban itt 6 épületről van szó, és ahogy a Kormányhatározat is jelzi, ez egy I. ütem, tehát a folytatás lehetősége adott. Nyilván nincs ilyen szinten, hogy ez most mennyi ideig fog tartani, meg ilyen típusú dolgok nincsenek, nyilván ez bizonyos szempontból nekünk is egy ilyen, hogy nézzük meg akkor ezt a 2 házat, azokra a körülményekre, hogyan lehet kiüríteni. Megjegyzem, egyébként jól látszik ebből a kétépületnyi felmérésből, hogy valójában egyszerre 6-ot amúgy sem tudnánk, nincs annyi mennyiségű lakás, tehát valójában ezt pont így lehet megcsinálni,

hogy az I. ütemre kapott pénz jelentős részét folyamatosan visszaforgatjuk a rehabilitációba. Ez nyilván jelentheti a még értelmezhető költséggel felújítható lakásoknak a felújítását, de valóban ez az összeg még kiegészítve saját forrással alkalmas lehet arra, hogy a Gát u.24-26. sz. épület mellett egy újabb épületnek a felújítását elindítsuk belátható időn belül, és akkor ennek a rehabilitációnak a II. üteméből, addigra már lesznek újra lakások. Valóban ez az összeg úgy lett kikalkulálva, egy olyan forgatókönyvvel, hogy mi lenne, ha mindenki pénzbeli megváltást kérne. Nyilván ezzel tudtunk igazából számolni, vagy ezt lehetett a Kormány felé, mint egy ilyen nem vitatható mértékegységet használni. Ezt el is fogadták. Az, hogy ezt a pénzt mi hogyan fogjuk úgymond beosztani, vagy hogyan fogjuk tudni megteremteni, ez nyilván a jövőnek a kérdése. Szerintem azt most eldönteni a jelenlegi építőipari árak és egyebek mellett, hogy ez most pontosan egy plusz épületnek a felújítása lehet-e vagy lakásvásárlás, ez a döntés még egy előttünk van, de nyilván, ha be fog folyni az összeg a következő évi költségvetés elfogadásáig, ezt a döntést meg kell hoznia a Képviselő-testületnek. Tehát a következő 2-3 hónapban, hogy vágjunk-e bele egy új épületnek a felújításába.

Szilágyi Zsolt: Nekem Alpolgármester Úrhoz lenne kérdésem. Mennyi pénz marad? Mert hogyha számolunk itt kb. 50 lakással, aminél pénzt kérnek, ha csak a legalacsonyabb számokat számolom, akkor 14 millió forint lakásonként összesen 700 millió forint, plusz a bontás, plusz a tereprendezés. Ebből az 1 milliárd 250 millió forintból mennyi fog maradni, hogy új épületeket újítsunk fel? Szerintem nem sok, lehet, hogy épp arra lesz elég ez az összeg, amit kapunk, hogy elvégezzük azokat a feladatokat, amik le vannak írva a kiköltöztetés, lebontás, tereprendezés kapcsán.

Reiner Roland: Maradjunk az előterjesztés készítésénél, miután kijött a Kormányrendelet, azután mérték fel a kollégák a lakásokat, hiszen előtte nem akartunk úgy belevágni, hogy nem tudtuk azt, hogy ennek mikor lesz az időbeli lehatárolódása. De hogyha megnézi az előterjesztést, akkor látszik, hogy a korábban gondolthoz képest, mi alapvetően 50-50 százalékra lóttuk be, mert ez volt a korábbi évek tapasztalata, de ehhez képest jelentősen eltolódott azoknak az aránya, akik alapvetően lakásba szeretnének átköltözni, és a kerületben maradni. Az előterjesztésből olvasom, az egyik épületben 3, a másikban 5 olyan lakás van, ahol várhatóan pénzbeli megváltást fognak kérni, tehát ennek az összértéke 170 millió forint körüli összeg. Ez jön le, és a bontás költsége, a többi ebben az értelemben megmarad arra, hogy építkezni tudjunk.

Takács Máriusz: Ezen a vonalon mennék csak tovább, mert mi úgy számolgattunk a frakcióval, hogy nagyjából ezek a házak, és azok a házak, amikről most döntést hozunk, vagy kiürítjük, kb. mind bele fog férni a jelenlegi lakásállományunkba. De vége is lesz, tehát nincs több lakásunk, ha mindent kiürítünk, és ezeket is, akkor elfogytak a lakásaink, ahová embereket be tudunk költöztetni, amivel nincs baj, mert ezt a projektet támogatni kell, ez nem vitás kérdés. Csak várjuk akkor azt a gondolkodást, akár együtt is, hogy akkor jó, hogyan visszük tovább ezt a dolgot, merthogy aztán folytatnunk kell a tömbrehabilitációt. Ott van a Drégely utca, ott van a Haller u. 4., és még jó sok rehabilitációra váró épületünk.

Szilágyi Zsolt: Még egy olyan kérdésem lenne, hogy ugye a Sobieski János u. 3-5. szám lesz kiürítve, a Márton utca 1. számú ház lesz kiürítve, és akkor még most, ami jön. Ezek beleférnek még, van még annyi lakásunk, hogyha lakást kérnek az emberek, akkor el tudjuk őket helyezni?

Reiner Roland: Tudomásom szerint a Márton utcai épület már ki van ürítve, az már igazából eladásra vár. Abból is majd, ha minden jól megy, akkor jön be bevétel, amit vissza lehet forgatni a tömbrehabilitációba. Valóban a Sobieski u. 3-5.számról döntött a legutóbbi költségvetés módosításnál a Képviselő-testület. Megmondom őszintén, ha csak a 3. szám lett volna, ami az eredeti tervben, akkor simán meglennének a most meglévő lakások, de amennyire tudom, de Janitz Gergő majd a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon biztosan ott lesz, és akkor ott majd lesznek pontos számok, ennek a két épületnek a most felmért lakásszámát elvileg még tudjuk fedezni. Úgyhogy mellette párhuzamosan be tudjuk fejezni a két említett Sobieski utcai épületnek a kiürítését. De valóban már az idén el kell kezdeni gondolkodni azon, hogy a jövő évi kiürítéseknek mi lesz a lakásfedezete. De az idei év elvileg rendben van.

Árva Péter: Van-e további kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk a 192/2022. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 192/2022. sz. – „Ferencvárosi lakótömb rehabilitáció támogatásával kapcsolatos döntés meghozatala” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

7./ A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetésének lezárása

194/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Emlékeztetőül elmondom, hogy ez már volt előttünk. Én szerepzavarba kerültem, és azon gondolkodtam, hogy most én egy Hivatalnok vagyok, akinek le kell zárnia ezt a projektet, és még úgy jöttem be erre a bizottsági ülésre, hogy támogattam, aztán itt a vita során meggyőztetek arról, hogy mi nem Hivatalnokok, hanem város politikusok vagyunk, és ennek mentén ezeket az előterjesztéseket nem támogattuk. Azóta kaptunk egy levelet, hogy mégis támogassuk, és most döntenünk kell róla még egyszer. Van-e kérdés, észrevétel?

Emőd Zsolt: Bár az előző Főépítész Asszony folytatta ezeket a tárgyalásokat, de azért pár szót szeretnék hallani, hogy egy kicsit képbe kerüljünk, mert a nyírt szövegnél is egy kicsit többet mond, gondolom a beszámoló. Bár nem tudom, problémás a dolog, hogy nem az új Főépítész Úr tárgyal gondolom a felekkel. De legalább pár szót mondjon arról, hogy akkor ezt most pontosan hogyan kell elképzelnünk, hol tartunk ebben? Mert itt konfliktusos helyzetek voltak, és ha esetleg tudunk erről kapni egy rövid összefoglalót, hogy ez hova jutott és lett-e kompromisszum, akkor ez segítene.

Kövesi György: Ezek az előterjesztések az Új Duna-híd építésével kapcsolatos előkészítő munkákról szólnak. De a Képviselő-testület döntött arról, hogy elkészíteti az ehhez tartozó Kerületi Építési Szabályzat módosításokat. Ez időközben eljutott egy olyan szintre, hogy elkészültek a véleményezési tervek, és gyakorlatilag az lenne ennek az útja, ha csak technikailag vizsgáljuk, hogy le kellene zárni. A pillanatnyi helyzet az, hogy Kormánydöntés van arról, hogy ez az új Duna-híd beruházás gyakorlatilag egy kiemelt állami beruházás. Amennyire ismerem az előzményeket, az ellentmondás abban van, hogy ennek a II. szakaszának a vonatkozásában, ami gyakorlatilag a Határ út és a Soroksári út közötti rész, nem történt egyértelmű állásfoglalás. Ennek nyilván vannak környezetvédelmi, lakossági elemei, hogy miért nem született meg. Tulajdonképpen ez a része a terveknek az I. szakaszból szól. Több ütemben folytak tárgyalások az erre hivatott partnerekkel, úgy a Fővárosi Közlekedésfejlesztéssel foglalkozó Szervezettel, mint a NIF Zrt-vel, gyakorlatilag úgy néz ki, hogy ezek igencsak készülnek megszűnni, mint ahogy úgy tudom, hogy Vitézi Dávid is egy újfajta megbízást kapott, legalábbis nem az eredeti tevékenységét folytatja. De még az Orbán Viktor úrhoz, a miniszterelnökhöz küldött polgármesteri levélre ő válaszolt. Ennek a válasznak a lényege tulajdonképpen az, hogy visszahivatkozik a Kormányhatározatra és kéri ezeknek a településrendezési eszközöknek a lezárását. Ez az I. szakaszra vonatkozik. Érdeemi választ nem adott a Polgármester Asszony levelére. Ez a pillanatnyi állapot.

Emőd Zsolt: Akkor tulajdonképpen változatlan a helyzet, hogy érdemi mozgásterünk tulajdonképpen nekünk ebben a történetben nincs, ha jól gondolom. Ugyan azt megtudtuk, hogy érdemben közelíteni sem sikerült, kompromisszum se nagyon született, végső soron ennyit megtudtunk. Akkor valószínűleg gombnyomogatós szerepben leszünk, mert más választás itt úgyse nagyon merül fel.

Árva Péter: Három gomb van mindannyiunk előtt. A magam részéről ezt az előterjesztést nem fogom megszavazni. Értjük azt, hogy a fejünk fölött eldőlt egy kérdés, azaz több kérdés is eldőlt a fejünk fölött, hogy ez a híd vagy a másik, illetve, hogy a híd nem keresztbe megy a Dunán, hanem egy kicsit ferdén, hogy odaféjjen egy olimpiai versenyek lebonyolítására szolgáló evezőspálya. Emiatt az egész úthálózat egy káosz, és mivel, hogy ez

eldőlt a fejünk fölött, kérik, hogy ezt most szavazzuk meg. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 194/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 138/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 194/2022. – „A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetésének lezárása” című – előterjesztést.”

(3 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Még lesz 3 hasonló napirendi pont.

8./ A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében módosításra készülő „UNIX telephely és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetésének lezárása

195/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 195/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 139/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 140/2022. – „A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében módosításra készülő „UNIX telephely és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetésének lezárása” című – előterjesztést.”

(3 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

9./ A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetés lezárása

196/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mezey István: Szerintem úgy általában nem szerencsés az ellenzékiéget ebben a típusú szavazásban érvényesíteni, de gondolkodjanak el, hogy itt mi más lehetőség van. Azt gondolom, hogy vannak nagyberuházások, az teljesen világos, hogy az nem feltétlenül kell, pláne, ha ez még Kormány által kezdeményezett, akkor aztán teljesen tipikus. A szakmai ellenpólust nem hallottam Önöktől, csak a nemleges szavazást, de természetesen nem köteles semmilyen szavazatot megindokolni, de ennek így sok értelmét nem látom az Önök részéről, hogy pusztán csak azért, mert egy kormányzati beruházásról van szó, és az ilyen nagy típusú beruházások általában nem a közösségi vagy a települési önkormányzatok által kerülnek eldöntésre, mert nem is tudnának kerületeken átnyúló döntéseket hozni. Most egyfajta durcás ellenzéki hozzáállást érvényesítenek. Lelkünk rajta természetesen, a joguk

megvan, szakmai érvelés viszont nem kaptunk Önöktől, tehát az alternatíva ebben a helyzetben nem hangzott el. Egy kicsit elegánsabb lenne, hogyha mondanának valamit.

Árva Péter: Akkor Képviselő Úr kedvéért megismétlem. Ez a híd nem merőlegesen megy át a folyó tengelyén, hanem ferdén azért, hogy egy olimpiai versenyek rendezésére szolgáló evezőspálya odaférjen. Emiatt a híd fesztávolsága hosszabb, ezt általános iskolában tanulta, hogyha nem merőleges, hanem egy kicsit hosszabb, akkor az hosszabb, a híd ezáltal költségesebb, és sajnos nem a 100 éve kialakult úthálózatot veszi figyelembe, hanem egy teljesen új átlós úthálózatot vesz figyelembe, alakít ki. Jelen napirendi pontnál a CF Pharma Gyógyszergyár környékét, így „huss” keresztülvágja egy út azért, mert ez a híd ferdén lett lerakva. Értem, hogy ez nem számít, mert majd megszűnik a gyár és odébb költözik, de azt gondolom, hogy erre más válasz is lehet, és tisztelettel kérjük a Fővárost és a Kormányt, hogy ezt egy kicsit gondolja át, mert talán innen a kerületből jobban látjuk. De azt, hogy mi ezt nem látjuk, és csak ellenzékeskedésből utasítjuk vissza, és nincsenek érveink, azt visszautasítom.

Takács Máriusz: Képviselő Úr, azért nem kezdtünk vitába, mert az a vita már egyszer lezajlott a Képviselő-testület előtt is, és már itt is. De szívesen elmondom a Demokraták frakciójának álláspontja ezzel kapcsolatban az, hogy egészen addig, amíg nincs meg a levezető úthálózat terve, nincs meg a kompromisszum, addig semmit nem fogunk tudni támogatni, ami ennek a hídnak a megépüléséhez vezet. Nyilván tudja, hogy ebben ott van a Kiserdő, ami számunkra nagyon fontos, és egyáltalán nem szeretnénk azt, hogy úgy épüljön meg az a híd, hogy nincs meg a hozzá levezető úthálózat és nincs emellett kompromisszum.

Reiner Roland: Csak egy kiegészítés, hogy kihez kell fordulni, vagy kivel kell tárgyalni, hogy mi a Polgármester szerepe ebben. Tehát a legutóbbi alkalommal, amikor a Képviselő-testület elutasította ezeknek a partnerségi megegyezőéseknek a lezárását, azt fogadta el, hogy a Polgármester forduljon a Budapesti Közfejlesztések Tanácsához, ami hivatott ebben a kérdésben érdemben tárgyalni, a Főváros és a Kormány képviselői ott ülnek. Ez a levél megszületett, ez a levél elment, és erre a levélre a Kormány nevében válaszoló Vitézi Dávid lényegében azt üzenté vissza, hogy az, amit mi szeretnénk, hogy itt a levezető nyomvonalnak a II. szakaszáról, tehát a hídfő és az Üllői út közötti részről, nem nyitják újra a vitát, és egyébként kérik, hogy ezt zárjuk le, hiszen ez a módosítás csak az I. részről szól. Itt van ez a probléma, hogy attól még, hogy ennek a módosításnak az indoka alapvetően az I. szakaszról szól, olyan változtatásokat vezet át a mi Építési Szabályzatainkban, amik hatással vannak a II. szakaszra is, miközben nem dönti el, hogy a II. szakasz véglegesen hová menjen. Tehát szerintem ezt lehetett ebben a helyzetben kihozni. Volt egy kérdés, és arra egy olyan válasz jött, hogy ez jelenleg nem egy megtárgyalható forma. Itt tart a dolog. Megjegyzem, nyilván ez kb. fél éve volt a Képviselő-testület előtt, tehát ez a válasz lassan született meg, és pontosan tudjuk, hogy jelenleg azt sem lehet tudni, hogy ez a beruházás lesz vagy sem. Nyilvánvalóan igazából most a Képviselő-testületnek abból a szempontból is nehéz feladata lenne, hogyha most egy újabb levelet kellene írni, akkor azt melyik minisztériumhoz címezzé.

Emőd Zsolt: Kicsit tanácstalan vagyok. Nem derül ki számomra például, hogy most a Polgármester Asszony, aki előterjesztette azt, hogy most zárjuk le ezt, elégedett Vitézi Dávid válaszával vagy sem. Nekem ez most nem derült ki, de nem lenne rossz, ha elmondaná a Polgármester Asszony, hogy itt most mitévők legyünk. Ha jól értem, ő azt mondja, hogy kielégítő volt a válasz Vitézi Dávid részéről. De nem biztos, hogy jól értem ezt. De akkor Alpolgármester Úrhoz fordulok, hogy az az álláspont, hogy ez most rendben van, vagy mi a jogi hatálya ennek? Ha jól értem, mi ezt nem zárjuk le. Gondolom, megvonják a vállukat, inkább gondolom egy presztízst előtérbe helyezése van ennek, vagy valamilyen értelemben ilyen jelentősége, mint hatósági ügymenetnek, mert elég erőteljes mozgásteret hagyott magának a Kormány. Tehát az egyik kérdés, még egyszer mondom, hogy akkor Polgármester Asszony ezt javasolja, hogy zárjuk le, mert ennyit tudtunk elérni. A második kérdésem pedig az, hogy mi következik utána várhatóan?

Reiner Roland: Nyilván Polgármester Asszony elmondja ezt csütörtökön, de én, ha jól követtem az ő álláspontját, ugyebár ő a legutóbbi alkalommal is a lezárás mellett volt, mondván, hogy azt a fajta beavatkozást, amit egyébként ő is támogat, hogy hol legyen a levezető út, azt nem ennek az eljárásnak a keretében gondolta végrehajtani. Tehát neki az volt az álláspontja, hogy ez a KÉSZ módosításnak egy olyan partnerségi lépése, amiből igazából a következő logikus lépés a lezárás. Ugye ez még mindig nem az elfogadás, tehát ő ebben a formában az eljárásnak a lezárását támogatta a legutóbbi alkalommal is, és most is ezzel hozta vissza.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 196/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 140/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 196/2022. – „A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetés lezárása” című – előterjesztést.”

(3 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

10./ A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsi dűlő” Kerületi építési szabályzat Partnerségi egyeztetés lezárása

197/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 197/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 141/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 197/2022. – „A Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsi dűlő” Kerületi építési szabályzat Partnerségi egyeztetés lezárása” című – előterjesztést.”

(3 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

11./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata az Urbanitas Kft. és a NIF Zrt. között kötött háromoldalú tervezési szerződések módosítása

198/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Ezek a tervezők elvégezték a munkájukat, terveztek, a teljesítésük a partnerségi egyeztetés lezárásához köt teljesítést. Ezen kell módosítanunk, hiszen ők nem tehetnek arról, hogy mi más döntést hoztunk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 198/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 142/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 198/2022. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata az Urbanitas Kft. és a NIF Zrt. között kötött háromoldalú tervezési szerződések módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

12./ Budapest IX. kerület Ferencváros területén „Kvassay út és környéke (Kvassay út- H7-Hév vonal- Könyves Kálmán Körút-vasúti terület által határolt terület) területre vonatkozó Kerületi építési szabályzat módosítása a „Kvassay út és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetés megindítása
199/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 199/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 143/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 199/2022. – „Budapest IX. kerület Ferencváros területén „Kvassay út és környéke (Kvassay út- H7-Hév vonal- Könyves Kálmán Körút-vasúti terület által határolt terület) területre vonatkozó Kerületi építési szabályzat módosítása a „Kvassay út és környéke” Kerületi építési szabályzat partnerségi egyeztetés megindítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

13./ „Vágóhid utca és környéke” kerületi Építési Szabályzat tájékoztató alaptérképi elemének pontosítása
200/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Építésként azt gondolom, hogy ez egy apró technikai módosítás, kérem, támogassuk. Van-e kérdés, észrevétel?

Emődly Zsolt: A szöveg alapján, a szövegből, illetve az eredeti tervezői szándékkal, pontosabban a KÉSZ készítőinek a szándékával ez a mostani változás akkor most tulajdonképpen egybeesik? Ez azért nem teljesen érdektelen, ez tényleg technikai? Mert azért megjegyzem, hogy a felszín alatti beépíthetőségnek azért van zöldterületi tétje, nyilván ahol érdemben lehetőséget ad erre a terv, a KÉSZ, ott az érdemi komolyabb fák ültetése lényegében kizártta válik. Ilyen szempontból valaki vizsgálta, hogy ettől most nem romlik a helyzet? Valószínűleg romlik, ha jól értem. Egy pár szót erről szeretnék hallani még egyszer. Tartalmilag ez most csökkenti-e, lehet, hogy indokolt különben, de csökkenti-e a nagyobb méretű felszíni fák ültetési lehetőségét a területen?

Kövesi György: A következőt tudom ezzel kapcsolatban válaszolni. Gyakorlatilag itt az elő-, hátsó-, és oldalkert megmarad, tehát a fák ültetésére van lehetőség. Maga a pinceszint is betelepíthető növényzettel természetesen, és nyilván a zöldfelületi mérleget tudja teljesíteni a terv. Tehát minden beépítési paraméter, azonkívül, hogy a nem meghatározó szabályozási eleme a terepszint alatti beépítés vonala változik, azonkívül minden teljesül. Tehát nincs túlépítés, nem lesz magasabb, nem marad el zöldterület. Tehát ilyen szempontból működőképes a terv. Sajnos ebben a KÉSZ-ben, ebben a Szabályozási Tervben ez nem lett egyértelműen megfogalmazva. A pontosítás erre vonatkozik.

Árva Péter: A magam részéről ezt úgy értelmeztem volna, hogyha nincs feltüntetve ez a vonal, akkor a telek beépíthető. Ehhez képest most feltüntetésre kerül a beépítési vonal a pinceszint alatt. Röviden lefordítva, ha jól értettem a dolgot. Bólogat a Hivatal, jól értettem További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 200/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 144/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 200/2022. – „Vágóhíd utca és környéke” kerületi Építési Szabályzat tájékoztató alaptérképi elemének pontosítása” című – előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

14./ Javaslat Ferencváros részvételi költségvetésének bevezetésére

209/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Árva Péter: Üdvözlöm Alpolgármester Asszonyt körünkben. Előterjesztői kiegészítés nincs, de a kérdésekre szívesen válaszol. Van-e kérdés, észrevétel?

Takács Máriusz: A Demokraták Frakciója támogatni fogja alapvetően a közösségi költségvetés bevezetését a költségvetés módosításnál is. Azt gondoljuk alapvetően róla, hogy a neve nem teljesen egyértelmű, nem teljesen kifejező. Azt a módosítási javaslatot tenném, hogy „Ferencvárosi Közösségi Költségvetés” néven fusson a dolog.

Takács Máriusz, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Nem látok kérdésekre bejelentkezőket, a magam részéről nekem vannak kérdéseim. Ez a név volt az első, ami nagyon-nagyon nem tetszett nekem, és ezt a Képviselő Úr már javasolta módosításra. Az első dolog, ami nem világos számomra, hogy teljesen általánosságban van meghatározva a szakirodák véleménye alapján ez. Szerintem ezt valahogy jobban kellene körülírni. Azt gondolom, hogy vannak határterületek, amikor nem egyértelmű, hogy a Főépítési Csoporthoz vagy a Városüzemeltetési Irodához tartozik egy kérdés. Illetve, ami nekem még nagyon zavaró, most hirtelen nem találok, a szavazatok száma. Azt gondolom, hogy ez karcsú, ez „like”-okban is csekély, de azt gondolom, hogyha erre csinálunk egy kampányt és mozgósítást, akkor ennél több lesz. Azt gondolom, hogy ennél sok több szavazat legitimálja ekkora közpénznek az elköltését.

Döme Zsuzsanna: Igazából erről már többször volt szó akár a névvel kapcsolatban is. Takács Máriusz éppen kiment, de szerintem ő is hallotta már, többször elmondtam már, hogy azokon a szakmai fórumokon, ahol ezeket egyeztetjük, ugye már elég sok terület bevezette ezeket, ahol én magam dobtam fel azt a témát, hogy hogyan nevezzük ezeket a részvételi költségvetéseket. Ez egyáltalán nem egyértelmű a szakma vagy az emberek fejében sem. El tudom fogadni azt is, hogy ezt közösséginek hívjuk, nem gondolom, hogy ez most annyira egy olyan definíció Magyarországon, Budapesten vagy akár a világban, vannak eltérő elnevezések, nyilvánvaló, hogy miről van szó, nem feltétlen a néven múlik az, hogy a „ferencvárosi” szót is hozzátegyük. Nyilván ezzel sincs problémám. Ugye a „Budapesti Közösségi Költségvetés” is változtatott nevet, tehát ez tényleg egy nagyon-nagyon határmezsgye. Egyértelmű, hogy azokról a lakossági ötletekről van szó, amiket maga az Önkormányzat nem kezdeményezett, vagy nem kezdeményeztek a szakirodák, ahogy ez az előterjesztésben is szerepel. Azt gondolom, hogy ahogyan ezt bevezetjük, az egyértelmű lesz a lakosoknak, és az, hogy ez most részvételi vagy közösségi, vagy most kimennénk itt a Bakáts térre és elkezdenénk az embereket kérdezgetni, mindenki teljesen mást mondana, hogy melyiket fogadja el. Majd biztos eljutunk oda, amikor már ez egyértelmű, és a szakma vagy a bevezetett kerületekben is már tudják az emberek, hogy mi a különbség. Szerintük nyilván nem ezért adtuk a részvételi költségvetés elnevezést, de azt gondolom, hogy a közösségi költségvetés sem lesz megtévesztő az emberek számára. Itt elhangzott a szakirodákhoz tartozás, hogy általános, de, ha valami konkrétabb is elhangzik, mert tényleg sok szempontból a szakirodákkal egyeztetjük ezt. Mivel itt nem csak a beruházásra vagy a kisebb beruházásokra, hogy most egy padot, vagy egy kerékpártárolót, vagy egy esőkertet szeretnének az emberek, hanem akár kulturális vagy szociális programokra is adhatnak be ötleteket, ezért ennél konkrétan nem neveztem volna most meg. Nem tudjuk még, mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, ez most egy pilot szakasz, igazából megnézzük, hogy milyen ötletekkel fordulnak egyáltalán hozzánk. Biztosan lesznek olyan szakirodák, akik

nagyjából nem találkozunk majd ilyen kérdéssel, de az is lehet, hogy mindenképp fog tartozni. Nyilván egy kulturális program is a megfelelő szakirodához fog kerülni, nem a FESZOFÉ Kft-t fogjuk megkérdezni, hogy tervez-e oda egy padot. Ha ennél konkrétabb javaslat van, akkor azt fogadom. Azt gondolom, hogy most egyelőre valahogyan kezdjük el ezt a projektet, és ahogy az előterjesztésben is szerepel, az első tapasztalatok alapján utána lehet majd pontosítani. Azt, hogy ez egy pilot projekt, hogy ez egy kísérleti bevezetés, természetesen az emberek felé is kommunikáljuk, ha támogatják a beindítást.

Takács Máriausz, a Bizottság tagja bejött az ülésrembe.

Döme Zsuzsanna: Volt még a szavazatokkal kapcsolatos felvetés, ez korábban is előfordult, tehát ezt én is még egyszer végiggondoltam és igazából, tehát már itt a Képviselő-testületben a korábbiakban volt erre vonatkozóan kérdés vagy javaslat, de az is lehet, hogy a Momentum Frakciótól, vagy a momentumosoktól. Most csak két példát hoztam erre. Nálunk itt az összesen 10 millió forintos kerettel kezdjük, ami egyébként nagyon-nagyon alacsony más kerületekhez képest, most direkt nem a Fővárossal példálózok. Budafokon például egy 12 millió forintos ötlethez 192 szavazatot kértek, Budatétény vizes játszótér 52.250.000,- Ft-os lakossági ötlethez 203 szavazatot. Úgy gondolom, hogy ezeknek a tükrében egészen reálisak ezek a szavazatszámok, sőt azt gondolom, hogy egészen magasak is más kerületek példáihoz hasonlóan. Igen nagy munka ennyi idő alatt összegyűjteni ilyen sok szavazatot. Azt gondolom, hogy a politikusok ezt pontosan tudják, néhány választás most itt van a hátunk mögött. Tehát ez egy politikai pártnak is igen nagy feladat, és szervezethez igényel. Itt most civilek ötleteit várjuk, nem feltétlen nagy létszámú civil szervezetekét, elképzelhető, hogy egy baráti társaságét. Ennél most első körben nem emelném a szavazatszámokat magasabbra, azt gondolom, hogy így is izmos társadalmisítási munkát várunk azoktól, akik az ötletükhöz támogatókat akarnak majd keresni. Még egyet szeretnék hangsúlyozni, hogy nagyon-nagyon sok kerületben nem feltétlen a helyi kerületi lakosság szavazatai számítanak, hanem bárki elmondhatja a véleményét, és így jöttek ki ezek a szavazatszámok. Nálunk a ferencvárosi modellben csak ferencvárosiak fogják elmondani a véleményüket, tehát nem feltétlenül azok, akik itt tanulnak egy fél évig, vagy itt dolgoznak egy kis ideig, hanem azok, akik ferencvárosi lakcímmel rendelkeznek. Nem emelném tovább a szavazatszámokat, amik ahhoz kellene, hogy egy-egy projekt megvalósulhasson. Egyébként nálunk ekkora projektek nem is lesznek, hiszen 10 millió forint az egész keretünk.

Takács Máriausz: Csak a névvel kapcsolatosan lenne az a megjegyzésem, hogy szerintem félreértettük egymást. Nem a részvételi szót akarom közösségi szóra cserélni, hanem a KÖZKÉZ IX-et akarom „Ferencvárosi Közösségi Költségvetés”-re cserélni. Nézem itt ezt az űrlapot, amire az van ráírva, hogy KÖZKÉZ IX., és az után, hogy mi az ötlet. Tehát nem nevezi meg a gyereket nevében. Az én javaslatom az, hogy ne legyen KÖZKÉZ IX., sehol ennek a neve, legyen az mindenhol, hogy „Ferencvárosi Közösségi Költségvetés”. Egyébként ez egy bevezetett név, két éve mindenhol a fővárosban van ilyen. Szerintem azt sem kellene kommunikálni, hogy mi ezt most pilot rendszerben próbáljuk ki, mert mindenhol több éve fut kipróbálva, leszervezve. De nyugodtan kommunikáljuk ezt, de szerintem ez nem egy jó kommunikációs panel.

Emőd Zsolt: Bevallom, nekem a részvételi szóval nincs olyan nagy bánatom, egy kicsit szerintem jobban körülírja azért szóban. Ráadásul pont azt néztük, hogy a VIII. kerületben, ha jól láttam, akkor „Specialit Részvételi”-nek, meg mintha a Főváros is részvételinek hívná. Vagy közösséginek hívja? Érdekes módon Mester utcával kapcsolatosan már részvételi költségvetésként futott volna. De mindegy, én nem tudom, annyira kulcskérdésnek nem gondolom. Annyit szerettem volna jelezni, hogy nekem a részvételi szó is teljesen rendben van, szerintem ezek hasonló jelentéstartományban mozognak. Egyébként önmagában a célkitűzés abszolút jó, teljesen rendben van. Egy dolgot egy picit hadd próbáljak feszegetni, nem azért mert veszélyt látok benne, de jó megbeszélni viszonylag az elején, mert ezt nem látom teljesen világosan. A regisztráció kérdése azért az egésznek az erejét, hitelességét, egyebet eléggé erősen érinti. Többféle koncepció lehet, például az a koncepció is, hogy boldog boldogtalan jöhet, szavazzon. Én is azt mondanám, hogyha komolyan akarjuk venni ezt a dolgot, akkor ezt valamennyire jó lenne megszorítani. Valóban, hogy az a fajta vád semmiképpen ne érhesse egy ilyen szavazást, hogy valahol, valaki, mit tudom én, akár úgy mond, nem hiszem, hogy politikai alapon szervezne bárki is bármit, de mindenképpen megfoghatóbb, jobban lehet támaszkodni egy ilyen szavazásra, hogyha ez alapja. Valamilyen módon van esély arra, hogy ferencvárosi kötődésű emberek szavaznak róla. Másrészt nekem még az sem teljesen világos, és ebben nagyon nem kell elmélyednünk, csak legfeljebb pár szóban, hogy legalább egy olyan metódus legyen, hogy ugyanaz a személy viszonylag megbízhatóan, ki tudjuk zárni, hogy 12-szer regisztráljon. Egyiket sem tudjuk teljesen precízen, mert nyilván nem személyi igazolvánnyal szavaznak. A legegyszerűbb az szokott lenni,

ilyenkor arra kérjük a szavazókat, hogy valahol, például itt a Ferenc tér kapcsán lévő szavazásnál is, személyesen oda kell menni. Nem feltétlenül kell mutatni semmit, de az, hogy ő már elmegy a Ferenc térre és kapott egy kódot személyesen, az valamit, valamilyen kötődést már jelez. Nem azt mondtam, hogy ez egy szigorú elv, csak az biztos, hogy még mindig több, mintha valaki New York-ból belép a közösségi oldalra, azt nagyjából értjük. Tehát egy pár szót erről. Ez egy viszonylag, és nem mindenképpen nem abban az értelemben, hogy ezek olyan kérdések, amit szerintem érdemes megbeszélni és végiggondolni, hogy tényleg jó mederben menjen az egész.

Döme Zsuzsanna: Igen, mi is azért választottuk a részvételi szót elsőként, mert valószínűleg, amiért a Főváros is ezzel indította, a közösségi tervezést szokták használni, és a közösségi jelzőt a tervezés mellé. A közösségi tervezéssel olyankor találkozhattunk az elmúlt években, amikor mondjuk, nagyon jó példa, a Haller parknak a megtervezése. Van már egy alaptervezés, elhatározta az Önkormányzat, hogy ott egy fejlesztést végez, és a kiegészítő plusz ötleteket közösségesíti, bejárjuk, ott van az Önkormányzat, lehet ott mondani további ötleteket, és ezek beépülnek a végső tervezésbe. Én is úgy gondoltam, hogy a részvételi költségvetés pontosabban kifejezi azt, amiről mi most beszélünk. De ez annyira nincs egyértelműen az emberek fejében sem, hogy ezen valószínűleg tényleg felesleges „rugózni”, teljesen jó, hogyha közösséginek hívjuk, a Fővárosnak is szuperül megfelel, és nem értik félre. Takács Máriusz képviselő úr felé, vagy a Demokrata Frakció felé lenne egy kompromisszumos megoldásom, hogy a KÖZKÉZ IX-et egészítsük ki azzal, hogy Ferencvárosi Községi Költségvetés. Több tanulmányban is olvastuk, és többször is találkoztunk azzal a véleménnyel és javaslattal, hogy érdemes elnevezni ezeket, sokkal jobban kötődnek hozzá az emberek, és szerintem ez egy egészen kreatív név. Rövid, jól lehet logózni, teljesen jól lehet brandként is bevezetni. Úgyhogy, ha egy kompromisszumos megoldásban lehet gondolkodni, akkor én ezt javaslom, hogy legyen egy ilyen alcíme, és maradjon a KÖZKÉZ IX, már csak azért is, mert van itt egy ilyen hivatalos Facebook csoport, ahol már most is azon dolgozunk, hogy az emberek a közösségi médiákon keresztül is közvetlenebbül tudjanak kérdezni, és ott válaszokat kapjanak a kérdéseinkre. Kicsit ez a közös ügyeink közkézen forgása, ami itt szerintem ezt itt továbbra is indokolja. Még az adatvédelemről annyit, hogy ki szavazhasson. Sokat gondolkodtunk ezen, ezt nagyon sokféleképpen csinálják a kerületek. Azt gondolom, hogy Budapest szintjén nyilván ez egy másfajta megközelítés. A tapasztalatok alapján is, ahogy így hallgattam a többi kerületet, nem biztos, hogy az igazságos az, hogyha tényleg feloldjuk ezt a helyi lakosoktól. Van, aki tényleg fél évig tartózkodik a kerületben és a következő albérléte másik kerületben van. Egyébként nem állna ez igazából távol, azért próbáljuk mi meg így, mert nem tudom, hogy emlékeznek-e, de az elmúlt években, amikor a lakosság véleményét online kértük ki szavazásokkor, például a KÖZKÉZ IX csoportban, akkor nagyon sokszor érte az a vád az eredményeket, hogy: „De honnan tudjuk, hogy egyáltalán ferencvárosiak szavaznak-e?” Viszonylag kevésszer hallok Dunántúlról olyat, hogy a ferencvárosi ügyekben ő szavazgatni próbálna, tehát nyilvánvalóan ferencvárosi kerülethez valamilyen módon kötődők nyilvánítottak véleményt. De ez a felület, ami itt a honlapon keresztül adatvédelmi biztos által kidolgozott rendszer, a részvételi költségvetésen túl, akár minden más ügyben is lehetőséget ad arra, hogy pontosan a lakók véleményét tudjuk kikérni, és ezzel a regisztrációval, amit ez a program elindít, ezt természetesen mindenféle fórumon fogjuk tudni népszerűsíteni, ahogy az előterjesztésben is olvasták, hogy különböző közösségi tervezésű játékokkal, kitelepülésekkel. Lehet, hogy valaki nagyon szeretné, hogy szavazhasson egy-egy jó projektre, lehet, hogy könnyebben, de jelentkezik itt a kerületünkben végül, tehát még egy ilyen motivációs ereje is van. Utána, ha már itt elég nagy számban vannak, akkor ezt a további években bármilyen ügy megkérdezésére tudjuk használni. Nekem ez volt az a szempont, ami miatt most egyelőre kísérleti jelleggel ezt így javaslom bevezetésre. Nem tudom, azt gondolom, hogy a kísérleti jelleg hangsúlyozása, amikor a pályázati rendszert megújítottuk, ott is látnunk kellett, hogy melyek azok a kategóriák, amiknél jól kitaláltuk akár a kereteket, mi az, amin nagyon változtatni kell. Tényleg azt gondolom, hogy lesz olyan az első tapasztalatok alapján, amit módosítunk, és szerintem tisztább azt mondani, hogy kísérletezünk. Egyébként a szakma és minden vélemény pontosan azt is javasolja, hogy minden kerület, minden település más, mindenki a saját rendszerét vezesse be, ne pedig átvegyen egy máshol bevezetésre kerülőt. Azt gondolom, hogyha mi ezt bevezetjük, nem vagyok abban biztos, hogy 100 százalékig ugyanilyet fogunk jövőre is indítani, amennyiben sikeres. Szerintem az egy tiszta dolog az emberek felé is, ha azt mondjuk, hogy valamivel mi is kísérletezünk, hiszen nem csinált még ilyet valóban a kerület.

Mezey István: Rövid a véleményem, szerintem a Facebook profilokat konkrét címeikkel, emberekkel összekötni egy értékes adat. 10 millió forintot biztos, hogy megér, csak nem nekem.

Döme Zsuzsanna: Akkor itt egy félreértés van. Nem Facebook profilok, ez nem közösségi hálón keresztüli szavazás. Itt a honlapon történik egy regisztráció, nem Facebook profilokat regisztrálunk, az szerintem sem

feltétlenül a valóságot tükrözni, abból én is csinálhatok elég sokat, és egy Facebook profilnak a kerülethez kötődését aztán tényleg nagyon nehéz ellenőrizni. Ezzel egyetértek, de nem erről van szó.

Árva Péter: Igen, ez a KÖZKÉZ IX, mivel van egy ilyen jellegű csoport, amelyiknek ugyanaz a neve. Nekem ez a gondolat, hogy ezt cseréljük le, megtetszett. További kérdés, észrevétel nincs. Ha jól értelmezem Takács Máriusz módosító javaslatát, az arra vonatkozik, hogy Ferencvárosba is elinduljon a részvételi költségvetés, aminek a neve KÖZKÉZ IX helyett „Ferencvárosi Közösségi Költségvetés” néven. Egy bólintás elég, ha ez így rendben van. Igen jó ez így, kérem, szavazzunk erről a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 145/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 209/2022. sz. előterjesztést azzal, hogy a részvételi költségvetés elnevezése a „KÖZKÉZ IX” elnevezés helyett „Ferencvárosi Közösségi Költségvetés” legyen.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter, a bizottság tagja, nem vett részt a szavazásban.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 209/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással egyben.

VIK 146/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 209/2022. – „Javaslat Ferencváros részvételi költségvetésének bevezetésére” című – előterjesztést azzal, hogy a részvételi költség elnevezése „KÖZKÉZ IX” helyett „Ferencvárosi Közösségi Költségvetés” legyen.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

15./ „Zöld Udvar 2022 – Maradványfelhasználás” pályázat kiírása

Sz-301/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

Árva Péter: E pályázat kapcsán volt az a vitánk, hogy a kerékpártámaszt miért lehet díjazni, és miért nem lehet kertfenntartást? Alpolgármester Úrral, illetve a Hivatal dolgozóival átvettük a pályázati kiírást, és mi úgy értelmezzük, hogy az eredeti szándék az volt, hogy a mindennapos kertrendezésnek azt a formáját, amikor csak takarítom, összegereblyézem a leveleket, itt van Főkertész Asszony, hátha majd tud segíteni, hogyha rosszul mondom, ne támogassuk, ha valami átfogó átalakítás jellegű kertrendezés folyik, akkor igen. Ezért van az, hogy a pályázati kiírásban kertrendezés után (fák, bokrok és lágyszárú növények ültetése, talajtakarás kialakítása, például mulcs) szerepel. Tehát, amikor valami újat hozunk létre kertrendezés címszóval, azt tudja ez a pályázat támogatni, a kert mindennapos karbantartását nem szándékozza ez a pályázat támogatni. Most van itt az ideje, és bocsánat a pályázat utolsó pontja a kerékpártároló kialakítása is nevesítve szerepel. Hogyha ezen szeretne a Bizottság változtatni, és van ehhez javaslat, kérem, hogy most tegye meg. Azt gondolom, hogy ez a pályázati kiírás rendben van így ebben a formában, tehát az a célunk, hogy segítsük azt a szándékát egy társasháznak, hogy: „Na, rakjuk rendbe a kertet! Jó, akkor itt kell egy nagy rendezést csinálni!”. Ebbe a nagy összegbe szálljunk bele, de abba, hogy a mindennapi karbantartást felesben mi fizessük, nem a mi szándékunk. Ha ezen szeretne a Bizottság változtatni, akkor most van itt az ideje. Van-e kérdés, hozzászólás?

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen Elnök Úr, hogy elmagyarázta, hogy miről van szó. Ezt eddig is érttem, nem az volt a kérdésem, hogy mi a pályázat. Azt értem, mert Önnel ellentétben már egy előző ciklusban is döntöttünk „Zöld Udvar” pályázatokról. Nekem az volt a konkrét kérdésem, amikor már előzőleg erről beszéltünk,

hogy a közterületeken a társasházak az Önkormányzat helyett, vagy a Főváros helyett vállalják a közterületen a zöldfelület kialakítását. Akkor is azt kérdeztem, hogy a pályázatnál van-e arra lehetőség, hogy adott esetben a további fenntartást, azt, amit ők vállalnak az Önkormányzat, Főváros, bárki helyett, ezeknek a közterületeknek a zöldesítését, abban tudunk-e mi nekik a továbbiakban segíteni? Akkor, amikor előzőleg beszéltünk, az volt az Elnök Úr válasza, hogy ez a pályázat most már nem tudja ezt, mert ez már egy kiírt pályázat, de amikor majd az új pályázati kiírás jön, akkor majd erről elgondolkozunk, és akkor adott esetben valamilyen módon tudjuk a társasházakat majd segíteni, hiszen még egyszer mondom, hogy helyettünk, az Önkormányzat helyett és a Főváros helyett teszik ők a mi dolgunkat. Ez én már akkor is kérdeztem. Akkor arról volt szó, hogy majd az új tender, vagy pályázati kiírás lesz, akkor ezt valahogyan átbeszéljük. De most úgy tűnik, hogy akkor most sem.

Mezey István: Igen, ha jól értem a közterületen a társasházak által felesben létrehozott zöldfelületnek a karbantartása, amire viszont már a társasház nem pályázhat. De én ezt javasolom módosítónak. Mert, ha jól értettem Elnök Urat, bólintson, ha jól értettem, hogy a közterületen létrehozott közös zöldfelületet, amit a társasház felesben hoz létre az Önkormányzattal, annak a karbantartásában sem tud ez a pályázat segíteni. De nekem az a javaslatom, hogy segítsen. Nyilván egy teljesen a társasház által tartott zöldfelületnél értem az Önök érvelését, sőt el is fogadom, ebben viszont nekem ez a javaslatom.

Árva Péter: Ez egy szövegszerű javaslat lesz. Mindenki előtt ott van a pályázati felhívás, ami az előterjesztés melléklete. A FIDESZ frakció részéről az a felvetés kerül bele, hogy a „Zöld Udvar 2022 – maradványfelhasználás” pályázati kiírás úgy módosuljon, hogy a pályázati kiírás II. pontjába: „A pályázaton elnyert összeg felhasználható.” című pontba bekerüljön egy új francia bekezdés, mely így hangzik: „- közterületen korábban elnyert „Zöld Udvar” pályázat keretében kialakított zöldfelület karbantartására”. Ezt a módosítót be tudom fogadni előterjesztőként, köszönettel veszem. Kérem, hogy nézzük meg azt, hogy ennek milyen költsége volt, nézzük meg, hogy van-e haszna ennek a dolognak, és akkor a következő évben erre a sorra térnénk ki. Azt kértem, hogy az ilyen jogcímen elnyert pályázatokat figyeljük, és nézzük meg, hogy ez milyen költségarányt tesz ki, és a következő kiírásnál erre módosítunk. Mert, ha tényleg annyi van, hogy karbantartva a mi általunk által gondozandó területeket, akkor azt gondolom, hogy ez egy méltányolható cél, és az az elv, hogy a belső részek karbantartását nem támogatjuk, nem sérül ezzel. Ebben igaz van a képviselőknek. A lényeg az, hogy ezt így szövegszerűen befogadtam.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Gulyás Mihály: A módosító javaslatban elhangzott érvelésnek nagyon fontos része volt az, hogy ezáltal azzal, hogy a lakóközösség gondolja ezt a közterületet, átvállal bizonyos feladatot, és költséget csökkent az Önkormányzatnál. Ez egy teljesen logikus érvelés, és én is úgy gondolom, hogy ez egy támogatható dolog. Ugyanakkor ennek a logikájából az következik, hogy amennyivel csökken az Önkormányzat költsége, azt a pénzt adja oda a lakóközösségeknek. Tehát ilyen módon ez kalkulálható a FESZOFÉ Kft. és nem tudom, hogy még kiknek a tényleges költségei alapján. A következő pályázatnál már ez alapján egy kalkulált összeggel lehetne indítani. Nem lehet tudni azt, hogy ez a tényleges költségnek az 50 %-a lesz-e, vagy 20 %-a, vagy 80 %-a, de a módosító javaslat kristálytiszta logikájából ez következik.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-301/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az elhangzott módosító javaslattal egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 147/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencváros területén lévő társasházak részére a „Zöld Udvar 2022 – Maradványfelhasználás” pályázatot, az Sz-301/2022. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal meghirdeti azzal a kiegészítéssel, hogy a melléklet II. pontjába bekerül még egy francia bekezdés az alábbi szövegezéssel: „- közterületen korábban elnyert „Zöld Udvar” pályázat keretében kialakított zöldfelület karbantartására”. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat megjelentetése iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2022. szeptember 23.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

16./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás

Sz-303/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja bejött az üléssterembe.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-303/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 148/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021” pályázat keretében nyújtott támogatás felhasználását az alábbiak szerint fogadja el:

ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	FELHASZNÁLT TÁMOGATÁSI ÖSSZEG, Ft
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Kirándulások, terepgyakorlatok lebonyolítása a fenntarthatóságra nevelés jegyében (busz, program és anyagköltség), tudáspróba szervezése (eszköz és jutalmak), szakkönyvek beszerzése fenntarthatóság témában a csoportok számára, szelektív hulladékgyűjtők beszerzése	1.000.000
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Konyhakert kialakítása (palánták, magok, fűszernövények, termőföld, trágya, komposzt, tápoldat és szerszámok beszerzése) zöldfelületek bővítése az udvaron és az épületen belül (növények, fűmag, trágya, mulcs, virágföld, balkonládák, vázák, kaspók, kerti díszek beszerzése) akvárium karbantartása (táp, vitaminok, vízkezelő szerek, díszítő elemek beszerzése) kerékpártároló bővítése, Természettudományi Múzeum látogatás, múzeumpedagógiai foglalkozáson való részvétel, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület „Madarász Ovi” foglalkozásán való részvétel	539.410
Kerekerdő Óvoda Vágóhid u. 35-37.	Zöldfelület képzése, fejlesztése (évelő virágok, virágföld, játéktalicska, cirokseprű és más kerti eszközök beszerzése) levendulamező kialakítása, komposztáló beszerzése, csapadékmérő vásárlása, „Zöldkönyvtár” kialakítása, Kalap Jakab előadásával egybekötött faültetés, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület „Madarász Ovi” foglalkozásán való részvétel, kirándulások szervezése :Állatkert, Magyar Természettudományi Múzeum, Magyar Mezőgazdasági Múzeum, Sas-hegyi Látogatóközpont, Pilisi Len Látogató Központ, Királyréti Erdei Iskola, Gyadai Tanösvény, Visegrádi hegység és a Dunakanyar (busz bérletidő, belépő díjak)	1.678.670
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldfelületek képzése, fejlesztése (növények telepítése a csoportszobákba, az épület korlátjaira, az első udvarra és a kiskertekbe, virágföld vásárlás) nevelőtestületi képzés (a szigetmonostori Ökoszigeten, ahol elsajátíthatók az újrahaznosítás, a környezettudatos gondolkodás és az öngondoskodás módjai)	600.000

Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Házhoz megy a Vadaspark programban való részvétel (a Kárpátmedence őshonos fajainak megismerése zoopedagógusok előadása során), Kirándulás a Mogyoróhegyre (az erdő és a víz témakörben előadás meghallgatása), Bogárháton programban való részvétel (előadás bogarakról és rovarokról), Tüskéshátú madártanoda (játékos ismeretterjesztő foglalkozás a madarakról) Bakonyi denevérkutatás (1 órás előadás a denevérek világáról)	480.000
Méhecske Óvoda Ifjú munkás u. 30.	Víztakarékos csapvég és csaptelepfej felszerelése az intézmény csapjaira, homok-víz asztalok elhelyezése a csoportszobákban (mértékegységek, halmazállapotok, a víz használatának megismerése az eszközön keresztül), kerti párapuk számának bővítése, zöldsarok kialakítása akvárium telepítésével, melegítőizzók és UV fénycsövek beszerzése a meglévő terráriumba, zöldfelületek fejlesztése (magaságys cseréje, talajcsere, tárgyázás, az Esztergomi Vízügyi Múzeum meglátogatása (interaktív szemléletformáló előadás)	460.000
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	Tehetséggondozó műhely működtetése környezeti nevelés témakörben, élőkerítés helyreállítása (leylandi ciprusok beszerzése), „Madarász Ovi” foglalkozás folytatása, bogárháton foglalkozás tartása, állatbemutató foglalkozások tartása, zöldfelületek képzése, bővítése (virágláda, virágföld, egynyári növények, fűszernövények és kerti szerszámok beszerzése) ÖKO környezettudatos ház kialakítása az udvaron, Vadaspark, múzeum és állatkert látogatás (autóbuszbérlés, belépők, szakvezetések díja) Madártani Egyesület tagsági díjának kifizetése, fűpótlás, eszközök beszerzése (távcsövek, bornézegetők, nagyítók, kísérletező készletek, mikroszkópok) természetvédelemhez kapcsolódó könyvek beszerzése, kerékpártároló kibővítése, magaságys létrehozása	1.977.910
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Zöldfelületek fejlesztése, képzése (virágföld, virág és növénypalánták, öntözőtömlő és tömlőkocsi beszerzése) Madáretetők és madáritatók vásárlása, természetvédelemmel kapcsolatos szakkönyvek, játékok beszerzése	450.000

ISKOLÁK (Budapesti Komplex Szakképzési Centrumon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	FELHASZNÁLT TÁMOGATÁSI ÖSSZEG, Ft
BKSZC Gundel Károly Vendéglátó és Turisztikai Technikum Ecseri út 7.	Szelektív hulladékgyűjtők és komposztálók beszerzése „Mi szedjük” szemétszedési programhoz eszközök beszerzése (szemétszedő csipesz, szemeteszsák, gumikesztyű), Fedett kerékpár és rollertároló kialakítása, ÖKO szakkör keretein belül látogatás az Állatkertbe, Duna-Ipoly Nemzeti Parkba, eszközök, jutalmak vásárlása a szakkörön résztvevő diákoknak, Tavaszi ÖKO-nap tartása, „Természet a városban” – 5 db iskolai udvari földrajzóra, Sas-hegyi vezetett foglalkozáson való részvétel, Fenntartható fejlődés földrajz verseny (anyagköltség, kirándulás, jutalom) Vertikális zöldfelület képzés	2.011.740

Határidő: 2022. szeptember 23.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megállapítja, hogy a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 10.590,- Ft, a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 99.130,- Ft, és a Ferencvárosi Napfény Óvoda 20.090,- Ft visszafizetési kötelezettségének eleget tett.

Határidő: 2022. szeptember 23.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**17./ Üllői úti zöldkazetták virághagymákkal beültetése
Sz-304/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Árva Péter: Ezt négyszer tárgyaltuk meg. Nem tudom, hogy Alpolgármester Asszony itt volt-e valamelyik tárgyalásánál, mert mindig úgy jött ki, hogy több volt az „igen” szavazat, mint a „nem” szavazat, de mégsem kapott többséget, és ilyenkor az a szabály ebben a Bizottságban, hogy ilyenkor nekem újra napirendre kell venni. Újra hosszasan érveltem, hogy támogassuk, és újra elutasításra került, de mindez négy alkalommal összesen. Van-e kérdés, észrevétel?

Kovács András: A korábbi viták során az merült fel, vagy azért nem támogatták sokan ezt az előterjesztést, mert a kutya WC-k hiányában a korábban ültetett virágok nagy része kiégett. Most szerencsére idén nem ez történt. De, ha jól emlékszem többször is úgy ment vissza ez a javaslat, hogy nézzünk utána a kutya WC-k létesítési esélyének, hogy van-e erre bármilyen forrás, vagy tudunk-e ezzel tervezni. Ezt most sem látom az előterjesztésben. Lehet, hogy ezt külön kellene kezelni ettől, de ezzel kapcsolatban kérdeznék, hogy van-e ilyen terv?

Árva Péter: Úgy emlékszem, hogy a vitában fontos szempontként és kérésként jelent meg a Hivatal felé, hogy nagyon jó, támogatjuk, de tisztelettel kérjük, hogy ezekben a kazettákban vizsgálja meg a Hivatal, hogy hol lehetséges kutya WC-k kialakítása. Ezen kívül még azt a személyes véleményt szeretném becsatolni Alpolgármester Asszony felé, hogy az én körzetem eléggé érintett ebben a programban. Isten igazából én pozitív visszajelzést nem kaptam, „szép, de egy hét alatt elvirágzik”, mondták, és az volt a kérés, és szeretném ezt a kérést tolmácsolni a Hivatal felé, hogy kérték annak a megvizsgálását, hogy valami tartósan zöld cserje kerüljön itt elültetésre, és ebbe az irányba haladjunk tovább. Ezt viszont több lakos is megfogalmazta nekem a lakossági fogadóóráim keretében.

Döme Zsuzsanna: Amikor ilyen nagyon sokszor leszavazták, azokban az előterjesztésekben szerepelt ennek a kutya WC-nek a kialakítása, sosem ment át. Azt gondolom, hogy ezt most válasszuk el. Ez sem teljesen igaz, hogy itt a kutyák miatt nem nőttek ki a tulipánok. Ezt a tulipános tesztet nem támogatta hivatalosan Ferencváros Önkormányzata, tehát önkéntes alapon próbálkoztunk vele korábban a Fővárostól kapott virágmagokkal. Ezek voltak azok, amikor vagy a locsolás volt ritka ahhoz képest, amit ők is javasoltak, vagy a virágmagokkal volt valami probléma, mert tényleg iszonyatosan minimál mennyiségben nőttek azok ki. Ekkor jött a tulipános ötlet, amiket direkt az út felőli oldalra ültettünk, és mivel ez már egyszer kinőtt, nyilvánvalóan a tulipán nem egész évben virágzik, de legalább egy üde színfolt volt, és sikeres, és nagyon-nagyon minimál összeget igényelt. Pont az a néhány héten, amíg ez virágzik, nem csak a szürke földet látjuk ott. A bokrokkal, cserjékkel kapcsolatban még az első ültetéskor, az önkéntesek hoztak saját növényeket is, hiszen akkor az ott egy olyan akció keretében valósult meg, volt vinka, ami ilyen földön futó növény, voltak kisebb cserjék, árnyékliliomok. A főkertész, aki ott szintén ezen önkéntes alapon, tehát ott a szombati ültetésen jelen volt, nagyon ellenállt annak, hogy cserjéket és a virágnál komolyabb gyökérzetet eresztő növényt ültessünk oda. Méghozzá azért, mert ott állítólag annyira fent vannak már a fáknak a gyökerei, hogy a kazettában lévő fáknak az életben maradását veszélyeztetné. Nem vagyok szakember, illetve ezen a ponton nem tudom, hogy a Főkertész Asszony szeretne-e hozzászólni ennél komolyabban. Én ott a FŐKERT munkatársával egyeztettem, és végül néhány árnyékliliomot engedélyeztek akkor. Voltak cserjés próbálkozások is, én emiatt nem veszélyeztetném a fákat. A kutya WC-kkel kapcsolatos háttérkutatások is előrejárnak, egészen sokféle megoldással találkoztam most itt, amiken gondolkozik a Hivatal. Hogyha esetleg erről Főkertész Asszony néhány szót szólna, de azt gondolom, hogy ez az előterjesztés itt most önmagában is eldönthető, hogy támogatják-e a képviselők.

Szilágyi Zsolt: Igen az jó lenne, hogyha Főkertész Asszony javasolna oda valami olyan virágot, ami nem 1 hétig kókadozik ott, két-három szál egy fa mellett, mert sokkal több nem volt. Jól nézett volna ki az a tulipán, ha a fa körül rengeteg tulipán van, és azok kinőnek. Ezért Főkertész Asszonynak hátha van olyan javaslata olyan virágra, ami tartósabb, hosszabb ideig nyílik, és sokkal látványosabb, mint egy-két kókadozó tulipán egy hétig.

Cserna Hajnalka: A tulipán az egyetlen olyan növény, ami jelenleg megkockáztatható, amit nem kell öntözni, egyáltalán semmiféle fenntartási igénye nincs, tehát elültetjük, és tavasszal kivirágzik. Az igaz, hogy néhány hétig

látványos csak, de benmarad a földben és évekig nagyjából ugyanazt hozza. Egy dolgot szeretnék tisztázni, mert mondták többen, hogy félreérthető az előterjesztésből, hogy ezek a tulipánok, amelyeket tavaly elültettünk, most is benmaradnának a földben, tehát további 10 tulipánt ültetnénk. Tömegesen szépek a hagymás növények, az valóban így igaz, hogy nem látszott. Más, egyéb növényvel én nem kísérleteznék addig, amíg a fenntartás kérdése nem tisztázott. Ez fővárosi terület, a Főváros látja részünkről a partnerséget, hogy nyitottak vagyunk arra, hogy ott valami kialakuljon, hogy köztisztasági szempontból is abszolút jó hatással volt az Üllői útra, ezt ők is megerősítették, sőt többször összeszedték a szemetet, részt vettek a takarításban, az ágyásfenntartásban. Pont ezért, mert látták, hogy valami kicsi előrelépés történt, annyival megsegítik az idej projektet, hogy termőföldet adnak. Látják, hogy a fa gyökere több helyen talajfelszín fölött van, tehát itt egy komposztos termőföld feltöltés segítene, aprítékot az ágyásterítésekhez, tehát azon túl, hogy egy optikai javulás érzékelhető itt, egy minőségi zöldfelület fenntartás felé is el tudunk mozdulni. Tehát addig, amíg a kutya WC-knek nem tudunk megfelelő alternatívát nyújtani, ugye itt a kutya WC dolog újra előkerül, addig nem javaslok semmilyen más növényt telepíteni ezekbe az ágyásokba, mert egyszerűen vízigényes, fenntartás igényes, tehát nem releváns.

Döme Zsuzsanna: Szilágyi Zsolt képviselő úrnak javasolnám, hogy én itt óvatos voltam az összeggel és a mennyiséggel tavaly, akkor ez ilyen 75.000,- Ft-ba került volna és nem támogatták. Ezt most ugyanakkora mennyiség, amit tavaly is elültettünk, de hogyha még több tulipánt szeretne, és emelne ezen az összegben, amit erre fordítunk, azt nagyon szívesen befogadom. Én magam most óvatos vagyok az összeggel kapcsolatban, de ha van erre javaslat, azt befogadom.

Árva Péter: Én is elmondanám a véleményemet. Szerintem a kutya WC-vel kapcsolatos cinikus válasz eléggé méltatlan, elég egyértelművé tette ez a Bizottság, hogy igen, nem fogadtunk el egy ilyen határozatot, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Hivatalát, hogy vizsgálja meg kutya WC-k telepítésének jogi, műszaki és anyagi lehetőségét az Üllői úti betonkaszettákban.” Ezt a módosítót most megteszem, és akkor egy ilyen el tudunk fogadni, és tisztelettel kérem a Hivatalt, hogy ezt tegye meg. Azt gondolom, hogy négyszer tárgyaltuk ezt a dolgot, négyszer mondtuk el, Alpolgármester Asszony tudja, a jegyzőkönyvekből látszik, hogy négyszer érveltem ennek a megszavazása mellett, de ez volt a kérése ennek a Bizottságnak, és több oldalról ez volt a kérés, hogy ezzel csináljunk valamit. Azt a választ sem tudom elfogadni, hogy a cserjéknek ez most nem jó, mert van pár évünk arra, hogy erről beszéljünk még, valami módon fel kell venni a Fővárossal a kapcsolatot és erre megoldást kell teremtenünk. Azt gondolom, hogy ennek a tulipánültetésnek két dimenziója van. Ha valaki a Facebook-ról tájékozódik a világban, akkor nagyon szépen mutat ez a pár tulipán, „baromi” jó képeket lehet csinálni virágzás idején, az a baj, hogy az én körzetemben élő emberek nem csak azon az 1 héten járnak az Üllői úton, hanem 51 másik héten is járnak az Üllői úton. Mindezt úgy mondom, hogy ezt támogatom, és csináljuk és „tök” jó, és eddig is ezt mondtam, és most is ezt mondom. Kicsit azt gondolom, hogy „hülyét” csinálunk magunkból. Távolról „baromi” népszerű, de azok az emberek, akik az Üllői úton élnek röhögnek rajtunk, hogy ezekkel a „hülyeségekkel” foglalkozunk. Több ilyen visszajelzést kaptam. Persze fogunk kapni több ezret, hogy milyen cukik vagyunk a Facebook-on, mert a világ ilyen. Távolról ez népszerű, közelről meg nem. Közelről az lenne a megoldás, ha megfelelő talaj lenne ezekben a virágkaszettákban, azt külön köszönöm, hogy a fa tönkretévő és veszélyeztető pozícióba tolt bele Alpolgármester Asszony, ez tetszik. Szeretnénk arra műszaki megoldást találni, hogy életképesen működjenek ott cserjék, és azok esetleg gondozva legyenek. Éppen ezért azt a módosítót szeretném beadni a határozati javaslat 0. pontjaként, és akkor az 1. pontból lesz 2. pont, és a 2. pontból 3. pont, ha megszavazzák, amit előbb felolvastam. A jegyzőkönyv kedvéért megismétlem a módosítót: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Hivatalát, hogy vizsgálja meg kutya WC-k telepítésének jogi, műszaki és anyagi lehetőségét az Üllői úti betonkaszettákban.” Azt gondolom, hogy ez egy végrehajtható dolog. A határidő tekintetében kérdezem a Hivatalt, hogy mennyi időbe telik a Hivatalnak elküldeni egy levelet a Fővárosnak, hogy az visszaérkezzen hozzánk? December 1-e megfelelő?

Cserna Hajnalka: Ez megtörtént.

Árva Péter: Kérdezem, hogy akkor mit kell csinálni, hogy itt valami történjen, ha ez megtörtént? Miért nincs ez benne ebben az előterjesztésben? Ha Főkertész Asszony ezeket beköltegette és körbejárták ezt a dolgot, akkor ezzel miért nem egészült ki ez az előterjesztés? Miért tartunk ugyanott, ahol tavaly? Értem, hogy ebből „baromi” jó fotókat lehet majd csinálni 1 hét alatt, és az „tök” jó. Engem körzetes képviselőként körberöhögnek, mert akik ott élnek, tudják, hogy ez csak 1 nap.

Cserna Hajnalka: Elsősorban azt gondolom, hogy nem kertészi feladat a kutya WC-knek megköltéselése, és a Hivatalban van kolléga, aki ezzel foglalkozik, és történt is előrelépés. Nem vagyok naprakész, tudom, hogy a Fővárossal is felvette a kapcsolatot, de nyilvánvalóan hosszú távú megoldás szükséges. A cserjékre visszatérve, elképzelhetetlen, hogy cserjék ezekbe a fa helyekbe bekerüljenek, jönnek nagy földlabdás cserjék, nyilván bolygatni kell a fák amúgy is talajszinten lévő felszívó gyökérzetét, tehát itt a Főváros, mint fenntartó, nem fog hozzájárulni ahhoz, hogy itt ilyen nagy, buja sövényeket ültessünk. Itt maximum évelőket lehet, kisebb félcserjéket, levendulát, ilyesmit, amiben gondolkodunk is, amik jól bírják. Van egy ágyás, abba tavaly belekerült egy Perovskia. Nem azért mondom, én ültettem, de az végig bírta a nyarat, öntözés, fenntartás nélkül, és van még egy ilyen növény az Achillea, de mindegy, ez most nagyon szakmai. Ez egy félcserje. Tehát ilyenekben gondolkodunk nyilvánvalóan, csak tényleg addig, amíg a fenntartás nincs biztosítva, tehát a Főváros nem tesz egy olyan gesztust, hogy a földön és talajtakarón kívül az öntözésbe is beszáll, addig nem szívesen kockáztatnék, gondolom az Önkormányzat sem, mert az több 10 ezer forint. A FESZOFÉ Kft-nek a saját növényeinket és cserjéinket sincs mindig kapacitása, főleg ilyen aszályos nyár mellett öntözni. Tehát első körben tényleg a saját területünkre koncentráljunk, és ha marad még kapacitás is, hogy tényleg ilyen nyitottság mutatkozik a Bizottság részéről, akkor nyilván ezen el lehet gondolkodni. Kutya WC ügyben pedig az tudom mondani, hogy a következő bizottsági ülés előtt legalább egy tájékoztatót kapjunk, hogy pontosan milyen árakat kaptunk, vagy milyen feltételek mellett tudnánk azokat létrehozni, ha hozzájárulna ehhez a Főváros.

Gyurákovics Andrea és Mezey István, a Bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Árva Péter: Tényleg itt ülünk és nem értjük egymást. Azzal, hogy mi kimegyünk és odaültetünk ferencvárosi Polgármesterként, Alpolgármesterként, Képviselőként, Bizottságként növényt, azzal magunkévá tesszük a területet. A lakosság azt hiszi, hogy ez nekünk a dolgunk lenne. De nem a dolgunk, és én kapom meg körzetes képviselőként, hogy miért ezt csináljuk, miért nem valami értelmes dolgot. Ültessünk, én ezt az előterjesztést négyszer szavaztam meg, kérem, Főkertész Asszony ne adjon olyat a számba, amit én nem mondtam. Arról tájékoztatom a Hivatalt és Alpolgármester Asszonyt, hogy engem körzetes képviselőként „hülyének” néznek ezért a dologért.

Döme Zsuzsanna: Ezt nagyon szomorúan hallom. Mi, amikor ott ültettünk, akkor örültek neki a lakosok, és pontosan tudták, hogy a Főváros területe, és ezt nézik 20 éve az Üllői úton. Azt gondolom, hogy ez egy egész egyszerű előterjesztés, néhány tulipánhagyma elültetéséről szól, ami viszont egyszer már tényleg bejött, további költségeket, további humánerőt, amit itt Főkertész Asszony is elmondott nem igényel ez a dolog. Egyetlenegy dolgot szerettem volna még itt rendbe tenni, a világért sem szerettem volna Árva Pétert fagyilkos elképzelések gazdájaként feltüntetni, feltett egy kérdést a cserjékkel kapcsolatban, én is feltettem ezt a Főkertésznek, tehát ennyi erővel én is fagyilkos vagyok, akkor én ezt a választ kaptam, ezt tolmácsoltam csak a Képviselő Úr kérdésére. Semmi egyéb nem volt ebben, mint amit én is kaptam a szakemberektől, amikor cserjékkel próbálkoztam volna ezekben a kazettákban. Köszönöm, ha támogatják ezt az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: Csak egy javaslatom lenne, ha itt az öntözéssel van probléma, és a Hivatal nem tudja ellátni, akkor mivel mi a Főváros területét ültetjük be, akkor Alpolgármester Asszony locsolja a kazettákat, és meg tudja szervezni az ültetés mellett a locsolást is, ha már a Hivatal nem vállalja el, merthogy a Főváros területe. Vagy egy olyan helyre ültessünk, ami nem a Főváros területe, vagy locsolja az, aki ezt csinálta.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Volt egy szövegszerű módosító indítvány, amelyben 1. pontként a határozatba bekerülne a kutya-WC kérdésköre. Főkertész Asszony válasza alapján a határidő október 1-e. Gondolom, akkor a Bizottság elé tud kerülni a következő ülésünkre. Kérem, szavazzunk erről a módosító indítványról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 149/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Hivatalát, hogy vizsgálja meg kutya WC-k telepítésének jogi, műszaki és anyagi lehetőségét az Üllői úti betonkazettákban.

Határidő: 2022. október 1.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-304/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosító indítvánnyal egyben. Kérem, támogassuk a határozati javaslatot, mert az előző módosító indítvány csak akkor lesz érvényes, ha az egésztest megszavazzuk.

VIK 150/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

1) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Hivatalát, hogy vizsgálja meg kutya WC-k telepítésének jogi, műszaki és anyagi lehetőségét az Üllői úti betonkazettákban.

Határidő: 2022. október 1.

Felelős: Árva Péter elnök

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Üllői út kerületi szakaszán, a Ferenc körút és Nagyváradi tér közötti páratlan oldalon található 102 db zöldkazettába összesen 1000 db virághagyma (nárcisz és tulipán) megvásárlását támogatja, és a 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sor terhére, összesen 101.600,- Ft összeget biztosít a virághagymák beszerzésére.

Határidő: 2022. szeptember 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a virághagymák megrendeléséről gondoskodjon.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt, a bizottság tagja nem vett részt a szavazásban.

18./ Javaslat a 2022. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására

Sz-281/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Előterjesztői kiegészítés nincs. Van-e kérdés, észrevétel?

Takács Máriusz: Csak egy rövid kérdésem van, hogy van az, hogy szeptemberben döntünk arról, hogy az arra az évre vonatkozó sort fel lehet használni? Decemberben már költeni is fogunk róla? Miért most jön ez elénk tulajdonképpen, ha február óta van költségvetésünk?

Árva Péter: A Városüzemeltetési Iroda nagyon szeretné ezt a kérdést megválaszolni.

Szili Adrián: Igen érdekes a kérdés, a válasz pedig az, hogy a 2021. évben jóváhagyott, tehát szintén szeptemberben ilyenkor volt a Bizottság előtt a jóváhagyás, és akkor kértük az engedélyt, hogy megindíthassuk az erre vonatkozó beszerzést. Az a szerződés 2022. május 31-én járt le. Magát a feladatot jellemzően nyugalmi időszakban szokták végezni, tehát az, hogy most hozzuk be, a nyugalmi időszak mostantól kezdődik és jövő tavasszal ér véget.

Emőd Zsolt: Egy pár szóval azért arról, ami itt készül. A Kiserdőt érintően rájöttünk, azt értjük. Azt is értjük, hogy új faültetés lesz, ha jól gondolom, mert vegyes korú erdő, idősebbet gondolom, hogy nem tudunk hozni. De, hogy mit jelent ez az ék alakú? Valami ékekről beszélt. Ez ugye nem jelent tömeges fakivágást? Csak nyugtasson meg Irodavezető Úr minket.

Szili Adrián: A Részönkormányzat ülésén kicsit hosszabb beszélgetés folyt ebben a témában, több mindent mondtam erről a tevékenységről. Azt tudni kell, hogy általában 100, 110, 120 éves korokban az erdőket kivágják. Olyan éretté válnak a fák, hogy mentesíteni kell a területet tőlük. Ez az erdő jellemzően 60 éves koránál tart, és a fokozatos megújítás miatt, vagyis a szakfeladatot ellátó céggel való egyeztetést követően részegységek vannak kijelölve. Tehát ami itt az előterjesztés második gondolatjelében szerepel: „a kb. 0,1-0,1 hektáros területű lécek”, és az egész egy 7,2 hektáros terület, amiről beszélünk, fokozatosan vágjuk ki. Nagyjából most vagyunk a fele utáni időszakon túl, de ezek a területek foltokban vannak. Nyilván az erdőtarolás látványos lenne, de erdőtarolásról nem beszélünk és nem is kívánja azt senki. Az erdő folyamatos megújítása miatt ezek kijelölt területek, ahol bizonyos foltokban a megújítást kezdeményezik, kivágások történnek, felújítások történnek, a veszélyes fák az eltávolítása, kivágása történik. A tavalyi feladatlistában rengeteg új eszköz kihelyezése történt, padok, hulladékgyűjtő edények, tájékoztató táblák. Rengeteg szemét elszállításra került, elbontásra kerültek a régi, tönkrement eszközök. Volt feladat, és ezek a feladatok meglesznek most is. Ennek a része az erdőnek egy ilyen szakaszos felújítása.

Gyurákovics Andrea és Mezey István, a Bizottság tagjai visszajöttek az ülésterembe.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-281/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 151/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja az 3058. sz. „Erdőgazdálkodás” elnevezésű költségvetési sor teljes keretösszegének (bruttó 12 M Ft-nak) a Budapest IX. kerület 103/A erdőrészlet parkerdei munkákra történő felhasználását, egyben felkéri a polgármestert a beszerzési eljárás megindítására és a vállalkozási szerződés nyertes vállalkozóval történő megkötésére.”

(4 igen, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Több az „igen”, mint a „nem” szavazat, és nem ment át. Tisztelettel kérdem a tartózkodókat, hogy mi volt az oka a tartózkodásuknak? Mivel tudjuk meggyőzni őket? Leszavaztuk az előterjesztést, és mégis, lehet, hogy fontos lenne ez.

Reiner Roland: Ahogy a tavalyi évben is elmondtuk, ez egy kötelezően ellátandó feladat, amit az Önkormányzat minden évben kiszervez, mert nincsenek ilyen típusú szakemberei. Korábban a FESZOFÉ Kft-nél volt közszolgáltatási szerződés alapján, ő is kiszervezte, mi is kiszervezzük. Általában a Pilisi Parkerdő, aki megnyeri ezt, mert ő van otthon ezen a területen. Ebben tényleg nincs azon kívül, hogy ennek a költségvetési sornak a felhasználását a költségvetési tábla ehhez a Bizottsághoz rendeli, tehát tényleg semmi nem történik benne olyan, amit a Pilisi Parkerdő szakemberei ne csinálnának meg. Ebben az értelemben nem egy saját projektünk, hanem egy kötelezően ellátandó feladat, mert a mi területünkön van az erdő.

Gulyás Mihály: Tehát ez az erdőművelési mód, amiről hallottunk, hogy kivágják és tarra vágnak egyes részeket, ez Magyarország erdőinek területén szinte 100 százalékán már a középkor óta megmaradt, egyedül a Bükkben maradt meg néhány négyzetméter úgynevezett „öserdő” vagy más néven „örök erdő”, ahol maguk a fák dőlnek be, és így adnak tisztást és terepet a megújításnak. Ez a koncepció, amit itt hallottunk, ez az elképzelés, amit hallottunk, hogy az erdő területének néhány százalékát foltokban kivágják és felújítják, modellezi az ilyen „örök erdők” koncepciót, ami az egész országban történelmi okoknál fogva nem tud már létezni századok óta. A 90-es évek elején indultak erdőrezervátumokban ilyen megoldások. Ez egyszerűen egy lelkesítő dolog, hogy itt nálunk a

nagyváros közepén itt a Kiserdőben ugyanezt a koncepciót meg lehetne valósítani. Tehát, ha ezt ebbe keretbe helyezzük, akkor ez önmagában indok arra, hogy támogassuk.

Emődý Zsolt: Nem jogi problémáról van szó, senki nem vitatta azt, hogy valami teendőnk van, csak azért tényleg a szakma is többféleképpen csinálja. Most jól ismert az erdőtvény, ez ráadásul most pont attól visszakozott, amikor még csak nem is 0,1 hektár, hanem egyedenként döntenek. Akár még egy idős fa is áldozatul eshet egy vágással, mondván, hogy egy másik mellette lévőnek a lombkoronája valamivel egészségesebb lesz. Ami a fontos, hogy ez nem területben gondolkodik, hanem tényleg egyedekre szabja. Őszintén szólva én ezt látnám szívesen, és nem ez van leírva. Egy picit abban győzzetek már meg, hogy főleg itt a városban, mert azon lehet vitatkozni, egyébként a Pilisnek elég nagy hányada ma már ez a száraló vágást követi, tehát ott nincs tarvágás hála Istennek már jó ideje. Nem csak a Bükk már ilyen, elég sok erdőnk van már Magyarországon, amit most fenyeget ez az erdőtvény módosítás. Mostanában már ez kezd lenni, ez az európai egészen más felfogás terjed el. De hogy itt a város belsejében ezt kell követnünk, abban nagyon biztos vagyok. Remélem, akkor meg tudok győzni, értettem, hogy nem tarvágás, de jobb lenne, ha nem is annyira területben gondolkodna. Egyébként ez sokkal komolyabb szakértői befektetés. Itt nem arról van szó, hogy kijelölünk, nem tudom micsodákat, 0,1 hektáros területeket, hanem darabról darabra megnézzük, hogyan érdemes ezt továbbfejleszteni, stb. úgy, hogy a fa matuzsálemeket pedig elképesztő mértékben óvjuk, és mindent rájuk fordítunk. Szerintem, ha egy fél szó, ha újra szavazunk, akkor megszavazom, de tényleg kérem, hogy az ne legyen, hogy egyszer csak ott tényleg egy ilyen fűnyíró és 40 x 40 méteres területen egyszer csak eltűnnek a fák, az rosszul esne. De gondolom szakértők csinálják, csak győzködjetek meg arról, hogy ezeket mindenki komolyan veszi.

Szili Adrián: A Pilisi Parkerdő területben való jelenléte és részvétele sok-sok évre visszamenő, és a szakmai hozzáértésükben, munkájukban nem kételkedünk. Ez egy keretszerződés, és azt gondolom, hogy ez tényleg jó kezében van, nem volt még az ő tevékenységükkel kapcsolatban sem visszaélés, sem bármi olyan, amivel rosszul jártunk volna, de természetesen így, hogy megfogalmazásra került, fokozottabban fogunk rá figyelni.

Gulyás Mihály: Amit Emődý Zsolt elmondott, az a leírtánál, a tervezettnél egy jobb megoldás. Az a kérdésem, hogy vállalná-e esetleg a Pilisi Parkerdőgazdaság akár csak kísérletképpen egy fél hektáron ilyen száraló vágással?

Mezey István: Igen, sajnálatos, hogy a fakivágások általában is agyonpolitizáltak, és vannak kormányzati fakivágások, FIDESZ-es fakivágások, vagy baloldali fakivágások. Általában egyetlen dolgot sem szerencsés így megközelíteni, és mi tulajdonképpen ezekkel kapcsolatos megközelítések miatt tartózkodunk ebben a kérdésben, mert most nem akarunk belőle politikát csinálni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Mi sem. Kérem, szavazzunk még egyszer az Sz-281/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 152/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja az 3058. sz. „Erdőgazdálkodás” elnevezésű költségvetési sor teljes keretösszegének (bruttó 12 M Ft-nak) a Budapest IX. kerület 103/A erdőrészlet parkerdei munkákra történő felhasználását, egyben felkéri a polgármestert a beszerzési eljárás megindítására és a vállalkozási szerződés nyertes vállalkozóval történő megkötésére.

Határidő: 2022. október 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Van két tájékoztatónk, mind a kettő fontos téma. Az egyik a fakivágásokkal kapcsolatos hatósági eljárásokról szól, a másik a rozsdáövezeti akcióterületek kijelöléséről szól.

Emődý Zsolt: Megnyitottam a honlapon, de ott a szociális bizottság előterjesztései vannak fenn.

Árva Péter: Utólag ki lett cserélve, a tárhelyen jól lett feltöltve.

Takács Máriusz, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

19./ Tájékoztató a fakivágásokkal kapcsolatos hatósági eljárásról
183/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ezek az eljárások alapvetően hatósági eljárások, rendben vannak. Az igazi probléma az én megítélésem szerint abban van, hogy erről sem mi képviselőként, sem mi bizottsági tagok, sem a lakosság, ami a legfontosabb lenne, nem kapunk tájékoztatást. Fentiek alapján azt a bizottsági határozati javaslatot szeretném megfogalmazni, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy alkosson szabályozást a fakivágási engedélyek nyilvánosságának a biztosítására.” Nem beleszólni szeretnénk, de szeretnénk látni a folyamatokat, és szeretnénk látni azt, hogy mikor történik ilyen. A nyilvánosság kapcsán a bizottsági tájékoztatás szerintem alapvetés. Azt gondolom, hogy Képviselő-testületként elének fog jönni egy határozat, kérem, hogy ezt a határozati javaslatot és ezt a kérést fogalmazzuk meg a Képviselő-testület felé. Kérdés, észrevétel van-e?

Kovács András: Egy józsefvárosi példát mondanék. A Rákóczi térnél nemrég egy valamilyen betegségben szenvedő fát kijelöltek, jól látható módon kitétek rá egy papírt tájékoztatásként a lakosoknak, hogy ezt a fát ki kell vágni ilyen és ilyen okokból, újra lesz ültetve, nem tudom, hogy mennyi időn belül egy másik fa. Ez a szintű tájékoztatás szerintem azért is jó, mert a lakosságban nem kelt feleslegesen feszültséget, hogyha ez az információ rajta van a fán.

Reiner Roland: Azért kértem szót így a végén, sokáig nem rabolva az időt, hogy nálunk is volt már olyan, amikor olyan fakivágás volt, amikor egymás melletti fák, vagy fasor volt. Konkrétan emlékszem arra, hogy előtte két héttel ki volt téve egy cédula, ez 2020-ban volt. Azóta is az van, hogy amikor egy olyan fáról van szó, ami közterületen van, és laikusként egészségesnek tűnik, arra most is teszünk ki ugyanolyan tájékoztató táblát, amit a FŐKERT is használ. Kétségtelen, hogy amikor egy száraz fának az eltávolításáról vagy ilyesmiről van szó, akkor nincs ilyen tábla, és nem lehet azt mondani, hogy persze más az, amit valaki annak lát. Csak azt akartam mondani, hogy ez a gyakorlat, ha nem is szabályozottan, de létezik. Nyilván ezt lehet ennél egzaktabban szabályozni.

Árva Péter: Csak tényleg az a kérés, hogy ez legyen szabályozva és számon kérhetően végrehajtva. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk erről az előbbieken általam felolvasott határozati javaslatról.

VIK 153/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy alkosson szabályozást a fakivágási engedélyek nyilvánosságának a biztosítására.

Határidő: 2022. szeptember 6.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

20./ Tájékoztató rozsdáövezeti akcióterületek kijelöléséről
204/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Ez kevésbé felkapott téma, mint a fakivágás. Itt is van egy menetrend, kap a Hivatal egy kérdést, hogy támogatja, vagy nem támogatja. Ezt viszonylag gyorsan kell megválaszolni. Örülnék, ha valamilyen módon ez a Bizottság ebbe a válaszba valamennyire bele lenne csatornázva. Kérem, hogy ezt vizsgálja meg a Hivatal, de ezt értelemszerűen elvárni nem tudom, a részletszabályozásokat a Jegyző Asszonyra bízom. De a tájékoztatóhoz azt a határozati javaslatot teszem, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy alkosson szabályozást a rozsdáövezeti akcióterületek kijelölésével kapcsolatos döntések nyilvánosságának biztosításáról.” Ezt én leírtam magamnak, ez egy szóbeli határozati javaslat. Emődy Zsolt kérésére felolvasom. „A rozsdáövezeti akcióterületek

szakmai háttérét Budapesten a Főváros barnamezős katasztere adja. A dokumentum többször került frissítésre az évek során, melyben kerületekre lebontva megtalálhatóak azok a területek, amelyek barnamezős fejlesztésre javasolt. A Főépítész- és Városrendezési Csoportnál a teljes dokumentum megtekinthető." Sok vitánk van, de nem tudunk ezekről, csak ha bekopogtatok a Főépítészhez. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk erről az előbbieken általam felolvasott határozati javaslatról.

VIK 154/2022. (IX.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy alkosson szabályozást a rozsdáövezeti akcióterületek kijelölésével kapcsolatos döntések nyilvánosságának biztosításáról.

Határidő: 2022. október 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea, Dr. Kulpinszky Eleonóra és Mezey István,
a bizottság tagjai nem szavaztak.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 17.54 órakor bezárom.

k.m.f.

Emőd Zsolt
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető