

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2022. szeptember 7-én**  
**10.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Szilágyi Zsolt elnök  
Cserép Mihály Zoltán,  
Cseri Balázs (igazoltan távol),  
Csóti Zsombor,  
Deutsch László (igazoltan távol),  
Gyurákovics Andrea,  
Hidasi Gyula,  
Dr. Szabadkai Antal,  
Szántai Zsombor,  
Takács Zoltán,  
Tóth-Süveg Anna tagok.

**Hivatal részéről:** Döme Zsuzsanna alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Ignáth Kitti alpolgármesteri főmunkatárs, Romáhányi Ildikó irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Csendes Sándor irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Domonkos László, a Ráday Soho Egyesület elnöke.

**Szilágyi Zsolt:** Köszöntök mindenkit a mai ülésünkön. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 10:07 órakor megnyitom. Napirend előtt Gyurákovics Andrea szeretne hozzászólni. A napirendben annyi változás van, hogy előrevesszünk két napirendi pontot. Az Sz-265/2022. számú és az Sz-266/2022. számú előterjesztéseket. Plusz érkezett a Valéria teleppel kapcsolatban a költségvetéshez egy módosító. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról!

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VB 157/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ A Top1 Vendéglátóipari Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Közraktár utca 10. pince 1. sz. alatti „BLAST BEAT BAR” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartás engedélyezése iránti kérelme  
Sz-265/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 2./ A Tresser Restaurants Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Boráros tér 7. sz. alatti, „McDonald's” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartási engedélyének módosítása  
Sz-266/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

- 3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)  
185/2022., 185/2-4/2022. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat Ferencváros részvételi költségvetésének bevezetésére  
209/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 5./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2023. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra  
Sz-255/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ 2022. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra  
Sz-256/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ ORFEUSZ'98 Kft. Budapest IX. kerület Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-257/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Ishiki Joex Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 15/b. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-258/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ A Városgazdálkodási Bizottság VB 40/2022. (II.16.) számú határozatának módosítása (MCM Manga Cowboy Kft.)  
Sz-259/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ A Nárcisz Kkt. Budapest IX. kerület Ráday u. 37. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-260/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ HodorBár Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-261/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ PÉK-TREND2019 Kft. Budapest IX. kerület Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-262/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Manolli Kulinária Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 28. és Páva utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-263/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Bartistic-Gastro Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-264/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Global Perfect Invest Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-254/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ TRESSER RESTAURANTS Kft. Budapest IX. kerület Boráros tér 7. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-272/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Gyurákovics Andrea:** A tegnapi Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén már jeleztem egy napirendnél, hogy az e-rollerek tárolásával kapcsolatosan már döntöttünk, kijelölésre kerültek a helyek, viszont én továbbra is azt tapasztalom, hogy az e-rollerek szanaszét vannak. Nem a kijelölt helyen. A kijelölt helyeken is vannak, de sajnos nagyon sok olyan helyen van még mindig, ami nem a kijelölt helyre van téve.

**Szilágyi Zsolt:** Most zárt ülést rendelek el.

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**A 1. és 2. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VB 158-159/2022 (IX.7.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)**

**185/2022., 185/2-4/2022 sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** A napirendhez érkezett két módosító javaslat a 185/3/2022. és a 185/4/2022. Az egyiket én jegyzem, a másikat Csóti Zsombor.

**Cserép Mihály Zoltán:** Szeretném, ha megindokolná szóban a módosító javaslatát. Hogy miért a Tinódi Parknak nevezett játszótérre szeretne illemhelyet létesíteni és hova?

**Szilágyi Zsolt:** Azért, mert igény van rá. Egy átlagos napon körülbelül 70 gyerek játszik kint a játszótéren és nem mindegyik pelenkás. Az anyukák nem tudják hova vinni WC-be a gyerekeket. A legjobb megoldás a bokor. Vannak ott a környéken hajléktalanok, akik szintén bejárnak a bokorba. Ezt már jeleztük a rendőrségnek is, jeleztük a Közterület-felügyeletnek is. Igény van a WC-re, és kérték a WC-t. A Tinódi és Vaskapu sarkán – tudja, van az a beugró, ahol a hajléktalanok szoktak ebédelni meg aludni, ott van egy ilyen bokros rész. A bokrokat áthelyeznénk és arra a részre van kitervezve, mert elég közel van a víz, csatorna és a villany is, ami megoldható lenne. És a kerületben nincs a környéken WC.

**Hidasi Gyula:** Tegnap a Részönkormányzat mind a két módosító javaslatot tárgyalta. Szilágyi képviselő úr és Csóti Zsombor képviselő úr előterjesztését is elfogadásra javasolta.

**Szilágyi Zsolt:** A Valéria tér felújítása Csóti Zsombor előterjesztése.

**Tóth-Süveg Anna:** Kisgyermekes anyaként én is maximálisan támogatom mindenegyes játszótérre tervezett WC beruházást. Nagyon fontos és kötelező elemnek tartanám valójában.

**Szilágyi Zsolt:** A Markusovszky téren van WC, a Ferenc téren van WC, a Haller Parkban lesz WC. Ebben a parkban is szeretnénk. Sőt, még a későbbiekben, ha lesz rá a költségvetésben pénz, akkor szeretnénk majd a Kerekerdőbe is WC-t.

**Cserép Mihály Zoltán:** Nem volt teljesen világos, hogy akkor itt a játszó területére tervezik a WC-t, vagy ami kívül van és jelenleg van egy ilyen bokros valamilyen rész.

**Szilágyi Zsolt:** Igen, van ott egy olyan rész, ahol a hajléktalanok szoktak elbújni. Van egy beugró, egy kanyar rész, s mivel fák nincsenek, a bokrokat át tudjuk helyezni. Arra a részre, merthogy ott megoldható könnyen a csatornázás és az áram is. Kérem, szavazzunk a 185/3/2022 számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 160/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/3/2022 sz. – „Módosító indítvány a 185/2022. számú előterjesztéshez” című - előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**VB 161/2022 (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/4/2022 sz., - „Módosító indítvány a 185/2022. számú előterjesztéshez” című - előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Szilágyi Zsolt

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**VB 162/2022 (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/2022 sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Javaslat Ferencváros részvételi költségvetésének bevezetésére 209/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Hidasi Gyula:** Tegnap a Részönkormányzat ezt az előterjesztést is tárgyalta és elfogadásra javasolja azzal a kitételrel, amit már régebben is többször mondtunk, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság égisze alatt történjen ennek az egésznek a lebonyolítása és a kifizetése, tehát ne szabadon adjunk oda senkinek pénzeket, hanem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon keresztül. Tőlem lehet az Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is. Nekem teljesen mindegy, csak megfelelő keretek között legyen kiosztva ez a pénz.

**Gyurákovics Andrea:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnál érkezett az elnevezésre, a változtatásra is egy javaslat, ami úgy tudom, hogy át is ment. Mindenképpen a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságra a végrehajtásban valószínűleg szükség lesz, az ő hozzáadott értékeire is, hiszen ezeket a megvalósulásokat bizottsági égisz alatt kell a szakirodákkal karöltve megbeszélni, megtárgyalni és megszavazni. Én is tudom támogatni azt, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság égisze alatt, hiszen az is nagyon fontos hogy valószínűleg közbeszerzési keretbe fog beesni, akkor arra a bizottságnak legyen ráhatása.

**Szilágyi Zsolt:** Igen, tegnap Takács Máriusz hozta fel a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, hogy neki is az volt a problémája, hogy KÖZKÉZ IX. néven indulna ez a projekt. Van egy ilyen Facebook oldal, ami hát, tudjuk nagyon jól, hogy milyen oldal. A képviselők nagy része ki is van innen tiltva.

**Takács Zoltán:** Amikor ezt először benyújtották szűk, másfél oldalas előterjesztés tervezet formájában, akkor nagyon élesen kritizáltam, hogy ez egy átgondolatlan, összeszedetlen előterjesztés. Bár a céljával egyetérttem akkor is, azért én szeretném hozzátenni, hogy az előzőhöz képest az előrelépés megkérdőjelezhetetlen. Úgy gondolom, hogy ez már egy sokkal jobb, sokkal kidolgozottabb, más kerületekből, valós életből vett példákat az előterjesztésbe beépítő koncepció. Ami számomra még problémaként merül fel – szerintem erről kéne majd holnap beszélni -, hogy az én értelmezésem szerint itt a különböző kategóriáknál van egy olyan – maga a lebonyolítás úgy zajlik, hogy aki megkapja a szükséges támogatói szavazatszámot, akkor az abban a pillanatban már megvalósítás útjára is lépne. Nekem ezzel az a problémám, hogy ez innen fogva nem a legjobb ötleteknek a megvalósítása, hanem egyfajta gyorsulási versenyként működne, hogy ki az, aki a szükséges minimum szavazatot összeszedi. Ha valaki mondjuk picit később, de kétszerannyi szavazatot összeszed, ami mind a kettő átlépi a szükséges szavazatszámot, csak az egyik kettővel, a másik meg százakkal, de hogyha kifutunk a költségkeretből, akkor az előbbi kerül megvalósításra, miközben az utóbbinak sokkal nagyobb a társadalmi támogatottsága. Legalábbis én így értelmeztem ezt az egészet, de mindamelllett köszönöm szépen, hogy ebbe még nagyon sok plusz munkát beletettek és amelllett, hogy itt a felsorolt kritikákkal részben egyetértetek, azt látom, hogy ez egy sokkal jobb dolog, és én úgy gondolom, hogy néhány apró változtatással ez abszolút támogatható.

**Szilágyi Zsolt:** Személy szerint én is – majd, ha lesznek benne változtatások, akkor majd – tudom támogatni, mert az mindenképpen jó, ha a lakosságot belevonjuk az ötletekbe.

**Döme Zsuzsanna:** Örömmel hallom. Hátha ezen a bizottságon Elnök Úr is tudja támogatni. Óriási nagy változtatások azért nem voltak. Valóban árnyaltunk olyan dolgokat, amik a korábbi tárgyalások során felmerültek a képviselők felől, és ezek bekerültek. Azt azért szeretném elmondani, hogy igazából konkrét kritikát én most sem hallok a néven kívül, de arra mindjárt rátérek és bármilyen javaslatot szívesen várunk. Eddig nem sok kiegészítő vagy árnyaló javaslatot kaptam, ami konstruktív, hogy mit is kellene konkrétan változtatni rajta, hogy még szuperebb legyen. Itt ez a szavazás és gyorsasági verseny kérdésére azért szeretnék reagálni. Igazából azzal tudok érvelni, amivel a tegnapi nap is. Ez egy pilot programként indul el, nem csinált még ilyet a kerület. Nem tudhatjuk, lehet, hogy lesznek hasonló helyzetek. Bár, mondjuk az, hogy kinek van kétszer akkora szavazata, mint a megvalósításhoz kötelező, az nem szerepel a kiírásban. Tehát az nem számít, ha én kétszer annyit gyűjtök. Ha megvan a szükséges szavazat, aláírás támogatói szám, akkor megvalósításra kerül. Tehát, hogy az kétszer annyi-e vagy eggyel több, ez itt ebből a szempontból nem értelmezhető. Azt még kiemelném ezzel kapcsolatban, hogy szerintem egyedi a ferencvárosi modellben, hogy itt ellenérveket is lehet mondani. Ennek is van a beadáskor egy szakasza, hiszen pontosan tudjuk, hogy van, ami húsz embernek nagyon tetszik, de másik húsznak pedig pontosan az ellenkezője a véleménye, tehát itt ez is be tud jönni. Bízom abban, hogy nem ezen fog múlni. Ez azért nagyon picike összeg. Azt gondolom, hogy főként kis összegű ötletekkel fognak elsősorban az emberek jelentkezni, nem

úgy, mint Budatétényben, ahol 52 millió forintos ötletek is tudnak nyerni. Nyilván a mi 10 millió forintos keretünk ennél kisebb és kisebb költségű ötleteket fog hozni. Visszatérve a névre, ha ezzel kapcsolatban konkrét javaslat van, hogy hogyan szeretné ezt a Képviselő Úr megelőzni, vagy mi is az, amitől izgulunk, akkor én azt várom. A névvel kapcsolatban igen, tegnap is felmerült, hogy ez a KÖZKÉZ IX. közösségi vagy részvételi költségvetés. A közösségi vagy részvételi költségvetéssel kapcsolatban akkor is elmondtam, hogy valójában ez sem a szakma, sem az emberek, sem a politikusok fejében, szöhasználatában nem kristályosodott még itt ki. Tehát ettől kezdve én azért választottam a részvételi költségvetés kifejezést alapvetően, mert a közösségi tervezést szokták használni arra, amikor mondjuk, mint a Haller Parknál, van egy elhatározása az önkormányzatnak és ahhoz részletekben plusz ötleteket vár a lakosságtól. Még a részvételi költségvetésnek szokták az ilyen teljesen a lakosság ötleteit finanszírozó modelleket. Budapest Fővárosának is a hasonló projektjénél volt egy névváltoztatás. Ezt tegnap is elmondtam, hogyha kimennék itt a Bakáts térre, minden második ember azt mondaná, hogy részvételi, a másik pedig azt, hogy közösségi. Ezen nem múlik. Ezzel szerintem egyértelmű, hogy mire gondolunk a kiírásból. Hogy miért van egy elnevezése? Ezt is elmondtam tegnap, hogy itt gyakorlatilag, ahogy a szakmával, külföldi példákkal, ezt a modellt a már bevezetett önkormányzatokkal egyeztetünk. Mindenhol azt az ajánlást kaptuk, hogy érdemes elnevezni egy ilyen projektet. Sokkal közelebb van akkor az emberekhez, jobban tudnak hozzá kötődni. Jobban tudja az önkormányzat is brandelni ezt a dolgot. Vagy akár egy megvalósult projektnél egy logó szintjén kirakni, mint azt, hogy Ferencvárosi Közösségi Költségvetés. Nyilván részletkérdés, de ezért választottunk hozzá egy nevet is. Azt gondolom most is, hogy ez jó ötlet. Ha nem a KÖZKÉZ IX, ami nem tetszik a képviselőknek, én attól el tudok szakadni. A másik elem az volt, hogy itt most már van egy hivatalos Facebook csoport, aminek ez a neve, ahol a közkezen folyó ügyeket meg lehet beszélni és gyors hivatalos választ kapnak az emberek erre. Szerintem nem rossz ez a név, hiszen ez valamilyen módon már bejáratott, de ha van egyéb névötletük én azt is nagyon szívesen várom. Bizottsági Elnök Úr felé itt elhangzott az elején, hogy a politikusok itt ki vannak tiltva. Én szeretnék erről valami alátámasztást is kérni, mert én nem tudok ilyenről.

**Szilágyi Zsolt:** Ha valaki szeretné jelezni itt, akkor az megteheti most, de én személy szerint nem mondok neveket, tudom, hogy kik azok, akik ki vannak tiltva. Le van írva valami az adatvédelemről, de egy adatvédelmi nyilatkozatot azért a Képviselő-testületi ülésen majd szeretnénk, merthogy arról van szó, hogy be kell regisztrálni az embereknek internetes felületen. Nem lehetne megoldani, hogy nem beregisztrálnak az emberek, hanem mondjuk, bejön, bemutatja a lakcímkártyát, hogy itt lakik, és szavazhat? Esetleg egy ilyen. Szóval, szeretnék majd látni a Képviselő-testületi ülésre egy adatvédelmi nyilatkozatot erről az egészről. Egy hivatalosat, hogyha kérhetném. Úgy látom, hogy nem akarja mondani senki, hogy ki van kiltva, de a Képviselő-testületi ülésen, ha megkérdezi, akkor lehet, hogy azok a képviselők válaszolni fognak. Én maximum azért nem vagyok kiltva, mert én nem látogatom ezt az oldalt. A csoportot sem látogatom.

**Dr. Szabadkai Antal:** Takács Zoltán képviselő úr javaslatán érdemes lenne elgondolkodni. Nem tudom, Képviselő Úr akar-e konkrét módosító javaslatot tenni, mert az lenne a jó. Úgy gondolom, az az elv, amit ő felvet, az nagyon fontos. Tehát, hogy 102 támogatással ne lehessen priorizálni ötletet, amikor van mondjuk bizonyos határidőn belül 150 vagy 204, akkor az nem jó. Az a rendszer nem jó, ami egy kalap alá veszi a 102 támogatottságú ötletet a 204-gyel. Kérem, hogy a Képviselő Úr, aki ezt szerintem alaposan kritizálta, vagy tegyen módosító javaslatot vagy a későbbiekben a pilot projekt folyamán ezt módosítsák.

**Takács Zoltán:** Ezt a holnapi Képviselő-testületi ülésen – addigra összeszedem picit jobban a gondolataimat és ezt - egy-két nagyon szép mondatban meg fogom szövegezni és ezt be fogom szóbeli módosítóként terjeszteni a Képviselő-testület elé.

**Döme Zsuzsanna:** Jó, akkor ezt én is várom kíváncsian. Még csak annyival akartam pontosítani, hogy nem arról van szó, hogy a minél több támogatói aláírást gyűjtött projekt előre kerül. Tehát, amit Ön most mondott, hogy akinek száz van, de az gyorsabban összegyűjti, hanem itt értékhez kötjük. Tehát, ami egy kis összegű ötlet, ott kevesebb aláíráshoz van szükség. Nyilván az hamarabb össze fog gyűlni, mint egy nagyobb értékű. Tehát csak ennyit akartam pontosítani, hogy erre vonatkozik. Várom, hogyha van ezzel jobb ötlet, de én azt gondolom, hogy elsősorban próbáljuk ezt ki és nézzük meg, hogy valóban milyen anomáliák lehetnek ebből. Nem hiszem, hogy túl sok.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a 209/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 163/2022 (IX.7.) sz.**

### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 209/2022. sz. – „Javaslat Ferencváros részvételi költségvetésének bevezetésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

### **5./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2023. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra**

#### **Sz-255/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Itt a pályázatokra tennék egy javaslatot, ami elhangzott itt már a bizottság ülésén. Tóth-Süveg Anna is kért erre, hogy ezt így csináljuk, és több képviselő is, hogy ha most a pályázatot kiírjuk, akkor minden vendéglátó egységnek ezen a pályázaton kell indulni. Nincsen évközben indulás, hanem van egy pályázat, ki van írva. Ezen a pályázaton el kell indulni, kivétel az a vendéglátó egység, aki újonnan alakul meg, hogy változtatás van. Ez volt a bizottságnak a kérése, ezt mondtuk, hogy meg fogjuk beszélni és a következő pályázatnál már ezt be fogjuk vezetni, hogy most itt van a pályázat, amiről szavazunk, és aki ezen a pályázaton elindul a Tompa utcában és a Ráday utcában, az részt fog venni, az meg fogja kapni többnyire az engedélyt. Remélhetőleg mindenki meg fogja kapni. Aki nem indul el, az év közben már nem tud pályázni. Csak hogyha új induló vagy új cég.

**Tóth-Süveg Anna:** Én mondjuk ilyet nem írnék le sehová, hogy aki pályázik, az meg fogja kapni az engedélyt. Szerintem azért ennyire ne rohanjunk előre. Van-e esetleg arra lehetőség, hogy minden érintett vendéglátóhely megkapjon erről egy levelet, egy értesítést, egy figyelemfelhívást, hogy akkor módosul a rendszer és legyenek kedvesek pályázni és figyeljenek a határidőkre. Nem tudom, hogy ennek megvan-e a megfelelő technikai feltétele.

**Szilágyi Zsolt:** Tegnap bent voltam az irodában, és amikor ez szóba jött, igen, mondták, hogy amikor kimennek ezek a levelek, akkor természetesen az összes vendéglátó egységet fogják értesíteni. És akkor most újra elmondom, helyesbítem, hogy a pályázaton, aki indul, valóban valószínű, hogy meg fogja kapni az engedélyt, hacsak nincs vele nagy probléma.

**dr. Solt Péter:** Minden évben amúgy is számtalan levelet küldünk a vendéglátóteraszok tulajdonosainak. Egyfelől a pályázat kiírásakor értesítjük őket, hogy mit kell csinálniuk. Másfelől, amikor közeledik a beadási határidő és érzékeljük, hogy inaktívak, akkor ismét szoktuk őket abajgatni. Én viszont egy apróbb problémát látok. A Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet 6 §-a tartalmaz jelenleg egy olyan mondatot, hogy: „A pályázati eljárás eredménye alapján nem hasznosított területekre a pályázati eljárás lezárását követően is benyújtható kérelem.” Úgy érzem, hogy a rendeletnek ez a pontja a pályázati kiírás ilyen módosítását jelenleg gátolja.

**Cserép Mihály Zoltán:** Én csak időben szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az energiaárak változása következtében elég sok vendéglátóhely be fog zárni. Jelenleg négyről tudok a Ráday meg a Tompa utcában, akik azt mondták, hogy köszönik szépen, őket nem érdekli a terasz, mert bezárnak. Hogyha ott nyílni fog, valószínűleg tavasszal fog nyílani. Azok új igénylők lesznek. Nem tudom, hogy ebben a helyzetben bele kell-e venni egy ilyen szigorítást. Ami itt elhangzott, hogy aki jelenleg használja a teraszt, és most nem pályázik, mert most nem tudja még, hogy mi lesz igazából, meglátja, hogy túléli, nem éli, és mégis túléli ezt a helyzetet, akkor tavasszal nem tud pályázni.

**Szilágyi Zsolt:** Itt van Domonkos László, a Sohonak a képviselője, aki a vendéglátó egységeket képviseli és szeretne szót kérni. Kérem, szavazzunk róla, hogy megadjuk-e.

### Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Domonkos Lászlónak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2022. szeptember 7.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Domonkos László:** Igyekszem rövid lenni és tömör. Igazándiból mi azt kérjük csak, hogy gondoljanak arra, hogy elég furcsa élethelyzetek és szituációk alakultak ki az elmúlt években. És jelenleg is elég labilis a vendéglátóipar helyzete. Azt kérem Önöktől, hogy ne hozzanak olyan rendeletet, határozatot, ami abszolút kizárja azt, hogy aki most nem pályázik, az teraszhoz juthasson. Nyilván egyébként az utca 80 %-ában egy kialakult rendszer van. Tehát nem egymás teraszaira pályázunk. Tulajdonképpen a pályázat, ahogy én látom, egy formalitás és az önkormányzatnak egy biztosíték arra, hogy ha egy teraszbérlő renitens, akkor azt meg lehessen rendszabályozni, hiszen, amikor az egész pályázati rendszer indult, pontosan ez volt az alap kiváltó ok, ha jól emlékszem. Csak annyit kérek, hogy teljes mértékben ne zárják ki, hagyjanak valamiféle olyan vészkijáratot, ahol például egy cég tulajdonosváltás esetén a régi tulajdonos nem pályázik, az új szeretne, de ha a régi nem pályázott, ugyanaz a cég, tehát nem pályázhat. Ne szigorítsák túl ebben az amúgy is keserves időszakban az életünket, mert tényleg labilis.

**Szilágyi Zsolt:** Cserép Mihály Zoltánnak mondom, ismétlem, mert ez többször elhangzik. Nem az én ötletem volt. A testület kérte.

**Gyurákovics Andrea:** Ezt már nagyon sok bizottsági ülésen átbeszéltük. Ez nem egy embernek a javaslata, hanem bizottsági javaslat volt. Hiszen többen ugyanezt kértük. Tehát én értem, Cserép Mihály Zoltán, hogy bizottsági Elnök Úr a fő célpont, de lehet máshova is címezni ezeket a kérdéseket, ugyanezt válaszolnák. Az elnök úrral annyiban vitatkoznék, hogy ha jól értettem és jól olvastam, cégváltás esetén van lehetőség pályázaton kívül, időn kívül – december 2-ig kell beadni a pályázatokat - , azonkívül van lehetősége beadni kérelmet. Mi azt a rendszert szeretnénk valamilyen szinten picit szűkíteni, hogy mint ami most van a Tompa utcában, hogy egy vendéglátóhely kért 50 m<sup>2</sup>-t és a Közterület-felügyelet ellenőrzése során kiderült, hogy 70 m<sup>2</sup>-t használ. Most nem biztos, hogy ezek a számok, csak mondok valamit a nagyság kedvéért. Ugyanez az helyzet, ami a Ráday utcában volt egy vendéglátóhellyel, hogy amíg egyébként nem kellett fizetni a terasz után, addig majdnem 80 m<sup>2</sup>, miután most már fizetni kell majd, akkor most már csak 15 m<sup>2</sup>-t kér. Egyébként ezekkel a Bizottságnak, de nemcsak a Bizottságnak, a Hivatalnak is nagyon sok plusz munkája van. Ezeket átvezetni, folyamatosan figyelni. Jelen állás szerint értem én a vendéglátó helyeknek az aggodalmát, nekünk ugyanez, mint képviselőknek, kerületi képviselőknek ugyanez az aggodalom megvan. Hiszen a Ráday utcában bérlik az önkormányzattól az üzlethelyiségeket legtöbben. Ez nekünk is egy olyan helyzet, amiről nem tudjuk, hogyan alakul. Viszont az, hogy ezt a pályázatot most kiírjuk, ennek azt gondolom, hogy így semmi akadálya nincsen. Van lehetőség adott esetben egy másfajta kiírással vagy másfajta megnevezéssel, a teraszokra újból januárban, februárban kiírni egy lehetőséget, hogy jelentkezzenek, pályázzanak. Biztos, hogy van erre lehetőség, de egyszer és mindenkorra tudatosítani kellene, igen, hogy ez a helyzet van, ekkor lehet pályázni. Már bocsánat, de társasház felújítási pályázatnál is van egy határidő. Aki nem pályázik, annak utána nincs lehetősége társasháznak pályázni. Tehát, más pályázatoknál ez nincsen. Vagy a Zöldudvar pályázatnál. Ott nincs lehetőség. Azért rengeteg pályázat van itt a kerületben. Azt gondolom, hogy szeptember 30. a kiírás, december 2-áig kell beadni a pályázatokat. Ez egy elég hosszú idő. Addig nagyon sok minden történhet. Nem az van, hogy egy hónapos a határidő, ha jól láttam. Hogy azért ez idő alatt nagyon sok minden eldőlhet és meg lehet tudni. És ha azt látjuk, hogy ez egyébként nem működik, akkor a Bizottság még mindig változtathat ezen.

**Takács Zoltán:** Ami itt felmerült esetleg, hogy ha tulajdonosváltás van az adott cégben, az egy dolog, hogy ugyanánál a szolgáltatónál cégváltás is van, vagy ugyanaz a cég más tulajdonossal működik tovább. De én úgy gondolom, hogy mind a kettő esetben lehetne továbbra is pályázni. Illetve akkor is úgy gondolom, ha a pályázat idején esetleg nem szolgáltató és később meg újra nyit, akkor is lehet. De hogyha tegyük fel, a pályázat idején nyitva van, de közben a pályázat közben bezár ideiglenes jelleggel és valamikor tavasszal újra szeretne nyitni, akkor pályázzon. Megkapja az engedélyt. Amíg nem írja alá a szerződést, addig neki nem kell egy forintot sem fizetnie. És úgy tudom, hogy akármeddig – idézőjelben – jelgetheti ezt az engedélyt, ha neki a Bizottság megszavazta,



hogy ott ő teraszt létesíthet január 1-jétől és hogyha ő április 4-én megy be a Hivatalba és írja alá, akkor január 1-jétől április 4-ig neki ez semmibe nem fog kerülni. Én így tudom, hogy onnantól érvényes a szerződés, hogy aláírták a szolgáltató és az önkormányzat között. És azért én még felhívnám a figyelmet arra, hogy van olyan, hogy adóbevallás, meg van olyan, hogy az ember be szeretne kerülni egy egyetemre. Ott is világosan leírt pályázatok vannak, hogy május 20-ig le kell adni az adóbevallást, február 15-ig jelentkezni kell, hogyha valaki közép- vagy felsőfokú intézményben szeretne továbbtanulni. Tudjuk, hogy ez egy viszonylag szigorú határ, főleg az eddigiekhez képest, de az élet számos pontján – amit Gyurákovics képviselő asszony mondott és ahogy én is mondtam -, megvan egy dátum világosan lefektetve, hogyha akkor valaki nem pályázik, akkor köszönjük szépen, találkozunk jövőre. Vagy, hogyha mondjuk nem adja le az adóbevallást, akkor koki megy a fejére. Egyébként én amellelt, hogy a Hivatal kiküld leveleket, én nagyon örülnék, ha nyitnánk a XXI. század felé is, és esetleg nemcsak papíralapon kommunikálnánk, hanem mondjuk lehetőleg mindenkitől bekérnénk egy e-mail címet is. Azt akartam mondani, hogy a kerületnek vannak egyéb online felületei, hogyha valamilyen tangó programbemutatót a Ferencváros facebook oldalára ki lehetne tenni, akkor úgy gondolom, hogy három nagy vörös felkiáltójellel lehetne jelezni, hogy: Hahó Szolgáltatók! Két hét van a pályázat leadásáig. Szóval, én is úgy gondolom, hogy mindent meg kell tennünk, hogy minden vendéglátóipari egység tudjon róla. És hogyha mindenki tud róla, akkor meg szépen kérjük őket, hogy ezt a határidőt vegyék halálosan komolyan.

**Szilágyi Zsolt:** Azt meg, hogy nehézségei vannak a vendéglátó egységnek és bérlő a helyiséget – én már tettem ilyen javaslatot Polgármester Asszonynak, hogy - fölül kellene vizsgálnia a bérleti díjnak az összegét, hogy esetleg csökkentjük, ne emeljük. Évszakosan például, vagy bárhogyan, de egyelőre süket fülekre talált a dolog.

**Cserép Mihály Zoltán:** Valóban többször szóba került a jelenlegi kaotikus helyzet, ami a teraszokkal kapcsolatban jelenleg van. Most, ha jól sejtem, ennek az oka, hogy a kormányrendelet ingyenessé tette a teraszok használatát a járdákon. És igaz, engedélykötelessé, de továbbra is ingyenessé a parkolóhelyeken. No, most ez a rendelet megszűnt. Ingyenes a parkolóhely szeptember 30-ig, csak engedélyköteles. Ezért nem adták be gyakorlatilag nagyon sokan. Minek, hiszen úgymint ingyen használhatom és engedély nélkül. Miután ez a kormányrendelet megszűnik, szerintem be fogják adni. A többség be fogja adni a terasz kérelmét. Aki jövőre szeretne teraszt üzemeltetni. Kissé úgy érzem, hogy ezt a problémát kicsit túlpörögtük. Nem érzem, hogy a továbbiakban ez gondot okozna. Ahogy hallottam, a korábbi években sem okozott gondot, mert aki teraszt szeretett volna, az beadta az igényét a megadott időszakban. Szerintem most is így lesz. Én nem feltétlenül tartom szükségesnek a szigorítást.

**Szilágyi Zsolt:** Ha Cserép Mihály Zoltán olvasta az előterjesztést, lesz ma egy ilyen ügyünk, amikor valaki úgy használta a parkolót, hogy nem kért rá engedélyt és ezért a Közterület-felügyelet és a Hatósági Iroda is kirótt rá büntetést. Mert attól függetlenül, hogy valami ingyen van, attól függetlenül még regisztrálni kell rá és van sok más ilyen dolog is a világban, ahol regisztrálni kell az ingyenes dolgokra is.

**Tóth-Süveg Anna:** Annyit szeretnék jelezni – és nagyon fontos szerintem leszögezni, hogy itt a Bizottság egyáltalán nem a vendéglátósok ellen kívánja ezt a szigorítást vagy döntést meghozni -, illetve nagyon fontos az, hogy szerintem nemcsak ők, mindnyájan a bőrünkön érezzük azt, hogy ami most történik így Magyarországon a rezsiárak, energiaárak kapcsán az mindenki számára egy teljesen kilátástalan helyzetet okoz. De azt is meg kell érteni, hogy ez a pályázat ez egy nagyon minimális költséggel jár. Nem is kell tudnia igazából terveznie. Van benne egy letét. Talán egy pályázati költség. Ez nem akkora összeg, ami miatt ne lehetne december 2-ig, akinek valamilyen szinten megfordul a fejében, hogy szeretne a továbbiakban is, vagy új teraszt üzemeltetni. Illetve a másik az, hogy ez egy korrektségi pont is szerintem az eddig rendesen működő vendéglátóhelyekkel szemben. Hogyha valakitől elvárjuk azt, hogy pályázzon és beérkezzen a pályázata, akkor szerintem egy-kettő renitens helytől is meg lehet ezt követelni. Azért itt a lehetőségek tárháza nyitott. Akinek a megszorítások miatt anyagi problémája van, még mindig kérhet majd méltányossági kérelmet a közterület-használatra és mindenre. Szerintem ez nem okozhat problémát. Annyi, hogy van egy határidő, ki kell tölteni. Két hónap áll rendelkezésre és biztos vagyok benne, hogy itt a Hivatal munkatársai minden segítséget meg fognak adni, hogy ezek a pályázatok megérkezessenek hiánytalanul.

**Domonkos László:** Egyrészt köszönöm az előttem szólónak. Néhány mondata szinte tőlem hangzott el. Nem célom és nem áll érdekemben a renitenseket védeni. Sőt, én azt az álláspontot képviseltem és próbáltam átadni, hogy a renitens meg kell büntetni. Csak a többieknek ne okozzon ez plusz adminisztrációt, plusz terhet, mert gyakorlatilag jelenleg a vendéglátók nem bírják el. Az ingyenes teraszra pedig azért megjegyezném, hogy nagyon

sokan nagyon, nagyon örültek neki, mert ez a túlélést biztosította. Tehát azért a közterület-használati díjak, nem azt mondom, hogy magasak, de az elmúlt évben minden egyes forint mindenkinek rettenetesen fáj és még jobban fog fájni. Nem kívánok senkinek a védelmére kelni, aki esetelegesen úgymond renitens. Pusztán csak azt szeretném, hogy legyen egy olyan lehetőség, hogy aki nem renitens, önhibáján kívül nem pályázik (nem azért, mert én most elfelejtem, vagy lusta vagyok, vagy azt az egyébként azért szabad szemmel látható 150-250.000 forintot nem akarom befizetni – tehát nem ezekről beszélek, hanem az egyéb élethelyzetekről) hagyjanak valami olyan lehetőséget, ami nem zárja ki azt, hogy a későbbiek folyamán Önök erről dönten tudjanak.

**Gyurákovics Andrea:** Cserép Mihály Zoltánnak válasz: Nem a kormányrendelet miatt volt ez a kaotikus állapot, hiszen előtte is jöttek be folyamatosan kérelmek és mi ezt már még a kormányrendelet kiadása előtt kezdtük el bizottsági üléseken tárgyalni és az előző ciklusban – és itt Elnök Úrra nézek, együtt voltunk ebben a bizottságban – ugyanígy volt az, hogy pályázat és pályázat után rengeteg kérelem még bejött. Tehát ennek semmi köze nincs a kormányhatározathoz. Ha megnézi az előterjesztéseket, a mai bizottsági ülésen 9 terasz kérelem van most napirenden. Ez most a december 31-éig szóló állapotra vonatkozik. Pontosan ez az, amit valahol szeretnénk összerakni. Ez egy rendkívüli helyzet, hiszen szeptember 30-ig ingyenes volt, és most mindenki kéri. Nagy valószínűséggel mindenki meg is fogja kapni. Nekem egyetleneggyel van például problémám, az az Orfeusz, aki úgy pakol ki, hogy 1,8 métert meg kellene hagynia járdának. Viszont úgy van ez a méter lerajzolva, hogy ott azok a székek be vannak tolvá. Ha ezeket a székeket mind a két oldalról kiteszik, és beülnek vendégek, az már nincs meg, az a méter, aminek meg kell lenni. Azért ilyen apróságokon is múlhat a dolog, és azt gondolom, hogy ezekre is nekünk figyelni kell. Ilyenekre is nekünk oda kell figyelni. Legalább is felhívni a figyelmet, mert a Közterület-felügyeletnek lesz egész sok problémája az ilyenekből.

**Cserép Mihály Zoltán:** Képviselő Asszony, ezek a mostani igények talán egy kivételtől eltekintve mind járdára szólnak. A járdára eddig nem kellett engedély a kormányrendelet következtében. Most véget ért. Még szeretnék használni októberben a járdát, ezért területhasználati engedélyt kérnek. Az Orfeuszt meg fel kell szólítani, hogy legyen szíves betartani az 1 méter 80 centit. Hagyjon akkora szabad helyet.

**Szilágyi Zsolt:** 1, 50, mert van, akinél nyomtatási hibával egy kicsit összefolyik a papíron a festék.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Kicsit bonyolítanám a dolgot dr. Solt Péter munkatársam fontos hozzászólására visszautalva, ez egy pályázati kiírás elfogadása. Viszont helyi rendelet szabályozza azt, hogy pályázaton kívül lehet kérelmet benyújtani. Tehát, gyakorlatilag a pályázat, hogyha a Bizottság egy olyan pályázati pontot fogad el, amely korlátozná a későbbi benyújtás lehetőségét, akkor az a rendelettel ellentétes lenne. Ezt akkor tudná elérni a Bizottság vagy majd a Képviselő-testület, hogyha a rendeletet módosítja és ott meghatározza azokat a feltételeket, amikor benyújtható (cégtulajdonos változás vagy bizonyos esetekben). De akkor ott előre kiszámítható módon, rendeleti szinten meghatározva, hogy mikor lehet pályázaton kívül benyújtani és mikor nem lehet benyújtani. Itt a jelen esetben, hogyha ilyen feltételt írna a pályázati kiírásba a Bizottság, amiről szó van, az ellentétes lenne a rendeletünkkel, ami kerekperccel azt mondja, hogy be lehet pályázaton kívül is nyújtani kérelmet közterület-használatra, terasz célra. Tehát, gyakorlatilag – és aztán tovább nem fűzöm a dolgot -, ha bekerülne most egy ilyen feltétel, mint a rendelettel ellentétes rendelkezés, igazából nem is nagyon érvényesülhetne. Azt mondom, hogy ezt a célt csak a rendeletmódosítással lehetne elérni. Itt viszont most a pályázati kiírásról van szó és nem a rendeletmódosításról. Ez egy külön történet lenne, külön út, külön eljárás.

**Szilágyi Zsolt:** Aljegyző Úrhoz lenne egy kérdésem. Nem vagyok jogász. Könnyű megvezetni ilyen témában. Én azt az információt kaptam, hogyha nem rendeletet módosítunk, hanem csak a határozatba rakjuk be ezt a passzust, akkor lehetséges. Nem. Nem lehet, mert magasabb rendű jogszabály. Tegnap ezt az információt kaptam a hivataltól. Azért hoztam fel szóban ezt a kérdést, mert azt mondták, hogy be lehet rakni a határozati javaslatba ezt a passzust.

**Gyurákovics Andrea:** Nem szeretnék Aljegyző Úrral vitatkozni, mert hát mégiscsak Ön kettőnk közül, akinek dr. van a neve előtt. Viszont ez a kérdés, amit Ön mond, már felmerült a bizottsági ülésen, tehát ezt nekünk jelezték, és akkor arról volt szó, - talán még Tóth-Süveg Annával beszélünk erről, - hogyha rendeletet kell erről módosítani, akkor legyen a kettő együtt. Itt most az előterjesztést megnéztem, hogy a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel. Most megint mi vagyunk egy olyan kellemetlen helyzetbe hozva, hogy mi ezt az összefűzést kértük, és most

kapunk egy előterjesztést, ami elméletileg a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, majd most Aljegyző Úr jön és azt mondja, hogy baj van.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Bocsánat, én azt mondtam, hogy ezzel nincs baj. Egy olyan feltétel beépítése nem működik, hogy nem pályázhat pályázaton kívül. Hiszen a rendelet azt mondja, hogy lehet. Én csak ennyit mondtam.

**Tóth-Süveg Anna:** Én is egy hasonló problémára szerettem volna felhívni a figyelmet, illetve úgy érzem, hogy ezt most itt nem valószínű, hogy fel tudjuk oldani. És legyünk operatívak és hatékonyak. Szeretném megkérni a Bizottság Elnök Urát, hogy akkor legyen kedves minden szükséges lépést megtenni ez ügyben. És akkor, ha egy ilyen rendeletmódosítás szükséges, akkor készíttesse elő az illetékesekkel.

**Szilágyi Zsolt:** Természetesen. Akkor most felkérem Jegyző Asszonyt és az irodát, hogy ezeknek az elkészítését tegyék meg. És akkor mi majd tárgyalunk róla valamelyik ülésen.

**Dr. Szabadkai Antal:** Ez, ami elhangzott, meg ami a vitában is kialakult, az azt jelenti, hogy akkor ki kell hagyni az előterjesztésből azt a részt, ami a rendelettel ütközik? Egyelőre. Akkor jól értem.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk az Sz-255/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 165/2022. (IX.7.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy:

1) az Sz-255/2022. számú előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívásokat jóváhagyja és a vendéglátó-terasz kialakítására beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg:

Előnyt élvez az a pályázó:

- aki az általa üzemeltetett vendéglátóhely előtti közterületet kéri használatba, szempont a vendéglátóhely elhelyezkedése, a kért közterülethez viszonyítva a napi zökkenőmentes és gyors kiszolgálás,
- aki a korábbi években is rendelkezett az érintett területen vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,
- aki ellen az előző, illetve tárgyévben a lakosság részéről a vendéglátó egységének, illetve vendéglátó-teraszának üzemeltetésével kapcsolatban panasz nem érkezett,
- aki a közterület-használatot követően a területet rendezett, tiszta állapotban adta vissza.

Határidő: 2022. szeptember 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2) felkéri a polgármestert, hogy az Sz-255/2022. számú előterjesztés szerinti vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó pályázatot írja ki és a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városgazdálkodási Bizottság elé.

Határidő: a pályázat kiírására: 2022. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

a beérkezett pályázatok VB elé terjesztésére: a pályázat lezárását követő 90 nap

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**6./ 2022. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra**  
**Sz-256/2022. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**dr. Solt Péter:** Egy pontjára szeretném az előterjesztésnek felhívni a figyelmet, amely tartalmában nem tér el az eddigi évek előterjesztésétől, viszont a táblázatban az Angyal István térrel kapcsolatban annyival szeretném tájékoztatni a tisztelt Bizottságot, hogy ott véget ért a metróépítés. Az elmúlt két évben szükségszerűen csak egy 20 m<sup>2</sup>-es területet lehetett metszeni a térről. És az elmúlt években viszont több árusító hely volt az Angyal István téren. Úgyhogy az a kérésem, hogy ezt ne vegyék feltétlen készpénznek, hogy most csak 1 db 25 m<sup>2</sup>-es területet írunk az előterjesztésbe. Ettől el lehet térni és most már van fizikálisan hely arra, hogy újra több helyen áruljanak fenyőfát. Ami miatt ezt most nem tettük be, az az, hogy ahogy a Csarnok téren van több hely, azok egymástól eléggé elkülönülve, távol vannak. Az Angyal István téren pedig az volt a tapasztalat, hogy egymás mellett volt ez a korábban három elárusítóhely. Akkor én még nem is dolgoztam Ferencvárosban, de Jedinák Lajos volt kollégámat megkérdeztem, hogy mit gondol, mi a javaslat. Azt mondta, hogy ő úgy emlékszik, hogy sok problémát okozott, nem békés egymás mellett élésben árulták a fenyőfákat itt az Angyal István téren. Szerinte elégséges, hogyha ott 1 db árusítóhely van. Viszont ez nem szentírás az elmúlt két évben azért volt az, mert nem is lett volna fizikálisan a metróépítés miatt lehetőség. Most azonban van. Tehát én azt javaslom a tisztelt Bizottságnak, hogy ezt a kérdést fontolja meg. Minden többi hely változatlan az elmúlt évekhez képest.

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-256/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 166/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy

1. az Sz-256/2022. számú előterjesztésben javasolt közterületeket fenyőfa árusításra kijelöli.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. az Sz-256/2022. számú előterjesztés mellékletét képező Pályázati Felhívást jóváhagyja.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3. a fenyőfa árusítási helyekre beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg:

Előnyt élvez az az árus, akire az alábbi feltételek együttesen fennállnak:

- a korábbi évben/években is rendelkezett a kerületben fenyőfa árusítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,
- ellene panasz nem érkezett,
- az árusítás befejezését követően gondoskodott a területet rendezett, tiszta állapotáról.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a fenyőfa árusítására vonatkozó pályázat kiírásáról, és a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városgazdálkodási Bizottság elé.

Határidő: 2022. november 23.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**7./ ORFEUSZ'98 Kft. Budapest IX. kerület Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-257/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Nekik ez az első kérelmük felénk, mert eddig nem díszburkolatos járda volt, csak a felújítás után lett az. Az Orfeusz, ami itt van szemben a Bakáts téren.

**Gyurákovics Andrea:** A járda az valóban 1,50. Most itt van a rajz. Viszont, amiről én beszélek, ott, ahol a zöldterület van és ott az E jelzésű asztalok vannak és a C jelzésű asztalok között járda, szabad járófelület 180, ha jól láttam, akkor az 180. Arról a 180-asról beszélek, ahova oda van írva, hogy járda, szabad járófelület, és nem ami az Orfeusz Söröző felé van, hanem ami a Bakáts tér felé van. Ott 1, 80-as szélesség van írva. Ez az, amiről én beszéltem, hogy az ábrán is jól látszik, hogy itt nem ülnek. Tehát ezek a betolt székek mindkét oldalról, hacsak mondjuk 30 cm-t adunk hozzá, már nincs meg a 1,5 méter.

**Szilágyi Zsolt:** Tegnap vége volt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésének és akkor lementem a térre. Azt láttam, hogy jött egy pár két gyerekkel, babakocsival. Ki voltak húzva az asztalok, ültek ott. Kényelmesen elfértek. Tegnap a Hivataltól megint azt a felvilágosítást kaptam, hogy ilyen téren ki lehet rakni az asztalokat is bármerre. Szóval én azt tapasztaltam tegnap, hogy elfértek ott az emberek normálisan, babakocsival, családostul. Viszont, ami megütötte a szememet, az, hogy ez a forgalomtól lezárt terület. Nyilván a motor és a bicikli is a forgalomhoz tartozik. Szoktak közúton közlekedni, de a bicikli és a motorosok ugyanúgy áthajtanak az asztalok között, áthajtanak a téren. Szeretnék javasolni egy olyat, hogy ezen a téren se motorral, se bicikkel ne lehessen áthajtani. Kirakni egy táblát, hogy ugyanúgy, mint a zebránál, a bicikliről leszállnak és áttolják, mert olyan sebességgel mentek át, ami veszélyes. Nem a vendéglátó egységet félttem, hogy ott most a pincér kijön és elütik, hanem például a gyerekeket el kellett rántani a bicikli elöl és sok gyerek szokott itt a téren játszani, ahogy látom. Lejönnek a szülőkkel pihenni és játszani és ők úgy gondolják, hogy ez egy olyan tér, ami a forgalomtól le van zárva. Attól függetlenül motorral és bicikkel mászkálnak át a téren, amik veszélyesek a gyerekekre és a felnőttekre egyaránt. Szóval, az lenne a kérésem ezzel a térrel ide kapcsolódóan, hogy a bicikkel csak úgy lehessen áthajtani, hogy áttolják a biciklit. Mert ahogy az autósoknak kerülni kell és el lehet kerülni, a bicikliseknek egyszerűbb, mert a Bakáts utcába bemennek és máris ki tudják kerülni, mert ők mehetnek az egyirányú utcába is. Csak az, hogy a téren keresztül körülbelül 25-30 km-es sebességgel ne hajtsanak át, hanem tolják át a biciklit. Hogyha ezt a Közterület-felügyeltől meg lehet kérni, vagy mind a Hivatalt, hogy kérjenek a Közútkezelőtől egy olyan táblát, ami tiltja a behajtást motorral és kerékpárral, azt én megköszönöm.

**Takács Zoltán:** Én ezt azért gondolom picit túlzónak, merthogy motorral nem lehet behajtani, mert a KRESZ nem engedi. Akkor tegyünk ki egy olyan táblát, hogy traktorral meg repülőgéppel se jöjjenek be. Egyiket sem engedi a KRESZ. Nyilván a traktor beférne. Akkor szerintem ki kell menni a Közterület-felügyeletnek egy délután, aztán minden robogósnak hozzávágni egy 50.000-es bírságot. Aztán ezek a futárok egymással kapcsolatban vannak. Ezt egy délután „eljárásná” a Közterület-felügyelet. A futárok különböző zárt online csoportokon nagyon aktívan kommunikálnak egymással. Biztos vagyok benne, hogy az életben többé nem látnánk motoros futárt. Tudtommal a bicikliseknek kifejezetten külön táblával meg is van engedve. Nem az van, hogy a kerékpárosoknak szabad, hanem – én úgy emlékszem -, hogy külön fel is van táblázva, hogy kerékpáros és gyalogút mind a templom előtt, mind a templom mögött. Egyébként azt én is akartam mondani, hogy az Orfeusz előtt én nagyon sokszor szoktam keresztülhajtani a Bakáts téren. És hogy pont azért, mert az Orfeusz kipakolja a székeit, a nyitvatartási idő alatt én vagy a templom mögött hajtok át kerékpárral vagy pedig ez a tér fel van osztva kettő részre: a templom előtt van az egyik része. Gyakorlatilag ez a tér és a templom közötti rész. Illetve maga a tér és a vendéglátó ipari egységek, illetve a házak közötti rész, amit a zöldterület, illetve az a középső kerek rész kettéválaszt. Én is azt gondolom, hogy amikor ott gyalogosok babakocsival, jön egymással szemben, ott is akadhatnak adott esetben problémák, hogy ott centizni kell a székek mellett. Ott nem gondolom, hogy lenne helye kerékpárnak, merthogy fizikailag egyszerűen nem férnek el. Szóval úgy gondolom, hogy jó ötlet, hogy arra figyeljünk, hogy valamilyen ideiglenes táblát kihelyezni, hogy akkor nem hajthatnak át. És mindamellett, hogyha aki meg mondjuk bármilyen eszközzel: kerékpárral, de most mondok valamit, nekem gyalog se rohángáljon ott valaki 25-tel. Tudom, hogy viszonylag kevesen rohángálnak 25-tel, de hogy egyébként, azt hiszem, járdán, ahol engedélyezi a tábla, kerékpárral is ilyen 10 km/h a megengedett. Ahol ki van téve, hogy ott engedi ott is csak 10 km/h a megengedett sebesség. Azt gondolom, hogy a Közterület-felügyeletnek kellene nagyobb hangsúlyt fordítani arra, hogy az érvényes

jogszabályokat betartsák, legyen az robogós, kerékpáros vagy bármilyen egyéb alternatív eszközt használó. Azt gondolom, hogy az asztalok és székek között ne csalinkázzon senki se kerékpárral, se robogóval, sőt robogóval sehol semmikor.

*Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.  
Csóti Zsombor, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Szilágyi Zsolt:** Igen, ez a kérdés már felmerült a Ráday utca lezárásánál is, hogyha sétáló utcává tesszük, akkor a biciklik nem sétálók. Lehet bicikli mellett sétálni és Baranyi Krisztina azt ígérte, hogy ez a tér a gyalogosoknak lesz átadva, hogy ott tudjanak pihenni és vendéglátó teraszokat lehessen kihelyezni.

**Domonkos László:** Még egyszer, csak röviden. Ez a probléma a Ráday utca elején évekkal ezelőtt ugyanígy felmerült. Egyrészt a dobogó, másrészt a határozott elkerítés megoldotta. Más kerületekben a teraszok sarkait jelölik a burkolaton és innentől kezdve a közterület-felügyelő egy pillanat alatt meg tudja, hogy az az engedélynek megfelelően van használva vagy sem, de az elkerítés vagy dobogó sokkal inkább biztosítja azt, hogy ebből a kérdésből ne legyen vitatéma. A közútkezelős tábla kapcsán kérdezném, hogy esetlegesen a Ráday utca – Török Pál utca torkolathoz a jobboldalon elhelyezett táblát lehetne-e kérni, hogy ismételjék meg a baloldalon, mert hiába van ott a tábla, olyan helyen van, ahol nagyon rosszul látható. Nagyon rossz. Nem veszik észre. Egyrészt autósok behajtanak, amit most már egyre jobban szankcionál a Közterület-felügyelet, tehát ez minimálisra csökkent. De motorosok és kerékpárosok a tour de france-nak használják ezt a szakaszt. Autós baleset még nem volt, de kerékpáros baleset hétről hétre van, amikor gyereket, gyalogost talál el a kerékpáros és fantasztikusan fel van háborodva, hogy mit keres a gyalogos az útpályán, mikor az egy gyalogos övezet. Viszont a tábla nagyon rosszul látható, tehát, tudom, hogy nem old meg mindent a tábla, de egy kicsit javítaná a helyzetet, ha ezt meg lehetne ismétetni az utca baloldalán.

**Szilágyi Zsolt:** Nem tudom, hogy ezt a Városüzemeltetési Iroda hallotta-e. Az ülés után majd odamegyünk dr. Solt Péterhez és elmondjuk neki. És akkor ezzel lehet csinálni valamit. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-257/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 167/2022. (IX.7.) sz.**

##### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az ORFEUSZ'98 Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő – üzlete előtti - (36930/2) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 24 m<sup>2</sup>-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. október 1. napjától – 2022. október 28. napja közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj utószezonban (09.01-12.31.) 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, összesen: 97.440,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### **8./ Ishiki Joex Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 15/b. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-258/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Arról szól az előterjesztés, hogy a vendéglátó egység szeretne egy innoxos tűzhelyet kihelyezni a járdára.

**dr Solt Péter:** Két olyan előterjesztés is van a napirenden, ami hasonló problémát érint. Ez az első, itt indukciós tűzhelyet szeretnének a teraszon üzemeltetni. Két rózsás indukciós tűzhely kihelyezését kéri, amit csak melegítésre használna. A határozati javaslatban mi csak annyiban referáltunk erre, hogy úgy szól a határozati javaslat, hogy hozzájárul a közterület-használathoz az önkormányzat azzal, hogy az indukció tűzhely használata és kihelyezése során köteles az egyéb, például munka-, tűz- és érintésvédelmi tárgyi jogszabályokban előírtakat betartani. Ezzel a langyos vizet találtuk föl, hiszen a rendelet eleve azt mondja, hogy a közterület-használat engedélyezése az nem mentesíti a kérelmezőket az egyéb jogszabályokban foglalt kötelezettségek betartása alól. A kérdés talán inkább az, hogy jogosult-e a Bizottság feltételként szabni azt, hogy ilyet ne tehessen. És ebben én nem tudnék jogilag biztosan állást foglalni. Szerintem a rendelet 9 §-ának a (3). bekezdését kell ehhez alaposabban értelmezni. Sajnos annyiban nem ad nekünk segítséget a rendelet, hogy nem definiálja a vendéglátó terasz fogalmát. Mert, hogyha definiálná úgy, hogy az kizárólag a fogyasztás céljára szolgáló terület, akkor sokkal könnyebb helyzetben lennénk. Nyilván mindenki azt gondolta mostanáig a vendéglátó teraszról, hogy ez ez, de hogy ott látványkonyhát bármilyen módon lehet-e üzemeltetni, arra a rendelet nem szolgál definícióként. Azt gondolom, hogy azt kell értelmezni, hogy lehet-e feltételként szabni esetleg azt, hogy ilyet ne üzemeltessen akár ennek a napirendi pont alapján pályázott Ishiki, illetve az eredeti 11-es napirendnél a Manolli Kulinária Kft-nél fog ez, leánykori nevén Palettánál felmerülni, akik ráadásul nyílt lángot kívánnak használni. Az sem biztos, hogy ezt a kettőt egy kalap alá kell venni. Én csak azért jeleztem már most a Bizottság számára, hogy ez még egy napirendi pontnál elő fog kerülni.

*Csóti Zsombor, a bizottság tagja visszatért az ülésterembe..*

**Szilágyi Zsolt:** Jegyző Asszonytól szeretnénk ezt megkérdezni, hogy mi van ezzel az indukciós tűzhellyel, mert felhívtam a tűzoltó parancsnokot, hogy tűzgyújtási tilalom van a városban. Hogyha nyílt láng van, az tűzgyújtás és arra külön katasztrófavédelmi jogszabályok vannak, hogy nyílt lángot hogy lehet használni, hogy nem lehet használni. A nyílt láng használatához külön katasztrófavédelmi engedélyt kell kérni. Viszont az indukcióshoz nincs ilyen. Esetleg Aljegyző Úr vagy Jegyző Asszony tudna-e nekünk ebben segíteni, hogy mi van ezzel az indukciós tűzhellyel. Hogy ezt most lehet kint használni vagy nem lehet. Az van ideírva, hogy melegítésre. Na most nincs beleírva az előterjesztésbe, hogy ételmelegítésre vagy magukat melegítik. Valószínűleg forralt bor lesz. Akkor azt engedélyezhetjük ezzel a kiegészítéssel, hogy munka- és tűz- és érintésvédelem vagy egyáltalán azt nem kell engedélyezni. Erre szeretnénk jogi választ kapni, hogy könnyebb legyen a dolgunk.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Irodavezető-helyettes Úrral most egyeztettem, mert igazából ez mint kérdés most ezek szerint az előterjesztés szignálásakor nem merült föl. Ugyanakkor mi itt most ketten arra jutottunk, hogy lehetővé teszi a közterületi rendeletünk azt, hogy a közterület-használat helyének, módjának, mértékének és egyéb feltételeinek pontos meghatározását. Hogy feltételeket lehet kikötni ebben az engedélyben, ha – és amennyiben - ez a használata a közterületnek támogatottá válik, mert akkor nyilván van a melegítésre használt, és az hogyan ellenőrizhető, hogy melegítésre használt, meg van a nyílt lánggal meg a nem nyílt lánggal melegítő. Tehát, hogy erre valószínűleg korábban gyakorlat nem merült fel és ezért a rendelet ilyen alaposággal vagy részletességgel nem szabályozza. Én ezt látom.

**Szilágyi Zsolt:** Aszerint fogunk dönteni, ami a határozatba van írva.

**Takács Zoltán:** Most nagyon belemegyünk a részletekbe, de a most szóba kerülő Ishiki Joex Kft. nem forralt bort készít. Az az indukciós tűzhely az egy túlságosan nagy értékű beruházás lenne ahhoz, idézőjelbe fillérekből van egy vízforrálóhoz hasonló speciális eszköz, amivel a forralt bort melegen tudják tartani. Ilyenekben szokták a különböző téli vásárokon, Vörösmarty téren, stb. megcsinálni. Szerintem egy 0-val kisebb összegből megvan. Azt gondolom, hogy itt valami látványkonyha jellegű dolog lehet, amikor valamit így a konyhán elkészítenek. Nem tudom, mit szeretnének, én azt gondolom, hogy háromnegyed kész vagy teljesen kész ételeket, amik valamilyen szinten tartósabban fogyaszthatók. Úgy fogalmazok, hogy a látványkonyha nem az elkészítésben merül ki, hanem az effektíve készételnek a vizuális ábrázolásban, illetve, hogy az illattal esetleg be tudják vonzani a vendégeket. Egyébként én azt gondolom, hogy az indukciós tűzhely a jellegéből fakadóan meg tudja égetni az embert nyilván, de hogy az nem klasszikus nyílt lángnak számít és hogy ezzel nekem igazából nem lenne problémám. Az illetékes jogszabályokat nyilván be kell tartaniuk. Nagyon sok teraszon van ilyen díszkivilágítás meg ilyen különböző dolgok. Ott sincsen sehol kikötvé, hogy nekik nyilván nem lehet az, hogy kilógó elektromos vezetékek legyenek, hanem ott is teljesen magától értetődő, hogy nekik a törvényeket be kell tartani és hogy olyan szigetelést kell csinálni, ami

mondjuk időjárásálló is meg vízálló. Szóval, nekem emiatt nem lenne problémám. Nekem még az jutott eszembe, hogyha itt valamilyen ételt tárolnak folyamatosan, meg melegítenek, hogy a Palettával összekötve, ahol hetente egy napon van tudtommal néhány órán át grillezgetés vagy valami hasonló, hogyha itt heti hét napon menni fog föl az étel illat, amit mi illatként érzünk, aki elsétál mellette, aki meg fölötte lakik, ő nem biztos, hogy a hetvennyolcadik napon ezt még illatként definiálja. De mindenesetre én előzetesen megadnám jó szándékból a lehetőséget és hogyha ezt úgy látjuk, hogy problémás, akkor ezt később ki lehet korrigálni.

**Dr. Szabadkai Antal:** Elnök Úr, amit javasolt, az arra irányulna, hogy a határozati javaslatban felhívjuk őket, hogy a vonatkozó törvényeket tartsuk be? Ez valóban szükséges-e? Ennek a kérdésnek kérem a tisztázását, mert engem is fel lehet szólítani, hogy tartsam be magyar törvényeket, de én anélkül is betartom.

**Szilágyi Zsolt:** Külön belerakták az előterjesztésbe, hogy tartsák be a munka-, tűz-, érintésvédelmi szabályokat.

**dr. Solt Péter:** Ez valóban egy olyan kíváncsi, amivel felhívjuk a kérelmező figyelmét, hiszen a határozati javaslatot kézhez kapja. Nyilván be kell tartani attól függetlenül is a magyar jogszabályokat. Egy konkrét olyan szabállyal biztosan találkozni fog ez a kérelmező, amely nem is országos jogszabály, hanem a mi kerületünk rendelkezése. Az a településképi rendeletben van benne, hogy elektromos kábelt csak a felszín alatt vezethet a teraszához. Tehát, hogyha eddig neki nem volt ilyen, csak ezt az indukciós főzőlapot akarja üzemeltetni, akkor ezzel rögtön találkozhat, hogy ezt egy hosszabbítóval nem fogja tudni elvinni a teraszához. Ez rögtön egy olyan valós jogszabály, amit neki be kell tartania. Csak ugye erről nekünk nem kell határozni, ezért nem írtuk a határozati javaslat körébe, de amikor a döntésről értesítjük, akkor nyilván fel fogjuk hívni konkrétan is a figyelmét, hogy ne kelljen keresgélnie, hogy milyen rendeletek vonatkoznak rá. Ez a rendelet, mivel tudjuk, hogy vonatkozik rá, erről tájékoztatni fogjuk, hogy ezt be kell tartani. És figyelemmel fogjuk kísérni, hogy be is tartsa.

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-258/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 168/2022. (IX.7.) sz.**

##### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Ishiki Joex Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 15/b.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti – (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 15/b. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 8 m<sup>2</sup>-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. október 1. naptól – 2022. november 15. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a maximális kiszolgálási időt hétfőtől - vasárnapig: 08.00 órától – 23.00 óráig tartamban meghatározva a közterület-használatához hozzájárul, azzal, hogy az indukciós tűzhely használata és kihelyezése során köteles az egyéb (pl. munka-, tűz-, érintésvédelmi tárgyú) jogszabályokban előírtakat betartani. A fizetendő közterület-használati díj a Rendelet mindenkor hatályos 1. sz. melléklete alapján számítandó. 2022. október 1 napjától 2022. november 15. napjáig – az utószezonban – fizetendő közterület-használati díj összege jelenleg: 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, a jelenleg hatályos díj a fentiek alapján számítva: összesen: 54.064,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **9./ A Városgazdálkodási Bizottság VB 40/2022. (II.16.) számú határozatának módosítása (MCM Manga Cowboy Kft.)**

**Sz-259/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Az eredeti kérelmét szeretné megváltoztatni a napernyő kihelyezésre. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-259/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:



**VB 169/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság a VB 40/2022. (II.16.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság az MCM Manga Cowboy Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a) az MCM Manga Cowboy Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 31.J.lház. fsz. 4.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/C. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 39 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 1. napjától - 2022. szeptember 7. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, mely a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján díjmentes.

b) az MCM Manga Cowboy Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 31.J. lház. fsz. 4.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/C. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 3 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület-használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően bruttó 4.508-Ft/m<sup>2</sup>/hó:

- 2022. február 17. napjától - 2022. február 28. napjáig a parkoló 3 m<sup>2</sup>-es területére,
- 2022. szeptember 8. napjától - 2022. december 31. napjáig a parkoló 3 m<sup>2</sup>-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**10./ A Nárcisz Kkt. Budapest IX. kerület Ráday u. 37. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-260/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Ez a virágbolt. Előtte szokott lenni ilyen látványvirág. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-260/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 170/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Nárcisz Kkt (székhelye: 1092 Budapest Ráday u. 37.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező Budapest IX. kerület 36929 helyrajzi számú közterületére, a Budapest IX. kerület Ráday u. 37. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m<sup>2</sup> – es területére (üzlete előtti részre) 2022. július 30 napjától – 2022. december 31 napjáig virág árubemutató céljára a közterület-használatához hozzájárul, mely időszakra a fizetendő közterület-használati díj bruttó 7.692 Ft/m<sup>2</sup>/hó, összesen bruttó 92.304 Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**11./ HodorBár Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló területére  
benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-261/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** A Tompa utcában ők új kérelmezők. Eddig a Ráday utcában voltak. Ezzel a vendéglátó egységgel az a probléma, hogy ők voltak, amit már itt az elején megjegyeztünk, hogy engedély nélkül használták a járdát és parkolót, ezért kaptak büntetést is, nem is egyet, hanem 23 db helyszíni bírságot róttak ki rájuk. Ebből az üzletvezető kapott 5 bírságot.

**dr Sotkó Béla:** Amikor augusztus 18-án mi kiszabtunk egy összesen 300.000 forintnyi közigazgatási bírságot, akkor ezt arra alapoztuk, hogy addig az időpontig június 21. – augusztus 5. között a Közterület-felügyeleti Irodának a helyszínenellenőrzései során akkor még csak 13 alkalommal került kiszabásra helyszínen bírság ez ellen a HodorBár Kft. ellen. Az alkalmazottai kapták a helyszíni bírságokat, de egyik alkalommal, mikor nem fogadták el, akkor a Közterület-felügyelet jelentése hozzánk érkezett be, és tekintve, hogy a 13 alkalommal összesen 300.000 forintnyi helyszíni bírság került kiszabásra, ezért mi is egy ilyen magas összegű közigazgatási bírság kiszabásával kezdtünk. Ez a határozat még nem jogerős. Nem vált véglegessé, de nem vették át a határozatot. Sajnos, az a tapasztaltunk, hogy a korábbi Ráday utcai helyén is a különböző döntéseinket, felhívásainkat a székhelyen nem veszik át. Most elektronikus úton próbálkoztunk. Úgy se veszik át. Vélhetően ez holnapután lesz jogerős. Nyilván nem tudnak még róla, befizetés erre még nem történt, de jelenleg ezért így nem tudom azt mondani, hogy tartozásuk van, de ez holnapután már lesz.

**Takács Zoltán:** Felhívnám a bizottsági tagok figyelmét, hogy például, ha megnézzük a mellékletet, amit ők az előterjesztéshez csatoltak, ha van unortodox gazdaságpolitika, akkor ez egyfajta unortodox melléklet, mert ez a kézzel behúzott vonalazás meg minden... Most csak meg lehet nézni, hogy az Ishiki Joex-nak milyen volt a melléklete. Az sem egy remekmű, de azért mégiscsak a követelményeknek megfelel. Ez meg kis túlzással egy szalvéta sarkára odafirkált valami. Én emlékszem, amikor a YU GRILL mellett a Manfréd leadta a teraszengedélyét, hogy ő színes 3D-s rajzokat mellékel, ahol mindenhol minden méretarányosan, centire volt berajzolva. A ház tökéletesen megvolt, hogy hol vannak a kapubejárók, tűzcsap, stb. Itt meg kapunk egy ilyen. Illetve nem tudom, hogy ki ismeri a helyet, egyébként a konyhája tény és való, hogy egész jó, de hát a XXI. században érdekes mód nem lehet kártyával fizetni, csak készpénzzel. Az is nagyon látványos, hogy például ők a teraszukat, amiket engedély nélkül üzemeltetnek, ha olyan van, akkor simán benövi a félméteres gaz. Ilyenekkel nem nagyon foglalkoznak. Azt gondolom, hogy egy ilyen szolgáltatóra se a Tompa utcában, se máshol a Ferencvárosban nem nagyon van szükség.

**Tóth-Süveg Anna:** Nagyon szomorúan hallom, hogy Takács képviselő úr ízlésének nem felel meg ez a hely és biztos vagyok benne, hogy mindenki az ő ízlésének szeretne megfelelni ebben a kerületben, minden vendéglátós. Azonban én nem lennék ennyire szigorú. Az, hogy valaki grafikai képességekkel kevésbé rendelkezik... Az én hatéves gyerekem ügyesebben rajzol, mint én, tehát nem gondolom azt, hogy ezért nem kellene megadni egy engedélyt. Az egy másik kérdés, hogy tartozásuk van, de mivel még nem lépett hatályba, ezért nem is tudunk erről nyilatkozni. Mivel december 31-ig szól ez a teraszengedély, azt javaslom a tisztelt Bizottságnak, hogy szavazzuk meg, s amennyiben a bírságok nem kerülnek rendezésre, akkor utána tárgyaljunk róla.

**dr Solt Péter:** Tisztelt Bizottság! Nem csak azt mondja a rendeletünk, hogy akkor nem adható közterület-használat, hogyha magának a kérelmezőnek van tartozása, hanem úgy fogalmaz, hogy akkor sem, hogyha a kérelmező tulajdonában álló gazdasági társaságnak vagy a gazdasági társaság tulajdonosainak van. Itt pedig ez az üzletvezető, aki üzletvezetői minőségben kapta meg a bírságokat, az egyúttal a kérelmező társtulajdonosa, leellenőriztük a cégjegyzékben. Tehát ez a Buligovic Denis, ez megfelel annak a feltételnek, hogy a társaság tulajdonosa és úgy látjuk, hogy neki van tartozása. Amennyiben ezt a Közterület-felügyelet nem cáfolja, és az elmúlt egy-két napban be lett fizetve, akkor az általunk ismert táblázat szerint sok lejárt tartozása van.

**Takács Zoltán:** Bocsánat, engem egyáltalán nem zavar bizonyos emberek rajzolási képessége, hanem amit elfogadtunk néhány ponttal korábban, a terasz pályázat. Ennek vannak feltételei. Úgy gondolom, hogy egy ilyen mindenféle pontosságot és rengeteg adat hiányát tartalmazó firkálmány nem felel meg azoknak a követelményeknek, amit a terasz pályázatunkban egyáltalán meghirdettünk. Úgy gondolom, hogy ez az irodának

a már már túlzott jóindulatának köszönhető, hogy ezt egyáltalán így befogadták. Azt gondolom, hogy ez így messzemenően nem teljesíti azokat a kritériumokat, amit mi a terasz pályázatunkban meghirdettünk. Nekem nem azzal van bajom, hogy valaki csúnyán rajzol, de az adóbevallást sem a csomagolópapír hátuljára adjuk be, hanem annak is megvannak a formai követelményei. Úgy gondolom, hogy ennek is meglennének a formai követelményei, amit ez a pályázat egyszerűen nem teljesít.

**Cserép Mihály Zoltán:** Tavasszal végigjártam a Tompa utcában az összes vendéglátóhelyet. Akinek nem volt engedélye. Többek között nekik is szóltam, hogy adják be. Ezek szerint tudatosan nem adták be, hisz föl hívtam a figyelmüket, hogy a parkolót csak engedéllyel használhatják. A többiek beadták, akinek nem volt, ők nem adták be. Hogy ugyanez az üzemeltető vagy nem, azt nem tudom. Kinézésre ugyanúgy néz ki az étterem, mint ahogy tavasszal is kinézett.

**Szilágyi Zsolt:** Nem tudom, milyen jogszabály szerint szólítja föl, de ezt majd Aljegyző Úr egyszer elmondja nekem. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-261/2022. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 171/2022. (IX.7.) sz.**

##### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a HodorBár Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 16. fsz.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kialakítás céljára a közterület-használathoz nem járul hozzá. „

(4 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk az előző határozat visszavonásáról és újra az Sz-261/2022. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 172/2022. (IX.7.) sz.**

##### **Határozat**

1.) A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a HodorBár Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 16. fsz.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kialakítás céljára a közterület-használathoz nem járul hozzá.

2.) A Városgazdálkodási Bizottság visszavonja a VB 171/2022. (IX.7.) sz. határozatát.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**12./ PÉK-TREND2019 Kft. Budapest IX. kerület Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme**  
**Sz-262/2022. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-262/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 173/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a PÉK-TREND2019 Kft. (továbbiakban: Kérelmező, székhelye: 1188 Budapest, Felleg u. 51/a.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (36930/2) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 13 m<sup>2</sup>-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. október 1. naptól – 2022. október 22. napja közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, összesen: 41.470,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Manolli Kulinária Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 28. és Páva utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-263/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Eredeti nevén Paletta. Itt lenne a nyílt lángos, faszenes tüzelés. Amire nekik katasztrófavédelmi engedélyt kellene a Bizottság elé benyújtani. Csak akkor engedélyezhetnék nekik ezt. A határozatba azt beleiktatnám, hogyha semmilyen jogszabályba nem ütközik, hogy a grillezést nem engedélyezzük nekik a területen. Jogilag ezt így lehet? Egy bölintást kérnék csak Jegyző Asszonytól vagy Aljegyző Úrtól. A nyílt lángos, faszenes tüzelést a Bizottság nem engedélyezi, hogy ezt bele lehet-e rakni. Amíg tilos a tűzgyújtás és nem hoznak katasztrófavédelmi engedélyt róla, mert a nyílt lángos használathoz katasztrófavédelmi engedély kell. Innentől ez a Hatósági Iroda feladata. Figyelmeztetésképp legyen ott zárójelben, hogy a Bizottság azt szeretné, hogy a katasztrófavédelmi engedélyt kérjék meg hozzá és a tűzgyújtási tilalom miatt ezt nem lehet használni, de a terasszal nem tudom, hogy lesz-e valakinek problémája. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-263/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 174/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Manolli Kulinária Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 17/a. fsz) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 28. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 23 m<sup>2</sup>-es területre és a (37488) hrsz-ú közterületre a Budapest IX. kerület Páva utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 7 m<sup>2</sup>-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. október 1. naptól – 2022. december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hétfőtől - szombatig: 11.30 órától – 22.30 óráig, vasárnap 10.00 órától 16.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, azzal, hogy a faszenes grill használata és kihelyezése során köteles az egyéb jogszabályokban előírtakat betartani, melyre a fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m<sup>2</sup>/hó, a jelenleg hatályos díj a fentiek alapján számítva: összesen: 405.720,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásba 8 bizottsági tag vett részt.)

**14./ Bartistic-Gastro Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-264/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-264/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 175/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Bartistic-Gastro Kft. (székhelye:1092 Budapest, Ráday utca 8.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – az üzlete előtti – (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. október 1. napjától - 2022. december 31. napjáig a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul. A fizetendő közterület-használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m<sup>2</sup>/hó:

- 2022. október 1. napjától - 2022. október 31. napjáig a gyalogjárda 35 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára,

- 2022. november 1. napjától - 2022. december 31. napjáig a gyalogjárda 5 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (konzolos napernyő és növényállvány) tárolása céljára.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**15./ Global Perfect Invest Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-254/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-254/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 176/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Global Perfect Invest Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Berzenczey utca 3. fsz. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – a kérelmező üzletével szembeni - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. szeptember 8. napjától – 2022. december 31. napja közötti időszakra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul az alábbiak szerint.

- 2022. szeptember 8. naptól – 2022. december 31. napja közötti időszakra a parkoló 28 m<sup>2</sup>-es területére,
- 2022. szeptember 8. naptól – 2022. szeptember 30. napja közötti időszakra a gyalogjárda 10 m<sup>2</sup>-es területére,
- 2022. október 1. naptól – 2022. december 31. napja közötti időszakra a gyalogjárda 12 m<sup>2</sup>-es területére vonatkozóan.

A Global Perfect Invest Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján – a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig – a közterület használatára ingyenesen jogosult. A fizetendő közterület-használati díj a Rendelet mindenkor hatályos 1. sz. melléklete alapján számítandó. 2022. október 1. napjától 2022. december 31. napjáig – az utószezonban – fizetendő közterület-használati díj összege jelenleg: 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, a jelenleg hatályos díj a fentiek alapján számítva: összesen: 540.960,- Ft.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 15 nap

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**16./ TRESSER RESTAURANTS Kft. Budapest IX. kerület Boráros tér 7. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-272/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-272/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 177/2022. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a TRESSER RESTAURANTS Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Boráros tér 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38017/42) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Boráros tér 7. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 30 m<sup>2</sup>-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. október 1. – 2022. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása

céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj bruttó 2.001,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, összesen: 60.030,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Szilágyi Zsolt:** Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 11:47 órakor bezárom.

K.m.f.

Szilágyi Zsolt  
elnök

Cserép Mihály Zoltán  
bizottsági tag

Fábián Beatrix  
jegyzőkönyvvezető