

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2022. szeptember 7-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu,
dr. Mészáros Szilárd,
Farkas Ádám tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Berner József irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Somlai János kabinetvezető, Nehéz Jenő informatikus, Csendes Sándor csoportvezető, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Pataki Márton - FEV IX. Zrt. vezérigazgató, Czakóné Dobó Krisztina - FIÜK igazgató, Tamás Margit – FIÜK gazdasági igazgató, Bodonyiné Molnár Margit FESZGYI igazgató, Vibling Géza FESZGYI igazgató-helyettes, Oláh László.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit a mai Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 16:00 órakor megnyitom. A napirend előtti hozzászólásokkal kapcsolatban a kérdés, észrevétel? Kérem, hogy vegyünk fel napirendre a 180/2022. sz., és a 202/2022. sz. előterjesztéseket. Kérem, hogy a részvételi költségvetést, ami a 209/2022-es sz. előterjesztés tárgyaljuk első napirendi pontként, mivel nagyban befolyásolja, hogy a költségvetés hogyan fog alakulni, ennek az előterjesztésnek kvázi saját költségvetési sora van. Kérem, szavazzunk a napirendről a módosításokkal együtt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 183/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat Ferencváros részvételi költségvetésének bevezetésére
209/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása
(egyfordulóban)
185/2022., 185/2-4/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szabályzatának elfogadása

190/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit jegyző

4./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

191/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ A 38086/69 helyrajzi számú ingatlan elidegenítési ügye

205/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Ferencvárosi lakótömb rehabilitáció támogatásával kapcsolatos döntés meghozatala

192/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ KT 22/2022. (I.27.) sz. határozattal kapcsolatos kérelem

193/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Döntés a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági elnökeinek és tagjainak, illetve az igazgató tanács elnökeinek és tagjainak javadalmazásáról

186/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők

9./ Szociális bérlakás-pályázat eredményének megállapítása

Sz-279/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Költségelví bérlakás-pályázat eredményének megállapítása

Sz-280/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Sz-269/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után felhalmozott követelés elengedése

Sz-270/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye

Sz-273/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Pályázaton kívül piaci alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése

Sz-274/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Szociális alapon bére adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-275/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság GKB 172/2022. (VI.21.) számú határozatának visszavonása

Sz-276/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság GKB 112/2022. (V.25.) számú határozatának visszavonása

Sz-277/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése

Sz-278/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

19./ A Mustra Delikat Kft. bérleményét képező nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése

Sz-302/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

20./ A FEV IX. Zrt. 2022. évi I. féléves jelentése

180/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

21./ Tájékoztató a FEB Kft. jövőjének lehetséges forgatókönyveiről

202/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pápa Levente igazgató

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: A költségvetéshez is érkezett módosító javaslat gondolom, hogy az is benne volt, akkor arról is szavaztunk. Napirend előtt nekem egy rövid kérdésem, kérésem lenne. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak van egy másik feladata is. FEV IX. Zrt-vel kapcsolatos vizsgálat lefolytatása. A kérdésem az lenne, hogy ez most hol tart? Eddig sajnos csak egyetlen egy bizottság ülésünk volt, a határidő viszont lejárt. Ezzel kapcsolatosan Elnök Úrnak mi a javaslata?

Takács Krisztinán: Gyakran vita van arról a képviselő-testületi ülésen, hogy a napirend előtti hozzászólásra lehet-e válaszolni, hogyha nem gond, akkor én most ezt megtenném. Az első Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésen nagyrészt a közbeszerzési szabályzatról beszéltünk, ami be is került most elénk. A módosítást a Bizottság illetve a Képviselő-testület tagjai elfogják majd dönteni, hogy az általunk kért módosítások belekerültek-e ebbe az új közbeszerzési szabályzatba, azzal az a része lezárult ennek az egésznek. Ennek a folyamatnak még része a FEV IX. Zrt. jövőjének a meghatározása is, ami egyébként tájékoztatóként bekerült most elénk, ergo fogunk róla beszélni. Napirendre is vettük, viszont én szeretném ezt egy külön Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülés keretében tárgyalni. Az majd a bizottsági tagok elérhetősége alapján dől el, hogy egy vagy két hét múlva következik-e. Viszont elsősorban úgy terveztem, hogy két hét múlva fogjuk tudni átbeszélni, hiszen akkor lesz egy kis pihenési időszak amikor a hivatal is el tudja készíteni az általunk kért anyagokat. Ezt meg is beszélhetjük majd a tájékoztató tárgyalásokor. Most tájékoztattak, hogy van egy olyan előterjesztés előttünk, ami a legutolsó, eredetileg a 19-es a Mustra Delikat Kft. bérleményét képező nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése. A cég képviselője itt van. A kérdésem a Bizottság tagjai felé, hogy megfelel-e nekik, hogyha azt a napirendi pontot előre vesszük, hogy ne kelljen a képviselőnek itt lennie? Kérem, hogy szavazzunk erről a módosításról.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-302/2022. sz. – "A Mustra Delikat Kft. bérleményét képező nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése" című – előterjesztést első napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2022. szeptember 7.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Mustra Delikat Kft. bérleményét képező nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése

Sz-302/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ferenczy Lászlóné: Nem szigorúan ebben a témában, de ehhez kapcsolódóan. Ki kellene alakítania a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak majd egy elvi állásfoglalást, mert várhatóan az infláció növekedésével, az energiaárak növekedésével sorra fognak bejönni ezek a kérések. Nem tudom, az Önkormányzatot ugyanúgy fogják terhelni ezek a jelentős mértékű költségnövekedések. Álláspontokat kellene kialakítani arra, hogy ilyen indokkal – lehet, hogy más megoldásokat kellene keresnünk, hogy hogyan keressük, hogyan segítsük a vállalkozásokat – de ilyen jogcímen, hogy energiaárak és egyéb sajnos nem tudunk vele mit kezdeni. Én javaslom, hogy ezen gondolkodjon el a Bizottság, esetleg tegyünk javaslatot arra, hogy hogyan, milyen formában segítsük a vállalkozásokat, de ne ezzel a hivatkozással.

Torzsa Sándor: Szerintem, amit a pandémia alatt csináltunk, azt nem kellene megismételnünk. Vannak dolgok, amelyek önkormányzati hatáskörbe tartoznak, meg önkormányzati feladatok. Mivel a Kormányzat megemelte a rezsizsámokat a vállalkozások számára, ebből kifolyólag mi finanszírozzuk, vagy fedezzük a rezsiköltségeket valamilyen kompenzációval, ez egészen biztos, hogy nem önkormányzati feladat. Másrészt, ha ezt a kaput kinyitjuk, akkor itt körülbelül decemberben lesz 300 darab ugyanilyen típusú kérvény. Csendben jegyzem meg, hogy az Önkormányzatnak a mi becslésünk szerint is 500.000.000 forint környékével fog jövőre emelkedni az elektromos számlája, az intézményeinkkel a cégeinkkel együtt, csak, mert látom, hogy Mezey István úr ráncolta a homlokát. Azt az áramszámlát nekünk ugyanúgy ki kell fizetni, ezért nem fogjuk tudni átvállalni ezt a történetet. Nagyon óva intem a Bizottságot, hogy ezt a kaput most kinyissuk, mert ez az első ilyen típusú kérés. Ha most azt mondjuk, hogy igen, akkor az azt jelenti, hogy az elkövetkezendő időszakban is folyamatosan ezt kell tennünk. Bennem van egy ilyen "Tamáskodás". Megjött az első rezsizsám és idejön az első vállalkozó, hogy bajban vagyok az első rezsizsámlától. Azt várom, hogy nézzük meg, hogy ilyen típusú problémák mennyire nyitnak ki. Óva intem a Bizottságot, hogy ezt most megszavazzuk.

Gyurákovics Andrea: Ellentétben Torzsa Sándor képviselőtársammal azt gondolom, hogy ez valamilyen szinten önkormányzati feladat, hiszen önkormányzati bérleményben van az Úr, és nem egy magántulajdonú helyiségben. Ha elolvassa az előterjesztést, ott van benne. Valamilyen szinten mi is felelősséggel tartozunk a mi bérleményeinket, helyiségeinket használó bérlőkért. Sokszor volt már erről szó. Sok bizottsági ülésen beszéltünk arról, hogy át kellene gondolni a bérleti díjakat, a csökkentést ebben a pandémiás időszakban. Erre több képviselő is tett javaslatot, akkor még, amikor egyszemélyi kormányzás volt a Polgármester Asszony felé. Akkor tudtunk ebben valamit lépni, amikor újból a Képviselő-testület is és a Bizottságok is tudtak ülésezni. Most tudunk ülésezni, azt gondolom, hogyha mi valamilyen szinten tudunk segíteni, azoknak a bérlőinknek, akik nekünk eddig békeidőben bevételt termeltek, - nem keveset - hogy ebben az időszakban nekünk annyi tulajdonosi hozzáállásunknak lennie kell, hogyha kevesebb bevételt termel is, de fennmaradjon. Adott esetben családot tartja el, vagy alkalmazottja van, még ha csökkentetett is, de bérleti díjat, bevételt tud termelni az Önkormányzatnak, akkor nekünk ezt meg kell tenni.

Takács Krisztián: Kicsit úgy érzem egyébként, hogy az a helyzet állt elő, hogy bizonyos aspektusban nézve mindkettőjüknek igaza van. Egyrészt nem csak ez az egyetlen kérelem érkezett be, ahol megemlítik a megemelt energiaárakat, mivel például a Ráday utcában számos olyan üzlethelyisége van az Önkormányzatnak, ahol vendéglátó egység működik elektromos kemencével, nagy konyhával, ami iszonyatos energiát emészt fel. Így abban igaza van Torzsa Sándornak, hogy biztosra vehető, hogy számos ferencvárosi vállalkozás fog nehéz helyzetbe kerülni, ezek miatt. Felmerül a kérdés egyrészt gazdasági aspektusból, hogyha ezeknek az üzleteknek egy része bezár, - mert sajnos borítékolható, hogy egy része be fog zárni - akkor mikor jutunk el arra a pontra, hogy a bezárt üzletek által vesztett bérleti díjjal, már többet veszít az Önkormányzat anyagilag, mint azzal, hogy kedvezményeket adunk üzleteknek. Felmerül az is, - ez már nem csupán gazdasági aspektus -, hogy azért nekünk arra is kell figyelniünk, hogy megmaradjon a gazdasági élet és gyakorlatilag a szó szoros értelmében vett élet a kerületben. Ne üres üzletek várják azokat, akik eljönnek ide Ferencvárosba. Ez egy hosszúra nyúló vita. Nem hiszem, hogy ennek a napirendi pontnak a vitájában fogunk erre egy tökéletes választ adni, de kísérletet legalább tehetünk rá.

Mezey István: Egyet értek Ferenczy Lászlónéval valahogy sztemendézálni kell, és Elnök Úrral is, hogy sokkal nagyobb a veszélye annak, hogy számos vállalkozás csődbe megy, innentől kezdve nem bérlí azt a helyiséget, az így kieső bevétel sokkal nagyobb problémát jelent majd a számunkra, mint az, hogy esetleg adnánk támogatást. Ráadásul a mérték, amit az adott vállalkozás kér, ezt sem érzem túlzónak egyébként. Ezért is szeretném jelezni, hogy támogatom ezt a fajta előterjesztést, ugyanakkor igaza van Ferenczy Lászlónénak. Látható a Főváros és egyéb kerületekben is előfordul a lakossági vagy egyéb támogatás a megemelkedő energiaárakkal kapcsolatban. Nálunk még hasonló jeleket nem láttam előterjesztés-szerűen, de talán jó lenne azon gondolkodni közösen, hogy a nálunk lévő, kerülethez kötődő vállalkozásoknak és természetesen az itt lakó polgároknak az ezzel kapcsolatos problémájára mi is adjunk valamifajta választ, vagy lehetőséget. Természetes, hogy a világon, szinte mindenhol jelentkező energiaár-növekedés egy olyan probléma, amit felesleges lenne teljesen csak politikai síkon megoldani, hiszen nincsen ilyen szinten megoldása. Mindannyian próbáljunk meg abban közösen gondolkodni, hogy hogyan tudjuk – reméljük, hogy átmenetei időszakban – segíteni az itt lévő vállalkozásokat, és főleg elsősorban az itt élő lakókat.

Takács Krisztián: Egyet értek Képviselő Úrral, hogy az önkormányzatnak feladata erre tényleg egy rendszerszintű választ találni, mert nagyon sokszor beszélünk már arról, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak is inkább egyetemlegesen kell kezelni, mondjuk az összes vendéglátóhelyet, mint az, hogy tényleg egyedi esetekben hozzunk döntéseket. Azt szeretném kérdezni Reiner Roland alpolgármester úrtól, hogy van-e már bármiféle elképzelés arra, hogy az Önkormányzat valamilyen egységes választ adjon erre a kérdésre? Tényleg számítani lehet, arra, hogy ilyen kérések tömegesen fognak érkezni az Önkormányzatba?

Reiner Roland: Megmondom őszintén, hogy tömegesen még nem érkeztek kérések, sőt bőven egy számjegyjű az ilyen típusú kérés. Nyilván, ha ez fog jönni, akkor ugyanúgy, ahogyan a pandémia idején megvizsgáltuk ezt a kérdést és hoztunk több körben döntést, először halasztást, aztán elengedést. Egy ilyen hasonló konstrukció egy ilyen helyzetben is előkerülhet. Nyilván nem teljesen ugyanaz a két helyzet, hiszen az energiaárak az Önkormányzatot is jelentősen sújtják, de amíg nem látjuk, hogy ez pontosan hány helyet érint, milyen mértékben addig ezzel így még nem foglalkoztunk.

Mezey István: Annyiban egészíteném ki a határozati javaslatot, hogy amennyiben egységes rendszert dolgozunk ki a nálunk bérlők számára ezzel kapcsolatban, akkor aszerint módosítsuk ennek a bérleménynek is a támogatási rendszerét. Lévén, hogy nincs még meg az Önkormányzatnak sem adatszerűen, hogy kiknek milyen szintű problémát okoz, illetve a saját lehetőségeinket sem tudtuk teljes körűen felmérni, az a javaslatom, hogy amikor ez elkészül ennek a bérleménynek is aszerint változtassuk meg a támogatási lehetőségét, ahogyan mindenki más számára majd ezt akkor biztosítjuk.

Takács Krisztián: tartalmilag egyetérték, azonban nem tudtam az egész módosítót megjegyezni.

dr. Mészáros Szilárd: A jegyzőkönyv kedvéért szeretném felhívni a Bizottság figyelmét arra, amit az előterjesztésben is olvashatunk, hogy ennek a cégnek már adtunk három hónapra egyszer 25% kedvezményt. Nyilván sok olyan cég van, akik még egyszer sem fordultak ide, egyszer sem jöttek elénk ilyen kérelemmel. Ez a cég már másodszor jár nálunk.

Takács Krisztián: Nem tudom hallotta-e Képviselő Úr, Mezey Istvánnak volt egy módosító javaslata. Amennyiben kidolgozásra kerül egy olyan egyetemleges megoldás, válasz az Önkormányzat részéről, azoknak a ferencvárosi vállalkozásoknak, amely vállalkozások önkormányzati ingatlanban vannak, akkor azt fogjuk alkalmazni a Mustra Delikat Kft. esetében is, felülírva ezzel a jelenlegi 6 hónapra 30%-os kedvezményt.

Torzsa Sándor: Tegyük hozzá, hogy erre kérjük fel a Kormányt.

Takács Krisztián: El lehet kezdeni megint arról politikai vitát folytatni, hogy a Magyar Kormány az energia politikai döntései azok mennyire voltak helyesek az elmúlt X évben, de szerintem az nem a Bizottság feladata. Annak ellenére, hogy Torzsa Sándorral én nagyban egyetértek ebben a témában. Kérem, először Mezey István módosítójáról szavazzunk.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 185/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben kidolgozásra kerül egy egyetemleges megoldás az Önkormányzat részéről, azoknak a ferencvárosi vállalkozásoknak, amely vállalkozások önkormányzati ingatlanban vannak, akkor azt fogjuk alkalmazni a Mustra Delikat Kft. esetében is, felülírva ezzel a jelenlegi 6 hónapra 30%-os kedvezményt.

Határidő: 2022. szeptember 7.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Módosítottuk, gyakorlatilag egy második módszert választottunk a kedvezmény megadására, hogy amennyiben, hogyha lesz az Önkormányzat részéről egy egyetemleges válasz a ferencvárosi vállalkozásoknak, akkor az felül fogja írni az eredeti kedvezményt. Ez nem befolyásolja azt, hogy ezt a 30 %-os kedvezményt 6 hónapra mi most megadjuk-e vagy sem, mert ha megadjuk, ha nem, ha lesz ilyen egyetemleges válasz, akkor az lép érvénybe. Viszont ettől függetlenül az eredeti kérelem szerint a kedvezményről nekünk most szavaznunk kell. Hiányzik a százalék, én azt a 30%-ot mondanám be, ami a kérelemben is szerepel.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 186/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Mustra Delikat Kft. kérelmét támogatja, és a Budapest, IX. Balázs Béla u. 14. fszt. I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 30%-kal történő mérsékléséhez a 2022. szeptember 1. és 2023. február 28. közötti időszakra hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat Ferencváros részvételi költségvetésének bevezetésére 209/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Krisztián: Nem tudom, hogy a Bizottság tagjai emlékeznek-e, mert régen már járt előttünk egy részvételi költségvetés tervezet, akkor az, nem teljesen nyerte el a Bizottság tetszését.

dr. Mészáros Szilárd: Az előterjesztést koncepcionálisan tudom támogatni, viszont a határozati javaslattal lennének problémáim. A határozati javaslatához indítványozom, hogy nyújtsunk be bizottsági módosító indítványt, ugyanis nekem egyrészt problémám van a „jóváhagyja” kifejezéssel. Úgy szól a határozati javaslat, hogy a „Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztésben meghatározottak szerint jóváhagyja a részvételi költségvetés megvalósítását”. Szerintem jóvá hagyni olyan dolgot lehet, ami már megtörtént, vagy megvalósult. Itt egy még nem megvalósított koncepcióról döntünk most. Javaslom, hogy a „jóváhagyás” kifejezés helyett az „egyetértünk” kifejezést használjuk. A másik pedig az, hogy úgy folytatódik ez a határozati javaslat, hogy „a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 3206-os számú részvételi költségvetés megnevezésű költségvetési során biztosításra kerülő előirányzat terhére a megvalósításhoz szükséges intézkedéseket tegye meg. Felhívom a tisztelt Bizottság figyelmét, hogy a költségvetési rendelt 24. § (2) bekezdése szerint ennek a sornak a felhasználási sora a mi Bizottságunknál van. E szerint a határozati javaslat szerint, pedig ezzel a határozattal a Képviselő-testület „kvázi” felülírna a költségvetési rendeletet. Nem gondolom, hogy ilyen dologba nekünk bele kellene mennünk. Azt gondolom, hogyha egyszer ennek a sornak a felhasználásáról a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság dönthet, mert a mi hatáskörünkben van, akkor ennek a határozati javaslatnak a második felét el kellene hagyni. A polgármester a költségvetési rendelettel nem mehet olyan értelemben szembe, hogy Ő az előirányzat terhére bármilyen intézkedéseket megtegyen. Azt javaslom, hogy a határozati javaslat második fele maradjon el. Úgy szóljon a határozati javaslat szövege, hogy: „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 209/2022. sz. előterjesztésben meghatározottak szerint egyetért a részvételi költségvetés megvalósításával”.

Baloghné dr. Nagy Edit: Kérem, hogy ami a kérdés része volt, azt megismételné?

dr. Mészáros Szilárd: A költségvetési rendeletben a 24.§ (2) bekezdésében ennek a sornak a felhasználási joga a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörében van. E szerint a határozati javaslat szerint a polgármester, ennek a sornak a terhére tehet meg intézkedéseket. Kvázi most egy képviselő-testületi határozattal mennénk szembe a költségvetési rendelettel, amit nem gondolom, hogy jogszerű, úgyhogy én azt javaslom, hogy a határozati javaslatnak ezt a második felét hagyjuk el. Az pedig már csak egy szépészeti javaslat részemről, hogy a jóváhagyja kifejezést ne használjuk, mert jóváhagyni valami, olyasvalamit lehet, ami már megvalósult. Itt még nem valósult meg semmi. Azt javaslom, hogy a jóváhagyja kifejezés helyett azt használjuk, hogy a Képviselő-testület egyet ért a részvételi költségvetés megvalósításával. De a lényeg azon van, hogy a polgármesternek ne adjunk olyan hatáskört, ami a költségvetési rendelet szerint nem nála van.

Baloghnén dr. Nagy Edit: Nincs közöttünk vita ebben, egyetértek a felvetett javaslattal. A költségvetési rendeletben az e sorhoz írt utasítás szerint kell eljárunk, mindaddig, amíg a költségvetési rendeletben ez nem változik.

Torzsa Sándor: Felhívnam a döntéshozók figyelmét, hogy van egy öreg, mondhatnám azt, hogy kommunista trükk a politikában, hogy egy intézményt bevezetni nehéz, utána meg plusz költségeket rápakolni az könnyen megy. Igaz, hogy 10 millió forinttal indítjuk el, de én szeretném felhívni a döntéshozók figyelmét, hogy egy év múlva azon fogunk vitatkozni, hogy erre a költségvetési sorra, majd 100 millió forint lesz beállítva, és vagy még több. Akkor adunk-e plusz pénzt a részvételi költségvetésre vagy sem. Én csak szeretném rögzíteni, hogy ez a vita lesz majd egy év múlva itt a bizottsági ülésen. Ezt lehet látni már az előterjesztésből, ez van előkészítve az Alpolgármester Asszony által, hiszen itt hivatkozik arra, hogy melyik önkormányzatok, hány trilliárd forintot költenek részvételi költségvetésre. Szeretném egyébként most itt leszögezni, hogy nem gondolom azt, hogy nekünk lesz lehetőségünk ennek a vitának kicsit elébe menni. Jövőre, vagy akár az azt következő évben ezt a 10 millió forintot jelentősen növelni. Azért próbálom meg ezt előre elmondani, mert felesleges vitákat nem szeretnénk, 10 millió forint szerintünk egy kezdeményezés, legyen, de ezt az összeget én nem látom a költségvetésben, meg abban a helyzetben, hogy ezt hol lehet majd növelni. Talán meg tudjuk előzni azt, hogy a következő évben Facebook posztok, megy mindenféle izgalmas, színvonalas, politikai viták bontakozzanak ki. Vagy, hogyha ebben most nem tudunk tervezni, akkor esetleg lehet, hogy érdemes lenne azt mondani, hogy ne legyen akkor semmi sem. Meglátjuk. Megadnám ezt a bizalmat, ezzel a megkötéssel.

Reiner Roland: Amit dr. Mészáros Szilárd úr felvetett az előjött már az előző Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságon is, és akkor arra jutottunk a bizottsági ülés végén, hogy valóban jogos az, hogy ennek az előterjesztésnek az elfogadása és a költségvetési rendelet ebből a szempontból nem lenne szinkronban egymással. Arra jutottunk,

hogy az előterjesztő javasolni fog egy saját kiegészítést, amiben a költségvetési rendeletnek a módosítását fogja kérni. El akarom mondani, hogy tartalmilag mi az előterjesztői szándék és miért egy képviselő-testületi döntés, miért nem csak egy bizottsági előterjesztés született. Hiszen valóban a rendelet értelmében elég lett volna ide behozni ezt a dolgot. Végül arra jutott az előterjesztő, hogy miután ez a program valójában nem csak a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak, hanem több bizottságnak is lehet érdekes, ezért tárgyalja minden bizottság és döntsön róla a Képviselő-testület, hiszen mégiscsak egy költségvetésbe visszakerülő tételről van szó. Amikor ez a tétel kikerült a költségvetésből, azt is egy képviselő-testületi döntés okozta. Az volt nagyjából a közhangulat, hogy minél nagyobb körben tudja megvitatni a Képviselő-testület. Önmagában az, hogy egy Képviselő-testület vesz át, egyébként csak bizottságra ruházott sornak az elköltését ez rendben van, ez egy bevett gyakorlat, ebből ezért lett ilyen típusú előterjesztés. Maga a szándék, az valóban arról szól, hogy amennyiben a Képviselő-testület ezt az előterjesztést, ebben a formába jóváhagyja, azáltal jóváhagyja azt a mechanizmust, ami itt le van írva, és az ennek megfelelő végrehajtás kerül igazából a polgármesterhez. Ami ebben az esetben egy ugyanolyan típusú végrehajtás, mint minden más esetben, amikor a polgármester mondjuk aláír egy ilyen típusú szerződést. Nem a projektek közötti válogatást és nem az itt lefektetett elvekhez képest valami plusz jogkört ad a Polgármesternek, hanem a végrehajtáshoz jelöli ki a polgármestert. Ennyit szerettem volna mondani.

Mezey István: Most ráncolom a homlokomat, mert kénytelen vagyok egyetérteni Képviselő Úr tegnapi Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén tett felvetésével, egyetérttek dr. Mészáros Szilárd megjegyzésével ez más bizottságon is elhangzott, de a mi szempontunkból egyébként teljesen mindegy, mert magát a programot sem tudjuk támogatni. Azt gondolom, hogy pontosan azok a célok, amikre Képviselő Úr csak utalt, azok számunkra egyértelműek. Tegnap Alpolgármester Asszony, most pedig Alpolgármester Úr próbálta árnyalni a képet, és próbálta azt a fajta "félst", ami nekünk ezzel az egészszel kapcsolatban van, elvenni. Nem volt kellően meggyőző, én a magam részéről továbbra sem tudom támogatni.

Takács Zoltán: Szóba került korábban is koncepciók szinten beszélünk, hogy mi is a részvételi költségvetésnek a célja. Nagyon fontos lenne, hogy a társadalom minél nagyobb részét belevonni az Önkormányzatiságba, hogy saját magukénak érezzék a területet, ezeket az apróbb projekteket, ezt az egészet, amit Önkormányzatnak hívunk, hogy fejlesszük a lakosok demokrácia tudatát, hogy jobban kivegyék részüket az egészből. Úgy gondolom, hogy valamilyen szinten a jelenlegi formájában ez az előterjesztés ez ellene megy. A Fővárosban a részvételi költségvetés úgy van kialakítva, hogy van egy időszak, amikor le lehet adni a szavazatokat. Az adott kategóriákban a legtöbb szavazatot, a legnagyobb társadalmi igényt kapó ügyek lesznek megvalósítva. Itt meg az van az előterjesztésben, hogy meg van kategóriánként szabva egy minimális szavazat, ami szükséges, de azt mondja ki, hogyha ezt a minimumot eléri, akkor az azonnali megvalósítási stádiumba kerül. Nekem ezzel az a bajom, hogyha egy ügy megkapja a minimális támogatást, de igazából, ha 10 évig gyűjtenék tovább, akkor sem lenne további támogatottsága, mert hogy mindösszesen száz embert érdekel. Egy másik ügy, meg mondjuk négyszáz embert érdekelne, vagy négyszáz ember érdekében állna, hogy az megvalósuljon, viszont később kerül megvalósításra, akkor adott esetben, ha az a költségvetési sor kifut, akkor egy olyan ügy, ami sokkal nagyobb támogatottságot élvez az nem lesz megvalósítva. Mindenképpen szeretném, hogyha ugyanúgy, ahogyan a Fővárosban, itt is legyen meg egy úgymond "szavazategyűjtési időszak", és az adott kategóriákban jó hogyha van egy minimum, hogy ne az legyen, hogyha az egyik kategóriában csak négy pályázat van és egyik sem éri el minimumot, akkor az ne legyen megvalósítva. Hanem azok az ötletek, amik elérik a minimum szavazatot és a legmagasabb támogatottságot kapják, azok legyenek megvalósítva. Mert azok mögött van a legnagyobb társadalmi konszenzus, ahhoz, hogy meg is valósuljon. Mindamelllett egyébként én szeretném elmondani, hogy nagyon komoly kritikák érték ebben a Bizottságban – úgy gondolom, hogy teljesen jogosan – a részvételi költségvetést, amikor először elének került. Az egy másfél oldalas semmi volt. Úgy gondolom, hogy azóta az előterjesztés rengeteget fejlődött, látszik, hogy volt benne munka és dolgoztak ezzel és minőségi munkát is végeztek. Köszönöm, hogy akkori kritikára reflektálva igenis nagyon sokat fejlődött ez az előterjesztés, de úgy gondolom, hogy azzal, amit javasoltam, illetve a másik bizottsági tagok, illetve más bizottságokban tett javaslatokkal együtt lehet ezt majd elfogadni. Mindenképpen támogatnám Torzsa Sándor javaslatát, hogy középhosszú távon egy hasonló nagyságrendű összegben gondolkodjunk.

dr. Mészáros Szilárd: Figyelemmel arra, amit Alpolgármester Úr mondott és kiindulva abból, hogy ennek a sornak a felhasználási joga azért továbbra is mi Bizottságunknál marad, azt gondolom, hogy ennek a határozati javaslatnak a második fele – az volna szerintem a helyes téncrend, hogyha ez a mi bizottsági határozatunkba kerülne majd bele. Amikor a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság dönt ennek a sornak a felhasználásáról – egy határozatban

fogunk erről dönteni – majd mi akkor, mint Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság beleírjuk abba a határozatba, hogy a polgármestert felkérjük, hogy a szükséges intézkedéseket a megvalósításhoz tegye meg. Szerintem a félreértések elkerülése végett, ennek a fél mondatnak nem most van helye ebben a képviselő-testületi határozati javaslatban, hanem majd mi ezt, mint Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság kimondjuk. Szerintem most a Képviselő-testület arról döntsön ebben a határozatban, hogy egyetért ezzel a részvételi költségvetési koncepcióval, ezt mint Képviselő-testület ki lehet mondani, utána a felhasználási jog itt van a mi Bizottságunknál, majd mi erről döntünk, hogy hogyan használjuk fel ezt a költségvetési sort, és abban a határozatban majd mi felkérjük a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Még egyszer megismételve a javaslatomat, azt javaslom, hogy adjunk be egy bizottsági módosítót, amiben ennek a határozati javaslatnak a második felének az elhagyására teszünk javaslatot. Felolvasom megint, hogy hogyan szólna az új szöveg, „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 209/2022. sz. előterjesztésben meghatározottak szerint egyetért a részvételi költségvetés megvalósításával. A felelős és a határidő maradhat ugyanúgy. Ami az eredeti javaslatban folytatódik, azt majd mi a saját bizottsági határozatunkban később, amikor döntünk a felhasználásról.

Torzsa Sándor: Nálunk az ellenzéki oldalon tudják van egy bázis demokratikus szemlélet, hogy az emberek mindig mindent biztos, hogy jobban tudnak egyébként, mint a politikusok. Ez inkább az én pártomtól liberálisabb irányba álló gondolkodásmódnál van így. Emlékeznek itt a tőlem jobbra ülő képviselők, hogy volt egy szavazás, amikor megválasztották Áder Jánost először Köztársasági Elnöknek. A Milla nevű képződmény választott egy civil Köztársasági Elnök jelöltet, és tudják, hogy ki volt a kettő, aki döntőbe jutott? Bartos Cs. István – nem tudom, hogy ennek a személynek a neve, mond-e Önöknek valamit meg Dopmen.

Az értelmiségieket és az olyan emberek, akik valójában alkalmasak lettek volna egyébként Köztársasági Elnöknek a trollkodás, az ökörködés lenyomta. Örülnek annak, és érteni vélem egyébként, hogy miért mondja dr. Mészáros Szilárd azt, hogy jó lenne, ha lenne a nap végén azért mégiscsak egy bizottsági kontroll. Nem akarok obszcén dolgokat mondani, de én nem tartom azt kizártnak, hogyha lenne egy olyan lakossági javaslat, hogy állítsuk fel a Bakáts téren a nagy kakaós briós szobrot, - talán a sorozatbeli kakaós briós szobor mindenkinek megvan – nem kapna-e a lakosság körében hatalmas többséget. Akkor konkrétan a részvételi költségvetésből nekünk itt kakaós briós szobrot kellene felállítanunk. Bocsánatot kérek azt az opciót, hogy az interneten valamit megtrollkodnak, azért azt soha ne zárjuk ki, és nem egy túl bonyolult történet 100 szavazattal megtrollkodni egyébként bármit. Maradjunk annyiban, hogy én magam is egyébként, - de nyilván vannak nálam kreatívabb emberek – ki tudok találni olyan kreténséget, ami mellé simán oda lehet állítani sok-sok embert, amit egyébként nekünk ez alapján közpénzből meg kell finanszírozni. Kérek szépen mindenkit arra, hogy tartsuk azt a minimális kontrollt, hogy amikor látható nagy trollkodás lesz majd ebben a részvételi költségvetésben, mert az hozza ki a szavazásnak eredménye, hogy obszcén szobrot kellene állítanunk, - mondjuk a Bakáts téren – akkor tudjuk azt mondai, hogy talán azt azért már mégsem valósítjuk meg. Erre jó az, - nézek itt Reiner Rolandra – hogyha esetlegesen nem az lenne módosító javaslat, amit itt elmondott, hanem az lenne, hogy elfogadják ezt, és készül egy összegzés ezekről a javaslatokról és azért a Bizottság tud egy ilyen fajta – szó pozitív értelmében vett – kontrollt gyakorolni. Szerintem erre szükség lenne, ha pedig nem, akkor reménykedem abban, hogy senki nem fogja megtrollkodni a közösségi költségvetést.

Takács Krisztián: Egyet értek azzal, hogy az interneten bármit meg lehet trollkodni. Nem tudom, hogy például a Bizottság tagjai emlékeznek-e a Megyeri-híd történetére. Interneten akarták a lehetőséget biztosítani és az internet népe megválasztotta, hogy az legyen a Chuck Norris-híd és el is kaszálták a projektet. Ezzel a részével maximálisan egyetértek, hogy ezért is van szükség egy bizottsági kontrollra. Viszont egy olyan mederbe szeretném ezt az egészet terelni, mert kicsit én úgy érzem, hogy nagyjából hasonló problémát feszegetnek a hozzászólások. Effektíve egy pályázat úgy szokott kinézni, hogy annak van egy eleje és egy vége. Az elején a pályázatot kihirdetjük, akkor van egy pályázattási időszak a végén pedig a pályázatokat elbíráljuk. Ez úgy működik, hogy egyrészt határozatot hozunk a pályázat kihirdetéséről másrészt a végén – ahogyan Torzsa Sándor is mondta – a Bizottságnak is kell rá egy "okét" nyomnia. Ez a részvételi költségvetés nem így működne, ezért is van ez a pénzek feletti kontroll kérdése, hiszen ez gyakorlatilag futtában kellene, hogy a projekt lefolytatása alatt már egyes projektek megvalósuljanak és ezért folyamatosan kellene ezeket pénzeket kiutalni, míg egyébkén még más projektekről a szavazás még el sem indult. Kicsit emiatt összecúsúzik az egész, és emiatt nagyon sok kérdőjelet felvet. Ha jól látom az előterjesztés készítője nincs itt, másik bizottsági ülésen van, akkor reméljük, hogy majd ezekre a kérdésekre legkésőbb holnap választ kapunk. Egyébként szerintem, amit Takács Zoltán elmondott az az egyik fő probléma ezzel az előterjesztéssel, hogy maga a pályázat lefolytatásnak menetrendje hibás és ez már alapvetően nagyon sok problémát von maga után.

Mezey István: Tisztelt Képviselőtársak, ennek a költségvetési jellegnek van egy előképe, a Public Art. Ezért mondom, hogy a Frakció nem tudja támogatni, mert a Public Art-nak először köszönhetünk egy olyan plakátot, amelyen Jézus Krisztust az LMBTQ-val próbálta összekötni, és ezzel számos hívő embernek a megbotráncolását, vagy a megbántását sikerült elérni önkormányzati pénzből. Emlékezzünk vissza a Rekettyésre, ami a Markusovszky tér felett lógott hetekig. Azt gondolom, hogy ezek alapján bennünk jogosan van kétely azzal kapcsolatban, hogy egy ilyen közösségi költségvetésnek nem ugyanilyen, vagy hasonló sorsa lesz. Óva intek mindenkit attól, hogy ezt a kaput kinyissuk egyáltalán.

Gyurákovics Andrea: Takács Zoltán képviselő úr tartott nekünk egy kicsi bemutatást arról, hogy mi is a közösségi költségvetésnek a lényege a lakosság minél szélesebb körű bevonása – ezt fel is írtam magamnak, közben jegyzeteltem – meg tudjuk, hogy mit szeretne a lakosság. Erre két dolgot írtam fel egyik a képviselői fogadóóra, a másik pedig a közmeghallgatás. Mindkettő olyan intézmény, aminél mi a lakosság igényeit meg kell, hogy tudjuk hallgatni adott esetben. Ez alapján, mint választott képviselők, bizottsági tagok tudjuk az előterjesztéseinket adott esetben betenni bizottság elé. Ez nem zárja ki egyébként azt, hogy mi egy olyan rendkívüli közmeghallgatást, lakossági fórumot szervezzünk, részenként a Ferencvárosban, ahol éppen ezeket a lakossági igényeket, vagy ötleteket, a képviselők, bizottságok össze tudják gyűjteni, és sokkal kevesebb forrásból megosztani. Szeretnék egy nagyon friss információt megosztani a bizottsági tagokkal – párhuzamosan velünk folyik egy másik bizottsági ülés, ahonnan tudom, hogy 500.000 forint már infógrafikára fog menni a 10.000.000 forintból, a többi részletet nem tudom. A részletekre voltak kíváncsiak, én nem láttam, nem olvastam ezt az előterjesztésben, bocsánat, akkor ez nekem új, de úgy láttam, hogy másnak is átszaladt a szeme rajta. Ha mi azt mondjuk, hogy 10 millió forintot teszünk oda arra, hogy részvételi költségvetés, azt gondoltam, hogy ez az utolsó fillérig megvalósításra kerül. Valóban Public Art 2.

Takács Krisztián: Emlékeim szerint valahogy úgy szerepel, hogy a marketing költsége maximum fél millió forint lehet a projektnek. Nekem ezzel kapcsolatban az volt a kérdésem, - csak ezt sem tudtam még feltenni -, hogy minek marketing költség, amikor egy elég komoly adminisztrációs gárda áll az Önkormányzat rendelkezésére ilyen témákban?

Reiner Roland: Nulladik körben azt tudom mondani a Public Art-ról például a Rökkőről, ami Képviselő Úrnak nem tetszett arról, akkor is a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság döntött. Az pont arról szólt, hogy végig ment egy eljárás, majd a végén a Bizottság úgy döntött, hogy ezek nyertek. Szerintem nem jó a példa. Tudták, hogy miről döntöttek, az előterjesztésben lehetett látni. Amiért szót kértem, én úgy látom, hogy több dolog keveredik. Az alapvető kérdés, a bizottsági szerepével kapcsolatos, hogy mit szeretne akár a Bizottság, akár a Képviselő-testület. Hogy egy olyan rendszer legyen, ahol a Bizottság, vagy a Képviselő-testület a keretekről dönt, a keretek eldöntése után ez a program megy a maga útján, és azok az ötletek valósulnak meg, amik az eljárás szerint megvalósulnak. A másik, hogy van ugyan egy eljárás, de a végén mégis csak van egy bizottsági jóváhagyás. Ez szerintem két irány és láthatóan ez az előterjesztés meg a korábbi alkalmakkor az előterjesztés készítője egyértelműen az első mellett foglalt állást, ennek megfelelően született ez az előterjesztés is. Ha megnézzük a fővárosi közösségi költségvetést ott a keretek kidolgozásáról döntött a fővárosi közgyűlés, de onnantól kezdve a Fővárosi Polgármesteri Hivatalnak egy adott szervezete valósítja meg, koordinálja a szavazást. A végén már nincs egy olyan pont, hogy a Fővárosi Közgyűlés azt mondja, hogy mégse ez valósuljon meg. Szerintem ez szemléletbeli kérdés ebben egy ponton muszáj lesz dönteni. Ha jól értem dr. Mészáros Szilárd azt képviseli, hogy a végén jöjjön vissza még egyszer a Bizottsághoz a konkrét, megvalósulásra váró ötlet. Ez biztos, hogy szembe megy azzal az elképzeléssel, ami az előterjesztésben benne van. Másfél órával ezelőtt, amikor ez kiderült, akkor mondtam, hogy ezt a költségvetési rendeletet módosítani kell. Azt szeretném kérni, hogy ez a rész ne egy jogi, hanem egy tartalmi vita legyen. Olyan módosítót fogadjon el a Bizottság, ami tartalmilag vagy azt jelentse, hogy az előterjesztésnek megfelelően elindul és megy a maga útján, vagy a Bizottság továbbra is ahhoz ragaszkodik, hogy a végén Ő egyébként tudjon hozzászólni. Ez szerintem nem ugyanaz a vita, mint amit például Takács Zoltán mondott. Mind a két kereten belül egy értelmezhető kérdés, hogy ezek egymás után futó projektek, vagy egy időben lévő projektek. Szerintem ez egy releváns tartalmi kérdés, ami az egész programot illeti. Úgy látom, hogy ez a két irány most jelenleg keveredik, és ahhoz, hogy ebből holnap lehessen egy döntés, ahhoz én erre az elválasztásra szeretném felhívni a Bizottság figyelmét.

dr. Mészáros Szilárd: kedves Mezey István képviselő úr nem állom meg, mindenki más dolgon szokott felháborodni. Én például azon szoktam felháborodni, hogy Önök Jézus Krisztust napi szinten összefüggésbe

hozzák a FIDESZ-szel és a KDNP-vel, holott tényszerűen és a valóságban és a politikájuk alapján Önöknek semmi közük sincsen a krisztusi tanításhoz.

Jancsó Andrea: A költségvetési rendeletbe bekerült az, hogy részvételi költségvetés 10 millió forintját, vagy ezt a költségvetési sort a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsághoz rendeltük, méghozzá nem csak úgy, hogy a költségvetésben egy oszlopba raktuk be, hanem szövegesen hozzátettük, szerintem az egy elég erős jelzés arra, hogy a Bizottságnak, illetőleg a Képviselő-testületnek mi a szándéka, melyik irányt választja. Ehhez képest egy teljesen más irányba megy el az előterjesztő, de szerintem mi ezzel egy elég erős jelzést adtunk, hogy rendelet szövegébe raktuk bele ezt a kitétet. Részemről nem változott semmi, én ugyanúgy szeretném, hogy a Bizottság erre rálásson, pontosan az előbbieken elhangzott okok miatt. A másik az, hogyha jól emlékszem a Fővárosban van egy bizonyos időszak, amikor be lehet küldeni a pályázatokat, utána megindul a szavazás és a végén van valami. Nekem ebből az előterjesztésből nem derül ki, - lehet, hogy benne van, csak kimaradt -, hogy akkor itt is lesz egy adott időszak, amikor feltöltésre kerülnek a pályázatok, és akkor utána lehet szavazni. De az, hogy már magának az előterjesztés a szövegében ott van, hogy a szavazás után a Szakirodák azonnal megkezdik a megvalósítást, ráadásul úgy, hogy egy projekthez szükséges szavazatszám már összejött. Én támogatnám azt, hogy ne a 150-150 szavazatos, hanem egy teljesen másik rendszer legyen, mert előbb-utóbb el fog fogyni a 10 millió forint. A Bizottság - még ha válogat is a projektek között - lehet, hogy annyi számú projekt lesz, - mondjuk a 150 szavazatra lesz 5-6, akkor elfogyott a keretünk és akkor visszajön az, amit Torzsa Sándor mondott, hogy óhatatlanul, majd mindig több és több pénzt kell odaraknunk, miközben egy keretre kellene optimalizálni magát a rendszert is. A másik, amivel nekem személyes problémám van, hogy a KÖZKÉZ IX. médiafelületet, vagy médiacsoportot már létrehozták és bevezették, de ez nem erre szolgál. Önkormányzati Facebook csoport jött létre, ahol bejelentések, kerületi hírek vannak, problémák megvitatása stb., de ez nem részvételi költségvetésre lett bevezetve, hanem ez már értelemszerűen egy önkormányzati Facebook csoport. Én javasolnám más névvel illetni, ezt a részvételi költségvetést, nem a KÖZKÉZ IX-cel, mert óhatatlanul kavardás lesz ebből szerintem ezt érdemes lenne elkerülni.

Takács Zoltán: Nagyon sok minden elhangzott. Először is nagyon fontosnak gondolom azt, - tudom, hogy mi van az előterjesztésben - hogy ez a 10 millió forint, az utolsó forintig a feladatok megvalósítására legyen fordítva. Mert ahogyan az Elnök Úr mondta van egy kellően nagy apparátus, aki úgy gondolom, hogy képes az ezzel kapcsolatos marketing tevékenységet munkaidőben elvégezni. Nem gondolom azt, hogy szükséges lenne erre plusz erőforrást fordítani. A másik dolog, amit szerettem volna elmondani, hogy szóba került a trollkodásnak a kérdése. Az látszik, hogy aki készítette ezt a mostani előterjesztést körülnézett, hogy hogyan működik ez a részvételi költség a többi kerületben. Azt gondolom, hogy ez nem úgy történt, hogy felhívta, vagy megkereste az illetékes önkormányzatokat és leült velük beszélni, az biztos, hogy a Fővárosnál, azokkal az emberekkel nem beszélt, akik ezeket a projekteket összerakták, hanem itt valószínűleg az volt, hogy magukat az előterjesztéseket illetve a publikus információkat kikérték. Mert pontosan megvannak azok az mechanizmusok, amikkel a Fővárosban az ilyen trollkodás jellegű dolgokat meg lehet előzni. Azt tényleg én sem szeretném, hogyha valamelyik középső-ferencvárosi végzős osztály úgy gondolná viccből, hogy az általuk utált matektanárról csinálnának egy akt szobrot és kirakják a Bakáts térre poénból. Úgy gondolom, hogy nem szeretném, ha a Bizottság döntene erről, egy olyan jó koncepciót kellene kialakítani olyan jó szűrőt beletenni ebbe a rendszerbe, ami lehetővé teszi, hogy az ilyen sajátos ötleteket kiszűrjük a rendszerből és értelmes ötletek legyenek megvalósítva. Ezért mondtam, hogy még néhány módosítást ez az egész koncepció igényel, mert úgy látom, hogy az ilyen komolytalan ötletek megvalósítására még akad lehetőség.

Mezey István: Láthatóan nincs bizalom, de nyilvánvalóan a többségi képviselők lehetősége és felelőssége az, hogy belevágnak-e ebbe a kalandba. És ha belevágnak, annak milyen következményei vannak, milyen anyagi vagy poénkodási lehetőségek vannak benne. Félre értett dr. Mészáros Szilárd alaposan. Ön látta ezt a plakátot? Szerintem bármilyen jelkép, rendszer összekeverése szerencsétlen. Itt én most nem arra utaltam, hogy az LBMTQ vagy a katolikus vagy a keresztény gondolkodás felől kell ezt a dolgot nézni, szerintem ez egy dologra alkalmas, a provokációra. Ez a közösségi költségvetés, amit az Alpolgármester Asszony elénk rak ez is egy olyan típusú dologra lesz alkalmas, amiből lehet olyan dolgokat készíteni, ami provokál. Bizonyára észrevették, hogy Polgármester Asszony politikájának a lényege a folyamatos provokáció. Szerintem ennek a közösségi költségvetésnek is a végterméke csak valami olyasmi lesz, amivel az embereket provokálni lehet. Valamilyen társadalmi csoportot, életvitelszerű dolgot, vallást, meggyőződést, bármit, mert ez a lényege az Ő politikájának. Ehhez nem szívesen adom a szavazatom, az Önök szavazatát is jól meggondolnám az Önök helyében, de természetesen az az Önök felelőssége.

Reiner Roland: Provokálni sok féleképpen lehet, például kérdésekkel is. Inkább válaszolni fogok. Az félelem, hogy itt majd milyen ötletek lesznek, hogyha látják, akkor az előterjesztésben benne van, hogy amikor beérkezik egy ötlet, az átmegy egy hivatali szűrőn, tehát ez a kakaós briós, meg a matek tanárral kapcsolatosan, bízunk benne, hogy ezeket az ötleteket a hivatal munkatársai alapvetően kiszűrnék. A közösségi költségvetésben is van egy szűrőkör, és ha ott megnézzük az ötleteket, ott is a nem megvalósítható – akár obszcén ötleteket – a rendszer kiszűri. Ez a rendszer erre azért gondolt.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr, hadd hívjam fel a figyelmét, hogy ebben a ciklusban kettő dolog jutott most így hirtelen eszembe, amit a Hivatal szakmai apparátusa jóváhagyott. Tetszik emlékezni, amikor be akartuk tiltani légkondicionálókat Ferencvárosban, nem tudom, hogy ez a rendeletmódosítás meg van-e? Vagy amikor volt az allergiát okozó gyomnövények rendelete, amikor 15.000 növényfajt tiltottunk volna be egy gombnyomásra. Én azért, hogy fogalmazom meg, másképpen néz és figyel egy ügyet a Hivatal és másképpen egy politikai döntéshozó. Bocsánatot kérek, mi karakteresebben és erőteljesebben tudunk esetlegesen valamire nemet mondani, mint mondjuk esetlegesen egy olyan személy, akinek talán nem feltétlenül ez a dolga, hogy vitába bocsátkozzon egyébként különböző döntéshozókkal. Bennem van félelem és ez ügyben osztozom Mezey Istvánnal, bár azért azt megjegyzem, hogy azért ott is szoktak provokálni migránsokkal, meg Soros Györggyel, meg ilyenekkel. Az kevésbé olyan provokáció, mint a másik provokáció, mindegy ne nyissuk ki ezt a történetet. Nem értem azt, hogy miért fáj az a városvezetésnek, hogy történik egy szavazás, erről van egy lista, összeállításra kerülnek a projektek, és ez bejön a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsághoz egy gombnyomásra, ami egy szűrés tud lenni, olyan projektek kapcsán, ami esetlegesen valamit sérthet, vagy nem biztos, hogy annyira jó. Nézzék, én sokszor nem értem Önöket, mint városvezetést, és a FIDESZ-es városvezetésnél sem értettem ugyanezt, hogy vannak dolgok, amelyekről lehet tudni előzetesen, hogy hülyeség, például az a kazalcsokor, tudja ott a volt mozi mellett. Ezeket miért nem hagyják, hogy kiszűrjék a Képviselőket, meg a Képviselő-testületet? Miért kell ezekbe belemenni? Legyen, Önök viselik ennek a felelősségét, én nem ismerek olyan pártot, amelynek mondjuk lenne internetes, vagy akármilyen mozgósító kapacitása és ne tudna mondjuk egy ilyen Facebook szavazást megszervezni. De van egy párt, amelyik erről híresült el. Gondolják ezt végig, szerintem.

Takács Krisztián: dr. Mészáros Szilárdnak volt egy módosító javaslata, viszont azzal kapcsolatban lenne még egy módosítóm. A módosítóval magával egyetértek, annyiban módosítanám a módosítót, hogy nem a részvételi költségvetés megvalósításával ért egyet a Képviselő-testület, hanem az elindításával. Elvileg úgy szólna a módosított határozati javaslat, hogy a Képviselő-testület a 209/2022. sz. előterjesztésben meghatározottak szerint egyetért a részvételi költségvetés megvalósításával. Olyan módosítást javaslok, hogy "a 209/2022. sz. előterjesztésben meghatározottak szerint egyetért a részvételi költségvetés elindításával." Ez részben választ ad arra a kérdésre, hogy milyen struktúrában kellene ezt az egészet lebonyolítani, részben pedig arra szolgál, hogy tudjunk haladni, mert szerintem soha nem fogunk tudni végére ennek a napirendi pontnak, mert nagyon alapszintű véleménykülönbség van, illetve az előterjesztő nincs itt sajnos. Így igazán komoly vitát nem is tudunk lefolytatni az előterjesztéssel kapcsolatban. A módosító módosítójának a befogadására kérem dr. Mészáros Szilárdot, hogy befogadja-e? Jelezte, hogy igen, akkor az Ő így módosított módosítójáról kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk.

GKB 187/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 209/2022. sz. előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy egyetért a részvételi költségvetés elindításával.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős Takács Krisztián elnök

(7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

185/2022., 185/2-4/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: szeretném jelezni, hogy kettő módosító előterjesztés is beérkezett, az egyik a 185/3/2022. sz. és a 185/4/2022. sz., Szilágyi Zsolt és Csóti Zsombor a két előterjesztője a két módosítónak.

Torzsa Sándor: 2004-ben kerültem be az Önkormányzat külsős bizottsági tagként, ez azt jelenti, hogy nagyságrendileg, - hogyha jól számolok -, akkor ez a 18. éves költségvetés, és annak módosítása, amit látok. Kérem, hogy Alpolgármester Úr ne sértődjön meg ezen a kifejezésen. De van egy internetes játék, aminek az a neve, hogy "unfair mario". Azért "unfair", mert nem fair dolgok történnek a játékban, ez a költségvetés mindenidők leginkorrektabb költségvetése, költségvetés módosítása. Ezt arra alapozva mondom, hogyha megnézzük egyébként az Önkormányzatnak a holnapi képviselő-testületi ülésén lévő döntéseit, csak abból kiolvasható még kettő és fél milliárd forintnyi bevétel az Önkormányzatnak, amit ez a költségvetés módosítás nem tartalmaz. Ez nincs benne. Ez a maga nevében, azért példátlan, ilyenre nem nagyon volt példa, hogy látunk két és fél milliárd forintnyi tervezhető bevételt, és azok nincsenek beállítva a költségvetésbe. Ebből kifolyólag nagyon mondani nem lehet erről a költségvetésről semmit, hiszen pontosan látjuk, hogy lesz holnap kettő és fél milliárd forint bevétel, ami nem lesz elkölve erre a költségvetésre, tehát ebből tendenciákat levonni, így ebben az értelemben nem nagyon lehet. Én ezt nem tartom fair-nek. Amit én gondolok, azt én majd elmondom, Frakcióvezető Asszony meg majd elmondja, amit Ő gondol. Ugyanilyen nem fair dolog ebbe a költségvetésbe, ami benne van. Tehát, ami nincs benne az sem fair, ami benne van, az sem fair. Talán emlékszik Alpolgármester Úr, hogy év elején mi elmondtuk – Önök, akkor is kacagtak, mert nem értették, hogy miről beszélünk -, hogy a FEV IX. Zrt-nél a parkolási oldalon legalább lesz 100 millió forint túlkompensáció a tavalyi évre, Önök azt mondták itt akkor, hogy túlzás. Most itt látjuk, hogy 130 millió forint kerül jóváírásra. Elmondták, hogy ez nem így van, nem lesz így, nem is értették, hogy a mi Frakciónk ezt hogyan számolta ki, hogyan jöttek ki ezek a számok, hogyan kaptuk meg ezeket az összegeket. Megkaptuk, kijöttek ezek a számok, igaza van tévedtünk ebben a történetben, mert még 30 millió forinttal több ez a dolog. Már most látható az a történet, hogy a parkolási bevételek biztos, hogy idén többletet fognak termelni. Ez látható a FEV IX. Zrt-nek a beszámolójából. Ez kiolvasható azokból a számokból. Nagyságrendileg a mi becsléseink szerint ez 200 millió forint többletet fog egyébként idén eredményezni, no ez sincs beállítva egyébként a költségvetésbe, majd valahogy az év végén be lesz hozva. Egyébként látható, hogy ott is van egy 200 millió forint többlet. És akkor persze lehet azon vitatkozni, amin mindig vitatkozunk, hogy beállítunk-e olyan dolgokat, amik nincsenek egyébként még eldöntve a költségvetésbe, vagy nem állítunk be. Év elején beszoktunk mindig állítani egy tervezett ingatlan eladásból származó bevételt. Ezekkel lehet persze alul-, vagy felül kalkulálni, tehát ezek mind olyan típusú történetek, amelyekről beszélgethetünk, de lehetett volna egyébként itt több pénzt beállítani. Amik kimaradtak, azok a beruházások, fejlesztések, amelyekről tudjuk, hogy a tervezése elkészült, ezeknek kellene a pénzt beállítani, hogy elindulhasson a tervezés. Azért gondolom ezt egy "unfair" dolognak, mert pontosan látjuk, azt a két és fél milliárd forintot, ami oda van elénk téve. Azt is látjuk, hogy ott állnak a feladatok sorban, amit meg kellene csinálni, de erre nincsen betéve a pénz. Itt próbálunk egy céltartalékon 15-20 millió forintokat elosztogatni, meg azon vitatkozgatni egymással, hogy kell-e 10 millió forintért részvételi költségvetés, vagy be lehet-e fogadni mondjuk a Szilágyi Zsoltnak a módosító javaslatát, hogy tényleg legyen egy illemhelyiség a Tinódi parkban. Van egy ilyen kettőség ebben a történetben, kicsit olyan ez, mint az "unfair mario", ott is történnek ilyen érdekes dolgok. Az látható persze a költségvetésből, hogy sok átcsoportosítás van sorokon belül, nem is feltétlenül kell ezekbe mind egyébként belemenni. Összességében nagyon kemény kritikát ezzel a költségvetéssel kapcsolatosan azért nem lehet megfogalmazni, mert egy csomó minden nincs benne. Amit jó lenne tisztázni, mert ellentmondásos hírek keringenek a rendszerben, valakik azt állítják nekünk, vannak olyan vezetők a Hivatalon belül, cégeknél, hogy jelentős lesz a rezsiszámlából az a különbözet, amit kell fizetnünk. Lehet azt hallani, hogy az egészségügyi szolgáltató kft-knél ez idén csak 80 millió forint többletet jelent. De nem látjuk a költségvetésbe beállítva ezt a 80 millió forint többletet. Lehet az hallani, hogy nem sikerült a gázbeszerzés és az elektromos áram beszerzés és a FIÜK-nek arra sincsen kalkuláció ebben a költségvetésben, hogy ez mennyi többletet fog eredményezni. Ha abból indulunk ki, hogy egy intézményünknel a FESZ Kft-nél ez 80 millió forint többlet, akkor most egy szolid kalkulációval ez nagyjából egy fél milliárd forintos többletkiadás lesz nekünk az év végéig. Ez sincs bent a költségvetésben. Nem tudom, hogy készülünk-e evvel, számolunk-e ezzel, vannak-e ezekre tanulmányok? Azért mondom, hogy ez a költségvetés, ez az elmúlt 18 évnek az egyik leginkorrektabb költségvetési módosítója. Nem megbántani akarom az Alpolgármester Urat, félre értés ne essék, nem ezért mondom ezt, csak én nekem ez volt az érzetem, a megérzésem, amikor megnyitottam ezt a költségvetést.

Reiner Roland: Nagyon megijedtem egyébként, amikor Képviselő Úr elkezdte a felszólalását, különösen, amikor arról a részről volt szó, hogy mi mindent nem terveztünk be. De megnyugtató, hogy oldaltól függetlenül hördült fel Önön kívül mindenki, hogy mennyire abszurd az a gondolat, hogy betervezzünk olyan bevételeket, aminek a

szavazása holnap esedékes. Valóban nem szoktunk úgy tervezni, a könyvvizsgáló nagyon csúnyán visszadobta volna azt a költségvetést, amibe olyan bevételeket tervezünk, amiről még döntés sem született, vagy egyébként olyan bevételeket, amik majd a jövőben fognak bejönni. Ezeket nem lehet betervezni. Hogyha ez a 18. költségvetése, amit a Képviselő Úr látott, akkor tudnia kell, hogy évközben nem lehet pluszban betervezni olyan bevételeket, mint mondjuk a parkolás. Azt lehet mondani, hogy Önök optimistábban számolták a parkolási bevételeket, az induló költségvetésben, mi meg óvatosabban, ez az állítás megállja a helyét. De az hogy most látjuk, hogy a parkolási bevétel év végéig magasabb lesz, miért nem emeltük meg az árat? Erre az a válasz, hogy ezt nem lehet megemelni. A FEV IX. Zrt. kompenzációja, azt, hogy a FEV IX. Zrt. vissza fog fizetni a tavalyi támogatása után pénzt, ezt mondtuk, ezt mindenki mondta. A konkrét összeg is nagyságrendileg megvolt. De ott megint arról volt szó, hogy egy év elején való tervezés volt, és arról volt szó, hogy amikor megvan a FEV IX. Zrt-nek a beszámolója május végén, akkor az azt követő költségvetési módosításba fogjuk ezeket átvezetni, ami most van. Olyan dolgokat mondott Képviselő Úr, amire nehéz mit mondani. Ez a költségvetés lehet, hogy Önnek unfair, vagy unalmas, de hogy szerintem meg jogszerű. A második fele a hozzászólásának azok releváns kérdések, azokról beszéljünk, hogy milyen plusz költségeket jelent az energia. Valóban a FESZ Kft-nél egy jelentős többlet költsége lesz az energiaáraknak. Gyakorlatilag két vagy három napja kaptuk meg Igazgató Úrtól azt a számítást, ami az eddigi számlák alapján készült, ezért nem került még bele ebbe a költségvetési módosításba. Meg fogjuk nézni, hogy egyáltalán az a tervezés, ebből a szempontból most már egy valós tervezésnek tekinthető-e? Azt látjuk, hogy a legtöbb intézményünkben jobban becsülték az energiaáraknak a változását, mint a FESZ Kft-ben, de ez egy adottság, ebből is látszik, hogy hiányzik a Gazdasági Igazgató. Ilyen mértékű különbség, mint az ottani talán 8-9 millió forintba tervezhető képest egy 80 millió forintos különbség, ha minden igaz a többi szervezetnél ilyen nem lesz. Abban teljesen igaza van, hogy a FIÜK ezzel a szempontból egy óriási kérdőjel. Áram szempontból kevésbé, mert az áramszolgáltatóval december 31-ig van szerződésük, de a gázszerződésük valóban lejárt, első körben nem kaptak érvényes ajánlatot. Az Igazgató Asszony egyrészt a KEF Kft-hez, állami rendszerhez fordult, oda be lehet kerülni, illetve ezzel párhuzamosan elindított egy új rövidebb időre szóló közbeszerzési eljárást. Ennek jelenleg csak becsült költsége van ez pedig ezért nem került bele a költségvetésbe. Az elmúlt egy hétben folyamatosan küldik akár a Hivatal részéről, akár a FESZGYI részéről, akár a cégeink részéről azokat az adatokat, hogy mennyivel fog nőni a költség. Ezeket be fogjuk építeni a következő költségvetésbe. De én még azt is tudom mondani, hogy ennek a Bizottságnak, - akihez ez a kérdés talán a leginkább tartozik - van igénye, akkor a két képviselő-testületi ülés között egy rendkívüli bizottsági ülésen az ezekkel kapcsolatos számokat, tényeket szívesen behozzuk. Ebben van egy munka, de ez egyszerűen még nem volt olyan fázisban, hogy a jelenlegi költségvetési módosításba be kelljen tenni. Cashflow szempontból pedig egyik intézményünkben sem jelent ez ilyen típusú problémát. Valóban a FESZ Kft-ben van a legnagyobb probléma, de ma beszéltük Igazgató Úrral, aki elmondta, hogy ez most le van adva, beszéljünk róla, de a következő költségvetés módosításánál, hogyha ezt megkapja, akkor intézmény is rendben lesz.

Gyurákovics Andrea: Lesz parkolási bevétel – hála Istennek – végre két év után éppen időszerű lesz, hogy lesz valami a parkolásból. A bevételeknél említette Torzsa Sándor képviselő úr, vannak olyanok, amiket betervezünk év elején. Az pontosan azért van, mert betervezzük egy ház eladását, hiszen arról előzetesen döntünk egy ingatlan értékesítésénél. Az egy tervezhető bevétel, de amiről holnap dönteni fogunk az az egyik a 800 millió forintos, a másik 1,2 milliárd forintos, ha jól láttam ez év közben érkezett ez az indikatív ajánlat, illetve a másik egy kormányhatározat alapján. Úgy tudom, - de én nem láttam ennyi költségvetést, nem vagyok olyan öreg rutinos, mint Torzsa Sándor -, hogy azt mindig a következő módosításnál szokták betenni megjegyzésként, vagy a szöveges részbe azt, hogy ez miért most kerül be. A Pénzügyi Iroda vezetője is mindig el szokta mondani, tehát tájékoztatásképpen ezeket mi megkapjuk. Egyet tudok érteni Torzsa Sándor képviselőtársamnak azzal a felvetésével, hogy valamilyen intézkedési tervre szükség van pontosan amiatt, amit az Alpolgármester Úr elmondott az intézményeinkkel kapcsolatosan, költségvetési sor hozzárendelésével valóban tartalékolni kellene összeget. Ha holnap megszavazásra kerül például a 800 millió forintos összeg valószínű, hogy ebből is félre lehetne tenni. A FESZ Kft-ét említette illetve más intézményeket, nekem eszembe jutott a Pinceszínház is. Arról nem nagyon tudunk a Pinceszínházról, óvodákról, bölcsődékről. Nekünk azért vannak intézmények, amiket még körbe kell járni, nem beszélve a Hivatalról. A Hivatal intézményeiről, az itt dolgozókról, azt is figyelembe kellene venni. Azt, hogy ezt milyen forrással lehetne megoldani, ezt az előbb már említettem. Ha megnézzük majd a végén lesz utolsó napirendi pontként felvett FEV IX. Zrt. beszámolóját, ott is szeretném felhívni képviselőtársaim és a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy a bankbetét állományban a FEV IX. Zrt-nél 641 millió forint van. Két soron adunk úgymond a költségvetésben pénzt a FEV IX. Zrt-nek az egyik a parkolás, a másik pedig a bérlemény üzemeltetés szerződés alapján. Ezen is el kellene gondolkozni, hogyha ekkora pénzállomány van egy cégnél, akkor annak az

átcsoportosítása, vagy bármilyen csökkentése annak a két sornak hozzásegítené, megoldaná azt, hogy és akkor a bankbetétben lévő pénzállományát fel tudja Vezérigazgató Úr használni, például burgonyatermesztő helyek keresésére tegnapi bizottsági ülés tematikáját folytatva. Akkor tudunk egy olyan forrást és egy olyan összeget félretenni, amiből például a FESZ Kft-nél ezt a megnövekedett számlakifizetés nem fog sem az Önkormányzat, sem a FESZ Kft-nek, illetve más intézményeknek gondot okozni.

Ferenczy Lászlóné: Teljesen jogosnak tartom Frakcióvezetőm és a Párttársamnak azt a jogos igényét, hogy szeretné már látni ezeket a többletbevételeket. Valóban tudomásul kell venni azt, hogy addig, amíg ezekben nincs döntés, addig nem lehet betervezni, ezt tudnunk kell. Ennek kapcsán azért el szeretném mondani, hogy látunk többletbevételt, tudjuk, hogy jelentős többletkiadás is lesz. Viszont az a többletbevétel, ami ma látszik az elsősorban felhalmozás jellegű többletbevétel lesz. Nekünk meg többségében a működési jellegű költségeink fognak jelentős mértékben elmenni. Már most kell gondolkodni azon részben nemcsak, egy tervet kell készíteni vagy felkészülni arra, hogy mi várható ebben a helyzetben, hanem mit, hogyan tudunk átcsoportosítani, mire kell engedélyt kérni. Elvileg a felhalmozási előbevétel nem használható fel működésre, tehát már most kell lépni olyan dologba, hogy felkészüljünk erre. Többször mondtam, hogy pozitívnak értékelem, hogy a parkolásból, mint túlkompensációból visszakapunk pénzt. Nekem ezzel egy gondom van, ezt a 130 valahány milliót úgy tesszük be a költségvetésbe, hogy ebből 65 millió forintot beteszünk az 1151 sorra, mintha parkolás bevétel lenne, és 73 millió forintot pedig beteszünk kiadásként, csökkentjük a kiadást. Az éves megítélésnél úgy jön ki, hogy több lesz a parkolásnak a bevétele, kevesebb a kiadása, s ilyen értelemben - véleményem szerint - kapunk egy rossz képet. Gondolom, hogy ennek van könyveléstechnikai megoldása, egyéb működés jellegű bevételként elkönnyvelni, de ez így nem jó véleményem szerint -, majd a szakemberek ezt elmondják. A másik és ilyen részletkérdések már a tervsoroknál, én változatlanul a Bakáts Bunker kérdéssel nagyon nem szimpatizálok. Azzal egyet lehet érteni, hogy a Bakáts téren, vagy itt a környékén kell egy megoldás, hogy legyen egy illemhely. Ha az embereknek a Bakáts téren járva szükségük van, akkor hétköznap bekéredzhetnek a postára, vagy elmennek, beülnek valahova, isznak egy kávét. Valami megoldás kell, hogy milyen megoldás azt nem tudom. A Bakáts Bunker téma, megoldás ez nekem nagyon nem tetszik. A másik az, hogy 20 millió forintot többletként beteszünk nagy rendezvényekre. Engem is zavar, hogy év elején beterveztünk, meg közben is módosítottunk beterveztünk, hogy ennyi az ilyen célra fordítható összeg. Ez már elfogyott, ha ez az összeg elfogy, akkor kérek még, erre kapok még. Nem szerencsés ez a megoldás, véleményem szerint. A harmadik dolog pedig a jégpálya a 20 millió forintjával. Azt mondom előzetesen, hogy legyen jégpálya, de ne így. Arra is kell egy olyan konkrét elképzelés, hogy hogyan valósulna ez meg, mert egy tájékoztató van, ami leírja, hogy a múltban mi volt. Szükséges lenne konkretizálni, mert most betesszük a 20 millió forintot, elfogadjuk, aztán, az, hogy hogyan valósul meg, azt nem tudom. Tehát kellene egy olyan elképzelés, hogy hogyan valósul ez meg, mit kapunk ezért. Bennem az is felvetődött, hogy a jégpályánál mi adjuk a 20 millió forintot, a Budapest Park beszedi a bevételt, aztán abból nem kapunk semmit. Ezt jobban át kellene gondolnunk, az a véleményem. Ennek ellenére javasolom elfogadni ezt a költségvetés módosítást.

Takács Krisztián: Annyit fűznék hozzá, hogy a Bakáts Bunkerrel kapcsolatban érkezett egy módosító, amiről majd fogunk szavazni, ami gyakorlatilag megoldja a Bakáts Bunker helyzetét.

Torzsa Sándor: Valószínűleg azért értettek félre, mert kevésbé populáris, rossz példa ez az unfair mario, ez egy játék, aminek nem fair szabályai vannak. Értem azt, amit Önök mondanak, hogy ezt így nem lehet, meg amúgy nem lehet. Bennem akkor is az az érzetem van, hogy ez valahogy úgy nem fair, hogy látjuk, hogy ott van egyébként – amit elsorolt Alpolgármester Úr – összességében 3 milliárd forintnyi nagyjából kiadás-bevétel. Úgy fogunk dönteni most itt a költségvetésről, hogy ezek nincsenek benne. Közben egyébként meg tudjuk, hogy ezek létező kiadások, létező bevételek. Akkor is ebben a történetben, nem tudom lehet, hogy akkor csak én bennem van egy ilyen nem korrekt százalék ezzel a költségvetéssel kapcsolatosan. Nem tudom hogyan lehetne ezt korrektebben csinálni. Lehet, hogy célszerűbb lesz úgy csinálni, hogy mondjuk októberben is lesz egy költségvetés módosítás. Ha már a szöveges részben egyébként fel lettek volna tüntetve ezek a dolgok, felhívják a képviselőknél a figyelmét ezekre a veszélyekre, kockázatokra vagy lehetőségekre, akkor már az egy sokkal korrektebbé tette volna ezt a szituációt. Még egyszer mondom, hogy nem arról beszélgettünk itt most ennél az asztalnál, hogy nincs beírva 5 millió forint a költségvetésbe. Itt jelentős pénzüsségekről beszélgettünk, amelyekről sejtjük, hogy lesz. Lehet ezen mosolyogni, én ezen elgondolkoznék, hogy ez így rendben van-e, szerintem nincs. Nekem lenne egy szóbeli módosító javaslatom a költségvetésbe. A szóbeli módosító javaslatom, ami egy bizottsági módosító is, de a Frakciónknak ez a módosítója, hogy „a jégpályáról szóló költségvetési sort rendeljük az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és

Civil Bizottsághoz. Legyen előterjesztés a jégpályával kapcsolatban és az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság döntsön ezekről a részletekről.

Romhányi Ildikó: A bevétel jelzésével kapcsolatban a költségvetéssel mindenképpen szeretném szakmailag tájékoztatni a Bizottság tagjait, illetve a képviselőket. Még hogyha szavaznak is a holnapi nap folyamán a képviselő-testületi ülésen ezekről a bevételekről, ezek akkor sem tehetőek be a költségvetésbe. Az egy milliárd 200 millió forint körüli összegről egy kormányhatározat született, aminek folyamata van a képviselő-testületi ülést követően X napon belül támogatási szerződés, támogatási okiratot fognak nekünk küldeni, majd az utána következően fogják elutalni részünkre a pénzt. Ez egészen biztosan a 2023. évi költségvetésbe tud legelőször bekerülni. A 800 millió forintos ingatlanról a Képviselő-testület egy szándéknyilatkozatról fog majd csak dönteni. A költségvetésbe azok a bevételek kerülhetnek be, például egy ingatlan értékesítéssel kapcsolatban, ahol már legalább egy szerződéskötés is megtörtént, amiben meg van jelölve, hogy az Önkormányzat mikor kapja meg a bevételét. Ennek egyetlen oka van, ami mondhatnám szakmainak, de teljesen egyszerű az ok, ha valamit bevételi oldalon beteszünk a költségvetésbe, annak a kiadási oldalon is van párja. Amint kiadási oldalon párja van egy költségvetésbe onnantól kezdve azokra a költségekre a költségvetési sorokra kötelezettséget lehet vállalni, pénzügyi ellenjegyzést lehet rájuk tenni, viszont nincsen valós bevételi oldala, vagy nem lenne valós bevételi oldala ezeknek a kiadási oldalnak. Amit Képviselő Úr említett bevételeket, ezek az idei évi költségvetésbe nem tudnak bekerülni. Amit Alpolgármester Úr is említett a könyvvizsgáló sem engedné át az ilyen típusú költségvetéseket. Az átcsoportosítások, amiket szintén Képviselő Úr említett azok teljesen adott dolgok költségvetési sorokon belül történnek az átcsoportosítások. Év elején nem lehet minden esetben megtervezni, illetve folyamatosan is változnak, hogy valaki egyéni vállalkozóként, vagy magán személyként lát-e például el dolgokat, más-más kiemelt előirányzaton könyveljük le ezeket a feladatokat. Ez számvitelileg is teljesen rendben van. Ferenczy Lászlónénak a FEV IX. Zrt. túlkompensációval kapcsolatban igen ez egy könyvelés technika, ez a pénzügyi- számviteli előírásaink, jogszabályaink miatt egy előző évi túlkompensációt, úgy tudunk lekönyvelni, illetve a költségvetésben is megjeleníteni, hogy a 2021. évben kifizetett közszolgáltatási szerződés szerinti díjakat, csak a bevételi oldalon tudjuk rendezni. Illetve a december havi közszolgáltatási szerződési díjnak a kifizetése januárra átcúsúzott, azt tudjuk az idei évben rendezni. A kiadási oldalon jelenleg a 3 C táblában bemutatásra került, az adott évi közszolgáltatási szerződési díj, abban nem tudjuk összekeverni ezzel a kifizetéssel, hiszen ott csak a 2022-es közszolgáltatási díj szerepel, illetve a bevétel valóban ezzel a túlkompensációval jelenleg többet mutat, de azt gondolom, hogy ezekben a kimutatásokban meg lehet oldani, hogy kimutatásra kerüljenek a FEV IX. Zrt. által beadott beszámolókbba.

Mezey István: Teljesen egyet értek Ferenczy Lászlóné felvetésével, sőt még pontosan azokkal a sorokkal, vagy felvetésekkel, amiket külön említett a jégpályával, a nagy rendezvényekkel és a Bakáts Bunkerrel kapcsolatban. Szeretnék is egy javaslatot tenni a személyi térítési díj, ami főleg az étkezési díjak emelésével kapcsolatban az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság és a Képviselő-testület előtt is lesz, egy emelést javasol az Önkormányzat ez nagyjából egy 20 millió forintos tétel. Beszéltünk már az első napirend kapcsán, hogy a ferencvárosi lakosságot, nem csak az itt élő bérlőket, vagy itt üzemeltető bérlőket érő energianövekedés és élelmiszerár-növekedés mennyire sújtja. Sokkal inkább javasolnám, hogy bármelyik célt a három közül – bár mi elsősorban a Bakáts Bunkert - áldoznánk fel arra a célra, hogy most ne emeljünk a személyi térítési díjon. Ne a lakosokon, ne azokon érvényesítsük ezt az emelkedést, akik ezt fizetik, hanem ezt vállalja át az Önkormányzat. Próbáljunk meg ezzel is segíteni lévén, hogy nem tudjuk az áremelkedéseket közvetlenül befolyásolni, ami Őket érinti.

Reiner Roland: Ferencvárosi Művelődési Központ kapcsán, hogy folyamatosan hozzá teszünk 20 millió forintokat, abban egyetértünk, hogy ez valóban önmagában nem egy jó eszköz, ebben egyet értünk. Csak itt tényleg arról van szó - és ezt már a májusi módosításnál is elmondtam -, hogy egyszerűen alul lett tervezve a Ferencvárosi Művelődési Központ a költségvetést év elején. Őszintén nem tudtuk, hogy milyen év lesz, mennyire lesz még mindig a pandémia hatása alatt. Ha emlékeznek az év eleji tervezésnél megint az volt, hogy működési költségeket nagyon meg kellett nézni, hogy mire megy. Ebből a szempontból az Ferencvárosi Művelődési Központ ennek az áldozata volt. Ha a Ferencvárosi Művelődési Központnak, a nagy rendezvénysornak az induló költségét megnézem az 41 millió forint volt, egyszer emeltük 20 (millió forinttal), ha most még emelnék 20 millió forinttal, akkor az lenne, hogy 81 millió forint Összehasonlításképpen 2019-ben volt az induló sora 79 millió forint. Alapvetően nem arról van szó, hogy ez az intézmény nagyon pazarlóan, vagy nagyon drágán működik, hanem egyszerűen a pandémia hatása alatt lévő költségvetési módosításoknak a Ferencvárosi Művelődési Központ teljesen érthető szempontból

volt elszennvedő, hiszen nem voltak programok, teljesen jogosan lehetett csökkenteni a költségeiket. Viszont nem volt olyan ütemben visszapótolva, mint amennyire az élet egyébként visszatért, én ezért kérném, hogy ezt a 20 millió forintos támogatást támogassa majd a Bizottság és a Képviselő-testület. Az energiaárak is az ehhez kapcsolódó kritikákkal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy itt tényleg van szerencsétlen időbeli dimenzió. Ha ez az ülés két hét múlva lenne, akkor valószínűleg sokkal több információnk lenne, és lehet, hogy már konkrét költségvetési módosításokat is tudtunk volna tenni. De tényleg az elmúlt két hétben folyamatosan intézményenként jönnek darabonként táblázatok, amik az energiaáraknak a várható változását jelenti. El kezdték felmérni azt, hogy milyen beruházások lehetnének, ezeknek milyen nagyságrendi költsége van, hogy ebből mennyi megtakarítás érhető el, a munka zajlik, de valóban ebben a költségvetési módosításban ebből a szempontból nem tudott összeállni egy dimenzióvá. Egyenként tudok válaszolni a Pincseszínház a FIÜK-höz tartozik rezi szempontból, minden, amit a FIÜK-re mondtam az a FIÜK-re igaz. A Hivatalnál el tudom mondani, hogy a Hivatal év végéig ebbe a végső menedékes áron kapja az áramot, azzal tud kalkulálni, az valamekkora pluszt jelent, de nem egy több 10 millió forintos, vagy több 100 millió forintos pluszt jelent. De év elejétől a 2023. évi költségvetésben már a Hivatalnak is nagyobb kiadása lesz. Egyesével tudom mondani, de egyszerűen ez nem állt össze egy olyan anyaggá, ami a költségvetésbe behozható lett volna.

Takács Zoltán: Annnyival egészíteném ki Torzsa Sándort, hogy Ő azt mondta, hogy ez egy unfair költségvetés, én meg azt gondolom, hogy valamilyen szinten ez egy szociálisan érzéketlen költségvetés. Szóba kerültek különböző tételek, senki nem tudja, hogy milyen telünk lesz, hogy milyen energiaárak lesznek. Alpolgármester Úr – ne vegye rossz néven - dobálja be ezeket a plusz 10 millió forint, 20 millió forint, 50 millió forint, 80 millió forint, ezt tudjuk, hogy itt év végéig valószínűleg több 100 millió forinttal kell kalkulálni. Senki nem tudja megmondani, hogy nem lesz-e az, hogy december 15-től fogva nappali melegedőket kell nyitnunk, azért mert az emberek vagy megfagynak, vagy mi biztosítunk nekik klubhelyiséget, ahol el tudják tölteni a napjaikat. Mert olyan magas gázzsámlák lennének, ami a szociális bizottsági ülésen szóba került, hogy idős néni 150.000-es nyugdíjával várhatóan 200.000 forint lesz a számlája. Nem tudjuk, hogy milyen extra kiadások várnak még ránk. Borzasztóan szkeptikus voltam tavaly a Budapest Parkban megépítendő jégpályával kapcsolatban. Azt be kell valljam abban tévedtem, hogy ez egy borzasztóan jó, és színvonalas szolgáltatás volt. Az, hogy a Budapest Park végül kihozta mínusz 18 millió forintra, ezt pontosan tudjuk, Hollywood-ban még nem volt nyereséges film. Mégis 100 éve dollár milliárdok pörögnek. Irónia volt, de az egy millió dolláros film, az kijön 2 millió dollár nyereséggel. Valamiért a kreatív könyvelés ott nagyon működik. Ahogy megláttam a Budapest Parknak a mínusz 18 millió forintját itt a jégpályánál nekem valami hasonló jutott eszembe. De ez biztos csak én látok ide egy délibábót. Színvonalas rendezvény volt, de azt gondolom, hogy ez egy afféle prémiumszolgáltatás volt. Aki kiment és megnézte ezt az eseményt az pontosan látja, hogy ez a felső középosztálynak szól. Amikor télen teljesen reális vízió, hogy itt emberek ezrei, rossz esetben, hogyha korán és komoly telünk lesz, akkor akár 10.000-inek lehet akár Ferencvárosban akár napi szintű problémája a saját ingatlanjának a fűtése, akkor egy borzasztóan érzéketlen dolognak gondolom, hogy már ilyen luxy fancy dolgokat kezdünk el bearázgatni. A következő az lesz, hogy a Kempinski Hotelbe 20 %-os kuponokat osztogat az Önkormányzat? Nagyon remélem, hogy amik jönnek majd ezek a szóba került több 100 millió forintos, esetleg milliárdos plusz bevételek, ott nem hogy a prioritás, hanem a kizárólagos célja ezeknek a plusz bevételeknek az lesz, hogy a ferencvárosi emberek helyzetét - amit ez a gazdasági és rossz energiagazdálkodási helyzet okozott - azt valamilyen szinten enyhítsük. Itt már nem arról van szó, hogy emberek nem mennek nyaralni, hanem arról van szó, hogy embereknek a létbiztonságát kell - úgy gondolom, majd sok esetben - nekünk biztosítani, mert maguktól képtelenek lesznek. Ennek kellene prioritásnak lenni és nem az amúgy menő jégpályának, vagy a még kettővel menőbb Bakáts Bunkernek.

Torzsa Sándor: Nem vitatkozok Romhányi Ildikóval, mert igazából Ő is azt támasztotta alá, amit én mondom, hogy ez egy így nem fair. Csak, hogy mindenki értse, hogy én miről beszélek. Alpolgármester Úr is figyeljen egy picit, és akkor érteni fog engem. Holnap dönten fogunk a Koppány tömbrehabilitációról. Nem tudom, hogy elolvasta-e a négyes határozati javaslatot? Felolvasom Önnek, jó? „Budapest Fővárosi IX: kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri polgármestert, hogy az első pont szerinti ingatlanok bontásáról és hulladékelszállításra vonatkozó közbeszerzési eljárást írjon ki. Határidő 2022. december 15-e. Elmondta Romhányi Ildikó, hogy az idei költségvetésbe 1,2 milliárd forintot nem lehet beállítani. Közben pedig fogunk hozni holnap egy határozatot, amiben egyébként 2022. december 15-i határidővel elköltjük azt a pénzt, amit be sem lehet állítani. Erre próbálok egy picit utalgatni, hogy itt picit összességében nézzük az itt lévő döntéseket és akkor, hogy fog ebből ez így most összeállni? Ha mondjuk tegyük fel, mert benne van a pakliban véletlenül úgy dönt a Kormány, hogy visszavonja egyébként ezt a határozatot és nekünk nincs beállítva a költségvetésbe, és nincs a bankszámlánkon ez a pénzt

abban az esetben esetleg mi történik? Azért próbálkozok picit erről beszélgetni, jó legyen, ha ezek így rendben vannak, akkor rendben vannak. Ezeket azt hadd minősítsem úgy, hogy hát azért nem fair egészen ez így, de jó.

Gyurákovics Andrea: Most már röviden, mert ugye úgyszólván a képviselő-testületi ülésen, még majd ezzel foglalkozni fogunk és lassan hat óra és még elég sok napirendi pont van előttünk. De egy dolog mellett nem tudok elmenni, ez a Budapest Park jégpálya. Valóban fantasztikus, csodálatos volt, csak azért felhívnám Takács Zoltán figyelmét, hogy mi tulajdonképpen annak idején kértünk erről egy beszámolót áprilisi dátumozással, megkaptuk többszöri kérésemre júniusban. Ami ezzel a beszámolóval köszönőviszonyban nincsen. Ez az egyik, ami nekem picit problémás. Kétségtelenül hogy a 20 millió forint, és ebben teljesen igaza van Ferenczy Lászlónénak, megint nem tudjuk, hogy mire fogják elkölteni. Hiszen állítólag mi azt a 25+4 millió forintot, plusz a buszbérlés 1,3 millió forintot, plusz az Ferencvárosi Művelődési Központ programok 2 millió forint, plusz a korcsolya oktató közel 1 millió forintot, amit kifizettünk ez nem 29 millió forint volt, hanem egy picivel több. Ha megnézi most ezt az elszámolást, akkor például olyanokra került sor, hogy fényfüzérdekoráció vásárlás, vagy olyanra, hogy őrző személyzet. Nem tudom pontosan, majd meg fogom nézni holnapra, valamilyen személyzetnek a kifizetése. Mi elméletileg létesítésre adtunk pénzt, ha jól emlékszem annak idején. Vagy a Főváros felé a területfoglalási díjat, amit a Budapest Parknak fizetni kell azt konkrétan egy részét a Ferencvárosi Önkormányzat finanszírozta, mert ebből a támogatási pénzből azt fizették ki. Akkor még nem mondtam el az összeget, ami ott van benne, mert nem akarom az időt húzni, de el fogom még mondani. Azt gondolom, hogy nem teljesen erre adtuk mi ezt a pénzt. Értem, hogy ez így nagyon szép és nagyon jó, de azt gondolom, hogy van nekünk egy Lobogó utcai jégpályánk. Egyébként többször elmondtuk, hogy volt több helyen jégpálya létesítve töredék pénzből. Van nekünk egy, - és most ne lepődjön meg Torzsa Sándor, de most dicsémi fogom – nagyon jó sport referensünk. Megmondom, hogy miért mondom, balatonlellei táborban olyan fantasztikus dolgokat csinált, azt gondolom, hogy letette azt, amiért Ő sportreferens lett itt a kerületben. Ez az Ő kompetenciája lenne. Ha adott esetben Őt felkéri ez a Bizottság, Képviselő-testület, vagy bárki, hogy készítsen egy tervet arra, hogy hogyan lehetne, mennyi pénzből, kivel kooperálva? Akkor sokkal kedvezőbb feltételekkel tudnánk jégpályára vinni gyerekeket, ezt már most borítékolom. Azt is végiggondolom, hogyha a Városligeti Műjégpályára veszünk jegyeket a kerületi gyerekeknek 20 millió forintból, akkor elég sokáig és elég sokszor el tudnának menni.

Takács Krisztián: Először Szilágyi Zsolt módosítójáról szavazunk, ami a 185/3/2022. sz., és arról szól, hogy a Bakáts Bunker 50 millió forintja átkerül a Tinódi utcai illemhely létesítésére.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 188/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/3/2022. – Módosító indítvány a 185/2022. sz. előterjesztéshez című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk Csóti Zsombor képviselő úr módosítójáról, ami a 185/4/2022-es.

GKB 189/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/4/2022. – Módosító indítvány a 185/2022. sz. előterjesztéshez című – előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Van még egy módosító, amit Torzsa Sándor képviselő úr mondott el szóban. Ami arról szól, hogy a jégpálya költségvetési sorát, azt az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság hatáskörébe utaljuk. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

GKB 190/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/2022. sz. előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Jégpálya költségvetési sorát az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság hatáskörébe utalja.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 185/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítókkal együtt.

GKB 191/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/2022. sz. "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" – című – előterjesztést, valamint a 185/3-4/2022. számú előterjesztéseket, továbbá az ülésen elhangzott szóbeli módosító javaslatot.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

4./ A 38086/69 helyrajzi számú ingatlan elidegenítési ügye

205/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az ingatlan rajta van-e az elidegenítési címjegyzékünkön, és ha nincs, akkor nem kellene-e ezt előtte rátenni, mielőtt mi értékesíteni szeretnénk? Benne van.

Takács Krisztián: Az első határozati javaslat erről szól. Annyit szeretnék elmondani, hogy bocsánat a nagy kavargásban átugrottam kettő előterjesztést is. Az eredeti kettes és eredeti hármast is sikerült átugrani, viszont, ha már megnyitottuk a vitáját, akkor ezt most már folytassuk el. Ez az eredetileg négyes előterjesztés, 205/2022. számon. Az előterjesztés arról szól, hogy Polgármester Asszonyt megbízzuk a tárgyalások elindításával, illetve felvesszük ezt az ingatlant az idej elidegenítési címjegyzékre. Ha nincs kérdés, hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 192/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 205/2022. sz.- "A 38086/69 helyrajzi számú ingatlan elidegenítési ügye" című - előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián 10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

5./ Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szabályzatának elfogadása

190/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit jegyző

Torzsa Sándor: Olyan szabályzat ez, ami az első vagy a második képviselő-testületi ülésen jeleztük, hogy ezzel foglalkoznunk kellene, jó munkához idő kell, a rosszhoz még több. Ez talán most a kevésbé jó munkához tartozik a mi elfogadásunk szempontjából. Itt előre jelzem, hogy nekem lesz ezzel kapcsolatosan egy javaslatom. Azt fogom javasolni, hogy vitatkozzunk róla, beszéljük át ezt a dolgot, de holnap vegyük le a vita után a Képviselő-testületnek a napirendjéről, és kerüljön vissza az itt elhangzott módosításokkal, vagy az itt elhangzott vita alapján a szükséges módosításokkal. Nem akarok nagyon részletekig belemenni a dolgokba, de ha határozottan jól emlékszem, az előző ugyanilyen szabályzatunk kiterjedt az önkormányzati cégekre és kiterjedt az önkormányzatnak az intézményeire is. Tehát ők ezen közbeszerzési szabályzat alapján látták el a tevékenységüket, vagy a közbeszerzési feladataikat. Ha jól értem, akkor ezen közbeszerzési szabályzat alól ők kikerülnek. Ennek azért nem örülök ebből a szempontból, mert ez így ebben a formában csökkenti az átláthatóságot és a transzparenciát. Akkor ezek szerint azok ott valahogyan, valamilyen módon fognak majd közbeszerzeni, amiről pontosan nekünk nyilván nincsen rálátásunk, hogyha ez az ő belső szabályzataik alapján történik meg, ha jól értem. Van persze pozitív rész is ennek a módosításnak. Szerintem kifejezetten pozitív része az, hogy a tervpályázatokba bekerül szavazati joggal a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak az elnöke, illetve a területileg illetékes, egyénileg megválasztott képviselő-testületi tag, tehát az egyéni önkormányzati képviselő. Ezzel el is mondtam a pozitív dolgokat. Kifejezetten szerintem negatív, és ami miatt mi nem fogjuk tudni megszavazni, azaz, hogy amikor elindul a közbeszerzési eljárás, akkor egy ajánlat kérőnek, bocsánat felkérő levélnek kell érkezni a FEV IX. Zrt-hez. Ezt a "4.§ (1) bekezdésében szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárás a döntéshozó által felkérő levél kettős melléklete alapján indul, aminek tartalma a kötelező melléklet az alábbiak, nem sorolom fel". Szerintem a Frakciónknak is a Bizottságnak is sokszor volt ez ügyben állásfoglalása, hogy itt a döntéshozó megjelölésénél a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot kellene megjelölni, mert ezt biztosítja az átláthatóságot és a transzparenciát. Ez az, ami miatt mi azt mondjuk, hogy ezt így mi sajnos nem tudjuk elfogadni, mert érdemi változást ez most per pillanat nem jelent. Szerintünk az sincsen jól, hogy egyszemélyi döntések vannak beleírva ebbe a szabályzatba. Szerintünk nem helyes az, hogy nem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, illetve a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság dönt arról, hogy ki az a személy, aki részt vesz a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságból, hanem azoknak az Elnöke, vagy Elnök által delegált személy. Sokkal demokratikusabb, sokkal átláthatóbb lenne az, hogyha egy bizottsági döntésen alapulna, hogy ki az a megfigyelő, aki részt vesz a közbeszerzési eljárásokban. Sajnálatosnak tartom, hogy ez nem így került kialakításra. Ami szerintem még problematikus ezzel a közbeszerzési eljárási szabályzattal, hogy nem pontosan értem azt, ha a Képviselő-testület hoz egy döntést, egy közbeszerzési tervről, ami egy képviselő-testületi döntést igényel, akkor hogy lehetséges – lehetséges nyilván -, hogy egy személyben a Polgármester Asszony ezt felül tudja írni. Ha módosítani kell a közbeszerzési tervet, akkor nincsen azzal semmi probléma, elég sűrűn ülésezik a Képviselő-testület időnként kéthetente, akkor jöjjön be a Képviselő-testület elé és tudja módosítani ezt. De hogyha a Képviselő-testület esetlegesen rugalmatlan szervnek bizonyul, akkor célszerű ezt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsághoz tenni. Egy Bizottság 24 órán belül össze tud ülni és tudja módosítani hogyha szükséges a közbeszerzési tervet. Összességében ezek a frakció legnagyobb problémái ezzel a közbeszerzési szabályzattal. Így ebben a formában mi nem fogjuk tudni támogatni.

Ferenczy Lászlóné: Néhány dolgot elmondott Torzsa Sándor képviselő úr, amit kiemelnék az egészből, úgy ítélem meg, hogy a politikai kontroll, mint olyan nincs meg ebben a szabályzatban. Korábban az volt, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke vagy az általa delegált tag szavazati joggal vett részt a Bizottságban. Tulajdonképpen ezt most kikerült, tehát szavazati joggal nem vehet részt csak, mint résztvevő megfigyelő. Az most belekerült, amit korábban a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság felvetett, hogy részt vehet, de csak jelen van, nincs szavazati joga, nincs véleményezési joga, gyakorlatilag ott lehetne igazán politikai kontroll az első. Illetve nem az első, mert a Közbeszerzési Törvény elfogadásánál is van lehetőség, de ott, amikor ez a Szakbizottság összejön, ott lehetne az első. Látszólag kikérték a közbeszerzési hatóság véleményét és az alapján nyilatkoztak úgy, hogy ebben a Szakbizottságban csak szakértelemmel megfelelő tag vehet részt szavazati joggal. Ha ez így lehet, hogy értelmezési kérdés és ezt máshogyan is lehet értelmezni – akkor is mint javaslatként azt mondom, hogy igen vegyenek részt, erről a bizottsági ülésekről mindenkor jegyzőkönyvet kell készíteni amibe határozottan jelenjen meg, amennyiben két bizottság képviselőinek részéről véleményeltérés van és kerüljön vissza a Képviselő-testület

elé, vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé. Ez volt az egyik, a másikat Torzsa Sándor elmondta, hogy a közbeszerzési tervet a Képviselő-testület fogadja el a költségvetés elfogadása után, de megfogalmazódik az is, hogy egy személyben viszont a Polgármester Asszony változtathat ezen, illetve módosíthatja. Lehet, hogy úgy is meg kellene fogalmazni, hogy milyen nagyságrendről van szó, mert nem biztos, hogy minden apró tétellel vissza kell, hogy kerüljön, de így, hogy csak egy személyben dönt, ezt semmiképpen nem tartom személy szerint helyesnek. A másik dolog, hogy megfogalmazódik az – többször beszéltem a közbeszerzésről különböző szakemberekkel -, hogy elindul a közbeszerzés, amikor a felkérő elindítja a közbeszerzést, a szakirodák összeszedik az anyagot, csatolják hozzá és nagyon sok esetben hiányosak ezek. E szerint a javaslat alapján ezeket a hiányos dolgokat visszaküldik a felkérőhöz nevezetesen a polgármesterhez, illetve a Jegyzőhöz. Mi történik? Az a tapasztalat, hogy így is nagyon lassan mennek a dolgok. Visszakerül oda, nem tudom, hogy érdemben mikor, hogyan foglalkoznak vele ez is esetleg meghosszabbíthatja az eljárást. Azt mondom, hogy így nem szabad ezt elfogadni, hanem ezeken módosításokat kell mindenképpen végrehajtani.

Takács Krisztián: A jelenlegi szabályzat - mármint ami az előterjesztésben van – aszerint a két illetékes a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke, vagy az általa delegált, vagy a Bizottság által delegáltak ez most lényegtelen, mindenképpen csak megfigyelési joggal vehet részt. Annak ellenére is, hogyha neki szakképesítése van az adott közbeszerzés tárgyát illetően. Ez az egyik, ami szerintem problémás. A másik pedig az, hogy nagyon sokszor beszéltünk a beszerzésekről is a közbeszerzések mellett. A Bizottságban nagyjából egységes álláspont volt jóval korábban arról, – amikor erről évekkorábban beszéltünk még az SZMSZ módosítása kapcsán – hogy a beszerzések felett is lehetne egy bizonyos kontrollt gyakorolni, ami annyiban merülne ki, hogy effektíve egy vétőjoga lehetne a Bizottságnak bizonyos értékhatár felett. Az értékhatárt, azt majd meg kell beszélni, hiszen azzal tényleg túlságosan lassítanánk a folyamatot és bürokratikus akadályt állítanánk a Hivatal elé, hogyha minden 100 ezer forint feletti beszerzésről nekünk jelentést kellene írniuk, de ennek sincsen nyoma ebben az anyagban.

Pataki Márton: Kezdeném a korábbi szabályzat hatályával. Érdemes megnézni, úgy szól, hogy a jelen szabályzat hatálya az 5.§ e) pontban meghatározott eljárás esetében kiterjed az Önkormányzat költségvetési szerveire és a tulajdonában álló gazdasági társaságokra. Az 5.§ e) pont a helyben központosított közbeszerzésre vonatkozó eltérő szabályok, nem az egész szabályzat terjed ki, csak ez az egy pontja a korábbinak. Az a gyakorlat, hogy a különböző jogi személyeknek külön közbeszerzési szabályzattal kell rendelkezniük, mivel ezek külön ajánlatkérők. Ebben azt gondolom, hogy nincs változás a korábbi szabályzathoz képest. Azzal kapcsolatban, hogy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság legyen a döntéshozó nyilván senkit nem akarok megakadályozni abban, hogy feladatokat vállaljon. Érdemes látni – ami a két dolog szempontjából mindegy -, hogy a végleges döntést szükségszerűen a bíráló Bizottságnak kell a különböző anyagokkal kapcsolatban meghoznia. Egyszerűen azért, mert ott még merülnek fel szempontok illetve el kell küldeni a hirdetményt ellenőrzésre. Gyakorlatilag a Közbeszerzési Hatóságnak van valamilyen észrevétele, ami alapján – nem utasítanak valamire – azt mondják, hogy ezt, meg ezt a feltételt gondoljuk újra. Ilyenkor gyakran előfordul még, hogy megfontolva a szíves ajánlatot végiggondolja a bíráló bizottság és módosít a feltételeken. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke nevezi-e meg, vagy van-e valami szisztéma erre? Azt gondoltam, hogy ez egy olyan kérdés, amit célszerű az adott Bizottságok ügyrendjében rendezni, de nyilván lehet a közbeszerzési szabályzatban is. Miért módosíthatja polgármester a közbeszerzési tervet? A közbeszerzési terv eredetileg alapvetően egy eléggé technikai jellegű dokumentum. Mielőtt elindulna egy közbeszerzés benne kell lennie a közbeszerzési tervben. Az új szabályzattal kiegészítjük egy érdemibb tervezési funkcióval. Azt gondolom, hogy a jelenlegihez képest kibővül a tartalom, ezért lesz értelme annak, hogy ez a Képviselő-testület elé kerül. De nem arról van, hogy a polgármester kitalál valami egészen új dolgot és azt lehet közbeszerzést, hiszen csak olyan közbeszerzést lehet indítani, amire egyébként a forrást biztosítja a költségvetés. Hiszen egyébként bele lehet írogatni a közbeszerzési tervbe, csak a felkérőt a pénzügyi ellenjegyzést nem fogja megkapni. Valójában arról van szó, hogy valami kimaradt a közbeszerzési tervből, a szakiroda szeretné elindítani az eljárást és akkor nem várná meg a képviselő-testületi ülést. Ez is izlés kérdése. Nincs arról szó egyébként, hogy a polgármester valami érdemi hatáskört ezzel elvenne a Képviselő-testülettől. Egy irányítási dokumentum akkor már gyakorlatilag átváltozott, vagy ilyen szempontból egy adminisztratív jellegű szükségszerűséget pótol ezzel kapcsolatban. Erről kap tájékoztatást a Bizottság. Fel lehet tenni a kérdést, hogy miért nem szerepelt az eredeti tervben? Nem gondolom, hogy ezen múlna világ. Az előterjesztésbe beletettük ezt az állásfoglalást, ezt nem mi kértük ez egy számunkra ismeretlen személy. Van egy periodikája a Közbeszerzési Hatóságnak ez a közbeszerzési értesítő, abban olvasták a kollegák, nekem annak idején Helyes János hozta be kinyomtatva. Nem kell ezt az állásfoglalást figyelembe

venni nem mondják, hogy jogilag ez kötelező lenne. Nekem nincs olyan tudomásom, hogy ez bárkinél okozott volna jogorvoslat során problémát, de akkor nyilván az ezzel kapcsolatos felelősséget átadjuk a Képviselő-testületnek, hogyha ezt az állásfoglalást nem veszi figyelembe. Azzal kapcsolatban, hogy ezek a személyek, akiket a Bizottságok delegálnak, rendelkezhetnek szaktudással próbáljuk ilyen jelleggel jelölni őket. Van egy konkrét feladatleírás, hogyha megnézik a hetedik oldalon kezdődik az 5.) pontnál az egyes bíráló bizottsági tagok és felelősségi rendje. A Bíráló Bizottság alapvetően nem egy zsűriként működik, hogy kinek mi tetszik, hanem az egyes tagoknak konkrét feladatai vannak. Azokért a konkrét dolgokért vállalnak felelősséget. Valójában nem tudok olyan bíráló bizottsági ülésről az elmúlt két és fél évben, amikor ténylegesen szavazásra került volna sor. Hiszen tipikusan a bíráló bizottsági tagok elfogadják a másiknak a szakvéleményét azokban a kérdésekben, amiben Ő szakértő. Nagyon furcsa lenne, ha egy pénzügyi szakértelemmel rendelkező tag azt mondaná, hogy nem ért egyet a szakmainak a munkájával. Alapvetően, amikor már a Bíráló Bizottság az eljárás kiértékelésénél tart, ott már elég egyértelműek. Ott gyakorlatilag egy algoritmust futtatnak végig, nyilván az egyes dokumentumokat, ajánlatukat az Ő szakmai szempontjuk szerint meg kell vizsgálni. De ott alapvetően a ténykérdéseknek és jogkérdéseknek az értelmezéséről van szó, és ebben a szakértelem számít és nem a politikai szempontok. Nem gondolom, hogy egyébként idáig akadályát jelentette volna. Nyilván az a lényeg, hogy minden egyes eljárási cselekményhez dokumentumhoz hozzá tudjanak férni, ezeket meg tudják tekinteni. Számos lehetőség van arra, hogy a Képviselő-testület előtt, bűnüldöző szerveknél, közbeszerzési hatóságnál jelezzék, sajtóhoz forduljanak hogyha azt gondolják, hogy valami nem megfelelő. A politikai kontrollt azt biztosítja az, hogy Ők megfigyelőként jelen tudnak ebben lenni, de megint mondom, hogy nem kötelező figyelembe venni az állásfoglalást, csak nyilván ajánlott. Utolsó dolog, amit felírtam magamnak. Elvben a visszaküldés benne volt az eddigi szabályzatban is, de ezt nem gyakorolták a szokásjog sok évvel ezelőtt elment abba az irányba, hogy a felkérő levélhez valójában nem csatolják ezeket a dokumentumokat. Megérkezik a FEV IX. Zrt-hez, és akkor kezdődik el a szerződés-tervezetnek, meg a műszaki leírásnak az összerakása. Ezért tűnik úgy, mintha már a FEV IX. Zrt-nél lenne a feladat, de valójában még a szakiroda nem végezte el a sajátját. A szigorú betartása és betartatása pont azt fogja eredményezni, hogy a szakiroda, aki ezért felelős komolyan fogja venni a feladatot, mert nyilván nem szeretné, hogy egyébként formálisan visszaküldésre kerüljön az Ő felettsége felé, aki a Polgármester vagy a Jegyző. Ez egy olyan dolog, amit valószínűleg nagyon kellemetlennek talál, hogy egyébként formálisan visszaérkezik egy ilyen levél, hogy nem megfelelő tartalommal lett elküldve a felkérő levél. Nem gondolom, hogy egy pillanatra is lassítaná a folyamatot, illetve, hogyha egyébként visszakérül a feladat, akkor a vezetés figyelmét felhívják arra, hogy nem megfelelően történt az előkészítés, akik nyilván ez ügyben el fognak járni. Pont ellentétesen látom, azt gondolom, hogy ez fejelemelni fogja a rendszert abban, hogy ezt komolyan kell venni nagyon.

Takács Krisztián: Igazából én most megdöbbenem azon, hogy a FEV IX. Zrt-nek van egy őrangyala, aki ilyen állásfoglalásokat kér ki a nevében a Közbeszerzési Hatóságtól.

Torzsa Sándor: Egy kicsit egyetérték Pataki Mártonnal azzal, amit mondott. Szerintem is azt mondani a Gazdasági és Közbeszerzési Döntő Bizottságra, hogy Ő döntő Bizottság az egy nagyképűség. A közbeszerzési törvényből inkább logikusabb lenne azt a nevet adni neki, hogy Közbeszerzési tudomásul vevő Bizottság, mert nagyon érdemi döntés nincsen ezeknél a Bizottságoknál. Hiszen hogyha a közbeszerzési törvényben elég világosan meg van határozva az, hogy neki mit kell dönteni ebben a történetben, meg mit kell neki jóváhagynia. A Közbeszerzési döntő bizottságoknak ma már igazi valós, fajsúlyos döntése – hogyha jól értem -, nincsen. Nagyjából Pataki Márton is ezt próbálta meg talán nekünk elmondani. Ahol van és van értelme egyáltalán a demokratizálásnak – még egyszer, nem győzöm hangsúlyozni – ez az a pillanat, amikor felkérő levél elküldésre kerül a közbeszerzéssel kapcsolatosan. Ez az a pont amikor érdemi döntés van, ahogy kiírásra kerül a közbeszerzés az már a közbeszerzési törvény hatálya alá fog tartozni és a közbeszerzési törvény gyakorlatilag az utolsó legkisebb részletet is leszabályozza ebben a történetben, ami miatt a Közbeszerzési Döntő Bizottságnak igazából érdemi döntési kompetenciái nincsenek. Nagyon fontosnak tartom hangsúlyozni, - persze azon lehet vitatkozni, hogy legyen-e ott valakinek szavazati joga, vagy nem – csak egy olyan Képviselő-testületben, aminek érdemi döntései már nincsenek, és nem azért mert ebből a szabályzatból következik, hanem egy felsőbb törvényből, hogy ott igazából érdemi döntések nem nagyon vannak. Ebből kifolyólag szerintem ezen a részén felesleges szerintem vitatkozni. Azt a részét, hogy ott tanácskozási joggal, vagy megfigyelő joggal vegyenek részt a bizottsági Elnök Urak, vagy a bizottság által delegáltak én azt el tudom fogadni, azért mert nincsen relevanciája enne a dolognak. Lehetséges-e, hogy ezeknél a közbeszerzési eljárásoknál a felkérő leveleknél a döntéshozó - akihez befutnak ezek a történetek – az ez a Bizottság legyen. Igazgató Úr, az is ciki persze, hogyha a Polgármester Asszony kap egy levelet, de annál azért cikibb nincs egy irodavezetőnek, hogy itt van egy Bizottság és a bizottsági ülésre hiányos

előterjesztés jön be. Ide csak kompakt előterjesztés jöhet be, akkor egy felesleges levelezőkört, akár meg is spórolhatnánk, mert egész egyszerűen ide nem tud olyan előterjesztés bejönni, aminek a fele hiányzik. Önöknek lehet, hogy át tudnak küldeni olyat, aminek nincs meg a fele, vagy lemaradt a csatolmány, de ide nem tud ilyen beérkezni ezt azért lássuk be.

Gyurákovics Andrea: Bennem elég régóta egy kérdés fogalmazódik meg és ebben a kérdésfelvetésben most Vezérigazgató Úr megerősített. Nem értem, hogy miért fél a FEV IX. Zrt., hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak valamilyen döntése legyen? Erre nem kapok választ. Megkaptam Vezérigazgató Úrtól tegnap is elég nagy mellénnyel adott válaszát egy másik kérdésre, valószínűleg most is ezt fogom megkapni. A polgármester utólag módosíthat, mindenki utólag módosíthat. Van egy álláspont, amit ne vegyünk figyelembe, de a felelősség az onnantól kezdve a mienk, ha nem vesszük figyelembe az Ön szavait idézve. Most kapunk hideget, meleget Öntől azért tisztességgel. De ennek a Bizottságnak a gazdaságin kívül az is egy címe, hogy Közbeszerzési Bizottság. Valamilyen szinten – ha jól emlékszem ez a Bizottság – két éve kéri nagyjából, hogy valamilyen szinten a közbeszerzésekre ráláthassunk. Két év alatt odáig sikerült eljutnunk, hogy igaz, hogy nem szavazati joggal, de legalább valaki részt vehet rajta. Hozhatunk egy tervet is, de semmi gond, mert azt a polgármester bármikor felülírhatja. Kapunk is meg nem is, miért van ez a helyzet? Miért fél a FEV IX. Zrt. ennyire a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságtól?

Takács Krisztián: Ehhez még szeretnék annyit hozzá fűzni, hogy mi anno két éve először ezt az SZMSZ alkotó Bizottságnak jeleztük, viszont azaz SZMSZ még nem készült el, ez is annak az oka. A legutóbbi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsági ülésen pont ezért foglalkoztunk külön a közbeszerzések témájával.

Mezey István: 2006-tól Közbeszerzési Bizottság volt ebben az Önkormányzatban, én voltam az Bizottság Elnöke. Mondhatjuk akkor ellenzéni képviselőként és nyilvánvalóan kormányzati többségben működött ez a Bizottság. Még sem gondolom, hogy nem tudtak érvényesülni a szakmai szempontok, mondhatom ezt talán úgy is, hogy politikailag elfogult vagyok valamilyen irányba. Aztán ezt a gondolkodást már mi megváltoztattuk és Önök számtalanszor vágták a fejünkhöz, hogy a közbeszerzések FEV IX. Zrt-hez való kiszervezése, nem nyújt az Önök számára kellő politikai rálátást. Számtalanszor megkaptuk, talán még Jancsó Andrea képviselő asszonytól is. Majd bocsánat, de folytatom, mert most már kettő és fél éve Önök kormányoznak és ez a kérdés, hogyha a mi ciklusunkba rosszul volt, és Önök ezt jogosan kritizálták, akkor miért nem változtattak rajta? Továbbmegyek ebben a javaslatban már azaz elem is kikerül, ami még a mi időszakunkban is benne volt. Ugyanis Pál Tibor pénzügyi bizottsági Elnök Úr rendszeresen volt meghívva a 9 év alatt, ezeknek a közbeszerzési kérdéseknek az eldöntésébe. Hogy Döntő Bizottságnak hívták-e erre nem emlékszem pontosan, minden esetre én akkor Gazdasági Bizottság Elnökként kaptam meg az összes közbeszerzésnek a kiírását, a borítékbontásokra való meghívókat, és minden egyes meghívót Pál Tiborral együtt kaptam meg. Az, hogy az akkori ellenzék rálátása a közbeszerzésre a nullával volt egyenlő, az nem igaz. Már a mi időnkben sem volt igaz. Utólag is elfogadom azt a kritikát, amit akkor Önök ezzel kapcsolatban megfogalmaztak. De, miért nem változtatnak rajta? Miért silányítják még jobban vissza az egész rendszert, hogy most már a bizottsági elnök – az Önök által delegált bizottsági elnökök – sincsenek benne a rendszerben? Azt értem, hogy a FEV IX. Zrt vezetése azt állítja, hogy politikailag nem motivált szakembereket jelöl ki a szakmai, vagy a közbeszerzési döntések meghozatalára. Engedje meg, hogy ebben némileg kételkedjek.

Pataki Márton: Az elmúlt két és fél, lassan három évben Kállay Gáborné valamennyi bíráló bizottságban benne volt. Mindegyikben benne volt, talán két alkalommal meg is jelent a bíráló bizottság ülésein. Nem tudom, hogy milyen problémákat jelzett Önök számára, amikkel foglalkozni kellene, gondolom adott tájékoztatást, hogy ott mi folyik a bíráló bizottságban. Sajnos felém például nem jelezte. A bíráló bizottság a veszélyhelyzet alatt is folyamatosan ülésezett. Bíráló bizottság nélkül nem lehetett közbeszerzési eljárást lefolytatni, azt kötelező volt, azon semmilyen változás nem volt ezzel kapcsolatban. Van egy új közbeszerzési törvény 2015 óta, lehet, hogy érdemes tanulmányozni, olyan, hogy borítékbontás olyan nincsen. EKR-ben történik a borítékbontás automatikusan. A közbeszerzési eljárás valamennyi dokumentum egyébként hozzáférhető a közbeszerzési hatóság által működtetett oldalon az EKR-en, de egyébként sem tudok olyan esetről, hogy bármit kértek volna azt ne adtuk volna ki. Valóban azt gondolom, hogy 2015-ös törvény előtt voltak érdekes dolgok. Például, amikor a sok milliárdos parkolás üzemeltetésre meghívásos módon csináltak kiírást. Azt gondolom, hogy ez eléggé helytelen most ilyen már nincsen, egyébként nem is lenne rá lehetőség. Nyílt eljárás lehet ezekben kiírni. Tulajdonképpen az egészszel kapcsolatban a legnagyobb félelmem az volt, amit Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony próbál beállítani, hogy nekem itt bármitől félelmem lenne. Nem én vezérelm itt a közbeszerzéseket. Vannak szakirodák

ők készítik elő, ezeket a feladatokat, valóban számos közbeszerzés esetén a FEV IX. Zrt. a szakiroda, nyilván ezekre nagyobb rálátásosom van. Nyilván be lehet hozni nem tudom mondjuk a szakrendelő bővítésének történetét, az egy ilyen méternyi papír. A tervek, csak a beárazandó költségvetés 200 oldal. Pillanatnyi félreértés ne legyen nekem az semmilyen szívfájdalmat nem okoz, hogy a Bizottság fogadja el ezeket. Azt látom és igazából még azt se mondanám, hogy ebben óriási félelmem van. Nyilván nem csak minket, mint előkészítő szakirodát, nem a közbeszerző lebonyolítót, amíg a felkérő levél elfogadásra nem kerül, amit Torzsa Sándor frakcióvezető úr javasol, addig nincs a FEV IX. Zrt-nél az eljárás a közbeszerzési irodánál. Azt követően kerül egyáltalán hozzájuk és onnantól van vele feladatuk. Tehát, ami a javaslat az legkevésbé Őket érinti. Akkor fogják megkapni ezt a feladatot, amikor egyébként ezt a Bizottság jóvá hagyta. Minden más szakirodát aggaszthat ez, de leginkább csak annyiban, hogy akkor alkalmazkodnia kell a bizottsági ülések periódusához. Ehhez képest nyilván a gyakorlat az az, hogyha a polgármester írja alá a felkérő leveleket az lényegesen gyorsabban meg tud történni, vagy meg szokott történni, mint ahogyan ezt a Bizottság tenné. Ez egy praktikus szempont, hogyha a Képviselő-testület ezt máshogy akarja, akkor máshogy lesz. Legkevésbé a FEV IX. Zrt. Közbeszerzési Irodájának okoz ez bármilyen problémát. Azért mondtam azt, hogy nem akarok beállni e mögé az állásfoglalás mögé, nyilván hogyha a Bizottság nem erőlteti, akkor nem lenne itt most ez a szabályzat. Egyébként nyilván köszönet illeti ezért a Bizottságot, mert mégis csak ha van egy rossz szabályzat, akkor az a jó, ha ez javításra kerül. Eddig minden egyes Bizottságban ott volt Kállay Gáborné, ott volt Takács Krisztián, meg voltak adott esetben képviselők, akik bekerültek. Nem okozott ez senkinek semmilyen szívfájdalmat, annyi problémát jelzett időnként a Közbeszerzési Iroda, hogyha nem határozatképes a bíráló bizottsági ülés, akkor az csúszást okoz az eljárásban, de ezzel együtt lehetett élni. Akkor úgy kellett megszervezni, hogy tudomásul kellett venni, hogy Ők valószínűleg nem fognak megjelenni a bizottsági ülésén és nélkülük is határozatképesnek kell lennie. Van egy ilyen állásfoglalás, ezt semmilyen módon nem mi kértük, nem is tudjuk, hogy ki kérte. Nyilván jeleztük volna, ha mi kértük volna. Ez egy újságban jelent meg, amit a Közbeszerzési Hatóság ad ki. Azt javasolnám, hogyha van egy ilyen állásfoglalás és tudunk róla és elfogadja a Képviselő-testület egy új szabályzatot, akkor talán érdemes azt figyelembe venni, de még ebben sincs olyan, hogy ebben nekem bármilyen félelmem, elköteleződése, vágyam lenne. Engem megkért a Bizottság júliusban, hogy a két és fél évnyi tudás, vagy tapasztalat alapján készítsek egy javaslatot. Ez alapján megnéztem más kerületeknek is közbeszerzési szabályzatait, az ittenit is ismételt. Ez alapján gyakorlatilag azt gondoltam helyesnek, hogy tiszta lappal kell indítani egy újat, mert egy világos szerkezetű egyértelmű szabályzat kell, ami minden résztvevő számára átlátható. Nyilván ebben részt vett a Közbeszerzési Iroda, utána ez egyeztetve lett a Polgármesteri Hivatallal. Ha ez Önöknek nem tetszik, akkor egy más szabályzatot fognak elfogadni, nekem ez személy szerint semmilyen fájdalmat nem fog okozni.

Jancsó Andrea: Igazából két példát szeretnék felhozni, hogy miért fontos például a közbeszerzési terv és ne utólag módosítgassuk. Az elmúlt közel három évben például volt egy Fakataszter, amit két évig nem sikerült kiírni közbeszerzésre, holott meg volt rá a pénzügyi fedezet, a szakirodai tudás. Két éven keresztül ment a huza-vona, majd harmadszori napirend előtti kérdésemnél nagy nehezen sikerült összehozni egy olyan – nem tudom - közbeszerzési kiírást, amire végre elindulhatott maga az eljárás. Közbeszerzési terv, ha van forrás rá és van egy megvalósítási elképzelés, akkor annak benne kell szerepelnie. Értem, hogy utólag lehet, mert év közben még valami bejön, de azt akkor azzal az előterjesztéssel pénzügyi fedezet hozzárendelésével egy időben lehet a közbeszerzési tervet is, mint Képviselő-testület módosítani. Elég egy határozati javaslat, amiben azt mondjuk, hogy akkor kérjük, hogy a közbeszerzési tervbe vegyük fel. A terv azt a funkciót tölti be, hogy lássuk előre, hogy mit szeretnénk megvalósítani. Mikorra fog nagyjából elkészülni. Ez nekünk szerintem egy átláthatóságot is biztosít, és nem a közbeszerzési hirdetményeket, meg a kis táblázatot kell böngészni, mert egyszerűbb hogyha tudjuk és tudunk rá tervezni. A másik a felkérő. Egyetértek Torzsa Sándorral jöjjön be a felkérő és hagyja jóvá a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság. Erre meg van egy másik példám a Börzsöny utcai rendelő felújítása. Nem szeretném kinyitni, hogy ott milyen ballépések történtek, de igen is jó lett volna, hogyha a Bizottság áttekinti és mondjuk meghallgatja a szakirodát, és nem a FEV IX. Zrt., mint szakiroda jár el, nem tudom milyen hatáskör alapján. Ők magukhoz vonták a Börzsöny utcai orvosi rendelőnek a felújítását és lehet, hogy talán azt a pénzt hatékonyabban tudtuk volna elkölteni.

Gyurákovics Andrea: Lehetne még a sor folytatni Haller utca 50 sz. alatti függőfolyosó felújítással. Most már sikerült a Telepy u. 34. sz. alatti lift. Egyetlen egy dologra szeretnék reagálni Vezérigazgató Úr, csak nem hagyja ki a parkolást ebből a történetből. Rossz példának hozza fel a mi időnkben a parkolás üzemeltetést. Azt mondja, hogy meghívásos pályázattal, de nem is kaptunk rá közbeszerzési bírságot. Azért ebben az új rendszerben sikerült néhány közbeszerzési bírságot összeszedni. Ne feledkezzünk el arról, a bizonyos táblázatról, ami készült azzal a

céllal, hogy amikor majd saját kézbe veszi az Önkormányzattól a parkolást, akkor készül egy költség-tervezet táblázat és ott már előre a parkolás üzemeltetéshez a nyertes cég be volt írva. Ez is egy érdekes helyzet, tudom akkor még Ön szabadságon volt, ez mentesíti Önt. Arról nem is beszélve, hogy egyébként László János volt akkor a vezető, aki ezt a költségvetést elénk hozta. Lehet erről vitatkozni ettől függetlenül még mindig az a gyakorlat, hogy ide elénk kerüljön, hogyha egy tervet mi jóvá hagyunk és látunk, akkor az valóban az sokkal számon kérhetőbb gondlom ez a probléma és ezért nem szeretné ennyire Vezérigazgató Úr, hogy a Bizottság sokkal jobban számon tudja majd kérni, hogy a tervből mi az, ami elindul, vagy nem indul el. Minthogy valóban egy ilyen táblázatot kell nézegetni és akkor a FEV IX. Zrt. beszámolóban elolvasni a városfejlesztési programot, ami tulajdonképpen ugyanaz, mint amit a tavalyiban le tetszett írni. Ugyanazok a példák vannak felhozva, hogy mi történt. Gát utca 24-26. sz. a tavalyi évben is és az idei évben, is mint városfejlesztési program.

Torzsa Sándor: Szerintem az Igazgató Úrral mi egy malomban örülünk, ugyanazt látjuk, ugyanazt gondoljuk hibaként a közbeszerzési eljárásban. Csak mi azt gondoljuk, hogy érdemben nem fogja egyébként javítani a közbeszerzéseknek azt a minőségét, vagy azt a sebességét, amit Ön mond. Egy bizottsági ülés nem lassítani fogja, hanem gyorsítani. Azért fogja gyorsítani, - picit pontosítanom, vagy vitatkoznék azzal, amit Jancsó Andrea elmondott – mert elfogadunk egy közbeszerzési tervet. Le merem fogadni Jancsó Andrea képviselő asszony, hogy a fakataszter benne volt az előző évi és azt megelőző közbeszerzési tervben is. Nem az volt a hiba, hogy nem volt beletéve. A közbeszerzési terv, ha nem teljesül - ha jól tudom – annak semmilyen jogi következménye nincsen, mert nagyjából a jogi ereje egy picivel több, mint egy excel táblázatnak. Viszont hogyha van egy közbeszerzési terv, amit jóvá hagyunk, láthatóvá válik előttünk a bizottsági üléseken, és ide a bizottságra kell hozni az irodáknak a közbeszerzési terv alapján, akkor úgy, ahogyan mi most itt ülünk meg tudom kérdezni például, Janitz Gergő Irodavezető urat, hogy elnézést kérek, ne haragudjon a közbeszerzési tervben az volt beírva, hogy a március képviselő-testületi ülésén hozza a felkérőt, de nincs itt ez a felkérő. Ez hiányzik szerintem leginkább a közbeszerzési eljárásokból az ütemeztettség, hogy legyen egyfajta számon kérhetőség a teljesítésben, hogy hol van, hol tart, miért nincsen. A helyére próbálom illeszteni, mert a költségvetésnél a költségvetés megalkotásáról kellene beszélgetnünk, annak a végrehajtására pedig meg kellene teremteni a platformot, ahol tudunk beszélgetni, ahol meg tudjuk valóban kérdezni az illetékeseket akár Önt, akár az irodavezetőket, akár Jegyző Asszonyt, vagy Polgármester Asszonyt, Alpolgármester Urat, hogy hol tartanak ezek a végrehajtások. Mindent tudok pontosan értem, hogy közbeszerzés nélkül nincsen Haller utca 50. sz. sem, meg egy jó pár minden sem. De nagyon sok esetben nem azért nem indulnak el ezek a beruházások, mert nem szeretnénk, meg csúnyák vagyunk, meg mumusok, hanem azért mert ezek a megelőző történetek nem készülnek el. Mi ezt a diagnózist állítottuk fel itt az elmúlt két évben – bocsánat hova tovább Önök alatt is pontosan szerintünk ugyanezek a problémák voltak. Szerintem ez eredményezte azt, Önök alatt is, meg Mi alattunk is, hogy évről-évre egy nagy csinos összeget tologatunk magunk előtt és nem tudjuk elvégezni a feladatokat, mert állnak, mert nincsen egy fix időpont, amikor számon kérhetővé kell, hogy váljon az irodavezető. Tervezhetőséget tennénk a rendszerbe az átláthatóság és transzparencia mellett természetesen.

Pataki Márton: Azt gondolom, hogy ugyan abban a malomban örülünk Torzsa Sándor frakcióvezető úrral. Hiszen gyakorlatilag egy ilyen javaslat készült, hogy a közbeszerzési tervbe kerüljenek bel olyan elemek, - amelyek törvényileg nem kötelezőek – kerüljön bele az, hogy melyik szakiroda csinálja, és egyébként mikor indítja el az eljárást és a végrehajtásról pedig folyamatos tájékoztatást a Bizottság. Ezek szerepelnek ebben s arról az egy pontról vitatkozunk, hogy egyébként a polgármester, ha szükséges utólag tudja kiegészíteni ezt a listát. Nyilván azaz alap probléma, azaz Önök félelme, hogy nem kerül bele valami az Önök számára fontos, vagy azt gondolják, hogy vagy adott városvezetés, vagy a Hivatal nem akarja. Nyilván, amikor a Képviselő-testület ezt elfogadja, vagy tárgyalja a közbeszerzési tervet, akkor tudja ezt jelezni, - nyilván ezért is jó, hogy ez bekerül – vagy egyébként nem tetszik az, hogy melyik szakirodánál van az a feladat (Börzsöny utca), vagy nem tetszik az amikor el akarják indítani, akkor ezt mind lehet módosítani. Pusztán abból a megfontolásból tettem bele a javaslatba, hogy egyébként a polgármester tudja ezt utólag kiegészíteni, hogyha egyébként Önök a költségvetésben megszavaztak valamire forrást és valamilyen okból ez kimaradt volna. Nem gondolom ezt a szabályzat egy érdemi részének, hogyha ez kikerül belőle az sem fogja megállítani a Hivatalt. Nyilván minden ilyen dolog, ha előfordul egy ilyen hiba, akkor az, két hetet majd csúsztatni fog a következő képviselő-testületi ülésig. De ahhoz képest, hogy milyen hosszúak ezek az eljárások, meg meddig tart az előkészítés nem a két héten múlik. A 2019. évi novemberi képviselő-testületi ülésen tárgyalta ezt a parkolás átalakításával kapcsolatos határozatokat, vagy javaslatot. Én december 14-től lettem Vezérigazgató, az adott időszakban Vörös Attila volt, ezt itt szeretném leszögezni. Lehet, hogy a Közbeszerzési Hatóság nem vizsgálta, ettől még a Ferparkos szerződés az 3,6 milliárd forintot kihúzott az Önkormányzat

zsebéből. Nyilván jut is, marad is. A projekteknél fura lenne, ha nem ugyanazok jelennének meg, ezek olyan nagy beruházások, amik évekig tartanak előkészítésben és lebonyolításban. Ha minden évben mások lennének benne, akkor nem tudom, hogy milyen méretű projekteknél lehetne haladni a városfejlesztésben. Közben még egyszer jelzem, hogyha Bizottság dönt a felkérő levélről, akkor a Bizottság dönt róla. Az engem nagyon érdekelne, hogy a Telepy utca 34. számnál min változtatott volna a Bizottság? Készült egy terv ezzel kapcsolatban azt mondta volna, hogy nem jó a terv, mert itt mindenki ért a lifftervezéshez, vagy nem egészen értem, hogy mit kellett volna ott tenni? De remélem, hogy akkor majd itt be fog kerülni, és akkor Önök majd megmondják, hogy mi ott a megoldás.

Jancsó Andrea: Szerintem itt téves a megfogalmazás, hogy tetszik, vagy nem tetszik kérdése. Itt nem arról vitatkozunk, hogy nekünk tetszik-e valami, vagy nem, hanem van egy Bizottság, ami e szerint a szabályzat szerint semmilyen funkciót nem kap. Tehát, ha nincs ellenére, akkor igen hozzák be a felkérőt és nézzük meg, hogy melyik az illetékes szakiroda, egybevág-e egyébként azzal, amit a Képviselő-testület odarendelt forrást, hogy azt szeretné megvalósítani, és sorolhatnám. Nekem a Börzsöny utcai rendelőnél nem azért van problémám, mert nem tetszik a szakiroda, aki azzal foglalkozott, hanem nem hatékonyan költöttük el azt a forrást, amit oda rendeltünk. Nekem tulajdonképpen ezzel van a problémám.

Torzsa Sándor: Ott folytatom, ahol Jancsó Andrea abba hagyta. Nem egy hatalomtechnikai kérdés a részünkről. Ezt kellene valahogy egyébként megértenünk egymással. A probléma az az, - mi ezzel nagyon sokat próbálkoztunk, sok technikát vetettünk be -, hogy mi elfogadjuk a költségvetést jó esetben februárig, és azt látjuk, hogy a közbeszerzések –hiába vannak elfogadva februárban – van olyan, ami most íródik csak ki. Hiába van elfogadva egy költségvetés azt láttam és figyeltem azokat a tájékoztatókat, amiket küld –mert csak úgy érdekelnek azok a dolgok -, hogy elfogadjunk februárban egy költségvetést és nem az van, hogy akkor márciusban ezerrel megindulnak a közbeszerzések, akkor csináljuk meg még ebben az évben ezeket a projekteket. Hanem május, június környékén szépen elkezdnek csöpögni a közbeszerzések, utána biztos, ami biztos elmegyünk egy igazgatási szünetre – mert azért most már elfáradtunk -, és akkor utána visszajönnek szeptemberben és most látom, hogy megint van egy jó pár közbeszerzés, ami elindult. Azt próbálnánk meg valahogyan így kezelni, vagy felgyorsítani, hogy elfogadjuk a költségvetést mondjuk februárban és a közbeszerzés kiírásáig mondjuk ne teljen el fél év. Ezt az időt próbálnánk meg valahogy megtalálni, hogy ezt hogyan lehetne úgy tervezhetővé tenni az irodák, az Önök cégének és nekünk politikai döntéshozók számára is, hogy az a valódi döntéstől a kivitelezésig mond, hogy ne két év teljen el. Valahol ez találkozik egyébként a lakossági igényekkel is, mert bizonyos esetekben sokszor a lakóknak egy önkormányzati végrehajtásról - tudja az a windows nem jut eszébe - hogy loding, és akkor ott ül egy csontváz a számítógép előtt. Ebben próbálkoztunk mi valahogyan gondolkodni. Senkit nem akarok megbántani, senkit nem akarok ebben a történetben megsérteni Jegyző Asszonyt meg pláne nem, és az Irodavezető Asszonyt se - látom, mintha picit kritikaként éreznék ezt a dolgot. Valószínűleg valahogy érdemes úgy hozzányúlni ehhez a történethez, hogy ezek az ügyek ne tudjanak elsikkadni, hanem valóban valahogy napirenden legyenek tartva. Lehet, hogy nem jó, amit mondunk, igaz van Igazgató Úrnak nem tudjuk én sem tudom nincsen nálam a bölcsek köve, hogy ezt így kell csinálni. Lehet, hogy Önnek van igaza úgy kell csinálni ahogyan Ön mondja, mert úgy lesz gyorsabb. Nem tudjuk. De mi azt látjuk, meg azt gondoljuk, hogy azzal – és Önnek igaza van azzal kapcsolatban, - hogyha idehoz nekünk egy közbeszerzési felkérőt egy FESZ Kft. rendeléssel kapcsolatban, egy mukkot nem fogunk belőle egyébként érteni. Nem is ez a célunk nekünk, hogy ezt értsük, meg belekontárkodjunk, hanem hogy itt legyen időben és tudjunk róla dönteni, hogy el tudjon indulni a közbeszerzés. Nem tudom, hogy mennyire értjük egymást. Nekem lenne egy olyan javaslatom, mi lenne, ha azt csinálnánk, hogy ezt levesszük holnap napirendről, kicsit végiggondolja az Önök cége meg leegyeztetik szakemberekkel, hogy mit hogyan lehet, és visszajön októberbe és felülvizsgáljuk ezt 2023 áprilisáig, májusáig. Megnézzük, hogy ez hogyan működött, mert nem kizárható, hogy jobban fog ez működni, de ha meg jobban, akkor meg mosolygunk mind a ketten és jó kedvünk lesz, meg itt a bizottsági tagoknak is, meg mindenkinek.

Takács Krisztián: Torzsa Sándor módosítója javaslata az, hogy a bizottság nem fogadja el a közbeszerzési szabályzatot, viszont a Képviselő-testületnek javasoljuk, hogy vita után vegye majd le a napirendről és a vita alapján kerüljön átdolgozásra. Torzsa Sándor módosító javaslatáról kérem, hogy szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 193/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 190/2022. sz. előterjesztés a "Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szabályzatának elfogadása" című elterjesztést nem fogadja el, javasolja a Képviselő-testületnek a napirendről történő levételét.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

6./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

191/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 194/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 191/2022. sz.- "Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata" című - előterjesztést.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

7./ Ferencvárosi lakótömb rehabilitáció támogatásával kapcsolatos döntés meghozatala

192/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Jancsó Andrea: Először csak egy költői kérdésem lenne, hol van a városvezetés? Ki fog válaszolni a feltett kérdéseinkre?

Torzsa Sándor: Az egyik szemem sír, a másik meg csak egy picit mosolyog, mert az egy jó dolog, hogy az ott élőknek tudunk valami reményt adni, hogy elköltözhetnek erről a területről. Viszont oly sokszor, talán még a városvezetés pártjaitól is olvastuk azt kritikaként, hogy az tömbrehabilitáció, ami nem szociális az egy fabatkát nem ér. És ha valahol tipikusan szociális városrehabilitációt kellene csinálni, tehát nem pusztán egy kiürítjük beköltözünk típusú történetet, az ez a terület, ami konkrétan egy krízis terület. Extrán hátrányos helyzetű, nagyon szegény, nagyon rossz körülmények között élő emberek vannak, akiknél a kiköltözés, az új laskába való költözés, a beilleszkedés, az új lakásnak a megtartása - hogy ne az legyen, hogy beköltöznek egy új lakásba és pár hét múlva elveszítik azt a lakást – az egy kihívás lesz. Ennek az előterjesztésnek a legkomolyabb hiányossága, az az, hogy ez nem egy szociális város rehabilitációs javaslat. Ez egy nettó klasszikus kiköltöztetjük, beköltöztetjük, elbontjuk, eladjuk típusú városrehabilitáció. Voltak jó példák egyébként itt a szomszédos VIII. kerületben, a Magdolna negyedben is volt városrehabilitáció. Megjegyzem, hogy a FIDESZ próbálkozott a IX kerületben, a Gát utcánál, az egy szociális városrehabilitáció volt. Nem tudom, hogy van-e erre lehetőség, hogy – persze erről holnap szavazzunk bontsuk le, költöztessük – októberre készüljön el ennek egy szociális városrehabilitáció lába, mégis felelősséggel tartozunk azokért az emberekért, akiket onnan elköltöztetünk, hogy azokkal az emberekkel mi lesz öt év múlva. Ezen kellene dolgozni egy picit, most kapunk 1,2 milliárd forintot, ebből el lehetne indítani egy mentorálási programot, lehetne egy felzárkóztató programot, akár lehetne segíteni egy beiskolázásra, egy iskolázásra, egy ösztöndíj programmal. Lenne lehetőség arra, hogy hogyan integráljuk ezeket az embereket, hogyan segítsük azt, hogy Ők minél jobban tudjanak boldogulni. Miért kapnánk egyébként azt az 1,2 milliárd forintot az Államtól, ha nem erre? Ha megnézzük az a javaslatot, vagy azt a csomagot, - talán emlékeznek rá, hogy az Atlétikai VB támogatása, vagy valamilyen fennkölt neve volt annak a csomagnak – abban szociális városrehabilitációs program van erre a tömbre leírva. Nem az volt a megrendelésünk, hogy azok az emberek legyenek kiköltöztetve, hanem szeretnénk mellé ezt a szociális városrehabilitációs lábat is látni mert ebben az anyagban itt ez nincs. Biztos vagyok benne, hogy a FESZGYI örömmel foglalkozna ezzel a dologgal, persze nyilván oda kell tenni nekik a plusz forrást. Biztos vagyok benne, hogy a szociális irodánk örömmel foglalkozna ezzel a dologgal. Janitz Gergő is biztosan érti pontosan, hogy miért mondom azt, hogy a beilleszkedést, a lakás megtartást

segíteni kell. Az Ő irodájuknak is onnantól kezdve, hovatovább a FEV IX. Zrt-nek is folyamatos problémája lesz esetleg a lakbértartozásokkal stb. Ezzel érdemes szerintem az elejébe menni, - most itt tartunk -, hogy ez elinduljon, de rendeljünk meg szerintem a holnapi képviselő-testületi üléstől, hogy szociális városrehabilitáció legyen, és igenis költsünk pénzeket ezekre az emberekre, hogy képesek legyen beilleszkedni a társadalomba, és egy megfelelő mentorhálózat kialakítására.

Jancsó Andrea: Ott folytatom, ahol Torzsa Sándor abbahagyta. Ez szintisza kiköltöztetés, ráadásul úgy, hogy a saját lakásállományunk terhére. Abból az 1,3 milliárd forintból nem fogunk tudni semmit sem hasznosítani, vagy ráfordítani ezekre az emberekre. Igen tudom az én módosító javaslatom volt, hogy lakótömb rehabilitációt finanszírozza meg a Kormány cserébe azért, hogy az Atlétikai Stadion projektjét támogatjuk. Ehhez képest ott van, hogy ingyenesen átadjuk az ingatlan tulajdonjogát. Szeretném megkérdezni, hogy ezt ki "boltolta" le? Tényleg a mi határozatunk nem ez, ehhez képest egy teljesen más Kormányhatározat jön ki, akkor ezért ki a felelős? Polgármester Asszony miért nem tiltakozott az ellen, hogy egy ingatlant ingyenesen át fog adni a Kormánynak?

Takács Krisztián: Azt szerettem volna elmondani, hogy ez nem az a koncepció, amit a Képviselő-testület elfogadott, ez az, amit a Polgármester Asszony letárgyalt. Most itt vagyunk majd három év után, hogy gyakorlatilag az előtt a döntési lehetőség előtt áll most a Bizottság, a Képviselő-testület holnap, vagy ezt választja, vagy nem kapunk semmit. Ami azért lássuk be nem egy túlságosan pozitív végkimenetele a dolgoknak.

Takács Zoltán: Ebben a bizottságban én vagyok az akinek az a kedvenc témája, hogy melyek azok a városrészek, amikkel jól kell sáfárkodnunk, mert a közeljövőben felértékelődésen fognak átmenni. Én voltam az, aki nagyon tiltakozott, hogy kulturális célra jelöljünk ki itt a Bakáts tér környékén különböző ingatlanokat. Válság ide, válság oda mindenki attól fél, hogy a vendéglátás összeomlik, ennek ellenére a Bakáts tér környékén nyitnak sorra az új helyek, és délutánoként a tér és környéke kezd megtelni élettel. Úgy gondolom, hogy az élet nagyjából engem igazolt. Itt is erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy még hogyha egy ingatlant adnánk, vagy egy telket adnánk oda. De itt nem egy telket, hanem egy komplett tömböt adunk át, vagy inkább einstandolja az Állam bácsi. A Rákóczi hídnak a túl oldalán már épül a régi Közvägöhíd helyén az a luxury fancy tömb, aminek mindig elfelejtem a nevét, - majd az Elnök úr eszembe juttatja -, úgy gondolom, hogy az urbanizáció ezt a környéket is hamarosan el fogja érni és az Atlétikai Stadionnal párban ez a telekcsoport, ahol ezek a házak elhelyezkednek a közeljövőben nagyon komoly infláción felüli értéknövekedésen fognak átesni. Megkérdezném én is ugyanazt, amit Jancsó Andrea, hogy – csak az a baj, hogy senki nem fog válaszolni -, hogy ki volt az, aki ezt a borzasztóan rossz, és gazdaságilag az Önkormányzat szempontjából nagyon komolyan veszteséges dealt ledumálta?

Ferenczy Lászlóné: Azt lehet vitatni, és meg lehet kérdezni a Polgármester Asszonyt, sőt meg is kell kérdezni, hogy miért hozott, miért került ilyen helyzetbe a kerület, hogy úgy ment bele egy megállapodásba, amire nem ilyen képviselő-testületi döntés volt? Ezt meg lehet tenni. De egyszer már van egy kormányhatározat nem sok mindent tudunk tenni de még továbbmegyek tulajdonképpen megjelent már különböző csatornákon, és 52 ember, aki most boldog, hogy új lakást kap, illetve megváltást kap. Ha a Képviselő-testület most ebbe valahol keresztbe tesz, szerintem ennek hihetetlenül rossz politikai hatása lehetne ennek. Azt hiszem, hogy azon kívül, hogy felelősségre lehet vonni a döntés meghozót, azon kívül már nem sok keresnivalónk lehet ebben a dologban, véleményem szerint.

Jancsó Andrea: Senki nem akarja elkaszálni, de azért mégis a mi szándékunkkal ellentétes megállapodás született, és most megint ilyen Bakáts téri feketelyukba öntjük a kérdéseinket és senki nincs itt, hogy válaszoljon a kérdéseinkre, miközben ez egy Szakbizottság és most már Alpolgármester Úr is messze jár és nem fog visszajönni válaszolni. Nyilván volt egy megállapodás feltételezem, hogy a Kormányhatározat az nem úgy született, meg, hogy kitalálták ott és egyébként a harcos Polgármesterünk nem ad hangot annak, hogy mi az, hogy ingyenes átruházás. Azért a kommunikációjában hiányolom azt, hogy nem arról volt szó, hogy mi ingyenesen átadjuk ezeket az ingatlanokat. Értem, hogy most 300 millió forint lesz a bontás, elszállítás költsége, mire odakerülünk biztos, hogy a kétszerese, ha nem több. Most úgy számolunk, hogy egy milliárd forintot tudunk költeni azokra, akiket elköltöztetünk, de nincs ott, hogy mire szánják a maradék egy milliárd forintot. Igaza van Torzsa Sándor képviselő úrnak, hogy hol van ennek a szociális lába, mert értem, hogy egyébként beköltöztetjük Őket a középső Ferencvárosba, ahol a felújított meg egyéb ingatlanunk található. Utána ki fog velük foglalkozni? Mert a FESZGYI-nél közölték, hogy nem. A Családsegítő Szakszolgálat szavaiból kitént az, hogy igazából Ők ezzel nem akarnak

foglalkozni, ami még rendben van, de még felkérést sem kaptak arra, hogy bármilyen tervet kidolgozzanak, hogy azoknak az embereknek tudjanak segíteni egy ilyen gazdasági helyzetben majd.

Takács Zoltán: Szeretnék ráerősíteni arra, amit Jancsó Andrea mondott, pont ez a borzasztóan kellemetlen, hogy tisztában vagyunk azzal, nemrég egy Szociális Bizottsággal kapcsolatos ügy miatt terepszemlén kint voltam pont ezen a lakótelepen. Jártam már ott máskor is, de több lakásban is bent voltam. Pontosan tudjuk, hogy milyen méltatlan körülmények között élnek az emberek, igazából itt kvázi kis túlzással nincsen valós döntési lehetőségünk. Szerintem semelyik képviselő nem vállalhatja azt a felelősséget, hogy ezeket az embereket, amikor van lehetőségünk számukra jobb körülményeket biztosítani, akkor nem élünk vele. Itt ez a legnagyobb probléma, hogy be vagyunk lökve egy olyan helyzetbe, hogy mi vagy szociálisan végtelenül érzéketlenek - már-már nem akarok rosszabb jelzőt használni – leszünk, vagy pedig gazdasági szempontból végtelenül megkárosítjuk az Önkormányzatot. Itt az a probléma, hogy két nagyon rossz döntés közül lehet választani. Egyébként, ha már szóba került a bontás és annak a 300 millió forintos forintos becsült költségvetése, megint ki volt az az okos ember, aki úgy találta ki ezt az egészet, hogy mi majd lebontatjuk közbeszerzésen és úgy adjuk át az Államnak? Mikor, aki utána nézett az utóbbi időben ezeknek a beruházásoknak ahol lebontásra váró ingatlanokkal együtt értékesítenek olyan szinten felment a használt építőipari alapanyagoknak az ára, hogy az a cég, aki rendelkezik saját eszközzel ahhoz, hogy ezt a bontást saját hatáskörben el tudja végezni, meg vannak a gépei, meg vannak a piaci kapcsolatai, hogy utána az építőipari alapanyagot tovább értékesítse. Azok a bontást gyakorlatilag nulla közeli végkimenetellel meg tudják oldani, kvázi számukra ez nem veszteség. Mi meg itt vagyunk nyilván ki fogunk írni egy közbeszerzést, meg fogja csinálni egy cég haszonnal, profitorientált alapon és bukunk ezen megint több száz millió forintot. Ennél már az is jobb lett volna, hogyha átadjuk bontás nélkül úgy, ahogyan van, és az Állam nem járt volna semmivel sem rosszabbul, mert hogyha a beruházó bontja, akkor valószínűleg pont nullára kijön, mert amennyibe neki a bontás kerül, annyióért el is tudja adni az alapanyagot. Ez megint csak egy olyan dolog, hogy nem elég, hogy le dealel valaki egy borzasztó rossz üzletet anyagi szempontból azzal, hogy várhatóan még sokkal értékesebb telkeket átadunk, hanem hogy azt még a mi saját pénzünkönk előtt le is bontatjuk. Miközben egyébként, ha a későbbi beruházó csinálná ezt, valószínűleg neki minimális költsége lesz, de hogy nem 300 millió forint, az biztos. Minél jobban belemegyünk a részletekbe ez egy annál pocsecsabb üzlet.

dr. Mészáros Szilárd: Kapcsolódva Jancsó Andreához én is úgy gondolom, hogy valószínűleg a bontás és hulladékelszállítás becsült és tényleges költsége el fog egymástól térni, erre elég nagy esély van. Hiszen itt most egy becsült költséget látunk az előterjesztésben. Azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy előáll egy különbözet, akkor azt a Kormány az Önkormányzatnak utólag térítse meg. Tehát azt gondolom, hogy egészítsük ki ezt az 5 pontból álló határozati javaslatot egy hatodik ponttal. Erre most próbálnék egy szövegszerű javaslatot mondani. Úgy hangozhatna ez a hatodik pont, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Kormányt, hogy az első pont szerint ingatlanok bontásának és a keletkezett hulladék elszállításának becsült és tényleges költségének különbözetét az Önkormányzat részére térítse meg. Határidő 2023. május 31. Ez a bontásnak és a hulladékelszállításnak a határideje. Felelős Baranyi Krisztina polgármester. Egy ilyen bizottsági módosító javaslat benyújtására teszek javaslatot.

Takács Krisztián: Nekem egy kérdésem van Jegyző Asszonyhoz, hogy ebben a javaslatban nem kell a Kormányt kicserélni a Polgármesterre? Gyakorlatilag mi nem kérhetjük fel a Kormányt. Nem arra gondoltam, hogy a Polgármester térítse meg, bár mivel az Ő felelőssége ez a pocsecs biznisz, erről is lehetne beszélni. Én arra gondoltam, hogy annak a politikai valósága, hogy a Kormány bármiben még fog segíteni minket, lássuk be nagyjából a nullához közelít, ezt még talán jobbra is beláthatják. Viszont úgy gondolom, hogy abban igaza van dr. Mészáros Szilárdnak és abban maximálisan egyet értek vele, hogy ettől függetlenül nekünk mindenképpen azt meg kell próbálnunk, hogy ebből a már eleve pocsecs helyzetből a lehető legkisebb mínusszal jöjjön ki az Önkormányzat.

dr. Mészáros Szilárd (ÜGYREND) Bocsnát, de akkor idézném a 364/2019. (XI.25.) képviselő-testületi határozatot, a Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Kormányt, hogy a Soroksári út-Koppány utca-Földvári utca által határolt lakó tömbrehabilitációját finanszírozza meg. Határidő 2019. november 25., felelős: Baranyi Krisztina polgármester. A szavazásban 18 képviselő vett részt 13 igen, 5 tartózkodás.

Pataki Márton: A bontás tematikájához szeretnék hozzászólni. Azt gondolom, hogy ami az előterjesztésben szerepelt becslés a bontásra vonatkozóan, az erősen túlzó. Kamarai árakat vett figyelembe. Ehhez képest akár,

ha megnézik az értékbecslésben az értékbecslő milyen bontási költségekkel számolt, akár hogy egyébként milyen tapasztalatok vannak az utóbbi időben, bontottunk a Mester utcában, Balázs Béla utcában, azt látjuk, hogy elképesztő szórás van a különböző bontócégek ajánlatai között. Konkrétan a Mester utca esetében a legdrágább és a legolcsóbb ajánlat között hetes szorzó volt, és valóban vannak olyan piaci szereplők, akik nem a díjazásból szeretnének profitot, hanem egyébként az építőanyag újrahasznosításából. Nem látom, hogy ezek a szereplők miért ne indulnának akár egy ilyen közbeszerzési eljáráson. Amennyire ebben az én véleményem mérvadó lehet, azt gondolom, hogy ténylegesen sokkal alacsonyabb lesz az előterjesztésben szereplőnél a bontásnak a költsége. Ha nem, akkor nyilván majd ezt a szememre fogják vetni. Ez egy támogatás, nem egy tételes elszámolásról van benne szó, éppen azért, mert a kitelepítésben most úgy látszik, hogy jelentős részben saját lakásokat fog használni a kerület. Ha olcsóbb a bontás, mint ami itt szerepel a számokban, az azt jelenti hogy akkor több lesz szociális rehabilitációra, vagy bármilyen egyéb célra. Nyilván a lakásállományt kellene fejlesztenie a kerületnek, vagy arra használni el a pénznek a jelentős részét. A politikai részéhez nem szeretnék hozzászólni, de azt azért érdemes mérlegelni, hogy milyen hírek vannak a központi költségvetés helyzetéről. Egy ilyen szituációban az, hogy egy amúgy ellenzéki többségű önkormányzat egy ilyen típusú támogatást kap, mondjuk úgy, nem biztos, hogy sokan számítottak arra, hogy ilyen lesz.

Mezey István: Sok szerencsét kívánok a Kormány ilyen-olyan felszólításával kapcsolatban. Egyet értek és, akkor végül is megvan az előterjesztő magyar hangja Vezérgazgató Úr személyében nem számítottunk rá, hogy Ő lesz az előterjesztői kérdéseknek a válaszadója. Meglátjuk, hogy mi lesz ebből. Nyilván én is azt gondolom, hogy lehet, hogy Önöknek nem tetszik, amit itt a Kormányzat ezzel kapcsolatban felajánlott, de azért vegyük számításba azt, hogy mi van, hogyha akkor ezzel Önök nem értenek egyet és nem történik meg a dolog. Az érintett terület nem az Atlétikai Stadion területe ezzel mindannyiunknak tisztában van. Ha mi most nyilvánvalóan elzárkóznunk és mégis volna egy ilyen felajánlás, akkor mi történik? Ott maradnak a házak? Benne a lakókkal, igaz? Ezt Önöknek is mérlegelniük kell. Nem vagyok benne biztos, hogy Baranyi Krisztina számára bármikor olyan zsarolási vagy egyéb potenciál, lehetőség adódik az elkövetkező másfél évben, ami egy hasonló dolgot kihoz. Önöknek kell döntenie.

Torzsa Sándor: Itt a csomag, amiről mi itt beszélgettünk, hogy minek fejében tudja a kerület támogatni az Atlétikai VB-t, azért az évek során meglehetősen kurtává alakult. Ebben a legfajszínűsabb elem, sajnós az kihullott a költségvetésből, történetesen a hév föld alá helyezése. Picit azért fogadtam ilyen kételkedve Mezey István úrnak a hozzászólását, hogy ennek mi örülünk, mert ennek nem tudunk örülni. Ennek Önök sem tudnak örülni, mert tudom azt, hogy az Önök csepeli polgármestere, akivel a kérdéskörben egyetértés volt, - úgy, hogy egyébként nem is tudtunk erről a történetről -, a csepeliek is gyakorlatilag egyedülként ezt javasolták, hogy kerüljön ez a projekt kivitelezésre. Ez egy probléma, ez egy gond. Örülök, hogy a legkisebb költségvetésű feltétel tudott teljesülni, de az, hogy a hév nem került megint a föld alá, az problémákat fog okozni. Nem akarok abba belemenni, de azért ne mondjuk azt, hogy a Kormány maradéktalanul betartotta azt a megállapodási csomagot, sőt ez egy eléggé minimál csomag lett. Ha nekem – és ne értsen félre kérem, most azt kellene mondania, hogy itt van három dolog a rendelő, a hév vagy a tömbrehabilitáció. A csomagomba, amit én biztos bele tennék a hév az biztos, hogy benne lenne. Abban valószínűleg igaza van, hogy az emberek, tömbrehabilitáció lenne a második helyen, az egészségügyi rendelő bővítése talán hátrébb szorulna hiszen azért egy működő egészségügyi rendelőről van szó.

Jancsó Andrea: Szerintem az úgy nagyon hangzatos, hogy a 300 millió forintot elköltjük bontásra meg területrendezésre, és akkor az egy 1 milliárd forintot most már felhasználhatjuk szociális lábnak a kiépítésére. Hol van a határozati javaslatban? Vagy akkor szemben megyünk a Kormány határozattal? A Kormány határozatban ilyen nincsen benne, az van, hogy az 1,3 milliárd forintot az épületek bontására és a terület rendezésre adjuk át, vagy kapjuk. Kezdek zavarba jönni, én örülnék, csak akkor szeretném látni mondjuk holnapra is, hogy az 1 milliárd forintból mit terveznek megcsinálni? Milyen szociális lábat építünk fel? Egyébként ez a második bizottsági ülésen fogalmazódik most már meg, mint kérés, mint igény a Képviselők részéről. Biztos, hogy holnapra nem kapjuk meg, erre most a nyakamat fogom tenni, de hogy ebben nem is gondolkoztak az szerintem elég szomorú. Hogyha így kalkuláltak, hogy 300.000 forint, akkor mire akarták a maradék 1 milliárd forintot felhasználni? Költői kérdéseim vannak, mert én teljesen másképp csinálnám, vagy hoznék be egy előterjesztést, mint ami itt előttünk van. Egyébként örülünk annak, hogy ilyen szuper kerület vagyunk, minden más kerület elvonásokban részesül és nagy kormányzati projektek leállnak, de úgy látszik Ferencváros felett valami őrangyal van, aki mindig tudja, hogy nekünk szükségünk van kormányzati támogatásra.

Takács Krisztián: Annyit fűznék hozzá, hogy nem minden kerület kap a Kormánytól támogatást, viszont nem minden kerületben épül stadion sem. Kérem, hogy először dr. Mészáros Szilárd módosító javaslatáról szavazzunk, ami úgy szól, hogy "felkérjük a Kormányt arra, hogy amennyiben a bontás költségei magasabb lesz, mint az előterjesztésben szereplő 300 millió forint, úgy akkor azt a különbséget a Kormány térítse meg Ferencváros Önkormányzata számára."

dr. Mészáros Szilárd: Nem tudom itt sokan értetlenkednek, meg mosolyognak azon, hogy mi a Kormányt kérjük fel. Alaptörvényben biztosított joga az Önkormányzatnak hogy felterjesztési joggal éljen a Kormány felé, ezzel élünk. Nyilván ez egy politikai eszköz, illúzióim nekem nincsenek. Pontosan tudjuk, hogy kikkel állunk szemben, de engedtessek meg, hogy az einstandolás mellett ne menjünk el szó nélkül, meg lábhoz rakott fegyverrel.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 195/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a 192/2022. sz. előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület felkéri a Kormányt arra, hogy amennyiben a bontás költségei magasabb lesznek, mint az előterjesztésben szereplő 300 millió forint, akkor azt a különbséget a Kormány térítse meg Ferencváros Önkormányzata számára.

Határidő: 2022. szeptember 8

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Az eredeti előterjesztésről is kell szavoznunk, ennek 5 határozati javaslati pontja volt, amit most kiegészítettünk egy hatodikkal.

Ferenczy Lászlóné: Javasolom azt, amit Jancsó Andrea képviselő asszony megfogalmazott, hogy készüljön el, hogy a fennmaradó összeggel mi a szándéka az Önkormányzatnak, mindenképpen ezzel célszerű lenne kiegészíteni ezt a határozati javaslatot.

Takács Krisztina: Úgy megfogalmazva az megfelel egy hetedik határozati javaslati pontként, hogy készítsenek egy kvázi felhasználási tervet arra a maradék egy milliárd forintra?

Torzsa Sándor: Elnök úrnak hibátlan a javaslata, de egyébként én azt javaslom, hogy legyen olyan is amellet, amit Elnök Úr mondott – mert nem teljesen ugyanazt mondjuk -, hogy készüljön az októberi képviselő-testületi ülésre a Koppány tömbnek a szociális város rehabilitációs akcióterve.

Takács Krisztián: Rendben, akkor elhangzott módosítóról kérem, hogy szavazzunk.

GKB 196/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 192/2022. sz. előterjesztés határozati javaslata egészüljön ki azzal, hogy készüljön egy felhasználási terv az egy milliárd forintra, tovább a 2022. októberi képviselő-testületi ülésre készüljön el a Koppány tömb szociális város rehabilitációs akcióterve.

Határidő: következő ülés

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Ezzel a két módosító javaslattal együtt kiegészülve szavazunk a 192/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

dr. Mészáros Szilárd: Ha jól értem az első, a második pont tartalmilag összefüggenek, mert mindháromban az ingyenes állami tulajdonba adásról van szó, azt szeretném kérni, hogy az első, a második és az ötödik pontról

szavazzunk egy gombnyomással, a harmadik és a negyedik pontról pedig külön-külön egy második és egy harmadik gombnyomással.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk dr. Mészáros Szilárd javaslatáról.

GKB 197/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt a 192/2022. sz. előterjesztés szavazásával kapcsolatban, hogy először az első, második, ötödik pontról szavaz, majd külön-külön a harmadik és negyedik pontról.

Határidő: 2022. szeptember 7.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: dr. Mészáros Szilárdot kérdezem, hogy úgy gondolta, hogy előbb az egy, kettő, ötödikről, majd külön hármas és a négyes?

Mezey István (ÜGYREND): Én szerettem volna szavazni, de azt gondoltam, hogy az első körben csak a javaslatról szavazzunk még, azért nyomtam ki a gombot. Tehát akkor én szeretném jelezni, hogy előző kérdésben én az igen szavazattal szavaztam. Egyébként szerintem kellett volna szavaznunk az ügyrendi javaslatról előbb és utána szavaznunk az előterjesztés összevont pontjairól.

Takács Krisztián: Az előző szavazás az a szavazási módszer módosításáról szólt, most szavazunk az első, a második és az ötödik határozati pont elfogadásáról.

GKB 198/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 192/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának első, második és ötödik pontját.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 192/2022. sz. előterjesztés harmadik pontjáról.

GKB 199/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 192/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának harmadik pontját.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 192/2022. sz. előterjesztés negyedik pontjáról.

GKB 200/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 192/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának negyedik pontját.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

8./ KT 22/2022. (I.27.) sz. határozattal kapcsolatos kérelem
193/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: többször neki futottam ennek az előterjesztésnek, szerettem volna megérteni, de én nem értem. Bocsnát valaki össze tudná nekem foglalni, hogy pontosan miről van szó ebben az előterjesztésben pontosan? Hogy mi történik itt?

Baloghné dr. Nagy Edit: Az a baj, hogy mi már 12. órája ülünk itt. Az előterjesztés arról szól, amiről a Képviselő-testület szavazott 2022. január 27-én, amikor is arról döntött, hogy hozzájárult a Nemzeti Vagyonkezelő a SOTE és az Önkormányzat között egy tartozás átvállalási szerződés megkötéséhez. Amire azért került sor, mert 2018-ban értékesítette az Önkormányzat pályázat útján a Viola utca 37. A/B szám alatti ingatlanokat, és a Tűzoltó utca 35/C sz. alatti ingatlant egy olyan ingatlan adás-vételi szerződés keretében, amely fejlesztési kötelezettséget is tartalmazott. Ha emlékeznek a Képviselők a Lónyay utca 26. sz. alatti szerződés és még más szerződések is ilyenek voltak. Ahol az építési engedélyt a használatba vételi engedélyt meghatározott időn belül meg kellett szerezni, amit kötbérrel biztosított magának az eladó Önkormányzat, illetőleg az ingatlanokra öt éves visszavásárlási jogot kötött ki. Ez a szerződés azért különbözött az említettől, mert itt a Magyar Állam élt az elővásárlási jogával és a Magyar Állam nevében eljáró Nemzeti Vagyonkezelő lépett a bizonyos CEDHO Hungary Kft. helyébe az adás-vételi szerződésben. Ezen januárban túljutottunk, és ez az egész akkor gyorsult fel, amikor 2021. júliusában felszólította az Önkormányzat a Magyar Állam nevében eljáró Vagyonkezelőt, hogy késedelmi kötbér címén hatszor öt millió forintot ingatlanonként, vagyis összesen 90 millió forintot fizessen meg. Akkor tájékoztatta az Önkormányzatot a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., hogy álláspontja szerint ezt a SOTE-nek kellene megfizetni, aki vagyontutatóként hozzájutott ehhez a három ingatlanhoz. Itt, ahogyan írtuk megértem, hogy kicsit zavaros. Mi hétről-hétre, napról-napra leveleztünk a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel és a Semmelweis Orvostudományi Egyetem illetékeseivel. Ők személyesen is eljöttek Polgármester Asszonyhoz, Jegyzőhöz, Vagyonkezelési Irodára. Ez ennek a története. Januárban arról döntött a Képviselő-testület, hogy hozzájárul ehhez a tartozás átvállalási szerződéshez és azzal a SOTE lépett a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., vagyis az Állam helyébe, vagyis az eredeti 2018-as szerződésbe, amit ez a CEDHO Hungary Kft. nyert meg. Január 27-től mindenféle módon próbálkoztunk ezt a szerződést aláírni és a 90 millió forintot az Önkormányzatnak megszerezni. Eljutottunk oda, hogy a SOTE nem is tudott erről a tartozás átvállalásról, nem szeretné megfizetni a 90 millió forintot, de ha véletlenül mégis kifizeti az építési engedély határidőben történő megszerzésének elmulasztásából eredő 90 millió forintot, a használatba vételi engedély után majd jogossá váló 90 millió forintot már biztosan nem. Most komoly erőfeszítések árán azt elértük, hogy Polgármester Asszony azt mondta, hogy ezt a kérelmüket egyáltalán be sem hozza a Képviselő-testület elé, mert, hogy egyébként nincs aláírt szerződés közöttünk. Ezért augusztus 31-én - azt hiszem, hogy a munkaidő lejártát követően - a 90 forintot, - mert ebből már késedelmi kamat fizetési kötelezettség is keletkezett – abból 2 millió 280.000 forintot megfizetett azzal szemben, hogy a mi számításunk az 7 millió 340.000 forint, ezt a SOTE megfizette, és most ezt a kérelmét szeretné, ha a Képviselő-testület támogatná. Mindenféle indokkal jön, jogilag a kérelme nem megalapozott. A

Gyurákovics Andrea: Úgy tudom, hogy a SOTE már Semmelweis Egyetem ez sem a rövidítése, de lehet, hogy rosszul tudom. A másik az, hogy én tudom, hogy ez a beruházás egy kiemelt kormányzati beruházás. Jól tudom én ezt? Igen. Biztos, hogy mi ezzel szembe mehetünk?

Torzsa Sándor: Ha visszamegyünk a kályhához van egy eredeti megállapodás. Hogyha ezt a megállapodást mi aláírjuk, akkor jól értem-e, hogy 90 millió forintot bukunk mi az eredeti megállapodáshoz képest? 97 millió forintot fizettek nekünk, jó akkor ez be van fizetve. Ha most az új megállapodást aláírjuk az a fejlesztési kötelezettség elmaradás, ami 90 millió forint jár nekünk. Tehát ha megszavazzuk ezt az előterjesztést, akkor igazából azt mondjuk, hogy ami nekünk járna 90 millió forint, arról mi lemondunk, de miért is mondunk mi most le? Miért jó nekünk, hogy mi nem akarunk 90 millió forintot Tőlük?

Ferenczy Lászlóné: Erre nem nekem kell a választ megadni ez a múlt, amit a Vagyonkezelőnek kellett volna nekünk megfizetni. A másik 90 millió forint ezután jöhetne, ha megfogalmazzuk a megállapodásba. Nekem olyan

problémám van ezzel, hogy a SOTE abban a tervezetben, amit elkészített nem is nyilatkozik, hogy mikor vállal kötelezettséget a használatbavételi engedély megkérésére meg a beépítésre. Abszolút nem mond időpontot, ez az egyik gondom. A másik gondom az, hogy az előterjesztésben bizonyos valószínűsíthetőség van, hogy 2026. március előtt erre nem is kerülhet sor. Ugyanakkor a visszavásárlási jogosultságunk pedig 2025. VIII. 31-én lejár, tehát kicsúszunk még abból a lehetőségből is, hogy netán éljünk a visszavásárlási jogunkkal. Szerintem így semmiképpen nem szabad ezt így elfogadni, aláírni. A másik gondolom pedig az, hogy mindenképpen a SOTE-ból ki kell kényszeríteni, hogy mondjon határidőt és abban ismételtén meg kell fogalmazni, hogy milyen késedelmi illetve büntető kamatot számolunk fel, hogyha annak a határidőnek nem tesz eleget. Így semmiképpen nem javaslom ennek az aláírását és elfogadását.

Torzsa Sándor: Nem tudjuk beletenni, ha most mi ezt elfogadjuk, akkor az a 90 millió forint azt nincs, hogyha jól értem a helyzetet. Jegyző Asszony kérem, hogy segítsen nekem. Két 90 millió forintról van szó. Az első 90 millió, ami a kötbér miatt alakult ki, és van egy második 90 millió forint, ami a fejlesztési kötelezettséggel kapcsolatos elmaradás. Az első 90 millió forint, ami 97 millió forint, azt kifizették nekünk. 92 millió valamennyi, akkor még 5 millióval lógnak nekünk, mindegy nem lényeges. De van még egy másik 90 millió forint, ami ha jól értem most mi aláírjuk ezt a megállapodást, akkor elbúcsúznak tőle. Kérdezem Gyurákovics Andreát, hogy miért megyünk mi szembe a Kormányzattal, hogy csak annyit szeretnénk, amiben anno megállapodtunk ahhoz ragaszkodnánk. Azzal mi a probléma?

Mezey István: Kedves Képviselő úr az, hogy 6 óra után Ön nem olvas el egy előterjesztést megkéri a Jegyző Asszonyt, hogy mondja el úgy egy az egybe ahogy benne van leírva, hogy mi van ott és utána még elkezd tépelődni. Hadd legyen nekünk már ez így probléma 6 óra után. Mert itt nem arról van szó, hogy mondjuk a Polgári Frakció nem akar egy fontos kérdéssel foglalkozni, hanem az, hogy Ön készületlenül jön a bizottsági ülésre és mindannyiunk idejét húzza, így 6 óra után. Azután össze-vissza tépelődik, ne haragudjon Képviselő Úr hogyha én ezt szóvá teszem, akkor ezt veheti személyeskedésnek. Bocsánat kérjen szót Képviselő Úr én kénytelen voltam végighallgatni a 6 órából négy és fél órát Ön beszélt. De hadd tegyem én ezt már szóvá ennyi idő és ennyi hozzászólása után. Ami pedig magát az előterjesztést illeti, határozati javaslat, mint minden más esetben támogatást vagy leszavazást von maga után. Nem kell semmivel egyet értenie, a szavazatába próbálja meg a véleményét elrejtetni és ezeket a tépelődéseket meg hagyja meg otthonra.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen mindjárt 20.00 óra van, viszont Torzsa Sándort megkérném, hogy ne kiabáljon belel mások hozzászólásába. Ezt a mai ülést eddig sikerült egész kulturáltan kibírnunk. A személyeskedés az egy dolog, viszont szerintem ezen lépünk túl.

Baloghné dr. Nagy Edit: Amikor a módosított tartozás átvállalási szerződésről szavaz a Képviselő-testület, akkor arról szavaz, hogy a fejlesztési kötelezettség határidejét - az egyetem kérésének megfelelően - kitolja, ezért mondjuk több mint két évvel. Illetőleg pontosan meg nem határozható időponttal, mert a Semmelweis Orvostudományi Egyetem nem szerezte meg az építési engedélyt 2021. július 17-ig. De most is a levélváltásokban csak arra tud kötelezettséget vállalni és azt tartalmazza maga ez a megállapodás, hogy december 31-ig benyújtja, ezt fogja igazolni. Innentől kezdve azt kéri, hogy egyébként a jogerős építési engedélytől számolódjon a használatba vételi engedély megszerzése, ezzel a 2024. július 17-e helyett, a mi kalkulációink szerint 2026. valamikor márciusban telik le az a véghatáridő, amikor neki a fejlesztést végre kell hajtani. Akkortól lenne esedékes kamat, hogyha egyébként addig nem építi meg. De nyilván azért kéri ennek a határidőnek az ilyen forma változtatását, hogy ettől a késedelmi kötbér követeléstől megóvja magát. Most még nem veszített 90 millió forintot az Önkormányzat, mert nem esedékes, ennek az esedékessége 2024. július 17-e. De ahogyan látjuk a történetet nyilvánvalóan 2024. július 17-én ez a beruházás érvényes, jogerős használatba vételi engedéllyel nem fog rendelkezni, ilyen formán kijelenthetjük, hogy 90 millió forint kár éri az Önkormányzatot, olyan veszesség jelentkezik ennek az ügyletnek az elfogadásával. Amit kérdezett Képviselő Asszony, arra azt mondom, hogy ez egy kiemelt beruházás, ugyanakkor pedig egy érvényes polgárjogi szerződés. Egy olyan pályázatba lépett be a pályázat nyertesével szemben a Magyar Állam 2018-ban, ahol 5 pályázó volt és az 5 pályázó közül kötött az Önkormányzat a CEDHO-val szerződést. Az elővásárlási jog jogosultjaként Ő úgy került a szerződésbe, hogy annak teljes kötelezettségét vállalta magára. Ezen is volt köztünk már az elmúlt több mint egy évben jogi vita, de ezt mind az okiratot szerkesztő ügyvéd, mind pedig a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és az egyetem jogi képviselői is megértették, illetve ebben egyetértés van közöttünk, hogy ez a kötelezettség fennáll, akkor is, ha kiemelt állami a

beruházás. Ez egy polgárjogi szerződés, a polgárjogi szerződés feltételeit pedig a kiemelt állami beruházás sem változtatja meg.

Takács Zoltán: Nagyon jó dolog, hogy egy délután alatt ez más a második olyan ügy, amikor azt tárgyaljuk, hogy miért jó, hogyha asszisztálunk ahhoz, hogy az Állam meglopja Ferencvárost. Ott a tömbrehabilitációnál legalább kaptunk érte valamit cserébe. Azt gondolom, hogy itt a jelen esetben semmit nem kapunk, mosolyogva nézzük, hogy megint kihúznak 90 milliót az Önkormányzat zsebéből. Ennek jelen formájában nem látom, hogy miért kellene ezt támogatnunk.

Torzsa Sándor: Nekem lenne egy javaslatom, amit érdemes lenne Jegyző Asszony végiggondolni. Nekünk nem feltétlenül az a célunk, vagy nem feltétlenül annak kellene lennie a célnak, hogy ezt a 90 millió forintot behajtsuk. Ez a 90 millió forint kötbér is igazából azt a célt szolgálta eredetileg, amikor meg lett kötve ez a szerződés, hogy ezt a beruházást megvásárló elvégezze. Ez a célja igazából ennek a 90 millió forintnak. Ezt javaslom a SOTE-nak, hogy akkor kötnék meg velük ezt a szerződést, amikor bemutatták a hatályos építési engedélyüket. Megtörténhet most az az eset, hogy mi megkötjük velük ezt a szerződést, utána nem mutatják be az építési engedélyt. Az építési engedély sem jelenti azt, hogy el fog indulni a beruházás és ezt mi pontosan tudjuk, - tehát hogy ez világos legyen -, de azzal legalább már egy lépéssel van már egyfajta bizalom. Akkor mondhatjuk azt, hogy induljon el ez a 90 millió forint, csak egy picit úgy érzem, hogy semmiféle eszközünk nem lesz abba az irányba. Még egyszer mondom, nekünk az a célunk, hogy ez a beruházás elkészüljön, ösztönözni akarjuk a SOTE-t, ez a célja ennek a 90 millió forintnak, hogy megcsinálja ezt a beruházást. Azt javasolnám, hogy ezt most ne fogadjuk el, hanem jelezzük a SOTE felé, hogy ezt a megállapodást akkor tudnánk elfogadni, hogyha bemutatta azt az építési engedélyt. Az egy korrekt szituáció. Ha nem mutatja be, akkor majd valamikor 90 millió forint, ha bemutatja, akkor el tudjuk fogadni ezt a megállapodást. Szerintem ez egy jó kompromisszum, nem?

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 193/2022. sz. előterjesztés B) határozati javaslatáról, ami úgy szól, hogy nem járulunk hozzá a hármas mellékletben található megállapodás aláírásához.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 201/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 193/2022. sz. – "KT 22/2022. (I.27.) sz. határozattal kapcsolatos kérelem" című - előterjesztés B) határozati javaslatát.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

9./ Döntés a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági elnökeinek és tagjainak, illetve az igazgató tanács elnökeinek és tagjainak javadalmazásáról

186/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián és Torzsa Sándor önkormányzati képviselők

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 186/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 202/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 186/2022. sz. – "Döntés a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági elnökeinek és tagjainak, illetve az igazgató tanács elnökeinek és tagjainak javadalmazásáról" című - előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2022. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

10./ Szociális bérlakás-pályázat eredményének megállapítása
Sz-279/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 203/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) az I. kategóriában (1 felnőtt) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: L. M. M.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 204/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) az I. kategóriában (1 felnőtt) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: E T. Cs.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 205/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2.) az I. kategóriában (1 felnőtt) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: G. V.

- 3.) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 206/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2.) az I. kategóriában (1 felnőtt) meghirdetett Bp. IX. ker..... szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: V. R.

- 3.) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 207/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben az I. kategóriában (1 felnőtt) az I. helyezett pályázók a rendelkezésre álló határidőn belül nem élnek a szerződéskötés lehetőségével, az elért pontszámok, valamint a sorsolás eredménye alapján a soron következő 5 pályázó az alábbi sorrendben nyeri el a jogot a bérleti szerződés megkötésére:

II. helyezett: G. Zs.

III. helyezett: J. Z.

IV. helyezett: B. R.

V. helyezett: D. A.

VI. helyezett: K. L.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 208/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) a II. kategóriában (2 vagy több felnőtt) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: Cs. P.

- 3.) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 209/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) a II. kategóriában (2 vagy több felnőtt) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: V. D.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 210/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) a II. kategóriában (2 vagy több felnőtt) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: Cs. E.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 211/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a II. kategóriában (2 vagy több felnőtt) az I. helyezett pályázók a rendelkezésre álló határidőn belül nem élnek a szerződéskötés lehetőségével, az elért pontszámok, valamint a sorsolás eredménye alapján a soron következő 5 pályázó az alábbi sorrendben nyeri el a jogot a bérleti szerződés megkötésére:

II. helyezett: V. A.

III. helyezett: M. D.

IV. helyezett: B. I.

V. helyezett: F. V.

VI. helyezett: U. T.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 212/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) a III. kategóriában (1 gyermekes) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: K. L.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 213/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) a III. kategóriában (1 gyermekes) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: R. A.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 214/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) a III. kategóriában (1 gyermekes) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: K. B. M.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 215/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) a III. kategóriában (1 gyermekes) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: B. J.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 216/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a III. kategóriában (1 gyermekes) az I. helyezett pályázók a rendelkezésre álló határidőn belül nem élnek a szerződéskötés lehetőségével, az elért pontszámok, valamint a sorsolás eredménye alapján a soron következő 5 pályázó az alábbi sorrendben nyeri el a jogot a bérleti szerződés megkötésére:

II. helyezett: B. I.

III. helyezett: L. B.

IV. helyezett: K. B.

V. helyezett: V. M.
VI. helyezett: T. V. Á.

Határidő: 90 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 217/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) a IV. kategóriában (2 gyermekes) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: V. M. R.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 218/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) a IV. kategóriában (2 gyermekes) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: V. Z.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 219/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a III. kategóriában (1 gyermekes) az I. helyezett pályázók a rendelkezésre álló határidőn belül nem élnek a szerződéskötés lehetőségével, az elért pontszámok, valamint a sorsolás eredménye alapján a soron következő 5 pályázó az alábbi sorrendben nyeri el a jogot a bérleti szerződés megkötésére:

II. helyezett: K. K.
III. helyezett: B. M.
IV. helyezett: B. A.
V. helyezett: B. É.
VI. helyezett: H. J.

Határidő: 90 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 220/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) az V. kategóriában (3 vagy több gyermekes) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: Sz. Sz. É.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 221/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére 15 db lakás bérbeadására szociális lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2) a IV. kategóriában (2 gyermekes) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: V. J. A.

- 3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 222/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a III. kategóriában (1 gyermekes) az I. helyezett pályázók a rendelkezésre álló határidőn belül nem élnek a szerződéskötés lehetőségével, az elért pontszámok, valamint a sorsolás eredménye alapján a soron következő 5 pályázó az alábbi sorrendben nyeri el a jogot a bérleti szerződés megkötésére:

II. helyezett: D. I. L.

III. helyezett: M. J.

IV. helyezett: H. A.E.

V. helyezett: B. V.

VI. helyezett: B. H.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

11./ Költségelví bérlakás-pályázat eredményének megállapítása

Sz-280/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 223/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy

1) a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) az I. kategóriában (gyermekkel költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: L. M. N.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 224/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) az I. kategóriában (gyermekkel költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg

I. helyezett: K. D.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 225/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) az I. kategóriában (gyermekkel költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: D. H. K.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 226/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker.szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: R. Gy.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.
Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 227/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: Sz. M.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.
Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 228/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg):

I. helyezett: F. V.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.
Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 229/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: W. M. A.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.
Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 230/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1) a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker.szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2) a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: D. D. G.

3) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

GKB 231/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a „gyermek nélkül költöző” kategóriában az I. helyezett pályázók a rendelkezésre álló határidőn belül nem élnek a szerződéskötés lehetőségével, az elért pontszámok, valamint a sorsolás eredménye alapján a soron következő 5 pályázó az alábbi sorrendben nyeri el a jogot a bérleti szerződés megkötésére:

II. helyezett: H. Gy.

III. helyezett: R. L. E.

IV. helyezett: Sz. K.

V. helyezett: B. Zs.

VI. helyezett: G. B. Zs.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

12./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Sz-269/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

dr. Mészáros Szilárd: Lehet, hogy Elnök Úr is azt szeretne volna elmondani, amit én most elmondok. Két értékbérlés készült egy kisebbről és egy nagyobb összegről. Javaslom, hogy válasszuk, akkor az arany középutat. 3 millió 50 ezer forintért értékesítsük ezt a garázst a bérlőnek.

Takács Krisztián: Rendben az egyik értékbérlés az 2.700.000 forint volt a másik pedig 3.400.000, így akkor a kettőnek a számtani közepe dr. Mészáros Szilárd által említett 3.050.000. Kérem, hogy dr. Mészáros Szilárd módosítójáról szavazzunk az összegről, viszont akkor azzal együtt elfogadjuk az előterjesztést is ezzel az összeggel.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 232/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a Budapest, IX., alatti helyiség H. K. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 3.050.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a Bérlő egyösszegben köteles megfizetni.

Határidő: 2022. szeptember 7.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: döntést követő 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Balázs Ádám Samu a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után felhalmozott követelés elengedése

Sz-270/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ha jól olvastam az előterjesztésből egy számolási, elszámítási hiba történt, ami nem a Gyógyszertárnak róható fel. Magában az előterjesztésben benne van – nem fogom szó szerint idézni, mert nem vagyok jogász -, hogy van lehetőségünk akár az elengedésre is, hiszen ha a teljesítés a kötelezett önhibáján kívül álló okból családi jövedelem, vagyoni körülményre tekintettel aránytalanul súlyos megterhelést jelentene, illetve a kötelezett gazdasági tevékenységét ellehetetlenítené. Nem tudom, hogy Elnök Úrnak mi volt ezzel kapcsolatosan a határozati javaslata? Azt gondolom elolvasva a mellékletet, hogy itt mi történt a gyógyszertárnál. Ez egy nagyon-nagyon régóta működő gyógyszertár és itt a családban is történt egy sajnálatos tragédia. Ha jól tudom, akkor Ők önkormányzati bérleményben vannak benne és eddig mindent fizettek nem volt hátralékuk sosem. 1998. május 1-e óta van az Angyal Gyógyszertár nem egy mostani. Mindenképpen hogyha Elnök Úrnak nincs külön javaslata, az én, illetve a mi javaslatunk azaz elengedés.

Takács Krisztián: Nem értek egyet Képviselő Asszonnyal. Azzal nem lehet vitatkozni, hogy ez a helyzet elsősorban az Önkormányzat hibájából alakult ki, hiszen mi számláztunk rosszul. Az természetesen hozzátartozik, hogy azért egy vállalkozónak azt általában észlelnie kell, hogyha nem az eredeti szerződés szerinti összeget fizeti valamelyik beszállítónak, vagy akármilyen másik üzleti partnerének. Viszont egyrészt nem tartom a legjobb megoldásnak, hogy elengedjük ezt az egész összeget, viszont azzal sem értek egyet, hogy most és azonnal ezt az összeget nekik meg kelljen fizetniük. Hiszen ez azért nem egy normális működés mellett előforduló hirtelen kiadás, amire egy vállalkozásnak fel kell készülnie. Hasonló megoldást tartanék elfogadhatónak, amit már alkalmaztunk a Bonbonier esetében, hogy nem adjuk meg a kedvezményt, vagy a felhalmozott hátralék elengedését, viszont felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy indítson tárgyalásokat az üzlettel, egy részletfizetési megállapodás létrehozása érdekében, aminek az időtartama szerintem nyugodtan lehet két év, hiszen, ahogy Képviselő Asszony is említette ez a cég már eléggé régi partnere az Önkormányzatnak is. Ezért számíthatunk arra, hogy még egy jó darabig ez így is marad.

Takács Zoltán: Lehet, hogy már nekem nem fog az agyam, de úgy emlékszem, hogy nem olvastam ez a felismerés hogyan történt meg? Hogyha itt esetleg van valaki illetékes, aki ezt jobban tudja, hogy egyszer csak becsattogtak az Angyal Gyógyszertár képviseletében, hogy úgy emlékszem, hogy négy és fél millióval kevesebbet fizettem, mint kellene, vagy mondjuk az Önkormányzatnál valaki észrevette, hogy elfelejtettünk négy és fél millió forintot kiszámlázni. Ez nem egy nagyon elhanyagolható összeg. Ahogy Elnök Úr is mondta, ez nem olyan minthogy nekem vannak pár száz forintos havi levonásaim és nem vettem észre, hogy az egyik szolgáltató azt több hónapja nem vonta le, és így pár hónap alatt összejött egy-két ezer. Az ember nem veszi észre, hogy szűk négy és fél millió forinttal több van a zsebében, mint kéne? Szóval nekem ez egy picit szürreális. Erre szeretnék választ kapni, hogy ez az egész folyamat hogyan zajlott? Hátha esetleg picit jobban képben leszünk.

Janitz Gergő: Takács Zoltán kérdésére válaszolva, a FEV IX. Zrt. végzi a helyiségbérlemények utáni számlázást is a bérlők részére. Ott történt egy ellenőrzés, aminek során kiderült. Ha úgy vesszük, akkor Önkormányzatnál vagy a bérbeadónál derült ki, hogy véletlenül a bruttó összeg helyett a nettó került rögzítésre ebben a számlázi

programba, ezért éveken keresztül az áfa miatti eltérés, a 27%-kal csökkentett bérleti díj került részükre kiszámlázásra. Ezt mi vettük észre, így került korrigálásra, illetve kiállításra ez a helyesbítő négy darab számla. Amit még hozzátennék az ügyhöz, hogy teljes legyen a kép. Látható az előterjesztés mellékletét képező kérelemben is a cég ügye. A bérlő cég 1998. óta létezik, azonban a jelenlegi üzemeltetők 2020. június 1-től vették át ennek a gyógyszertárnak az üzemeltetését, amikor már a hibás számlák érkeztek. Ők belekerültek egy olyan helyzetbe, amikor azt látták, hogy ez a csökkentett összegű számla érkezik. Utána szembesültek vele, amikor az Önkormányzattól, illetve a FEV IX. Zrt-től értesítették róla, hogy az elmúlt időszakban tévesen kerültek kiállításra a számlák. Ez egy picit árnyalja a képet, nem 30 éve ott voltak és kapták egyik hónapban a négyszázezer forintos számlát, utána meg a háromszázat és örültek, hogy megúszták és kevesebbet fizetnek. Hanem, amikor Ők bekerültek a konkrét gazdasági tevékenységbe a cégbe, akkor hihették akár azt is, hogy ez a jó számlaérték, amit Ők kapnak minden hónapban. Ettől függetlenül szerződés szerint jár ez az összeg, tehát nem a számla keletkezési kötelezettséget, hanem a felek között érvényben lévő, aláírt bérleti szerződés. Ilyen értelemben a követelésünk számvitelileg, illetve pénzügyileg jogos.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztésben benne van, de az Irodavezető Úr elmondta, hogy Ők valóban jogutódok, nekik nem volt lehetőségük azt megvizsgálni amit az Elnök Úr kifogásolt, hogy nem vette észre, hogy rossz összegű számla érkezett. Valóban már jóhiszeműen azt gondolták, hogy nekik ennyi a havi fizetnivaló. Ha a teljes előterjesztést elolvassa, akkor benne van, hogy az Angyal Gyógyszertár 1998. óta működik. Ők jogutódként átvették már a csökkentett összegű számlát fizették. Most meglepetésképpen kapnak egy négy millió forintos számlát, hogy ezt nekik még fizetni kell. Ezért nem tartom fairnek velük szemben ezt. Nem az Ő hibájukból, továbbra is fenntartom, hogy ez nem az Ő bármilyen hanyag hozzáállásukból adódik ez a dolog. Továbbra is tartom a teljes elengedést.

Ferenczy Lászlóné: Nem olvastam el alaposan az előterjesztésnek azt részét, amit Ő becsatolt. Amit Irodavezető Úr elmondott, úgy tűnik, hogy részben vétkes – azért mondom, hogy részben vétkes, mert nem értek egyet Gyurákovics Andrea képviselő asszonnyal -, mert egy jogutódlás esetében is biztos vagyok benne, hogy ilyen meghatározó szerződéseket átadnak. Azt javaslom miután vétkes ebben az Önkormányzat is, meg feltételezhetően a kedvezőbb utat választotta Ő is, azt javaslom, hogy az 50 %-át engedjük el, a másik 50%-ára tárgyaljon a Polgármester Asszony, hogy részletben fizessék ki. Ez a javaslatom.

Takács Zoltán: Köszönöm ezt a javaslatot pontosan ezt akartam én is javasolni, hogy úgy gondolom, hogy teljesen közös a hiba is és a terheket is közösen kell viselni. Így az a méltányos, hogyha fele-fele arányban a két fél vállalja a hibájáért a felelősséget.

Takács Krisztián: Először Ferenczy Lászlóné módosítójáról szavazzunk.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Én az A) határozati javaslatban a kipontozott részre a teljes összegű hátralék elengedésről szeretnék kérni szavazást.

Takács Krisztián: Akkor a korrektség kedvéért Gyurákovics Andrea már korábban jelezte, hogy Ő azt a módosítót szeretné bemondani, hogy a teljes összeggel adjuk meg a kedvezményt. Így akkor először a teljes összeggel, a 4.252.395 forinttal kiegészítve szavazzunk az A) határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 233/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az ANGYAL GYÓGYSZERTÁR Kft. által a bérleményét képező Budapest IX., Ráday u. 33/B. földszint I. sz. alatti, nem lakás célú helyiség után felhalmozott 4.252.395 Ft összegű hátralék elengedéséhez hozzájárul.”

(3 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Ferenczy Lászlóné által bediktált összegnek megfelelően 2.126.197 forint elengedéséhez járul hozzá a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, és ennek a határozati javaslatnak így a része is, hogy felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy kezdje meg a tárgyalásokat az Angyal Gyógyszertár üzemeltetőivel a részletfizetési megállapodás létrehozása érdekében.

GKB 234/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az ANGYAL GYÓGYSZERTÁR Kft. által a bérleményét képező Budapest IX., Ráday u. 33/B. földszint I. sz. alatti, nem lakás célú helyiség után felhalmozott összegből 2.126.197 Ft összegű hátralék elengedéséhez hozzájárul. Felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy kezdje meg a tárgyalásokat az Angyal Gyógyszertár üzemeltetőivel a részletfizetési megállapodás létrehozása érdekében.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

14./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye

Sz-273/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság egyik ügyben sem támogatta a csatolást.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk, az Sz-273/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 235/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy F. A. Budapest IX. kerület,szám alatti 1 szobás, 33,29 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület, szám alatti 1 szobás, 23,2 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.”

(2 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GKB 236/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. D. Budapest IX. kerület, szám alatti 3,5 szobás, 60,67 m² alapterületű félkomfortos bérleményéhez a Budapest IX. kerület,szám alatti 1 szobás, 24,20 m² alapterületű, komfortos lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.”

(1 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

15./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése

Sz-274/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-274/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 237/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy Sz. F. K. a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GKB 238/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy P. E. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GKB 239/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy C-H A. a Bp. IX. ker., szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GKB 240/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy N. N. Zs. a Bp. IX. ker.,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

16./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-275/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-275/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 241/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy M. I. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GKB 242/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. B. K. a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

17./ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság GKB 172/2022. (VI.21.) számú határozatának visszavonása

Sz-276/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-276/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 243/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy, K. A. részére a kerületi köznevelési intézményben fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére, a Budapest XXI. Kerület, szám alatti 1 szobás, komfortos, 38 m² alapterületű lakás szolgálati lakásként történő bérbeadására vonatkozó GKB 172/2022. (VI.21.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

18./ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság GKB 112/2022. (V.25.) számú határozatának visszavonása

Sz-277/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-277/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 244/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy, N. E. részére az Önkormányzat hivatalában és az Önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére, a Budapest IX. kerület, szám alatti 2 szobás, összkomfortos, 61,32 m² alapterületű lakás szolgálati lakásként történő bérbeadására vonatkozó GKB 112/2022.(V.25.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

19./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése
Sz-278/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Ráday 29. Bistro Kft. esete. Ez az a helyiség, ami 2017. óta bérel tőlünk, viszont még nem nyitottak meg, Ők szeretnék most kérni 2022. szeptember 1. és december 31. közötti időszakra 70%-os mérséklést. Kérem, szavazzunk az Sz-278/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 245/2022. (IX.7.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday 29. Bistro Kft. kérelmét elfogadja, és a Budapest, IX. Ráday u. 29. földszint 5. és földszint 6. sz. alatti nem lakás célú helyiségek után fizetendő bérleti díj 70 %-kal történő mérsékléséhez 2022. szeptember 1. és 2022. december 31. közötti időszakra hozzájárul.”

(1 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

20./ A FEV IX. Zrt. 2022. évi I. féléves jelentése

180/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Torzsa Sándor: Először is Igazgató Úr elnézést kérek, hogy ilyen késői órán fogunk tudni foglalkozni az Önök gazdasági beszámolójával, de kell egy-két dologról beszélnünk, muszáj pár dolgot megemlítenünk, vagy tisztáznunk. Az első és talán szerintem ez a legfontosabb kérdés, hogy – ha én jól értem - akkor Önöknek van ötszáz millió forintjuk a bankszámlájukon, ami le van kötve. Miből eredeztethető ez a pénzösszeg? Ez egy szabadon felhasználható pénz? Miből ered ez az ötszáz millió forint? Pontosan mekkora ez az összeg, amiről mi most beszélgetünk? A másik dolog, amire szeretném felhívni itt is a Bizottság figyelmét, hogy én nagyon szeretem az Ön által készített táblázatot, mert ezekben nagyon jól lehet látni azt, hogy mindenféle szempontrendszer szerint igyekszik tájékoztatni minket különböző dolgokról, így a parkolási bevételekről is. Azt látom, hogy a mostani időszakig, amit év elején terveztünk parkolási bevételt, annak az 53%-a teljesült. Szeretném megjegyezni a bizottsági tagoknak, hogy szeptembertől magasabb parkolási díjakat fizetnek az Önkormányzatoknak az itt parkolók. Ebből következik az, hogy jelentős többletbevételünk lesz majd idén a parkolásból. Van-e valamilyen kalkuláció, hogy mennyivel lehet számolni? Mennyi lesz a többletbevételünk a parkolási díjakból? Szintén szeretném felhívni az Igazgató Úr figyelmét a bérlemény üzemeltetéssel kapcsolatos feladatoknál azt látom, hogy sajnos a rovarirtással kapcsolatos feladatoknál eléggé szerény teljesítés van. Ez 13%. Tudja Igazgató Úr, hogy mindenféle tájékoztatót elolvasok, szeretem ezeket a tájékoztatókat. A FESZGYI-nek a 200 oldalas tájékoztatóját is elolvastam. Ott rendszeresen azt a problémát jelzik a FESZGYI kollégái, hogy nem elégséges a rovarirtás. Itt van valahol egy ellentmondás a rendszerben, hogy a FESZGYI-nél az a probléma érkezik a kliensektől, hogy kevés a rovarirtás, Önöknél meg van egy 13%-os teljesítés a rovarirtás során. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén is felhívtam a FESZGYI-nek a figyelmét arra hogy de hát itt van elég pénz beállítva erre a történetre, igyekszem az Ön figyelmét is felhívni, hogy a FESZGYI-nél meg jelentkezik egy ilyen típusú probléma. Jó lenne ezt valahogyan egyenesbe tenni, mert számomra ellentmondásnak tűnik ez a dolog. Picit visszakanyarodnék a parkoláshoz, mert van itt egy táblázat, amiben lehet látni, hogy mennyi volt az érmebevétel, és mennyi volt a mobilparkolás. Lehet látni ezt 2020-ra, 2021-re, 2022-es évre. Azt látom, hogy az ideai érme bevételeknek az összege sehol nem lépi át gyakorlatilag a 16 millió forintot se, miközben a tavalyi évben, ahol érdemlegesen voltak parkolási hónapjaink 16-17 millió forintok voltak az érméből való parkolások. Közben egyébként lehet, hogy nem pontos a következtetésem a mobilparkolás sem nőtt meg annyival, mint amennyivel esetlegesen csökkentek ezek. Lehet tudni valami darabszámot, esetszámot, hogy itt csökkenés van e mögött, vagy mi a magyarázat erre, hogy az érmés parkolásoknak száma az ilyen mértékben csökkent? Logikus lenne ebből következőleg, hogy ez a mobilos parkolásnál jelentkezik. Ezt a növekményt nem látom, nem tudom kiolvasni ezekből a táblázatokból. Első körben ennyi.

Pataki Márton: A lekötött összeggel kapcsolatban, nyilván van egy normál likviditási tartalék, de alapvetően a Ráday-Lónyay utcai ingatlan értékesítéséből megmaradt összeg képezi ennek jelentős részét, vagy legalább azt mondanám, hogy egy háromszáz milliós elemet, amit nyilván hosszútávon is szükségtelennek tekinthetünk a cég működéséhez. Nyilván nem nagyon fordulhat olyan helyzet elő, hogy az Önkormányzat valamennyi ideig nem folyósítja a FEV IX. Zrt-nek a díjait, hogy egyébként már ahhoz is hozzá kellene nyúlni. Annyit érdemes azért tudni, szoktam beszélgetni a Irodavezető Asszonnyal ezzel kapcsolatban, hogy mi most jobb feltételek mellett tudjuk ezt a pénzt lekötöni és ilyen inflációs időszakban ez azért számít. Mi sem kapunk inflációnak megfelelő kamatot, de jobb kamatot kapunk, mint ami az Önkormányzat számára elérhető. Ha csak annyi történik, hogy ez a pénz átkerül az Önkormányzathoz és nem használja fel, akkor igazából egy veszteséget fog ezen elszenvedni. Ezt a pénzt nyilván tulajdonosi döntés nélkül mi nem használjuk fel. Tehát azokra a célokra költünk amit az üzleti tervben beterveztünk a Képviselő-testület felé, és amit a tulajdonos elfogadott. Parkolási bevételekkel kapcsolatban a számításom, vagy a kollégáimnak a számítása inkább az, hogy figyelembe véve az átlagos 35%-os díjnövekedést nettó – hogyha az ÁFÁ-tól eltekintek, meg attól, hogy mennyi plusz jutalékot kell fizetni, és az összes költséget leszedjük, az ami ténylegesen az Önkormányzat számára plusz elkölthető pénzbevétel az háromszáz millió forint éves szinten. Az idei évre nézve egyharmada van hátra az évről így az egyharmada. Ugyanakkor ez nagyon számol az üzemidő hosszabbítással, viszont azt sem tudjuk, mert nem nagyon van tapasztaltunk, hogy milyen forgalom van a későbbi órákban azokon a területeken, illetve nem tudjuk hogy a díjemelések milyen visszatartó hatása van a parkolással kapcsolatban. Többen fognak valószínűleg parkolóházakat igénybe venni, hogyha ott nem emelik az árakat, vagy egyébként nem autót fognak használni, nyilván az energiaárak növekedése is jár egy ilyen hatással, hogy többen emiatt leteszik az autót. Meglátjuk, azt gondolom, hogy most kockázat nélkül lehet ezzel a háromszáz millió forinttal tervezni a jövő évet tekintve. Rovarirtással kapcsolatban nincs semmi olyan utasítás a kollégák felé, hogy azzal bármilyen módon takarékoskodni kellene, vagy vissza kellene utasítani a bérlői igényeket, bejelentéseket. Egy kivétel van, amiről pont a Frakcióvezető Úr tud, ahol lélektani megfontolásból sokadszorra szerettek volna rovarirtást, úgy, hogy egyébként valós probléma nem volt az adott időszakban, ezért ezt nem akartam rákényszeríteni a kollégákra, mivel hosszú távú hatása nincs a rovarirtásnak. Olyankor célszerű csinálni, amikor probléma van. Beszélni fogok a FESZGYI-vel hogy nekik milyen tapasztalataik vannak. Ha jelzik felénk van egy előirányzat, de azt gondolom, hogy ezek nem olyan összegek ahhoz képest, hogy milyen hátrányokat, vagy kellemetlenségeket okoz a lakók számára. Amíg ezekről a nagyságrendekről beszélünk addig ez egy – ha szabad így fogalmaznom –, felülről nyitott előirányzat. Volt még egy az érmebevételeknek a kérdése. Azt látom, hogyha összesítjük ezeknek a hónapoknak az értékét, akkor nagyjából az mondható, hogy egy átlag körüli, nincs jelentős változás. Ha a 2019. utáni időket nézzük, akkor azt látjuk, hogy volt egy átalakulása a fogyasztói magatartásnak a pandémia alatt és ez utána nagyjából állandósult. Havi kilengések vannak, de az részben adódik abból, hogy a napok száma eltérő, illetve abból, hogy naponkénti az ürítés. Van egyfajta hullámmás, de a hosszú távú érme, mobil bevétel arány viszonylag állandónak tekinthető. Azt gondolom, hogy az érme bevétel aránya az tovább fog csökkenni az emelés hatására. Mondjuk egy három órás parkolás az A övezetben 1800 forintos kétszáz forintosból is kilenc darab, többen fognak inkább a mobilfizetés irányába elmenni. Egyszerűen nem hordanak az emberek maguknál ennyi fémpénzt.

Gyurákovics Andrea: Augusztusban volt egy Igazgatósági Tanács ülése, ahol felmerült kérdésként, a belső jelentésben bizonyos dolgozók oktatása és az új informatikai rendszerrel kapcsolatban. Akkor az, hangzott el, hogy ez még folyamatban van. Most mit tudhatunk erről?

Pataki Márton: Ez a folyamat már lezárult kiadásra került vezérigazgatói utasítás formájában egy szabályzat az épület fenntartási feladatok adminisztrációjával kapcsolatban, ez szeptember 5-től hatályos. Csomó mindent, amit még változtatni akartunk arra sor került. Egyébként, ahogy a jelentésben is benne van a kötbért az kiszámláztuk a vállalkozó felé. Nyilván az a cél, hogy ez ne tudjon megisméltódni. Még azt se mondanám, hogy bármi titkos lenne ebben a szabályzatban. Részletesen végigvettük a folyamatot, hogy ne legyen bizonytalanság a kollégákban, hogy mikor, milyen helyzetben mit kell csinálni. Új nyomtatványokat adtunk ki, többek között olyat is, amit a vállalkozónak is töltenie kell. Azt gondolom, hogy az a feladat, amit ezzel kapcsolatban végezni kellett, az sikeresen lezárult. Ez az első hét, amin működik, folyamatosan monitorozni kell, hogy ténylegesen sikerül-e eljárnia a kollégáknak 100 %-ban.

Torzsa Sándor: Három dolgot szeretnék még felhozni, azért mert emlékszik annak az üzleti tervnek a vitájára, az egy jó vita volt. Abban kicsit szemrehányóan azt írta Vezérigazgató Úr, hogy a Képviselő-testület nem rendelte meg még Öntől a napközis tábornak a terveit és akkor mi kaptunk az alkalmon, és kértük szépen, hogy a napközis

táborok tervei jöjjenek. Félre értés ne essék, csak emlékeztetni szeretném, hogy várjuk ezeknek a napközis táboroknak a terveit. Van hatszáz millió forint az szép pénz, abból már lehet, hogy meg is tudnánk csinálni ezt. Nagyon szeretném lezárni úgy ezt a ciklust, hogy most már tényleg 20 év után a ferencvárosi gyerekeknek van napközis tábora, mert azért ez egy ciki és kellemetlen helyzet. Pontosan tudja Gyurákovics Andrea, hogy az előző ciklusban is a napközis tábor nagyon lelkesen támogattam. Nekem ez egy fontos projekt. Börzsöny utca 18. sz. alatt, nem tudom, hogy hogyan sikerült a csőhálózatot felújítani, mert ott nem az volt probléma? Amikor a húsz millió forintot mi beállítottuk a Börzsöny utcai rendelőnek a felújítására, akkor sok mindenre gondoltunk, hogy ott meg kellene csinálnunk, de a csőhálózatot nem. Kivel, hogyan sikerült Önöknek leegyeztetni, hogy ezt kellene megcsinálni? Azért probléma, mert a következő évben megint be kell állítanunk sajnos húsz millió forintot, mert arra a célra, ami miatt mi betettük, ugyanis a tetővel volt probléma, azt nem megfelelően sikerült orvosolni. Nem baj, hogy megcsinálták, félre értés ne essék, csak ami miatt beállítottuk a költségvetésbe a pénzt, azt nem sikerült megcsinálni. Azért jó, szeretnék segíteni legközelebb, hogy megtalálják ezt a történetet, van a Humánszolgáltatási Iroda, aki foglalkozik az egészségügyi résszel is. Ott vannak szakemberek lehet, hogy érdemes lenne velük egyeztetni mielőtt elindul egy ilyen közbeszerzés, hogy mit is kellene megcsinálni egy rendelőben. Igaza van, nem fogok Önnel vitatkozni nyilván a csőhálózatot is meg kellett csinálni, csak nem az volt az elsődleges probléma, amit mi Képviselők szeretnénk volna kezelni. Tudja, hogy ez a mi módosító javaslatunk volt, ezért tudom mondani Önnek bátran, hogy köszönjük szépen, de a következő évben sajnos megint be kell tenni húsz millió forintot Börzsöny utcai rendelőre. Ha kinéz az ablakon, itt van a bölcsőde. Nagyon dicséretes dolog, hogy ki lett cserélve a nyílászárója. Nem tudom, hogy látta-e ezt az épületet a nyílászáró csere után olyan, mintha Csernobil főterén járnánk, mert leomlott vakolatok vannak és a purhabot sem sikerült levágni. Szeretnék kérni egy tájékoztatót, mert gondolom, hogy ezt a közbeszerzést valaki átvette, lezárta, teljesítés igazolt, akkor Aljegyző Úrra nézek. Szeretném tudni, hogy mi volt a pontos közbeszerzés tárgya. Bocsánatot kérek kicserélünk egy nyílászárót, ahhoz miért kellett szétverni egy épületet? Ha le kellett szedni a homlokzatot helyes, de akkor miért nem volt beletéve a homlokzatnak a cseréje? Itt mégis csak egy Ráday utcai intézményről beszélünk, ahol a homlokzatnak semmi baja nem volt, most pedig meg kell nézni hogy hogyan néz ki ez az épület, gyalázat. Szeretném azt kérni, hogy orvosoljuk ezt a problémát, mert ez az épület így nem maradhat. Most megcsináljuk a konyhát, nagyon helyes dolog, de annak a bölcsődének meg kell csinálni a vakolását is. Jó dolog, hogy kicseréltük a nyílászárókat sok millió forintért, de ugyanúgy hőveszteség keletkezik a hiányos vakolat miatt. Akkor most ennek mi értelme volt? Lehet, hogy a FIÜK-nek beállítunk pár tíz millió, vagy csak öt millió forintot, hogy kijavítsák ennek az épületnek a homlokzatát, de ennek a beruházásnak a végeredménye így nagyon gáz.

Torzsa Sándor: Igazgató Úr jól értem ebben a leírásban, hogy elbuktunk egy pert. Nem értettem pontosan, hogy itt most mi történik, de ha jól értem, akkor nagyságrendileg huszonegy millió forintot kell kifizetnünk ennek az ügyvédnek. Mire fizetünk ki most ott ennyit?

Pataki Márton: Ez egy 2019-es történet és gyakorlatilag a dokumentáció meg a kollegák elmondása alapján az első pillanattól kezdve vita volt azzal kapcsolatban, hogy ő szerződés szerint mennyit, illetve mi után jogosultak számlázni. Már 2020-ban tekintettel a cégnek az álláspontjára, illetve a jogászi véleményre, ezt az igény visszautasítottuk. Ők beperelték a FEV IX. Zrt-t. Ezt a pert első és másodfokon megnyertük, Ők ezután az ügyet elvitték a Kúriához. A Kúria az Ő javukra döntött és újra indította az eljárást és az elsőfokú bíróság ott ellenünk ítélt, fellebbeztünk és megyünk másodfokra. Végleges lezárása nincs ennek a történetnek, várjuk, hogy másodfokon mi fog történni. Nyilván egy jelentős iratanyaga van viszonylag egyszerű az alapkérdés. Arról van szó, hogyha egy héten többször pótdíjaznak meg egy gépjárművet, akkor a rendszer automatikusan egy felszólító levélbe csomagolja ezeket. Tehát nem öt felszólító levelet kap valaki, ha hétfőtől péntekig minden nap megpótdíjaznak, hanem egyet. A mi álláspontunk, illetve az iparági gyakorlat szerint is, ilyenkor egy felszólítás után jár neki, és nem pedig öt eset után. Gyakorlatilag ez a jogvita tárgya, talán így egy picit egyszerűsítettem, de erről van szó. Ez 2019 februárjától, vagy márciusától, amikor az első számlájukat beküldték, onnantól kezdve van az ügyvédi iroda és a FEV IX. Zrt. között ez a vita.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

21./ Tájékoztató a FEB Kft. jövőjének lehetséges forgatókönyveiről

202/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pápa Levente igazgató

Takács Krisztián: Az a helyzet állt elő, hogy a FEB Kft. igazgatója, az előterjesztés készítője nincs jelen. Nem tudjuk igazán kitől megkérdezni.

Torzsa Sándor: Hátha a tulajdonos tudja, hogy mi van a céggel, bízom benne. Igazgató Úr nem akarom rabolni az idejét, meg bízom benne, hogy a képviselő-testületi ülésen is napirenden lesz ez a történet. Három forgatókönyvet sorolnak fel, hogy mit lehetne ezzel a céggel csinálni. Az egyik forgatókönyv az, hogy érdemben ne változzon semmi, mert minden tökéletes. A második eladni a céget, a harmadik pedig az, hogy felszámolni, eladni a céget. Igazgató Urat ennél kreatívabb embernek ismertem meg, nem kötekedésből mondom tényleg így gondolom. Mi lenne, hogyha kiszerveznék a FEV IX. Zrt-ből ide a bérleményüzemeltetést és egy önálló cégbe kerülne ez? Akkor lenne ennek a cégnek egy fix önkormányzati megrendelése mindig és melléktevékenységként tudja üzemeltetni ezt a társasházat. Minden igaz, ami ott le van írva, de szerintem az következik, hogy ennek a cégnek kellene adni egy önálló feladatot, oda kellene tenni neki egy önkormányzati forrást és kellene neki adni feladatot. Mert így ebben a formában, ami itt le van írva, gyakorlatilag értelmetlen ez a cég. Viszont talán, mint Ferencvárosi Önkormányzat brand szempontjából megszüntetni abból a szempontból pedig kontraproduktív, ebben is igazuk van. Akkor ez tűnik a racionális cselekvésnek nem kell válaszolni erre a dologra, hogyha nem szeretne, de érdemes lenne ezt végiggondolni. Nem akarom Önt kellemetlen helyzetbe hozni, de ez a logikus szerintem.

Takács Krisztián: Most tájékoztattak, hogy a porta 21.00 órakor lezárja az épületet. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak sikerült elérnie azt, hogy tovább tartja az ülését, mint ahogyan az épület nyitva van. Tekintettel arra, hogy ezt a tájékoztatót igen nagy valószínűséggel holnap is napirendre fogjuk venni, így akkor úgy gondolom, hogy ez a napirendi pontot és az ülést most zárjuk le. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 21:00 órakor bezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető