

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városgazdálkodási Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2022. augusztus 23-án**  
**10.00 órakor** tartott rendkívüli üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Szilágyi Zsolt elnök  
Cserép Mihály Zoltán,  
Cseri Balázs,  
Csóti Zsombor,  
Gyurákovics Andrea,  
Hidasi Gyula,  
Takács Zoltán,  
Dr. Szabadkai Antal,  
Szántai Zsombor,  
Deutsch László (igazoltan távol),  
Tóth-Süveg Anna (igazoltan távol) tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Világos István a Jogi Csoport munkatársa, Rimovszki Tamás irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Maczóné Vincze Eszter jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Péter Lajos külsős bizottsági tag.

**Szilágyi Zsolt:** Köszöntöm a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 10:02 órakor megnyitom. Napirend előtti hozzászólásra jelentkezik Gyurákovics Andrea. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VB 155/2022. (VIII.23.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ A közösségi használatú elektromos eszközök mikromobilitási pontokon történő kölcsönzési és tárolási célú elhelyezésére vonatkozó közterület-használati kérelmek  
Sz-251/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Szilágyi Zsolt:** Mielőtt megadom Gyurákovics Andreának a szót, majd dr. Solt Péter fog egy tájékoztatót elmondani a mai anyagról.

**Gyurákovics Andrea:** A tegnapi képviselő-testületi ülésen a Mester utcai Szakrendelővel kapcsolatosan a fakivágásról volt egy napirend előtti felszólalásom, amire kaptam egy nagyon zavaros magyarázatot a Polgármester Asszonytól, ami több sebből vérzik. Erre most nem térnénk ki, hogy milyen valótlanosságok és félrevezető információk vannak benne. Egyetlen egy kérdésem lenne Elnök Úrhoz, arról, hogyha – és ez nem az első eset, amikor a képviselők, illetve a bizottsági tagok utólag értesülnek – ilyen történik a kerületben, - ezt tudom, hogy jegyzői hatáskör adott esetben -, van-e arra lehetősége a bizottságnak, hogy akár csak véleményezéssel, vagy tudomásul vételi joggal, valamilyen szintű rálátás legyen előzetesen és nem utólag? Nagyon fontos az előzetes és aláhúzendő. Előzetesen tudunk arról, hogy mi történik egyébként itt a kerületben, ha már klíma vészhelyzetet hirdetett a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 2019 őszén. Ahhoz képest, ezekben az intézkedésekben, ami kicsit zavaros, az az, hogy ki adott rá engedélyt, vagy ki nem. Ki milyen felhatalmazással járt el az Önkormányzat nevében, és adott kötelezettségvállalást egy társasház felé zöldterület ingyenes használatáról? Akkor ezt még lehetne tüpírozni, de én ezt most nem fogom megtenni, majd két hét múlva a képviselő-testületi ülésen. Szóval ezzel kapcsolatosan van-e olyan lehetőség, aminél mi bizottsági tagok, - akár ebben a Bizottságban is, - valamilyen szinten rálátásunk legyen az ilyen történésekre?

**Szilágyi Zsolt:** Szerintem az természetes dolog lenne, hogy értesítenek minket előtte. De úgy, ahogy Önt nem értesítették, úgy engem sem, meg a többi Képviselőt se. Baranyi Krisztina ismét maga elintézte ezt úgy, hogy bárkit értesített volna. Pedig szerintem nekünk, mint Bizottságnak tudnunk kellene erről. Az a legegyszerűbb, hogyha ezt jelezzük Baranya Krisztina felé a képviselő-testületi ülésen, hogy legközelebb, ha ilyet tervez, akkor előtte hozza be a Bizottság elé.

## **NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

### **1./ A közösségi használatú elektromos eszközök mikromobilitási pontokon történő kölcsönzési és tárolási célú elhelyezésére vonatkozó közterület-használati kérelmek**

**Sz-251/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**dr. Szabadkai Antal (ÜGYREND):** Elnök úr javaslom, hogy kérjen a Bizottságunk tájékoztatót ebben az ügyben, amit felvetett Gyurákovics Andrea képviselő asszony. Ha így döntünk, akkor kérjük egy tájékoztatót és az a cél el van érve. Ez mindannyiunknak jó.

**Szilágyi Zsolt:** Természetesen ez lehetséges, meg is tesszük.

**dr. Solt Péter:** Inkább azt szeretném elmondani, ami nincs benne az előterjesztésben, de ahhoz, hogy teljes képet lássanak érdemes röviden elmondanom. Először is azzal kezdeném, hogy ez az előterjesztés, a közterület-használati kérelmek elbírálásáról szól. Értelemszerűen a korábbi rendelet módosítás alapján a rendelet azt mondja, hogy közösségi használatú elektromos eszközöket, csak mikromobilitási pontokon lehet kölcsönzési célból kihelyezni. Ezért nyilván a szolgáltatók, - most már 4 van belőlük - csak ilyen pontok területére kérhetnek közterület-használatot, és csak ilyen pontok területére engedélyezhet a Bizottság közterület-használatot. Ennek ellenére, ennek az előterjesztésnek nem a pontoknak a kijelölése a tárgya, mert ez korábban megtörtént elsősorban szakmai alapon és nem könnyű harcok árán. Azért nem került a Bizottság elé, csak tájékoztató formájában a mikromobilitási pontok helye, mert rendkívül bonyolult folyamat volt ezeket kijelölni. Erről a 2022. március 31-én feltöltött tájékoztatóban írtam részletesen, aminek a mellélete volt a Budapesti Közlekedési Központ tervezési útmutatója, illetve a mikromobilitási pontok kijelölt helyszíne térképpel. Az a nehézsége a dolognak, hogy a Budapest Közút Zrt-nek kell forgalomtechnikailag jóvá hagynia ezeket a pontokat. Nekik rengeteg olyan forgalomtechnikai szempontjuk van, ami egyáltalán nem egyértelmű. Nagyon sokszor olyan pontokat szerettünk volna, amelyek az Ő vétójuk miatt hiúsultak meg. Több olyan szempontjuk van, ami kizár viszonylag széles járdaszakaszokat is a mikromobilitási pontok telepítése elől. Mi a Budapesti Közlekedési Központtal sokat küzdve, egy szempontot próbáltunk érvényesíteni nagyon erőteljesen, hogy minél kevesebb parkolóhelyet kelljen elvenni, és minél kevesebb helyen kelljen parkolósávban létesíteni ezeket a pontokat. Ennek ellenére lettek olyan pontok, amik parkolósávban vannak. Egyszerűen nem találtunk azon a közvetlen környéken ennél jobb pontot, amit a Budapest Közút Zrt. is engedélyezett volna. A 2022. március 31-én feltöltött tájékoztató után kezdődött meg ezeknek a pontoknak a forgalomtechnikai engedélyeztetése, illetve a megtervezése is. Mert addig csak a pontok helyének a kijelölése történt meg, ehhez forgalomtechnikai tervet kellett készíteni. Úttesten lévő pontoknál külső vállalkozóval,

beszerzési eljárás alapján. A járdán levő pontok esetében pedig a saját kollégánk által készített terv elégséges volt. Utána valóban azt történt, hogy az előre leegyeztetett helyszíneket, a Budapest Közút Zrt. jóváhagyta, bár még azért ott is több körben voltak módosítások. Nem is a helyszínen, a pontok kialakításával kapcsolatban. A pontok felfestése, illetve kialakítása jelen pillanatban folyamatban van. Már rég késznek kellett volna lennie ennek is, csak első körben a kivitelezésre kiírt beszerzési eljárás nem volt eredményes, és meg kellett ismételní újra az eljárást. Ezért van az, hogy az előzetesen ígért tervekhez képest, csúszásban vagyunk. Mi azt terveztük, hogy ilyenkor már bőséggel működik a rendszer. A mostani előterjesztést pedig az előzte meg, hogy a három ismert és a városban már e-roller szolgáltatóval – a Lime Technology Korlátolt Felelősségű Társasággal, a TIER Operations Hungary Korlátolt Felelősségű Társasággal, és a Bird-del előzetes egyeztetést folytattam. Tájékoztattam írásban Őket arról, hogy mekkora kapacitás lesz az egyes mikromobilitási pontokon. Arányosan köztük elosztva mindenkinek felajánlottuk a lehetséges kapacitás egyharmadát, ennyi az amennyit kérhetnek. Már ebben az első levélben tájékoztattuk a szolgáltatókat arról, hogy egyfelől az, hogy Ők kérnek valamit, és a mi tájékoztatásunk alapján kérik, az nem garantálja, hogy meg is kapják ezt az engedélyt. Természetesen nem tett az Iroda olyan ígéretet, ami a Bizottság hatáskörét bármiben is szűkítené vagy elvonná, de azt el akartuk kerülni, hogy túlzott igényeket támasszanak, amiket úgy sem tudunk teljesíteni. Ebben a tájékoztatóban az is szerepelt, hogyha valamelyik szolgáltató kevesebb rollerhelyet igényel, mint amennyit a kialakított rollerhelyek alapján neki felajánlható volt, akkor ez felajánlásra kerül a többi szolgáltató számára. Így alakultak ki második körben azok a táblázatok, amiket a szolgáltatók a közterület használati kérelmük mellékleteként becsatoltak, és ami a mostani előterjesztés kettes számú mellékletében is szerepel. Ezért van az, hogy amit én határozati javaslatként a Bizottság elé tártam, az nem tér el a szolgáltatók igényeitől. Nem azért mert kezdetben nem szerettek volna mást, hanem már eleve azt kérték, amire reális esélyük volt, hogy megkaphatják. A közigazgatás előtti szünetre javasoltuk egy bizottsági ülés megtartását, ami végül technikai okokból nem történt meg. Ennek az lett az eredménye, hogy pont aznap, amikor azt az ülést gondoltuk, hogy a Bizottság meg tudja tartani, jelentkezett egy negyedik szolgáltató, WHOOSH MOBILITY HU Korlátolt Felelősségű Társaság, amely szolgáltató eszközeit, még azóta se látom a városban. A saját bevallásuk szerint kb. a Lime Technology Korlátolt Felelősségű Társasággal azonos eszközparkkal kívánnak szolgáltatót. Tehát a TIER Operations Hungary Korlátolt Felelősségű Társaságnál és a Bird-nél nagyobb szolgáltatók kívánnak lenni. Részükre csak lepattnó helyeket tudtunk felajánlani. De ez úgyis egy pilot projekt, december 31-ig szól a mostani közterület használati engedély kiadása. Azért mert mi is azt gondoltuk, hogy az első pár hónap tapasztalatait érdemes majd egy későbbi döntés során figyelembe venni. Azt tudjuk, hogy mindegyik szolgáltató nagyon kedves, amikor tárgyalásra kerül a sor, és nem tudjuk, hogy mennyire lesz kedves, akkor, amikor valóban be kell tartania a vállalásaikat, amikor valóban rendet kell vágni a rollerek között. Amikor el kell a rossz helyen hagyott rollereket tüntetniük rövid időn belül. Azt gondolom, hogy mire legközelebb a Bizottság elé kerül egy újabb időszakra szóló előterjesztés, akkor két szempontból lesznek tapasztalataink. Egyrészt tudni fogjuk, hogy nagyjából jó helyekre jelöltük ki-e ki a mikromobilitási pontokat. Hol van az, ahol felesleges, ami nem igazán van használatban. Hol van az, ami túlterhelt, hol van az, ahol sűríteni kellene ezeket a helyeket a tapasztalatok alapján. Hol van az, ahol a tapasztalatok azt fogják mutatni, hogy bár a szolgáltatóknak meg a rollereket igénybevevőknek megfelel a hely, de valamiért, valakiknek az érdekeit különösen sérti. Ezek kopós festékekkel vannak felfestve nem a drágábbik sok évig ott maradó zöld festékekkel. Sajnos gyorsan fognak lekopni. Azért sem rendeltük az erőteljesebb bázisú festékű megfestést, mert benne van a pakliban, hogy néhány pontot a tapasztalatok alapján, majd odébb kell helyezni. Azt gondolom, hogy az lesz a tapasztalat, hogy némely helyen sűríteni kell ezeket a pontokat. Egyébként véleményeztettük a három eddigi szolgáltatóval a térképet, illetve a pontok listáját. Csak egy-két olyan vélemény érkezett tőlük még a kezdeti március előtti időszakban, ami eltért volna a Budapesti Közlekedési Központ, illetve a Budapest Közút Zrt.-vel kialakított állásponttól. Ezt beleépítettük a listába, úgyhogy, reményeim szerint nagyon nagy baklövést nem követtünk el a pontok kijelölése tekintetében. Ha mégis kiderül a négy hónapra 2022. december 31-ig szóló, közterület-használati engedélyről szóló előterjesztés kapcsán, hogy valamely pont nagyon rossz helyen van, akkor kérem, hogy - a következő négy hónap tapasztalata alapján, amikor már lesz érdemi tapasztalat – térjünk erre vissza. Azt kell látni, hogy kb. másfél hónap egy ilyen pontnak a megtervezése és forgalomtechnikai jóváhagyatása. Most már a beszerzési eljárásokat nem kell ismételtelen lefolytatni. Az eddig lefolytatott beszerzési eljárás alapján már lehet tervezni és lehet kivitelezni. Ez már a tervezési és kivitelezési határidőt nem fogja növelni. Ténylegesen csak a tervezésnek és forgalomtechnikai jóváhagyás átfutásának időszakáról van szó. Azt kérem a Bizottságtól – és ez volt az előterjesztés lényege -, hogy egy határozatban döntsön a négy szolgáltató részére adható közterület-használatról. Ezek nagyon összefüggenek, ha meg van a fizikai kapacitása ezeknek a mikromobilitási pontoknak. Ha valamelyik szolgáltató részére a Bizottság kevesebb helyet akar adni, vagy valamilyen arány módosítást kíván tenni, azt is egy határozatban van értelme megtenni. Annyit szeretnék még mondani, - bár most nem ez jönne

logikailag a sorban – hogy a Ferencvárosban levő pontok 93 db nagyjából 2/3-a van a kerület kezelésében. Bocsánat rosszul mondtam 90 db pontból van 55 Ferencváros kezelésében és 35 a fővárosi tulajdonú területen van. Ezeket is figyelembe kellett vennünk a saját pontjaink kijelölésekor, mert ezek így alkotnak egy egységes hálózatot. Sőt figyelembe kell vennünk a szomszédos kerületek mikromobilitási pontjait is, mert annak semmi értelme, hogy az Üllői úton egymással szemben legyen két mikromobilitási pont, úgy, hogy közvetlenül ott van egy gyalogátkelő. Azt is figyelembe kell venni, hogy a fővárosi tulajdonú útvonalakon, amik főútvonalak, hol volt lehetséges mikromobilitási pont kijelölése. A Mester utca elejére terveztünk egy mikromobilitási pontot, nyilván úgy volt értelmes odatennünk, hogy figyelembe vettük, hogy a körúton, ami fővárosi tulajdonú terület, hol lesznek pontok. Ezért is volt, hogy ebbe a szakmai párbeszédbe részt vett a Főváros képviseletében a Budapesti Közlekedési Központ is. Ennek tükrében kérem a Bizottságot, hogy döntsön az előterjesztésről, és, ahogy az előbb mondtam kérem, hogy a vita fókusza ne a mikromobilitási pontok helyszínére vonatkozzon. Mert úgy gondolom, hogy ez adottság, de nem egy kőbe vésett adottság, hanem egy olyan adottság, amit a pilot projekt eredményeként módosítani lehetséges. Most azt szeretnénk, hogy szeptember elejével ezek a szolgáltatók közterület-használati hozzájárulással rendelkezzenek, az az, ne lehessen a rollereket máshol leállítani, mint ezekben a felfestett mikromobilitási pontokban. Ez az egésznek a célja. Mellesleg keletkezzék a Ferencvárosnak bevétele is, mert az eddig nem keletkezett, gyakorlatilag ingyen használták a közterületet ezek a szolgáltatók. Ehhez képest számomra meglepő módon, értékelhető bevételre lehet majd szert tenni, ez két millió forint körüli összeg havonta. Holott a díjak kiszabásánál nem ez volt az elsődleges szempont, de azt gondolom, hogy havi két millió forint közterület-használati díj az már ennek a rendszernek a későbbi fejlesztésre, fenntartására bőven fedezetet fog nyújtani.

*Takács Zoltán a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

**Gyurákovics Andrea:** Visszafelé haladok, havi kettő millió forintért, adott esetben - és én a belső ferencvárosi részről beszélek - társasházak elé teszünk 17, 22, 29 Bubi helyet? Nem biztos, hogy megéri. Azt mondta dr. Solt Péter irodavezető helyettes úr, hogy ne a helyekről vitatkozzunk, de a határozati javaslatban éppen a helyekről döntünk. Ahogyan Ön elmondta előzetesen ez ki lett küldve. Kérdezem én, hogy a körzetes képviselők véleményezték-e ezt az anyagot? Adott esetben fogalmaztak-e meg alternatív helyeket? Ki kérték-e az ott élők véleményét, ahol konkrétan társasházak elé fog kerülni? Amivel nekem biztos, hogy problémám van, az a határozati javaslatban az egyes zónánál, a Ráday utca 34-36. szám. Megnéztem az a kettes zóna elméletileg a Nagyvárad-téren és máshol én az Üllői útnál nem is láttam, de lehet, hogy az én szemem nem vette észre. A Ráday utcában most elvettek két padot. Jelezték az itt lakók, hogy azzal nem értenek egyet. A Ráday utca 34-36. szám elől ahonnan padok el lettek szedve egyrészt ott egy üzlet van, – ami jelen pillanatban sajnos zárva van, de reméljük, hogy hamarosan nyitni fog – illetve a Patrona Hungariae-nek az idős apácáknak az otthona van, konkrétan az ablakaik alatt. Értem, hogy véleményeztették a cégekkel és Ők nagyon örültek ezeknek a helyeknek, fordított helyzetben én is nagyon örülnék neki, de konkrétan erre a helyre 22 tároló hely igény van, az elég sok. Onnantól kezdve beszűkül a Ráday utca. Miért nem jó a Ráday utca 42-44 szám előtt, ha már mindenképpen ezekbe a szűk utcákba akarunk betenni Bubi helyeket? Amit nem értek, mert, hallottam sokszor a képviselőtársaimtól, hogy a belső részen értékmegőrzés miatt vigyázzunk a régi és a történelmi belső értékekre. Ehhez képest most szinte minden második utcasarokra készül egy Bubi lerakóhely az egyes, kettes körzetben. Nagyon kíváncsi leszek, hogy mi lesz ebből. Nagyon kíváncsi lennék arra, hogy a Lónyay-Kinizsi saroknál, a négy sarok közül melyik részre esne? Valószínűsítem, hogy a volt BAV épület előtti rész. Amikor ott filmforgatások lesznek, mi lesz az e-roller tároló helyekkel? Azt hogy fogják megközelíteni? Mi lesz akkor, ha nem fogják tudni megközelíteni? Mi lesz akkor, ha bírságot kellene kiszabni a Közterület-felügyeletnek, meg elszállítani azokat az e-rollerereket, amik nem a kijelölt pontokon vannak? Ott mi fog történni? Mi fog történni a Lónyay 19. szám előtt, ott ahol az orvosi rendelő van? Az orvosi rendelő előtti részen parkolóhelyet veszünk el? Ott két parkolóhely van a Lónyay utca 19. számnál, ahol az orvosok parkolnak a sarkon. Az kifejezetten az egészségügyi szolgálatnak van. Utána társasház előtti rész van, ott egy tűzcsap van. Gondolom az is szempont volt, hogy tűzcsapok közelében ilyenek ne legyenek telepítve. Nagyon kíváncsi lennék, hogy a Lónyay utca 19. szám előtt melyik utcaszakasz, mert ott a járdaszakasz nem annyira széles, hogy azt elbírja, hogy ott 19 darab e-rollernek legyen hely. Értem és én azért vagyok kíváncsi, hogy a körzetes képviselők ehhez mit szólnak. Ők végignézték-e vajon ugyanígy? A Tompa utcában is van egy-két érdekes helyszín. Ezek vajon mennyire átjárhatóak? Markusovszky tér, Csarnok tér, Nehru part, Boráros tér, Bakáts tér. Ez egy gyönyörű szép kör ami kihagyja, szabadon, békén hagyja a belső részt. Azt gondolom, hogy az e-rolleres cégek, - s ez nem Önnek szóló kritika, Ön egy végrehajtó, Önök tényleg valóban mindent megtettek – de itt van öt tér, ami körbeveszi ezt a területet, plusz az Üllői út, ami fővárosi terület. Ott már van, ahol van is, illetve van ahol lehetne telepíteni ilyen tárolókat. Kihagyva a szűk Ráday utcát, kihagyva az orvosi

rendelőt, kihagyva az idős apácák otthona előtti részt, és még lehetne sorolni. A Ráday utca 24/a. számba betorkollik azon a részen a Mátyás utca, ott hova szeretnék? Nem derül ki az előterjesztésből, hogy egyébként ezeken a területeken a járdára kerül? A Ráday utcán és a Lónyay utcán valószínűsítem, hogy a járda, de azért azt is jó lenne tudni, hogy hány parkolóhelyet veszünk el ezzel a három zónával? Azért erre kíváncsi lennék?

**dr. Solt Péter:** A mostani határozati javaslatból, vagy a mostani előterjesztésből nem derül ki, hogy melyik van útpályán, és melyik van járdán. A 2022. márciusi előterjesztés táblázatában még volt egy oszlop, ahol „J” betű jelezte, ami járdán van és „U” betű, ami az útpályán. Ha konkrétan végigmegyünk az elhangzott pontokon, - ha valamelyikre nem emlékszem, - akkor meg tudom nézni, hogy végül is hova került kijelölésre. A Ráday utcában, a Tompa utcában mindenhol a járdán van. A Lónyay utca 19. számot meg kell nézmem, hogy ott hol van. Az biztos, hogy figyeltünk arra, hogy ne vegyük el az orvosok helyét, de mindjárt megnézem, hogy egy eggyel odébbi parkolóhely került elvételre. A Lónyay-Kinizsi utcasarkon ott a járdán van. Ahonnan most raktak félre egy régi hirdető oszlopot. Képviselő Asszony borzasztóan nehéz egyfelől mi azt halljuk, hogy mindenki utálja a filmforgatásokat. A legtöbbször azzal szembesülünk, hogy miért van filmforgatás, ennyire olcsón. Lehet, hogy kevesebb filmforgatási kérelmet fognak beadni olyan helyszínekre, ahol mikromobilitási pont van. Nem tudom, az a baj, és ez kicsit válasz arra a kérdésre is, hogy megkérdeztük-e a társasházakat? Mi nem kérdeztük meg, hogy a körzetese képviselők ez alapján a tájékoztató alapján megkérdezték-e arról nincs információnk. Feltételezem, nem, mert visszajelzést sem kaptunk egy körzetes képviselőtől sem a mikromobilitási pontok elhelyezésével kapcsolatban. Azt tudom mondani, hogy egy ilyen sűrű városrésznél ez mindig probléma lesz. Nem hiszem, hogy valamelyik társasház azért harcolna, hogy pont előtte legyen a mikromobilitási pont. Ha megkérdezzük az összes társasházat, akkor valószínűsíthető, hogy egyik sem akarja. Akkor szerintem nem arról kell döntenünk, hogy hova rakjuk ezeket a pontokat, hanem hogy akarjuk-e ezt a rendszert a Belső-Ferencvárosban. Ehhez képest a Képviselő-testület arról döntött, hogy csatlakozik ahhoz a szerződéshez, ami a Fővárosi Önkormányzat és több kerületi önkormányzat között jött létre, amely szerződés leírja ennek a rendszernek az alapelveit, olyan részletezettséggel ráadásul, hogy milyen sűrűn kell pontokat kijelölni a belső városrészekbe. Ami azt jelenti, hogy legfeljebb 300 méteres sugarú körbe, legalább 150 méterre egymástól. Borzasztó nehéz egy ilyen alapvető rendelkezésnek megfelelni, de ez egy közlekedési szempontú megközelítés volt részben. Abból indul ki ez a szabályozás, hogy elfogadja közlekedési eszköznek az e-rollereket. Tudomásul véve, azt a helyzetet, hogy az emberek közlekedési eszközként használják. Tudomásom szerint Árva Péter javaslata alapján úgy került egyáltalán a Ferencvárosi Képviselő-testület napirendjére, hogy a mindenütt szétdobált rollerek zavarják a városlakókat. Akkor nem abba az irányba mozdult el a szabályozás elkészítése, a képviselő-testületi döntések – beleértve ehhez a megállapodáshoz való csatlakozást, a saját rendeletünk módosítását -, hogy kitiltottuk volna Belső-Ferencvárosból ezeket a rollereket. Volt olyan kerület, amelyik megtette. Az V. kerületben most már engedélyezik ezeknek a rollereknek a használatát, de két-három éven keresztül tiltva volt. Ott csak át tudtak menni, de nem tudták leállítani a rollereket, mert Ők egy más megközelítésből indultak ki. Könnyű egy nagyon kicsi turistás kerületnek a város kellős közepén, ahol nyilván elsősorban a turisták használták. Nálunk a szolgáltatók tapasztalta alapján azért ennél árnyaltabb a felhasználói kép. Jelentős részben ez valóban a lakosság közlekedését szolgálja. Azt gondolom, hogy most mi már ebben a cipőben trappolunk, hogy ezt a rendszert létre akartuk hozni. Amit Képviselő Asszony mondott területeket, - amik jól körülveszik Nehru part, Csarnok tér, Várház körút, Üllői út - ezeken a helyeken mind vannak mikromobilitási pontok, vagy lesznek, vagy felfestés alatt vannak. Mivel ezek a helyek nagyobbak, nagyobb mikromobilitási pontok is lesznek. Ha valaki a Ráday utcába akar eljönni sűrűzni, akkor nem fog a Csarnok téren leparkolni. Mi ezeket a szempontokat az eddigi döntések alapján nem vettük figyelembe. A mi kezünket tulajdonképpen az együttműködési megállapodás köti, amihez Ferencváros csatlakozott, a Képviselő-testület úgy emlékszem egyhangú döntése alapján. A Képviselő Asszonynak nyilván nem válaszoltam a konkrét kérdésekre, a konkrét pontokkal kapcsolatban. A Ráday utca 34. szám előtti padolat, a Ráday utca 40. szám elé helyeztük, nem elvettük, hanem három házzal raktuk odébb. Egyébként azt gondolom, hogyha valóban kiderül, hogy a növéreket zavarják ezek a pontok, akkor én nyugodt szívvel el tudom fogadni, hogy elhelyezzük majd a Ráday utca 40. szám elé. Szerintem ilyen módosítások, és korrekciók még számosan lehetnek és lesznek is. Erre javasoltam, hogy adjunk esélyt arra, hogy a rendszernek a visszajelzései minden irányba beérkezzenek. Feltételezzük, hogy zavarja az apácákat, ha zavarja valóban, akkor el kell döntenie, hogy ezt figyelembe akarjuk-e venni, vagy nem, mert lesz olyan, hogy zavarja az egyes társasházak lakóit is. De akkor valamelyik ujjunkat meg kell harapni és úgy kell döntenie, hogy más társasház lakóit zavarja. Elképzelhető, hogy az orvosi rendelő esetén problémát okoz. Bár az orvosi rendelő azért került bele a pontok listájába, mert azért azt figyeltük, hogy hol vannak ledobálva, vagy lerakva ezek a rollerek. Egyelőre az a helyzet van, hogy bárhol leállíthatják a szolgáltatók, amíg élesben el nem indul a rendszer. Az, hogy hol találunk rollereket most, az elég pontosan jelzi, hogy hol használják

ezeket. Igyekeztünk ezeket a gyakoriságokat figyelembe venni ezeknek a pontoknak a kihasználásakor. Tehát, azt, hogy egy orvosi rendelő előtt feleslegesen van pont, azt már tudom cáfolni. Kifejezetten sok roller volt az orvosi rendelő előtt, tehát én azt látom, hogy kifejezetten ebből a célból is használnak rollert, hogy orvosi rendelőbe menjenek. Nyilván bizonyos életkor alatt. Meglepő helyeken vannak nagyobb sűrűségben ezek a rollerek. Azt gondolom, hogy nekünk ezeket figyelembe kell venni, hiszen ezek jeleznek valamit. Jelen pillanatban ott vannak a rollerek, ahova menni akartak velük. Innentől kezdve már nem így lesz, de mostanáig egy elég pontos jelzés volt. Képviselő Asszony segítsen, hogy melyik pontokról beszéljünk még konkrétan?

**Gyurákovics Andrea:** Lónyay utca 19. számba rollerrel menjek a betegek, azt azért nem tartom teljesen életszerűnek. Látva, hogy milyen a háziorvosnál a beteg összetétel nem valószínű, hogy ők oda e-rollerrel mennek. Azért azt az indokot sem tudom elfogadni, hogy azért, hogy valaki a Ráday utcában sörözni tudjon leülni, azért ő nem fog a Markusovszky téren leparkolni. Értem az indokokat, csak megint ez egy kicsi ellentmondás. Mi most az e-rollereseknek teszünk kedvezményt, azért, hogy minden második utcasarkon ők le tudják tenni az e-rollert. Az Ön szava helyébe, vagy figyelembe vesszük, vagy nem, hogy ha egy társasháznak panasa van. Megint előtérbe helyezük azokat, akik ide jönnek vendégségbe, azokkal szemben, akik itt laknak. Miért kell nekünk megvárni, hogy adott esetben az idős apácák jelezzék, hogy nekik ezzel problémájuk van? Miért nem lettek megkérdezve? Miért nem előre gondolkodva lett ez a helyzet kialakítva? Ön elmondta, hogy ez egy együttműködési megállapodás része és a megállapodásban benne van, hogy milyen sűrűn kell ezeket a pontokat elhelyezni. Ez alapján csinálták meg. Viszont előtte azt mondta, hogy amennyiben valamelyik ponttal probléma van, akkor az onnan elkerül. Akkor én most kérdezem, onnantól kezdve ez a háromszáz méter bukni fog, akkor az egész megint újra tervezésre kerül? Nekem ez egy kicsit ellentmondás, de lehet, hogy én értettem az Ön szavait félre, és akkor elnézést kérek. Valóban mindig probléma van a filmforgatással, de azelőtt ezt mindig sikerült kordában tartani. Mostanában nem sikerül. Most is két hétre van kiadva filmforgatásra az engedély a BAV elé. Elvéve két hétre parkolóhelyeket a Lónyay és a Kinizsi utcában. Itt rövid a határidő, azelőtt is rövid volt a határidő, de sikerült megoldani. Adott esetben – biztosan Ön is emlékszik arra, - volt olyan, hogy nem is kaptak engedélyt a filmforgatásra. Az elég sűrűn előfordult, hogy nem, vagy nagyon minimális helyre, töredékére annak, amit eredetileg kértek. Ettől függetlenül nem hiszem, hogy nekik visszatartó erő lesz, az, hogyha egy ilyen e-roller lerakódó telepet rakunk a BAV elé. Elméletileg ott egy kollégium fog épülni, ha ott egy építési terület lesz, akkor mi lesz? Azt gondolom továbbra is, hogy a belső ferencvárosi részen – én kifejezetten azért tudom, mert ezen a részen jobban mozogok, és nem akarom teljes Ferencvárost lefedni - biztos, hogy van olyan másik terület is, ahol érdemes lenne azért egy kicsit kivesézni. Továbbra se tartom elfogadhatónak, hogy a belső ferencvárosi részen, olyan területeken, helyeken legyen, ahol szűk utca van. Amikor körülöttünk jó pár - az Ön által is említett már működő - e-roller lerakódó helyek vannak. Ezek a terek, erre kiválóan alkalmasak lennének, és aki sörözni szeretne a Ráday utcában szerintem tud 100 métert ygalogolni és nem csak 20-at.

**Szilágyi Zsolt:** Egy dologhoz szólnék hozzá, életszerű, hogy itt vannak az e-rollerek. Itt van Takács Zoltán, aki a ház előtt felszáll a rollere itt a Bakáts téren leszáll - múltkor láttam - és utána megy vissza haza elé. Itt használja a kerületen belül.

**Cserép Mihály Zoltán:** A Zwack Péter tér, a Dandár utca Vaskapu utca sarok. Itt nem tudom elképzelni, hogy hova tervezték be a rollerparkolót? A Zwack Péter tér az gyakorlatilag egy társasháznak a területe volt. Mellette a járda van, ami elég keskeny. Ma reggel arra mentem, a Vaskapu utcában három roller volt keresztben a járdán, nem lehetett elmenni tőle, természetesen arrébb pakoltam. Azután, amikor jöttem onnan befelé végig a Vaskapu és a Tinódi utcán is szanaszét voltak a rollerek. Az rendben van, hogy szükség van parkolóra, csak nem tudom elképzelni, hogy hova tervezték?

**dr. Solt Péter:** Ezt konkrétan tudom mondani a Dandár utca 13. szám elé, az útpályára, a Zwack Péter tér közelébe, ahol az egyirányú utcába jövünk a Zwack Péter felé, akkor a bal oldalon. Ezt nem a saját kollégánk tervezte meg, hanem egy akreditált forgalomtechnikai tervező. A forgalomcsillapítás miatt a Dandár utcán állandóan vannak terelések, hogy a forgalom ne gyorsuljon fel. Itt is az autóknak még egyfajta lassítási kötelezettséget fog jelenteni, mert egyébként az egy veszélyes kereszteződés, ahol sok baleset, sok koccanás szokott lenni. A Dandár utca előtt ezt konkrétan tudom mondani. Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak annyit szeretnék válaszolni, hogy nyilván nem azt mondtam, hogyha valami pont rossz helyen van, akkor azt odébb toljuk, ha valamelyik pont rossz helyen van, akkor azt felül kell vizsgálni, és el kell döntenie, hogy maradjon-e, vagy odébb kerüljön, megszűnjön. Sok mindent lehet ezzel csinálni. Reményeim szerint, ha a rendszer elindul, akkor ez kevesebb problémával fog járni,

mint a mostani állapot. Minden áldásosabb lesz, mint ami most van nem másból indult ki ez az egész tervezés. Most senki megkérdezése nélkül bárhol le lehet dobni ezeket a rollereket. A mostani állapothoz képest ez egy javulás lesz. Ha első körben nem találjuk el a tökéletes rendszert, akkor az a kérésem, hogy csiszoljuk majd.

**Gyurákovics Andrea:** Folytathatnám a sort a Ráday utca 12. szám előtt pl. az is egy építési terület előtt van. Tudom, hogy a Ráday utca 10-12. szám a szálloda építkezés helyénél van kijelölve, ott van egy öböl. De ez ugyanúgy felveti a BÁV előtti területet, hogyha az építési terület lesz, akkor mi lesz ezzel? Ezt nem tudjuk.

**dr. Solt Péter:** Egy év múlva építkeznek legkorábban.

**Gyurákovics Andrea:** Akkor ott egyelőre nem lesz építkezés. Értem, hogy december 31-ig van. Egy határozati javaslat van három zónáról, és mivel benne van az egyes, én ezt biztosan nem fogom támogatni így ebben a formában. Továbbra is ahhoz az alternatívához ragaszkodom, hogy ott vannak a terek körülöttünk, a belső Ferencvárosi részt nem kell tele rakni 300-400 méterenként e-rolleres szigettel. Éppen itt a SPAR előtt, ami a Kínizsi-Ráday utca sarkán van egy Bubi kerékpár lerakó hely, oda is dobálnak be e-rollereket. Láttam a saját szememmel, hogy elengedve, eldobja az e-rollert, és hald tovább az illető. Rászólva is különösképpen nem érdekli. Nekem ezzel továbbra is az a problémám, nem tudok azzal egyet érteni, hogy itt a belső részen ilyen sűrűn rakjunk le, amikor terek vannak.

**Takács Zoltán:** Az egyik megjegyzésem az, hogy teljesen igaza van Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak, hogy nyilván azok a házak, akikhez kerül azok nem fognak örülni neki. Ha megkérdeznénk az összes kerületi házat, akkor valószínűleg minden társasházban többségben lennének, azok, akik ellenzik, mint akik támogatják ezt a projektet. Tény és való, hogy Belső-Ferencvárosban valószínűleg a kisebbségben vannak a felhasználók között az itt élő személyek, és többségében az ideérkező turisták, vagy ideiglenesen itt tartózkodó turisták vannak a felhasználók között. Azért én szeretném azt a tény figyelembe venni, hogy itt nem arról van szó, jelenleg belső Ferencvárosban nincsenek e-rollerok, és hogy mi telepítünk helyeket, és majd akkor lesznek, és azok majd helyet foglalnak el itt, ott, amott. Ha végigsétálnánk az említett kérdéses utcákon Ráday utca mindkét oldalon, Lónyay utcában, akkor szerintem bármelyik időpillanatában a napnak találunk körülbelül 25 darab rollert, ami keresztbe áll az úton. Van, ahol egy, van ahol egymás mellett hat. Azt gondolom, hogy ez nem egy tökéletes megoldás lesz a probléma orvoslására. Lehet, hogy kisebb problémákat fog okozni azoknak a társasházaknak, ahol ezek a pontok lesznek telepítve, de azok a társasházak eddig nem egyszer azzal találkoztak, hogy kinyitja az ajtót és szó szerint átesik négy e-rolleren. Itt arról van szó, hogy ezek a közlekedést a mindennapok élıhetőségét lehetővé tevő pontok lesznek. Mert úgy lesznek kijelölve, hogy az ember el tud mellettük menni gyalog, ismerősével, barátjával, párjával beszélgetve el fog tudni tolni mellette egy babakocsit. Az idős néni megy haza a bevásárlásból és húzza maga után a kis kocsiját és el fog fénni. Arról van szó, hogy megteremtjük annak a szabályozott lehetőségét, hogy a kecske is jól lakjon és a káposzta is meg maradjon. Úgy gondolom, hogy ez egy ideális köztes megoldás.

**Gyurákovics Andrea:** Még egy kiegészítést tennék. Úgy tudom, hogy maga az e-roller működésüknek a rendbetétele dr. Mátyás Ferencnek az előterjesztése volt, nem Árva Péteré. Takács Zoltánnak mondom, hogy senki nem azt mondta, hogy itt a Belső-Ferencvárosban nincsenek e-rollerok jelen pillanatban. Dehogyan nem, eszünk kelünk rajtuk keresztül. Éppen ezért mondtam azt, hogy azok a terek, amik így ezt a részt behatárolják, azok erre tökéletesen alkalmasak, hogy toligálja ide-oda a rollerjét, meg leparkoljon vele, vagy akármit csináljon. Egy perc sétával elérje azokat a helyeket, - amit mondjuk a - Ráday utcában szeretne megközelíteni, vagy a Lónyay utcában az orvosi rendelőt. Hiszen a Csarnok tér onnan egy percre van, ha ő e-rollerrel akar menni az orvosi rendelőbe. Vagy, sajnos most már múlt időben kell, hogy beszéljek róla a Check In Sörözőt is, - ami nagyon jó kis söröző volt - a Nehru partról körülbelül egy perc sétával meg tudják közelíteni. Ez nem azt jelenti, hogy most nincsenek, de vannak, tele van itt a Belső-Ferencváros e-rollerekkel, pontosan ezek a terek, amiket én felsoroltam arra alkalmasak lennének, hogy innen a belső részről a társasházban lakók ne úgy jöjjenek ki - mint én is konkrétan valamelyik reggel -, hogy átesnek az e-rolleren, mert a ház előtt dobták el éjszaka. Ez erre tökéletesen alkalmas lenne, ezekkel a helyszínekkel továbbra sem tudok egyet érteni.

**Szilágyi Zsolt:** Több kérdés, hozzászólás nem volt. Kérem, szavazzunk Sz-251/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**VB 156/2022. (VIII.23.) sz.****Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Lime Technology Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.), a TIER Operations Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1052 Budapest, Károly körút 6.), a Vili Fly Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 6722 Szeged, Béke utca 2. C. ép.) és a WHOOSH MOBILITY HU Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületeken létesített mikromobilitási pontokon a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. december 31. közötti időszakra közösségi használatú elektromos eszközök (a továbbiakban: eszköz) mikromobilitási pontokon történő kölcsönzési és tárolási célú elhelyezése céljára a közterület használathoz hozzájárul az alábbiak szerint:

**1. zóna**

	<b>mMP száma</b>	<b>mMP címe</b>	<b>Lime Technology Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)</b>	<b>Tier Operations Hungary Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)</b>	<b>Vili Fly Magyarország Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)</b>	<b>WHOOSH MOBILITY HU Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)</b>
1.	091003	Lónyay u. 1.	5	4	2	2
2.	091006	Csarnok tér	8	7	4	3
3.	091007	Lónyay u. 2.	8	6	2	3
4.	091008	Ráday u. 12.	8	7	4	3
5.	091009	Ráday u. 24/A	8	7	4	3
6.	091010	Markusovszky tér	11	9	4	5
7.	091011	Ráday u. 34-36.	10	8	4	4
8.	090012	Lónyai - Kinizsi sarok	9	7	2	4
9.	091013	Közraktár u. 8.	5	5	5	2
10.	091016	Közraktár u. 34.	8	7	4	3
11.	091017	Ráday u. 60.	11	7	2	3
12.	091018	Bakáts u. 4.	11	7	2	2
13.	091019	Bakáts u. 8.	5	5	4	2
14.	091020	Bakáts tér (BUBI mellett)	3	3	3	2
15.	091021	Lónyay u. 19.	9	7	3	3
16.	091022	Üllői út 39. (Angyal István park)	7	6	4	2
			<b>126</b>	<b>102</b>	<b>53</b>	<b>46</b>



## 2. zóna

	mMP száma	mMP címe	Lime Technology Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)	Tier Operations Hungary Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)	Vilii Fly Magyarország Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)	WHOOSH MOBILITY HU Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)
17.	092002	Tompa u. 16.	9	7	3	3
18.	092003	Tompa u. 24.	4	4	3	2
19.	092004	Ferenc tér 12. (BUBI mellett)	9	7	3	3
20.	092007	Balázs B. u. 30. (Balázs B. u. - Márton u. sarok)	9	7	2	4
21.	092008	Vendel u. 13. (BUBI mellett)	8	7	4	3
22.	092009	Kerekerdő park (Tűzoltó u. - Lenhossék u. sarok)	3	3	3	1
23.	092010	Tűzoltó u. 50-56.	5	5	4	2
24.	092011	Semmelweis Egyetem EOK főbejárat előtt (Vendel u. Thaly K. u. sarok)	21	16	6	10
25.	092012	Tűzliliom park (Liliom u. 43-45. szemben)	9	7	3	3
26.	092019	Haller u. - Vaskapu u. sarok	8	7	4	3
27.	092020	Zwack Péter tér (Dandár u. - Vaskapu u. sarok)	6	5	2	3
28.	092021	Tinódi park játszótér (Tinódi u. Vaskapu u. sarok)	9	7	3	3
29.	092025	Haller delta járdasziget	15	13	4	9
30.	092026	Lechner Ö. fasor (Haller János kapu - Jungfer Gy. u. között)	3	3	3	1
31.	092028	Róth Miksa u. - Lechner Ö. fasor sarok	8	7	4	3
32.	092029	Tóth Kálmán u. 2. (Soroksári út - Tóth Kálmán u. sarok)	9	7	2	4
33.	092031	Komor M. u. (MÚPA és Nemzeti Színház között)	26	21	6	15
34.	092032	Soroksári út - Vágóhid u. sarok	9	7	2	4
35.	092035	Máriássy u. 6/A.	7	6	4	3
36.	092037	Vágóhid u. - Nádasdy u. sarok	5	5	4	2
37.	092038	Vágóhid u. - Vaskapu u. sarok	8	7	4	3
38.	092039	Nádasdy u. - Tóth Kálmán u. sarok	8	7	4	3
39.	092040	Tóth Kálmán u. - Mester u. sarok	8	7	4	3
40.	092041	Vágóhid u. - Mester u. sarok (az úttest mellé a gyalogátkelő után)	4	4	3	2
41.	092045	Haller utca 56. (Haller u. - Balázs Béla u. sarok)	5	4	2	2
42.	092046	Haller u. 27. (FMK előtt)	8	7	4	3

43.	092047	Haller u. - Tűzoltó u. sarok járdasziget (BUBI közelében)	9	7	2	4
44.	092048	Nagyvárad tér metrókijárat (Kórház előtt)	16	13	6	7
45.	092049	Vágóhid u. - Albert Flórián út sarok (BUBI mellett)	13	10	4	5
46.	092050	Mester u. 85. (Mester u. - Máriássy u. sarok)	5	5	4	2
47.	092058	Nagyvárad tér aluljáró kijárata mellett	7	6	4	2
48.	092061	Lechner Ö. Fasor 2. (Ipar köz sarok)	3	3	3	1
49.	092062	MÜPA mögött BUBI mellett (Soroksári út - Komor Marcell utcai csomópont)	4	4	4	2
			<b>280</b>	<b>235</b>	<b>117</b>	<b>120</b>

### 3. zóna

	mMP száma	mMP címe	Lime Technology Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)	Tier Operations Hungary Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)	Vilii Fly Magyarország Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)	WHOOSH MOBILITY HU Kft. részére engedélyezett eszközök száma (db)
51.	093001	Ecseri út metrófelszín (Dési Húber utcai útpálya mellett)	18	12	0	8
52.	093002	Ifjú munkás u. 8. Gyógyszertár előtt (Dési Huber u - Ifjú munkás u. sarok)	10	7	0	5
53.	093003	Napfény u. 1. (Napfény u. - Valéria tér sarok)	10	7	0	5
54.	093004	Napfény utcai Lidl előtt (Napfény u. - Lobogó u. sarok)	13	9	0	7
55.	093005	Toronyház u. - Csengettyű u. sarok	10	7	0	5
56.	093006	Toronyház u. 3.	10	7	0	5
57.	093007	Pöttyös utca metrófelszín	15	10	0	7
58.	093008	Csárdás köz 1. (Csárdás köz - Üllői út sarok)	10	7	0	5
59.	093009	Távíró u. 17. szemben, Kiserdő (Távíró út - Távíró köz sarok)	10	7	0	5
			<b>106</b>	<b>73</b>	<b>0</b>	<b>52</b>

A fizetendő közterület-használati díj összege az alábbi:

Lime Technology Kft.	781.810,- Ft/hó
TIER Operations Kft.	635.420,- Ft/hó
Vilii Fly Magyarország Kft.	290.800,- Ft/hó
WHOOSH MOBILITY HU Kft.	324.320,- Ft/hó

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Szilágyi Zsolt:** dr. Solt Péter elmondta, mindenkitől várják a javaslatot, hogy ha valahol probléma lenne, még ezeket át lehessen helyezni. Ez a pár hónap egy próbaidőszak.

**Cserép Zoltán:** Egy rövid észrevétel a Hivatal felé. A Ráday utcában több helyen a parkolósávból levő teraszok nincsenek elválasztva az úttesttől. Én szóltam nekik, hogy oldják meg, semmi nem történt. Szerintem ez így nem szabályos.

**Szilágyi Zsolt:** Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 10:55 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán  
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt  
elnök

Maczóné Vincze Eszter  
jegyzőkönyvvezető