

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2022. július 12-én 14.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Millner Csilla a Városüzemeltetési Iroda munkatársa, Kövesi György megbízott Főépítész, Virágostóth Krisztián a Főépítész Iroda munkatársa, dr. Melegh Mónika a Jogi Csoport munkatársa, Csendes Sándor csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, elnézést kérek a kis technikai csúszásért. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 14.07 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Nincs. Kérdezem, hogy van-e napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel? Nem látok ilyet.

Mezey István, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 121/2022. (VII.12.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Tájékoztató a Zöldebb és Élhetőbb Mester utca projektről
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 2./ 2021. évi maradvány pénz felszabadítása
Sz-242/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ 2022. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálása
Sz-243/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ „Zöld Udvar 2022 pályázat” elbírálása
Sz-244/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

5./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat elbírálása és a Belső-Pesti Tankerület „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021” pályázati elszámolásának elfogadása
Sz-245/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

6./ Valéria tér (38236/241 helyrajzi számú közterület) koncepciótervének elfogadása
Sz-247/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a Zöldebb és élhetőbb Mester utca projektről

szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Elnézést kell kérnem a Bizottságtól, de a projekt gazdája, Gábor Péter csoportvezető a Fővárostól, nem tudott eljönni, a tervezők pedig azért nem tudtak eljönni, mert covidosok lettek. Ez úgyis csak egy tájékoztató, nem kell róla szavazni. Azért kértem ezt a tájékoztatást, mert a Mester utca felújításának tervezése kb. már 30 éve napirenden van, és még jövőre fog megtörténni. Ez nem az a projekt, arról a projektről nincs információ, ezzel szemben a közösségi részvételi költségvetés pályázaton tavaly pár kerületi lakos nyert forrást arra, hogy virágágyásokkal zöldítsük a Mester utcát. Erről a pályázatról minden bizottsági tagnak küldtem anyagot, ma 16.00 órakor lesz egy megbeszélés a Mester utca 11-13. szám között, mindenkit szeretettel várunk, aki szeretne jönni. Ennek a közösségi tervezésnek van egy kommunikációs felülete, mindenféle visszajelzést a zif@budapest.hu címre várnak. A lehetséges helyek, amiket megépíthetnek, ötszöröse annak, amire van forrás, de hát nem is kell mindenhová virágágyást ültetni. Jó lenne, csak nem biztos, hogy egyszerre kell mindent megcsinálni. Az alapján fogják eldönteni, hogy hol, melyik részen fog megvalósulni, hogy mi a lakossági visszajelzés. Tehát bárkinek, akinek van akár pozitív, akár negatív véleménye ezzel kapcsolatban, hogy „ne az én házam előtt legyen”, vagy „ne legyen”, kérjük, hogy menjen el, és szóban vagy írásban jelezze ezen az említett e-mail címen. A kivitelezés 2022 év végén vagy 2023 év elején fog megkezdődni. A kiviteli tervek elkészültek is lesz egy bemutatás a lakosság felé. Tehát ez nem nekünk Bizottságnak szól, ez nem a mi közpénzünk, mi csak tájékoztatóként vettük magunkhoz, hogy a bizottsági tagok, illetve a minket követő lakosság is tájékoztatva legyen.

Gyurákovics Andrea: Próbáltam közben jegyzetelni, hátha Elnök úr sokáig beszél, de feltűnően rövid volt, úgyhogy most próbálom összeszedni a gondolataimat a tájékoztatóval kapcsolatban. Az egyik, amit mondott, a lakossági visszajelzés. Nem tudom, hogy milyen szinten lett a lakosság megkérdezve erről, hogy vannak-e már konkrét helyszínek, vagy ez még csak a tárgyalás alatt van? A konkrét helyszíneknél mi a tárgyalás menete? Jelezném, hogy ezt a tájékoztatót csak a honlapon tudtam megnézni, mert a képviselők számára fenntartott bizottsági felületet nem tudom megnyitni már 3 napja. Ott annyi van, hogy a Főváros vagy a kertészek, vagy nem tudom pontosan, hogy kicsodák, most nem akarok rosszat mondani, szakértelmet, illetve az eszközöket adják. Mi történik akkor, hogyha, nem biztos, hogy a szakértelem elég, mert ezeknél a társasházaknál adott esetben kell

anyagi segítség. A növények pótlását ki végzi? Kinek a költsége a karbantartása ezeknek a zöld területeknek? A locsolás a társasházaknak a pénzből történik? Vagy ezt a Főváros vagy a FESZOFÉ Kft. magára vállalja? Ezek olyan kérdések, amiknek anyagi vonzata van. Láttuk már azt azért az ilyen projekteknél, kettő is van konkrétan a kerületben, az egyik az Üllői úti növényesítés, ami a kevésbé sikeresek közé tartozik, és akkor most nagyon diplomatikus maradtam. Elég sokszor elmentem megnézni, hogy ott mi történt. Nem kell még a bokrokat visszanyesni, hogy rálógnának az úttestre. A másik, hogy ide a Lónyay utcába kirakott trianoni emlékbokrok, mert fáknak nehezen nevezhetőek, amik szintén kezdenek szétesni, a táblák leestek róla, a virágok kókadognak, nem mindenhol locsolják őket. Ott is az volt az alapötlet, hogy majd a társasházak locsolni fogják. Hát nem. Van éppen elég problémájuk, ha megnézzük a lakóházfelújítási pályázatnál, a társasházaknak van éppen elég problémája jelen állapotban a pályázók szerint. Nagyon szép ez a projekt, csak nekem egyetlenegy problémám van vele, hogy igazából azonkívül, hogy szakértelmet ad a Főváros, semmi mást nagyon nem tudtam kivenni belőle, Elnök Úr javítson ki, ha tévedek, hogy megint a Főváros helyett végzünk el valamit, vagy végeztetünk el tulajdonképpen a lakosokkal. Értem, hogy a lakosság bevonása egy fontos dolog, csak ne rájuk hárítsunk már teljesen mindent. Milyen szerepe van ebben a projektben a kerületnek? A FESZOFÉ Kft. tud-e adott esetben segíteni ebben? Tehát milyen célokat gondoltak, hogy esetleg a FESZOFÉ Kft. ebben segít? Még egy, a 11 fakivágás. Azért az elég érzékeny pont, azt gondolom. Tudom, hogy most, és nem akarom megint dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamtól megkapni, hogy populisták vagyok. Nálunk mindig, ha fakivágás volt, és életveszélyes volt, akkor az, nálunk soha nem volt igaz. Itt most mindig igaz, de azért 11 fáról van szó, főleg a Mester utcában azokról a nagy platánfákról. Azért erre is kellene valamilyen magyarázat.

Árva Péter: Sajnálom, hogy nincs itt a projektgazda és a tervezők, de azért próbálok válaszolni. Mindenben igaza van Gyurákovics Andrea képviselőtársamnak, ezek fontos kérdések, ezekről fontos beszélni. Az, hogy az Üllői út egy kudarc volt, azt tudjuk, látjuk, nehéz lenne máshogy értelmezni. Kizárólag az interneten nézett ez jól ki, mi, akik ott élünk, erről van véleményünk. Ettől függetlenül ezekkel a projektekkal újra és újra próbálkozni kell. Ez a Bizottság nem azért nem támogatta azt az „Üllői utas” történetet, mert nem értenénk egyet az iránnyal, hanem azért, mert nem tartottuk előkészítettnek. Az a cél, hogy a lakosság valamilyen módon be legyen vonva. Az egy fontos cél, mert hogyha ők magukénak érzik, és törődnek vele és gondoskodnak arról, akkor az egy hasznos dolog, mindenki számára kedvezőbb környezetet teremt. Szóval próbáljuk meg, és lehetőség szerint javasoljunk most írásban helyeket, olyan területeket, ahol inkább életben maradnak ezek a növényágások. Azért a Főváros erre a projektre 50 millió forintot elkölt. Ez kivitelezési díj, virágültetés, ágyások kialakítása, tehát ez a pénz azért nekünk kerületieknek talált pénz. Az, hogy valamilyen módon megtaláljuk azokat a közösségeket, akik tudnak és akarnak ezekkel a területekkel foglalkozni, az egy közös célunk lehet. Egyetértve mindennel azt gondolom, hogy ez egy jó projekt, és dolgozzunk azon, hogy jobb legyen.

Zubonyainé Pelka Zsuzsanna, a Bizottság tagja bejött az üléssterembe.

Gyurákovics Andrea: Igen, akkor az még kidolgozás alatt van, bár azt hiszem, hogy ezt teljesen ráhúzni a társasházakra, nem egy szerencsés dolog. Viszont azt most kivettem az Elnök Úr szavaiból, hogy ez nem így van, csak szeretnék bevonni a társasházakat. Javasolnám azt, hogy amikor a tárgyalások folynak a társasházakkal, akkor ez azért kerüljön a részükre be ebbe a csomagba, hogy ott adott esetben a „Zöld udvar” pályázatnál, ha a társasház elé kerül egy ilyen zöldterület, akkor ők pályázhatnak annak a fenntartására. Tehát azt gondolom, hogy az legyen világos, akkor lehet, hogy hatékonyabb ez a projekt, és a társasházak is talán hamarabb partnerek lesznek ebben, mert nem nekik kell egy az egyben ennek minden költségét viselni.

Árva Péter: Teljesen egyetértünk. Ez csak egy tájékoztató volt, szavazás nem szükséges.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

2./ 2021. évi maradvány pénz felszabadítása

Sz-242/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Csak egy technikai kérdésem lenne, az előterjesztésben úgy szerepel, hogy az alap 100 millió forint és 4,4 millió forint a maradvány felhasználás. Megnéztem a május 26-i képviselő-testületi ülésünket,

ott a társasházfelújítási pályázati soron elméletileg több lett elfogadva. Vagy én tudom rosszul? Ott 182 millió forint van, abból 13 millió forint a társasházi kamera. Lehet, hogy én tudom rosszul, megnéztem a módosításokat vagy az előterjesztést, de nem találtam arra vonatkozóan adatot, hogy ez a sor módosítva lett volna.

Árva Péter: Megkérdezem Millner Csillát, hogy tud-e erre válaszolni?

Millner Csilla: Ebben nem én vagyok a kompetens, hanem a Pénzügyi Iroda. Ők tudják ezt igazából, de ez valahogy átgörgetett pénz, tehát ebből csak 100 millió forint, ami az új dolgokra kerül. Ebben az összegben még az is benne van, ami még nem lett papíron elszámolva. Elszámoltak ugyan a társasházak, de még nem lett lekönyvelve.

Árva Péter: Bocsánat, ezt úgy értettem, amikor erről beszéltünk, hogy abban a költségvetésben megjelenik az, amelyik még nincs elszámolva. Azóta eltelt pár hónap, elszámolásra, lezárásra kerültek a projektek, és ez a 4,4 millió forint az, amelyiket nem tudnak és nem is fognak már felhasználni.

Gyurákovics Andrea: Ezt értem, tudom, hogy ez hogyan működik, viszont emlékeim szerint úgy volt, hogy egy olyan képviselő-testületi határozat is született, hogy a zárszámadáskor megemelkedik a társasházfelújítási pályázati összeg. Akkor ez valószínűleg nem került felemelésre, ami elég szomorú. Dr. Mátyas Ferenc képviselőtársamnak jelezném, hogy újabb határozat, ami valószínűleg nem lett végrehajtva.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-242/2022. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 122/2022. (VII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2021. évi lakóház-felújítási pályázaton fel nem használt 4 471 692 Ft támogatási összeg 2022. évi lakóház-felújítási pályázaton történő felhasználásához hozzájárul.

Határidő: 2022. július 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

3./ 2022. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálása

Sz-243/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a bizottsági tagok maguk előtt látnak egy javaslatot, ami most a helyszínen került kiosztásra. A Részönkormányzat költéseiről a Részönkormányzat dönt, azt mi csak jóváhagyjuk. A belső 8 körzetre jutó támogatásokról köszönöm a Hivatalnak, Millner Csillának a munkáját. Az alapján próbálta, illetve a segítségem bevonásával próbáltunk egy javaslatot tenni a Bizottság elé, hogy a korábbi viták alapján, amit ebben a Bizottságban lefolytattunk, próbáltuk értékelni a pályázatokat. Előre soroltuk az életveszélyes épületeket, hogyha az megfelelő szakmai indokkal volt alátámasztva. Második lett a sorrendben a külső homlokzat utcáról látható részek, ugyanis ennek a pályázati formának nem szociális, hanem városképi szerepe van. Utána fontossági sorrendben, erről is többet vitatkoztunk, a tető következett, hiszen, ha a ház ázik, akkor mennek alatta tönkre a dolgok. Ezt követte a belső homlokzat, ebben a gangos házaknak a függő folyosói vannak, majd a felvonók és az egyéb gépészeti, villamos vezetékek. Pozitív pontként jelenik meg, ha ez az épület a korábbi évben pályázott, de nem nyert. Pozitív pontként jelenik meg az építészeti érték, amit tudom, hogy egy kicsit szubjektív, de a kollégák ezt lassan tényleg évtizedek óta csinálják, és az ő bölcsességükre van bízva, hogy mit jelent, nem beszélve a védett épületekről, ahol objektív paraméterek is rendelkezésre állnak. Negatív pontként jelent meg, hogyha a korábbi évben nyert az épület. Értelemszerűen nem azt akarjuk, hogy ne nyerhessen, azt akarjuk, hogy jobban terüljön el ez a forrás. Viszont azt az elvet, hogy lehetőség szerint nagyobb összegeket kapjunk, és ne aprózódjanak el, ne ilyen 100 ezer forintos támogatásokat kapjanak az épületek, azt

próbáltuk betartani. Természetesen ezt az előterjesztést a körzetes képviselők látták, és lesz pár apró módosítás, amit majd diktálnék.

Gyurákovics Andrea: Nem véletlenül emlegettem az előbb az összeget. Látható ebből is, hogy maga az összeg, amire a társasházak pályáztak, az elmúlt évekhez képest is kevesebb, nem kevés, de kevesebb. A pályázó társasházak száma is jóval kevesebb. A pandémia előtti időszakban több mint 300 társasház pályázott Ferencvárosban, ebből Belső-, Középső-Ferencvárosban több mint 240. Ehhez képest nagyon kevés a pályázó. Viszont azt, hogy nem szociális szerepe van ennek a pályázatnak, visszautasítanám Elnök Úrtól, mert akár egy felvonó felújítás, vagy udvari szennyvíz csatornavezeték javítás nem szociális dolog, adott esetben nagyon komoly szerkezeti dolgokról beszélünk, pincei nyomócső hálózatcseréje. Adott esetben nem csak a tető fontos, hanem egy alapvezeték is. Értem, hogy Önnek, mint építésznek és Elnöknek a városszépészeti szempontok, ezt Ön mondta, fontosak, de azt gondolom, és ezt tavaly is elmondtam, és az idén is el fogom mondani, hogy azért az olyan társasházakat, amelyek szerkezeti javításra vagy felújításra pályáznak, nem hiszem, hogy hátrébb kellene sorolni. Ebben már tavaly is volt elég nagy vitánk Elnök Úrral, szerintem ez az idén is le fog zajlani, egymást nem fogjuk tudni meggyőzni, más-mások a nézeteink a munkákból adódóan is. Tehát valószínűleg most sem fogunk egyetérteni ebben, de megint el fogom mondani azt, hogy a városszépészeti szempontok figyelembe vétele nagyon szép és becsülendő dolog, csak a prioritásoknál azért tavaly is kértem, hogy ezeket vegyük figyelembe. Köszönjük szépen Millner Csillának a munkáját, azt gondolom, hogy az ő évtizedes munkája, tapasztalata megkérdőjelezhetetlen. Látszik, hogy ez az ő keze munkája is, ott van a szaktudása, ezt köszönjük szépen. Valóban meg van kötve az ő keze is, hiszen egy adott keretösszeg van, amiben ő tud nekünk ajánlást tenni. Jóval többet el tudnánk költeni, azért kérdeztem azt az összeget, ami esetleg még megemelésre került volna, és végrehatásra került volna, azért az még több háznak segített volna, akár a külső-ferencvárosi részen, akár Belső-, Középső-Ferencvárosban. Nem szerencsés azt mondani Elnök Úr, hogy nem szociális szerepe van ennek a pályázatnak, szó szerint leírtam, ezt mondta Ön. Próbáljuk valahogy úgy megfogalmazni, hogy ez később ne legyen félreérthető.

Árva Péter: Köszönöm a pontosítást, úgy értettem, hogy elsősorban.

Mezey István: Az a szerencse, hogy most tudunk még erről vitatkozni, hiszen az eredeti polgármesteri szándék szerint nem lenne most ez a pályázat előttünk, ha az eredeti költségvetés, illetve a képviselők bölcsessége nem hozta volna vissza ezt a minimális összeget. De az látszik a pályázók számán, hogy a jól bejártott társasházi pályázatra már kevesebben jelentkeztek most, mert jó ideig úgy volt, hogy ez egyáltalán nem is lesz. Örülök, hogy van legalább valami, amibe kapaszkodhatnak. Talán mindegy is, hogy itt most városépítési, vagy szociális, vagy a társasház legnagyobb problémája a pályázatnak a központi eleme. Fő, hogy van, és remélem, hogy a következő években egy jóval magasabb összeget tudunk majd szétosztani, mert az igény most is elég jól körvonalazódik.

Gulyás Mihály: Én magam is támogatnám a minél nagyobb támogatási összeget. Ehhez képest az előterjesztésben van egy összegzés, ami után csak vakarom a fülem tövét, ugyanis ez az egyetlen összegzés, ami szerepel a Belső-, és Középső-Ferencvárosnak a pályázatainál, a 34,8 millió forint. Bocsanat, akkor ez csak a József Attila-lakótelepé, akkor el van költve.

Emődý Zsolt: Csatlakoznék ahhoz, hogy rémisztően kevés ez a 100 millió forintos keret, nem beszélve arról, hogy majdnem 20 évvel ezelőtt is kb. ennyi volt. Azóta lefolyt egy és más, bízom abban, hogy jövőre ez magasabb összeg lesz. Egy technikai kérdésem van, viszonylag gyorsan átfutva én is azt gondolom, hogy van benne szakmaiság, és az rendben van, de legalább két oszlop még bekerülhetne a táblázatba. Ezt tavaly is mondtam, de most ismét elmondom, hogy két erős oszlop kellene bele, hogy mikor kapott utoljára támogatást, ezt viszonylag könnyű évszámmal feltüntetni, esetleg még azt is, hogy mire, de leginkább az évszám hiányzik. A másik pedig a lakásszám.

Gyurákovics Andrea: A lakásszám benne van az előterjesztésben.

Emődý Zsolt: Akkor ezt a második részt visszavonom, mert ráadásul úgy látom, hogy elég komoly adatmennyiséggel van ellátva, elnézést.

Árva Péter: Azt szeretném kérni a Hivataltól, hogy ez a pontszámításos módszer szerintem van olyan szintre kicsiszolódva az elmúlt két év alapján, hogy üljünk le Millner Csillával most az őszi folyamán, és ennek a tapasztalatát megbeszélve pontosítsuk ezt a táblázatot. Gyurákovics Andrea kritikája, hogy a szerkezeti dolgok a legfontosabbak. Nálunk is azok vannak elől, tényleg javaslatot bárkitől fogadunk, hogy ez a sorrend hogyan változzon. Ezt nagyon nehéz sorrendbe állítani. Azt gondolom, hogy ez most már került olyan állapotba, hogy ezt talán formalizálhatnánk is. Ne tartsuk titokban ezt a kapott pontszámot, hanem tegyük nyilvánossá, és a következő pályázatba akár bele is kerülhetne. Kérem, hogy ezen dolgozzunk közösen.

Mezey István: Ehhez csatlakoznék egy javaslattal, mert most egy ilyen hibrid módszert választottunk, vagy választunk már évek óta. A József Attila-lakótelepen az egyéni képviselőkkel álló Részönkormányzat hozza meg a döntést, míg a Belső-, és középső-ferencvárosi részen Árva Péter ajánlására a Hivatal hoz meg ezzel kapcsolatban döntést. Vagy egyiket kellene érvényesíteni vagy a másikat, ez a kettő így együtt nem tűnik különösebben, hogy is mondjam, átláthatónak, vagy követhetőnek. Ha meg van a Részönkormányzat képviselőinek a lehetősége arra, hogy ebben tevőlegesebben beleszóljanak, akkor meg kell ezt szerintem a belül lévő képviselőknek is adni. Ha viszont ezt az elvet elvetjük, akkor miért nem érvényesítjük ezt az elvet odakinn. Ott is vannak a balesetveszély elhárítására beadott pályázatok. Tehát, ha jónak gondoljuk azt a rendszert, ami itt van, akkor miért nem kötelezzük a Városrészi Önkormányzatot, hogy ez alapján döntsön, és ezeket figyelembe véve módosítson?

Árva Péter: Ez egy megfontolandó javaslat. Természetesen a körzeti képviselőknek előzetesen ezt az anyagot elküldtük, véleményezhették, és volt is pár nagyon kevés apró javaslat. Ezeket diktálnám is a módosításokat az Önök előtt lévő anyaghoz képest. A 40. pont, Haller utca 30. szám tető részleges felújítása 1.500.000,- Ft, a 92. pont, Mester utca 53-55. szám utcai homlokzat felújítása 3.600.000,- Ft, a 119. pont, Soroksári út 38-40. felvonó felújítás 1.000.000,- Ft. A Részönkormányzatnak a módosítását kérném a Hivatalt, hogy ismertesse.

Millner Csilla: A 37. pontban, Gyáli út 15 B/C 800.000,- Ft-ról 1.000.000,- Ft-ra módosult, a 39. pontban a Gyáli út 21-23. szám alatt lévő 8. épület 2.300.000,- Ft-ról 2.100.000,- Ft-ra módosult.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-243/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 123/2022. (VII.12.) sz.

Határozat

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy – a József Attila Városrészi Önkormányzat területén kívülről érkező – 2022. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatokat az alábbiak szerint részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Angyal u. 7/A	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	700.000
2.	Angyal u. 7/B	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0
3.	Angyal u. 17.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
4.	Angyal u. 35.	utcai részleges homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
5.	Bakáts tér 4.	kémények felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
6.	Bakáts tér 7.	pince felújítása (járulékos munkákkal)	0

7.	Bakáts tér 7.	elektromos vezetékek helyre állítása (járulékos munkákkal)	0
8.	Bakáts tér 7.	belső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
9.	Bakáts tér 7.	egyéb munkák (járulékos munkákkal)	0
10.	Bakáts tér 9.	utcai részleges homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
11.	Bakáts u. 2/D	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	1.600.000
12.	Bakáts u. 5.	függőfolyosók burkolása (járulékos munkákkal)	0
13.	Bakáts u. 5.	tető részleges felújítása (esőcsatorna cserével, járulékos munkákkal)	600.000
14.	Bakáts u.8.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
15.	Balázs B. u. 27/A	bejárati portál, földszinti közlekedő terek felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
16.	Berzenczey u. 11.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	2.500.000
17.	Berzenczey u. 16-18.	B épület földem felújítása (járulékos munkákkal)	0
18.	Berzenczey u. 26.	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1.300.000
19.	Berzenczey u. 29.	tető- és oromdeszka felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	400.000
20.	Bokréta u. 28.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
21.	Csamok tér 5.	ereszcsatorna, tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	3.000.000
22.	Dandár u. 24.	ereszalj felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
23.	Drégely u. 11-19.	13. lépcsőház felvonó felújítása utolsó ütem (járulékos munkákkal)	0
24.	Drégely u. 20/A	központi kazánok cseréje (járulékos munkákkal)	0
25.	Erkel u. 4.	tetőfelújítása IV. ütem (járulékos munkákkal)	0
26.	Erkel u. 13/A	belső homlokzat felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	0
27.	Ernö u. 19.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	3.400.000
28.	Ferenc krt. 17.	udvar felújítása (járulékos munkákkal)	0
29.	Ferenc krt. 18.	ereszcsatorna, tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
30.	Ferenc krt. 25.	udvari erkély felújítása (járulékos munkákkal)	0

31.	Ferenc krt. 25.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
32.	Ferenc krt. 33.	tetőfelújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	0
33.	Ferenc krt. 37.	függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	450.000
34.	Ferenc krt. 39.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
35.	Ferenc krt. 41.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
36.	Ferenc tér 10.	kapu, kapualj és csatlakozó közös terek felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
37.	Ferenc tér 12.	ivóvíz alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
38.	Gabona u. 4.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1.500.000
39.	Haller u. 26.	pincai nyomócső alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
40.	Haller u. 30.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	1.500.000
41.	Haller u. 60-64.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
42.	Haller u. 68-70.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
43.	Haller u. 80-82.	loggia felújítása (járulékos munkákkal)	0
44.	Högyes E. u. 3	kéményseprő járda felújítása 3. ütem (járulékos munkákkal)	500.000
45.	Ipar u. 3.	tetőfelújítása Ipar utcai oldalon (járulékos munkákkal)	2.500.000
46.	Ipar u. 13.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
47.	Kinizsi u. 11.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
48.	Kinizsi u. 13.	udvar felújítása (járulékos munkákkal)	0
49.	Kinizsi u. 22.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
50.	Kinizsi u. 27.	tetőfelújítása III. ütem (járulékos munkákkal)	0
51.	Kinizsi u. 31.	elektromos főelosztó szekrény felújítása (járulékos munkákkal)	0
52.	Kinizsi u. 33.	elektromos fővezeték, lépcsőházi világítás felújítása (járulékos munkákkal)	0
53.	Kinizsi u. 35.	udvari lábazat felújítása (járulékos munkákkal)	0
54.	Knézich u. 6.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0

55.	Közraktár u. 20/A	erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	0
56.	Közraktár u. 20/A	bejárat akadálymentesítése lépcsőház, pince felújítása (járulékos munkákkal)	0
57.	Lenhossék u. 31.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
58.	Liliom u. 13.	Liliom u. 13. belső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.100.000
59.	Liliom u. 21.	erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
60.	Liliom u. 22.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
61.	Liliom u. 27.	lépcsőházi üvegportál felújítása (járulékos munkákkal)	1.350.000
62.	Liliom u. 33.	utcai földszinti homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
63.	Lónyay u. 3.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
64.	Lónyay u. 7.	körfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
65.	Lónyay u. 7.	2 db udvari kandeláber beépítése (járulékos munkákkal)	0
66.	Lónyay u. 13/A	tetőfelújítása VI. ütem (járulékos munkákkal)	0
67.	Lónyay u. 15.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
68.	Lónyay u. 19.	tetőfelújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
69.	Lónyay u. 24.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
70.	Lónyay u. 27.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
71.	Lónyay u. 36.	függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	2.400.000
72.	Lónyay u. 36.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0
73.	Lónyay u. 39/B	lépcsőház festése, mázolósa (járulékos munkákkal)	0
74.	Lónyay u. 45.	kéményseprő járda cseréje (járulékos munkákkal)	600.000
75.	Lónyay u. 46.	tetőfelújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	600.000
76.	Lónyay u. 49.	tetőfelújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	0
77.	Lónyay u. 60.	tetőfelújítása III. ütem (járulékos munkákkal)	0
78.	Márton u. 11.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0

79.	Márton u. 35/B	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
80.	Mester u. 3.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
81.	Mester u. 5.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
82.	Mester u. 9.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
83.	Mester u. 11.	lépcsőház és kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
84.	Mester u. 15.	pince felújítása (járulékos munkákkal)	0
85.	Mester u. 21.	lépcsőház festése, mázolósa (járulékos munkákkal)	0
86.	Mester u. 24.	függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	0
87.	Mester u. 37.	pincei nyomócső hálózat cseréje (járulékos munkákkal)	0
88.	Mester u. 38.	elektromos hálózat felújítása III. ütem (járulékos munkákkal)	0
89.	Mester u. 39.	ereszcsatorna felújítása (járulékos munkákkal)	1.100.000
90.	Mester u. 39.	udvari lábazat felújítása (járulékos munkákkal)	0
91.	Mester u. 51.	lépcsőház felújítása (korlátokkal, kapualjjal, világítással, járulékos munkákkal)	0
92.	Mester u. 53-55.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	3.600.000
93.	Mihálkovics u. 16	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
94.	Páva u. 24.	utcai földszinti homlokzat, kapu felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
95.	Páva u. 24.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
96.	Ráday u. 7.	udvari esővízcsatorna felújítása (járulékos munkákkal)	0
97.	Ráday u. 9.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
98.	Ráday u. 11-13.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	3.000.000
99.	Ráday u. 16.	udvari szennyvíz és esővízcsatorna felújítása (járulékos munkákkal)	0
100.	Ráday u. 17.	udvar felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
101.	Ráday u. 25.	pincei földem (járulékos munkákkal)	1.000.000
102.	Ráday u. 27.	függőfolyosó felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	0

103.	Ráday u. 29.	tető, kéményseprő járdák felújítása antennák eltávolítása (járulékos munkákkal)	0
104.	Ráday u. 30.	tűzfal felújítása légudvar lefedése (járulékos munkákkal)	600.000
105.	Ráday u. 31/A	tűzfal felújítása megerősítése (járulékos munkákkal)	600.000
106.	Ráday u. 33/B.	Ráday utcai erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
107.	Ráday u. 34.	elektromos hálózat felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
108.	Ráday u. 40.	pincai vízalapvezetékek cseréje (járulékos munkákkal)	0
109.	Ráday u. 41.	függőfolyosó felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
110.	Ráday u. 53.	tető, kéményseprő járdák felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
111.	Sobieski J. u. 25/B	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0
112.	Sobieski J. u. 28.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
113.	Sobieski J. u. 31.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
114.	Sobieski J. u. 34.	bejárati kapu és kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	1.400.000
115.	Sobieski J. u. 36.	bejárati kapu felújítása (járulékos munkákkal)	0
116.	Sobieski J. u. 36.	udvari földszinti homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
117.	Sobieski J. u. 42.	közös terület világításának részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
118.	Soroksári út 8-10.	függőfolyosó felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
119.	Soroksári út 38-40.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
120.	Soroksári út 38-40.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
121.	Soroksári út 42.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
122.	Telepy u. 1-9/C - Balázs B. u. 36-42.	részleges utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
123.	Telepy u. 6-8.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
124.	Telepy u. 11/A-15/B - Tűzoltó u. 81-93.	részleges utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
125.	Telepy u. 20.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
126.	Telepy u. 27.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000

127.	Telepy u. 28.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
128.	Telepy u. 32.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
129.	Thaly K. u. 12.	udvari részleges homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	700.000
130.	Tinódi u. 5.	lépcsőház festése, mázolása (járulékos munkákkal)	0
131.	Tinódi u. 12.	lépcsőház részleges felújítása (kapu, kapualj, aula, járulékos munkákkal)	0
132.	Tompa u. 7.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	700.000
133.	Tompa u. 8.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
134.	Tompa u. 9.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
135.	Tompa u. 17/A	Liliom utca oldali tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1.150.000
136.	Tompa u. 19.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
137.	Tóth K. u. 33.	garázs födém felújítása (járulékos munkákkal)	0
138.	Tűzoltó u. 19.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
139.	Tűzoltó u. 21.	tetőfelújítása III. ütem (járulékos munkákkal)	0
140.	Tűzoltó u. 94-96.	hátsó 2 kapu, lépcsőházi ablakok cseréje (járulékos munkákkal)	0
141.	Üllői út 21.	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
142.	Üllői út 31.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
143.	Üllői út 55.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
144.	Üllői út 55.	udvari homlokzat részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
145.	Üllői út 57.	pincei nyomó- és lefolyócső alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
146.	Üllői út 63.	függőfolyosó felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
147.	Üllői út 79.	tetőfelújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	800.000
148.	Üllői út 95.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
149.	Üllői út 107.	függőfolyosó felújítása részleges (járulékos munkákkal)	2.600.000
150.	Üllői út 109/A	tetőfelújítása részleges (járulékos munkákkal)	0

151.	Üllői út 109/B	tetőfelújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
152.	Üllői út 109/C	tetőfelújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	700 000
153.	Üllői út 115/B	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
154.	Üllői út 119.	függőfolyosó felújítása 1. emeleti (járulékos munkákkal)	0
155.	Üllői út 121.	tetőfelújítása Üllői út-Mihálkovics u. között (járulékos munkákkal)	2.000.000
156.	Vámház krt. 11.	földszinti lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
157.	Vaskapu u. 6/A	lapostető felújítása (járulékos munkákkal)	700.000
158.	Vaskapu u. 7.	I. emeleti függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
	<i>Összesen:</i>		<i>69.650.000</i>

Határidő: 2022. július 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság – a József Attila Városrészi Önkormányzat előzetes véleményezését figyelembe véve – úgy dönt, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat területéről érkező 2022. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatokat az alábbiak szerint részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Aranyvirág stny 1.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	0
2.	Aranyvirág stny 5.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
3.	Aranyvirág stny 7.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
4.	Aranyvirág stny 9.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
5.	Börzsöny u. 1.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
6.	Börzsöny u. 2/B	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
7.	Börzsöny u. 2/C	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
8.	Börzsöny u. 3.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
9.	Börzsöny u. 4.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
10.	Börzsöny u. 6.	lépcsőházi ablakok cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
11.	Börzsöny u. 6.	hidegvíz nyomóvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	300.000

12.	Börzsöny u. 10.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
13.	Börzsöny u. 15.	hideg- meleg vízcső és csatorna vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
14.	Börzsöny u. 17.	pinceszablakok cseréje (járulékos munkákkal)	0
15.	Csárdás köz 3.	elektromos főelosztó felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
16.	Csengettyű u. 5.	homlokzat részleges felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
17.	Csengettyű u. 16.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
18.	Csengettyű u. 21.	bejárat akadálymentesítése (járulékos munkákkal)	0
19.	Csengettyű u. 21.	erkélyek felújítása, erkélyajtók cseréje (járulékos munkákkal)	0
20.	Dési H. u. 13.	lépcsőházi nyílászárók felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
21.	Dési H. u. 17.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
22.	Dési H. u. 20.	nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
23.	Dési H. u. 26.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
24.	Dési H. u. 30.	Dési H. u. felőli erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	0
25.	Dési H. u. 32.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
26.	Ecseri út 15.	szennyvízcsatorna vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	600.000
27.	Ecseri út 17.	kémény bontása, tető- részleges, ereszcatorna felújítása (járulékos munkákkal)	700.000
28.	Epreserdő u. 4.	homlokzat felújítása (északi végfal szigetelése, járulékos munkákkal)	1.200.000
29.	Epreserdő u. 12.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
30.	Epreserdő u. 26.	elektromos hálózat felújítása a lépcsőházban (járulékos munkákkal)	300.000
31.	Epreserdő u. 32.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
32.	Epreserdő u. 34.	homlokzat felújítása (északi végfal szigetelése, járulékos munkákkal)	300.000
33.	Epreserdő u. 36.	homlokzat felújítása (északi végfal szigetelése, járulékos munkákkal)	300.000
34.	Epreserdő u. 38.	homlokzat felújítása (északi végfal szigetelése, járulékos munkákkal)	300.000
35.	Epreserdő u. 40.	homlokzat felújítása (Epreserdő utcai oldal, járulékos munkákkal)	300.000

36.	Gubacsi út 26.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
37.	Gyáli út 15/B-C	ereszcsatorna, ereszalj felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1.000.000
38.	Gyáli út 21-23. 2. ("B")	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
39.	Gyáli út 21-23. 8.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	2.100.000
40.	Hurok u. 1.	lépcsőház, nyílászárók felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
41.	Ifjúmunkás u. 27.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
42.	Ifjúmunkás u. 28.	pincei nyomóvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
43.	Ifjúmunkás u. 32.	kapu cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
44.	Kosárka stny. 4.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	500.000
45.	Kosárka stny. 6.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	700.000
46.	Lobogó u. 5.	csatlakozói gázvezeték részleges kiváltása (járulékos munkákkal)	300.000
47.	Lobogó u. 6.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
48.	Lobogó u. 16.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
49.	Lobogó u. 20.	pincei hideg, meleg, cirkulációs víz alapvezetékek cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
50.	Lobogó u. 24.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	500.000
51.	Napfény u. 1.	erkélyek falszigetelése (járulékos munkákkal)	0
52.	Napfény u. 2.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	500.000
53.	Napfény u. 5.	lépcsőházi kapuk, kaputelefon cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
54.	Napfény u. 11.	esővízcsatorna cseréje (járulékos munkákkal)	0
55.	Napfény u. 16.	pincei szennyvíz alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
56.	Napfény u. 17.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	200.000
57.	Napfény u. 21.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
58.	Napfény u. 22.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	500.000
59.	Napfény u. 24.	hideg- meleg vízcső és csatorna vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	200.000

60.	Napfény u. 31.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	200.000
61.	Óbester u. 3.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	400.000
62.	Osztag u. 19.	tető-, ereszcsonna, bádgozás felújítása, kémény bontása (járulékos munkákkal)	800.000
63.	Pöttyös u. 3.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
64.	Pöttyös u. 8.	bejárati portál cseréje (járulékos munkákkal)	0
65.	Pöttyös u. 9.	erkély korlátok cseréje felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
66.	Pöttyös u. 11.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
67.	Tagló u. 10.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
68.	Távíró u. 7.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
69.	Távíró u. 15.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
70.	Toronyház u. 5.	pincai strangelzárók cseréje (járulékos munkákkal)	0
71.	Toronyház u. 10.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	300.000
72.	Toronyház u. 12.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	500.000
73.	Toronyház u. 16.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
74.	Üllői út 167	lépcsőházi bejárók felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
75.	Üllői út 169-179.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1.200.000
76.	Üllői út 181-183-185.	erkély korlátok cseréje (járulékos munkákkal)	600.000
77.	Vágóhid u. 23-29.	I. épület 1-2 lh-ban részleges tetőfelújítása, kémény építése (járulékos munkákkal)	500.000
78.	Vágóhid u. 48.	villámhárító felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
	Összesen:		34.800.000

Határidő: 2022. július 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2022. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül az alábbiakat érvénytelennek nyilvánítja:

Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Érvénytelenség oka
1.	Bakáts tér 7.	elektromos vezetékek helyre állítása (járulékos munkákkal)	a munka bekerülési értéke nem éri el a br. 750. e Ft-ot
2.	Bakáts tér 7.	belső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	a munka bekerülési értéke nem éri el a br. 750. e Ft-ot
3.	Bakáts tér 7.	egyéb munkák (járulékos munkákkal)	a pályázat a 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet alapján nem pályázható célra irányul
4.	Lónyay u. 7.	2 db udvari kandeláber beépítése (járulékos munkákkal)	a munka bekerülési értéke nem éri el a br. 750. e Ft-ot
5.	Csengettyű u. 21.	bejárat akadálymentesítése (járulékos munkákkal)	a munka bekerülési értéke nem éri el a br. 750. e Ft-ot

Határidő: 2022. július 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a 1-2. pontban meghatározott társasházakkal a támogatási szerződést kösse meg, továbbá a 3. pontban meghatározott társasházakat a döntésről értesítse.

Határidő: 2022. augusztus 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Még egyszer köszönöm a munkát, és akár a szünetben is várom a módosító javaslatokat arra vonatkozóan, hogy a jövő évben hogyan legyen. Mielőtt megnyitnám a következő napirendi pontot, üdvözlöm körünkben az új Főépítészünket, Kövesi György urat. Kérjük, hogy mondjon néhány szót magáról.

Kövesi György: Építő mérnök vagyok, a múlt hétfő óta látom el a főépítési feladatokat megbízás alapján. Az építő mérnök végzettségem mellett elvégeztem a műszaki egyetemnek a városépítés,- városgazdaság szakát, itt kollokváltam, ezzel fejeztem be az iskolát. Nagy örömmel jöttem Ferencvárosba. Egyrészt nem ferencvárosi vagyok, de a szomszéd kerületben nőttem fel, de 4 évig ebben a hivatalban dolgoztam, a Műszaki Osztályt vezettem annak idején. Kérem a Bizottság segítségét a munkámhoz, remélem, hogy megfelelően tudom ellátni, és ezért mindent meg fogok tenni. A mostani késésért elnézést kérek, de Tervtanács volt, és a Tervtanácsnak 3 tagja van, az egyik tag nem tudott jelen lenni, és hogyha eljöttem volna, akkor határozatképtelen lett volna a Tervtanács. Köszönöm a figyelmüket, ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok.

Gyurákovics Andrea: A FIDESZ Frakció nevében szeretnék jó munkát kívánni Főépítész Úrnak. Köszönjük szépen azt a levelet, amit kaptunk. Nem válaszoltam írásban rá, de itt szeretnék, mint Frakcióvezető jó munkát kívánni Önnek, és bízom abban, hogy elég sok kérdéssel tudunk majd Önhöz fordulni. Szoktunk, úgyhogy lesznek kérdéseink, trenírozni fogjuk Önt is, ahogy a Főépítési Csoportot is mindig, nagyon sok segítséget kaptunk tőlük. Ezt köszönjük szépen, remélem ez most is így lesz.

Takács Máriusz: Főépítész Úr, üdv a fedélzeten, a Demokraták Frakciójának a nevében üdvözlöm. Reméljük, hogy jól fogunk együtt dolgozni a városrehabilitáció, a fejlesztés és a város előre vivésének sok fontos kérdésében. Isten hozta!

Gulyás Mihály: Megragadom az alkalmat, hogy szóvá tegyem azt, hogy elfogadtuk a klímastratégiát, amelynek az egyik oszlopa a rendezési terv megfelelő alakítása, és kérem, hogy ezt a munkájában vegye mindig figyelembe.

Árva Péter: A munka sajnos felgyülemlött az elmúlt év során, van teendők bőven.

4./ „Zöld Udvar 2022 pályázat” elbírálása Sz-244/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Szeretném megköszönni Barna Renátának a munkáját, amit az előterjesztés készítésében folytatott.

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztésben az van, hogy: „ A pályázat célja a társasházak belső udvarán és a társasházak előtti közterületen közös zöldterületek létrehozása, valamint a meglévő zöldfelületek növelése, fejlesztése.” A 4. oldalon van elutasítva 6 darab pályázat, mert ők nem hoznak létre új zöldterületet, hanem csak favágás, meg gyomnövény eltávolításra pályáznak, stb. Viszont lenne egy olyan kérdésem, hogy akkor hogy jön hozzá az, hogy a 3. oldalon a 9. sorban a 7 darab U100-as kerékpártámasz telepítése a társasház udvarán? Ez mióta zöldterület? A 4. oldalon is van ilyen, de ott ezen kívül babérmeggyet ültetnek, és hasonlók, ott is van egy 12x8 méter alapterületű, 2 méter magas, nyitott, féltetővel ellátott udvari kerékpártároló telepítés. 12 db 80 cm széles, 80 cm magas, aljzatbetonhoz rögzített kerékpártámasz acéloszlopok, famintás trapézlemez féltető zöld színben. Az elutasítottak között azért van olyan, aminek valami köze van a zöldhöz, mert ott muszáj a kertrendezés. Az van itt, hogy a pályázaton elnyert összeg felhasználható kertrendezésre, fák, bokrok, lágyszárú növények ültetésére, talajtakarás kialakítására, például mulcsra. A kérelmezők, akik el lettek utasítva, azok cserjék metszésére, zöldhulladék összegyűjtésére és elszállítására, gyomnövények eltávolítására, tereprendezésre kérték a támogatást. Ők nem nyertek, míg a biciklitároló igen. Az lenne a kérdésem, hogy miért?

Barna Renáta: A kerékpártámaszok azért maradtak bent, mert a pályázati kiírásban szerepel, hogy lehet kerékpártárolóra pályázni.

Szilágyi Zsolt: Ez az előterjesztésben miért nem szerepel?

Barna Renáta: Ez az előző előterjesztésben szerepelt, amikor a pályázati kiírás lett elfogadva.

Gyurákovics Andrea: A 4. oldalon az 5. sorszámú jelzett társasháznál például a fakivágás mellett a kivágott fa pótlása is van. Mindamelllett azért azt a Bizottság figyelmébe ajánlanám, hogy az előterjesztés 2. oldalán ott van, hogy 10 millió forint a keretösszeg, a pályázatokra beérkezett támogatási igény 5.148.000,- Ft. Azt gondolom, hogy az az 5 darab társasház, akik a 4. oldalon szerepelnek, és adott esetben összesen 516.000,- Ft összegben kérnek támogatást, a pályázati keretösszegbe még egyrészt belefér, hiszen akkor még tulajdonképpen majdnem, hogy azt lehet mondani, hogy a felét, kicsivel majdnem több, hogy a felét használtuk fel. Másrészt azt gondolom, hogy ezeknél a társasházaknál, a cserjék metszése, zöldhulladék összegyűjtése, gyomnövények eltávolítása, tereprendezés is egy zöldítés szempont. Bár nem vagyok kertész, de szerinte ez is egy zöldítés, hiszen valami van, amit ők felújítani szeretnének. Arról nem beszélve, hogy egyébként itt nem derül ki a pályázatokból, hogy lehet, hogy az egy következő lépésnek, egy zöldítésnek az előszobája. Mindamelllett az általuk igényelt, összesen 516 ezer forint belefér a 10 millió forintos keretösszegbe. Nem tudom, hogy az milyen szempont alapján, és teljesen egyetértek Szilágyi képviselőtársammal, hogy egyébként ezeknek a társasházaknak a célja ugyanúgy támogatható.

Gulyás Mihály: Az előterjesztés alapján úgy értelmezem, hogy amikor valami fejlesztés történik, tehát több növénynek az ültetése, akkor az a tárgya a pályázatnak, de az, hogy gondozzák, hogy lenyírom a bokrot, az a mindennapi tevékenység része. Ebben látom a különbséget, és ezek szerint Barna kolléganő elmondta, hogy még a kerékpártároló építése is ide tartozik. Bár most szeretném kérni, hogy azért minden lényeges dolog legyen benne az előterjesztésben, mert az én memóriám nem olyan hosszú, hogy emlékeznék a pályázat kiírásakor kiküldött előterjesztésre. Ez alapján az elutasítottak közül az első 4-et én sem támogatnám, hiszen azok mást sem csinálnak, mint nyírják a bokrokat, meg elhordják a zöldhulladékot. Az 5. sornál igaz van Szilágyi Zsoltnak, hogy ott 1 db fát pótolnak, és annak az egy fának a pótlását értelmezhetjük fejlesztésként. Gondolom, hogy 4 fát ki kell vágni azért, mert balesetveszélyes, és 1 fát pedig telepítenek, az tekinthető fejlesztésnek. Mindezekkel együtt nekem az a kérdésem, hogy megmaradt itt majdnem 50 %-a a támogatásnak, az egészről majdnem 5

millió forint. Ezzel mi a szándékunk? A helyett, hogy most berakunk nem teljesen ideillő gondozási pályázatokat, hasznosabbnak tartanám esetleg újra kiírni a pályázatot. Ezt megfontolásra javasolom.

Takács Máriausz: Most már többször van előtünk ez a pályázat, és soha nem merül ki a kerete. Még a legelején volt egy viszonylag hosszasan vitánk arról, hogy a ház előtti részre lehessen-e pályázni, és az akkor az volt a mondanás, úgy emlékszem, hogy nézzük meg, hogy milyen igények jelentkeznek erre. Még az az igényhalmaz sem meríti ki a keretünket. Szeretném a legközelebbi pályázatban ennek a pályázatnak a következő tuningját megnézni, hogy merre tudjuk tovább bővíteni. Nem biztos, hogy az egyszerű zöldfelület fenntartási feladatok felé kell nekünk nyitnunk, bár nyilván a társasházak arra is szívesen pályáznának, hogy finanszírozzuk a zöldfelületük fenntartását, de szerintem az egy más jellegű történet. Mindenképpen látszik, hogy ezen a pályázaton fejlesztenünk kell valamire tovább, mert egyelőre 10 millió forintot sem tudunk elkölteni. Ismerjük be, hogy ez egy nagyon bagatell, kicsi összeg egy ekkora célra egy olyan állapotban, amikor van klímastratégiánk is.

Gyurákovics Andrea: Akkor, amikor az ember valamiben bizonytalan, már abban a században vagyunk, hogy utána tud nézni. Beírtam a Google keresőbe, hogy kertrendezés, és kidobott egy olyat, hogy „Kertrendezési tipp kezdőknek 1. lépés: tervezés, majd 2. lépés: utánajárni, hogy milyen növényeket szeretnél, 3. kertrendezési tipp: indulhat a rongálás, tisztítsd meg a kiszemelt terepet, gyomtalanítás, kövek és egyéb nem odaillő dolgok eltüntetése, amennyiben lehetséges 5-10 cm földet is szedjél le, és teríts rajta feketeföldet”. Az előterjesztésben a 4. oldalon szerepel, hogy „II. A pályázaton elnyert összeg felhasználható: kertrendezés (fák, bokrok és lágyszárú növények ültetése, talajtakarás kialakítása pl. mulcs)”. Bocsánat, de az egy szubjektív dolog, hogy Önök azt mondják, hogy ez egy kertkarbantartás. Hát ez is egy kertrendezés. Most olvastam föl, hogyan kezdődik egy kertrendezés, a kertrendezés „rombolással” kezdődik. Egyetértek Takács Máriausz képviselőtársammal abban, hogy nem merítettük ki a keretet. Tehát itt most lovagolhatunk a szavakon, meg a jelentésén, meg egyebeken, de azt gondolom, hogyha nincs kimerítve a keret, és biciklitárolóra adunk keretet, nem tudom milyen kertrendezési terv alapján, akkor szerintem ezt az 5 társasházat is támogatni kellene. A 6.-nál az van, és ez nem tartalmaz részletes költségvetést, és a közgyűlési határozatot sem, ez egy másik kategória. Valószínűleg neki majd újból be kell adnia a pályázatát, ez egy teljesen más kategória a pályázati feltételek között. Itt az kár, hogy most elkezdünk ezen vitatkozni, hogy mi a kertrendezés, Ön mit gondol, én mit gondolok, mint mond a Google, mert nincs kimerítve a keret. A kertrendezésbe ez is belefér.

Szilágyi Zsolt (ÜGYREND): Akkor lenne egy ügyrendi javaslatom, hogy erről az 5 házról egyenként szavazzunk, hogy megadjuk-e nekik a támogatást vagy sem.

Árva Péter: Kicsit megvédeném a Hivatalt, mert a Hivatal a mi pályázati kiírásunk, illetve a jogszabályok alapján készítette elő ezt az előterjesztést. Persze úgy dönthetünk, ahogy akarunk. Gyurákovics Andreának teljesen igaza van, hogy a 6 kérdéses társasházból a 6. hiányos, tehát azzal nem tudunk foglalkozni. Az első 4 társasház az én értelmezésem szerint mindennapi kertkarbantartási, kertgondozási feladatokat tartalmaz. Továbbra is fenntartom azt a gondolatot, ami a pályázat kiírásánál volt, hogy nem ezt a költséget akarjuk levenni, hogy a mindennapi kertészkedési feladatokat vegyük el. Az első 4 társasházat ilyen megfontolásból nem tudom támogatni. Az 5. társasház egy izgalmas kérdés, a Jogi Csoport arról tájékoztatott, hogy kötelező fapótlás van, tehát rendelet szerint, ha egy fát kivágnak, akkor azt kötelezően pótolni kell. Kérdés, hogy mi ebbe a kötelező fapótlásba akarunk-e támogató jelleggel belefolytani, anyagi forrást adni hozzá? Ha kivágnak egy fát, automatikusan pótolni kell a jogszabályaink szerint. Valószínűleg életveszélyes vagy elöregedett, és a cseréje indokolt. Arról, hogy ezt az 5 társasházat támogatjuk-e vagy nem, úgy kérem, hogy 5 külön módosító javaslatként szavazzunk egyesével. De előtte megkérdezném, hogy dönthetünk-e úgy, hogy nem felel meg a pályázati kiírásnak, de mégis támogatjuk? Hozhatunk-e ilyen döntést? Szerény véleményem szerint igen, mert eleve a kiírásról is ez a Bizottság döntött.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az lenne a lényeg, hogy a pályázati kiíráshoz, a pályázati célhoz kell illeszkednie a tevékenységnek. Amennyiben nem felel meg a pályázati kiírásnak, a pályázati célnak, akkor az érvénytelen, így támogatni nem lehet, mert nem illeszkedik a pályázathoz. Ebből következik, hogy bármennyire szeretnék a bizottsági tagok esetleg támogatni azokat a társasházakat is, de nincs rá lehetőség.

Takács Máriausz (ÜGYREND): Én is ezt a kérdést szerettem volna tisztázni. Ha jól értem, jogszerűen nem tehetők fel ezek a módosítók most nekünk. Akármennyire szeretnék támogatni, én is szívesen támogatnám, de nem a pályázat céljának megfelelő célt jelöltek meg benne, nincs mód arra, hogy ezeket támogassuk.

Gyurákovics Andrea: Csak azt szeretném megkérdezni, hogy akkor, amikor már voltak a Bizottság előtt ilyen döntések, most konkrétan nem tudom ezt, de meg fogom keresni Elnök Úr, lazábban kezelte a pályázati feltételeket a Bizottság, és adott támogatást, akkor nem tudom, hogy miért pont ennél az 5 társasháznál van probléma. A kérdésem az, hogy egyébként ki dönti el? Úgy tudom, hogy a Bizottság hatásköre a döntés. A Hivatal javaslatot tesz elénk. Azért vagyunk annyira felnőttek, hogy ezeket a javaslatokat tudjuk adott esetben elbírálni. Az, hogy valakinek szubjektíven a kertrendezés mit jelent? Az én esetemben, az én nézetemben, az én olvasatomban ez kertrendezés. Vagy akkor most mi a helyzet?

Szilágyi Zsolt: Aljegyző Úrhoz lenne az a kérdésem, hogy Elnök Úr mondta, hogyha fakivágás van, akkor azt kötelező újra pótolni, és az 5. társasháznál az van, hogy ők szeretnék pótolni egy fát, és ez se kerülhetett be, pedig ők telepítenek egy fát. Annak esetleg van esélye, hogy az is bejusson? Mert végül is ők teremtenek egy fát, hiába kötelezően kell, de mégis teremtenek.

Árva Péter: Nehéz a jogi helyzet, de megadnám a szót Aljegyző Úrnak, és kérném, hogy tisztázza azt a jogi helyzetet, ami előttünk van.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Fenntartva a korábban elmondottakat, ennél az 5 esetről a pályázati kiírás véleményünk szerint egyértelműen meghatározza a pályázati célt, amibe nem illik a 4 db fa kivágása, és 1 db ültetése, mert ez nem egy fejlesztési tevékenység, tehát nem illik a pályázati kiírásban meghatározott pályázati célhoz, ami a kertrendezés fogalmát határozza meg. Tehát fenntartom a korábbiakat, hogy sajnos érvénytelen pályázatokról van szó, ezért gyakorlatilag a Bizottságnak ezekben az esetekben csak az a lehetősége, hogy megállapítsa az érvénytelenséget.

Mezey István: Már nem is ebben a kérdésben, csak egy mondatot szeretnék hozzátenni, hogy érdemes lenne a következő pályázati kiírás előtt tisztáznunk azt, hogy mi mit gondolunk zöldfelület megújításon, mert azt gondolom, hogy a karbantartás is lehet egy társasháznak jelentős költség, és tulajdonképpen valószínűleg az alapelvünk szerint nem járunk jól azzal, hogyha egy társasháznak nincs pénz a saját zöldterületének a fenntartására. Alapvető szándékunk az, hogy ezek a zöldudvarok létrejöjjenek és meg is maradjanak. Ebben nem hallottam a képviselőktől vitát, érdemes odafigyelni. Lehet jelezni ennek az 5 pályázónak a következő évben, hogy módosult a pályázati kiírás, és akár a fenntartásra is lehet pályázni. Mint látszik a keret most már évek óta alkalmas arra, hogy bővítsük ezt a fajta gondolkodást, ha ezzel majd éppen akkor egyetértünk.

Árva Péter: Az, hogy a keret megmarad, és szeptemberben írunk egy másik pályázatot, szerintem ebben egyetértünk és közös célunk. Annak a pályázati kiírásnak a vitájában kérjük, hogy ezekre térjünk vissza, hogy ezek a gondozási feladatok beleférjenek, vagy ne férjenek bele. Mivel a mostani kiírásba ezek nem férnek be, és Aljegyző Úr arról tájékoztatott, hogy törvényességi észrevételt kell tenni, ha ezeknek a társasházaknak adunk támogatást, akkor kérem Szilágyi Zsoltot, hogy vonja vissza az ügyrendi javaslatát, hogy szavazzunk külön-külön arról, hogy adunk-e ennek az 5 társasháznak támogatást. Szilágyi Zsolt bólintott, hogy visszavonja ezt az ügyrendi javaslatát. Kérem, hogy ezt a 6 társasházat, akik nem kaptak támogatást tájékoztassuk erről a vitáról, és terejlük abba a mederbe, hogy olyan pályázatot adjanak be remélhetőleg a szeptemberi pályázati kiírásnál, amit tudunk támogatni. Azt gondolom, hogy ez így kompromisszumként megfelel. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-244/2022. sz. előterjesztésről.

További hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 124/2022. (VII.12.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2022” című pályázatot a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére 5.148.211 Ft-tal támogatja.

Határidő: 2022. július 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2022” című pályázat keretében a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére az alábbi társasházak pályázati céljainak

támogatására, az alábbi táblázatban meghatározott összegeket biztosítja azzal, hogy az összegek felhasználási határideje: 2023. április 21., az elszámolás határideje: 2023. május 10.:

Sorsz.	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
1.	Telepy utca 23.	199.990	100.040	99.950	3 db virágágyás kialakítása (raklapok, raklapmagasítók, festék, lenolaj, fólia, mulcs, balkonföld és növények beszerzése)
2.	Bakáts tér 7.	1.000.000	500.000	500.000	Vertikális növényfal és planténerek kialakítása (borostyánpanel, planténer beszerzése, kertrendezés a növények és a planténerek telepítése)
3.	Lónyay u. 60.	118.900	59.450	59.450	3 db L alakú kerékpártároló telepítése a társasház udvarán
4.	Mester u. 11.	991.805	495.903	495.902	12 m*8m alapterületű 2 m magas, nyitott, féltetővel ellátott udvari kerékpártároló telepítése (12 db 80 cm széles, 80 cm magas aljzatbetonhoz rögzített kerékpártámasz, acél oszlopok, famintás trapézlemez féltető), zöldfelület fejlesztése (növények – Balkáni babérmeggy, ültetőközeg beszerzése, talajrendezés, ültetés, takarítás, zöldhulladék elszállítása)
5.	Toronyház u. 9.	1.000.000	500.000	500.000	A társasház előtti zöldfelület fejlesztése (talaj kiemelése 10 cm mélyen deponálás, elszállítás, termőföld terítése, virágédények kihelyezése, bokrok és évelővirágok telepítése, füvesítés lóherével)
6.	Ráday u. 22.	983.249	491.625	491.624	Magas ágyás kialakítása (zsalukő, szákos beton fólia, alapozó, betonvas, betonfesték, festő henger, föld, murva beszerzése) és virágládák cseréje
7.	Üllői út 117.	200.000	100.000	100.000	Az utcai kertrész öreg, elpusztult növényeinek cseréje talajtakaró, terület fajtára
8.	Sobieski János u. 36.	280.000	140.000	140.000	Az udvar közepén található 10*4 méteres növénykazetta fejlesztése újabb növények ültetésével és az épület mögötti hátsó udvar közösségi kerteté alakítása
9.	Mester u. 1.	257.000	128.500	128.500	7 db U100-as kerékpártámasz telepítése a társasház udvarán
10.	Haller u. 23-25.	189.720	94.860	94.860	Magról kikelt fa kivágása, fűpótlás, 3 db rózsabokor, 4 db babérmeggy és 6 db zebrafü elültetése
11.	Ipar u. 4/c	349.910	174.915	174.995	Cserjék, fák metszése, gyomlálás, zöldhulladék összegyűjtése és elszállítása, növények ültetése nagyméretű kültéri edényekbe, komposztáló kialakítása, kerékpártároló telepítés

Sorsz.	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
12.	Mester u. 40-44.	933.564	466.784	466.780	Automata öntözőrendszer telepítése (nyomvonalak kiásása, szórófejek beszerelése, szelepek összeszerelése, vezérlő beszerelése, elektromos rendszerbe való bekötés, beüzemelés)
13.	Ipar u. 13.	450.000	225.000	225.000	Évelő, árnýéktúró növények és egynyári virágok ültetése nagyméretű magasságyásokba, kerti szekrény beszerzése, kerékpártárolók kialakítása
14.	Liliom u. 30.	1.000.000	500.000	500.000	170 m ² füvesítése, öntözőrendszer telepítése (öntözőrendszer részeinek beszerzése, telepítése, gombatrágyás föld beszerzése, szállítása, füvesítés)
15.	Balázs Béla u. 7/B	1.000.000	500.000	500.000	14 beállós fedett kerékpártároló telepítése
16.	Viola u. 10-14.	990.600	495.300	495.300	Meglévő növények ifjítása, metszése, új növények telepítése az udvarban kialakított pihenőhelyre (termőtalaj, növények beszerzése)
17.	Ráday u. 56.	160.000	80.000	80.000	Növények telepítése balkonládákba a társasház udvarán (virágföld, planténeker, támrendszerek, fák, bokrok, lágyszárú növények és talajtakaró beszerzése)
18.	Angyal u. 7/A.	191.700	95.850	95.850	3 db konténeres babérmeggy beszerzése
	Összesen bruttó	10.296.438	5.148.227	5.148.211	

Határidő: 2022. július 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton nyertes társasházakkal kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2022. augusztus 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban szereplő társasházak pályázatait érvénytelennek nyilvánítja:

Sorszám	Társasház címe
1.	Üllői út 57.
2.	Páva u. 4/4a
3.	Gabona u. 4.
4.	Tinódi u. 13.
5.	Bokréta u. 25.
6.	Vágóhíd u. 23-29.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse az érintett pályázókat.

Határidő: 2022. július 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat elbírálása és a Belső-Pesti Tankerület „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021” pályázati elszámolásának elfogadása

Sz-245/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Itt a pályázati keretösszeg kevesebb volt, mint amennyire pályáztak. Kicsit meg kellett nézni azt, hogy mit is támogatunk.

Takács Máriusz: Nem kérdeznék, csak egyrészt örülök annak, hogy ilyen sok intézmény pályázott, nagyon tartalmas pályázatokat adtak be. Örülnék, ha a Bizottság támogatná azokat, mert szerintem jók. Kérem, hogy ez az előterjesztés kerüljön a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzeti Bizottság elé tájékoztatóként a következő rendes ülésen napirendre. Csak tájékoztatásul, hogy ilyen jellegű fejlődés is van a közoktatási intézményekben.

Árva Péter: Gondolom ennek semmi akadálya nincs, hogy ez tájékoztatóként bekerüljön.

Gulyás Mihály: Láthatóan a döntés előkészítés nem fűnyíróval történt, ami nagyon helyes. Ott vettem ezt például észre, hogy a Kerekerdő Óvoda 3,5 millió forintra pályázott, a Kicsi Bocs Óvoda 4,5 millió forintot, és ehhez képest a Kicsi Bocs Óvoda kevesebb támogatást kapott. Semmi gond nincs azzal, hogyha vannak olyan szempontok, amiket inkább kielégítünk vagy sem. Kaphatunk-e majd tájékoztatást arról, hogy mik azok a szempontok, amiket inkább kielégítettek?

Árva Péter: Egy apró megjegyzés, hogy a Kerekerdő Óvoda az egyik legnagyobb óvodánk, ott van a legtöbb gyerek, azt gondolom, hogy ez a pályázati összeg teljesen jó helyre fog kerülni.

Gyurákovics Andrea: Nem látom, hogy mi volt itt az a keretösszeg, próbáltam megkeresni most az előterjesztésben, ami rendelkezésre áll. Kérek szépen ebben egy kis segítséget.

Barna Renáta: 17 millió forint.

Gyurákovics Andrea: Akkor a keretösszeget itt majd nem, hogy kimerítettük. Én például a Kicsi Bocs Óvodának kicsit többet adtam volna. Értem, hogy azt mondja Elnök Úr, hogy a legnagyobb óvoda a Kerekerdő, de, ha megnézi, akkor szinte ugyanazok a kérelmek, ugyanazok a dolgok, amiket szeretnének megcsinálni zöldfelület képzése, stb. A Kicsi Bocs Óvoda évek óta kér ezeket a dolgokra, és soha nem kapja meg még a felét sem, amit kér a pályázatokon, mert mindig az az indok, hogy túl sokat kér, vagy most erre nem tudunk adni, vagy most másik óvodának kell egy kicsit többet adni. Azt gondolom, hogy előbb-utóbb lehet, hogy őket is kellene egy kicsit jobban támogatni. Főleg úgy, hogy ők itt a belső-ferencvárosi részen vannak. A házak között van egy olyan óvoda, amelyik megpróbál egy zöldfelületet fenntartani, és teremteni ott a gyerekeknek úgy, hogy sajnos az udvaron a gyönyörű szép, nagy gesztenyefát életveszély miatt majd nem hogy teljesen ki kellett vágni. Értem, hogy a Kerekerdő Óvoda és más óvodák is fontosak, csak ez itt bent van a belvárosban.

Árva Péter: Igen, a Kicsi Bocs Óvodánál volt a medencefejlesztés, és erről tavaly ugyanígy volt vita, hogy ez egyszerűen nem fért bele a pályázat kiírásunkba.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Csak annyit tennék hozzá, hogy az előterjesztésben két határozati javaslatról van szó, két döntés szükséges.

Gyurákovics Andrea: Megint a medencével jövünk elő, de a zöldfelületek képzése, eperfa korszerűsítése, növények telepítése a kertbe, az épület korlátjai, virágföld, palántavásárlás, mikroszkópok és természetismereti társasjátékok beszerzése, kirándulás Nőtincsrre. Most kivettem azt, amit Önök kifogásolnak. Ez az 1.600.000,- Ft, amit ők kérnek, ez erre elegendő összeg?

Barna Renáta: A medence volt 3,5 millió forint ebből, úgyhogy igazából még többet is adunk, mint amennyit az egyéb dolgokra kértek.

Gyurákovics Andrea: Csak egyetlenegy dolgot szeretnék kérdezni, az egyiknél az van, hogy „Zöldfelület képzés, növelés (Permakultúras szemléletű kert felmérése, kialakítása és a permakultúras kert gondozása képzés 7 fő részére), ami benne van az összegben. Van nekünk Főkertészünk, meg a FESZOFÉ Kft. Ők nem tudnak ebben az óvodának segíteni, hogy adott esetben másra tudjunk pályázati pénzt adni?

Árva Péter: Biztos vagyok abban, hogyha ez egy olyan tudás lenne, ami a rendelkezésére áll a Főkertész Asszonynak, akkor ezt megosztaná a Kerekdő Óvoda dolgozóival. Kicsit el vagyok veszve. Két határozati javaslat van, I. és II. Nem látom a Hivatalt bejelentkezve, hogy tudna válaszolni, a szétárt kézből arra gondoltam, hogy nem tud rá válaszolni. Örülök, hogyha Főkertész Asszony a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésein gyakrabban jelen lenne. A környezetvédelmi referens nem Főkertész és nem tud a kérdésre válaszolni. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-245/2022. sz. előterjesztés I. sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 125/2022. (VII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1.) a VIK 60/2021. (X.19.) számú határozata alapján a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött támogatási megállapodás II.2. pontjának h)

alábbi szövegű h) (helyesen számozva j) alpontját

„h.) a támogatási összeg felhasználását követő 15 napon belül, de legkésőbb 2022. június 8. napjáig szakmai és pénzügyi beszámolót készíteni Támogató részére, amelyet Támogatóhoz két példányban kell benyújtania. A beszámolóknak a következőket kell tartalmaznia:

- *szakmai beszámolót: szakmai értékelést a támogatás céljainak megvalósulásáról,*
- *jelen szerződés III. pontjában meghatározott elszámolási szabályoknak megfelelően elkészített pénzügyi beszámolót, elszámolást, a felmerült költségek tételes felsorolását (szerződések, számlák és egyéb bizonylatok alapján összesítve). A beszámolót elektronikus formában (barna.renata@ferencvaros.hu) és papír alapon két példányban kell eljuttatni Barna Renáta környezetvédelmi munkatárs részére (Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata, 1092 Budapest, Bakáts tér 14.),*
- *teljességi nyilatkozatot Támogatott képviselőjének aláírásával ellátva, amelyben Támogatott büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy minden adatot a Támogató rendelkezésére bocsátott, az alapp bizonylatok az elszámolási nyilvántartásában megtalálhatóak, és azok a hatályos jogszabályoknak megfelelően kerültek kiállításra, elfogadásra és ellenőrzésre.”*

egyoldalúan az alábbi szövegre módosítja:

„j.) a támogatási összeg felhasználását követő 15 napon belül, de legkésőbb 2022. június 30. napjáig szakmai és pénzügyi beszámolót készíteni Támogató részére, amelyet Támogatóhoz két példányban kell benyújtania. A beszámolóknak a következőket kell tartalmaznia:

- *szakmai beszámolót: szakmai értékelést a támogatás céljainak megvalósulásáról,*
- *jelen szerződés III. pontjában meghatározott elszámolási szabályoknak megfelelően elkészített pénzügyi beszámolót, elszámolást, a felmerült költségek tételes felsorolását (szerződések, számlák és egyéb bizonylatok alapján összesítve). A beszámolót elektronikus formában (barna.renata@ferencvaros.hu) és papír alapon két példányban kell eljuttatni Barna Renáta környezetvédelmi munkatárs részére (Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata, 1092 Budapest, Bakáts tér 14.),*
- *teljességi nyilatkozatot Támogatott képviselőjének aláírásával ellátva, amelyben Támogatott büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy minden adatot a Támogató rendelkezésére bocsátott, az alapp bizonylatok az*

elszámolási nyilvántartásában megtalálhatóak, és azok a hatályos jogszabályoknak megfelelően kerültek kiállításra, elfogadásra és ellenőrzésre.

Határidő: 2022. július 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea nem szavazott.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-245/2022. sz. előterjesztés II. sz. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 126/2022. (VII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1.) az alábbi táblázatban foglaltak szerint támogatja az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat keretében ferencvárosi köznevelési (óvodák, iskolák) intézmények pályázati céljainak megvalósítását a 3205. számú költségvetési sor terhére. A pályázaton elnyert összegek felhasználási határideje: 2023. június 30., az elszámolási határidő: 2023. július 14.

ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Zöldfelület képzés, növelés, fásítás (növények, föld, dézsák/kaspók beszerzése), múzeumi órák tartása (belépőjegyek, mezumpedagógiai foglalkozás) Bogár hotel készítés (anyagköltség)	760.000
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Magaságyás, konyhakert veteményezése (paláták, magok, fszernövények, törmföld, trágya, komposzt és tápoldat beszerzése) zöldfelület képzés (növények, fűmag, palánták, szobanövények, trágya, virágföld, termőföld, tápoldat, kerti díszek, vázák, kaspók, kerti szerámok és nádkerítés beszerzése), Fővárosi Állat- és Növénykert intézményi bérlet vásárlása, Budakeszi Vadaspark „Házhoz megy a vadaspark” óvodai foglalkozáson való részvétel	450.000
Kerekerdő Óvoda Vágóhíd u. 35-37.	Zöldfelület képzés, növelés (Permakultúrárs szemléletű kert felmérése, kialakítása és a permakultúrárs kert gondozása képzés 7 fő részére), fűszerkert, komposztáló kialakítása, szelektív hulladékgyűjtés népszerűsítése, kirándulások, környezet és természetvédelemmel kapcsolatos előadásokon való részvétel (állatkerti és múzeumi órák, foglalkozások tartása), szakkörök, versenyek lebonyolítása, jutalmazás, természet – és környezetvédelemmel kapcsolatos folyóiratok, szakkönyvek, eszközök vásárlása, környezet- és természetvédelmi szemléletének kialakításához eszközök beszerzése (Madárbarát tanösvény eszközpark bővítése), kirándulások lebonyolítása (buszköltség), Madarászovi programban való részvétel	2.292.000
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldfelületek képzése, fejlesztése (eperfal korszerűsítése, növények telepítése a kertbe, az épület korlátjaira, virágföld, palánta vásárlás), mikroszkópok és természetismereti társasjátékok beszerzése, medence korszerűsítése, zuhanyzó kialakítása, közvetlen környezetének felújítása, kirándulás Nőtincse	1.600.000
Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Madársuli 3 db előadás, Holló méhészet bemutatója 6 csoportnak, Kirándulás Budapest környék erdőségbe (buszköltség, foglalkozás díja) FKF Környezetvédelmi programján való részvétel (buszköltség), komposztáló kialakítása, szelektív hulladékgyűjtők beszerzése 6 csoportnak, Bogárháton program 6 csoportnak előadás	600.000

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Méhecske Óvoda Ifjú munkás u. 30.	Zöld felületek fejlesztése (évelő növények, hagymás virágok ültetése, várgföld, zöldség palánták beszerzése) Bogárháton interaktív programban való részvétel, Fűvészkerti foglalkozáson és a Madarász ovi programban való részvétel, Buszos kirándulás a Budakeszi Vadasparkba, 2 db kerti napkollektoros zuhany és 2 db mobilklíma beszerzése, 3 db takaróponyva vásárlása a homokozóra, a teknős terrárimba melegítőégő, UV izzó vásárlása	800.000
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	Tehetséggondozó műhely környezeti nevelés témakörben (anyagköltség a programokra), Élő kerítés kiegészítése (Leylandi ciprusok, föld-trágya vásárlása), Madarászovi foglalkozás, Madártani egyesület tagsági díja, Bogárháton foglalkozásban való részvétel, Állatbemutató-simogató foglalkozásokon való részvétel, Sünóra, Zöldfelületképzés (egynári növények, fűszernövények, palánták, virágföld, virágok, tartatók, kerti szerszámok beszerzése), ÖKO környezettudatos ház kialakítása az udvaron, Kirándulások (állatkerti, vadasparki, múzeumi belépődíjak, buszbérlés), kikopott fű pótlása, gyepszőnyeggel, távcsövek, bogármézegetők, nagyítók, kísérletező készletek és mikroszkópok beszerzése, könyvek beszerzése a természetről, állatokról, komposztáló edény telepítése, palack prés vásárlása, kerékpár tároló kiegészítése, fedél a kerékpártároló fölé, Magaságyás létrehozása földcserével, Környezetismereti társasjátékok beszerzése vetélkedőkhöz és jutalom a vetélkedőkön résztvevőknek	2.264.000
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Kerékpártárolók kibővítése, „Madarász Ovi” foglalkozás folytatása, bogárháton foglalkozás tartása, állatbemutató foglalkozások tartása, Zöldfelületek képzése, bővítése (virágláda, virágföld, fűszernövények és kerti szerszámok beszerzése),	950.000
Epres Óvoda Epreserdő u. 10.	Az udvaron található kavicsburkolat kicserélése fűre (fűmag) vagy gyepetáglára, kirándulás szervezése a Fővárosi Növény és Állatkertbe (buszbérlés, belépőjegyek ára)	1.050.000

ISKOLÁK (A Belső-Pesti Tankerületi Központon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, EGYMI és Kollégium Friss u. 2.	Zöldfelület fejlesztése, gondozása (termőföld, trágya, növényvédőszer, fűszernövények palánta, virágma, zöldség- és gyümölcspalánta, cserjék beszerzése), szakkönyvek, kaspók és virágtartó állványok vásárlása, természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos programok, kiállítások, vetélkedők szervezése, kirándulás a Vácrátóti Nemzeti Botanikus Kertbe és a Szentendrei Szabadtéri Néprajzi Múzeumba (buszbérlés, belépőjegyek), komposztálóhoz szükséges eszközök beszerzése	860.000
Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Ált. Isk. Ifjú munkás u. 13.	Zöldfelület gondozás (fűmag, virágföld, gyomirtó, kerti szerszámok, évelő növények, szobanövények, balkonládák beszerzése), esővízgyűjtő hordó telepítése, komposztáló telepítése, állatkerti belépők vásárlása, erdőismereti foglalkozás részvételi díja, az iskolán belül megrendezett „virágláda örökbefogadó” verseny díjazása	860.000

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Leövey Klára Gimnázium Vendel u. 1.	Üzemlátogatások (Paksi Atomerőmű, Váci Cementmű, Dorog, Tisza-tó), Természet- és környezetvédelmi versenyek lebonyolítása (anyagköltségek, jutalomkönyvek, albumok), kirándulások (Fővárosi Állat- és Növénykert, Természettudományi Múzeum, Csodák Palotája, egyéb a pályázat témájának megfelelő időszakos kiállítások), jutalomkönyvek vagy könyvutalványok beszerzése, terepgyakorlaton való részvétel (szállás és étkezés költsége), zöldfelület képzés (növények, magaságysások, locsolószórófej, gyorscsatlakozók és ágyásszegély beszerzése)	1.562.000
Ferencvárosi Komplex Óvoda, Ált. Isk. és EGYMI Gát u. 6.	Zöldfelület képzés (virágföld, virághagyma, virágládák beszerzése) lombsöprű, védőkesztyű vásárlása, szegélykövek és 2 db kerti pad tetővel telepítése, ismertető táblák kialakítása az iskolaudvar madariról, vetélkedő szervezése és jutalmazása, kirándulás	1.344.000

ISKOLÁK (Budapesti Komplex Szakképzési Centrumon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
BKSZC Gundel Károly Vendéglátó és Turisztikai Technikum Ecseri út 7.	8 db pedálos szemetes kuka beszerzése a kávézacc gyűjtésére, 3 db szemétkosár beszerzése szelektív hulladékgyűjtésre, kupakgyűjtő szív telepítése, időjárás állomás telepítése, tartós díszítés kialakításához dekorációs anyagok beszerzése, iskola- és pihenőkert kialakítása (magaságys, virágtartó fadézsza, virágföld, fűszernövények, örökzöld növények, esővízgyűjtő hordó, napvitorla, raklap kerti bútor készítéshez, raklapkanapé páma beszerzése), 4 darab előadás (fenntarthatóság, 3 világ problémái témakörökben), kirándulás (Budai Vármúzeum, Fővárosi Állat- és Növénykert, Sziklakórház, Duna-Ipoly Nemzeti Park Sas-hegyi Látogatóközpont, Pál-völgyi barlangrendszer Mátyáshegyi-barlang, Szemlőhegyi-barlang, Észak-Pesti és Dél-Pesti Szennyvíztisztító telep látogatása), osztálydíszítési verseny díjazása, Útitársunk Jókai Mór szabadtéri irodalomórán való részvétel, mely összevan kalpcsolva a svábhegyi Jókai-kert történetével, egynapos túra Budapest, Pest megye és Komárom-Esztergom megye természetvédelmi területeire (vonatjegy, belépőjegyek)	1.538.126
ÖSSZESEN:		16.930.126

Határidő: 2022. július.25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton eredményesen részt vevő iskolák tekintetében a Belső-Pesti Tankerületi Központtal és a Budapesti Komplex Szakképzési Centrummal, az óvodák esetében pedig a nyertes pályázó intézményekkel kösse meg a támogatási szerződést azzal, hogy a 2022. évben megítélt támogatási összegről szóló megállapodások megkötésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a pályázó a korábbi pályázaton nyert összeggel elszámolt.

Határidő: 2022. augusztus 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea nem szavazott.

Árva Péter: Kérem ezeket a kérdéseket valamilyen formában közvetíteni Főkertész Asszonyhoz és megválaszolni.

6./ Valéria tér (38236/241 helyrajzi számú közterület) koncepciótervének elfogadása Sz-247/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Árva Péter: Főépítész Úrnak lehetősége lett volna egy ilyen alkalomra, hogy belecsöppenjen és vitatkozzon a Részönkormányzattal, de nem volt jelen a Részönkormányzat ülésén. Én elmentem, három verzió került kidolgozásra. A legelső a pékség mögötti területen megszüntette volna a parkolást és az áruakodást, a második, harmadik verzió pedig egyre több és több forgalmat engedett volna be a tér hátsó részére. Az előterjesztő képviselőjében Jordán Péter volt jelen, aki azt javasolta a vitában, hogy tartsunk egy kétütemes tervezést, tehát ütemezett bontásban kerüljön a kivitelezés megvalósításra. A zöldfelületek, illetve a pékség előtti tér legyen az I. ütem, és a II. ütem pedig a parkolósávnak megmaradó hátsó rész. Ez funkciójában azt a szándékot, hogy a hármasként irányba menjen el ez a terület, tehát a gépjárműforgalom a téren ne csökkenjen, lehetővé teszi. Viszont a költségei lehet, hogy abban a keretben maradnak, amelyek a megvalósulását nem veszélyeztetik. Én egyedüli harcosként elmondtam az általatok jól ismert véleményemet arról, hogyha egy főtérről beszélünk, akkor egy főtéren parkoló autóknak nincs különösebben keresnivalójuk. Viszont azt egyértelművé tettem, hogy a magam részéről tartom magam ahhoz az elvhez, hogy amit a Részönkormányzat dönt, azt fogom ebben a Bizottságban is támogatni, illetve a Képviselő-testület előtt is. Nehéz helyzetben voltam, legközelebb majd gyere, kérlek segíteni ebben a vitában, ketten talán eredményesebbek vagyunk. Azt kérem tőletek, hogy a szakmai kritikáját mindenki mondja el nyugodtan, de ennek ellenére támogassuk a Részönkormányzat döntését, hiszen ez az ő területükön lévő fejlesztés. Nekik van döntési súlyuk ebben a dologban.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztésben az van benne, hogy: „egyeztetés volt a Pöttyös utca 11. – Dési Huber utca 20. Társasház közös képviselőjével”, és akkor az van utána a nagyon szépen: „a lakossággal történő egyeztetést szem előtt tartva” történt egy tervdokumentáció elkészítése, csak azt most nem nagyon tudjuk, hogy mi volt az a lakossági egyeztetés. A másik, hogy örültem volna, ha a Részönkormányzat képviselői itt vannak, és ők elmondják a véleményüket. Azért mégiscsak az ő területükről „döntünk” mi, elsősorban a magam nevében beszélek, nem lakunk a József Attila-lakótelepen, és nem ott vagyunk képviselők. A kérdésem az, hogy itt van négy koncepcióterv elfogadás. Nagyon sokszor beszéltünk erről a közösségi tervezésről, közösségi egyeztetésről, társadalmi vitára bocsátásról. Most megint egy kicsit ködös a megfogalmazás, nem tudom, hogy mennyire volt ez leegyeztetve, vagy hogyan volt, Elnök úr mennyire látott ebbe bele? Erről valamit hadd tudjunk már. Értem, hogy van egy döntés, csak megint ugye a Gazdasági Tervben is benne van, hogy mindenféle közösségi tervezést hajtsunk végre, de én ennek most nem látom nyomát ebben az előterjesztésben.

Árva Péter: Erre gyorsan válaszolnék. A Főépítészünk megbízással van, nagyon nehéz feladat egy ilyen levelezni, a közösség bevonása egy ilyen kérdésbe rettenetesen nehéz. Volt egy helyszíni lakossági fórum, ami gyakorlatilag úgy nézett ki, hogy a kérdéses terveket paravánokon kiállították a területen, oda az érintett „sértettek”, tehát azok az autósok, akik a területen parkolnak, illetve az üzlettulajdonosok, akiket a nehezebb megközelítése a boltoknak kedvezőtlenül érint, természetesen mindannyian eljöttek, és két-három olyan állampolgár jelent meg még, aki nagyon támogatta volna a főtér jelleget. Arról beszéltek, hogy ennek a térnek kellene lennie, nem egy parkolónak. Örömmel vállalom magamra ilyen helyzetekben az „ördög ügyvédje” szerepét, és én kiálltam a mellett az érv mellett, hogy jelenleg az ott területen parkoló autók vonatkozásában sokkal kevesebb autó fér el ott, mint amennyi az ezekben a házakban lakó embereknek van. Olyan helyzet alakult már ki a lakótelepen is, ahol nem tud minden ember az ablaka alatt parkolni, és ennek a térnek a színvonalának az emelése fontos lenne, különben 30 méterrel arrébb halszállás parkolással biztosítanánk a mindenkinek szükséges parkolószámot, tehát a parkolószám meglenne, csak nem közvetlenül az ablaka alatt, hanem közvetlenül az ablaka alatt zöldfelület, illetve térkő, díszburkolatos tér alakulna ki. Értelemszerűen a többség, aki jelen volt ezen a lakossági fórumon, az a felháborodott tömeg volt, akinek elvettük és megszüntetjük a parkolóját. Nagyon nehéz műfaj ez a közösségi tervezés. Ebben a minimális keretekben ez alakult ki. Ilyen jellegű kritikákat kapott a Részönkormányzat bizottság tagjai is, tehát a Részönkormányzatnak határozott álláspontja volt, hogy a parkoló autókat, illetve az ott üzleteket üzemeltető tulajdonosokat sérelem nem érheti ezen felújítás alatt. A szakmai álláspont pedig ettől máshol van. Az a kérdés, hogy egy ilyen helyzetben egy magasabb városépítészeti szempontot, közösségi szempontokat kell-e nekünk érvényesíteni, vagy végrehajtani az ott élő emberek akaratát? Innen alakult ki a vita, ennyi volt kb. az előzménye a dolognak.

Gulyás Mihály: Teljesen egyetértek azzal, hogy egy főtérnek az a feladata, hogy főtér legyen. Itt az a kérdés fogalmazódik meg bennem, hogy belekerülhet-e a mi Bizottságunk ebbe a folyamatba úgy, hogy nem csak már leegyeztetett tervezeteket kapunk? A másik kérdésem az, hogy az előterjesztésben, most mikor Elnök Úr elmondta, hogy mi a különbség az egyes verziók között, az egy teljesen érthető dolog volt számomra. Megmondom őszintén, nekem ezt az előterjesztés és a látványtervek alapján nem sikerült megfejtenem. Nagy segítség lenne, ha egy előterjesztésben ez benne lenne. Még egy szempontot hoznék be, mert parkoló autók meg mozgó autók, ezekben eléggé egyértelmű a helyzet, főleg akkor, ha halszájkásan megoldható úgy, hogy 50 méteren belül mindenki megtalálja az autóját. Ez nem olyanfajta sérelem, amit ne lehetne kezelni. Viszont az már egy tervezési kérdés, hogy bármelyik látványtervet néztem, mindegyikben rengeteg leburkolt felületet láttam. Olyan felületeket, amik a közlekedés nem is indokol. Például ott van, ahol egy ilyen kis kiülő terasz van, amellel egy kb. 10 x 10 méteres terület, amelyik a jövő héten tűzforró lesz, mellette olyan fák vannak, amiknek az árnyéka most nagyon ügyesen rá van rajzolva a burkolatra, sőt néha azt is kifigyeltem, hogy rá van rajzolva az ott ülő emberekre is. Tehát itt ez egy olyan szempont, ami úgy tűnik, hogy a tervezőknek a gondolkodási horizontját nem tudja meghaladni.

Szilágyi Zsolt: Nekem az a kérdésem, hogy a térre történő lehetséges behajtásnál süllyedő elektromos meghajtású oszlopot kell elhelyezni, ami automatikusan záródik. Oda ki tud behajtani és mivel, hogyha azt oda beszerelik?

Árva Péter: Szeretném megköszönni a Bizottság tagjainak, hogy nem tették szóvá, hogy sem az Alpolgármester Úr, sem az előterjesztő most nincs itt. Elnézést kérek, mindkettőjünkkel egyeztettem, és mondtam, hogy megpróbálom ezeket a kérdéseket megválaszolni, de kacifántos kérdéseket tudtok feltenni. Ez a pont arra utal, hogy a Tinódi pékség előtti területi, ahol a piactéri rendezvény szokott lenni, egy olyan terület, amiről beszélünk, ami elméletileg zárt, tehát ott nem parkol be senki. De értelemszerűen akkor, hogyha áruszállítás vagy pavilonok állítása van, akkor oda be lehet hajtani. Persze ez egy tervezési vagy döntési kérdés, hogy ennek az irányítása kinél van. Ezt meg kell vizsgálni, a lényeg az, hogy ez egy lezárt terület legyen, ahová, amikor csak kiugrok a pékségbe, ne oda parkoljanak az állampolgárok. De mondjuk, egy rendezvény esetén ez tudjon működni. Azt hiszem, hogy erre gondolt ez a megfogalmazás.

Szilágyi Zsolt: Ez egy kicsit azért aggályos, mert ha valaki bemegy a pékségbe, beugrik, mondjuk 3 kifiaért, akkor általában odaálltak arra a területre, nem a parkolóba, mert van egy minimális összeg, amit be kell dobni a parkolóba, most 1 percért fizessen ki az ember negyed órát vagy 20 percet.

Árva Péter: Több szempontból lehet megközelíteni ezt a kérdést, és hadd válaszoljak. Tudom, hogy nagyon unjátok, amikor beszélek, de ha van kérdés, akkor próbálom megválaszolni. A legegyszerűbb válasz az, hogy ez egy járda, és járdán tilos parkolni, kivéve, hogyha ezt megfelelő tábla jelzi. Ilyen táblát én ott nem láttam, itt tilos parkolni, tehát ne álljanak fel a járdára csak azért, mert ott nem kell fizetni.

Virágostóth Krisztián: Amit Képviselő Úr jelzett, erre van lehetőség, ha kiegészítő tábla rendelkezik arról, hogy milyen intervallumban. Csak akkor lehet a járdára felmenni, ha van tábla.

Árva Péter: A válasz erre az, hogy mit szeretnénk, milyen várost szeretnénk? Azt, hogy a főtéren autók parkoljanak vagy emberek legyenek, és egy terasz működjön cukrászdával? Ez egy döntés kérdése. Hogyha mi egy rendezett, épített környezetet szeretnénk magunk körül, akkor semmi keresnivalója nincs annak, hogy „a pékség előtt kiugrok, és ott úgy vásárolok be, hogy odarakom szabálytalanul az autót.” Tehát ez egy döntés kérdése, hogy milyen várost szeretnénk, és jó, hogy erről beszélgetünk, mert ezek fontos kérdések. Amikor ez a lakótelep létrejött, gyakorlatilag senki nem ment a pékségbe autóval, ma meg azzal szembesülünk, hogy sokan csak azért ülnek be az autóba, hogy elmenjenek a pékséghez. Nem arról van szó, hogy mi el akarjuk lehetetleníteni, hogy ne lehessen odamenni, ott van a parkolóhely, álljon meg ott a parkolóhelyen, és szabályozott keretek között hagyja ott az autóját, menjen be, vásároljon. Tehát ezt egy teljesen vállalható, sőt a XXI. században kötelező iránynak gondolom. További kérdés, észrevétel nincs. Az Sz-247/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatát úgy tenném fel szavazásra, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-247/2022. számú előterjesztésben bemutatott koncepcióterv III. változatát támogatja a Részönkormányzat vitájában elhangzottak alapján.” A Részönkormányzat egyhangúan szavazta

meg, 6 jelenlévőből mind a 6 ezt támogatta. Isten igazából így konszenzus alakult ki e mellett a verzió mellett. Kérem, szavazzunk erről az ismertetett határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 127/2022. (VII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-247/2022. számú előterjesztésben bemutatott koncepcióterv III. változatát támogatja a Részönkormányzat vitájában elhangzottak alapján.

Határidő: 2022. július 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 15.34 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető