

**Jegyzőkönyv**

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2022. július 22-én  
9.00 órakor tartott rendkívüli üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Takács Krisztián elnök,  
Takács Zoltán,  
Jancsó Andrea,  
Torzsa Sándor,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István (igazoltan távol),  
Ferenczy Lászlóné (igazoltan távol),  
Mathauser Tünde (igazoltan távol),  
Balázs Ádám Samu (igazoltan távol),  
dr. Mészáros Szilárd,  
Farkas Ádám tagok.

**Hivatal részéről:** Csendes Sándor informatikus, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén jegyzőkönyvvezető.

**Meghívott:** Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató, Horta Gábor a FEV IX. Zrt. munkatársa.

**Takács Krisztián:** Üdvözlöm a Bizottság tagjait, a megjelenteket. A mai ülés apropója az a FEV IX. Zrt. beszámolójának elfogadása során hozott határozat, mely szerint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak meg kell vizsgálni a beszámoló több pontját. Különös figyelmet kap a megfelelési tanácsadói jelentés, melynek készítője szintén jelen van. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 9.04 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e napirend előtti hozzászólás?

**Torzsa Sándor:** Jelzem, hogy napirend előtti hozzászólásom lenne.

**Takács Krisztián:** Van-e napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Ha nincs, kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról. Mindkét napirendi pont szóbeli előterjesztés, mivel a valódi írásbeli előterjesztések már megszülettek hónapokkal ezelőtt. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GKB 181/2022. (VII.22.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ FEV IX. 2021-es üzleti év beszámolója különös tekintettel a megfelelési tanácsadói jelentésekre  
Szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Pataki Márton a FEV IX Zrt. vezérigazgatója
- 2./ A közbeszerzési terv és közbeszerzési szabályzat vizsgálata  
Szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Pataki Márton a FEV IX Zrt. vezérigazgatója

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

**Torzsa Sándor:** Nem a napirendhez kapcsolódik a napirend előtti hozzászólásom, de mindenféleképpen jelezni kell, hogy a tőlünk nem messze található Bakáts téren, ami nem rég lett felújítva, érdemes tenni egy sétát ilyen felújításoknak csak igazából 5 ellensége van a négy évszak és a lakosok. Úgy látszik, hogy a nyári évszakban is ez a beruházás csúnya hiányosságokat mutat. Ugyanis nem lettek kialakítva dilaterációs hézagok, ennek köszönhetően több centiméter magasan feltolta a tér különböző pontjain a lefektetett térköveket a kánikula. Szép hullámosan fenn vannak a kövek a tér különböző részein. Ez eléggé komoly hiányosság és hovatovább balesetveszélyes is, hiszen ez botlás veszélyt okoz. Én szeretném ezt jelezni itt a Bizottság keretei között, hogy ezt sürgősen ki kellene javítani. Mivel megrepedeznek a burkolati szigetelő rétegek be fog oda csorogni a víz, innentől kezdve ez egy eléggé komoly minőségbeli problémát okoz a térnél.

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ FEV IX. 2021-es üzleti év beszámolója különös tekintettel a megfelelési tanácsadói jelentésekre Szóbeli előterjesztés Előterjesztő: Pataki Márton a FEV IX Zrt. vezérigazgatója

**Takács Krisztián:** Ezzel megnyitom az első napirendi pont vitáját, ami a beszámolónak a felülvizsgálata és először szeretném megkérni Horta Gábor urat, hogy erről a megfelelési tanácsadói jelentésről mondjon pár szót. Itt arra gondolok, hogy milyen körülmények között tudta Ön ezeket a vizsgálatokat lefolytatni, ennek mekkora része volt terepmunka? Amire vannak utalások a jelentésében, illetve mekkora része volt az, hogy egyéb belső dokumentumokat nézett át?

**Horta Gábor:** Az anyag összeállításának 90%-a a dokumentumokon, az elkészült számlákon, meg egyéb jelentéseken alapult. Ezen felül minimális mértékben természetesen volt olyan tevékenység is, amit személyesen kellett megnézni. Magát a tevékenységet, mindig a jelentésem elején részletesen leírtam, hogy milyen alapú egyáltalán ez az egész, hogy melyik az a kormányrendelet, ami ezt szabályozza. Azon belül is elsősorban és kiemelten, hogy a pontos jogszabályoknak való megfelelés, másodsorban pedig az, hogy a társaság belső szabályzatainak, célkitűzéseinek és tevékenységének mennyire felel meg. Ez volt a vizsgálat alapja.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném megköszönni Elnök Úr segítségét, mert továbbra sem tudok belépni otthonról a képviselői felületre. Ezt már többször jeleztem. Az Elnök Úrtól tegnap kaptam meg a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsági ülés mellékleteit, mert a honlapról sem tudtam megnézni. Igyekeztem ebben a rövid időszakban is felkészülni a mai ülésre. Viszont, a kérésem az lenne, és azt szeretném, hogyha valamilyen irányt szabnánk, vagy Elnök Úr szabna valamilyen irányt ennek a mai bizottsági ülésnek, hogy most teljes beszámolóról tartunk, vagy lesz több bizottsági ülésünk és most részenként menjünk ennek a beszámolónak a megtárgyalására. Több pont is van, amivel foglalkozni kellene, a beszámoló szerint, illetve a jelentés szerint is. Itt a közszolgáltatási szerződések, a karbantartási munkálatok, a parkolás, a szabályzat elkészítése, tehát van több olyan probléma, amivel valószínűleg a mai napon nem tudunk foglalkozni, és a határozat szerint külső szakértő bevonását is kellene nekünk ehhez a vizsgálathoz hozzárendelni. Most a szakértők kijelölésével is foglalkozunk, vagy, úgymond „készen kapjuk őket”, vagy mi most az irány? Mi az, amire most első körben fókuszálunk ezen a bizottsági ülésen?

**Takács Krisztián:** Abban igaza van Képviselő Asszonynak és ezzel én is maximálisan egyet értek, hogy ez a vizsgálat, azért több időt és energiát igényel, mint az, hogy mi most itt gyorsan két-három óra alatt végig szaladjunk rajta, ami nem is lenne felelősségteljes, hogy ezt csak így, úgymond „dísznak” megcsináljuk. Több problémás pont van, egyrészt, amit mondott Ön is, a közbeszerzések, illetve a Közbeszerzési Szabályzat, a Bérleményüzemeltető működése, ami az egyik sarkalatos pontja ennek az egész történetnek. Aztán ott van a parkolás témája, a parkolás ügyében tapasztalt hiányosságok és azoknak a megoldása, illetve az alvállalkozók és kötbérezés kérdése. Az utolsó kettő már valamennyire ki lett bontva korábban is a képviselő-testületi, illetve az azt megelőző bizottsági ülések során. Viszont pont azért lett elfogadva záradékkal a beszámoló, mert úgy érezték, a Képviselő-testület, illetve a bizottság tagjai, hogy azok nem voltak eléggé mélyen kibeszélve, ezért kell ennek a bizottságnak a keretein belül, ezeket átbeszélni. Több ülés lesz szükséges, én úgy tervezem, hogy egyrészt ez most egy előkészítő ülés lesz, ahol azt is megbeszéljük, hogy minden egyes témára szánunk egy külön bizottsági ülést. A következőnek

kezdjük a parkolással és akkor azt is meg tudjuk határozni, hogy pontosan milyen anyagot szeretnénk kérni, hogyha van bármi további dokumentum, amit szükségesnek tart a bizottság, hogy elkészítsenek, akkor erre lesz is ideje a cégnek. Nagyjából ilyen kereteket szeretnék ennek megszabni, az, hogy több ülés lesz, több időt kell erre a történetre szánnunk, az számomra egyértelmű.

**Gyurákovics Andrea:** Bennem felmerült, hogy lehet, hogy érdemes lenne a bizottságot kiegészíteni az Igazgató Tanácsi tagokkal, illetve a Felügyelő Bizottsági tagokkal, hogy ezeken az üléseken mi történt? Mi az, amit ott aggályosnak találtak, mi az, amiben esetleg Ők nekünk tudnak segíteni, hogy adott esetben tudjunk tőlük kérdezni, vagy esetleg ők tudjanak egy kiegészítő tájékoztatást adni a bizottsági üléseken.

**Takács Krisztián:** Tudtommal az Igazgató Tanácsi tagok, illetve Felügyelő Bizottsági tagok meghívásunkra ugyanúgy, részt vehetnek az ülésen, mint ahogyan ezt Horta Gábor is teszi. De én nem tartom elvetendő ötletnek, hogy az Igazgató Tanácsi tagokat, vagy akár a Felügyelő Bizottság tagokat elhívjuk a következő ülésünkre. Úgy látom, hogy a bizottság többi tagja is egyetért velem. A következő ülésre a meghívó kimegy majd a Felügyelő Bizottság és az Igazgató Tanács tagjainak is. Ezzel remélem, hogy a Képviselő Asszony kérdésére tudtam válaszolni. Kezdünk bele a parkolásba. A megfelelési tanácsadói jelentésben, a 2020-as év jelentésében, a parkolás nem volt mélyebben kivizsgálva, hiszen az év felében nem volt parkolás, amit a cégnek kezelnie kellett volna, illetve menedzselnie. A 2021-es évben viszont több hiányosságot is tapasztaltunk. Ezek az 1. számú mellékletben vannak a megfelelési tanácsadói jelentésben, itt a kulcspontoknál, az első volt az ellenőrzés. Az ellenőrzési terv az nem teljesen volt párban azzal, amit a jelentés készítője tapasztalt. Ez volt az a terepmunka, amire korábban utaltam, illetve a bejelentések vizsgálata. A bejelentés körülményei, illetve az indoka nem volt konkrétan meghatározva. Az ellenőrök aktivitása volt még problémás és még az automaták kérdése is felmerült. De az Igazgató Úr leírta a Képviselő-testületnek írt levelében, hogy ott elkülönülve az automatákban jelentkező hibák előnyös-e az ügyfélnek, vagy pedig hátrányosak. A két hiba felderítése eltérő időpontban történik. Evidens módon az ügyfél számára előnyös hiba az nem derül ki, azonnali pillanatban, ami pedig káros az ügyfélnek, az pedig igen. A teljes jelentést nem szeretném felolvasni, hiszen azt mindenki olvasta. Horta Gábor jelezte a jelentésben azt is, hogy történnek lépések ezeknek a hibáknak a feltárására, illetve a kezelésére. Kérdésem az lenne Igazgató Úrhoz, hogy készült-e azóta valamilyen cselekvési terv, vagy hasonló, ami a jelentésben leírt problémák megoldására irányul?

**Pataki Márton:** Muszáj, egy picit messzebből indulnom, csak, hogy érthető legyen a keret. Ez a tisztség, ez a pozíció, nem a cégvezetés koncepciója alapján született meg, hanem ez egy jogszabályi előírás. Amit bevezettek kötelező jelleggel sok száz, sok ezer önkormányzati cégre. Anélkül, hogy ennek a részletei azon túl, amit egyébként be is mutatunk a különböző dokumentumokban, léteznének. Úgy, hogy egyébként ennek korábban nem volt gyakorlata önkormányzati vagy állami cégeknél, akik a legkülönbözőbb területeken vannak. Alapvetően ez az idegen szóval „compliance” a banki világban, testesült meg, és ott van ennek egy gyakorlata, hogy egyébként pontosan milyen feladatokat kell ellátnia. Jellemzően nem is tanácsadónak hívják, hanem tisztviselőnek „compliance officer”, aki ezt csinálja. Ezt csak azzal kapcsolatban jeleztem a különböző kiegészítő anyagokban, hogy a megfelelési tanácsadó milyen típusú jelentést ír, az gyakorlatilag rá volt bízva, vagy ez az Ő elképzelései szerint alakult. Erről különösebben nem konzultáltunk, ennek a címzettje én vagyok. Azért tartom fontosnak elmondani, hogy Horta Gábor alapvetően sok mindent csinált a pályafutása során, sok tapasztalata van, de belső ellenőri alapállásból indul ki. Sok szempontból ez hasonlít egy belső ellenőri megközelítésre, de az egy nagy különbség, hogy ezeknek az észrevételeknek a jelentős része - van, ami igen, van, ami nem - a többsége az nem volt konfrontálva a szakterülettel, illetve ez csak azt követően történt meg. Emiatt is született az első ilyen gyors kiegészítés ezzel kapcsolatban, ami kiosztásra került a Képviselő-testület ülésén is. Sok kérdésre, ezek közül már születik reakció, hogy miért van, miért nincs, ami én azt gondolom, hogy egy picit más keretbe helyezi. Azt gondolom, hogy ilyen típusú utóellenőrzésre, amit a Gábor csinál, nem volt optimalizálva a szoftver, az nem tekinthető hibának. Úgy lett meghatározva annak az üzleti specifikációja, azok számára legyen kényelmes, akik az operatív munkát végzik. Semmilyen probléma a működésben nem volt, tehát tökéletesen megy az ellenőrzés, a lekérdezések, a pótdíjazások, a követeléskezelés, a Pénzügyi Iroda le tudja hívni a maga számára a kimutatásokat. Egyébként a koordinátorok jól tudják kontrollálni az ellenőröknek a munkáját, teljesítményét. Alapvetően ilyen adat alapon működik az Ő mozgó bérüknek a meghatározása, ami mondjuk mindig változó, de rengeteg adat van ezzel kapcsolatban. Azt követően, hogy ez a jelzés megszületett, tekintettel arra, hogy egyébként olyan szerződésünk van, ami biztosít havi 20 óra fejlesztési keretet a szoftverrel kapcsolatban. Most már gyakorlatilag nem probléma, de nem nagyon tudjuk lehívni, tehát nincs annyi új igény, ami megjelenne. Gyakorlatilag már a szakterület számára

optimalizálva történt, még amik utólag jutottak eszükbe, hogy jobb lenne, ha valami máshogy lenne. Most gyakorlatilag ez is megtörténik, miközben a Gábor állítása sose volt az, hogy feltétlenül szükséges lenne. Egy kicsit kényelmetlen így bizonyos adatokat leírni, de ezen most módosítunk. Folyamatban van a munka, tehát ez meg fog történni. Azzal kapcsolatban, hogy egyébként a gépjármű benne volt-e az ellenőrzési listában vagy nem. Ezt így most nyilván utólag nehéz meghatározni. Vannak problémák, van egy fluktuáció a parkolóőröknél. Alapvetően ők nem érdekeltek abban. Hiszen most már nagyon egyszerűen működik az ellenőrzés. Rendszámfelismerő rendszer működik a dologban. Amíg korábban kézzel be kellett pötyögni a rendszámokat, addig valóban előfordulhatott az, hogy Ők már százszor ellenőriztek egy autót megjegyezték, hogy az az autó egyébként rendelkezik engedéllyel. Teljesen felesleges még egyszer beírni. Most mivel ez a statisztika is elvben, hogy hány autót kérdeznek le, ez része az Ő teljesítményüknek, annyiban működik a dolog, hogy rá kell fordítania a telefont, nincs nagy motiváció, hogy miért hagyjanak ki egy random autót az ellenőrzésből. Nyilván ezt még lehetne nagyon sok szempontból vizsgálni, vagy berakni járművet megnézni, de elég erősen vannak fogva a parkolóőrök, és azt gondolom, hogy ez látszik a pótdíjazások számából is. Tehát 3-400 pótdíjat minden egyes nap kiszabnak. Ez az alacsonyabb parkolási forgalom mellett több, mint amit egyébként a FER-Park-os időkben teljesítettek. Nem gondolom, hogy ebben probléma lenne. Kapok minden nap egy kimutatást az igazgatóságából, hogy az előző napon mennyi bevétel volt parkolási díjban, mennyi az automata üritésen, hány pótdíjazás volt, és még sok egyéb információ van a táblázatban, milyen állapotban vannak az automaták. Pont egészen véletlenül egy olyan napot nézett össze a megfelelési tanácsadó, ahol az excel táblázatban elütés történt. Aztán kiderült, hogy az előző napon készített táblázat is jó volt, előfordul az ilyen. Hogy történjen egy elütés, hogy az jó legyen, annak az esélye nulla. Ez előfordult, ezt meg kellett vizsgálni, és ez utólag történt meg. Ebben az lehet a kritika, hogy miért szórakoztatjuk ezzel a Képviselő-testületet. Alapvetően ez nem a Képviselő-testület számára készült. Nekem szól, ez bemegy a Felügyelő Bizottsághoz, akik azért viszonylag sokat foglalkoznak a céggel, és egyébként meg tájékoztatásul el kell küldeni a tulajdonosnak. Be lett csatolva a beszámoló mellé, miközben annak nem része. Nyilván ebből most így sokat tanultunk ilyen szempontból, hogy még kellően nem átvizsgált információkkal rohantunk a Képviselő-testületre, akkor sokat járhatunk ide bizottsági ülésre, nyilván ezt így tudomásul vesszük.

**Jancsó Andrea:** A megfelelési tanácsadói jelentés a törvény, vagy kormányhatározat szerint, tehát a jogszabály szerint, a legfőbb döntéshozó szerv részére készül. Nem csak a vezérigazgató, nem a Felügyelő Bizottság, aki ellenőrző, hanem az Igazgató Tanács részére, aki a legfőbb döntéshozó szerv. Miért nem tárgyalta az Igazgató Tanács? Tehát a képviselő funkciót, maga a tulajdonos részéről az Igazgató Tanács látja el és az Igazgató Tanács az én tudomásom szerint nem tárgyalta. A Felügyelő Bizottság meg igen, de neki egy ellenőrző funkciója van, tehát nem egy legfőbb döntést hozó testület. Nem a beszámoló része, de a tulajdonosnak az én felfogásom szerint azért látnia kell, hogy a saját cégében mi történik. Szerintem nagyon helyesen a 2020-as évben, ha jól emlékszem bejött ez a megfelelési tanácsadói jelentés, és meglepődve tapasztaltuk mi, mint képviselők, hogy utána az volt a normatíva, hogy nem is kell, hogy a beszámoló része legyen, holott egyébként az átláthatóság követelményének megfelelően, azért jó, hogy ezt mi látjuk. Az, hogy egy elütés, pont akkor és pont azon a napon, azzal az excel táblával történik, azért az egy kicsit érdekes indok. Az, hogy a jövőben is készüljön ilyen megfelelési tanácsadói jelentés, és ne a legfőbb döntést hozó szerv által kijavított verzió kerüljön hozzánk, elég fontos kritérium kell, hogy legyen. Nyilván ahogy megbeszéltük, vagy elmondta Vezérigazgató Úr, a banki szférában is a „compliance,” ott sem a tulajdonos fogja átírni, hogy akkor minek és hogyan kell, szerepeljen benne, hanem egy utóellenőrzési funkciót lát el, ami feltár hibákat és, ha az nem őszinte, és nem a valóságot tartalmazza, akkor azzal nagy hibákat lehet elkövetni.

**Takács Krisztián:** Arra én is szerettem volna kitérni, hogy tudtommal ez nem csak az Igazgató Úrnak készül, hanem az Igazgató Tanács tagjainak is, akik nem tárgyalták ezt. Ennek az indokára egyébként én is kíváncsi lennék. Mi az oka annak, hogy Ők nem látták ezt a jelentést. Mert abban igaza van Igazgató Úrnak, hogy ha a szakma látja, az egy pozitív része ennek az egésznek, és az egy előkészítő szerepet tudott volna játszani azelőtt, hogy a Képviselő-testület, illetve a bizottság tagjai látják. Tehát hiába vagyunk mi egy gazdasági bizottság, ha a cég Igazgató Tanácsa, azért mert Ők foglalkoznak minden nap a cég ügyeivel, valószínűleg sokkal jobban értenek hozzá, hogy pontosan szakmailag mik vannak abban a jelentésben, mint mi. Tehát, ha ők látják ezt a jelentést, amit elvileg látniuk kellene, akkor ez esetleg ilyen felesleges bizottságokra járástól meg tudott volna sokunkat kímélni. Ez az egyik, amit szerettem volna hozzáfűzni. A jelentés is taglalta, hogy ennek a fajta belső kontrollnak, nincsen nagy kultúrája még. Ennek kettő oka van. Az egyik az, hogy alapvetően egy önkormányzatban a belső irodák, azok teljesen átláthatóan működnek, viszont a cégekre nincsen rálátása sokszor a Képviselő-testületnek, ahogy az kiderült most is, mert sokunkat hideg zuhanyként ért az, ami ebben a tanácsadói jelentésben volt.

Másrészt viszont a választópolgárok miatt is látnának bele üzleti titkokba, ugyanis ez egy teljesen önálló cég. Én is szeretném hangsúlyozni, hogy kulcsfontosságú, hogy ez a belső kontroll, ez minden fajta döntéshozótól érintetlenül születhessen meg, tényleg már egy kvázi átírási lehetősége se az Igazgató Úrnak, se az Igazgató Tanácsnak, se a Képviselő-testületnek, se a polgármesternek, senkinek. Az egy elfogadható metódus, ami most is történt, hogy voltak megjegyzések, kiegészítések, ráadásul elég sok. Azt hogy ezt a kultúrát meghonosítsuk, persze ilyenek bele kell, hogy férjenek. Szerintem ez az út teljesen pozitív, viszont azért azt is látjuk, hogy van még bőven mit tenni. Az Igazgató Úr által elmondottakra reagálva, akkor azt jól értem, hogy amit, az ellenőrzések lekérdezésével kapcsolatos kritika felmerült, hogy nem egyszerű azokat megoldani, akkor ez abba a fejlesztési keretbe már bele lett véve, és ezen a megoldáson már konkrétan dolgoznak?

**Gyurákovics Andrea:** Talán már az előző képviselő-testületi ülésen jeleztem, hogy én megnéztem a 2020-as beszámolót. Ott a mostani belső ellenőri jelentésből is elég sok minden már érintőlegesen jelezve lett, mint probléma. Mi történt azóta, amikor én ezt a problémát jeleztem? Miért nem oldódott meg ez egyébként 2020-2021-re? Aztán 2021-ben már részletesebben kibontva ott vannak a hiányosságok. Leginkább a parkolással foglalkozunk. Én értem Vezérigazgató Urat, hogy megpróbál mindenből pozitívot kihozni, és hivatkozik a pótdíjazásos táblázatra a jelentésnek a 11. oldalán. Csak az egész évet összehasonlítva, akkor, amikor az egyik év egy teljes év, a másik év egy félév, lehet, hogy érdemesebb lett volna mind a két évben csak azt az adott időszakot, amikor mondjuk hatodik hótól tizenkettedik hóig van egy pótdíjazási időszak, és csak azt összehasonlítani és százalékosan átnézni. Akkor ezek a nagyon magas százalékszámok - mi kiszámoltuk - nem annyira magasak már. Tehát nincs 4% eltérés a 2019 és a 2021-es év között, ha azt nézzük, amikor mind a két időszakban lehet pótdíjazni. Én tegnap direkt vissza tudtam olvasni, hogy Vezérigazgató Úr mit mondott. Elmondta, hogy jól működik a parkolási rendszer, és én a június 26-ai képviselő-testületi ülésen is jeleztem, hogy folyamatosan kapom azóta is azokat a cetliket, parkolójegyeket, amik négyet-ötöt nyomtat ki. Akkor Ön azt mondta, hogy összeragad a papír. Az akkor lenne, ha az nem összefüggő sávban jönne ki, hanem mondjuk, 4-5 darab összeragadva. Itt ezzel probléma van még mindig, azért nem teljes a működés. Visszaolvastam azt is, hogy a sorszámmal kapcsolatban mi a 2019-es kampányban megkaptuk, hogy egyébként számviteli csalás gyanúja merül fel, mert nem sorszámosak a parkoló jegyek, és a bevételeket így nem lehet nyomon követni. Vezérigazgató Úr el is mondta, hogy egyébként nem a sorszámos jegyek alapján történik a bevételeknek az elszámolása. Szeretném, ha tisztáznánk, valószínűleg mi ott elbeszéltünk egymás mellett. Tisztázzuk, én nem azt mondtam, hogy nem kell rá sorszám, illetve akkor lehet, hogy félreértettük egymást, hanem hogy mi azt kaptuk, hogy a sorszám nélküli jegyek alapján nem lehet a bevételeket lekövetni, ami egy-egy parkolóórába bekerül. Lehet, hogy akkor nem jól fejeztem ki magam. Nekem azzal van problémám, hogy kijött a négy-öt sorszámos jegy egyben. S addig, amíg Ön ezt nem mondta, hogy nem ez alapján történik a bevételek elszámolása, az én fejemben az volt, hogy ha 4-5 jegyet nyomtat ki, amik közül csak egyen van összeg és három üres, akkor ilyenkor mi történik a bevételek alakulásával a parkolóórában? Az most kiderült, hogy egyébként a sorszámos parkolójegyeknek semmi köze a bevételek elszámolásához. Ebben erősítsen meg Vezérigazgató Úr. A 2020-ban már jelzett problémák, 2021-ben is előkerültek, azóta történt-e valami ezzel kapcsolatosan?

**Pataki Márton:** A jogszabály azt mondja, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője megfelelési tanácsadókból álló megfelelési támogató szervezeti egységet hoz létre, amely közvetlen a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetőjének alárendelve végzi el a munkáját. Mivel a munkáltatói jogokat a cégnél és az operatív vezetést a vezérigazgató végzi, a társaság alapszabálya szerint, én mély meggyőződéssel állítom, hogy a FEV IX. Zrt. első számú vezetője én vagyok és nem az Igazgatóság. Az Igazgatóság egy vezető szerv. Szerv, de nem vezető. Itt egy személyről van szó, aki egyébként konkrét munkavállalók felett, munkáltatói és vezetői jogokat gyakorol. Azt gondolom, hogy ahogy ez egyébként a banki világban is lenni szokott, a vezérigazgatónak és nem az Igazgatóságnak dolgozik a „compliance” vezető. Ebből a megfontolásból nem kerül az Igazgatóság elé, a Felügyelő Bizottság az benne van. Természetesen én nem gondolom, hogy ha egyébként főleg ez törvényi előírás ne kellene ide kerülnie a tanácsadói jelentésnek, vagy abba bármilyen módon belenyúlhatna a vezérigazgató, ahogy ez nem is történt ez alkalommal sem. Hanem az az elvárásom, hogy úgy készüljön ez a jelentés, hogy előzőleg az észrevételek megvitatásra kerülnek azokkal a területekkel, ahol kapcsolatban ezek a megjegyzések születnek. Akkor például kiderülhet, hogy azzal az egy nappal van éppen probléma. Se az előtte lévővel, se az utána lévővel, se egyébként bármikor máskor. Ezzel kapcsolatban kétség van, hogy ez így volt-e? Akkor nyilván ez azt igényelné, hogy az összes napi kimutatást valaki szakértői szinten, vagy a bizottság megbízásából jöjjön el, ezt végig lehet nézni. Ha más oka lenne, azt nyilván elmondanánk. Ez egy számomra készített emailben elküldött napi táblázat, amit nem én készítettem. Ha rosszul csinálták, nem

gondolom, hogy nekem azt bármennyire el kellene tushozni. Sőt valójában, akkor engem vezetnek félre a napi jelentésekkel. Ez senki másnak nem megy el, ez számomra fontos. Nincs erről szó. Nekem ez az egyik elvárásom, hogy ne kerüljön bele olyan, amire utána aztán vissza kell sétálni egy kiegészítésben, hogy az mégsem probléma, mert közben kiderült, hogy mi a helyzet. Ez folyamatban van, dolgozunk rajta. Banki mintára sokkal több helyen szeretném azt, hogy maga a megfelelési tanácsadó az úgymond a folyamatba bele legyen építve. Jelenleg is úgy van, hogy pl. négy embernek szignálnia kell egy szerződést előzetesen, és ötödikként rá fog kerülni a megfelelési tanácsadó is -, mert négyen mindenki csak a saját dolgát nézi, és akkor az ötödiknek megnézi Ő is. Ne csak ilyen utóellenőrzések folyjanak, hanem folyamatában. Gyakorlatilag ez történik egy bankban is. Amíg a megfelelési tisztviselő nem üti rá az okét például egy hitelkihelyezésre, addig nem lehet kihelyezni. Ennyiben szeretném jobb tartalommal feltölteni ezt a pozíciót, ami kötelezettségünk. Az ügyviteli szoftver az nem vezéri az automatákat. Ha én azt mondom, hogy jól működik, semmi köze ahhoz, hogy egyébként hány papírt nyomtat ki az automata. Ez korábban is így volt, mindig így volt, tehát ezek régi automaták, fizikailag nem alkalmasak arra, hogy ügyviteli szoftver tudja ezeket üzemeltetni. Ennek ellenére úgy kértük, hogy bármikor, majd ha lecserélésre kerülnek az automaták, akkor egyébként integrálni lehet majd ebbe a szoftverbe az automatákat. De akkor is csak imputként fog beérkezni, hogy milyen tranzakciók születnek, vagy egyébként esetleg milyen hibajelzést ad le az automata. Tehát az összeragadás, ha jól tudom a lecserélt papírral már nem annyira jellemző. A többlet nyomtatás azt gondolom, hogy egy hardver hiba. Ha ilyet észlelnek és bejelentik a meglévő számon, azt megköszönjük. Nyilván javítani kell, ha Ők nem veszik észre. Valóban azt szeretném akkor sokadszorra is megerősíteni, hogy nem történik az egyedi tranzakcióknak a rögzítése a gépekben. Máshol sem történik. Ezt akkor lehetne, ha olyan modern automatáink lennének, amelyek egyébként folyamatosan adatot szolgáltatnak egy központi rendszer felé. Jelenleg nem így készültek ezek az automaták. A bevételeknek a megállapítása a pénzkazetták tartalma alapján történik. Azt is megerősítem, hogy folyamatban van ez a fajta módosítás, ami az utólagos megfelelési tanácsadói ellenőrzést segíti az ügyviteli rendszerben.

**Jancsó Andrea:** Vezérigazgató Úr kiváló politikus, azt el kell ismerni. A vonatkozó jogszabálynak egy részét olvasta fel, de akkor én kiegészíteném. A vonatkozó jogszabály 10.§ (2) bekezdésének második mondata, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője a jelentést tájékoztatásul beküldi a társaság legfőbb szerve részére. De ez nem történt meg. A társaság legfőbb szerve az Igazgató Tanács. Mi tulajdonosok vagyunk és nem legfőbb szerv.

**Gyurákovics Andrea:** Valóban kiváló politikus. Az előző életében dolgozott egy kicsit nekünk ide, talán még tanulunk is Öntől. Ön azt mondja, hogy ha hibát észlelünk, akkor jelentsük be. Mi szerződés keretében a karbantartásra is adunk Önöknek pénzt. Ha nekünk kell a hibát bejelentenünk Önök felé, akkor azért ez egy picit vicces, de lehet, hogy megint kiegészít, vagy helyre tesz Vezérigazgató Úr, úgy, mint az előbb. Én a szoftver működésével kapcsolatosan értem, hogy az két külön dolog. Értem, hogy Ön próbálja elvinni abba az irányba, hogy én nem értek hozzá. Én próbálok arra is rávilágítani, amit Ön kevésbé szeretne előtérbe hozni, ezzel a parkolási rendszerrel kapcsolatosan. A bírságról, 16-18. oldalon a beszámolóban elnagyolva történik említés. Én kérdezném azt, hogy ezzel kapcsolatosan történt-e bármilyen számonkérés. Vagy történt-e felelősségre vonás bárki részéről, vagy lett-e felelős megállapítva ezzel kapcsolatosan?

**Takács Krisztián:** Még egy kérdésem lenne nekem is, ami valamennyire már átnyergelne egy másik témára. Szóba került ez a belső kontrollrendszer, arról beszélt Vezérigazgató Úr is. Szerintem először a parkolás témáját fejezzük be.

**Pataki Márton:** Sajnos Jancsó Andrea képviselő asszonnyal vitatkoznom kell, mert a társaság legfőbb szerve a részvényesek közgyűlése az alapszabály szerint. Egy részvényese van a társaságnak. Benne van az alapszabályban, hogy ezért a legfőbb szerv feladatait a Képviselő-testület látja el. Most nincs nálam az alapszabály, de el fogom küldeni. Természetesen a cégnek kell ellátnia az automaták szervizelésének és karbantartásának a feladatát. Ezt egy pillanatig nem vontam kétségbe, ezt végezzük is. Én azt gondolom, hogy ebben még javulás is történt az egy évvel ezelőtti állapothoz képest. Gyakorlatilag hónapok óta minden egyes automata működik, ami ki van helyezve az utcára. Ha egyébként látnak valami problémát a Képviselők a kerület közterületein, akkor ezt szokták jelezni, hozzám is szoktak fordulni. Gondoltam, hogy ez belefér, de ha nem, akkor köszönjük szépen, megoldjuk e nélkül. Bírsággal kapcsolatban, korábban elmondtam a képviselő-testületi ülésen, ez egy olyan közbeszerzés jogi szakkérdés volt. Ezzel kapcsolatban a közbeszerzési szakértő utasítható. Egy munkavállalóként végezete ezt a tevékenységet, nem kiemelt bérezésért. Jelenleg már nem dolgozik a társaságnál. Nem tudom,

hogy mit lehet ezzel kezdeni. A 2020-as tanácsadói jelentéssel kapcsolatban eszembe jutott, ott nem látom, hogy mi a konkrét pont, aminél változtatni kellett volna a jelentés alapján. Nyilván azóta a közbeszerzés az lezártul megkötésre került a szerződés, ezt említi. Folyamatosan van egy ilyen zavar. Sajnos a parkolási rendszer, és az ügyviteli rendszer kicsit összezemosódnak. Az egyik az egy szoftver, a másikat meg hívhatjuk az egész parkolási rendszernek. Én jobban szeretem, hogy amikor a rendszerről beszélünk, akkor csak a szoftvert mondjuk. Nyilván itt is ez a keveredés előfordul. Az nem lehetett egy törekvés, hogy a kötelező feladatot a lehető legkevesebb elmarasztalással sikerül megvalósítani, hiszen a kötelező feladat az a teljes üzemeltetés volt, ami azt gondolom, hogy egy korábbi időszakhoz képest hatékony szinten és különösebb panaszok nélkül ellátásra került, eltekintve persze a 2020 januári időszaktól.

**Takács Krisztián:** Abban igaz van Vezérigazgató Úrnak, hogy a képviselők is bejelenthetnek problémákat, ahogy erre ma reggel az ülés előtt is történt már egy precedens. Ugyanis Torzsa Sándor például elmondta, hogy a Bakáts téren mi a probléma. Mi is nyitott szemmel járunk az utcán, csak nekünk nem csak hibabejelentői oldalról kell ezeket a történeteket vizsgálni, hanem a dolgok háttérét is fel kell tárnunk. Sokszor rá is kell kérdezni, ez történt most meg Képviselő Asszony által.

**Torzsa Sándor:** Megértem Gyurákovics képviselő asszonynak a lelkesedését, nehéz helyzetben van, hiszen tepernie kell, hogy Mezey polgármester jelölt úr csapatába egyáltalán beférjen a következő választásokon. Hát valakik megengedhetik maguknak azt a luxust, hogy el se jöjjenek, Önnek meg itt kell lennie és szorgosan dolgoznia. Mindent megtenne annak érdekében, hogy valami ügyet találjon, hogy a következő csapatba beférjen. Lehet hallani a városi pletykákat, hogy Mezey polgármester jelölt úr már készíti fel a csapatát titokban a háttérben. Remélem, hogy ebbe a csapatba Ön beletartozik. Én is azt gondolom egyébként Pataki Vezérigazgató Úr, hogy az Ön munkája során, komoly hiányosságok vannak. Az elmúlt nyolc évben a FIDESZ vezetés szétlopta ezt a társaságot, ezt mindannyian tudjuk. Nekem a legfőbb hiányosságom az Ön vezérigazgatói munkássága alatt, hogy nem tudom, nem látom azokat a feljelentéseket, azokat a vizsgálatokat, amelyeket elvégeztek erről az időszakról. Volt rengeteg anomália a FIDESZ vezetése alatt ennél a parkolási társaságnál. Hol vannak ezek a feljelentések? Mikor kapunk erről egy listát? Mert ha esetleg Önök nem tesznek feljelentést, mi Képviselő-testület is el tudunk eljárni. Pontosan látjuk azt, hogy itt olyan foglalkoztatások voltak az előző ciklusban, hogy emberek feketén voltak dolgoztatva. Nem voltak bejelentve a parkolóőrök. Erről szóltak a filmek, hogy borítékba kapják meg a fizetésüket. Ez ügyben miért nem történt feljelentés? Most is vannak ilyen különböző beszámolós történetek az Önök cégénél. Miért nem történtek ott feljelentések? Különböző parkolási visszaélések, érme számolással kapcsolatos dolgok. Miért nem történtek feljelentések? Komoly hiányosságnak tartom, hogy úgy beszélgetünk erről a parkolási társaságról, hogy az előző ciklusnak a súlyos bűnei, amit Polgármester Asszony is nem egyszer elmondott, ezekben nem volt előre lépés. Miért ilyen visszafogott ebben Vezérigazgató Úr? Mi az oka ennek? Ezt én nem pontosan értem? Önök meg persze teperhetnek, de hát mindannyian tudjuk, hogy az Önök pártja valójában kit támogat polgármesternek.

**Takács Krisztián:** Szeretném megkérni Képviselő Urat, hogy efféle személyeskedéseken és városi pletykákon itt a bizottsági ülésen azért emelkedjünk felül.

**Jancsó Andrea:** Én azért visszakanyarodnék a legfőbb szervhez, mert a Polgári Törvénykönyv viszont úgy rendelkezik, hogy a közgyűlés a részvénytársaságnak a legfőbb szerve, melynek összehívása az ügyvezetés feladata és részletezi, hogy meghívóval, stb. hogyan kell összehívni egy közgyűlést. Én még olyat nem láttam, hogy a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója hívja össze a Képviselő-testületet. Az Igazgató Tanácsba azért delegált a Képviselő-testület tagokat, hogy Őket képviselje. Ha az alapszabályban ez van, akkor az egy nagyon nagy hiba. Akkor az egy Ptk-val ellentétes alapszabály. Ha visszakanyarodunk arra, hogy akkor mit csinál az Igazgató Tanács? Akkor Ön az ügyvezető, akkor Igazgató Tanács miért van ott? Döntéshozatal van. Az Igazgató Tanács az egy személyben az én felfogásom szerint egy döntéshozó szerv. Tehát a Képviselő-testület helyett, vagy előtt hoz meg döntéseket. Igazából a lényeg az, hogy továbbra is belenyúlás nélkül szeretnénk látni a megfelelési tanácsadói jelentést, mint tulajdonosok, és nem úgy, hogy kontrollálva van, hogy egyáltalán mi van benne leírva.

**Takács Krisztián:** Akkor úgy tűnik, hogy nem csak a Közbeszerzési Szabályzatot kell aktualizálni, hanem lehet, hogy a társaság alapszabályát is.

**Gyurákovics Andrea:** Röviden Torzsa Sándornak csak annyit mondanék, hogy szégyellje magát. Bővebben, ha Polgármester Asszony szavait idézi, akkor pontosan idézze. Ő azt mondta, hogy az előző időszakban a FIDESZ az MSZP-vel karöltve lopta szét a parkolási céget. Gondolom, akkor a saját felelősségét is ugyanúgy előtérbe helyezi, ha már itt minket felelőssé próbál tenni valamiért. Az, hogy én kérdezzek, azt gondolom, hogy a jogom megvan hozzá. Ha bármi hiányosság, vagy bármi törvénytelenység volt az előző időszakban - többször el is mondtuk a képviselő-testületi ülésen - legyenek feljelentések, mert szeretnénk akkor látni. Nem történtek feljelentések, úgyhogy ezeket a vádaskodásokat, amiket Ön mondott, ezt most akkor visszautasítanám, jó? A Vezérigazgató Úrnak annyit, hogy a közbeszerzési bírság alapján, amit mondott, a munkavállaló már nem dolgozik a cégnél, aki ezt a szerződést készítette. Jól értettem, hogy ne kelljen kiigazítania engem? Viszont 3-4 mondattal előtte azt mondta, hogy a szerződéseket négy ember írja alá, ha jól emlékszem és ötödik lesz majd a tanácsadónak az aláírása. Gondolom, akkor azt a szerződést is több ember írta alá nem csak egyedül az a munkavállaló. Ha igen, akkor kérdezném azt, hogy az a másik három ember nem vett észre semmit ezzel a szerződéssel kapcsolatban? Én értem, hogy ez egy jogi probléma és itt egy jogi értelmezés van. Önök másképp gondolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság másképp gondolta, ezt a jogi értelmezést, de mégiscsak lett belőle egy bírság. Mi történt?

**Pataki Márton:** Kezdeném a végéről. Mi történt? Lezajlott a közbeszerzési eljárás, letelt a tíz napos törvényi moratórium. Mivel akkor nem rendelkezünk minden szempontból vitathatatlanul ügyviteli rendszerrel, bár ugye éppen akkor már volt parkolás, ezért nyilván ez egy sürgető kérdés volt, hogy akkor jogilag egy biztosabb helyzetbe helyezzük a céget. Ezért nyilván az első adandó alkalommal meg akartuk kötni ezt a szerződést. A másik ajánlattevő, akinek az ajánlata már korábban érvénytelenítve lett, mint utólag ez teljesen egyértelműen kiderült a döntőbizottság által is jogszerűen, és kötelező jelleggel, mert ugye ebben akkor nincs mozgásteret a társaságnak, vagy az ajánlatkérőnek. Ő beadott egy jogorvoslati kérelmet, amit - és van törvényi előírás rá - el kell küldenie nekünk is, amikor a kérelmet beadja. Ő ezt nem tette meg. Így erről mi Tőle nem értesültünk. Az lett volna a helyes eljárás utólag, hogy figyelni kellett volna a Közbeszerzési Hatóság honlapját, hogy ott nem jelent-e meg ilyen kérelem. Ez egy olyan közbeszerzési jogi szakkérdés, aminél a többi aláíró nem szükséges, hogy a birtokában legyen, vagy nem tudhatott róla, hogy egyébként azt ott meg kellett volna vizsgálni előzetesen. Utána magát a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította a döntőbizottság, de ennek ellenére, - mármint az ajánlattevőnek a kérelmét, valójában nem is volt ez a kérelem - ezt a döntést hozta. Elsősorban nem azt vitattuk, hogy mi ebben hibáztunk, hanem elképesztően túlzónak éreztük, hogy egy olyan szerződés esetében, amit helybenhagyott, amikor nekünk adott igazat, egyébként alaptalan volt a kérelemnek a beadása, nem volt jogalapja hozzá a szereplőnek. Ahhoz képest egy ilyen mértékű bírságot szabtak ki ránk. Ezzel kapcsolatban fellebbeztünk, és a bíróság arra a következtetésre jutott - ezt most megint lehetne vitatni -, hogy egyébként nekik nincs jogosultságuk arra, hogy felülbírálják a közbeszerzési döntőbizottságnak a bírsággal kapcsolatos megállapítását, ha egyébként formailag bele van írva a határozatába, hogy Ők a különböző szempontokat vizsgálták. A különböző szempontokat vizsgálták az ügy szerepel benne, hogy ezeket a szempontokat vizsgáltuk, de akkor a bíróság számára ez elegendő és akkor Ők inkább nem nyúlnak hozzá. Azt tudom mondani, hogy én továbbra is eltúlzónak érzem. Azt meg nem vitattuk már a bizottság felé se, hogy annak ellenére, hogy a másik fél ebben jogszerűtlenül járt el, mi ebben nyilván hibát követtünk el. Azt próbáltam elmagyarázni, hogy szignálja a szakterületnek a vezetője, hogy az Ő szakmai munkájukhoz megfelelő, szignálja a jogtanácsos, hogy jogilag megfelelő, szignálja a pénzügyi, gazdasági igazgató, hogy egyébként a fedezet rendelkezésre áll, és szignálja a Közbeszerzési Iroda, hogy közbeszerzési szempontból megfelelő. Nem ugyanazokért a dolgokért felelősek a különböző emberek. Ezért jön be ötödiknek a megfelelési tanácsadó is, aki egy külön szempontrendszer szerint nézi, amit a többiek adott esetben nem, mert, nem az Ő dolguk. Annak a tudása, hogy egyébként mindig meg kell nézni előre a Közbeszerzési Hatóság honlapján, ez most már mindenkinek a vérebe ivódott a cégnél. Én ennek a tudatában például nem voltam, nyilván nem tudom fejből a Közbeszerzési Törvényt. De nem is ez a feladatom, azért van egy szakértője. Ha már kitértünk a politikai pályafutásomra, akkor én elég sok feljelentést tettem, 20-30 db körül biztosan. A legjobb eredményt, amit sikerült elérni, az az, hogy a bizonyítottság hiányában szüntették meg az eljárást, mielőtt még cégvezető lettem volna. Őszintén szólva, amíg, - és tudom, hogy alapvetően nem szerepem politizálni semmilyen formában -, de amíg Polt Péter volt a legfőbb ügyész, addig én nem nagyon láttam értelmét a feljelentéseknek. Ezekben az ügyekben egyébként a legjobb tudásom szerint születtek feljelentések még a választásokat megelőzően, ezeket a rendőrség nyomozással, vagy nyomozás nélkül elutasított, ahogy egyébként ismereteim szerint a Sebők Endre ügyvezető elleni történetét is, ahol egyébként bizonyítást nyert, hogy úgy zajlott egy beszerzési eljárás, hogy egy megszűnt butikot kértek fel még a nyertes ajánlattevő mellett, meg tulajdonosi átfedések voltak. A rendőrség ezt is lerázta magáról, sőt, egyáltalán nem ilyen típusú ügyben, teljesen egyértelmű volt, hogy egy egyébként titkos információ egy közbeszerzési eljárásból kiszivárgott, amit egy nagyon zárt kör tudhatott csak, akik egyébként ezzel



kapcsolatban titoktartási nyilatkozatokat tettek. Bizonyítható volt, hogy ez eljutott egy ajánlatkérőhöz. Ezzel kapcsolatban tettem feljelentést, nyilván ez hivatali kötelesség ilyen esetben, ott is büncselekmény hiányában visszautasították. Először rendőrség, megfellebbeztük, ügyészség. Szóval van egy ilyen praktikus szemlélet ebben, hogy mit lehet ezekkel a feljelentésekkel elérni. Még az én érkezésemet megelőzően BRO Consulting Kft. nevű cég csinált egy nagyon hosszú 400 oldalas átvilágítást, amit megkapott a Képviselő-testület, tárgyalta is 2020. közepén. A legnagyobb probléma, hogy persze sejteni sejtethet dolgokat, és nyilván ha majd előkerül a vagyonezelés, akkor majd mondani is fogom, hogy mennyibe került 2019-ben a karbantartás és mennyit fizetünk érte most. Miközben egy építőipari árobbanás történt és az az ár, amit a cég fizet, az lefelé ment. Mi lehet ennek vajon az oka? Jogilag az akkori közbeszerzési szabályok szerint jogszerűen indították ezt a dolgot. Az, hogy mit történik a FER-PARK-nál ott van egy polgári jogi vitánk, nyilván abba beleálltunk, pereskedünk velük. Az, hogy Ők a cégen belül a munkaügyi szabályokat nem tartották be, vagy a munka törvénykönyvét, vagy az adó szabályokat, az kívül esik a mi cégünkön. Egyébként teljesen független Tőlünk, csak értesültünk róla, mert azzal indokolták meg a bíróság felé, hogy nem tudnak egy illetéket kifizetni, hogy egyébként a rendőrség zárolta a számlájukat és az eszközeiket egy ÁFA csalásos történetben. Nyilván azért láthatóan még most is mindenkit utolér a történet. Az ügyvezető szerv Igazgatóság, tehát Ők nem a legfőbb szerv, Ők az ügyvezető szerv. Ez egy önkormányzati cég, tehát nyilván egy darab részvényes van, egyedüli részvényesként jár el, mint alapító, de benne van az alapszabályban, hogy ezeket az alapító jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, hiszen azért jön be például a beszámoló a képviselő-testületi ülésre, azért a Képviselő-testület választja az igazgatósági tagokat. Tehát ez alapszabályi szinten teljes mértékben rendezett. Az természetes, hogy ilyenkor mindig polgármester jár el alapítóként. Amikor én kommunikálok a tulajdonossal, akkor én a polgármesternek írok levelet, de a polgármesternek egyedül ebben nincsenek hatáskörei. Tehát a Képviselő-testület tud ebben mindig eljárni és aztán, mint az Önkormányzatot a polgármester jeleníti meg, Ő írja alá az alapítói határozatokat. Tehát ezért nem részvényesi közgyűlést tartunk, de a legfőbb szerv az ettől még a Képviselő-testület.

*Jancsó Andrea a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Takács Krisztián:** Bejelentkezett Horta Gábor is, felteszem azokat a kérdéseket, amiket elsősorban neki szeretnék. Szóba került már korábban is több jelentésben az, hogy itt a belső kontrollkörnyezet az szép lassan „gyökeret ver” és így kialakításra került. Ennek a formájára lennék kíváncsi, főleg, úgy, hogy Vezérigazgató Úr mondta, hogy a megfelelési tanácsadó is majd részese lesz azoknak, akik a társaság által megkötött szerződéseket szignálják. Itt akkor gyakorlatilag ez a megfelelési tanácsadói pozíció átalakul egy olyasféle belső ellenőrré, ami már nem csak utólagos ellenőrzést végez, hanem konkrétan menet közben is már egyfajta jogi megfelelési aspektust fog vizsgálni. Vagy ezt akkor pontosan hogyan kellene értelmezni, erre szeretnék választ, hogy ez milyen keretek között képzeljük el? Illetve ennek milyen eredményei lesznek a jövőben, mert azt látjuk, hogy a jelentés azért évről-évre elég szépen bővült. Rá is világított sok olyan problémára, amit korábban nem látott a Képviselő-testület.

**Torzsa Sándor:** Határozatképtelen a Bizottság, mert Gyurákovics Andrea nincsen bent, és én szeretném Őt megvární.

**Takács Krisztián:** Rendben, akkor három perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

**Takács Krisztián:** Újfent határozatképesek vagyunk.

**Torzsa Sándor:** Én pontosan látom azt, hogy Baranyi Norbertnéval - már elnézést, de nem én csináltam a családtagokból politikai kategóriát, hanem mások - kéz a kézben járnak kommunikációs panelek szempontjából. Esetleg itt a friss bizottsági tagok nem tudják pontosan, hogy ki az a Baranyi Norbert, Ő a Fidesznek volt a Diákhitel Központban a delegáltja. Ugye ez úgy van leosztva az állami cégeknél is, hogy kerületek delegálhatnak különböző helyekre. Baranyi Norbert váltotta a kerület alpolgármesterét Formanek Gyulát ezen a helyen. Tehát, mi pontosan látjuk, hogyha éppen az az érdekük, hogy FIDESZ-MSZP-zenek, akkor Ön is FIDESZ-MSZP-zik, hogy ha az az érdekük, hogy Bitkoinozzanak, akkor Önök is bitkoinoznak. Vagy hogyha éppen az az érdekük, hogy valamelyik képviselőről valamilyen lejárató videót tegyenek fel, akkor láttuk, mi történik. Azt is pontosan tudjuk, hogy különböző eldugott szerződések vannak, amelyek alapján az Önök volt káderei ugyanúgy működhetnek ebben az

Önkormányzatban, mintha nem is lett volna váltás. Az merült fel bennem, hogy vajon Pataki Úr most ebben a történetben egy idedobott áldozat, ami az Önök közös koalíciójának a terméke, hogy azért mégis le tudjanak tenni valamit az asztalra, vagy egyébként szimplán véletlenek sokasága ez. Nem tudom, majd eldől ez a történet. Amit viszont én Pataki Úrtól nem tudok elfogadni, szóval ez egy nagyon kevés dolog. Ez a cég csinálta az előző ciklusokban az összes közbeszerzését az önkormányzatnak. Ez a cég kezelte a vagyonokat. Ez a cég működtette a parkolást és azt mondja, hogy nulla darab feljelentést tudtak tenni. Sorban voltak megkérdőjelezhető minőségű közbeszerzések ennél a cégnél, amelyek erősen felmerítik a gyanút. Mindet ez a cég csinálta és nulla darab feljelentés az elfogadhatatlan. Mi az oka ennek? Én továbbra sem pontosan tudom, hogy mi az oka, hogy nem születtek feljelentések, amikor pedig voltak, akkor mindenféle ügyekről lehetett olvasni a médiában. Akkor most ezek az ügyek meg sem történtek?

**Takács Krisztián:** Akkor újfent megkérem Képviselő Urat, hogy így a személyeskedésektől próbálja mentessé tenni a hozzászólásait, mert szerintem bőven elég az, amit ilyen témában a testületi üléseken tapasztalhatunk, nem kell, hogy a bizottsági üléseken is ez legyen fő téma.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Köszönöm, hogy bizottsági Elnök Úr másodjára hívta fel erre a figyelmet. Arra bátorítom Önt, hogy azt a véleményét, amit most itt megfogalmaz, hogy a személyeskedés nem helyes, akkor ezt minden egyes alkalommal tegye meg, mert az elmúlt időszakban talán ez egy kicsit elmaradt.

**Takács Krisztián:** Igyekszem ezt minden alkalommal megtenni. Szerintem, ha minden egyes személyeskedésre felhívánk a figyelmet, akkor másból sem állna a képviselő-testületi ülés. Jelenleg azt azért kimondhatjuk, hogy a politikához kapcsolódó korrupciós ügyek vizsgálata ebben az országban, nem éppen az általunk kívánt szinten van. Az nem kifogás arra, hogy adott esetben, ha van bizonyítékunk, illetve ha van információnk arról, hogy korrupciós ügyek voltak a ferencvárosi cégeknél korábban, akkor ne tegyünk feljelentést. Ha korrupciós ügyekről tudomása van Vezérigazgató Úrnak és nem tesz feljelentést, akkor az én olvasatomban az felfogható bűnrészességgé, ami pedig nem hiszen, hogy Igazgató Úr szándékában állna. Ezért én szeretném megkérni, hogy ha bármilyen információja van, akkor azt haladéktalanul hozza a Képviselő-testület, illetve a Bizottság tudtára.

**Horta Gábor:** Igazából csak az operativitás meg egyebek, amik felmerültek Gyurákovics Képviselő Asszony részéről. Ha majd én is aláírom a szerződést, azért azt ne felejtjük el, hogy nem lehet a szakmát, meg egyebeket felül bírálni bárkinek. Én biztos, hogy egy közbeszerzési bármilyen szerződést át tudok nézni, logikailag, de, hogy a konkrét közbeszerzési törvényeknek és a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az értékelését meg mindent magamra vállaljak, az biztos, hogy nem működik. Tehát ez nem erről szól, nem lehet egyszerűen egy ember nyakába varrni, hogy értsen a parkoláshoz, a beszerzéshez, a közbeszerzéshez, vagyongazdálkodáshoz, meg mindenhez. Ez illogikus. Ez biztos, hogy így nem működik. Én azt vállalom, hogy átnézem és mindazt, ami logikailag felmerül esetleg, hogy nem egyértelmű, azt jelezni tudom. Alá fogom írni, de ha ezt valaki le akarja verni rajtam, hát az elnézést, de nem ért a dolgokhoz. A másik pedig az, hogy minden anyagomban beírtam 2021-ből, hogy mind a parkolás, mind a vagyongazdálkodás gyakorlatilag teszt üzemmódban működött, és a jövőben végrehajtandó változásokkal jeleztem. Ez valahogy így teljesen kikerült a képből. Ezt én a Vezérigazgató Úrnak írtam, erre figyeljünk oda. De, hogy ebből ilyen politikai csatározások lesznek és már mindent belemagyaráznak a dolgokba, ezt nagyon sajnálom. Ez egy tanulság nekem is, hogy mit szabad normálisan írni, mi az, amit nem lehet félreérteni. Mert így gyakorlatilag arról szól a történet, hogy amit lehet, azt félreértünk.

**Takács Krisztián:** Ezért is céloztam arra, hogy jó lenne a politikai csatározásokat egy szakmai bizottsági ülésétől minél távolabb tartani, mert akkor ilyen következményei lesznek az ilyen stílusnak.

*A Bizottság a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.*

## **2./ A közbeszerzési terv és közbeszerzési szabályzat vizsgálata**

### **Szóbeli előterjesztés**

**Előterjesztő: Pataki Márton a FEV IX Zrt. vezérigazgatója**

**Jancsó Andrea:** Volt Vezérigazgató Úrral egy személyes megbeszélésünk, ahol beszéltünk a közbeszerzési tervről, illetőleg a Közbeszerzési Szabályzatról, azért ez nem most volt, hanem legalább két hónappal ezelőtt. Én

szeretném megkérdezni, hogy a Közbeszerzési Szabályzat aktualizálása hogyan áll? Beszéltünk arról, hogy jogszabályi változások miatt azt fel kell frissíteni. Várható-e hogy ez a szeptemberi képviselő-testületi ülésre be fog kerülni? Ugyanígy megtörténik-e a beszerzési szabályzatnak a felülvizsgálata? Illetőleg a közbeszerzési tervvel mi a helyzet? Mi kapunk egy táblázatot mindig az aktuális közbeszerzések helyzetéről, de én hiányolom azt, hogy egy évre előre nincsen megtervezve, hogy elfogadjuk a költségvetést, tudjuk, hogy milyen maradványok vannak, mi az, amit még nem teljesítettünk az előző évről. Azt látjuk, hogy a költségvetési sorokon nagyon sokszor nem teljesülnek azok a feladatok, amiket egyébként a Képviselő-testület szeretne megvalósítani, és szerintem nagyban könnyítené a munkát, ha készülne egy közbeszerzési terv. Mondjuk február közepére, és akkor annak mentén látnánk mi is, hogy mi az, ami tervben van, mi az, ami egyébként elmarad, vagy nem fog megvalósulni. Annak esetleg pénzügyi forráshiány az oka, vagy más az oka. Szeretném kérni, hogy legalább a 2023-as évre legyen egy ilyen. Eltelt most már több, mint fél év és nincs értelme annak, hogy a következő fél évre egy ilyen tervet előkészítsenek, de, mondjuk, a 2023-as évet már indíthatnánk így, és akkor láthatnánk azt, hogy mik azok a feladatok, amik egyáltalán teljesülni fognak egy költségvetésen belül.

**Takács Krisztián:** Egyetértek Képviselő Asszonnyal abban, hogy térjünk át a közbeszerzési, illetve a Közbeszerzési Szabályzat témájára. Szeretném megkérdezni, hogy a Közbeszerzési Szabályzat módosításával, illetve napra készre tételével mi a helyzet? Kapott-e Vezérigazgató Úr bármiféle hivatalos értesítést, hogy ez a Bizottság jelenleg Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság néven fut. Viszont a közbeszerzésekhez azon kívül, hogy Vezérigazgató Úr elküldi nekem a jelentéseket, amiket én utána a bizottság tagjai számára továbbítok, ezen kívül nekünk semmi közünk továbbra sem a közbeszerzésekhez. Az SZMSZ-ben ezt még mindig át kellene írni, mert szerintem már nagyjából két éve ez a koncepció megszületett, hogy a Bizottság hogyan kíván a közbeszerzésekhez hozzájárulni, illetve ezt milyen formában szeretné érinteni, illetve ellenőrizni. Bármiféle hivatalos értesítést kapott-e Vezérigazgató Úr, hogy ezeket is be kell implementálni a közbeszerzési szabályzatba? Tudtommal nem csak az SZMSZ-ben kell ezt nekünk, mint Képviselő-testületnek módosítani, hanem úgy, hogy ezzel párban álljon a szabályozás a társaság oldaláról, ez ott is meg kell, hogy történjen.

**Pataki Márton:** Az Önkormányzat közbeszerzési szabályzatával kapcsolatban a múltkori rendkívüli ülés, illetve a személyes megbeszélésünket követően én egyeztettem a Jegyző Asszonnyal, hogy szakmai vonalon ki készíti el az alapverziót. Abban maradtunk, hogy ezt a FEV IX. Zrt. Közbeszerzési Iroda. Ők valóban készítettek is egy változatot, amit el is küldtek nekem és aztán nálam az beragadt. Egyéb aktuális tevékenységek miatt, nagyjából most dolgoztam fel a dolgaimat olyan szinten, hogy ebbe bele tudok folyni. Nyilván ez még sok egyeztetést fog igényelni, viszonylag sok képviselő-testületi ülést, és ezért ez lekötötte a Hivatalt is. Én most akkor a magam részéről teszek egy ígéretet de nyilván én nem tudok előterjeszteni Közbeszerzési Szabályzatot a Képviselő-testületnek, de szeptemberben számon kérhetik rajtam, hogy ez hol van. Aztán legfeljebb azt tudom mondani, hogy más szinten elakadt. Jelenleg is készül terv, de ez olyan módon történik, hogy az egyes szakirodák, akik felelősek a közbeszerzések előkészítéséért szakmailag, Ők jelzik ezt előre. Kötelezően törvényileg fel kell tölteni ezt a közbeszerzési tervet, igaz, hogy bármennyi alkalommal módosítható. Így gyakorlatilag jelenleg az történik, hogy a Közbeszerzési Iroda ilyen módon nem feleltse az összes szakirodának. Amikor ők jelentkeznek, hozzák az aláírt felkérő levelet, akkor lehet elindítani az egyes eljárásokat. Feltételezve, hogy már a szükséges dokumentumok benne vannak, akkor tud a bíráló bizottsághoz kerülni. Az Elnök Úr kérdezte, hogy milyen módon van benne a Bizottság. Még egy formája van azon túl, hogy én küldök egy heti jelentést, amit én is kapok a szakirodától, hogy hogyan is állnak a különböző eljárásokkal. Csak, hogy értsék, ott, ahol nem a FEV IX. Zrt. a szakiroda, én ott operatív értelemben nem veszek részt a közbeszerzésekben. Van egy szolgáltatás, amit a FEV IX. Zrt. nyújt az Önkormányzatnak, nyilván az fontos nekem, hogy Ők ezt a munkát megfelelően végzik-e, de én ezen túl nem foglalkozom az összes közbeszerzéssel. A szabályzat szerint a döntéshozó a polgármester, de a két és fél év alatt, talán egyetlen egy alkalom volt, amikor vitatkozott a bíráló bizottsággal és akkor is csak olyan szinten, hogy még egy árendoklást kérjenek be a győztes ajánlattal kapcsolatban. Alapvetően a bíráló bizottság dönt, de adódik a Közbeszerzési Törvényből, meg eljárásból is, hogy a kiírást követően ez alapvetően egy algoritmus. Nyilván a valós életben sokszor mérlegelni kell jogszabályokat, dolgokat, de ez a bíráló bizottságnak a feladata, meg leginkább a közbeszerzési szakértőké. Ez nem jelent meg a szabályzatban, sem az SZMSZ-ben, de az Elnök Urat mindig felkérjük, hogy legyen ennek a Bíráló Bizottságnak a tagja. Eddig is volt rá precedens, de alapvetően a Polgármester Asszony ebben a döntéshozó. Soha nem vitatta, vagy bírálta felül. Ha az az igény jelenik meg, hogy más Képviselő kerüljön bele a bíráló bizottságba, annak nincs akadálya. A szabályzatban lehet pontosítani. Jelenleg az SZMSZ-ben meg a szabályzatban csak a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke jelenik meg, bár Ő is olyan módon, hogy a bizottság bármely más tagjának delegálhatná ezt a feladatot.

**Takács Krisztián:** A közbeszerzési terv feltöltésének mi a határideje? A 2023. március 31. Nagyjából „pariban áll” a költségvetésünkkel.

**Torzsa Sándor:** A mi frakciónk semennyire nem lát rá a közbeszerzésekre, hiszen ebben a ciklusban egyetlen egy közbeszerzési bizottságban sem voltunk benne. Elnézést kérek, lehet, hogy csak hallomásból és pletykából tudom de, nekem olyan információm van - kérem, hogy ezt erősítse meg Igazgató Úr, vagy cáfolja meg -, hogy a FIDESZ továbbra is benne van az összes közbeszerzési bizottságba. Ez egy érdekes momentum. Hogy lehet az, hogy a FIDESZ mindegyik közbeszerzési bizottságban benne van, a mi frakciónk meg egyetlen egyben sem benne, ezidáig. Vannak érdekes dolgok. Az nem egy tartható helyzet, hogy Önt két éve törvénysértő állapotra kényszeríti a városvezetés, nem hajlandó előterjeszteni a Közbeszerzési Szabályzatot. Lenne nekem egy szóbeli határozati javaslatom. Kérem, hogy erről majd szavazzunk a bizottsági ülés legvégén. A Bizottság felkéri Pataki Márton Vezérigazgató Urat, hogy 2022. augusztus 15-ig készítse el a Közbeszerzési Szabályzatot és ezt terjessze a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Képviselő-testület elé tudja terjeszteni.

**Gyurákovics Andrea:** Feltétlenül szükséges lesz a Közbeszerzési Szabályzat aktualizálása is, amelyre a jogszabályi változások után még nem került sor. Ezt nem a 2021-es jelentésből, hanem a 2020-asból olvastam fel. Horta Gábor azt mondta, hogy a jövőbeni jobb működés írta ezeket a jelentéseket. Ezeket a jelentéseket a 2020-i évből olvastam fel. Ez alapján a Vezérigazgató Úr mondta, hogy ez még folyamatban van. Én azt gondolom, hogy egyet értek Torzsa Sándor Képviselő Úrral, abban, hogy két év alatt nem történt meg ez a változás. Másra nem reagálnék, maradnék a szakmai síkon.

**Jancsó Andrea:** Ha jól értem, akkor mindig készül közbeszerzési terv, amit jogszabályilag feltöltenek valahova március 31-ig. Mi volt eddig az akadálya annak, hogy a Képviselő-testület elé ez nem került. Nincs jogszabályi kötelezettség, hogy elfogadjuk mi, de ez átláthatóság követelmény. Jó lenne, ha mi is látnánk azt, hogy mi az, amit betervez a társaság, vagy maga a Ferencvárosi Önkormányzat és mi az, amivel esetleg még mi ki tudjuk egészíteni. Hiszen nekünk is vannak olyan fontos ügyek, amikben jó lenne elindítani közbeszerzést és mégsem történik meg. Például ilyen volt fakataszter ügy, amiben két és fél év után sikerült kiírni a közbeszerzést és lebonyolítani. Mégis két és fél évet kellett rá várni. Ha lett volna egy közbeszerzési terv a Képviselő-testület előtt, akkor ez az időtartam lerövidülhetett volna. Értem, hogy jogszabályok szerint kell, hogy kiírjuk a közbeszerzést, de mégis van egy szabályzat, aminek mindig aktuálisnak kellene lennie. Vagy rövidebb időközönként kellene ezt frissíteni a jogszabályi változásokat követően. A beszerzési szabályzatban is vannak hiányosságok, hogy milyen hatáskörben ki a lebonyolító, stb. Ezeket jó lenne áttekinteni minél hamarabb, mert olyan kavargások és félreértések vannak, amikből különböző projektekből más születik meg, mint ami egyébként a költségvetési forrásnál a képviselő-testületi szándék volt, és, mint amire felhasználják azt az adott költségvetési forrást.

**Pataki Márton:** A Közbeszerzési Iroda nyilván gondolhat valamit, hogy ez hogy helyes. A jogszabályok minden esetben ütik a szabályzatot, ilyen típusú törvényességi probléma nem volt, hogy a szabályzatokban nincsenek átjavítva a hivatkozások és hasonlók. Értelmszerűen a jogszabályoknak megfelelően kell eljárni és így is jártak el. A kérdés sokkal inkább belső felelősséget érint. Úgy gondolom, hogy ebben szükségszerű, hogy a szakirodák – pénzügyi, jogi, vagy a városüzemeltetési – tudjanak véleményezni szakmai alapon. A hétfőtől kezdődő 2 hetes igazgatási szünet ezt kicsit megnehezíti. Kérem, hogy annak érdekében, hogy ne a képviselő-testületi ülés előtt keressék meg az irodavezetőket a Képviselőket, hogy számukra rendkívül hátrányos az új szabályzat és ne úgy legyen, valamivel hosszabb határidőt szabjanak számomra. A terv nyilvános, fent van az EKR oldalon. Nem azt mondom, hogy a Képviselőknak az a feladatuk, hogy onnan tájékozódjanak, de az alapvető transzparencia ezzel biztosított. A korábbi szabályzat nem eszerint járt el, ezért bele kell tenni. Lehet, hogy érdemes különválasztani, hogy ki fogadja el eredetileg. Sajnos az a tapasztalat, hogy a szakirodáktól sok minden utólag érkezik kérésként, az eredeti kiírásnál még nem jelenik meg. Ilyenkor mindig módosítania kell a tervet a Közbeszerzési Irodának. Óriási feladatot nem jelent, de az adott informatikai rendszerbe újra fel kell tölteni és minden esetben újra aláírni a polgármesterrel.

*Takács Zoltán a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

**Takács Krisztián:** Egy újabb Képviselő érkezett meg, és szólt is előre, hogy késni fog, de megjegyzem, fél órát mondott. Értem, hogy a jogszabályi hierarchia miatt ütközés esetén a törvény rendelkezéseit alkalmazták a szabállyal szemben, de effektíve van egy olyan szabályzatunk, aminek a passzusait tudatosan nem tartjuk be. Ez átláthatósági probléma is és nem is elegáns megoldás. Plusz munkát is okoz, hiszen folyamatosan azt kell monitorozni, hogy melyik részét alkalmazhatjuk és melyiket nem. Szerintem a cég a saját dolgát is megkönnyítené, ha ez elkészülne. Örülök, hogy elindult az ezzel kapcsolatos munka. Arra nem kaptam választ, hogy a Bizottság hogyan kerüljön más módon bevonásra a közbeszerzések ellenőrzésébe. Erről tájékoztatták Igazgató Urat? Ha március 31. a feltöltés határideje, akkor tartható az, hogy a márciusi ülésekre kerüljön be a terv mind a Képviselő-testület, mind a Bizottság elé? A mi munkánkat is megkönnyítené, hogy ha egyes Képviselőket delegálunk a különböző közbeszerzések bíráló bizottságába, pl. azt a Képviselőt, akinek az előterjesztése nyomán létrejön egy kiírás, hiszen evidens, hogy ő tud a legtöbbet az adott témáról, így növelhetnénk az átláthatóságot és nem lenne olyan frakció, aki kimaradna a közbeszerzések ellenőrzéséből.

**Torzsa Sándor:** Nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy igaz-e, hogy a FIDESZ továbbra is benne van a közbeszerzési eljárásokban. Szeretném, ha a bólogatáson kívül más válasz is lenne, mert mi csak a pletykákból tudunk erről. Igazgató Úr, 2 éve várunk erre a Közbeszerzési Szabályzatra. 2 év nem volt elég? Jöjjön csak be augusztus 15-ig.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Ha Torzsa képviselő úr a FIDESZ-ezést nem tudja továbbra sem abbahagyni és nem szakmai alapon megyünk tovább, akkor tisztázzuk ezt a dolgot. Hoztunk egy határozatot arról, hogy a kik vesznek részt a bíráló bizottságban. Nem pártokat, hanem bizottsági elnököket delegáltunk. Arról, hogy Önöktől senki nem került a listára, nem a FIDESZ tehet, hiszen a többséget Önök adják és Önök határozták meg a bíráló bizottság összetételét. Nem Vezérigazgató Úr az illetékes ebben, mert az Önök többsége állította össze a bizottságot.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Nincs annál csodálatosabb, amikor a FIDESZ frakcióvezetője kezdi el védeni Pataki Mártont a közbeszerzésekkel kapcsolatban. Lehet, hogy valami kényes kérdésre tapintottam. Úgy látszik, hogy Frakcióvezető Asszony nem eléggé tájékozott, ezért elmondom, hogy a Közbeszerzési Szabályzat szabályozná ezeket a delegálásokat, ami 2 éve nem kerül elénk, és ami a FIDESZ-nek egyértelmű részvételt jelent. A mi frakciónknak pedig semmit. Jelzem, hogy az sincs leírva, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke tagja a bíráló bizottságnak. Szeretném tudni, hogy mi alapján döntött el az, hogy a FIDESZ részt vesz ezekben a bizottságokban, mert választ még nem kaptam. A jelenlegi szabályzat alapján ez nem tudott eldőlni, akkor pontosan mi alapján kerültek a politikai szereplők ezekbe a bizottságokba? Tényleg kényes kérdéseket tapogatok, de látni kell ezeket a dolgokat.

**Takács Krisztián:** Tegyük tisztába a dolgokat. Az, hogy a FIDESZ benne van a közbeszerzésekben, azért van, mert létezik a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, ami tradicionálisan ellenzéki elnökkel működik. Tudtommal ez a korábbi ciklusokban is így volt. Annak, hogy én benne vagyok a bíráló bizottságokban, az az oka, hogy a Képviselő-testület a ciklus elején azt a döntést hozta, hogy a Gazdasági Bizottságot átalakítja Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsággá. Ennek a részleteit már megbeszéltük, két oldalról kellett volna végrehajtani ezt a döntést. Egyrészt a Képviselő-testületnek módosítania kellett volna az SZMSZ-t, a FEV IX. Zrt-nek pedig a Közbeszerzési Szabályzatát. Most ott tartunk, hogy egyik sem történt még meg. Örömmel konstátálom, hogy legalább a cég részéről ez már elindult. Szavazni is fogunk róla, hogy szabjunk konkrét határidőt, amit tudok is támogatni. Most közigazgatási szünet lesz, ami azt jelenti, hogy a FEV IX. Zrt-nek kicsit szabadabb mozgástere lesz a Hivataltól. Ezt a FIDESZ-ezést és MSZP-zést viszont kérem, hogy hagyjuk abba, mert nincs értelme. Szakmai bizottság vagyunk és nem visszafelé kell mutogatnunk. Korábban arról volt szó, hogy ha problémás ügyekben vannak bizonyítékok, akkor a társaság igazgatójának feljelentést kell tennie és szerintem ebben a Képviselő-testület minden tagja támogatni fogja.

**Pataki Márton:** Ez az az alkalom, amikor meg tudom erősíteni Frakcióvezető Asszonyt. Valóban a szabályzat alapján történik, de átláthatósági szempontból célszerű, ha nem csak a többség szerepel ezekben a bizottságokban, hanem a helyi ellenzék is. Ismereteim szerint a korábbiakban Pál Tibor ült minden ilyen bizottságban. Annyiban nem igaz, hogy pletyka lenne, mert készítettem egy kimutatást az áprilisi rendkívüli ülésre és ott tételesen felsoroltuk, hogy kik melyik eljárás bíráló bizottságának tagjai. A szabályzat kérdése tagadhatatlanul kötődik hozzám is, mivel a FEV IX. Zrt. bonyolítja, de mint az összes, képviselő-testületi hatáskörbe tartozó

kérdésnél – talán az alpolgármesterek kivételével – a Képviselőknek is van lehetőségük módosító javaslatot tenni. Ha ez ilyen szintű probléma, akkor egyéni képviselői indítvány is lehetett volna, hogy akár ezt az egy pontot is módosítsák. Nem azt akarom mondani, hogy ebben nincs felelősségem, de máshol is van egy kicsi. Nem kaptunk semmilyen tájékoztatást.

**Takács Krisztián:** A készülő szabályzathoz ezt most jelezném is. A Bizottság erről is fog szavazni a végén és így formába tudjuk majd önteni.

**dr. Mészáros Szilárd:** Javasolom magunknak, hogy minden körülmények között próbáljuk meg megőrizni a józanságunkat és szabjunk egy méltányos határidőt, amit Vezérigazgató Úr tartani is tud a kellő szakmai színvonalon és nem hátráltatja a bizottsági és képviselő-testületi működést sem. Úgy gondolom, hogy ha augusztus 30-ig beérkezik ez a terv, akkor a munkatervet nézve, a szeptember 7-i ülésünkön meg tudjuk tárgyalni és akár javaslatot is tehetünk a Képviselő-testület részére. Ő megtárgyalja az októberi ülésén, esetleg egy SZMSZ módosításra is szükség lehet a közbeszerzések működése miatt. Erre ősszel sor kerülhet és január 1-től vígan hatályba tudna lépni. A jó együttműködés szellemét semmiképpen ne rúgjuk fel. Nem tudom, hogy milyen stádiumban van ez, de próbáljunk egy méltányos és tisztességes együttműködést kialakítani a saját önkormányzati cégünkkel. Javasolom, hogy augusztus 30-i határidőt szabjunk és így szeptemberben-októberben meg fogjuk tudni tárgyalni mind bizottsági, mind képviselő-testületi szinten.

**Jancsó Andrea:** Annyival egészíteném ki, hogy ne csak a Közbeszerzési Szabályzat, hanem a beszerzési szabályzat is legyen aktualizálva és tárgyaljuk meg, hogy a beszerzési szabályzaton belül a lebonyolítóknál kinek milyen hatásköre van.

**Torzsa Sándor:** dr. Mészáros Szilárd figyelmét szeretném felhívni arra, hogy figyeljen arra, amit Vezérigazgató Úr mond. Virágnyelven azt mondta, hogy a szabályzat már régen meg van írva, csak nem hagyják neki, hogy beterjessze. Valójában erről van szó és az augusztus 15. simán tartható lenne, hiszen készen van. Egyszerűen senki nem akarja beterjeszteni, ezért gondoltam, hogy legyen ez a dátum. Így nem kell várni szeptember-októberre és talán jövőre lesz valami belőle. A szeptemberi képviselő-testületi ülésen meg tudnánk tárgyalni és egyetérték abban, hogy a beszerzési szabályzatot is frissíteni kell. Én ismerem a Közbeszerzési Szabályzatot, bár aláírom, hogy nem volt könnyű megszerezni. Nincs fent semmilyen honlapon, sem a cég, sem a kerület weboldalán. Egy 2016-os verziót fejfel lefelé beszkenelve pdf formátumban elő lehet szedni, de sok levelezésembe került, mire hozzájutottam. Sikerült és elolvastam. Továbbra sem értem, hogy ez alapján hogyan lehet ilyen bíráló bizottsági összetételeket megállapítani? Mert több politikus ül bennük, amire viszont a szabályzat nem ad lehetőséget. Tanácsadók felkérésére, szakértők bevonására ad lehetőséget. Nem értem pontosan, hogy melyik része alapján lettek kialakítva a bizottságok és az aktuálisat nézem, nem a 2016-ost. Nem értem, hogy az elmúlt 2 évben mi alapján lettek összeállítva a közbeszerzési ügyekben a bíráló bizottságok. Ilyen képviselő-testületi döntések nem voltak, amikre emberek hivatkoznak. Szeretném tisztázni, hogy erre hogy kerülhetett sor. Kinek az utasítására, kinek a felkérésére lettek összeállítva ezek a bizottságok? Én nem sértésként mondom, hogy FIDESZ. Tény, hogy van FIDESZ, van Momentum, van MSZP. Én ebben semmiféle sértést nem látok. Igyekeztem most nem kimondani, ha Elnök Úr sértésnek veszi, de megértem, mert sokan vannak ebben az országban, akiknek ez sértő. Én nem így gondolom, csak a párt nevét használtam és azt a megállapítást tettem, hogy a FIDESZ benne van ezekben a bíráló bizottságokban, az MSZP és a DK – itt is kimondom akkor a pártok neveit - pedig nincs és nem is volt egyetlen egyben sem ebben a ciklusban. Erre a furcsaságra akartam felhívni a figyelmet. Látszólag továbbra is erőteljesen rálát és beleszól az Orbán-párt a közbeszerzésekre.

**Pataki Márton:** Nem virágnyelven fogalmaztam. Ténylegesen az a helyzet, hogy a szakiroda a FEV IX. Zrt-n belül készített egy javaslatot, amit eljuttattak hozzám, de egyéb elfoglaltságaim miatt nem jutott arra időm, hogy érdemben foglalkozzak vele. A Jegyző Asszonnyal volt egy egyeztetett időpontunk, de Ő kérte, hogy azt halasszuk el és elsikkadt. Ténylegesen Hozzá még nem jutott el. Abban igaza van Képviselő Úrnak, hogy a következő 3 hétben bőven lesz időm ezt oda-vissza megrágni. A kérdés az, hogy az emlegetett szakirodákat megfelelő módon be tudjuk-e vonni. Ha az lesz a döntés, hogy augusztus 15. legyen a határidő, akkor a szünetről visszatérve az az e-mail fogja várni őket, hogy másnap szeretettel várjuk őket a cégnél egy egyeztetésre. Valószínűleg az lesz az eredménye, hogy utólag fognak jelentkezni a Képviselőknél, hogy szerintük ez így nem jó, mert méltatlanul sok felelősséget tesz rájuk, miközben ez a közbeszerzők dolga lenne. Az aktuális szabályzatot mi elküldtük, nem tudom, hogy eljutott-e a Képviselőkhöz. Nem tudok róla, hogy hétpecsétetes titok lett volna. A Pénzügyi és

Ellenőrzési Bizottság elnöke is benne volt. Lehet azt mondani, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökének szakértőként való feltüntetése a szabályzat megerősítésként lett volna, ugyanakkor van egy olyan közbeszerzési hatósági állásfoglalás, ami alapvetően szűrné az összes ilyen típusú dolgot. Valójában – a bizottság kedvéért – már a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke is szakértőként van feltüntetve az eljárásokban. Úgy gondolom, hogy az átláthatóság és a bizalom érdekében jobb, ha Képviselők is jelen vannak ezekben a bizottságokban. Van néhány kivétel, de alapvetően a bizottságok dokumentumai közérdekű adatoknak minősülnek, tehát bárki által kikérhetőek és nyilvánosak.

**Jancsó Andrea:** Ha már a Közbeszerzési Szabályzathoz sem lehet hozzáférni a honlapon és nekünk is úgy kell utána kutakodnunk, akkor javítsunk azon is, hogy a szerződések kereshetőek legyenek. Fent vannak ugyan, de lista formájában és a tényleges szerződés tartalmát nem látjuk. Van feltöltve egy minta, egy szerződés tervezet, de nem minden esetben tudjuk megnézni, hogy milyen pl. vállalkozási szerződés kötött egy adott céggel, illetve az Önkormányzat és a nyertes ajánlattevő között.

**Torzsa Sándor:** Nehezen, de megérkezünk oda, hogy Vezérigazgató Úr megérti, miért firtatom a bíráló bizottságok összetételét. Azért Ő is megjegyezte, hogy ebben a formában egy picit aggályos, és akkor szépen fogalmaztam. Arra viszont még mindig nem kaptam választ, hogy kinek az utasítására kellett így összeállítani ezeket a bizottságokat? Nagyon fontos lenne, hogy ezt lássuk. Örülök annak, hogy Vezérigazgató Úr belátta, hogy az elkövetkező 3 hétben dolgozni kell. Van több fővárosi kerületi önkormányzat is, ahol a közbeszerzések nem ilyen titkos bizottsági összetételekkel működnek, hanem lehet tudni, hogy hogyan kerülnek oda a szereplők. Újpesten is így működik, a Momentum talán tud is segíteni ebben. Nem tudom, hogy a pártnál vannak-e kapcsolatai, de ha nincsenek, akkor gondolom, Takács Úr szívesen segít Önnek. Érdemes lenne lemásolni a Momentumos önkormányzat példáját és ide is elhozni a gyakorlatukat. 15 perce próbálom megtudni, hogy kinek az utasítására sikerült a bíráló bizottságokat így összeállítani és hogyan kerültek bele a tagok. Kicsit úgy érzem, hogy harapófogóval kell kihúzni a válaszokat, pedig nem bonyolult dolgot kérdezek. Hovatovább azt sem értem, hogy ezek miért nem nyilvánosak. Megkaptuk egy majdnem titkosított e-mailben a bizottságok összetételét, de úgy kellene működni, hogy megjelenjenek a weboldalon, meg lehet nézni és lehet látni, hogy kik is a közbeszerzések szereplői. Ezzel szemben nálunk el vannak rejtve, nagyon nehéz így kérdéseket feltenni és válaszokat kapni. Hiába kértem Elnök Úrtól tájékoztatást, a mai napig nem tudok róla, hogy miért lett többször is sikertelen a Haller u. 50. sz. alatti épület közbeszerzése. Nem kaptam meg a dokumentációkat, csak hallom, hogy lett nyertese ennek a közbeszerzésnek. Érdekelne, hogy ki az és milyen műszaki feltételek mellett választották ki. Én vagyok ott a körzetes képviselő és az én feladatomban, hogy ellenőrizzem, a cég milyen minőségben végzi a kivitelezést, mert engem fognak keresni a lakók és nem fogok tudni válaszolni nekik. Hiába kérem különböző illetékesektől, nem kapok információkat. Úgy kellene működni, hogy letöltöm a honlapról és nem kilincselni kell értük. Vannak ilyen jellegű problémák, amikről beszélnünk kellene.

**Jancsó Andrea:** Tudom, hogy kaptunk összefoglalót az X napig lefolytatott közbeszerzésekről, de frissíthetnénk a listát szeptemberig. Nekem elég egy excel tábla, hivatkozva a dokumentumokkal, hogy lássuk, mik teljesültek, mi lett érvénytelen, melyikre nem érkezett ajánlat, stb. Ha már kinyitottuk ezt a témát, lássuk ezt is egyben.

**Takács Krisztián:** Javaslom, hogy szavazzunk. A kérdésekre az én olvasatomban Torzsa Sándor megkapta a válaszokat.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Lehet, hogy az én szavazásomat befolyásolja Pataki Márton válasza, ezért szeretném, ha elmondaná, kinek az utasítására lettek így összeállítva a közbeszerzési bíráló bizottságok. A polgármester, önmaga, vagy ki találta így ki? Én ez alapján hozok döntéseket.

**Jancsó Andrea (ÜGYREND):** Én viszont kérem, hogy szavazzunk a felmerült kérdésekről és utána lehet még folytatni ezt a vitát.

**Takács Krisztián:** Egyetértek Képviselő Asszonnyal. A határozati javaslat szerint felkérjük a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy terjessze be a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé a közbeszerzési és a beszerzési szabályzatok aktualizált változatát. Ennek határideje 2022. augusztus 30.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 182/2022. (VII.22.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Közbeszerzési Szabályzat és a Beszerzési Szabályzat aktualizált változatait terjessze a Bizottság elé.

Határidő: 2022. augusztus 30.

Felelős: Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

(6 igen, egyhangú)

*(Torzsa Sándor a bizottság tagja, nem vett részt a szavazásban.)*

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Az augusztus 15-i határidőről már nem kell szavazni, hiszen a kiterjesztett határidővel fogadtuk el a javaslatot.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Nem vettem részt a szavazásban, mert példátlan módon a Bizottság elnöke úgy rendelt el szavazást fontos és kényes kérdésekben, hogy nem kaptam válaszokat a kérdéseimre, ami nagyban befolyásolta volna az én szavazásomat. Elképesztőnek gondolom, hogy jelzem a kérésemet és nem kapok választ. Példátlan és elképesztő eljárás.

**Takács Krisztián:** Képviselő úr többször tette fel ugyanazokat a kérdéseket és ezekre kapott választ. Üthetjük a vasat, de ha Vezérigazgató Úr nem tud más választ adni, vagy olyat, amit Képviselő Úr hallani szeretne, akkor az nem jó metódus és ne húzzuk vele az időt.

**Torzsa Sándor:** Ne haragudjon, de ez nonszensz. Vezérigazgató Úr ne tudná, hogy mi alapján hívja meg a tagokat a közbeszerzési eljárásban? Valaki összeállította a bizottsági tagok listáját és továbbra is ragaszkodom hozzá, hogy megtudjam, ki volt az, aki összeállította ezeket a bizottságokat. Nem spontán módon verődnek össze azok, akik éppen a folyosón vannak. Lehet, de akkor ez legyen a válasz. Továbbra is ragaszkodom hozzá, hogy erre a kérdéseimre választ kapjak. Ki volt az, aki összetette ezeket a bizottságokat? Még egyszer mondom, példátlan dolognak tartom, hogy egy Képviselő feltesz egy kérdést és szavazás előtt nem kaphat rá választ. Ilyen nem fordult elő, csak a FIDESZ alatt.

*Jancsó Andrea a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Pataki Márton:** A közbeszerzési eljárás a felkérő levéllel indul. Ezt a szakiroda állítja össze, aki előkészíti a közbeszerzést. Ezen már rajta van, hogy kiket javasolnak bíráló bizottsági tagoknak. Ezt írja alá a polgármester és utána jön hozzánk a Közbeszerzési Irodára, majd indul az eljárás. A Közbeszerzési Iroda készen kapja a listát, mielőtt bármit is csinált volna. Ha probléma van a felkérő levéllel, akkor azt visszaküldjük. Emlékezetem szerint ez úgy alakult, hogy a ciklus elején egyeztetünk Elnök Úrral, hogy milyen módon tudna több szerepet vállalni a Bizottság ebben a folyamatban addig is, amíg módosítják az SZMSZ-t és a Közbeszerzési Szabályzatot. Felmerült, hogy az Elnök részt vegyen a bíráló bizottságban, ezt meg is beszéltem az akkori irodavezetővel. Azt mondta, hogy erre van lehetőség, alapvetően szabadon lehet hozzáadni tagokat a döntéshozó által. Utólagosan is ki lehet egészíteni a bíráló bizottságot, egy-két esetben erre sor is került az elején, aztán pedig kialakult az a gyakorlat, hogy nem csak a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke jelenik meg automatikusan a felkérő levelekben, hanem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke is. A polgármester ebben különösebb szerepet nem játszott. A jog nála van, de egyedül nem tudja módosítani a felkérő leveleket, mert a szakiroda vezetőjének is alá kell írnia.

*Takács Zoltán a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Takács Krisztián:** Közben határozatképtelenek lettünk, ezért be kell rekesztenem az ülést. Kérem Vezérigazgató Urat, hogy a határozatunkat vegye figyelembe. Ahhoz, hogy a módosításoknak a jogszabályi aktualizáláson kívül legyen értelme, a közbeszerzések átláthatóságát erősítendő, a Bizottság és a Képviselő-testület elé minden márciusi rendes ülésre kerüljön be a közbeszerzési terv.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Példátlan dolog, hogy olyan stratégia furcsa áldozatai leszünk, hogy arra kényszerítenek egy képviselőt, hogy úgy szavazzon, hogy nem kap a kérdéseire választ, majd a Bizottság több



tagja távozik. Ez elképesztő gyakorlat, de értjük a dolgot. Nem felejték, jelzem Elnök Úrnak is, hogy innen fogom folytatni a következő ülésen is. Olyan részletek hangoztak el Pataki vezérigazgató úrtól, hogy nem jogszabályok, nem döntések, hanem különböző háttéregyeztetések alapján lettek delegálva a bíráló bizottságok tagjai. Az is elhangzott, hogy ezeket Polgármester Asszony jóváhagyta. Innentől kezdve ez elég érdekes. Meglep, hogy pont most szakad félbe a bizottsági ülés, amikor azoknak a bizottságoknak az összetételét firtatom, amelyek eldöntötték az elmúlt időszak közbeszerzéseinek eredményét. Sajnálom, ha kényes kérdésekre tapintottam rá, de azt hittem, hogy ez a Bizottság tényleg meg akarja vizsgálni a dolgokat. Ezek szerint nem.

**Takács Krisztián:** Ügyrendi javaslatot nem hallottam, így az ügyrendi hozzászólást nem tudom értelmezni. Viszont a burkolt vádaskodások helyett maradjunk a szakmai keretek között. Kérem Vezérigazgató Urat, hogy az elhangzottak alapján a szabályzatok módosításába kerüljenek bele a javaslatok. A szeptemberi ülésen ezeket meg fogjuk tárgyalni, addig is mindenkinek kellemes nyarat kívánok, Vezérigazgató Úrnak jó munkát! Köszönöm a részvételt, az ülést 11:07 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea  
bizottsági tag

Takács Krisztián  
elnök

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető