

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2022. június 20-án 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt (igazoltan távol),
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Melegh Mónika a Jogi csoport munkatársa, Garamvölgyi Ernő megbízott főépítész, Virágostóth Krisztián a Főépítész Iroda munkatársa, Cserna Hajnalka főkertész, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Takács Zoltán önkormányzati képviselő.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 15.00 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? A napirendhez van-e bárkinek javaslata? Javaslom, hogy a 152/2022. sz. „Önkormányzati napelem-fejlesztés” című előterjesztést az előterjesztő kérésére első napirendi pontként tárgyalja a bizottság. Kérem, szavazzunk a módosított napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 102/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Önkormányzati napelem-fejlesztés

152/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

2./ Javaslát a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)

106/2/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

- 3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
137/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló .../2022.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)
154/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)
157/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról
145/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 7./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére
140/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Történeti városrészek rehabilitációjának 2021. évi értékelése, 2022. évi programja
161/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina
- 9./ Parkolóhely- és gépjárműkataszter elkészítése
162/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 10./ Az Üllői út 83-87. sz. alatti ingatlanok és a Sobieski János u. 3-. sz. alatti ingatlanok hasznosítása, koncepció terv készíttetése
163/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 11./ 281-es buszra vonatkozó szolgáltatási szerződés megkötése
165/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 12./ Javaslat Energiamenedzsment szolgáltatás tárgyú szerződés megkötésére
171/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 13./ Virágoszlopok gyártása és telepítése Belső-Ferencvárosban, határozat szerint, javaslatok a telepítés pontos címeinek elfogadására
Sz-220/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 14./ Faltól falig takarítás és hőszigetelés Ferencvárosban
Sz-221/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

15./ Javaslat a 4014 költségvetési sor felhasználására
Sz-222/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

16./ Zöld Udvar 2021 pályázati elszámolás elfogadása
Sz-239/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Segítséget kértek tőlem abban, hogy a Lónyay utca 22. szám alatt lévő társasház előtti járdaszakaszt, illetve a vele szemben lévő orvosi rendelő előtti járdaszakaszt kb. másfél-két hónappal ezelőtt elkezdték felbontani egy ELMŰ hálózatbővítés miatt. Ez meg is történt, viszont a járda visszajavítása azóta sem sikerült. Egyrészt ott van a „Butter Brothers Bakery” nevezetű kis pékség előtti rész, nem tudják kitenni a teraszuk egy részét, illetve vele szemben az orvosi rendelőnél is. Ebben szeretném kérni a Hivatal segítségét, tudom, hogy fel kell őket szólítani, nekik van helyreállítási kötelezettségük, nem nekünk. Lassú a folyamat, de ebben szeretnék segítséget kérni.

Mezey István, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Árva Péter: Kérjük a Hivatalt, hogy intézkedjen ebben a kérdésben.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Önkormányzati napelem-fejlesztés 152/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

Takács Zoltán: Úgy gondolom, hogy az előterjesztésben a javaslatom fő okait leírtam. A 2020-as éveknek egyik fő problémája lesz a gazdasági válság, úgy látszik, hogy a másik fő problémája pedig az előttünk álló évtizedeknek a klímaválsága. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés Ferencváros szempontjából mindkét válságon enyhítene valamelyest a lehetőségeihez képest. Főleg az ilyen emelkedő villamosenergia árak mellett. Úgy gondolom, hogy ez nem csak környezetvédelmi szempontból hasznos, hanem anyagi nézőpontból is egy nagyon jó, nagyon rövid megtérülési idővel bíró zöldberuházás. Így megkérem a Bizottságot, hogy támogassák. Egyetlen megjegyzés, ha valakiben felmerült, hogy miért pont azt szeretném, hogy a FIÜK fejlesztésében legyen ez a napelem beruházás elkészítve, ennek két oka van. Az egyik az, hogy a FIÜK már most is üzemeltet napelemeket. Így a beüzemelés során egyrészt van magának a napelem rendszernek a kiépítése, másrészt meg van egy borzasztóan hosszú adminisztrációs folyamat, amikor a szolgáltatónál ezt beregisztrálják, hogy a szaldós elszámolással kapcsolatos adminisztrációt lefolytatják. Sajnos sokszor ez az adminisztratív időszak tovább tart, míg magának a napelemnek a kiépítése. Remélem, hogy mivel ez már egy működő rendszerbe lenne integrálva, így ez rövidebb ideig tartana. Illetve a FIÜK tulajdonában és kezelésében számos önkormányzati épület van, és ezzel biztosítanánk azt, hogy a kivitelezővel ki tudják választani azt az épületet, ahol a legideálisabb és a leghatékonyabb lenne az elhelyezése, és így tudnánk a maximális környezetvédelmi és gazdasági hasznot elérni. Ha bármi kérdése van bárkinek, akkor szívesen állok rendelkezésre.

Gulyás Mihály: Egyetértve az előterjesztés céljával és az irányával, egyetlenegy kérdésem van, hogy számíthatunk-e arra, hogy ehhez magyar állami vagy uniós forrásokat tudunk szerezni? Javaslom, hogy ez szerepeljen benne.

Takács Zoltán: Ezt az előterjesztést abból a célból készítettem, hogy a meg is nevezett költségvetési sorunkból, ami a saját klímastratégiánk végrehajtására szolgál, finanszírozzuk 100 százalékosan. Egy cél lehet, hogy mi

vagy állami, vagy valamilyen egyéb támogatást szerezzünk, de azt gondolom, hogy az Államra várni ebben a helyzetben nem túl kifizetődő. Ha van lehetőségünk valamikor egy ilyen beruházást végrehajtani, akkor azt gondolom, hogy ennek most van az ideje. Főleg azért, mert amit mondtam, hogy ez anyagi okokból elképesztő, sokkal rentábilisabb, mint az elmúlt 10 évben. Az egy hosszú távú célja és feladata lehet az Önkormányzatnak, hogy nyilván minél nagyobb összegű, ilyen jellegű támogatást becsatornázzon, de ezt a beruházást nem ettől tenném függővé, hanem a Bizottság és a Képviselő-testület döntésétől.

Mezey István: Nem megkérdőjelezve az előterjesztő szakmai képességeit és az előterjesztésben lévő számokat, de ez valamilyen szakmai anyaggal alátámasztható, mert az, hogy valaki számol, vagy én számolok megtérülési számokat nem szakemberként, ez lehet releváns vagy nem releváns. Vett-e ezzel kapcsolatban Képviselő Úr olyan típusú szakmai segítséget igénybe, ami ezeket a számokat alátámasztja, mielőtt egy ilyen komolyabb összeg elköltéséről döntene a Képviselő-testület vagy a Bizottság?

Takács Zoltán: Azt, hogy mennyit fizet a FIÜK 1 kilowattért nyilván nem hasból írtam be, azt sem, hogy a jelenlegi napelemrendszer mennyi energiát termel. Ezeket a FIÜK-től kértem ki. Az, hogy jelenleg a magyarországi energia mixben 1 kilowatt villamosenergia mennyi széndioxid megtermeléssel jár, azt egy állami 2020-as tanulmányból szedtem ki, de egyébként itt az utóbbi évtizedekben nem nagyon volt szignifikáns változás, talán 10 százalék, de direkt kerestem egy lehető legújabbat a 2020-as tanulmányból. A többit pedig, direkt nem szeretnék nevet mondani, főleg azért sem, merthogy a kivitelezéskor az a vád érjen bárkit, hogy itt megpróbáljunk bizonyos szolgáltatókat előtérbe helyezni. Bekértem az intézményi és a magán kivitelezéseknek is a költségbecslését, illetve azoknak az eredményét, hogy milyen munkák születtek és ez alapján végeztem egy olyan becslést, ami le van írva, hogy ezért az összegért nagyságrendileg a beruházásból mennyi villamosenergiát tudnak megtermelni a napelemek, amiket elkészítünk.

Gulyás Mihály: A mondandóm nem arról szólt, hogy várjunk állami támogatásra, hanem arról, hogy nézzük meg, hogy mi van, és ha nem találunk, akkor csináljuk meg 100 %-ban a saját költségvetési sorunkról. Ez volt a javaslatom. Míg épp a szaldó kivezetés előtti roham miatt hatalmas beruházások voltak. Egyébként éppen a Kormány észrevette azt, hogy sokkal nagyobb lett a napelemek telepítése, így aztán a 2030-ra vonatkozó tervét, az 5 gigawattnyi kapacitást felülvizsgálta, és a múlt héten Palkovics Úr egy konferencián be is jelentette, hogy 12 gigawattos napenergia kapacitást tervezne a 2030. évre. Ebből józan ésszel az következik, hogy az itt azért bármilyen megszorítások is lesznek, egy jól látszó pályázatként meg fognak hirdetni ilyeneket. Tehát mindenképpen érdemes arra figyelni, hogy van-e állami támogatás.

Takács Zoltán: Azt gondolom, hogy látva az Önkormányzat villamosenergia termelését, ezt most nem tudom fejből, ezt nem másoltam be, csak a FIÜK-nek a tavalyi éves energiafogyasztását, ami valamivel több, mint 600 ezer kilowatt volt. Hogyha ez a napelem beruházás megvalósulna, akkor jutnánk egy kb. 50 ezer kilowattos napenergia által megtermelt mennyiségre. Itt még mindig az látjuk, hogy még a 10 %-ot sem értük el. Azt gondolom, hogy mindenképpen, mint mondtam, kell nyitni afelé, hogy megpróbáljunk állami beruházásokat becsatornázni. De hát úgy vettem észre, hogy az „állam bácsinak” nem a budapesti önkormányzatok a kedvencei az utóbbi időkben, és azt gondolom, hogyha valami csoda folytán mégis kapnánk állami támogatást, akkor az én elképzeléseim szerint a napelem beruházásokat addig kell megcsinálni, amíg, hogyha mondjuk nem is önerővel, de nyilván ez nem kivitelezhető, de legalább 50 %-ig eljutunk. Aztán majd lehet vitatkozni, hogy ez hogyan oldható meg hosszú távon, akár e fölött is, az, hogy a 100 % hogyan oldható meg, az már egy nagyon érdekes kérdés. Tudom szaldós elszámolással, de ez ennél még mindig egy picit bonyolultabb, de még mindig azt gondolom, hogy nagyon messze vagyunk attól a vágyott aránytól, hogy a saját energia igényünket mennyiben szerezzük be zöld környezetből és mennyit szerzünk be a szolgáltatótól. Így azt gondolom, hogy amellet, hogy helye van az állami támogatásnak, amiben van részemről némi kétely. Nem gondolom, hogy ez egy „vagy-vagy” kérdés, hanem szerintem ez egy „és” jellegű dolognak kell lennie, hogy saját tőkéből és állami támogatásból, amennyiben ez lehetséges. Azt gondolom, hogy most lehetséges az, hogy saját forrásból megvalósítsuk. Ha lesz állami támogatás, az annál jobb.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 152/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 103/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 152/2022. – „Önkormányzati napelem-fejlesztés” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

Mezey István a Bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt,

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)

106/2/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Árva Péter: Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk a 106/2//2022. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 104/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2/2022. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

137/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Emődý Zsolt: Nem igazán érdemben szeretnék hozzászólni, nyilván egy technikai előterjesztésről van szó, és azon kevesek közé tartozik, amikor valóban indokolt lehet az egyfordulós tárgyalás. Legalább három vagy négy javaslatban is szerepel. A többinél nem gondolom, hogy indokolt lenne, de ennél speciel indokolható. Ráadásul az előterjesztő is egyfordulós vitát javasol, de ez inkább valóban technikai jellegű előterjesztés.

dr. Mátyás Ferenc: Egyetértek én is azzal, hogy egyfordulóban ez mehet, alapvetően nincs is gond ezzel a technikai módosítóval. Inkább a jövőre nézve szeretnék egy olyan kérést megfogalmazni, hogyha van probléma egy ilyen előterjesztéssel, amit a képviselők hoznak be a Hivatal életébe, akkor jó lenne, ha erről lenne előzetesen egy kommunikáció, és a napirendből derülne ki, hogy egyébként ehhez a rendelethez hozzányúlnak. Kicsit több és aktívabb kommunikációt szeretnék kérni.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 137/2022. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 137/2022. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló .../2022.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)

154/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

dr. Mátyás Ferenc: Annak ellenére, hogy nagyon üdvözlöm, hogy ez az előterjesztés itt van, mert hiányzott már az, hogy a megváltásért díjat szabhasson az Önkormányzat, amióta a Kúria megsemmisítette a rendeletünket. Viszont nekem nagyon-nagyon sok hiány, lyuk és kérdőjel van a rendeletet illetően, amire szerintem már az I. forduló előtt is, de a II. forduló előtt is mindenképpen kellene magyarázatot kapni, megoldást találni. Az egyik az, ami most már az előző bizottsági ülésen is a vesszőparipám volt, megnéztem ennek az előterjesztésnek a hatásvizsgálati lapját, és az szinte értelmezhetetlenül kevés, olyan, minthogyha nem is lenne, se egy kalkuláció, se egy konkrétum, hogy ez milyen hatással mit fog eredményezni nincs benne. A másik, ami koncepcionális számomra, az, hogy a Kúria azért semmisítette meg az előző rendeletünket, mert a polgári jog és a hatósági eljárásnak a szabályai olyan szinten keveredtek a rendeletben, hogy átláthatatlan volt az egész. Itt van előttünk ez a rendelet, ami azt hivatott elvileg hozni, hogy átmenjünk tisztán a hatósági vonalra, és ezzel eleget teszünk ennek a Kúria által jelzett problémakörnek. Van ennek a rendeletnek az az ominózus 4. §-a, és annak mindhárom bekezdése, amit ezen szemüvegen keresztül nem nagyon tudok értelmezni. Egyrészt itt a legnagyobb probléma a polgármester és a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak a szerepe. Ha azt mondom, hogy hatósági ügyről van szó, akkor ott mit keres a Bizottság, akinek egyet kell értenie. Nem láttam még olyan hatósági eljárást, ahol egy önkormányzati bizottság egy hatósági ügyben egyetértési jogot gyakorolna. Itt megint elkezdjük vegyíteni azokat az elemeket, amiket a Kúria kifogásolt, kockáztatva azt esetleg, hogy ezt a rendeletünket is meg fogják semmisíteni. Ezen belül még van egy pár ilyen apró dolog, hogy a 4. § (1) bekezdésének a) pontja tipikusan következik az Ákr.-ből, és ha nagyon szigorúan nézem, akkor törvényi rendelkezést ne ismételjünk már meg önkormányzati rendeletben. Ugyanis, hogyha hiányos a kérelem, akkor hiány pótoltni kell egy alkalommal, ha ez nem teljesül, vissza kell utasítani a kérelmet. Tehát azt leírni, hogy csak akkor tehet eleget, ha hiánytalan, persze, mert ezt mondja az Ákr., de ez ugye nem a rendeletből magából következik. Ha részletfizetést engedélyezünk, és ugye ott már elkezdődhet az építkezés az engedély alapján, mert azt mondjuk, hogy majd ő azt fizetni fogja, és közben a 2. törlesztő részletet már az építési munkák elkezdése után nem fizeti meg nekünk, akkor mi elmehetünk pereskedni a bírósághoz, ott tölthetünk 3 évet, közben az alvállalkozó alvállalkozójának a nem tudom milyen cége becsődöl, és akkor van egy behajthatatlan követelésünk. Szerintem ez nincs rendezve, nincs rendezve az, hogy ki és hogyan fogja ellenőrizni, ráadásul ebben a történetben, az építés hatósági ügyekben a Kormányhivatal az egészen aktívan megjelenik. Hogyan akarunk mi külön dealeket, külön megállapodásokat kötni a felekkel, amikor a Kormányhivatal azt mondja, hogy megváltasz 30 darab parkolóhelyet, és akkor mi azt mondjuk, hogy: „Á, nem kell 30, elég, ha 22-öt megváltasz, a maradék 8-ból majd játszóteret fogsz fejleszteni”. De akkor ezt hogyan számoljuk el a Kormányhivatal felé? Az a 8 hely mi lesz? Teszünk egy fiktív teljesítésigazolást, hogy igazából kifizette mid a 30-at? Nem látom azt, hogy ez hogyan néz ki, és szerintem emiatt, és nem csak a mi irányunkból, hanem ügyfél irányból átláthatatlan lesz maga a rendelet. Ezenkívül van egy pár olyan dolog benne, hogy azt mikre lehet alkalmazni, „e) pont: az ingatlan rendeltetési módjának építési tevékenységgel nem járó változtatása”. Tehát itt nincs építés, viszont a kötelező tartalmi elemek között tartalmaznia kell a kérelemnek az építető nevét. Tehát tartalmazza a kérelem az építető nevét úgy, hogy nincs is építető. Tehát szerintem itt van egy pár összevisszaság a rendeletben, amit mindenképpen ki kellene küszöbölni, és ha már hozzányúlunk, akkor a 3. § (2) bekezdésében nagyon

jogszabályellenes szerkesztéses a hivatkozás. Tehát, ha már „belemókolkunk” a rendeletbe, akkor azt is tegyük már rendbe.

Gulyás Mihály: Amikor 2 évvel ezelőtt itt volt előttünk ez az anyag, akkor nagyon derekasan kiálltunk amellett, hogy rendes, ösztönző hatása legyen ennek a rendeletnek. A vita során az előterjesztő is és minden hozzászóló abból indult ki, hogy ez legyen egy ösztönző jellegű, és ennek megfelelően még belementünk abba is, hogy mennyi egy garázs létesítésének a költsége, és az ösztönző jelleget erősítve egy kicsit nagyobb összeget és egy inflációs tényezőt is hozzátegyünk. Az inflációs tényező azóta nagyon aktuális is lett. Most ehhez képest ez az előterjesztés egy jogi buktatón megcsúszva visszajött, és egy szóval nem említi az előterjesztés azt, hogy közben nagyon-nagyon erős változások vannak benne, méghozzá kifejezetten az építető érdekeit figyelembe vevő változtatás. A legsúlyosabb mindjárt az, hogy az összeget, a 8 millió forintot, ugyan meghagyja, de az ott felsorolt építési tevékenységből csak az elsőt, és a b), c), e) pont-beliekre megfelel, egyetlen szó indoklás nélkül. Itt most valami nagyon megváltozott, azt kérem, hogy tessék kitenni az asztalra és tisztességgel megérvelni. Mert ez így a korábbi vitáknak és a képviselő-testületi döntésnek a semmibevétele.

Gyurákovics Andrea: A 3. § (1) bekezdésében az szerepel, hogy:”a kötelezettség pénzbeli megváltásáról átruházott hatáskörben a polgármester dönt, az eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni”. Elolvastam, de erre nem találtam pontos utalást. Hol van erre utalás? Arról találtam, hogy a Kormánynak mi az, amiben dönthet, a miniszterek milyen felhatalmazással, miről dönthetnek, ezeket megtaláltam. Viszont további utalásokat úgy találtam, hogy olyan ügyekben kell döntenet, és ott az illetékes a hatóság, akinek a területén történik ez a dolog. A hatóság az én értelmezésemben jelen állás szerint a Ferencvárosi Önkormányzat. Az Önkormányzatnál a hatósági vonal nálam a Hatósági Iroda és a Jegyző. De lehet, hogy én rosszul gondolom, mert nem vagyok jogász, csak próbálom értelmezni ezt a dolgot. Nem tudom, hogyan lesz egy átruházott hatáskör a polgármesternek, hiszen megvannak a hatósági folyamatok és a hatósági helyek.

Emódy Zsolt: Valamennyire én is ahhoz szeretnék kapcsolódni, megjegyzem, egyébként a hatósági folyamatban egy rendelet beiktathat közigazgatási szereplőket, és egy picit, nem jogászként, nyilván Te vagy szakmában, de a közigazgatási jogban nagyon gyakori az, hogy bizottságok részt vesznek a döntéshozatalban. Mondok egy szociális támogatást, egy lakástámogatást, egy méltányossági eljárást, amik mind közigazgatási döntések, nem polgárjogi döntések. Önmagában véve a Bizottság beiktatása a Főépítésznek nevesített, a különböző közigazgatásban nevesített szervezetek a beiktatása, ilyen értelemben félrevezető, nem a hatósági döntés a lényeg, hanem az, hogy polgárjogi vagy közigazgatási, ha jól értettem. De szerintem ezt majd a jogászok egymás között lekártázzák. A Parlament is közigazgatási szereppel bír, de hozzá kell tennem, hogy most belementem olyanba, amiben viszont Te vagy a szakember és elnézést, akkor inkább visszakozom, mert ez tulajdonképpen nem az én területem, kicsit kapcsolódás volt a másikkal. Viszont, ami fontosabb, hogy azért mentem bele, mert nagyon helyes, hogy bevette valamilyen módon a Bizottságot ebbe a döntéshozatalba, egy tartalmi kérdést szeretnék felvetni egyetértve azzal, hogy azért a lehetőség szerint ennek az összegnek eltántorítónak kellene lennie. Tehát nem lenne az a jó megoldás, hogy mindenki könnyedén ehhez a megváltáshoz folyamodna, sőt az a problémám ezzel, hogy még az összeggel is túlzottan csábító a tisztelt beruházó számára, hogy itt tulajdonképpen egy normatív döntéshozatalról beszélünk. Azt írja az anyag, és valóban teljesen szigorúan azt mondja, hogyha a kérelem megfelelő, az OTÉK-ra hivatkozik még, de az OTÉK tulajdonképpen megszorítást a megválthatóság kérdésében nem tesz. Elmondja, hogy adott helyzetekben különböző építési feltételek esetén funkciókhoz rendelve hány helyet kell biztosítani, de azt nem mondja meg, hogy mikor lehet ezt pénzügyileg megváltani. A lényeg az, hogy ahogy jelenleg le van írva, az alapján, ha valaki kérelmezi, és bizonyos formai szabályoknak eleget tesz, akkor a rendelet szövege szerint köteles a polgármester a megváltást biztosítani. Ez pedig nekünk nem érdekünk. Mondok egy olyan esetet, tegyünk fel egy olyan új építkezést, ahol megoldható lenne a mélygarázs. Előfordulhat valóban mindenféle oknál fogva, hogy az illető beruházó azt mondja, hogy a „fene” szórakozik ezzel, elég sok egyelőre még ott a környezetben a közterületi hely, viszonylag ez egy külső helyen van, és fogja magát, és akkor teljes normatív joggal kérelmezi ezt a megváltást. Erre szeretném mindenképp javasolni, hogy valamilyen megszorítást ebbe tenni kellene. Tehát hogy csak akkor lehessen megváltást kérni, erre tudunk néhány indokot, amikor ez valamilyen értelemben, lényegét tekintve, megoldhatatlan más módon. Tehát ez környezetvédelmi, értékvédelmi ok lehet, vagy lehet szociológiai, szociális ok is, a szomszédoknak az olyan mértékű háborítása, stb. Ez egy olyan rendeletervezet, amire egy építető szinte indoklás nélkül benyújthatja a kérelmét, és nem lehet elutasítani. Azt gondolom, hogyha ez így

van, akkor az probléma. Amit viszont javasolnék ennek orvoslására, hogy mindenképpen kimaradt ebből a rendeletről a Főépítész említése. A Főépítész klasszikusan az az önkormányzat környékén levő nevesített közigazgatási pozíció, aki az ilyen típusú kérdésekben állást tud foglalni, és valamilyen módon iránymutató arra nézve, hogy valóban indokolt-e a pénzügyi megváltása vagy sem. Másrészt pedig azt is szívesen látnám, még egy picit erősítem, nagyon helyes, hogy bekerült a Bizottság abban az esetben, hogyha településfejlesztési többlet kötelezettségvállalásra fordítódik ez a pénzügyi megváltás. De tulajdonképpen az nyilvánvaló, hogy a kisebb volumenű megváltásokban nem lenne szerencsés, ha a Bizottság belefolyna, de bizonyos számú hely fölött kifejezetten javasolható lenne, ez lehet egy beruházást számítva 10, 20, vagy a fölötti megváltásnál, amikor indokoltnak látnám, hogy a Bizottság elé is el kelljen hozni ezt a kérdést. Azért is, mert az ilyen volumenű megváltásoknál már komolyan felmerülhet az is, hogy településfejlesztési többlet kötelezettségvállalással történjen a dolog, amiben egyébként nekünk van érdekeltiségünk, mert egy csomó dolgot, például közterület-fejlesztéseket, egyébeket valóban így sokkal jobban és gördülékenyebben lehet megoldani.

Kovács András: Visszatérve a hatásvizsgálati lap hiányosságaira, itt csak a környezeti hatásokat említeném. Itt azt írja, hogy: „A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása minimális.” Szerintem komoly eltérés van a között, hogy egy új épület mínusz 3 szint mélygarázzsal rendelkezik vagy sem. Mondjuk a talajvízre és a környező épületek állapotára mindenképp. Ilyen szempontból ezt a megállapítást felületesnek tartom, érdemesebb lenne egy alaposabb hatásvizsgálatot lefolytatni. A másik pedig, hogy voltak ilyen szerencsétlenebb megfogalmazások, mint az 1. § c) pont „a rendeltetési mód változással járó épület átalakítása”, amit egy darabig kellett vizsgálnom, hogy akkor ennek itt mit kellene jelentenie. Ilyen helyzetekben jobb lenne valamilyen érthetőbb megfogalmazás, bár ez lehet, hogy a jogi nyelvezetből adódik, de meg lehetne próbálni.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ezek nagyon fontos felvetések voltak. Ha Jegyző Asszony nagyon akar rá válaszolni, akkor megadom a szót, de nem tartom szükségesnek, mert két fordulóban tárgyaljuk. Azt gondolom, hogy ettől függetlenül ezekkel a kérésekkel támogatható ez az előterjesztés, és egyeztessünk róla. Biztos, hogy támogatni fogom, és kérek mindenkit erre. Azt gondolom, hogy ezek a felvetések mind orvosolhatóak a következő fordulóig. Számomra az, hogy ezzel a rendelettel szeptemberre a második fordulón túl legyünk, fontosabb, mint az, hogy az első fordulóban ez hibátlanul legyen kifüggesztve. dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam látványosan nem ért velem egyet.

dr. Mátyás Ferenc: Egyébként egyetérteneék veled, de amikor voltak azok az előterjesztések, amiket benyújtottam első fordulóban, ugyanúgy kétfordulós volt, ilyenkor voltak az óriás „hápgóságok”, meg „szemforgatások”, meg hogy „hát ez nincs kidolgozva”, „vegyük le és jöjjön be újra”. Azt gondolnám, hogy igen, ez egy járható út, mert a két forduló arra való, hogyha van valamilyen hibája a rendeletnek, azt „kikalapáljuk” a második fordulóig. De eddig nem ez volt ebben a képviselő-testületben a gyakorlat, és az összes olyat, ami kvázi nem volt tökéletes, és csak néhány részleten „maszatoltunk”, nem jutottunk el addig a szintig, addig azt első fordulóban sem engedték kifüggesztésre se. Értem, csak akkor vagy ne kettős mércézzünk, vagy ne játsszuk meg magunkat.

Árva Péter: Képviselőtársamat emlékeztetem arra, hogy ez egy Bizottság, nem a Képviselő-testület. A képviselő-testületi ülésen érveljen a leszavazás mellett nyugodtan. Ennek a Bizottságnak a konstruktivitás volt az alapvető kerete, és próbáltunk mindenféle ilyen dolgot konstruktív mederbe terelni. Az közös érdekünk, hogy szabályozzuk azt, hogy végre ne olyan gépjármű parkolóhely megváltások legyenek, mint a Drégely utcában, ahol 40 parkoló hiányzik, és cserébe kaptunk 20 millió forintot. Tehát azt gondolom, hogy nagyon köszönöm, hogy ez elénk került, én sem vagyok ennek az első forduló alakjával elégedett. Ezek a felvetések, amik itt a díjról szólnak, a közigazgatási jogról szólnak, a rendeltetésváltoztatásról szólnak, mind valid dolgok. Azt köszönöm a legjobban, hogy ez automatizmus legyen. Igen, eddig sosem volt automatizmus, mindig a Főépítésznek volt beleszólása. Ezek nagyon fontos javítandó dolgok, és azt hiszem, hogy ebben egyetértünk. Az viszont nagyon fontos, hogy ez a rendelet meglegyen.

Reiner Roland: Azért kértem szót, mielőtt a vita le lenne zárva és szavazásra kerülne a sor, mert azt gondolom, hogy ez egy második fordulóra vihető rendelet. De az a vita, ami itt felmerült, hogy ez egy hatósági típusú ügy vagy egy polgárjogi ügy, hogy ebben hol van mérlegelés, ebben valamilyen típusú iránymutatást akár a Bizottságnak akár a Képviselő-testületnek szerintem kell mondania, mert ha jól értem annak idején a Kúria nem foglalt állást, tehát nem azt mondta, hogy ezt így kell kezelni, de mi nem úgy kezeltük, hanem azt mondta,

hogy vegyesen vannak intézkedések, tehát leegyszerűsítve döntsük el, hogy melyik irányba megyünk el. Láthatóan ebben az elmúlt negyedórában is előkerült ez a kérdés, hogy tulajdonképpen ez egy hatósági ügy, beadja, végigpipáljuk, és akkor meg kell adni az engedélyt, vagy vannak olyan mérlegelési lehetőségei az Önkormányzatnak, azon belül akár a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak, akár a polgármesternek, akár a Főépítésznek, ami adott esetben változtat azon, hogy egy illet meg kell-e adni. Szerintem ez egy olyan koncepcionális különbség, hogy ebből második fordulóra csak akkor tud lenni egy megszavazható rendelet, hogyha ezekben a kérdésekben tud előre jutni akár a Bizottság, akár a Képviselő-testület.

dr. Mátyás Ferenc: Azért egy mondatot a bevezetőből felolvasnék, nyilván zárójelben előtte hozzáteszem, hogy a Kúria pont ezért semmisítette meg, mert vegyes volt, és most kaptunk valamit, ami vegyes „Az Önkormányzatnak 2021. október 20. napja óta nincs hatályos rendelete”. 8 hónap, ezt nem a múlt hónapban semmisítette meg a Kúria, és 8 hónap alatt eljutottunk oda, ahol voltunk. Mert ugyanúgy egy „vegyes vágott” a történet és nincsen kitisztázva. Értem, amit Elnök Úr mond, de 8 hónap alatt le lehetett volna tenni akkor egy tisztességes rendeletet az asztalra.

Gulyás Mihály: Ha Elnök Úr szerint a második körben lesz mód arra, hogy ezeket az apróságokat kijavítsuk és onnantól kezdve működőképes a dolog, csatlakoznék ahhoz a gondolatmenethez, amit Alpolgármester Úr mondott, hogy itt azért alapvető kérdések nincsenek még tisztázva. Úgy gondolom, hogy alapvető tartalmi kérdés az, amit felvettem, hogy gyakorlatilag 5 esetből 4-ben felére csökkenti az összeget, ami már végképp nem lesz ösztönző. Ráadásul egy olyan silány környezeti hatáselemzés alapján, amelyik azt mondja el, hogy elhanyagolható a környezeti hatás. Azzal, hogy egy épület odanyom több tucat parkoló autót egy egyébként is zsúfolt utcára, erre azt mondani, hogy ez környezetileg elhanyagolható, hát ilyen alapon nem lehet ezt megcsinálni. Ha tényleg 8 hónap volt arra, hogy ez az anyag elkészüljön így, akkor nem látom, hogy mitől készül el a következő 3 hónapban. Az első hozzászólásomban kértem, hogy láthatóan más koncepció van itt, tegyük ki az asztalra, semmi válasz nem érkezett erre, hogy miért változott meg alapvetően ez a dolog. Ha már így adódott, ilyen szerencsétlen módon a Kúria döntése, akkor viszont ezt tisztességgel meg kell csinálni.

Emődý Zsolt: Ez ügyben én is hajlanék arra talán egy picit, de lehet, hogy még egyeztetéseket ebben lehetségesek, hogy olyan erős ez az eltérés a részemről is, ha jól érttem Gulyás Mihály részéről is, hogy az összegekben, de főleg az, hogy itt a Főépítésznek ebben a folyamatban ne legyen nevesített jogosultsága, állásfoglalási szerepe. Másrészt, hogy ne legyen valamiféle megszorítás, hogy milyen esetekben alkalmazható, egyébként normatívan leírt és ilyen értelemben közigazgatási joghoz kötődő, tehát nem egyszerűen az Önkormányzat érdekei itt a mérvadóak, hanem nyilván valamilyen módon normatívan követhető érvrendszer kell. De azt gondolom, hogy e nélkül ez a rendelet így veszélyes, városfejlesztési szempontból rosszat tenne. Ezért ezt olyan erős koncepcionális problémának tartom, hogy nekem úgy tűnik, hogy ez nem alkalmas elsőfordulós kifüggesztésre.

Takács Máriusz: A Demokraták Frakciója azt gondolja, hogy igen, van probléma ezzel a rendelettel, de pont azért, mert 8 hónapja nem léptünk előre ebben a folyamatban, most előre kell lépni. Tehát el fogjuk fogadni az első körben ezt a rendeletet, de a második körben azt gondoljuk, hogy ezt mindenképp módosítani kell. Erre mi is fogunk javaslatokat tenni, de várunk. A mások módosítóit is szívesen fogadjuk, mert itt az a lényeg, hogy egy jó rendeletet hozzunk össze. Ez még nem az, tehát ebben a fordulóban biztos, hogy nem fogadjuk el ebben a formában a második fordulóban, de most az első fordulóban támogatni fogjuk.

Virágostóth Krisztián: Az észrevételekre röviden a Főépítész Iroda is reagálna. Az első, ami itt a beruházás előkészítésekkel kapcsolatban felvetődött az új beruházások parkoló mérlegénél, hogy a szakiroda már úgy készíti elő, hogy gyakorlatilag a parkoló mérleg megváltása előtt mi már a beruházók részére jelezzük, hogy nem egy preferált dolog. Illetve a szabályozási környezetbe is úgy próbáljuk kialakítani, hogy itt ne legyen parkoló megváltási problémakör. A második része a hatósági jogkör hatósági ügyként való kezelése, illetve a Főépítésznek ebbe a kérdéskörben való állásfoglalása, itt hatósági ügyeket a főépítész kormányrendelet alapján a Főépítész nem láthat el. A második kör előtt ezt mindenképp fontos rögzíteni. Illetve a 8 és 4 millió forintos megváltási díjakra vonatkozóan, azért került differenciálásra az összeg, mert itt sok esetben kisebb lakások, illetve egy lakásból két lakássá történő lakossági megkeresések vannak, amikor nem szeretnénk ugyanúgy mérlegelni, mint ahogy egy nagyberuházásnál az egyes lakosokat.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 154/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 106/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 154/2022. sz. – „Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló .../2022.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: A mi szabályaink szerint ilyenkor meg kell újra nyitni a vitát, ami annál is szerencsésebb, mert pont, amikor kértem a szavazás megkezdését, akkor jelentkezett be Gulyás Mihály.

Gulyás Mihály: Reagálni akartam a Főépítési Iroda véleményére. Két gondolatmenet volt, az elsőt nem értettem tartalmában. Ha jól értettem, arról beszélt, hogy az olyan gyakorlatot alakítana ki, ami eltántorítja a beruházót eleve a megváltástól. Most ehhez képest ez az előterjesztés automatikusan engedélyezi. Ez szögesen ellentétes az előterjesztéssel. Nem értem, hogy akkor most támogatjuk, vagy nem támogatjuk? Megengedjük, bátorítjuk, vagy pedig eltántorítjuk? A másik pedig a 4 millió forintnál egy példát említett, amihez valamilyen indoklást fűzött, hogy miért legyen 4 millió forint ez a lakás kettéválasztás. De egyszerűen a mondatot nem értettem, hogy nem akarjuk a lakót olyan helyzetbe hozni? Kérem, hogy ezt ismétlje meg úgy, hogy ez világos legyen, és a többről is érdemes volna akkor említést tenni, mert azért itt még mindig van 3, és valószínűleg a combosabb esetek, amikor nagyobb tételekről van szó.

Virágostóth Krisztián: Reagálnék a felvetésekre. Ahogyan a képviselők és a Hivatal is jelezte, hogy 8 hónapja nincsen rendeletünk, felgyülemlettek olyan folyamatban lévő ügyek, aminek a díjai az eljárásnál, illetve a hosszú távnál lettek kialakítva. Itt az a cél, hogy folyamatban lévő ügyeket is le tudjunk zárni, illetve a differenciálás, hogy nem célszerű ugyanúgy mérlegelni egy nagyberuházást, mint gyakorlatilag egy kis lakás osztását, amiatt van a 4 millió, illetve a 8 millió forint. Egy új lakásnál, például egy 200-300 lakásos társasházat teljesen célszerű lenne máshogy elbírálnunk, mint gyakorlatilag egy lakásosztást. Itt a differenciálásnak ez a fő oka. Amit Képviselő Úr is jelzett, hogy itt a trendeket vizsgáljuk, illetve a folyamatban lévő ügyek esetében is próbáltunk ahhoz igazodni, hogy itt milyen ügytípusok vannak. Ezekből készítettünk egy statisztikát, és ehhez viszonyítva is próbáljuk úgy kialakítani a környezetet, ami tényleg még élhető, illetve egy fenntartható jogintézményt hoz létre a parkolóhely megváltás tekintetében. Kiegészíteném még a korábban a képviselők részéről felmerült kérdéskört, a Kormányhivatal felé való megváltás igazolását, hogy itt a parkolóhelyeket hogyan és miként kell kezelni. Itt annyi történik, ha történik egy parkolóhely megváltás, akkor ennek az a folyamata, hogy köt egy szerződést, korábban kötött egy szerződést a beruházóval az Önkormányzat, utána ezt az összeget ő befizette a Pénzügyi Iroda felé, illetve onnan kaptak egy igazolást, hogy ő például 10 darab parkolóhelyet megváltott, és ezt vitte ő tovább a Kormányhivatal felé. Amit itt dr. Mátyás képviselő úr is jelzett, hogy ez így felmerülhet aggályként, problémaként a Kormányhivatal felé, ha ő mondjuk ötöt vált meg, és valahogy máshogy zár le az Önkormányzat felé, hogy a Kormányhivatal ez ellen kifogást fog emelni, illetve ezt majd ő nem tudja kezelni.

dr. Mátyás Ferenc: Azt szeretném kérdezni, mert volt eddig egy olyan gyakorlat, hogyha első fordulóban jeleztünk valamit, hogy az nem oké, akkor az bejött ugyanúgy a második fordulóban, úgy tűnik, hogy amik itt a bizottsági ülésen elhangzottak, azok a levegőbe repültek és ott elszálltak volna. Kiindultunk abból, hogy folyamatban lévő ügyeink vannak. Ez azt jelenti, hogy vélhetően a sürgősségre való tekintettel júliusban a rendkívüli képviselő-testületi ülésre ez az anyag második fordulóban vissza fog jönni. De kérdezem az előterjesztőt, vagy az előkészítőt vagy a jogi ellenjegyzőt, vagy bárkit, hogy ez igaz vagy nem igaz, és hogyha igaz, akkor júliusig ezt a rendeletet helyre tudják-e rakni úgy, hogy megfeleljen ezeknek a bizottsági ülésen most elhangzottaknak? Illetve az a jogi anomália, ami szerintem fennállt korábban is és 8 hónap alatt nem sikerült rendezni, azt a következő képviselő-testületi ülésig sikerülni fog-e? Ha igen, akkor persze, ne akasszuk meg,

menjen második fordulóra az anyag, de ha nem, és ugyanebben a formában vissza fogjuk kapni, hogy akkor majd a képviselő-testületi ülés előtt kezelhetjük?

Emődý Zsolt: A magam részérõl akkor tudnám megszavazni ezt az elsõ forduló kifüggesztést, ha mindenképpen utal arra egy kiegészítõ határozati pontban a Bizottság döntése arra, hogy meglehetősen alapvetõ pontokon merültek fel problémák, és javaslatok a rendelettel kapcsolatban. Ezért valami olyasmit javasolnék, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét, hogy vegyen részt a szükséges módosító javaslatok elõkészítésében, a bizottsági ülésen elhangzott észrevételek érvényesítése céljából.” Tudom, hogy ez egy kicsit dodonai, de megússzuk azt a történetet, hogy most egészen precízen tartalmilag szerintem ismertek a felvetések, és ez elég jól jelzi azt, hogy nem gondoljuk azt, hogy második fordulóban ezt változatlan formában így el lehetne fogadni.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy persze, egy ilyen határozatot hozhatunk. Ha véletlenül most a második szavazási körben átmegy, az már önmagában egy elég erõs jelzés, hogy ez csak egy hosszú vita után ment át, és kétszer kellett róla szavaznunk. Azt gondolom, hogy ezért is van értelme annak, hogy újra kell tárgyalni a kérdést, hogyha több az „igen”, mint a „nem” szavazat, de mégsem kap többséget. Tehát ez jól van kitalálva, amikor ezt valaki régen kitalálta, annak volt „sütnivalója”. Akkor errõl a határozati javaslatról külön kérném majd a szavazást.

dr. Meleg Mónika: Azt szeretném, ha néhány dolgot nagyon gyorsan rövidre zárnánk. Az egyik felvetés az volt, hogy Polgármester Asszonynak lehet-e önkormányzati hatósági jogkört adni? Az Mõtv. rendelkezik errõl a 142. §-ban, és pontosan elmondja, hogy kinek lehet önkormányzati hatósági ügyben jogkört biztosítani. A bizottságok és a polgármester is szerepel ezen a listán. A másik, hogy azt szeretném, ha alaposan megfontolnánk, hogy önmagában az, hogy egy ügyet hatósági ügyként kezelünk, nem jelenti azt, hogy nincs semmilyen mérlegelési jog, hogy abban nem lehet „A” vagy „B” közül választani, vagy a kérelmezõ kérelmét nem lehet az általa is felvázolt lehetőségeken belül másképp elbírálni. Tehát önmagában az nem teszi polgárjogi jogüggyé az ügyletet, hogy van abban némi döntési vagy egyeztetési szabadsága a feleknek. A Fõépítész említése pontosan ezért került ki a rendelet szövegébõl, mert eredetileg benne volt, mert az Mõtv. 142. § A) pontja nem engedi a Fõépítésznek, hogy önkormányzati hatósági jogköre legyen, de ez nem jelenti azt, hogy az eljárásban a Fõépítész nem fog részt venni, hiszen a belsõ hivatali SZMSZ-ben, nyilván polgármester és Jegyzõ Asszony úgy fogja kialakítani, sõt már most is úgy van kialakítva, hogy ezekben az eljárásokban a döntés elõkészítés a Fõépítész csoportnál van. Tehát ez a jelenleg hatályos SZMSZ szerint is így van. Ezen úgy tudom, hogy elõterjesztõ sem kíván változtatni. Az alapvetõ kérdés az, amit nagyon nehezen lehet kihámozni, hogy tulajdonképpen mi is ez a parkolóhely megváltás: Az OTÉK meghatározza, hogy egy adott építési tevékenységhez milyen mennyiségû parkolót kell létesíteni. Azt mondja az OTÉK, ami egy magasabb rendû jogszabály, hogy a helyi építési rendeletekben lehet lehetőséget biztosítani arra, hogy ez a szám csökkenhessen. Amikor mi egy megváltásról döntünk, akkor tulajdonképpen ezt a parkoló megváltási kötelezettséget csökkentjük. Ennek vannak szabályai, egyrészt az OTÉK-ben vannak korlátai, és vannak arra nézve is korlátok az OTÉK-ben, hogy a Helyi Építési Szabályzatban meddig lehet ezt csökkenteni. Az anyagi jogi szabályokat, tehát, hogy milyen körülmények között lehet a megváltást engedélyezni, azt nem egy külön, önálló rendeletben, hanem a KÉSZ-ben lehet szabályozni. Ilyen szabályaink vannak a KÉSZ-ben. Szinte minden KÉSZ-ben, amelyben rendelkezünk megváltásról, kifejezetten benne van, hogy amennyiben a szükséges parkolóhelyek kialakítása telken belül mûszakilag nem, vagy csak az elõírt mértékhez képest korlátozottan lehetséges, akkor lehet a helyi önkormányzati rendelet elõírásai szerint megoldani, azaz megváltani. Tehát bizonyítani kell, hogy mûszakilag nem lehetséges az adott parkolóhelyet megváltani, és ezt önmagában minden külön rendelkezés nélkül. Tehát ahhoz nem kell egy másik rendeletben is ugyanezt a kivételességet kimondanunk, hiszen minden helyi építési szabályzatunkban ez benne van.

dr. Mátyás Ferenc: Akkor szeretnék egy módosítót benyújtani az elõterjesztéshez. Szeretném elhagyni a 3. § (3) bekezdés i) pontját, a 4 § (2) és (3) bekezdését, azzal, hogy a korábbi elsõ számozatlan paragrafus lesz, és szeretném elhagyni a 8. § (3) bekezdését. Ha ezeket elhagyjuk, akkor azzal kiütjük azt, ami itt a legnagyobb problémát keltette, hogy akkor ezt most minek minõsítsük. Ennek elhagyása mellett már tudom támogatni a rendeletnek a kifüggesztését.

Árva Péter: Akkor két módosító javaslat volt.

Emődý Zsolt: *(mikrofon nélkül):* Lehet, hogy megbeszélést vagy frakciószünetet, vagy nem tudom, hogy milyen szünetet kellene tartanunk, mert ezt én nem tudtam rendesen követni. Elnök Úr tudta?

Árva Péter: Nekem sikerült követni, én jegyzeteltem. Bocsánat, akkor értelmezem. Ha jól értelmezem, akkor kérem, hogy erősítsen meg egy bólintással. Tehát van egy alapelv a jogszabályban, hogy magasabb jogszabályokra nem hivatkozunk, mert azok fölösleges ismétlések lennének. Ez mindig értelmezési problémákat vet fel, és ezeket szeretném törölni. Nem? Akkor tényleg szünetet kérek, mert nekem fogalmam sincs, hogy mi történik.

dr. Melegh Mónika: Ha jól értettem Képviselő Úr javaslatát, akkor az arra vonatkozik, hogy a többlet kötelezettségvállalással kapcsolatos rész maradjon ki, és az ehhez tartozó rendelkezéseket említette Képviselő Úr, hogy ezek legyenek kivéve. A 4. § (2) bekezdését még nem értem, hogy annak miért kellene kikerülnie. Szerintem a (2) bekezdés még a fizetési határidő miatt, ugye? Tehát, akkor csak a (3) bekezdés? Igen.

Árva Péter: Most már akkor nem értem a dolgot, de közeledünk a megoldáshoz. Kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy befogadja-e ezeket a módosításokat? Igen. Akkor nem kell róla szavazni. Volt egy olyan kérése Emődý Zsoltnak, hogy ő ezt akkor tudja támogatni, hogyha a Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét, hogy aktívan vegyen részt a második fordulóban. Ezt örömmel vállalom, hogyha felkér engem erre a Bizottság. Erről szavazzunk Emődý Zsolt? Igen. Először szavazunk erről a határozati javaslatról, utána a befogadott módosítókkal egyben Jegyző Asszony előterjesztéséről.

dr. Mátyás Ferenc: Ez arról szól, hogy első fordulóban a hatósági szerződéssel kapcsolatos rendelkezéseket, amik itt az átmenetet képzik, hagyjuk el, ezeket a rendelkezéseket a második fordulóban ki lehet tisztázni, hogy jó legyen, és ezeket a második fordulóban ebben a rendeletben vissza lehet hozni, hogyha egyértelmű és jó a szabály, és megfelel azoknak az aggályoknak, amik itt elhangzottak. Viszont nem akasztjuk meg a rendeletet, tehát tud menni második fordulóra. Akkor nem dobnánk vissza most első fordulóban ezt az anyagot, hanem akkor mehetne szépen tovább, és mellette ott van az, hogyha ezt sikerül normálisan kidolgozni, akkor azt a második fordulóban egy előterjesztői módosítással vissza lehet hozni a rendeletbe jól.

Baloghné dr. Nagy Edit: Nagyon sok mindent meg tudok ebből szívelelni, főleg sajnálom, hogy a hatásvizsgálati lap valóban ilyen szerényre sikeredett egy ilyen ügyben. Abban is tudok osztozni dr. Mátyás Ferenc képviselő úr gondolatmenetében, egyébként harcos híve vagyok annak, hogy a kifüggesztett rendeletet azzal a tartalommal kellene a második fordulóban tárgyalnia a Képviselő-testületnek, és most hálás vagyok azért, hogy ez az áthidaló megoldás lehetővé teszi, hogy amennyiben ezt támogatják, akkor ez a rendelet első fordulóban kifüggesztésre kerülhessen. Végül is abban sem sértjük jobban a jogszabályt, hogy még aztán dolgozunk egy kicsit a rendeleten a két forduló között.

Emődý Zsolt: Minden tisztelem dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam jogi ismereteinek és tudásának. Én most problémásnak érzem. Az a baj, hogy egy ilyen hirtelen jött javaslatban, értettem, hogy valamilyen módon ez pont egy potenciálisan újradolgozható valami, de speciel a 3 § (3) bekezdésén lehet, hogy azon „gyúrní” kell valamit, de, ha az elmaradna, akkor ezt a rendeletet nem tudnám támogatni ennek hiányában. Az a baj, hogy amikor egy módosítást javasol egy Bizottság, akkor a módosítás egyrészt jogtechnikai. Kicsit próbáljunk a tartalmi részre is koncentrálni. Néhány olyan pont elhagyását javasolja képviselőtársam, mondom minden tisztelem a jogi és formai ismereteknek, amelyek tartalmilag rosszat üzennek. Ezt nem tudom támogatni. Rendben, most oda jutnék, és ez csak egy szavazat, hogy nem javaslom. A Jegyző Asszonynak azért valóban fontos, hogy tulajdonképpen a két forduló között igazán kemény kérdésekben nem illendő módosítani a rendeletet. Azt gondolom, hogy itt olyan alapvető kérdésekben vannak kételyek, és van olyan fontos a rendelet, hogyha ez most kibírt 1 évet, akkor ezt a nyári időszakot ki fogja még bírni arra, hogy egy megfelelő színvonalú, és egy megfelelően egyeztetett rendelet-tervezet kerüljön elének, ami már valóban nem koncepcionális kérdésekben okoz kétségeket.

Gyurákovics Andrea és Mezey István, a Bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Árva Péter: A nyári szezonban hány ülésünk lesz még? Tehát a szeptemberi rendes ülés előtt lesz-e olyan ülés, amire ez behozható?

Baloghné dr. Nagy Edit: Mi, a Hivatal abban reménykedünk, hogy a munkatervnek megfelelően a képviselő-testületi ülés az júniusi rendes képviselő-testületi üléssel befejeződik. De nyilván a FESZ gazdasági igazgatói pályázata is le fog járni, és Alpolgármester Úr és a kollégám is mondja most, hogy megkerülhetetlen, hogy ebben a nyári szünetben is rendkívüli képviselő-testületi ülés lesz. Tehát valóban arra is fel tudunk készülni egy tervezetben.

Árva Péter: A fentiek alapján tisztelettel azt javaslom, hogyha amúgy is lesz rendkívüli képviselő-testületi ülés, szerintem az a cél, hogy szeptemberre ez a rendelet elkészüljön, fontos. Látom, hogy olyan jellegű hibák vannak, hogyha végre az egyik bizottsági tag elfogadja, akkor a másiknak ez megszavazhatatlanná válik. Nekem az a koncepcionális kérdés, hogy ez most egy hatósági ügy vagy nem, az még mindig nincs tisztázva. dr. Mátyás Ferenc képviselő úr javaslata pont arról szól, hogyha az, akkor legyen teljesen olyan, pedig valamilyen hibrid megoldás kellene, ami viszont egyértelműen vállalható és átbeszélt. Fentiek alapján kérem, hogy ezt a képviselő-testületi ülésről vonja vissza, mert így szerintem ennek nem lesz többsége, most már én is elbizonytalanodtam így háromnegyed óra érvelés után.

Gulyás Mihály: Címzetes Főjegyző Asszonynak az utolsó mondatára akartam reagálni, ami úgy szólt, hogy akkor a szükséges kisebb javításokat majd megteszük addig. Ismételtelen szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ennek az egész rendeletnek a célja, a javítása, és ennek megfelelően az, hogy ösztönözzük az építetőket arra, hogy oldják meg a parkolást. Ebben a megsemmisített rendeletünkhöz képest koncepcionális változások történtek, és erről döntés szükséges. Csak erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezek itt koncepcionális kérdések. Ezekről valóban érdemi vitát kell folytatni. Számomra akkor fogadható el ez az áthidaló megoldás, hogy a Bizottság Elnökének részvételével folyjon tárgyalás, ha ebben benne van az, hogy a rendelet alapvető célját érintő kérdésekben is.

dr. Mátyás Ferenc: Pont a folyamatban lévő ügyek miatt fontos az, hogy ne csússzon az egésznek az első tárgyalása őszre, mert akkor komoly bevételről esik el az Önkormányzat. Minél előbb megállapítjuk a díjat, akkor abból be tud jutni. Javaslatom azon a részeknek az elhagyására irányult, amiket úgy érzek, hogy ugyanabba a csapdába csalnak bele minket, amibe beleestünk az előző rendeletnél, amit megsemmisített a Kúria. Amit most javaslak, azoknak a részeknek a kihúzása, amiket szerintem, ha a Kormányhivatal megnézi a rendeletünket, és a Kúria elé terjeszt, akkor a Kúria ugyanúgy meg fogja semmisíteni, mint ahogy megsemmisítette tavaly. Akkor tud menni a dolog, mert abból van bevételünk, viszont azt, ami jelenleg szerintem beleütközik a Kúria által mondottakba, az akkor legyen benne a rendeletben, ha ezt ki lehetett egyenesíteni.

Árva Péter: Itt az a kérdés, hogy lehet-e ilyen rendelet nélkül létezni? Lehet, a beruházónak meg kell építeni azt a szükséges darabszámú épületet. Pont azért lenne viszont fontos, hogy azokban az esetekben, amikor egy lakó megveszi a felette lévő padlásteret, és kialakított két szobát, emiatt neki több parkolóhelye van, az lehetetlen dolog. Pont a kis embereket hozzuk nehéz helyzetbe, ha nincs ilyen helyzet, a beruházók köszönik szépen, tudnak e nélkül is élni, e nélkül is tudnak beruházni. Ez a vita engem arról győzött meg, hogy ezt nem támogathatjuk így, és olyan koncepcionális kérdések vannak a fentiek alapján, akkor ne szavazzunk Emődy Zsolt javaslatáról. Nem tudom, hogy a FIDESZ visszajön-e szavazásra vagy nem jön vissza. Valaki szóljon nekik, a kávészünet véget ért. Ha visszaértek legyünk udvariasak, és ismételjük meg a szavazást. dr. Mátyás Ferenc módosító javaslatát befogadta az előterjesztő. Viszont teljesen elbizonytalanodtam, hogy ez egy közigazgatási vagy polgárjogi eljárás-e? Azt gondolom, hogy amennyiben úgyszólván lesz a nyáron rendkívüli ülés, akkor ez orvosolható. A FIDESZ nem szándékozik visszajönni, további kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 154/2022. sz. előterjesztésről a módosításokkal együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 107/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 154/2022. sz. – „Javaslat a gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló .../2022.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Tényleg azt javaslom az előterjesztőnek, hogy ezzel a képviselő-testületi ülésen se töltsünk ebben a melegben időt. Attól függetlenül, hogy nem hoztunk ilyen határozatot, örömmel részt veszek ennek a rendeletnek az egyenesbe tételében a nyár során.

Mezey István, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)

157/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Emőd Zsolt: Nagyon helyes, hogy behozza a rendelet a három zónát, a Belső-Ferencvárost, a Középső-Ferencvárost és az ezen kívülit. A József Attila-lakótelepet azért elég különös ugyanazon az alapon vagy módon kezelni, mint a Gubacsi út környékét, mondjuk a Vegyiművek környékét. Azt kell, hogy mondjam, hogy meglepő, hogy a József Attila-lakótelep ilyen szempontból nem került szintén egy zónába. Ez inkább egy technikai felvetés, ha gondoljátok, akkor ez maradhat. Jelenleg úgy van meghatározva, hogy a Könyves Kálmán körútig tartana a középső rész, viszonylag kézenfekvő lenne egyébként, hogy a József Attila-lakótelep és a vasút, Könyves Kálmán körút közötti területét, egyébként a vasút és a Könyves Kálmán körút területe megint eléggé éles területté kezd válni, valamilyen módon egy közbelső zónának kellene kezelni. Ez technikai, talán kevésbé fontos. Néhány két kisebb észrevétel. Tulajdonképpen meglepő, hogy az építési törmelék építési területen kívüli tárolása az I. és a II. zónában nagyon helyesen csak konténerben engedélyezett. Valami egészen különös módon azt mondja, hogy a III. zónában viszont nincs ilyen megszorítás. Ez csak egy technikai kérdés, hogy nem értem az indokát. Azért is érdekes a dolog, mert ráadásul például a Vegyiművek, mint terület, ott van. Jól ismert, hogy ez problémássá vált, mert ebben részben különböző veszélyeshulladék is lehet. Nem értem ezt az engedékenységet, hogy miért ne konténerben kellene tárolni, építési területen kívül. Helyesen említik, hogy az időszakos útlezárásra külön figyelmet érdemes fordítani, mert az végképp a környezetben lakóknak az érdekeit nagyon erőteljesen érinti, és nyilván az egész lakosság érdekeit. A szövegben ez benne van, ugyanakkor viszont maga az összeg szinte minimál, nagyon kis mértékben, lényegében nincs, nem érvényesül végül az összeg. Azt javasolnám, hogy azt a szövegben megjelenő érvet, hogy: „időszakos útlezárást érdemes erőteljesen súlytani”, mondván, hogy tényleg csak akkor zárják le, ha ez indokolt, ezt jobb lenne az összegekben is jobban érvényesíteni, mert ott nem látszik ez ilyen erőteljesen. Tehát a javaslatom az lenne, hogy az időszakos útlezárásra emelt összeget érdemes meghatározni.

dr. Mátyás Ferenc: Az első kérdésem nekem is az, hogy ez miért egyfordulós? Nagyon megtévesztő, hogy magánál az előterjesztésnél úgy szerepel, hogy első forduló, viszont, ha megnyitjuk az anyagot, akkor magában az anyagban már arról van szó, hogy egyfordulós. Az SZMSZ egészen pontosan rögzíti azt, hogy mi az, amiről egyfordulóban lehet szavazni. Nem látom, hogy hivatkozva lenne az, hogy az SZMSZ melyik pontja alapján és miért egyfordulós. Szerintem ez nem egyfordulós rendelet. Viszont, ha egyfordulóban tárgyaljuk mégis, akkor nekem három nagyon apró technikai kérésem van. Egyrészt a beiktatott szövegrészt jogszabály szerkesztésileg nem dőlten szedjük, az 1 §-ból a kapcsos zárójelben lévő részt hagyjuk már ki, és irtuk ki a jogszabályból az „sz.” és a „számú” szavakat, mert ez szintén ISZR ellenes. Tehát nem 1. sz. melléklet, hanem 1. melléklet.

Reiner Roland: Az egy forduló, két forduló ügyében alapvetően van ez az Önkormányzat gazdasági érdekére való hivatkozás. Ez lenne az egy fordulónak az indoka, hogy ezt minél hamarabb be tudjuk vezetni. Itt eleve van egy 30 napos moratórium a kihirdetés és aközött, hogy ezek a megemelt árak megvalósulnak. Ez indokolná az egy fordulót. Természetesen, ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ne legyen egy forduló, akkor visszajön két fordulóban. A felsorolás az adótörvényeket nevesíti, hiszen logikailag ez nem különbözik az adótörvényektől, de kétségtelen, hogy ez a Képviselő-testületnek a véleményére van bízva. Az építési törmelék kapcsán alapvetően a korábbi szabályozásnak megfelelő használat lett átvéve. Hozzám nem jutott el, hogy ez okozott volna problémát. Ez korábban úgy volt, hogy az I. és II. kategóriába kerülő utcák, illetve versus a III. kategóriában lévő utcák vonatkozásában. Hozzám nem jutott el olyan panasz, hogy a III. típusú kategóriába kerülő utcákon ez a probléma

előkerült volna, de ez nem egy kardinális dolog. Tehát nyugodtan belevehetjük azt, hogy akkor sehol nem lehet építési törmelékét tárolni, csak konténerben. Ezzel szerintem semmi probléma nincs. A zónák kérdésénél egyrészt van egy ilyen praktikus dolog, hogy nem akartuk túlbonyolítani, tehát, hogy van egy utcalista és van egy zónalista, ami nagyjából a kerületnek a beosztását veszi alapul. Azt gondolom, hogy tekintve azt, hogy a körúton túli területeken viszonylag kicsi a lakosság, tehát ott a közterület használatnak nagyobbak a területi lehetőségei, tehát nem olyan zsúfolt, mint a Középső-Ferencváros esetén, míg a József Attila-lakótelep egy lényegében beépült rész tehát ott olyan típusú nagy beruházások, amik utcákat elvennének, szerintem nem valószínűek. Azért gondolom, hogy ez a kettő, bár más típusú városrész, de nagymértékű, építéssel összefüggő, többhónapos, többéves közterület-használat szempontjából össze lehet kötni, de ez sem egy kardinális kérdés. Ezért gondolom azt, hogy ez a kettő együtt kezelhető. Az útlezárásnál alapvetően azért van ez az összeg, és ez benne van az indoklásban is, mert a szomszédos VIII. kerületnek az értékét szerettük volna maximumként használni. Ez az összeg ott így, ebben a formában került beállításra. Hogy elég nagy-e a különbség, azt nem tudom megítélni. Azt gondolom, hogy azért van jelentős különbség. Korábban nem volt ilyen típusú különbség, tehát korábban az útlezárás, illetve az egyéb teljesen egy kategóriába esett. Azt gondolom, hogy ez talán jelent akkora különbséget, hogy az útlezárással vagy a forgalmi viszonyok megváltoztatásával járó közterület érdemben tud csökkenni.

Gyurákovics Andrea: A táblázat 7. pontjában szereplő „üzemképtelen jármű”-re vonatkozóan. Azt szeretném kérdezni, hogy az első két sorban mi a különbség?

Reiner Roland: Azt hiszem elírás történt, de mindjárt megnézem. Igen elírás.

Árva Péter: Bizottsági vitában arról nem szoktunk döntést hozni, hogy egyfordulóban vagy kétfordulóban szavazunk. Mi csak támogatni szoktuk általában az előterjesztést, igen, nem, és ebben nem szoktunk dönteni. De kérem, hogy szavazzunk róla, mert többen fejezték ki. Tolmácsolom képviselőtársam kérését. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy válaszolja meg azt a kérdést, ami az egy vagy kétfordulós aggályokra vonatkozik. Kérem, hogy nagyon röviden, mert nagyon meleg van.

Baloghné dr. Nagy Edit: Mindenben egyetértek dr. Mátyás Ferenc képviselő úrral, és mégis úgy tűnik, hogy most nem fogok egyetérteni. Alpolgármester Úr idézte az SZMSZ-nek azt a megszorító szakaszát is, amiről mi is azt gondoljuk, hogy az Önkormányzat részére ennek a díjmelésnek az elmaradása vagy késleltetése anyagi veszteséget okoz. Igaz, az SZMSZ-beli értelmező rendelkezését annak a szakasznak elég kiterjesztőleg értelmezzük. Ugyanakkor készültem, mert gondoltam, hogy ez itt felmerül. A társadalmi egyeztetésre bocsátást megalapozó vagy annak a jogszabályi környezete a 2010. évi CXXXI. törvény a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről. Ami kötelező normaként a társadalmi egyeztetést a törvény alapján a törvények, a kormányrendeletek és a miniszteri rendeletek vonatkozásában írja elő, és azt mondja, hogy az önkormányzatok saját hatáskörben rendeletet alkothatnak. A törvények, kormányrendeletek és miniszteri rendeletek esetében maga a törvény mondja ki, hogy nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani, és az első helyen említi a fizetési kötelezettségekről szóló jogszabályok tervezetét. Azt gondolom, hogy ez a fizetési kötelezettségekről szóló jogszabályok tervezete, tehát sem a törvények esetében nem indokolt, akkor nyilván a mi jogszabályalkotásunkban ezt kellőképpen mérlegeltük. Ha ezzel egyet tudnak érteni, akkor van egy SZMSZ-t módosító előterjesztés a szerdai képviselő-testületi ülésen, arra az erre vonatkozó módosítási javaslatot terjesztenék elő, mert indokoltnak tartom ennek a pontnak az átemelését a mi önkormányzati rendeletünkben, hiszen ezekről a kérdésekről szóló társadalmi egyeztetés vonatkozásában lássuk be, hogy nem érdemi, mert a költségvetés biztonságáért a Képviselő-testület a felelős. A költségvetést megalapozó döntéseiben nyilván nem engedheti át a döntést, vagy azt mondom, hogy még a véleményeztetést sem, hiszen teljes egészében az önkormányzat költségvetését, a bevételek és kiadások alakulását, a képviselőknek ezzel a jogszabályi felelősséggel kell átlátniuk, és dönteniük benne. Most nagyon kérem, hogy fogadják el. Valóban ez a második olyan rendelet, és ezért nagyon szégyellem magam, ami úgy kerül ide, hogy nem teljesen felel meg az én jogérzékemnek sem, vagy az én jogi tanulmányaimat sem fogja ez most öregbíteni. Egyetértek dr. Mátyás Ferenc képviselő úrral, ugyanakkor azt meg ő lássa be, hogy valóban nem lett kellőképpen a társadalmi egyeztetés SZMSZ-beli beiktatása esetében valamennyi körülmény mérlegelve.

Emődý Zsolt: Szerintem erről legyen akkor egy szavazás. Azt gondolom, hogy egy önkormányzati, úgynevezett társadalmisítása ezeknek a vitáknak egészen eltérő lehet egy törvény, egy parlamenti, országos szintű, ezt a

különbséget kifejezetten szokták is megtenni, az önkormányzat az a helyszín, ahol ez a társadalmisítás sokkal jobban, hatékonyabban működik. Ráadásul nem olyanok a téttek, jellemzően nem azok az erőszakos szervezetek által alátámasztott adóbeszedési történetekről beszélünk, hanem mindig egy részleges kötelezettségeket kirovó, jellemzően az Önkormányzatnál néhány esetben volt. Az iparüzési adónál és egyebeknél más a súlya, más a jellege, és más a mozgásteret, még egyszer mondom egy önkormányzati döntéshozatalnak. Tehát megkülönböztetném, azt gondolom, hogy az SZMSZ-ben helyes, hogy nem követtük az általános megszorításokat arra nézve, hogy mikor lehet közvetlen részvételi eszközöket alkalmazni. Szerintem az helyes, ha az önkormányzat nagyobb közvetlen részvételre támaszkodik, mint egy egész ország. Ráadásul ebben politikai viták vannak, amibe nem mennék bele, mert ez ráadásul nem csak technikai kérdés, nem csak jogelméleti kérdés, hanem igen erősen annak, hogy a közvetlen részvételt ki mennyire tartja fontosnak, szükségesnek, annak nagyon erős politikai vagy nyilván közéleti története is van. Egy megjegyzést még hagy fűzzek hozzá ehhez a dologhoz, hogy ráadásul most fogadtunk el egy olyan módosítást, például a helyi népszavazásra, ami könnyebbé teszi a helyi népszavazásnak az alkalmazását. Azt is tudjuk, hogy országosan ennek a fordított tendenciája igaz. Nem gondolom, hogy rosszat tettünk volna, amikor ezt javasoltuk, hogy az országos tendenciákkal szemben mi könnyítenénk a helyi népszavazást, dacára annak, hogy évek óta azt látjuk, hogy országos szinten egyre nehezebb népszavazásokat kezdeményezni. A magam részéről fenntartanám, hogy mindenképpen indokoltnak látom ebben a dologban, ebben a kérdésben, hogy ez kétfordulós vita legyen. Azért is, mert a jelenlegi SZMSZ-ünk lehet, hogy hibás, nem tudom, azt gondolom, hogy nem, de a jelenlegi SZMSZ-ünk szerint igazából problémásnak érzem a gazdasági érdekre való hivatkozást.

Árva Péter: Mivel több hozzászóló is kérte, kérem, hogy szavazzunk arról, hogy azt javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy egyfordulóban tárgyalja.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 108/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 157/2022. sz., Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2022. (...) önkormányzati rendeletet egyfordulóban tárgyalja.”

(2 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 157/2022. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

VIK 109/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 157/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról

145/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Emődý Zsolt: A szakterületünket futottam csak át, egy érdekességként, egy kérdésként merülne fel, hogy 596 fapótlásról ad számot az anyag itt a fakivágási engedélyhez kapcsolódóan. Ebből, ha jól értettem 338 más

kerületben ültetendő. Bizonyos helyzetekben ezt értem, de azért valami kis magyarázatot hadd kapjunk erre. Tehát több mint a fele a fapótlásoknak más kerületben is teljesíthető. Ez számomra egy kicsit meglepő volt. Valószínűleg van rá magyarázat, de ezt kérem szépen, hogy ez pontosan hogyan alakulhatott így?

Cserna Hajnalka: Valószínűleg itt arról van szó, hogy egy másik kerületnek az ügyében járt el a kerületi hatóság, tehát abban a kerületben kivágott fát nyilvánvalóan abban a kerületben kell pótolni. Tehát kijelölt hatóságként jár el az Önkormányzat, és ebben az esetben fordulhat ez elő. Nem kerületi fáról van szó.

Emődý Zsolt: Ha ez így van, akkor természetesen ez nyilván elfogadható. Főként Asszonyt kérem, hogy azért nézzen egy kicsit utána majd ennek. Ha így van, akkor ez teljesen rendben van. Egyébként, mintha nem erről írta a szöveg, tehát nem így fogalmaz. Én is abban reménykedtem, hogy valami ilyen magyarázata van, ez teljesen rendben van.

Cserna Hajnalka: Ha konkrétan meg tudná Emődý Úr jelölni azt a szövegrészt, akkor konkrétan tudok válaszolni majd.

Árva Péter: Kérem, hogy ennek a képviselő-testületi ülésig nézzen utána a Hivatal, és hogyha megnyugtató, akkor megnyugodtunk, ha nem, akkor felteszem a képviselő-testületi ülésen. Remélem, hogy ez így rendben van. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 145/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 110/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 145/2022. – „Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére

140/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e a munkatervhez javaslat? Nem látok ilyet. A Főépítész Asszony felmondása olyan helyzetet eredményezett, hogy nagyon sok munkával vagyunk lemaradva. Van egy csomó olyan tájékoztató, amit Képviselőként kértem, és örülnék, ha ez a Képviselő-testület elé is kerülne a következő fél évben. Most azokat az anyagokat fogom mondani, amiket szerintem a Bizottságnak kellene tárgyalnia, bizonyára ezek közül akad olyan, ami a Képviselő-testület elé is tartozik. Az 1. pontom: Tájékoztatás fakivágásokról, 2. Tájékoztatás rozsdadóvezeti akcióterületek kijelöléséről, 3. Gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló rendelet. Ez ugye most volt előttünk, értelemszerűen ez folyamatban van, a listáról, ha ezt elfogadjuk, lekerülhet. Ma fogjuk tárgyalni a rehabilitációs terv felülvizsgálatának egy kicsi verzióját, de a 4. pont egy alaposabb felülvizsgálata a rehabilitációs tervnek. 5. pont: Ferenc tér – Házirend felülvizsgálata. Ebben a Bizottságban Dr. Kulpinszky Eleonóra is többször tette ezt szavá, és azt gondolom, hogy ezzel foglalkoznunk kell. 6. Szintterületi mutatók megemelkedésének története, a korábbi szabályozási tervek áttekintése. Ez is egy olyan anyag, amit másfél, két éve kérek a Főépítész Irodától, hogy készítse el. 7. Balázs Béla utca 24-26-28. ingatlanok értékesítéséről és szintterületi mutatók megnöveléséről, 8. Haller park felújításának folytatásáról szeretnék kérni egy anyagot, hiszen itt folyik munka a háttérben. A körzeti Képviselő, Takács Máriusz is szeretné. A 9. pont Üllői út a metrófelújítás után. Be fog fejlődni kb. 1 év múlva a metrófelújítás, nagyon fontos, hogy utána mi fog ott történni. Vannak rá fővárosi tervek, kérem, ezeket szerezzük be, ismertessék, és lépünk előre. 10. pont Pöttyös utcai felszínrendezésről tájékoztató. Ebben is tudom, hogy van előrelépés, tehát erről egy

anyagot összerakni nem egy nagy feladat. 11. Ecseri úti felszíni rendezés. Itt is voltak a különböző tervezési folyamatban egyeztetések, erről is kérek tájékoztatót. 12. pont Kerületet érintő állami beruházások. Ez örökzöld téma, nem tudjuk hogyan áll, érdeklődő levél szükséges lenne a megfelelő szervhez, hogy mi hogyan fog folytatódni, hiszen erről mi nem tudunk képviselőként és Bizottságként semmit. 13. Határ út, rávezetünk egy hidat, forgalommal, továbbra sem tudjuk, hogy melyik út verzió hogyan fog tudni megvalósulni és melyiken kell dolgoznunk, hogy jobb legyen. 14. Mester utca felújítása, tájékoztató anyag. Ebben örömmel segítünk, hiszen a projekttel kapcsolatban vagyunk, az elnyert közösségi költségvetéssel kapcsolatos fejlesztés folyik. 15. A Haller parkban a plébániai körüli kerítés tájékoztató anyaga. Ez 3 éves örökzöld, és még továbbra sem tudjuk, hogy mi van vele, meg a telekredezés továbbra sem tiszta. 16. Soroksári úti zebrák. Alpolgármester Úr éppen nincs itt, remélem ott is történt valami előre lépés. Annak a tervezése tudomásom szerint folyamatban van, jó lenne, ha a Bizottság is tudna róla. 17. pont Markusovszky tér felújítása. Itt több fejlesztés folyik, és a terhet egy kicsit át kellene szabni arra, hogy a tér reflektáljon a környezetében megjelenő új épületekre. Gyakorlatilag nekem ezek a javaslataim. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ezen napirendi pontok közül melyik az, amelyiket mindenképpen a Képviselő-testület elé is szeretné vinni? Amit nagyon szeretnék, ha a Képviselő-testület előtt lenne, az a fakivágások, a rozsdáövezeti besorolások. Gyakorlatilag nekem ez a kettő ilyen kérdéskör. Ha tájékoztatót kérünk, és kérjük, hogy a képviselő-testületi ülésen is jelenjen meg, akkor ennek a bevett formája az elmúlt félévben az volt, hogy elkészül a Bizottság által kért anyag a Bizottság számára, de a képviselő-testületi napirenden is ott van automatikusan, és ha kéri a képviselők, akkor ott van. Amit kérni fogunk a képviselő-testületi munkatervben megjeleníteni, az a Fakivágásról a tájékoztatás, a Rozsdaövezeti akcióterület kijelöléséről tájékoztatás, és a parkokat érintő fejlesztések. Jelzem Jegyző Asszonynak, hogy a Hivatallal egyeztetek, hogy milyen határidőre tudják ezt vállalni, és akkor ezt e-mailben elküldöm Önnek. Kérem, hogy ezt fogadja be az előterjesztő.

dr. Mátyás Ferenc: A parkokkal kapcsolatos tájékoztatás vonatkozásában szeretném kérni, hogy azzal kiegészítve jöjjön be, hogy a parkokban található kutyafuttatók helyzetét hogyan lehet kezelni. Itt két évvel volt Alpolgármester Asszonynak egy olyan mondata a Markusovszky térrel kapcsolatban, az ottani kutyafuttatóval kapcsolatban, hogy házirend előírása nélkül el lehet érni azt, hogy olyan tevékenység történjen a kutyafuttatóban, ami egy kutyafuttatóba való, és olyan ne, ami nem. Remélem, ez eléggé kulturált megfogalmazás volt. Ez azóta nem történt meg, legyen erre is kitérve ezekben a beszámolóokban, hogy ezt hogyan és milyen módon tervezi megoldani az itt lakók érdekében az Önkormányzat.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Értelemszerűen úgy gondolom, hogy amik most elhangzottak, azt egyéni képviselői vagy bizottsági előterjesztésként be fogom adni a képviselő-testületi ülésre módosítóként. Kérem, szavazzunk a 140/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 111/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 140/2022. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

8./ Történeti városrészek rehabilitációjának 2021. évi értékelése, 2022. évi programja
161/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina

Árva Péter: Egyrészt támadnám az előterjesztést azzal, hogy tényleg egy szerény anyag, viszont nagyon fontos technikai tartalma van, hogy a kiürítés remélem ez alapján a módosítás alapján a Sobieski utca 3-5. szám alatt folytatódhat, vagy megkezdődhet és haladhat. Éppen ezért a tartalmi kérdések miatt, vagy a tartalmi rész miatt, hogy ez haladhasson, kérem, hogy ezt támogassuk.

Emődý Zsolt: Elnök Úr ezt részben már mondta, csak megerősíteni tudom, hogy azért én még a Ferencvárosi Önkormányzat történetében nem láttam ilyen rehabilitációs éves tervet, ami, ha jól értem valamiféle beszámolóként, de nyilván a tavalyi év nehéz év volt, el tudom fogadni rendben van, azt hiszem, hogy 3 oldalasra sikerült, és ebben benne kellene foglaltnia a 2022. évi terv. Maradjunk annyiban, hogy tényleg soványka. Igazából ezt tervként nem tudom kezelni, ez valamilyen beszámoló. Megjegyzem, tartalmilag szerintem rendben van, de borzasztóan kidolgozatlan, nem látok semmilyen összeget, semmilyen ütemezést. Így nekem szokatlan, kezeljük ezt úgy, ahogy Elnök Úr is mondta, hogy ez most tekintettel a járványhelyzetre, a választási évre, de mindenképpen teendők van ennél. Egy lényegesen alaposabb előterjesztést szeretnénk látni legkésőbb nyilván őszre. Tartalmilag én sem látok igazán érdemi problémákat, inkább az előkészítetlenséget hiányolom az elénk való előterjesztésben. De gondolom, hogy ez majd meg fog születni. A Gát utca 24-26. számmal kapcsolatosan a végső tervek voltak előttünk? Tudom, hogy volt egy koncepcionális szint előttünk, de csak szintén egy kérdés lenne, hogy miután ez egy viszonylag fontos felújítás, egy védett homlokzatról, egy védett épületről van szó, azért azt örömmel látnám egy nem túl hosszú napirendben, de majd valamelyik bizottsági ülésen erre visszatérnék.

Gyurákovics Andrea: Csatlakoznék Emődý Zsolthoz, ez egy tájékoztató anyagnak jó, de 2022-es tervnek és 2021-es értékelésnek nem igazán. Tulajdonképpen értékeli a 2021-es évet, amiben azt beírni 2021. évi eredménynek, hogy használatba vételek folyamatban vannak, meg használatba vétellel rendelkezik, megnéztem ezeket a címeteket, és találtam olyat, aminek az elindításáról 2018-ban döntött az Önkormányzat. Tehát 2021-ben ezt eredménynek tekinteni, barokkos túlzás. Javasolom képviselőtársaimnak is és a Bizottság tagjainak is a 230/2018. (XII.13.)-i képviselő-testületi előterjesztést, hogy ott hogyan nézett ki egy beszámoló. Az Elnök Úrnak azt a felvetését viszont nem értettem pontosan, hogyha mi most ezt a 2022. évi tervet nem fogadjuk el, akkor milyen problémák merülnek fel? Bocsánat, nem értettem, valószínűleg a ventilátor miatt, de tényleg nem hallottam.

Árva Péter: A legutolsó rehabilitációs tervezetben a Sobieski út 5. szám nem volt nevesítve kiürítésre, és a költségvetésben azt a döntést hoztuk, hogy ebbe az irányba fog folytatódni, és akkor az ebben az épületben lakóknak megfelelő elhelyezése nem történt meg, ha ezt jól értelmeztem. De helyesbíték, Alpolgármester Úr ki fog engem egészíteni, vagy ki fog javítani, hogyha ez pontatlan volt. Erről azt vélelmeztem, hogy ez egy fontos technikai része.

Reiner Roland: Csak egy mondat, hogy nem feltétele ennek ez, azért is nem szerepel határozati pontként, hiszen, amikor a legutóbbi költségvetést elfogadtuk, akkor nem csak beállítottuk az ehhez szükséges összeget, hanem a frakcióvezetők közös javaslata alapján bekerült a költségvetési végrehajtási rendeletbe. Tehát elkezdődött ez az azóta eltelt 3 hétben.

Mezey István: Csatlakozom az előttem szólókhoz, talán lehet, hogy a cím az egyedüli, ami nem megfelelő. Pontosítanék, „A történeti városrészek kiürítésére, a 2021-2022. évre vonatkozóan”, vagy esetleg „A történeti városrészek rehabilitációjának 2021. és 2022. évi elodázása” címnek megfelelő az anyag. Annak a címnek azonban nem felel meg, amit itt az előterjesztő adott.

Gyurákovics Andrea: Annyiban még folytatnám az előző hozzászólásomat, mert az előző csak egy kérdés volt, amit tisztáztunk, hogy ezt az előző képviselő-testületi ülésen Elnök Úr is elmondta, hogy nem igazán van városrehabilitáció most per pillanat. Azt gondolom, hogy ez nem sok vitát szül közöttünk. Azért, ha megengedik képviselőtársaim, egy dicsérettel fordulnék a Bizottsághoz, hogy ebben a nehéz helyzetben is a Főépítési Irodának köszönjük szépen ezt a munkát. Az előbb négy szemközt, de most a jegyzőkönyv kedvéért is szeretném megdicséreni a főmunkatársnak is az előbbi hozzászólását, én nem hallottam még hozzászólni, az előbb

hallottam. Köszönöm szépen, megértettem, érthető volt, úgyhogy köszönjük szépen ezt a munkát, valóban nem sok mindent tudtak összeállítani, és ez nem az Iroda hibája. Azt gondolom, hogy képviselőtársaimnak is és a bizottsági tagjainak is el kell gondolkodnia azon a dolgon, hogy valamilyen irányba ezt a dolgot visszatereljük a helyes mederbe úgy, ahogy például az előbb említett előterjesztésben is látják. Hiszen amit én hiányolok, például abban az előterjesztésben benne vannak, a köztereink, parkok felújítására, játszóterek, minden olyan, ami ezzel kapcsolatos és ehhez csatlakozó, az innen hiányzik. Nem azért, mert nem csinálták meg, vagy fél munkát végzett az Iroda, hanem azért, mert nem történtek meg sajnos olyan mértékben és olyan ütemben, vagy nem tervezi olyan ütemben a városvezetés, mint ahogy ezt a folyamatot mi képviselők adott esetben szeretnénk gyorsítani. Reméljük, mint ahogy az előző évben is volt arra példa, hogy volt például év közben is már egy tájékoztatás arról, hogy mi az, ami megvalósult. Az átmeneti időszakról kb. június, július környékén volt egy tájékoztatás, adott esetben még egy őszi költségvetés módosítással lehetett azokat az előzetes terveket módosítani, kibővíteni vagy leszűkíteni. Ez is egy jó ötlet lett volna, hogyha mi most egy ilyen kapunk, és adott esetben mi ehhez hozzá tudunk szólni.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 161/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 112/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 161/2022. – „Történeti városrészek rehabilitációjának 2021. évi értékelése, 2022. évi programja” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

9./ Parkolóhely- és gépjárműkataszter elkészítése

162/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Árva Péter: Ez az anyag volt már előttünk, ha jól emlékszem februárban, és a FEV IX. Zrt-t kértük meg arra, hogy háztömbönként lebontva vizsgálja meg, hogy adott területeken mennyi parkolóhely van. Értelemszerűen egy ilyen próba pilot projektben gondolkodtunk. Kicsit önkényesen a Ferenc körút – Üllői út – Berzenczey utca és Mester utca által határolt területen lévő 11 háztömbnek a parkolóhely állományát vizsgáltuk meg. Nem csak a közterületen lévő parkolóhelyeket, hanem próbáltunk információt szerezni a házakban lévő vagy a különböző parkolóházakban lévő parkolóhelyekről. Ezt kiegészítettük további adatokkal, például azzal, hogy a területen hány parkolási engedélyt adunk ki. Kicsit önkényes volt ez a kijelölés, hogy ezzel kezdtük. A rehabilitációs tervben ez az 1. számú háztömb, tehát azt mondtam, hogy kezdjük az 1.-nél, ha úgyis meg vannak számozva a háztömbjeink. Megleppő eredmények születtek, vannak olyan háztömbök, ahol kétszer annyi parkolási engedély van kiadva, mint amennyi parkolóhely a háztömb körül található, és mindenütt sokkal több az ingyenes parkolási engedély, mint ahány hely van valójában. A kérdés az a Bizottság felé, hogy látjátok-e értelmét ennek a munkának a folytatására? Nekem nagy öröm volt a FEV IX. Zrt. munkatársaival dolgozni, mert először nem értették, hogy mit akarunk, és aztán ahogy elkezdtek összerakni a számokat, ők is belátták, hogy hú, ez egy nagyon hasznos anyag nekik is, mert ilyen jellegű bontásban nincsenek ezek a számok. Az előterjesztés arról szól, hogyha ezt a munkát érdemesnek tartja a Bizottság, és majd a Képviselő-testület folytatásra érdemesnek, akkor bizzuk meg a FEV IX. Zrt-t, hogy ezt fejtesse be.

Emődý Zsolt: Csak elismeréssel szeretnék nyilatkozni az előterjesztésről. Önmagában már ez az elkészült 10 vagy 11 háztömbre vonatkozóan is viszonylag informatív. Annyiban, hogy nem lehet direktben értelmezni, azt a fajta felmérést, hogy a közterületi helyek száma, aztán a magán parkolóhelyek száma. Ezt valamilyen módon nem lehet direktben egybevetni. Az adózási információkat háztömbre vonatkozóan, jó lenne még a lakosságszám

is, őszintén szólva nagyon jól használható. Ezzel együtt is jó mutató az adott háztömbben adózók számának az összevetése az előző két számmal, illetve a kiadott parkolási engedélyekkel. Szerintem rendkívül hasznos, abszolút szükséges, és ráadásul úgy látom, hogy jó az előterjesztés, értő kezekben van, és mindenképpen azt javaslom a Bizottságnak, hogy ennek a folytatása mellett döntsön.

Árva Péter: Volt egy kérdés, hogy mi haszna van ennek? Menjünk vissza két-három napirendi pontot a parkolóhely megváltásos kérdéskörre. Tehát, hogy úgy döntünk arról, hogy most hány parkolóhelyet kérünk egy területre szabályozási tervben, és úgy döntünk róla, ahogy most, hogy akkor megváltjuk-e a parkolóhelyeket vagy nem, hogy ez az adatbázis nem áll a rendelkezésünkre. Tehát megtippelni sem tudjuk, hogy ezen az adott területen most hány autó van, most hány autónak van garázshelye, most hány autó parkol az utcán. Mindannyian érezzük azt, hogy kevés a parkolóhely, de azt szeretném elérni ezzel az előterjesztéssel, hogy létrejöjjen számunkra egy olyan adatbázis, aminél jobban tudjuk ezeket a számokat. Ne csak érzésre történjen az ilyen fajta szabályozási munka, illetve az ilyenfajta bármilyen fejlesztés, hanem konkrét adatok álljanak rendelkezésünkre ehhez.

Gyurákovics Andrea: Értem én is az úgynevezett egyes háztömbnél, viszont kérdezem, hogy akkor itt a Belső-Ferencvárosi részen, ahol effektíve nincs építkezés, áll egy ilyen adatbázis a rendelkezésünkre, és mit kezdünk vele? Ugyanez a helyzet a József Attila-lakótelepen, az sem a rehabilitációs terület része. Ott mit csinálunk ezzel az információval? Mindamelllett, hogy ez egy nagyon jó információ. De annyival kiegészíteném, hogy valóban van olyan terület, ahol kétszer annyi a kiadott engedély, mint a parkolóhely, de van ahol azért „pestiesen szólva” pariban van egymással a parkolóhely és a kiadott engedélyek száma, tehát ott nincs olyan nagy eltérés, mert azt hiszem, hogy 92 százalékos a legközelebbi szám. Azért ez rendben, a Középső-Ferencvárosi részen ezt értem, de mit kezdünk a másik két végével?

Mezey István: Nem szeretném senkinek a munkáját megtakarítani, de azt pontosan tudjuk, hogy a Belső-Ferencvárosban hány engedély van kiadva, és hány parkoló van. Azt is, hogy a Középső-Ferencvárosban hány parkolóhely van, és hány engedély van kiadva. Ezeket azért tudjuk. Most nincs benne az előterjesztésben, megnézhetjük ezt háztömb szintjén is, és akkor dolgoznak vele sokat a munkatársak, de valójában mindez csak elrettentésre elegendő, arra a helyzetre, hogy megoldjuk ezt a nagy különbséget. Ha lenne egy olyan határozati javaslat, hogy egy lakásban maximum egyetlen parkolási engedély kiadását tennénk lehetővé, tényleg csak példaként mondom, akkor az egyfajta reflexió erre a helyzetre, de pontosan tudjuk, hogy sokkal több parkolási engedély van kiadva, sőt azt is pontosan tudjuk, még ha nem is nevesítve, hogy számos ember csak azért jelentkezik be Ferencvárosba, hogy ezzel az ingyenes parkolását biztosítsa. Ezt a folyamatot tudjuk, az erre való reflexió sokkal fontosabb, mintsem, hogy mennyire tudjuk, de nyilván Középső-Ferencvárosra meg lehet nézni, de szerintem ezek az adatok rendelkezésre állnak, hogy hány parkolóhely van Középső-Ferencvárosban és hány engedély. Így az előterjesztésben ezt pont nem láttam, pedig jó lenne. Benne van az is? Jó. Az már, hogy tömbök szintjén ez hogyan oszlik meg, sajnos nyilván vannak jobb, és rosszabb tömbök, nagyjából ez lesz a végeredmény, a megoldáshoz nem visz közelebb.

Árva Péter: Szerintem közelebb visz, mert azt gondolom, hogy ezek a számok elérhetik azt, hogy kialakuljon az a politikai akarat, hogy a képviselők végre hozzá merjenek nyúlni ehhez a rendszerhez bármiféle módon, akár azzal a szigorítással, amit képviselőtársam említett, de akár a drágítással. Valahogy hozzá kell nyúlni, és ez segít ebben. Nagyon nagy a rejtettség. Önmagában az, hogy egy területen mennyi az általunk nem látott parkolóhely, mondjuk a társasházak alatti parkolóhely, rettenetesen fontos a mi gondolkodásunkban, hogy megjelenjen. Nekem lehet az érzésem az, hogy az én társasházamban van üres parkolóhely mindig, amikor beállok az utcán, mert a ház előtt sosincs, de erre egy számadatot kell szerintem látni, hogy valóság legyen ez, és meg tudjam győzni a képviselőtársaimat, hogy ilyen irányban is el kell kezdeni gondolkodni. De abban, hogy ez csak egy eszköz arra, hogy továbbmenjünk, az igaz. De azokon a területeken is vannak foghíjak és vannak épületek, amiket elbontanak és építenek helyére új épületeket. Igenis azon kell gondolkodnunk, az Erkel utcában most került átadásra egy épület, hogy ezeknél a projekteknél igenis felelős önkormányzatként azt a döntést meg kell tudnunk hozni, hogy akarjuk-e, hogy erre a területre plusz parkolóhelyeket építsenek, vagy nem akarjuk ezt. Ha számok nincsenek, akkor ezt a munkát szerintem nem tudjuk felelősen elmondani, csak ilyen érzésekre, hogy szerintem sok a parkolóhely.

Emődý Zsolt: Csak néhány alátámasztó észrevételt szeretnék tenni. Dehogynem számít a területi eloszlás. Önmagában persze nyilván fontos ez a városrészi szintű felösszegezés, de hadd mondjak néhány olyat, amikor közterületi beruházásokról dönt az Önkormányzat, hogy így alakítson ki egy sétáló utcát, így módosítsa a meglévőt, akkor ez kulcskérdés, hogy az adott területen milyen feszültségek vannak, vagy melyiket csinálja hamarabb egy ilyen kérdésben. Hol legyenek parkolóházak? Hol kellene akár óriási pénzeket valamilyen módon ráfordítani? Mit kezdjen a megváltások kérdésével területileg? Kell-e esetleg lakossági parkoló övezetet kijelölni? A helyi parkolási rendeletet vagy akár a parkolási engedélyeknél akarunk-e kezdeményezni módosításokat a Fővárosra, akár területi hatállyal? Tehát olyan erőteljes kérdésekről beszélünk, olyan városzerkezeti kérdésekről, amelynél egy abszolút finom felbontású képre van szükségünk, és nem csak ilyenre, hogy tudjuk, hogy baj van. Ettől még nincs városfejlesztés és nincs város megújítás. Magyarul, azt kell mondanom, hogy kifejezetten fontos ez a finom, tömbökre lebontott feszültségtérkép az Önkormányzatra vonatkozóan, Belső-Ferencvárosra is.

Gulyás Mihály: Emődý Zsolt nagyrészt elmondta, amit én el akartam mondani. Inkább a másik irányban az előterjesztés erényének tekintem azt, hogy számolták a munkaidő igényt, még hozzá úgy tűnik, hogy meglehetősen takarékosan, és innentől kezdve ez az egész vizsgálat nem került sokba. Hogyha ez az egész kerületre elkészül, az sem fog igazán jelentős összegbe kerülni. Tehát minden szempontból tudnám támogatni. Egy apróságot kérek, hogy a fogalmakat pontosabban kellene definiálni. Egyrészt nagyon bonyolult az itt bérelt meg ott adózás, és például adódik egy ilyen összefoglaló, amiben a közterületi lakóhelyből van 320 és fizető parkolóból 571. Egyszerűen nem értem, hogy a fizető parkolóhely nincs benne a közterületiben? Lehet, hogy ezeken kívüli közterületiekről van szó, csak pont ezt jelenti a pontosabb meghatározás.

Mezey István: Nem szeretnék Önökkel vitatkozni, az anyagban nincs benne, hogy Belső-Ferencvárosban hány parkoló van kiadva, hány engedély van kiadva és hány parkolóhely van, Középső-Ferencvárosnál a határozati javaslatban így benne van? Bocsanat, de ezek már most rendelkezésre álló adatok. Hogy hány engedély van kiadva Belső-Ferencvárosban azt nem tudjuk? Az nagy probléma. Akkor jó lett volna, ha ez benne van, mert nagyjából ez azért mégiscsak közelebb vitt volna minket a probléma megoldásához. Nem az előterjesztésben foglaltakat kérdőjelezem meg, annak tökéletes összefoglalója ott van a végén nagyon jól. Számolgathatunk még, de indulhattunk volna eggyel távolabbról, hogy Belső-, Középső-, Külső-Ferencvárosban hogyan állunk ebben a kérdésben? Egyébként ez már önmagában is elegendő lett volna bizonyos ötletek és felvetések megfogalmazására, de felőlem nyugodtan számoljanak, nem vagyok ellene semminek. Számoljuk meg, hogy hány fizető parkoló és hány magánparkoló van, csak szerintem ez még önmagában nem visz előre, jobban szerettem volna látni ezt a három összesítő számot, mert már ez alapján is sokkal könnyebb lett volna valamiféle előremutató gondolkodást elindítani.

dr. Mátyás Ferenc: Én viszont megvettem Mezey képviselő úrnak a javaslatát, hogyha ezt egy előterjesztésben háztartásonként egyet előterjeszt, akkor „így” nyomom rá az „igen”-t.

Árva Péter: Annyit szeretnék erre mondani Mezey Istvánnak, hogy Te még nem voltál képviselő, amikor volt egy ilyen tájékoztató előttünk, amikor ezek a nagy számok így lebontva előttünk voltak. Volt előttünk, és ez egy folyamatnak a része, akkor még Bácskai János töltötte be azt a mandátumot, ahol volt. Igen, volt előttünk, és nem történt semmi azért, mert nincsen meg a politikai akarat arra, hogy egy ilyen nehéz dologhoz pontosabb számok ismerete nélkül hozzányúljunk. Remélem, hogyha ez a vizsgálat elkészül, akkor okosabbak leszünk, és jobban tudunk ebben a dologban lépni.

Gyurákovics Andrea: Még mindig nem értem a célt. Közben elkezdtem gondolkodni azon, amit itt hallottam a képviselőtársaimtól, próbáltam ezt összerakni. Itt arról van szó, hogy nem csak a közterületi parkolóhelyeket, hanem, ha jól értettem a társasházakban lévőket is összeszámolják. Azzal mennyivel vagyunk előrébb? Hiszen a társasházakban lévő parkolóhelyek nem fedik le a társasházban az összes lakó parkolási lehetőségét. Akkor mit mondunk? Akinek van a társasházában parkolóhely, az nem kérhet közterületi parkolási engedélyt? Tehát még mindig nem értem. De biztos, hogy benne van, majd akkor a képviselő-testületi ülésig képviselőtársammal még úgyszólván találkozunk bizottsági üléseken, majd beszélünk.

Gulyás Mihály, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Mezey István: Tehát akkor jól összegezve azt, amit most elmondott, nem voltam ugyan egy ideig képviselő, de 2006 óta meg az vagyok. Tulajdonképpen a politikai akarat nincs meg, és Ön most azt reméli, hogy ettől a számolgotástól majd lesz politikai akarat. Erre meg hadd mondjam azt, talán rutinosabb képviselőként, hogy a politikai akarat nem a számolgotásból jön ki.

Árva Péter: A politikai akarat az ahhoz kell, hogyha tudjuk, hogy mit szeretnénk csinálni, szerintem segít. Tehát az, hogy csináljunk valamit, az lehet, hogy nem elég. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 162/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 113/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 162/2022. – „Parkolóhely- és gépjárműkataszter elkészítése” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

10./ Az Üllői út 83-87. sz. alatti ingatlanok és a Sobieski János u. 3- sz. alatti ingatlanok hasznosítása, koncepció terv készítése

163/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 163/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 114/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 163/2022. – „Az Üllői út 83-87. sz. alatti ingatlanok és a Sobieski János u. 3- sz. alatti ingatlanok hasznosítása, koncepció terv készítése” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

11./ 281-es buszra vonatkozó szolgáltatási szerződés megkötése

165/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 165/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 115/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 165/2022. – „281-es buszra vonatkozó szolgáltatási szerződés megkötése” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**12./ Javaslát Energiamedzsmnt szolgálatás tárgyú szerződés megkötésére
171/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 171/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 116/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 171/2022. – „Javaslát Energiamedzsmnt szolgálatás tárgyú szerződés megkötésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8. bizottsági tag vett részt)

**13./ Virágoszlopok gyártása és telepítése Belső-Ferencvárosban, határozat szerint, javaslatok a telepítés pontos címeinek elfogadására
Sz-220/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Gulyás Mihály, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Árva Péter: Ez már volt előttünk, és Belső-Ferencvárosban a konkrét helyeket hiányoltuk legutóbb. Most itt van egy előterjesztésben.

Gyurákovics Andrea: Amiket felírtam magamnak, az Erkel utca, Pipa utca kimaradt az előterjesztésből, és az van beírva, hogy a Kinizsi utca, Hőgyes Endre utca és Lónyay utca az, ami a legkevésbé virágos. Hát az Erkel utca, Pipa utca még mindig a legkevésbé virágosok közé tartozik. Ezt az előterjesztést Alpolgármester Úr jegyzi, a múltkor ezt megkérdeztem, és azt mondták, hogy majd az előterjesztésben mindenre kiterjedve lesz, ez kimaradt belőle. Van a határozati javaslat 1. pontja szerint javaslat a telepítések pontos címeinek elfogadására. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez egy végső helyszín, vagy ezen még mindig lehet módosítani. Tehát ez most a megbeszélésre van, ez le lett egyeztetve gondolom a képviselőkkel. Azért nézek képviselőtársamra, hogy ő ezzel milyen szinten ért egyet, mert akkor én azt tudom támogatni.

Árva Péter: Erre a kérdésre, hogy egyeztetés volt-e a képviselőkkel, azt gondolom, hogy a képviselőknek külön elküldtem az előterjesztéseket, hogy vonatkozó előterjesztés van, és szeretettel várjuk őket a bizottsági ülésünkre, illetve, ha írásban jelzik bármilyen észrevételüket, akkor örömmel befogadjuk. Most kettő körzetes képviselő itt található, az 62 %, az teljesen jó eredmény. Tehát lefolytathatjuk a vitát.

Cserna Hajnalka: Ahogy a Képviselő Asszonnyal egyeztettük a múltkor, az Erkel utcát nem felejtettük el. Végigsétáltuk az összes utcát, Török Pál utcát, tehát a Kálvin tér felől az összes utcát. Sajnos nem jön ki a matek. Tehát ez 50 cm-es és 40 cm-es, és vannak szabályok, hogy el kell férnie egy babakocsinak, egy tolszéknek, és így is kompromisszumokat hoztunk, mert a padkától tulajdonképpen 50 cm-t kellene elhagyni. Megnéztük Józsefvárosban, Terézvárosban 30 cm-t hagynak el arra hivatkozva, hogy az nem egy fix, állandó dolog. Tartósan van telepítve, de bármikor elmozdítható. Nagy bajban lennénk, hogyha a planténereknél is ezt a szigorú szabályozást figyelembe vennénk. De ez egy ideiglenes dolog, egynyári növények vannak beleültetve, tehát májustól októberig van kint. Sajnos csak azok az utcák jöhetnek számításba, ahol a járda mérete lehetővé teszi a kihelyezést. Gondolkodni fogunk másban, mert valóban nagyon koparak ezek az utcák. De ebben az esetben sajnos ez nem lehetséges.

Emódy Zsolt: Gyurákovics Andrea hozzászólására reagálnék, szerintem az Erkel utca abszolút zöldítésre szorul, és az is érdekes egyébként, hogy az Angyal utca szintén elképesztően keskeny volt valamikor, és nem

tudom, hogy mennyire ismerős ott, végül is ott egy elég vagány ötlet volt, hogy most be lettek téve a „csörgőfák”. Ma öröm nézni. Csak azt akartam ezzel mondani, nem valószínű, hogy ez a megoldás lesz az Erkel utcában, de abszolút vissza kellene hozni a többi módszert. Most beszéltünk egy módszerről, ezekről a virágos állványokról és egyebekről, de remélhetőleg egy csomó más módszer is létezik. Bőven van teendő. Magyarul én is azt gondolom, hogy ez a módszer az Erkel utcában nem alkalmas, azt viszont le lehet szögezni, de ez nem azt jelenti, hogy ne lenne teendő ott. Ráadásul még én is mondanék egyet, hogy a múltkor már felmerült, és azt remélem Alpolgármester Úr is majd előbb-utóbb hozza, illetve kellene egy kutakodás, hogy a tűzfalak talán nem annyira érintik az Erkel utcát. De szintén nagyon sokat remélhetünk a tűzfalaknak a növényvel való, ráadásul öntözött módon való „felöltöztetéséről”. Volt egy ilyen előterjesztésünk, de azt viszonylag szisztematikusan, mint egy másik eszközt, mint amilyen módon valamilyen módon együttműködhetnek, végig kellene nézni, hogy milyen összegből, milyen ütemezéssel lehetne, attól egyébként én a magam részéről nagyon sokat várnék, hogy elképesztő nagyon jó megoldások látszottak már a korábbiakban. Ez majd egy kérdés lenne Alpolgármester úr felé, hogy azzal hogy állunk, és nem vitatva, hogy ezt az előterjesztést így, ezen a módon valahogyan el kellene fogadnunk, de semmiképpen nem azt jelenti, hogy az Erkel utca ne szorulna rá ilyen zöldítési ötletekre.

Árva Péter: Ez a 130 cm nekem sehonnan nem ismerős. Jó lenne, ha törekednénk a 150 cm-re. A másik egy apró megjegyzés, hogy a kerekesszék használatára legyünk érzékenyek, és a „tolókosci” vagy „tolószék” kifejezést mellőzzük, ha lehet, mert a kerekesszékekben élő embereknek ez fontos dolog. Apróság, de figyeljünk erre oda.

Cserna Hajnalka: Említettem az előbb, hogy ez egy kompromisszumos megoldás, mivel ezek nem fix telepítésűek, hanem bár tartós, de ideiglenes dolog. Ahol látjuk, hogy bármi probléma van, arrébb lehet tenni, de egyszerűen annyira korlátozottak itt a lehetőségek, hogy minden oldalon tartsuk az 50 cm-t, illetve a 150 cm-t, hogy képtelenség lenne akkor ezeknek a szabályoknak így megfelelni. A planténereink is az útszegélytől nincsenek 150 cm-re, és a faltól sincsenek 150 cm-re pont emiatt, mert ideiglenesek, vagy mobil eszközök.

Gyurákovics Andrea: Tudom, hogy nem leszek most népszerű, amit kérdezni fogok, de akkor miért erőltetjük ezt az egészet? Tehát van nekünk egy rendeletünk, ami elmondja, hogy 150 cm-t el kell hagynunk, és ezt a vendéglátósokkal és mindenkiel, bárki, aki kipakol, centiméterre lemérik a közterület-felügyelők, és adott esetben figyelmeztetnek, büntetnek. Mi a saját rendelkezéseinket be nem tartva lépünk egy ilyen lépést.

Árva Péter: Ha jól értem, kérdzem, de javítsanak ki, hogyha megint félreérték valamit, szóval ez kb. olyasmi, mint egy tűzoltó tűzcsap. Tehát attól még a járda megvan az 150 cm. Egy helyen van egy tűzoltó tűzcsap, és attól még ez működik. Vagy egy kuka, a kukára se mondjuk azt, hogy ne lógjon bele a 150 cm-be. Az, hogy néhány helyen vannak pontszerűen ilyen akadályok, az működik, ettől még ez a járda használható, ha kellő odafigyeléssel vannak ezek az inkább térbútorok, mint fák telepítve. Ha jól értem, akkor ez így van. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-220/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 117/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

- 1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy VIK 97/2022. (V.10.) számú határozata végrehajtása során a virágoszlopok telepítésére az alábbi helyszíneket jelöli ki.

cím	mennyiség	ütem
Kinizsi utca 7.	2 db	I.
Kinizsi utca 14.	2 db	I.
Kinizsi utca 36.	2 db	I.
Kinizsi utca 38.	2 db	I.
Hőgyes Endre u. 10.	2 db	I.
Lónyay utca: 2. (Török Pál u. sarok, „kisképző” előtt)	1 db	I.
Ráday utca 50.	1 db	I.
Ráday utca 54.	1 db	I.
Ráday utca 59.	2 db	I.

Ráday utca 60.	1 db	I.
Lónyay utca 10.	2db	I.
Lónyay utca 16	2 db	I.

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy VIK 97/2022. (V.10.) számú határozata végrehajtását követően az alábbi újabb helyszíneket jelöli ki program folytatása esetére.

cím	mennyiség	ütem
Lónyay utca 20.	2 db	II.
Lónyay utca 26.	2 db	II.
Lónyay utca 23-25.	2 db	II.
Lónyay utca 27.	4 db	II.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9. bizottsági tag vett részt)

14./ Faltól falig takarítás és hőséglocsolás Ferencvárosban

Sz-221/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Hány alkalmas takarításról beszélünk? A hőséglocsolás Ferencvárosban vonatkozásában érdekes párhuzamot fogok vonni. A Bakáts téren lett volna egy szökőkút, ami a vízhűtést tette volna lehetővé. Akkor ez azzal az indokkal lett leszedve, hogy ez egy ilyen nagyzási hóbot, hogy itt vizet locsolunk jobbra-balra, és a klíma vészhelyzetben ez nem éppen a legjobb megoldás. Ehhez képest mi most hőséglocsolunk. Azt sem tudom, hogy hányszor, és nem találtam, de elnézést, ha én nem vettem észre, hogy ezeket a locsolásokat tudom, hogy a BKK Zrt-vel kell leegyeztetni, és ez benne is van az előterjesztésben, hogy ők a saját fenntartású útjaikat locsolják. Arról nekünk van konkrét stratégiánk, hogy hol fogunk locsolni? Mikor? Milyen területen? Ferencvárosnak melyik részén? Hányszor? Fel van sorolva, hogy hol fogunk takarítani. Ezek egyszerű takarítások? Mert az sok mindent nem ér, de elég szép költsége van.

Árva Péter: Egy apró kérdés, hogy milyen elvek szerint lettek ezek az utcák kiválasztva?

Reiner Roland: 48 utca, illetve tér van az ajánlatban, ez nagyjából heti 3 alkalmat jelent. 3 alkalommal különböző utcaszakaszoknak a megtisztítását. Ez nagyjából 4 hónap alatt 1-1 alkalmat jelent. Ez gyakorlatilag ugyanaz a modell, ami tavaly nyáron is már volt. Alapvetően úgy voltak kiválasztva, hogy a tavalyiak, illetve kiegészítve néhány olyan utcaszakasszal, ami itt a Belső-Ferencvárosban nem került sorra. Ezek az útszakaszok, ahol jellemzően szűk a járda, saját géppel nem tudnánk megoldani a takarítást, legalábbis a jelenlegi gépparkkal. Talán ezek azok a részek, ahol leginkább szükség van ezekre a magasnyomású tisztításokra. A hőséglocsolásra vonatkozóan, ami itt van az a 12 darab, ebből a darab valóban egy kicsit furcsán hangzik, ez 12 alkalmat jelent. Tavaly, ha jól emlékszem 8 alkalom volt, ez azt jelenti, hogy egy alkalom jelent egy munkanapot. Tehát azon a munkanapon, ha jól emlékszem 6 és félórányi üzemidőt tölt egy gép itt Ferencvárosban. Ez praktikus azt jelenti, hogy a Belső-, és a Középső-Ferencvárosban jár körbe-körbe 6 és félórán keresztül, és locsolja folyamatosan az utakat. Tehát ebben az értelemben itt már nincs külön útvonal, hiszen ez egy akkora rész, amit igazából, ha úgy tetszik a saját belátása szerint jár végig. A szembeállítás a Bakáts térrel szerintem nem teljesen áll fenn. Ott ugye alapvetően, ahogy az eredeti tervekben egy teljesen letérkövezett rész volt, a közepén egy szökőkúttal, amit azt gondolom, ráadásul annak egy viszonylag magas, ha jól emlékszem 150 millió forint körüli költsége volt, az a zöldfelület, ami a helyére került, és azt kiegészítve a folyamatos locsolással, illetve majd lesznek párapapuk, ugyanazt a pozitív hatást el fogja érni. A hőséglocsolás annyiban jó, hogy az nem egy térnek a közérzetét fogja hűteni, hanem gyakorlatilag teljes Belső-, és Középső-Ferencvárosnak a hőérzetét fogja fokozatosan csökkenteni. Hogyan vannak kiválasztva ezek a napok? Tavaly azt alkalmaztuk, hogy amikor hőségriadós napok vannak jelezve, akkor kértük, az akkor még FKF Zrt-t, ma már a BKM Nonprofit Kft-t fogjuk kérni, hogy ezeken a napokon küldjék ki ezeket a plusz autókat, hogy locsoljanak.

Gyurákovics Andrea: Próbáltam lejegyzetelni Alpolgármester Úr szavait, saját belátása szerint jár az autó Belső-, és Középső-Ferencvárosban. Hát azért ezt le kellene konkretizálni velük, hogy mégis merre járjanak. Tehát saját belátása szerint a gépkocsivezetőre bízni, hogy ő merre locsol, azt nem tartom jó koncepciónak. Ha jól értettem, akkor ezekre az utcákra, amik felsorolásra kerültek havi egyszeri takarítás jut. Négy hónap alatt egyszer takarítanak? Akkor inkább nem mondok semmit.

dr. Mátyás Ferenc: Pont ehhez a Bakáts teres hasonlathoz akartam hozzászólni, hogy itt csobog valami, azt a Ráday utca – Erkel utca sarkán nem nagyon sokat lehetne, sőt semmit nem lehetne érezni, de ebből azért többet. Ez nagyon kis populista elszólás volt, csak pont nem volt értelme.

Reiner Roland: Azért itt alapvetően járdaszakaszoknak a tisztításáról beszélünk, amit Képviselő Asszony még nálam is jobban tud, mert ez a társasháznak lenne a feladata. Tehát tulajdonképpen mi itt azt a pluszt vállaljuk, hogy nyáron, amikor az átlagosnál sokkal szennyezettebbek ezek a járdaszakaszok, akkor egy ilyen különleges magasnyomású módszerrel megtisztítjuk, hogy utána könnyebb legyen karbantartani. Tehát ez nyilvánvalóan sem erőforrás, sem időzítés szempontjából nem tud ebben az értelemben egy rendszeres szolgáltatás lenni, tehát itt az Önkormányzat vállal egy pluszt, vállalja azt, hogy megteremt egy tiszta alapot, amit utána már könnyebb karbantartani. Az útvonallal kapcsolatban nem teljesen értem a Képviselő Asszonynak a kritikáját. Azért a Belső-, és Középső-Ferencváros annyira nem nagy, hogy úgymond elveszzen benne egy autó. Tehát itt alapvetően arról van szó, hogy azokon az útvonalakon, ahol elfér egy ilyen típusú autó, nyilván ezek a főútvonalak, azokat járja körbe. De a Képviselő Asszony kérésének, hogy legyen egy lerajzolt útvonal, amit be tudunk mutatni, nincs akadálya, csak a megrendelésnél, míg egy utcaszakasznál meg kell mondani a „-tól-ig”-et, de egy ilyen esetben igazából városrészt, tehát gyakorlatilag egy adott egységet kell megjelölni. Azt nem kériktőlünk, hogy utcára lebontva azt mondjuk, hogy induljon el a Mester utcán, kanyarodjon jobbra, menjen előre, és aztán forduljon balra. Tehát ebben az értelemben az útvonal egy 6 és félórás üzemidőnél egy ekkora területen nem értelmezhető, hiszen ezt az útvonalat a tavalyi tapasztalatok alapján, ha jól emlékszem háromszor-négyszer bejárta ez a locsolóautó.

Gyurákovics Andrea: dr. Mátyás Ferencnek csak annyit, hogy a populista hozzászólások nagy mestere szólalt meg az előbb, úgyhogy én csak Öntől tanulok. A másik, ha jól értem, hogy a kis keresztutcákba, mint például az Erkel utca, vagy Pipa utca, ezek az autók nem tudnak bemenni. Tehát azt mondta, hogy nagy főútvonalakon tudnak menni ezek a locsolóautók, ami azt jelenti adott esetben, hogy Üllői út, Ráday utca, Lónyay utca, Közraktár utca, Vámház körút, és a lenti részen a Mester utca, ami ide tartozik, talán még a Tűzoltó utca, Haller utca. Akkor mi a helyzet azokkal a kisebb utcákkal, ahol még jobban megszorul a meleg itt azért a Belső-ferencvárosi részen? Van-e arra valamilyen alternatíva, hogy kisebb autóval, a FESZOFÉ Kft-nek vannak kisebb locsoló autói, viráglocsolós autói, nem akarok most itt ötletelni, de lehet, hogy ilyenkor a hőségriadó idejére, azokat is be lehetne vetni. Azok kis keskeny autók, lehet, hogy azok beférnének ide a kis utcákba, vagy egy alternatívaként, mint javaslatot elfogad tőlem, akkor ezt lehet, hogy érdemes lenne átgondolni valószínűleg. Kérem, hogy ne szólítson meg itt, mint közös képviselőt, és sehol, semmilyen Bizottságban, mert nekem abból csak a bajom van. Úgyhogy maradok itt önkormányzati képviselő. Igen, valóban társasházi feladat, csak ott is van egy szakaszhatár, amit egy társasháznak adott esetben szélesebb járdánál meg kell csinálni, a többi közterületnek minősül. De ezek a keskeny járdák valóban mind a házakhoz tartoznak. A havi egyszeri takarításnál lehet, hogy érdemes lenne úgy eljárni, ott nekem egyetlen problémám van, itt azért a Belső-ferencvárosi részen, visszatérve Elnök Úrnak a parkolóhelyek számolásához, tudom, hogy volt alternatív parkolóhely felajánlva. Azért itt a Belső-ferencvárosi részen ezek a lehetőségek eléggé korlátozottak. Az Üllői úti laktanyába nem valószínű, hogy a Pipa utcából vagy a Mátyás utcából bárki el fog menni parkolni. Még mielőtt ez az egész elindulna, történt-e ezzel kapcsolatosan valamilyen felmérés? Vagy lesz-e elég alternatív parkolóhely a takarítás idejére, mert akkor ott el kell állni, ha jól értettem az autókkal?

Reiner Roland: Erre ilyen típusú felmérés nem volt még, de felírtam, ennek utánanéznünk, és időben tájékoztatva lesznek a lakók, hogy milyen lehetőségek vannak.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-221/2022. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 118/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencváros területén található utcák Faltól falig takarítására a 2022. évi költségvetésről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendelet 3. mellékletének 3071. „köztisztasági feladatok” költségvetési sorában foglalt előirányzat terhére 9.900.000 - Ft-ot biztosít, valamint a nyári hőséglocsolások elvégzésére 5.200.000,- Ft-ot biztosít a 3059. „Ferencvárosi Klímastratégia végrehajtása” sorában foglalt előirányzat terhére.
Határidő: 2022. június 30
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Polgármesternek, hogy a Faltól falig takarítási munkálatok és a nyári hőséglocsolások elvégzésével a Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-t bízva meg.
Határidő: 2022. június 30
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
3. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy Ferencváros területén található utcák Faltól falig takarításokhoz és hőséglocsolások lebonyolításához szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

15./ Javaslat a 4014 költségvetési sor felhasználására

Sz-222/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: A játszótérek felújításáról van szó. Nem voltam a reggeli József Attila-lakótelepi Városrészi Önkormányzat ülésén.

Reiner Roland: Valóban délelőtt tárgyalta a Részönkormányzat. Azt a javaslatot tették, ennek a Bizottságnak kell majd döntenie a pénz felhasználásáról, hogy az előterjesztésben szereplő Távíró utca 24. természetesen legyen benne, hiszen ezt ők már korábban is kérték. Emellett az Epreserdő utca 34-36. szám alatt található játszótérnek a felújítását javasolják 2. pontként, illetve a 3. pontként, amennyiben van maradvány, úgy a Csengettyű utca 11-13. szám esetén a homokozónak és a járdának a kialakítását szeretné kérni a Részönkormányzat.

Árva Péter: Középső-ferencvárosi képviselőként annyit osztanék meg a Bizottsággal, hogy a mi területünkön a játszótérek alapvetően nagy átlagban sokkal jobb állapotban vannak, mint a József Attila-lakótelepen. Tehát ez a forrás nagyon jó helyre megy. Értelemszerűen javaslom, hogy hagyjuk jóvá a Részönkormányzatnak a javaslatát, tehát a Távíró utca 24. játszótér felújítását, az Epreserdő utca 34-36, és 3. pontként, amennyiben van maradóforrás, a Csengettyű utca 11-13. homokozó plusz járda javítását. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-222/2022. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 119/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 4014. költségvetési sor felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A felújítási keret felhasználásának sorrendje a keretösszeg erejéig:

1. Távíró u. 24. játszótér felújítás,
2. Epreserdő u. 34-36. játszótér felújítás,
3. Csengettyű u. 11-13. (maradóforrás esetén: homokozó és járda javítása).

Határidő: 2022. június 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

16./ Zöld Udvar 2021 pályázati elszámolás elfogadása

Sz-239/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Mi volt az indok a késésekre? Elhoztam a mellékleteket, ami az anyagban benne van. Az a kérdésem, hogy mivel a rendeletünk egyértelműen fogalmaz, itt jogilag mi az, amit megtehetünk mi? Aljegyző Úr vagy bárki tudna nekünk ebben segíteni, hogy ne olyan döntést hozzunk, ami egyébként szembemegy a pályázat kiírással, a rendeletünkkel, az elszámolással és minden egyéb olyan dologgal, arról nem beszélve, hogy ennek van egy referense, aki ezzel dolgozott. Nehogy aztán az legyen, hogy: „mert ő mondta”, nem szeretnék senkinek kellemetlenséget okozni és senkit kellemetlen helyzetbe hozni. Mi az egységes jogi álláspont? Mi mit tehetünk, mint Bizottság?

Reiner Roland: Valóban én is a referenssel egyeztettem, én sem tudok többet, mint ami az előterjesztésben van. Az előterjesztésben szereplő kérelmek a számunkra rendelkezésre álló lehetőségek. Amikor ezt a megkeresést megtették az érintett társasházak a referenshez, akkor megkereste értelemszerűen a Jogi Csoportot és a Pénzügyi Irodát, hogy mit lehet ebben a helyzetbe tenni. A Jogi Csoport adta ezt a javaslatot, hogy a Bizottság ebben az esetben egy ilyen döntést el tud fogadni. Annyiban más ez, mint amikor társasházról van szó, és több esetben fordult már elő az, hogy társasházi pályázat esetén a Bizottság nem tudott, hiába szeretett volna, adott esetben, ilyen értelemben méltányosságot gyakorolni, ott egy rendelet köti a Bizottságot, hiszen a társasház felújítást rendelet alapján írja ki a Bizottság. Ezt nem szabályozza rendelet, csak Képviselő Asszony is rendeletet mondott. Itt a pályázatot a Bizottság írja ki, ezért nem ugyanaz a megítélése a két történetnek. Itt ez a jogi lehetőség, hogy egyoldalúan eltérjen, és a határidőt formálisan megváltoztassa. Mind a három esetben egy leadott, elvégzett támogatásról van szó, így ez a jogi lehetőség megnyílt, ez benne van az előterjesztésben.

Árva Péter: Fontos kérdés, hogy ezek megvalósult, kész, megépült dolgok. Nagyon nem szeretem az ilyen módosítást, építőiparban ez nem szerencsés. Takács Máriuszra nézek, művészeknél ez jobban belefér, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságban ez mindennapos, hogy ilyen kérelmeket bírálunk el. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság más, emlékeztetem a Bizottságunkat, hogy pár hónappal ezelőtt egy hasonló kérelmet elutasítottunk. Viszont különbség, hogy ez itt megvalósult, és gyakorlatilag már készen van, és ott meg nem történt meg semmi. Nehéz helyzetben vagyok. Aljegyző Úr esetleg kiegészítene bármilyen bölcsességgel, hogy könnyebben döntsünk?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Elnök Úr megszólított, nem tudtam bölcsen hallgatni. Nyilván a Bizottság érdemi döntésére nem tudok a magam részéről javaslatot tenni, a Bizottság tagjai eldöntik ezt. Annyit tudok reagálni Gyurákovics képviselő asszony felvetésére, hogy korábban erről már talán beszéltünk, volt ilyen fajta ügy, és emlékszem, hogy akkor is az volt az álláspontom, és Alpolgármester Úréval egyező előterjesztést is tartalmaz gyakorlatilag, hogy a támogatott javára eltérni lehetséges jogilag. Tehát nem merül fel jogi aggály, vagyis a Bizottságnak lehetősége van az előterjesztés szerinti javaslatok vagy javaslat elfogadására.

Árva Péter: Nem akarok vitatkozni, de muszáj. Van egy társasház, ami ugyanezt a dolgot szeretné megvalósítani, csak azt mondja, hogy nem fér bele az áprilisi vagy májusi határidőbe, és nem pályázik. Igenis tudunk olyan esetet mondani, ahol van valaki, aki valahol sérelmet szenved. Nem szeretem ezeket, de jogunk van támogatni ezt a határidő módosítást. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-239/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 120/2022. (VI.20.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VIK 53/2021. (X.12.) számú határozata alapján a Budapest IX. kerület Kinizsi utca 13. sz. alatti Társasházzal kötött támogatási megállapodás II.6. pontját egyoldalúan az alábbi szövegre módosítja:

„6. A támogatás felhasználásának határideje: 2022. június 30.

Az elszámolás határideje: 2022. június 30.”

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VIK 53/2021. (X.12.) számú határozata alapján a Budapest IX. kerület Lónyay utca 60. sz. alatti Társasházzal kötött támogatási megállapodás II.6. pontját egyoldalúan az alábbi szövegre módosítja:

„6. A támogatás felhasználásának határideje: 2022. június 30.

Az elszámolás határideje: 2022. június 30.

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VIK 93/2021. (XII.7.) számú határozata alapján a Budapest IX. kerület Lobogó u. 24. sz. alatti Társasházzal kötött támogatási megállapodás II.6. pontját egyoldalúan az alábbi szövegre módosítja:

6. A támogatás felhasználásának határideje: 2022. június 30.

Az elszámolás határideje: 2022. június 30.”

4.) A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az érintett Társasházakat a döntésről tájékoztatni szíveskedjen.

Határidő: 2022. július 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem)

(Gyurákovics Andrea a bizottság tagja, nem szavazott)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt,

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 17.36 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető