

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2022. június 21-én**  
**10.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Szilágyi Zsolt elnök (igazoltan távol),  
Cserép Mihály Zoltán,  
Cseri Balázs (igazoltan távol),  
Csóti Zsombor,  
Deutsch László (igazoltan távol),  
Gyurákovics Andrea,  
Hidasi Gyula,  
Takács Zoltán,  
Dr. Szabadkai Antal,  
Szántai Zsombor,  
Tóth-Süveg Anna tagok.

**Hivatal részéről:** Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szili Adrián irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Melegh Mónika a Jogi Csoport munkatársa, Virágostóth Krisztián a Főépítési Csoport munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:** Kabdebó Mátyás IF Kávézó képviselője.

**Takács Zoltán:** Köszöntöm a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 10:04 órakor megnyitom. Szilágyi Zsolt elnök úr, Deutsch László és Cseri Balázs bizottsági tagok igazoltan vannak távol. Napirend előtti hozzászólásra jelentkezik Gyurákovics Andrea. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VB 144/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Véleménynyilvánítás a rendőrkapitányság vezetőjének kinevezéséhez  
144/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)  
106/2/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

- 3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
137/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)  
157/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
139/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő
- 6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról  
145/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 7./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére  
140/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ IF Kft. felülvizsgálati kérelme a Városgazdálkodási Bizottság VB 143/2022 (VI.10.) számú határozata ellen  
150/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Gyurákovics Andrea:** Jelzéssel élnék a Közterület-Felügyeleti Iroda felé. Az Erkel u. 14. sz. alatt működik egy pizzéria. A környező házakban lakók szóltak, hogy a teraszt nem sikerül időben bepakolni és a nyitvatartási időt sem tudják mindig betartani. Ebben kérik a segítségünket.

**Takács Zoltán:** Kértem kiosztani egy tájékoztatót a vendéglátó teraszok jogszerű használatáról. Az elmúlt időszakban voltak viták, hogy meddig lehet nyitva a terasz, meddig tart a kiszolgálási idő, meddig kell bepakolni, meddig lehet a vendég a teraszon, stb. A Hivatal egyértelmű állásfoglalást készített, ebben le van írva, hogy mi a szabályos és mi a szabálytalan. Vannak bizonyos szürke zónák, de sok esetben le lett tisztázva a helyzet. Kérem a Hivataltól, hogy minden terasszal rendelkező vendéglátóegységnek küldjék ki ezt az állásfoglalást és tájékoztassák a Közterület-felügyeleti Irodát is. Ősszel kezdeményezni fogom, hogy a szürke zónát orvosoljuk, és olyan szabályozás legyen Ferencvárosban, ami az első pillanattól az utolsóig jogtiszta helyzetet teremti. Így nem lesznek vitás kérdések sem.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Véleménynyilvánítás a rendőrkapitányság vezetőjének kinevezéséhez**

**144/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Zoltán:** Miután Budapest legjobb rendőrkapitánysága lettünk, lenne olyan, aki szerint ez még mindig kevés ahhoz, hogy a rendőrkapitányt további 5 évre kinevezzék.

**Cserép Mihály Zoltán:** Sajnálom, hogy nincs itt a Rendőrkapitány Úr, mert szerettem volna megdicsérni a kapitányság munkáját. Ismereteim szerint Budapest egyik legbiztonságosabb kerülete a IX. kerület. Egy kérdésem lett volna, hogy a múlt héten elindult leszerelési hullám mennyiben érinti a kerületet?

**Takács Zoltán:** Ez egy releváns kérdés, fontos lenne, hogy valamikor választ kapjunk rá. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 144/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 145/2022. (VI.21.) sz.**

##### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 144/2022. sz. – „Véleménynyilvánítás a rendőrkapitányság vezetőjének kinevezéséhez” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

### **2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)**

**106/2/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő**

**Takács Zoltán:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 106/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 146/2022. (VI.21.) sz.**

##### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2/2022. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**137/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Takács Zoltán:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 137/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 147/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 137/2022. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)**

**157/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szántai Zsombor:** Szerintem annyira nem sürgős ez a rendeletmódosítás és a Képviselő-testület ráérne két fordulóban tárgyalni. Én az egyfordulós rendeletalkotást nem fogom tudni támogatni.

**Takács Zoltán:** Az előterjesztés fedlapján szerepel, hogy egyfordulóban történik a döntés és tényleg kiváló kérdés, hogy miért kellene egy fordulóban tárgyalni. Semmi nem történne, ha ezt két fordulóban tárgyalná a Képviselő-testület.

**Szántai Zsombor (ÜGYREND):** Kérem, hogy az előbb általam elmondottakat ügyrendi javaslatként kezeljük.

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról, miszerint nem egy, hanem két fordulóban javasoljuk a Képviselő-testületnek megtárgyalni a rendeletmódosítást.

**VB 148/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 157/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)” című – előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást két fordulóban tárgyalja meg.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 157/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az előbb megszavazott módosítással együtt, azaz az első fordulóban csak a kifüggesztésről döntsön a Képviselő-testület.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 149/2022. (VI.21.) sz.**

### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 157/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést azzal a módosítással, hogy a rendeletmódosítást két fordulóban tárgyalja meg.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

### **5./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**139/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő**

**Takács Zoltán:** Az előterjesztő nincs jelen. Azt javasolja, hogy a forgalomtechnikai, forgalomszervezési változások kezdeményezése is minősített többséget igényeljen a döntéseknél.

**Cserép Mihály Zoltán:** Sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő, pedig ő szokott a leginkább reklamálni, ha ilyen történik. Mi a célja, mi az értelme ennek a módosításnak? Jelenleg hogy működik ez? Ha felmerül egy igény, ki továbbítja azt a Főváros felé? Ki kommunikál velük? Ha életbe lép ez a változás, akkor mennyire fogja felborítani a jelenlegi rendszert?

**Takács Zoltán:** Ez nem a hivatali működést érinti, hanem a Képviselő-testület SZMSZ-éről van szó. Azt módosítjuk, hogy az ezzel kapcsolatos döntések minősített többséget fognak igényelni. Ha csak egyszerű többséget kap a javaslat, nem lesz elfogadva.

**Szili Adrián:** Az előterjesztői szándékot nincs lehetőségünk minősíteni. Ez egy akarat. A gyakorlatban a forgalomtechnikai szabályozó szerepet betöltő szervvel, a Budapest Közút Zrt-vel napi kapcsolatban vagyunk. Bármilyen jellegű változási igényt továbbítunk a részükre, függetlenül annak jellegétől. Pl. a közelmúltban a Ráday utcai kezelői feladatainak átvételére vonatkozó kezdeményezés fajsúlyosabb ügy volt, a jelzés megtörtént a Főváros, a Budapest Közút Zrt. és a Budapesti Közlekedési Központ felé is. Polgármester Asszony írta alá, Alpolgármester Úr is közreműködött benne. A szándék származhat döntéshozótól, vagy napi rutinszerű irodai munkát illetően egy forgalmi változást jelentő olyan jellegű feladat, amit előzetesen megkonzultálunk és kikérjük egymás véleményét. A lényegesebb ügyek eddig jellemzően Alpolgármester Úrtól vagy döntéshozótól származtak.

**Cserép Mihály Zoltán:** Tehát a Hivatal napi szinten kapcsolatban van a Fővárossal és a megfelelő cégekkel, a szükséges kezdeményezéseket pedig megteszi. Ha a rendelkezés életbe lép, akkor egy újabb lépcsőfok kapcsolódik be. A Hivatalnak a Képviselő-testület felé kell jeleznie az igényét és az ő jóváhagyása után fordulhat az illetékes fővárosi szervekhez. A jelenlegi működés mellett ezt szükségtelennek látom.

**Takács Zoltán:** Felhívnam arra a figyelmet, hogy a szövegben „a városüzemeltetés feladatkörét meghaladó végleges vagy ideiglenes jellegű forgalomtechnikai változások” megfogalmazás szerepel. Véleményem szerint ez arról szól, hogy a napi szintű forgalomtechnikai ügyek menedzselése továbbra is hivatali hatáskör marad, és ami a Képviselő-testület elé kerül, az minősített többségű döntést fog igényelni. Nem arra tesz javaslatot, hogy minden kerüljön a Képviselő-testület elé és egy féltéglát se lehessen arrébb tenni a közterületen minősített többség nélkül. Amilyen ügyek eddig a Képviselő-testület elé kerültek, azok ezután is oda kerülnek, de a továbbiakban minősített többségre lesz szükség az elfogadáshoz. Amik eddig sem voltak a Képviselő-testület előtt, mert mindennapi rutin feladatok voltak, azok ezután sem lesznek, ebben nincs változás. Ennyit látok ebben az előterjesztésben.

**Gyurákovics Andrea:** Értem, hogy Cserép Mihály Zoltán próbálja nem érteni, amit kimondva-kimondatlanul mindannyian tudunk. Ez az előterjesztés azokról a Belső- és Középső-ferencvárosi lezárásokról szól, amiknél a megalapozottság és az ésszerűség nem volt mindig kéz a kézben. Az ideiglenes, adhoc jellegű forgalomkorlátozásokkal kapcsolatban mi, itt élő körzetes képviselők sok jelzést kaptunk. Nem okozott osztatlan sikert az itt élők körében, hogy párhuzamosan a rakpart lezárásával, itt is megváltozott a közlekedés. Ráadásul, ezek a döntések nem is egyeztek a képviselők, bizottsági tagok véleményével. A Pipa utcában és a Csarnok téren szombat reggeltől vasárnap estig tartó folyamatos dugókat és benzingőzt nem értékelték annyira a lakók. Ugyanígy a keresztutcákban élők. Nem volt menekülő útvonal, nem volt az Úllői útra átmenő forgalmat biztosító lehetőség. A Bakáts téren bizonyos utcákban megfordult a forgalom iránya, ami iskolaidőben a Hőgyes utcánál délutánonként hosszú sorokat eredményez, amíg az autók kijutnak a 4 sávós Úllői útra. Szerintem korrekt, hogy van lehetőségünk véleményt nyilvánítani az ideiglenes vagy végleges forgalomtechnikai ötletekkel kapcsolatban. Én támogatni fogom. Nekünk mindig voltak észrevételeink, amit véleményként elmondhattunk, de nem szólhattunk bele.

**Takács Zoltán:** Ha ezek a forgalomtechnikai szabályozások nem kerülnek elénk képviselő-testületi ülésen, akkor a továbbiakban is csak véleménye lehet az embereknek. Az pedig még az én véleményem, hogy ha 800 Ft lenne a benzin, nem lenne dugó a Csarnok téren.

**Cserép Mihály Zoltán:** Ha jól értem, a rendeletnek az a célja, hogy ismét korlátozza az Önkormányzat vezetésének hatáskörét. Ahogy Képviselő Asszony is mondta, a vezetés jóváhagyott valamit, és el szeretnék venni tőlük ezt a jogot. Felmerülnek bennem további kérdések. Ha minősített többség szükséges a döntéshez, de nincs meg a kellő szavazat, de az Iroda fontosnak tartaná az adott módosítást, akkor gyakorlatilag megáll az ügy és nem lehet továbbítani a Főváros illetékes szervei felé?

*Csóti Zsombor a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

**Takács Zoltán:** Még egyszer pontosítanék: azokról az ügyekről van szó, amik szerepelnek a Képviselő-testület előtt. Ugyanúgy, mint sok más esetben, ha nincs meg a minősített többség, akkor nem történik előrelépés. Ha tényleg a köz javát szolgálja a javaslat, nem gondolom, hogy nem lenne meg a minősített többség. Előfordulhat, hogy egy képviselő-testületi ülésen 12-en vagyunk, mert erről az oldalról betegségek miatt hiányoznak. Ez azt szolgálja, hogy adott esetben ne lehessen feloldani a rakpartot, mert a FIDESZ ezt szeretné, mert többen vannak. Határozatképes a Képviselő-testület? Igen. Nincs meg a minősített többség? Nincs. Akkor nem szavaztuk meg. Minden éremnek két oldala van. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 139/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 150/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 139/2022. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról  
145/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Gyurákovics Andrea:** Köszönöm Jegyző Asszonynak és az Irodáknak ezt a 147 oldalas előterjesztést. Én végigolvastam és a legszórakoztatóbb a Polgármesteri Kabinet és az Alpolgármesteri Kabinet munkája volt. A többieknél valóban a munkát láttam leírva.

**dr. Szabadkai Antal:** Komoly munka van ebben a beszámolóban és mindenképpen dicséretet érdemel. A bizottsági tapasztalatokra azért felhívnom a figyelmet. Máskor is mondtuk már, hogy örülnénk, ha néhány előterjesztés egyértelműbb, jobban kidolgozott lenne. Úgy gondolom, hogy egy kis minőségi javítás néhány előterjesztésre ráférne, mert akkor megelőzhetőek a parttalan viták. Ezt az IF Kávézónál is meg fogom említeni.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 145/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 151/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 145/2022. sz. – „Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére**

**140/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szántai Zsombor:** Rendeletek megalkotása és módosítása is be van tervezve a II. félévre. Mivel előre tudjuk, hogy nagyobb horderejű döntésekre fog sor kerülni, ez kiváló lehetőség arra, hogy a politikai egyeztetéseket időben megkezdjük annak érdekében, hogy konszenzusos előterjesztések szülessenek, mire a Képviselő-testület elé kerülnek.

**Takács Zoltán:** Ez egy komoly, megfogadandó javaslat volt. Kár, hogy akinek szól, nincs jelen.

**dr. Szabadkai Antal:** Tudom, hogy nehéz rá válaszolni, de a tervezett rendes ülések mellett kb. hány rendkívüli üléssel számoljunk?

**Takács Zoltán:** A rendkívüli azért rendkívüli, mert rendkívüli. Ezen az ülésen sincs olyan napirendi pont, ami csak bizottsági hatáskör lenne. Ezeket az ügyeket a június 10-i ülésen megtárgyaltuk. Nem tudom, hogy nyáron hány olyan ügy lesz, ami miatt esetleg rendkívüli ülést kell tartani. Remélem, hogy egy alkalomnál nem lesz több, de azon meglepődnék, ha egyáltalán nem lenne. A képviselő-testületi ülésekről nem tudok nyilatkozni. A képviselők az elmúlt 2,5 évben maximum 2 db rendkívüli ülést kezdeményeztek, ehhez képest volt kb. egy tucat. Ez kevésbé függ tőlünk, főleg a Hivatalba érkező ügyek határozzák meg. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 140/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 152/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 140/2022. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**8./ IF Kft. felülvizsgálati kérelme a Városgazdálkodási Bizottság VB 143/2022 (VI.10.) számú határozata ellen**

**150/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Miért került ez vissza hozzánk? A Bizottság hozott egy döntést, amire született egy fellebbezés. Az én ismereteim szerint ez már csak a Képviselő-testület elé kell, hogy bekerüljön. Holnap a Képviselő-testület fog dönteni róla.

**Takács Zoltán:** Ezt a kérdést én is feltettem volna. Remélem, hogy valakitől választ kapunk rá.

**dr. Szabadkai Antal:** Az előterjesztésből az derül ki, hogy a Bizottság rossz döntést hozott, ezért van lehetőség fellebbezéssel egy új döntésre. A Bizottság ülésén mi megkaptuk a jogászoktól azt a támogatást, amiben felhívták a figyelmünket arra, hogy milyen döntést nem hozhatunk? A munkánk támogatásaként jó lenne, ha előre jeleznék a nem lehetséges irányokat, mert én nem szeretek a buta nyuszi szerepében villogni. Ha ez elkerülhető, akkor a jövőben ezt kerülnék el.

**Cserép Mihály Zoltán:** Meglepő módon a Képviselő Asszonnyal értek egyet. Nem tudom, hogy miért szerepel újra előttünk ez az ügy. Döntöttünk, amivel én nem értettem egyet, de a többség igen. A másik fél fellebbezett a magasabb szintre és nem látom, hogy nekünk most bármi tennivalónk lenne. Legszívesebben levinném a napirendről.

**Takács Zoltán:** Ez ügyrendi javaslat volt?

**Cserép Mihály Zoltán (ÜGYREND):** Igen, vegyük le, mert nem érzem magunkat illetékesnek ebben a témában.

**Takács Zoltán:** Erről szavazni fogunk, de a kérdéseket tegyük fel, válaszolják meg őket, mert a jövőbeni munkánkat is segítheti, ami el fog hangozni.

**Gyurákovics Andrea:** Javaslom én is, hogy hallgassuk meg a válaszokat, mert lehet, hogy utána mégis az lesz az ügyrendi javaslatunk, hogy tárgyaljuk meg. Mielőtt megint beleszaladunk abba, hogy olyan határozatot hozunk, ami nem jogszerű, hallgassuk meg a jogi álláspontot.

**Takács Zoltán:** Kicsit számomra ez olyan, mint amikor első fokon születik egy bírósági ítélet és másodfokra behívják az elsőfokú bíróságot tanúskodni. Tudtommal ilyen nincs a magyar jogrendben. Az előterjesztésben van egy olyan szövegrész, hogy jogosult erre a teraszra. Ha ez így van, akkor miért van szükség a mi hozzájárulásunkra? Számítalan olyan vendéglátóipari egység van a kerületben, aki most is üzemelteti a teraszt és nincs tőlünk hozzájárulása, mert a 2021. évi XCIX. törvény 149. § bekezdései szabályozzák, hogy kinek lehet, és kinek nem lehet ingyenes terasza. Sokan be sem adták a kérelmüket. Miért nincs csak simán terasza az IF Kávézónak? Miért van előttünk az egész ügy? Ha ennél a teraspályázatnál szabálytalanul járt el a Bizottság, a jellegében hasonló döntéseknél – amiket más teraszok esetében hoztunk – is szabálytalanok voltunk? Ha igen, miért nincsenek azok is előttünk? Ha szabályosak voltunk, akkor ez miért van előttünk? Az előterjesztés indoklásában arra hivatkoznak, hogy a törvény 149. § (1) bekezdése szerint a közterület használatára közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzletnek az üzemeltetője, bérlője vagy tulajdonosa közterület-



használati hozzájárulás megfizetése nélkül ingyenesen jogosult. A 2. pont úgy hangzik, hogy a használó a közterületnek a közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzlet előtti részét a vendéglátó üzlet közterületen működő terasza működtetése céljából a vendéglátó üzlet közterülethez csatlakozó épülethatára szélességében használja. Az IF Kávézó terasza meghaladja az épülethatárt, innentől kezdve már problémásnak érzem az indoklást. Le van írva, hogy meg kell kapnia az engedélyt, ami vonatkozik a gyalogjárda 25 m<sup>2</sup>-es, valamint a parkoló 42 m<sup>2</sup>-es területére. Ugyanezen paragrafus (5) bekezdése úgy hangzik, hogy a bekezdés nem alkalmazható - és itt nekünk a c) pont releváns - a járművek forgalmát biztosító úttesten vagy várakozásra kijelölt területen. Tudtommal a jogi terminus technicus szerint a várakozásra kijelölt hely a parkolóhely. Vagy nekem rosszak az ismereteim, vagy ez is pontatlanul szerepel az előterjesztésben.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Azért van az előterjesztés a Bizottság előtt, mert első körben ő foglalkozott vele és hozott egy döntést. Célszerűnek gondoltuk, hogy véleményt alkothasson róla és ezzel segítse a Képviselő-testület döntését. A Hivatal a legjobb tudása szerint próbálja segíteni a döntéseket, ebbe pedig becsúszhatnak hibák. Nem azt mondom, hogy ebben az esetben hiba csúszott be, de általánosságban ez is benne lehet. Azért jó, ha a Bizottság átbeszéli a dolgokat, mert a Hivatal is hozzászól és abból talán jó és jogszerű döntések születhetnek. Az ilyen természetű ügyekben irányadó jogszabályok értelmezése kapcsán két iskola álláspontja ütközik. Ez az előterjesztés az az álláspont, amivel eddig a Bizottság talán nem találkozott, ezért újdonságként hathat. A másik az, hogy a törvény egy szűkebb közterület-használatot garantál, ahol nem kell engedély, de az afölötti részre, pl. parkoló területére igen azzal a kiegészítéssel, hogy a törvény alapján egyébként az is ingyenes. Ha a Bizottság ilyen plusz területet engedélyezett korábban, akkor minden esetben hozzátette a törvényi rendelkezésből kifolyóan, hogy a törvényben meghatározott ideig az egy ingyenes használat. Hozzátennem és korábbi ülésen is elmondtam már, hogy a veszélyhelyzettel összefüggő és a közterület-használatot érintő rendelkezések mellett a ferencvárosi rendeletből is az következik, hogy ha nincs meghatározva, hogy nem adható engedély, akkor a hozzájárulást ki kell adni. Ha a közterület-használatra vonatkozó szabályokat megszegi, akkor találkozhat valaki szankcióval. Többször elhangzott, hogy a vendéglátóhely zavaró, zajos működése gondolkodtatja el a Bizottságot, hogy megadja-e az engedélyt a közterület-használatához. Korábban is azt mondtam, hogy az én gondolkodásom szerint a közterület-használat elválik ezektől az esetleges problémáktól. A zaj egy külön hatósági, kereskedelmi vagy környezetvédelmi eljárás, ami jegyzői hatáskör. Ha ilyen gond van, akkor a jegyző, mint hatósági eljárást lefolytató személy tud reagálni. Az én gondolkodásomban tehát a közterület-használat elválik ezektől a kérdésektől. Nem szerencsés, de meg kell tenni, hogy akár hivatali személyek vitájának árán - amiért előre elnézést kérek -, de olyan helyzetbe kell kerülnie a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek, hogy megfelelő döntést tudjon hozni. Adott esetben az ember lássa be a tévedését is és itt pl. magamra gondolok. Az én értelmezésem a következő: az előterjesztés első oldalának közepe említi a veszélyhelyzeti szabályokat a közterület-használattal kapcsolatban. A (3) bekezdés mondja azt, hogy ha a kérelmező rendelkezett közterület-használati engedéllyel, akkor a szerződés szerinti mértékben jogosult használni a közterületet. Nekem - és itt volt változás a véleményemben - később esett le, hogy ez a bekezdés igazából azt jelenti, hogy a törvény hatályba lépésekor, amennyiben valakinek volt közterület-használati hozzájárulása, arra, mint szerzett jogra, a törvényi rendelkezés hátrányosabban nem hathat. Tehát a törvény tiszteletben tartja ezt a szerzett jogot, mégpedig a közterület-használat módjában, mértékében és időszakában is. Bár kerek-perec szó szerint nincs így benne a rendelkezésben, de ez az értelmezés adható neki. Ha ténybeli tévedésem van, akkor kérem a kollegákat, hogy szóljanak. A veszélyhelyzeti törvény 2021. december 1-jén lépett hatályba. A kft. 2021. december 1-jén egy szűkebb területre rendelkezett közterület-használati hozzájárulással, ami napernyőtálp tárolására vonatkozott. Az aznapi állapot szerint - ebből következően - ő a törvényben meghatározott mértékre volt jogosult, ami több, mint a napernyőtálp, de kevesebb, mint amit a jelen kérelme érint. Úgy gondolom, hogy a plusz területre 2022. január 1-től már engedélyt kellett kérnie az Önkormányzattól és emiatt kell a Bizottság döntése a közterület-használatához. Zárójelben jegyzem meg, hogy ha az Önkormányzat elutasítja a kérelmet, a törvényi mértékű közterület-használat akkor is jár neki mindenféle hozzájárulás nélkül szeptember 30-ig, ingyenesen. A másik értelmezés ettől bővebb és ezt látják az előterjesztésben is. Eszerint a kft. egy korábban szerzett jogot - ami közterület-használati hozzájáruláson alapult, de a törvény hatályba lépését megelőző időszakra szól - folyamatosan gyakorol, és ehhez a területhez meg is van a jogosultsága. Ez a parkoló 44 m<sup>2</sup>-es területe és a gyalogjárda 26 m<sup>2</sup>-es területe. Ez a két álláspont ütközik. Önmagában, ha a jogszabályhelyekre nézünk, lehet így is értelmezni, hogy ha megszerzett valamikor egy teraszhasználatot és a törvény azt mondja, hogy bizonyos időben ezt a területet ingyenesen használhatja szeptember 30-ig, akkor matematikailag összetolva úgy is fel lehet fogni, hogy a korábbi mértékű használat illeti meg. Nem azért kértem előre elnézést, mert a gyengeségemet akartam mutatni, de én is szignáltam ezt az előterjesztést. Ahogyan

korábban már mondtam, később esett le, hogy a (3) bekezdés valójában mit is jelenthet amellet, hogy értelmezési különbségek vannak. Tudom, hogy egy kicsit megbonyolítottam a Bizottság életét. Mindezek után azt mondanám még el, hogy szerintem a Bizottságnak, a Képviselő-testületnek döntési lehetősége van a közterület-használatról, ami a törvényben garantált mértéket meghaladja. Ez a kérelem plusz mértékre vonatkozik. Ugyanakkor azt is célszerű átgondolni, amit az elején megpróbáltam fejtegetni, miszerint a közterület-használat és a zajprobléma külön kezelendő dolgok. Az én értelmezésemben a Ráday utca vendéglátóhelyek helyszíne, amiknek a működéséhez a terasz üzemeltetése is hozzátartozik. A Képviselő-testületnek is éppen ez volt a célja, amikor vendéglátóhelyeknek adta bérbe a helyiségeket. Ilyen hangulatú és ilyen jellegű utcát szerettek volna kialakítani. Megkérném dr. Melegh Mónikát, aki a másik álláspontot képviseli, hogy ő is mondja el a véleményét.

**dr. Melegh Mónika:** Aljegyző Úr mindent elmondott, nem kívánom kiegészíteni.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Azt tartom döntőnek ebben az ügyben, hogy külön téma a közterület-használat és a zajprobléma. Ha tehetek ilyen javaslatot, akkor ajánlom a Bizottságnak is, hogy ezt így kezelje. Amennyiben ezzel egyetértenek és úgy gondolják, hogy a korábbi döntésükkel ellenkezően indokolt a közterület-használati engedély megadása, akkor hozhatnak olyan határozatot, amivel ezt támogatják. Ha nem, akkor azt a véleményt fogalmazza meg, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását és a felülvizsgálati kérelem nyomán a hozzájárulás megadását. Kicsit talán kimerítő voltam, de szerintem célszerű volt ezt a gondolatmenetet előadni annak ellenére, hogy a korábbiakhoz képest ez az előterjesztés ellentétes álláspontot képviselve fogalmazódott meg azért, hogy a Bizottság megfelelő döntési helyzetbe kerülhessen.

**Takács Zoltán:** Köszönjük a hosszú jogi állásfoglalást.

**Gyurákovics Andrea:** Valóban hosszú volt és kimerítő. Csak arra nem kaptam választ, hogy milyen jogszabály alapján kell nekünk újra megtárgyalni? Az, hogy célszerűnek gondolták, hogy a Bizottság tudjon róla, nem jogszabályi hivatkozás. Az is érdekes, hogy azzal az állásponttal, ami az előterjesztésben van, a Bizottság még nem találkozott. Ez elég baj. Nekünk minden esetben felelős döntést kell hoznunk és ha Önöknél most különböző álláspontok ütköznek, az előterjesztés pedig így kerül a Bizottság elé, akkor – magamból kiindulva – hogyan döntök? Melyik állásfoglalást kell a magamévá tennem? Innentől kezdve nem objektív a döntésem, hanem szubjektív, mert valamelyik vélemény szimpatikus lesz nekem, a másik pedig nem lesz az. Az a hivatkozás, hogy 2021 decemberében ez a hely rendelkezett egy bizonyos közterület-használati engedéllyel, ami az üzlet előtti területre vonatkozott, az ernyőtalpakra. Tisztázzuk, hogy a múltkori bizottsági ülésen nem a teljes terasz megszüntetéséről hoztunk döntést. A jegyzőkönyvben és az indoklásban szerepel, hogy zajprobléma volt túllépett határérték miatt, majd érdekes módon a megengedett tartományban maradtak. Volt két nap, amikor nem rendelkeztek teraszengedéllyel, mégis kipakoltak teljes szélességében úgy, hogy a szomszédos ügyvédi iroda előtti területet is félig elfoglalták. Értem, hogy én vagyok a kerületi FIDESZ és én akarom tönkretenni az IF Kávézót, de azért egy kicsit kevés vagyok ehhez. Szeretnék szakmai alapon dönteni és nem politikai vitát kavarni ebből. Eddig sem tettem és ezután sem fogom. Saját tapasztalatból mondhatom, hogy voltak olyan esték, amikor teljesen megfelelő hangerővel ment az élőzene és kifejezetten élvezhető volt. Viszont előfordult a másik véglet is. A szomszédos helyeken sem lehetett leülni, mert bántóan hangos volt. Nem a minőséggel, hanem a hangerővel volt a probléma. Többször kértük, hogy változtassanak ezen. Ehhez képest jött egy Facebook poszt, ahol Hoffmann Úr egy teljesen más álláspontot képviselt, mint ebben a nagyszerűen megírt fellebbezésben. Homlokegyenest az ellentéte annak, amit posztolt a világnak hergelve az internet népét a bizottsági döntés ellen. Gondolom, külön kérelem kell ahhoz, hogy a szomszédja előtti járdaszakaszt is használhassa, hiszen a törvény szerint csak a saját épülethatáron belüli területet igényelheti. Ha mindenképp kompromisszumot szeretnének, akkor el kellene gondolkodniuk azon, hogy ha nincs engedélyük, nem pakolnak ki azzal a felkiáltással, hogy elmúlt 17:00 óra és már nem jönnek a közterület-felügyelők. Ettől függetlenül mi nem a teljes tiltás mellett szavaztunk, mert a járdát használhatják. Ha emlékeznek rá, többször volt már dokumentálható probléma ezzel a hellyel és akkor arra tettünk javaslatot, hogy kisebb területen működjön és jöjjön vissza a kérelem később. Ha nem kapunk jelzést és a Hivatalhoz nem érkezik panasz, akkor megadjuk a nagyobb területre szóló engedélyt. Ha beadnak egy kérelmet a szomszédos ügyvédi iroda előtti járdaszakaszra, azt is el tudjuk pozitívan bírálni. Értsék meg, hogy a közterület-használat mértéke az egyik olyan szankció, amivel élni tudunk. Ebben nem értek egyet Aljegyző Úrral, mert a rendeletünkben pontosan le van írva, hogy mik a Bizottság lehetőségei és mik azok az előírások, amiket a vendéglátóhelyeknek be kell tartaniuk. Mi jelzéseket tudunk küldeni, tavaly többször is ment figyelmeztetés, de ennek nem sok fogantója volt. Érdekes módon - és ezt pozitívnak gondolom - most

éreztek meg a súlyát a dolognak. A tavalyi enyhébb korlátozások nem értek célra, ez most igen. Köszönjük szépen, hogy észrevették. De vegyék észre azt is, hogy nekünk mi volt a problémánk visszatekintve az előzményekre.

**Takács Zoltán:** Alapvetően nekem már az probléma, hogy arról kell beszélgetni, „A” jogi vélemény miben különbözik „B” jogi véleménytől. Csúnyán fogalmazva össze kellett volna zárni a jogászokat, hogy játsszák le egymás között, egy jöjjön ki győztesen, és aki a legerősebb volt, annak a szavát fogadjuk meg és az ő álláspontját fogadjuk el. Így borzasztóan nehéz bármilyen javaslatot is tenni. Az alapján döntsek a vélemények között, hogy ki mennyire szimpatikus, vagy ki milyen magas? Masszívan ment a FIDESZ-ezés ebben az ügyben. Ők maguk írták le, hogy a Nemzeti Kulturális Alap és a Petőfi Kulturális Ügynökség is támogatja őket. Az egyiket a FIDESZ-es kulturális miniszter, a másikat pedig a FIDESZ Aczél Györgye, Demeter Szilárd vezeti. Nem gondolom, hogy egy olyan helyet, amit a két legnagyobb FIDESZ-es kulturális intézmény támogat, épp a FIDESZ szeretne ellehetetleníteni. Egy cseppet paradoxonnak tűnik. Tény és való, hogy van egy teljesen jogos használati kérelmük faltól-falig az előttük lévő teraszra, amire ingyenesen van lehetősége. Az én meglátásom szerint minden más a külön engedélyes kategóriába tartozik. A teraszhasználatra jogosultak engedély nélkül, díjmentesen, arra a bizonyos előttük lévő területre, de megpróbálják ezt ráborítani az egész kérelmükre. Más vendéglátóegységénél ilyenrel eddig nem találkoztunk. Mindenki beadta a kérelmét azokra a területekre, amik túllógtak a saját épülethatáraikon vagy parkolóhelyet érintettek. Mindannyian kértek külön engedélyt ezekre vonatkozóan, az IF Kávézó pedig megpróbálja ráhúzni az egész területre ezt a jogszabályt. Felmerült, hogy egy dolog a zajprobléma, egy másik pedig a közterület-használati engedély megadása. Korábban is sokszor szót emeltem amiatt, hogy én nem szeretek csendőrködni. Ennek ellenére vannak nem mérhető, nem számszerűsíthető, illetve jogi eszközökkel nem foganatosítható aspektusok is, hogy a Bizottságnak vagy a Hivatalnak nincs más eszköze a szankcionálásra, mint az, hogy a teraszengedéllyel vagy a nyitvatartási engedéllyel sakkozik. Mondom ezt úgy, hogy én nem voltam azok között, aki nem adott engedélyt, mert magánéleti okokból korábban elmentem a június 10-i ülésről, minthogy ezt a napirendi pontot tárgyalta a Bizottság. Én megadtam volna az engedélyt. Vannak olyan lakosság által észlelt empirikus tapasztalatok, amiket nekünk figyelembe kell venni. Ha pedig nem kell, akkor nem értem, hogy egyáltalán miért tárgyalja a Bizottság ezeket az ügyeket. Rutin papírmunkának kellene lennie, megfelel a feltételeknek, minden jogszerű, pecsétet rá és kész, üzemeltetheti a teraszt. Nem szeretem ezt a házmester üzemmódot, de úgy gondolom, hogy bizonyos esetekben valóban nincs más eszköz. Vagy meg kell változtatni a működési rendet úgy, hogy ezek a jogszerűen beadott teraszkérelmek ne is kerüljenek a Bizottság elé, vagy tudomásul kell venni, hogy igenis van mérlegelési lehetőségünk, ha problémákat látunk a szolgáltató működésében.

*Hidasi Gyula a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**dr. Szabadkai Antal:** Aljegyző Úr részletes jogi érvelése nagyon hasznos volt és kezdem kirakni ezt a mozaikot. A túlterjeszkedő részről beszéltünk, és ezek alapján a korábbi döntésünk nem volt hibás. Felhívom arra a figyelmet – és Hoffmann Úr is tudhatja, hiszen elég jó belső információi vannak -, hogy mi együtt kezeltük a kérelmét és a lakossági panaszokat, hiszen együtt mérlegeljük a körülményeket. Ezek sebészkesével vagy baltával nem választhatóak szét. Ha ezt így tettük, akkor valószínű, hogy azt vártuk, hogy korrekt magyarázat születik a fellebbezési kérelemben. A második oldalon van egy megjegyzés, ami sok mindenre alkalmas. Úgy hangzik, hogy „a Bizottság június 10-i ülésén a kérelmet tárgyalta és (jegyzőkönyv hiányában nem tudjuk pontosan mire hivatkozva) elutasította. Én súgok: a korábbi érvekre hivatkozva, amiket elég alaposan megtárgyaltunk. Az IF Kft. ügye már nagyon nagy horderejű, űrrakéta nagyságú kezd lenni, amit túlzónak tartok. Ennél azért egyszerűbb dologról van szó. Egyértelműen együttműködő magatartást várunk az üzlettől, hiszen a korábbi döntéseinkben is ez szerepelt. Én viszonylag ritkán járok a kávézó előtt, de sokan mondják, hogy a Ráday utca egyik lehangosabb helye és ez ügyben is van mit tenni. Kérem a kölcsönös korrektséget a cégtől és én úgy gondolom, hogy a korábbi döntésünk megállja a helyét. Egyébként van egy harmadik megoldási lehetőség is. Pillanatnyilag Baranyi Krisztina rendkívüli engedélyvel üzemel a terasz július 3-ig. Gondolom én – de ez csak egy egyszerű következtetés -, hogy akár szeptemberig is lehet üzemeltetni polgármesteri engedéllyel. Tehát több megoldás több útját-módját is lehetségesnek látom.

**Cserép Mihály Zoltán:** Folyamatosan előkerül az az indok, hogy túl hangos az IF Kávézó. Ezzel egyetértek, mert én is hallottam és valóban, nagyon zavaró volt. Többen arra is panaszkodtak már, hogy a szemben levő helyen sem tudtak leülni, mert ott sem lehetett megmaradni. Azóta viszont ha jól tudom, történt egy ügyvezető

váltás és más áll a cég élén. Ő meghallotta a panaszokat és normalizálta a működést. Tudtommal idén tavasszal nem volt megalapozott panasz velük szemben. Lehet, hogy ebben közrejátszott a csak május végéig kiadott engedély, de úgy tűnik, hogy hatásos volt. Nem éreztem és most sem érzem jogosnak, hogy korábbi bűnök miatt most büntessük még mindig őket. Idén március óta volt megalapozott panasz rájuk vonatkozóan? Szerintem a Polgármester Asszonynak nincs joga további engedélyt adni. Ha a Bizottság korábban megtárgyalta volna, akkor sem lett volna joga hozzá. Azért adott egy hónapra rendkívüli engedélyt, mert a Bizottság nem tárgyalta meg a határidős kérelmet.

**Gyurákovics Andrea:** Még mindig nem kaptam választ arra, hogy miért nyitottuk ki újra ezt a vitát? Milyen jogszabályi felhatalmazás alapján tárgyaljuk ismét? Azt veszem észre, hogy ugyanazokat a köröket futjuk, mint az előző bizottsági ülésen. Arra, hogy az engedélyek kiadásánál ne vegyük figyelembe a vendéglátóhelyek tevékenységére vonatkozó negatív jelzéseket, annyit mondanék, hogy az Elnök Úr kifejezett kérése volt már talán az előző ciklusban is, hogy az előterjesztésekbe kerüljenek be a Hivatalhoz érkezett panaszok. Megnézzük, hogy a Közterület-felügyeleti Irodához, a Hatósági Irodához, a jegyzőhöz érkezett-e jelzés. Azt mondani, hogy ezeket nem vehetjük figyelembe, elnézést, de nem igaz. Amikor megadjuk az engedélyt, ezek alapján is hozzuk meg a döntést. Nem megkérdőjelezni akarom, de úgy érzem, hogy megpróbálják belénk magyarázni, hogy nem jó döntést hoztunk. De, jogszerű döntést hoztunk jelen állás szerint. Ha nem hozunk jogszerű döntést, jön egy fellebbezés, amiről a Képviselő-testület dönt. Ha a Képviselő-testület sem jogszerű döntést hoz, akkor ott a Kormányhivatal, aki meg fogja semmisíteni ezt a döntést. Előlről elkezdjük az egészet? Értem, hogy akkora a nyomás az IF Kft. részéről, hogy már mindenki beszállt ebbe a történetbe, de észre kellene venni, hogy ez már nem szakmai dolog. Nem ellehetetleníteni akarjuk a helyet és megszüntetni a jazzt, de szabályok vannak, amiket neki is be kell tartania. Miért nincs gond a többiekkel? Ahol van, ott jelezzük, és kisebb teraszt kap, mint amekkorát szeretne. Sok helynél volt is erre példa, de ilyenfajta háttértevékenységet senkinél nem tapasztaltunk sem a polgármester, sem senki részéről. Azoknál az eseteknél miért nem volt ekkora reklamáció? Miért csak ennél az egyénél?

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Szántai Zsombor (ÜGYREND):** Látom, hogy megjelent egy fiatalember a cég képviseletében. Jelezte, hogy szeretne hozzászólni a vitához. Ha ez így van, akkor kérem, hogy adjuk meg neki a lehetőséget kifejteni a véleményét.

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

**VB 153/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az IF Kft. képviseletében jelen lévő Kabdebó Mátyásnak a napirendi pont vitájában hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2022. június 21.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Kabdebó Mátyás:** Kabdebó Mátyás vagyok, az IF Kft. képviseletében érkeztem. Tisztázni szeretnék néhány dolgot. Amikor egy régebbi ülésen úgy határoztak, hogy kisebb területre adnak engedélyt, mint mi szeretnénk, láttuk a jegyzőkönyvet és teljesen egyértelműen lejött a jelzés, hogy átléptünk olyan határokat, amiket nem kellett volna. Éppen ezért komoly lépéseket tettünk afelé, hogy ez többet ne forduljon elő. Ebben az időszakban hivatalos zajmérésre is sor került, ami nem talált határérték túllépést. Ha jól tudom, jogos panasz nem érkezett velünk szemben sehova. Pontosan értettük, hogy ez egy szankció és intézkedtünk is. Abban a két napban, amikor nem volt engedélyünk, a járdára pakoltunk ki, amit elvileg használhatunk, ráadásul csak az előttünk lévő szakaszra, az ügyvédi iroda elé nem. Ott felstócolt asztalaink álltak, mert 15 napos türelmi időszakunk volt az eredeti állapot helyreállítására. Ha megtettük a megfelelő lépéseket és ismét beadtuk a kérelmet nem egyszer, nem kétszer, akkor miért került le napirendről és később miért lett leszavazva? Milyen alapon? Erre szeretnék választ kapni. Nem lehetett érzékelni, hogy változtattunk a működésen?

**Takács Zoltán:** Én voltam az a gaz márciusban, aki a kisebb területre szóló engedélyt javasolta. Személy szerint azt gondolom, hogy meg is értették a szándékot, és ha június 10-én szavaztam volna, meg is adtam volna az engedélyt. A május 11-i ülésünkön bent volt a teraszkérelmük, de le volt írva az előterjesztésben, hogy határidőn túl érkezett és az ülésre a Hatósági Iroda nem tudta csatolni a szükséges szakvéleményt. Akkor emiatt vettük le a napirendről és az már egy másik kérdés, hogy így egyáltalán miért jött be a Bizottság elé. A május végi ülésről nem tudok nyilatkozni, mert ugyanabban az időben egy másik bizottsági ülésen ültem. Gyurákovics Andrea kérdése pedig még mindig megválaszolásra vár.

**Tóth-Süveg Anna:** Szerintem erről még kb. 6 órát beszélgethetünk, de nem érzem, hogy előre mozdultunk volna. Ha és amennyiben jogunk van dönteni, akkor tegyük meg, de ha nincs, akkor vegyük le a napirendről. Ahhoz, hogy operatívan és megalapozottan tudjunk dönteni, szerintem két dolog ismeretére van szükség a Hivataltól. Az egyik az, hogy helytálló-e az a fellebbezésben is szereplő állítás, miszerint megtörtént a hivatalos zajmérés és valóban mindent rendben találtak, nem volt határérték túllépés. Én sem voltam a június 10-i ülésen, nem tudom, hogy erről ott kapott-e a Bizottság tájékoztatást. Az előző döntéseimet arra hivatkozva hoztam meg, hogy nem ismertük még a vizsgálati eredményeket. A másik, hogy mióta lecsökkentettük a területet, érkezett-e lakossági panasz? Egyetértek Gyurákovics Andreával, eddig is mindig figyelembe vettük a bejelentéseket és ez minden engedélynél fontos szempont. Ha ezekre a kérdésekre választ kapunk, akkor tovább tudunk lépni.

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**dr. Sotkó Béla:** Visszamennék a tavalyi évre. A vendéglátóhelyekre mindig jönnek panaszok, kire több, kire kevesebb, de kirívó mennyiségű az IF Kávézóra sem jött. A normál ügymenet az, hogy ha beérkezik a panasz, általában nem csatolnak olyan bizonyítékot, ami alapján konkrétan el tudnánk járni. Ezért úgy szoktuk csinálni, hogy mint Hatósági Iroda, éjszakai ellenőrzésekre járunk 2-3 hetente péntekenként. Megkeressük a Közterület-felügyeleti Irodát is és kérjük, hogy visszatérően, rendszeresen ellenőrizzék ők is a közterület-használatot és a nyitvatartási időt. Az IF Kávézóval kapcsolatban éppen tőlük érkezett tavaly júliusban egy észlelés, amihez videofelvételt is csatoltak. Ebből egyértelműen látszott és laikusként is vélelmezni lehetett, hogy az adott napon túllépte a zajkibocsátási határértéket. Erre nekünk intézkedni kellett, ellenőriznünk kellett, hogy betartják-e azt a határozatot, amiben megállapítottuk a zajkibocsátási határértékeket. Kirendeltük a szakértőt, aki augusztusban megállapította, hogy a vendéglátóhely valóban túllépi a határértékeket. Ezt követően a helyet intézkedési terv készítésére és végrehajtására köteleztük, hogy csökkentsék a zajszintet és tartsák be a határozatot. Ezt meg is tették és becsatolták a saját zajszakértőjük véleményét. Ebben szerepelt, hogy a megtett intézkedések mellett teljesíteni fogják az előírásokat. Év végére ezzel mindent rendeztünk is. Idén év elején májusig kapott engedélyt az IF Kávézó, de kérés volt, hogy hivatalból ismét rendeljünk ki szakértőt. Erre is sor került, keretszerződést kötöttünk egy zajszakértővel, aki május 20-án volt kint mérni. Megállapította, hogy a zajhatárértékek teljesülnek, probléma nincs a hellyel. Júniusban két panasz érkezett, az egyik a hangerőre, a másik pedig június 2-án a közterület-használatra. Június 2-án – alaposan mérlegelve a tényállást – megállapítottuk a jogosulatlan közterület-használatot és figyelmeztettük a kft-t, mert június 1-2. napján nem volt közterület-használati engedélye a cégnek. Amit az Úr is említett 15 nap, a polgármesteri engedélyben szerepel. Pontosan úgy szól a rendeletünk 12. § (1) és (2) bekezdése, hogy „ha a közterület-használat megszűnik, a jogosult haladéktalanul köteles a közterületet az eredeti állapotában helyreállítani. A polgármester az eredeti állapot helyreállítására vonatkozóan a kötelezettség teljesítésére a közterület-használat jellegétől függő, de legfeljebb 15 napos halasztást adhat a jogosult kérelmére.”

Itt a közterület-használat május 31-én megszűnt, június 2-án mégis használta a járda mellett a parkolót is, ahol asztalok, székek voltak kint és fogyasztó vendégek tartózkodtak. Ez fényképekkel bizonyított. Emiatt a szabálysértés miatt a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló helyi rendelet megsértését állapítottuk meg és figyelmeztetésben részesítettük az IF Kft-t.

**Csóti Zsombor (ÜGYREND):** Egyszavas válasz kérek szépen Aljegyző Úrtól. Ha jól értem, akkor a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület dolga. Egyetértek Annával, hogy szívesen üldögélünk itt Önökkel, de ha főlegesen tesszük ezt, akkor nem sok értelme van. Ha képviselő-testületi hatáskör, szavazzunk Cserép Úr javaslatáról, vegyük le a napirendről és holnap döntsön, akinek kell. Ha nem, akkor az Önök közötti jogi vita eldöntésére sem ez a Bizottság hivatott, ezért akkor kerüljön a Bizottság elé, ha ez eldőlt. Annak, hogy huszonhetedszer ismételjük el ugyanazokat az érveket pro és kontra, semmi értelmét nem látom. Kérem Aljegyző Úr egyszavas választát.

**Takács Zoltán:** Gondolom, arra szeretne választ kapni, hogy nekünk van-e döntési jogunk, illetve a Bizottság feladata-e bármit dönten, vagy csak véleményeznünk kell a saját döntésünket, ami egy fura paradoxon.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Egy szóval nem tudok válaszolni. A Képviselő-testület dönt, ő bírálja el a felülvizsgálati kérelmet. A Bizottságnak az SZMSZ alapján – mint szakterületéhez tartozó ügyben – joga van állást foglalni a képviselő-testületi döntés előtt.

**Tóth-Süveg Anna (ÜGYREND):** Köszönöm a Hivatal tájékoztatását. Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzunk.

**Takács Zoltán:** Az eredetiről, ami a 150/2022. sz. előterjesztésben szerepel? Bólogat, tehát igen.

**Cserép Mihály Zoltán (ÜGYREND):** Fenntartom a javaslatomat, vegyük le a napirendről.

**dr. Szabadkai Antal (ÜGYREND):** Kérem, hogy a levéletről szavazzunk.

**Takács Zoltán:** A férfias énemnek kicsit fáj, hogy a hölgyek előre elvet meg kell szegnünk, de az első ügyrendi javaslat Cserép Mihály Zoltáné volt a levéletről. Eszerint mi hoztunk már egy határozatot, a fellebbezésről a Képviselő-testületnek kell döntenie. Mindemellett nagyon hasznosnak tartom, hogy lefolytattuk a vitát, fontos volt tisztázni a jogi kérdéseket. Nem kis kihívás lesz ezt összefoglalni a holnapi képviselő-testületi ülésen. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 150/2022. sz. előterjesztés napirendről történő levételéről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 154/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a 150/2022. sz. – „IF Kft. felülvizsgálati kérelme a Városgazdálkodási Bizottság VB 143/2022 (VI.10.) számú határozata ellen” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2022. június 21.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(6 igen, 1 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 11.43 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán  
bizottsági tag

Takács Zoltán  
elnök-helyettes

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető