Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városgazdálkodási Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2022. június 10-én**
10.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Cserép Mihály Zoltán,
Cseri Balázs,
Csóti Zsombor (igazoltan távol),
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal (igazoltan távol),
Szántai Zsombor,
Tóth-Süveg Anna (igazoltan távol) tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Sotkó Béla irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Virágostóth Krisztián a Főépítészi Csoport munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője

Szilágyi Zsolt: Köszöntöm a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 10:04 órakor megnyitom. Csóti Zsombor, dr. Szabadkai Antal és Tóth-Süveg Anna bizottsági tagok igazoltan vannak távol. Napirend előtti hozzászólásra jelentkezik Gyurákovics Andrea. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 134/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
138/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szilágyi Zsolt elnök

2./ TMP7 Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 7. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-204/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Sugar Free Monkey Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-206/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ IF Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-207/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: A Lónyay u. 28. sz. alatti társasházzal kapcsolatban jeleztem már, hogy az ottani vendéglátóhely nyitvatartása hajnali 2:00 óráig engedélyezett, de ezt ők elég szabadon értelmezik. Van, amikor reggelig tart a buli és nagyon hangosak. Tegnap este voltam ott, mert meghívtak a lakók, hogy el tudják mondani a panaszaikat. Kérem a Hatósági Iroda és a Közterület-felügyeleti Iroda segítségét, hogy ennek nézzenek utána. A másik a Crafty Bar. A teraszról 23:30 órakor el kell kezdeni bepakolni és 24:00 órakor a teraszt be kell zárniuk. Az ő gyakorlatuk az, hogy 24:00 órakor kezdik bepakolni a teraszt, mert úgy értelmezik, hogy ez jelenti a terasz bezárását, a székeket, bútorokat akkor kezdik el pakolni. Hosszú évtizedek óta akár régi, akár új vendéglátóhely, a 23:30 órás pakolást és a 24:00 órás zárást mindenki be tudja tartani, eszerint működnek, de úgy látszik, hogy egyeseknek ez nem egyértelmű. Valószínű, hogy neki ezt külön el kell magyarázni, hogy mit is jelent ez a két időpont. Emiatt kérem ennek az ellenőrzését is.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
138/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szilágyi Zsolt elnök

Szilágyi Zsolt: Mivel én vagyok az előterjesztő, átadom az ülés vezetését Takács Zoltán elnök-helyettesnek.

Takács Zoltán: A közterületek használatáról szóló rendelet módosításáról szól az előterjesztés és egyfordulós tárgyalásra tesz javaslatot az előterjesztő.

Szántai Zsombor: Mielőtt tárgyaljuk a módosítást, szerintem szükséges értelmezni a jelenleg hatályos verziót is. Ebben kérem Aljegyző Úr segítségét. A mostani rendelkezés úgy szól, hogy a Polgármester Asszony abban az esetben hozhat döntést, ha a kérelem elbírálására vonatkozó határidőn belül nem hívható össze a Bizottság ülése. Az ügyrendünk szerint 1 nap alatt össze lehet hívni a rendkívüli ülésünket. Jól értem, hogy ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy csak akkor dönthet a polgármester, ha az másnapra kell, ellenkező esetben pedig nem?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ennek a bekezdésnek a beiktatására azért került sor, hogy a nyári időszakban – amikor egyébként a Képviselő-testület sem ülésezik és tipikusan a bizottságok sem, mert utóbbiak összehívása nagyrészt az előbbihez kötődik – megfelelő és ésszerű határidőben döntések születhessenek ezekben a kérdésekben. Hozzáteszem, hogy ennek a rendelkezésnek az alkalmazásánál a Bizottság elnökének és a polgármesternek célszerű egyeztetnie. Az ügyrend szerint megvan az elnök jogosultsága, hogy rendkívüli ülést hívjon össze. Az ügyrend szerint az igazgatási szünettel érintett hónapokban rendes ülést nem tart a Bizottság, ami jelen esetben július és augusztus. Ha ilyen kérelem érkezik, akkor érdemes egyeztetnie az illetékeseknek, hogy összehívják-e a Bizottságot, vagy nem. Ha nem, véleményem szerint akkor jön be a polgármesteri jogkör a döntésre.

Takács Zoltán: Tehát ha a Bizottság összeül, akkor a polgármester elvileg nem hoz döntést. Biztos, hogy a véletlen folytán lett egy engedély kiadva, de ilyenek megtörténnek ebben a fura XXI. századi világban.

Cserép Mihály Zoltán: Nem értem a rendelet célját és okát. Mi indokolja, hogy csak egy szűk területre kívánja korlátozni az előterjesztő Polgármester Asszony hatáskörét? Miért nem minden esetre, amikor a Bizottság dönthetne, de valamiért nem dönt? Akár azért, mert nem ül össze, akár azért, mert nem veszi napirendre, akár azért, mert leveszi napirendről, de érdemi döntést nem hoz. A kérelmek határidősek, amikről időben határozni kell. Ha a Bizottság ezt nem teszi meg, miért vesszük el a polgármester jogát, hogy ezt megtegye a Bizottság nevében és helyett?

Szilágyi Zsolt: Nem hisztéria. Júniusig nem volt rá precedens, hogy a polgármesternek döntenie kellett volna a Bizottság helyett, kivéve a rendkívüli eseteket, amikor esélye sem volt. A Bizottság, a polgármester és a Képviselő-testület különálló dolgok. A meghívót a Bizottság elnöke állítja össze, a napirendi javaslattal. Szerintem soha nem volt probléma azzal, hogy rendkívüli ülést kell tartanunk. Most is nyár van, mégis itt vagyunk. Június 2-án össze is hívtam a Bizottságot, és ahogyan olvastam, csak másnap-harmadnap lett aláírva egy bizonyos kérelem, de ezzel nem is akarok foglalkozni. A lényeg, hogy a tervezetben benne maradt az építkezésekkel, daruzásokkal, felvonulási területekkel kapcsolatos döntés, pont azért, hogy ezekről azonnal lehessen dönteni. A teraszoknál ez nem feltétlenül van így, hiszen ott ki van írva egy pályázat, amin keresztül a vendéglátóhelyek engedélyt szerezhetnek a teraszhasználatra. Tóth-Süveg Anna bizottsági társunk vetette fel egy korábbi ülésen, hogy az összes kérelmet egyszerre bíráljuk el, ne lehessen a pályázaton kívül indulni. Lesz egy rendeletmódosítás, ami erről fog szólni és így keretek közé helyezzük a teraszengedélyek kiadását. A Bizottságnak van olyan szándéka, hogy egy pályázat keretében döntsünk, azon kívül pedig csak nagyon indokolt esetben lehessen ilyen jellegű kérelmet beadni. Tehát okafogyottá fog válni a menet közbeni döntés. Az építkezéseknél viszont előfordulhat, hogy másnap daruzni kell, ilyen esetekre marad a rendeletben a polgármester döntési lehetősége.

Takács Zoltán: Ez a vendéglátóhelyeknek lesz egy jelzés, hogy mindent be kell adni határidőre. Az előző hónapban volt előttünk egy olyan hely kérelme, aki azért nem tudott indulni a pályázaton, mert tavasszal még nem üzemelt. Ezek természetesen más kategóriát jelentenek, de azok, akik több éve üzemelnek, több éve rendelkeznek terasszal, pontosan tudják, hogy hogyan működik a rendszer. Ne az egyéni kérelmek ugráltassák a Bizottságot és a Hivatalt, hanem alkalmazkodjanak a struktúrához, adjanak le mindent határidőben és nem lesz probléma a kérelmek kiadásával, időben ki fogják tudni nyitni a teraszukat. Főleg erről szól az előterjesztés.

Deutsch László: Aljegyző Úrtól kérdezem, hogy ha van egy előterjesztésem, és nem vagyok jelen az ülésen, meg fogják tárgyalni? Kezd rendszeres lenni, hogy a világhírű előterjesztőink személyes jelenlétükkel nem tisztelik meg a Bizottságunkat. Nyílt titok, hogy miért. Öntsünk tiszta vizet a pohárba! Az IF Kávézó egy nagyon rossz csibe, de őszinte barátságot kötött Döme Zsuzsanna alpolgármesterrel. Láttuk a közös akcióikat. Viszont rengeteg probléma van ezzel a hellyel. Nem véletlenül kerültek ide, ahol vannak. Ez nem megy így tovább. Bizottsági jogkörökről van szó és azt kérem, hogy egyhangúan támogassuk az Elnök Úr előterjesztését. Ne adjuk ki a kezünkből ezt a jogunkat. Eddig is csuklóztatva voltunk, mikor Baranyi Krisztina be akarta bizonyítani, hogy a Képviselők nem dolgoznak. Hihetetlen mennyiségben voltak bizottsági és képviselő-testületi ülések az utóbbi időben. A Képviselők mindig itt voltak. Ez felháborító! Ha Polgármester Asszony megbízza Cserép Mihályt egy előterjesztése megvédésével, akkor készüljön fel becsületesen! Folyamatosa, sorozatosan figyelmeztetem erre, de nem megy. Ha legközelebb hasonló problémája van, szóljon, segítek. De úgy veszem észre, hogy reménytelen.

Gyurákovics Andrea: Egy másik irányból is megközelíteném a témát. Ha jól emlékszem a rendeletben foglaltakra, amikor a polgármester kiad egy rendkívüli engedélyt, akkor arról tájékoztatnia kell a Bizottságot. Én nem emlékszem rá, hogy bármilyen tájékoztatást kaptunk volna ezekről a döntésekről. Igazából azt sem tudjuk, hogy milyen döntéseket hozott. Adott esetben a bizottsági ülésre - az illetékes iroda által – készített részletes előterjesztésből derül ki, hogy mik is voltak az előzmények. Amikor egy bizottsági hatáskör esetében felhatalmazunk valakit, hogy dönthet helyettünk, az feltételes mód. Viszont nem jelenti azt, hogy az illetőnek mérlegelési jogköre van abban, hogy miről dönt és miről nem. Az előzőekben tárgyaltunk olyan kérelmeket, amikről a polgármester dönthetett volna, de nem tette. Érdekes módon egyetlen egy esetben döntött. Azóta sem és előtte sem döntött másban. Ez egy érdekes helyzet. Mi biztosan támogatni fogjuk a módosító javaslatot, mert tisztázza a helyzetet és ahogyan Deutsch képviselőtársam mondta, valóban csuklóztatva voltak a bizottságok és a Képviselő-testület is, de le a kalappal a tagok előtt. Nem fordult elő, hogy bármilyen oknál fogva egy bizottság ne tudott volna ülésezni. A Hivatalnak is köszönjük a rendkívül sok munkát. Az, hogy egy bizottsági hatáskör átruházódik valakire, nem jelenti azt, hogy visszaélhet vele. Most egyszer és mindenkorra lefektethetjük azt a szabályt, hogy elsősorban a Bizottságnak van hatásköre, nekünk van döntési jogkörünk, amihez ragaszkodunk.

Takács Zoltán: Summázva Képviselő Asszony szavait, vannak az egyenlőek és az egyenlőbbek.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez a javaslat szűkíti azt a tárgykört, amely esetekben a polgármester dönthet. Ebből az következik, és valószínűleg tudják, de felhívom rá a figyelmet, hogy ez azzal járhat, hogy júliusban és augusztusban is adott esetben rendkívüli bizottsági ülést kell tartani.

Takács Zoltán: 150.000 Ft-os tiszteletdíjból úgysem tudunk nyaralni menni, időnk, mint a tenger.

Cserép Mihály Zoltán: Aljegyző Úr azt mondja, hogy a Bizottságnak rendkívüli ülést kell tartania, ha kérelem érkezik be és amiről határidőben kell dönteni. Mi történik akkor, ha a Bizottság nem dönt? Vagy azért, mert nem veszi napirendre, vagy azért, mert leveszi napirendről, vagy esetleg nincs is napirenden. Mint ahogyan az IF Kávézóval is történt és az egész vita emiatt alakult ki. Ha akkor valahogyan döntünk, akkor most nem lenne ez a vita. Elnök úr összehívja a Bizottságot, de nem döntünk az adott kérelemmel kapcsolatban. Akkor hogyan tovább? Lesz egy jogon kívüli állapot? Szó volt róla, hogy összeülünk, ha szükséges, valószínűleg jövő hónapban is, mert talán lesz rendkívüli képviselő-testületi ülés. Továbbra sem értem, hogy a megrendszabályozáson kívül mi a célja ennek a szűkítésnek? Ha már bekerül, akkor tisztázni is kellene azt a mondatot, amit az elején felvetett a kollega. Tulajdonképpen mit is jelent az, hogy „nem hívható össze”? Nem kellene ezt pontosítani? Ha megadott határidőben a Bizottság nem bírálja el a szabályosan beadott kérelmet, akkor a Polgármester Asszony jogosult dönteni, de nem csak az építkezések, daruzások ügyében, hanem minden más esetben is, ahol meghatározott időn belül a Bizottságnak döntenie kellene.

Takács Zoltán: A Bizottságnak – ugyanúgy, ahogy a Képviselő-testületnek – van joga és kötelessége is, ha pedig elmaradnak bizonyos dolgok, akkor büntetőjogi felelőssége is. De eddig is össze tudtunk ülni és reményeim szerint a jövőben is meg tudjuk ezt tenni.

Szilágyi Zsolt: Csak egy példa: arról volt szó, hogy áprilisban nem lesz ülés a választások miatt. Ha jól emlékszem, három rendkívüli ülést ültünk abban a hónapban. Ezt is sikerült összehozni. Május 31-én kaptam egy levelet a Városüzemeltetési és Felújítási Irodától, miszerint a tervezetben szereplő kérelmeket kell elbírálni. Kérelmek, amik miatt itt ülünk. Érdekes módon nem a kérelmek lettek elbírálva, mert ha az történt volna, ma nem kellene itt ülnünk. Ha a drága Polgármester Asszonyunk mindről döntött volna, nem csak egy vendéglátóhelyről, akkor nem tartottunk volna bizottsági ülést. Egyetlen dologról döntött, ami miatt szerintem egyes vendéglátóhelyek hátrányt szenvedtek, mert ugyanúgy üzemelhettek volna június 2. vagy 3. napjától, és nem kellett volna megvárniuk a mai ülésünket. Ez hátrány okozás, ami jogi kategória. Nem tudom, hogy Cserép Mihály mennyire ismeri az amerikai és a magyar jogrendszert. Magyarországon van egy bíró, aki dönt valaki sorsáról, még Amerikában egy testület, az esküdtszék dönt. Mi vagyunk az utóbbi. Nem egy személyben én határoztam a napirendről, a levételről, mert ugyanúgy Ön is megszavazta. Az én szavazatom ugyanolyan egy szavazat, mint a polgármesteré a képviselő-testületi ülésen. Ha a múltkor 1 nem és 7 igen arány lett volna, megtárgyaltuk volna. Ha nem hall valamit, akkor szóljon, mint ahogy én is szoktam. Inkább nem figyelt és nem készült fel az ülésre. Annak a híve vagyok, hogy ha bármiről döntünk, akkor azt testületként tegyük, ne egyvalaki határozzon. Egy vélemény részrehajló lehet, de több ember akarata egyértelmű helyzetet teremt. Én amellett vagyok, hogy többünk akarata érvényesüljön, elég magas a Bizottság létszáma, ezért több ember véleménye dönt bármilyen kérdésben. Az elmúlt években is összeültünk nyáron, ha kellett. Azt hiszem, hogy úgy szól a rendelet, hogy 30 napon belüli időpontra szükséges összehívni a Bizottságot. Az Irodától május 31-én kaptam a levelet, június 2-án pedig már jeleztem – mielőtt alá lett írva az engedély -, hogy június 10-én szeretnék ülést tartani. Pünkösd után csapatépítő rendezvény lett összehívva hivatali dolgozóknak, többen most is ott vannak. Korábban emberek hiányoztak, szabadságolások voltak. Nekem június 2-án arról kellett egyeztetnem, hogy egyáltalán ki tud itt lenni a Hivatalból. Tudnak-e jönni a Városüzemeltetési és Felújítási Irodáról, a Hatósági Irodáról, a Jogi Csoporttól. Kettő nap telt el, Baranyi Krisztinának ez sok volt. Elhangzott, hogy egyeztetni kellene. Baranyi Krisztina szólt valakinek, hogy hívja fel a Városüzemeltetési Iroda vezetőjét, hogy ő hívjon fel engem, hogy megkérdezzen, mikor akarok ülést tartani. Mondtam, hogy egyeztetés alatt van, mert az irodák részéről is kell, hogy itt legyenek a hivatali dolgozók. Akkor már körbehívtam a tagokat és a többségnek megfelelt a június 10-i időpont, a határozatképes létszám megvolt a mai napra. Ha a rendelet által megvan valakinek a joga arra, hogy döntsön, akkor döntsön. De akkor döntsön mindenről, ami aznapra be van tervezve. Meg tudom mutatni azt a levelet, ami több kérelemről szól, nem ez volt az egyetlen, amiről határozni kellett.

Deutsch László: Cserép Úr, kérem, memorizálja amit mondok. Ha a Bizottság nem hoz döntést, akkor is döntést hozott. Nem adott „startengedélyt", de nem utasította el. Időt nyertünk, mert információra volt szükségünk.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Amennyiben egy közterület-használat iránti kérelemről nem születik döntés, és felmerülhet valamilyen jogellenesség az engedélyező eljárásában, lehetséges, hogy a kérelmező valamiféle hátrányt szenved, kár éri őt. Sajnos volt erre példa. Ezt az ügyet hallottam, de konkrétan nem ismerem és akkor tud fix dolgokat mondani valaki, ha töviről-hegyire ismeri a történetet. Az Önkormányzat számára negatív fizetési kötelezettség keletkezhet egy döntés elmulasztása miatt.

Takács Zoltán (ÜGYREND): Úgy gondolom, hogy mindenkit meghallgattunk már. Javaslom, hogy ha a bejelentkezett képviselők is elmondták, amit szerettek volna, zárjuk le a vitát. Kérem, szavazzunk erről.

VB 135/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a 138/2022. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztés vitáját a bejelentkezett képviselők hozzászólása után lezárja.
Határidő: 2022. június 10.
Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Gyurákovics Andrea: Cserép Mihály említette a szabályosan beadott kérelmeket és itt van a kutya elásva. Szabályosan beadott kérelmek. Egy vendéglátóhely van, amit nyugodtan nevesíthetünk, mert nyílt titok, hogy az IF Kávézóról van szó. Az első alkalommal, amikor levettük napirendről, pont az volt vele a baj, hogy nem szabályosan adta be a kérelmét. A második esetben a meghívóval kapcsolatban volt egy affér, több napirendi javaslat volt a meghívón, mint amiről az Elnök Úr tudott. A Bizottság hatáskörei bizonyos emberek által érdekesen kerülnek értelmezésre. Az előterjesztő – az én olvasatomban – ezt szeretné tisztázni. Nem lenne probléma, ha minden esetben ugyanaz lenne az eljárás. Most viszont 3 kérelem van előttünk, amiből egy esetben született polgármesteri döntés, kettőben pedig nem. A tájékoztatási kötelezettségének sem tett eleget a döntéshozó, a Bizottságnak nem számolt be. Lehet, hogy azt gondolják, hogy mi mindent figyelni akarunk és mindenről tudni akarunk, de ha ez egy rendeletben is le van fektetve, ne mindig csak velünk akarják betartatni, hanem a másik féllel is.

Cserép Mihály Zoltán: Megkérem Elnök Urat, hogy a továbbiakban abban a hangnemben legyen szíves beszélni, mint az előző hozzászólásában, mert azt értem. Ma sem értettem, amikor megnyitotta az ülést. Ez az én bajom és ezzel tisztában vagyok, de a halk, monoton, viszonylag gyors beszédét nem értem. Ugyanez volt a múlt alkalommal is, amikor ráadásul teljes káosz is volt. Még egyszer mondom, ez az én bajom, elismerem. Amit az előbb mondott, azt teljesen jól értettem, bár egy kicsit emelt hangnemben tette, de számomra ez volt érthető. Kérem, hogy a továbbiakban – ha megoldható – így beszéljen az üléseken. Sok mindenben egyetértünk Képviselő Asszonnyal. Valóban, a rendelet mindkét fél számára tartalmaz kötelezettségeket, amiket be kell tartaniuk. Értelemszerűen a Polgármester Asszonynak is be kell vagy be kellene tartania. A múlt hónapban egy függő ügy volt, az IF Kávézóé. Nem volt olyan állapotban, hogy a Bizottság elé kerülhetett volna. Most is van olyan teraszkérelem, ami nincs előttünk, mert hiányosan nyújtották be. A Polgármester Asszony nem tudott volna dönteni a többiről, mert akkor csak ez az egy volt döntésre készen. Ha most nem döntünk a többiről, akkor Polgármester Asszony most tehetné meg helyettünk. Továbbra sem látom értelmét a szűkítésnek azon kívül, hogy meg kívánja rendszabályozni a Polgármester Asszonyt.

Szilágyi Zsolt: Senki nem rendszabályoz senkit. Ez megint egy tévhit. Tudom ajánlani a Mester utcai rendelőt, ahol nagyon jó szakemberek dolgoznak. Van olyan köztünk, aki a fél fülére süket, a másik pedig hallókészülékkel működik, és soha nem mondta, hogy nem hallja, mit beszélek. A többiek sem panaszkodtak ilyenre. Tudom, mert én is jártam ott. Van egy vendéglátóhely, ami szintén bejött volna a Bizottság elé, de neki részletfizetést engedélyezett a polgármester, viszont még nem írta alá ezt a megállapodást, ezért nem szerepelt a meghívón. Az Iroda munkatársa bólogat, köszönöm. Cserép Mihály hiába mondja, hogy nem így van, lehet, hogy többet tud mint

mi, mert folyamatosan egyeztet Baranyi Krisztinával, de én, mint elnök, a szakirodákkal szoktam megbeszélni az ügyeket ülés előtt. A május 11-i ülésünkön négy ember ügyrendben javasolta különböző indokok miatt, hogy vegyük le a napirendről az If Kávézó kérelmét. Május 12-én a képviselő-testületi ülésen a költségvetést, a gazdasági társaságok beszámolóit levettük napirendről és emiatt kellett rendkívüli ülést tartani a hónap végén. Az ezekhez érkezett módosító javaslatokat tárgyaltuk meg és volt olyan bizottság, aki nem is ült össze, mert már egyszer döntött. Én úgy voltam vele, hogy tartsunk ülést, megbeszéltem a Szervezési Csoporttal, hogy milyen napirendi pontok legyenek a meghívón, ezek a költségvetés és a gazdasági társaságok voltak „s.k." jelzéssel ellátva, mintha aláírtam volna. Ezután egy ismeretlen személy betesz egy új napirendi pontot, ami a jog gyakorlata szerint okirat hamisításnak is megfelelhet. A rendkívüli ülésen azért javasoltam levételre, mert az eredeti megbeszélés szerint nem szerepelt a meghívóban. Erre 8 bizottsági tag egyhangúan azt mondta, hogy vegyük le a napirendről. Nekem ne reklamáljon, hogy nem hallotta. Ha nem érti, akkor kérdezzen rá, hogy mi is hangzott el. Ha nem kérdezi meg, akkor pedig ez van. Ha megnézzük, hogy ez a Bizottság hány határozatot hozott, látszik, hogy mindegyik végre lett hajtva. A Képviselő-testület döntései pedig nincsenek végrehajtva. Van olyan ügy, ami Polgármester Asszony miatt 2 éve nincs megcsinálva. Határozunk egy szerződésről, amit átír, majd nem írja alá. Szerintem inkább emiatt reklamáljon nála, hogy ezt miért teszi.

Takács Zoltán: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 138/2022. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról, mely az egyfordulós rendeletalkotásról szól.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 136/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 138/2022. sz. –„Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztés határozati javaslatát.
Határidő: 2022. június 22.
Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 138/2022. sz. előterjesztésben szereplő döntési javaslatról, mely a rendeletalkotásról szól.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 137/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 138/2022. sz. –„Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2022. június 22.
Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen,1 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Visszaadom a szót Elnök Úrnak.

2./ TMP7 Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 7. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-204/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Ő egy új kérelmező, nem rendelkezik a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló törvényben meghatározott közterület-használati engedéllyel, így a parkoló terasz célú igénybevételére nem tartozik a törvény hatálya alá, tehát szeptemberig ingyenesen nem jogosult a használatra. Az előterjesztő leírja, hogy „kérelmező az ingyenességre kizárólag azért nem jogosult, mert a törvény hatálybalépésekor nem rendelkezett a kérelmezett területre közterület-használati engedéllyel. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat kifejezetten fontosnak tartja a gazdasági esélyegyenlőséget a kerületi közjavak elosztásánál is, javaslom, hogy a Tisztelt Bizottság éljen a hatályos Rendelet 15. § (5) a) ab) pontban biztosított lehetőséggel, és mérsékelje a közterület-használati díjat akként, hogy a kérelmező ne szenvedjen hátrányt a fentiek miatt". Nagyon sokszor fordul elő, hogy valaki nem esik bele valamilyen szabályozásba, de ha utólag teljesít bizonyos feltételeket, akkor jogosulttá válhat. Kérdezem az Irodát, hogy ezt most hogyan tudjuk értelmezni? A határozati javaslatban nincs kipontozott rész, ahol mérlegelve dönthetnénk.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tartalmában ez egy mérséklés. Valóban nem úgy szól, ahogyan korábban, miszerint bizonyos százalék kedvezményt ad a Bizottság, de az összeg a 2022. október 1. napjától december 31. napjáig számított összeg, csak kifejezetten nincs kimondva a határozati javaslatban, hogy erre az időszakra vonatkozik. A mérséklés az egész időszakra vonatkozik, mert az ingyenesség nem illeti meg erre a területre. Akinek a törvény hatályba lépésekor bizonyos területre volt szerződése, az arra a területre továbbra is jogosult szeptember végéig az ingyenes közterület használatra. Az előterjesztés azt javasolja, hogy – bár a törvény hatályba lépésekor ez a vendéglátóhely nem használt közterületet és így nem vonatkozik rá az ingyenesség – kezelje úgy a Bizottság, mint a többit, mert ugyanolyan tevékenységet lát el, mint a törvénnyel támogatott helyek. Hozzon olyan döntést, amely megfelel a törvényi kedvezménynek, ezért használja a gazdasági esélyegyenlőség kifejezést. Az a lényeg, hogy a legkorábban 2022. június 10. naptól december 31. napjáig meghatározott összeg egyenlő a 2022. október 1-től december 31-ig számított összeggel, amikor már mindenkinek fizetnie kell. A javaslat szerint így jön össze a gazdasági esélyegyenlőség. Egy kedvezmény lenne a kérelmezőnek olyan tartalommal és összeggel, mint ami másokat a törvényi szabályozás szerint megillet.

Takács Zoltán: Az esélyegyenlőségi bullshitet hanyagolnám, mást említenék meg, ami más kontextusba helyezi a történetet. Támogatni fogom az előterjesztést. Aki ismeri a helyet, tudja, hogy év elején nyitott meg, kifejezetten színvonalas vendéglátó egység. Március 1-jén sajnálatos esemény következett be, a gasztronómiai körökben jól ismert 52 éves konyhafőnök tragikus hirtelenséggel elhunyt. Erre úgy reagáltak, hogy hátraléptek egyet, bezárták a helyet, megtalálták az új konyhafőnököt és újranyitottak. Nem bocsátottak el senkit, fizették amit kellett. Most már rendesen üzemelnek, és szeretnének egy teraszt. Most nyílt, most igényelt kitelepülési engedélyt, nem mi tehetünk a törvényi szabályozásról. Történt egy váratlan esemény, amit a tőlük telhető legjobb módon igyekeztek megoldani és az alkalmazottakkal is felelősen viselkedtek. Szerintem ezzel a kedvezménnyel – ami minden más kerületi helyet megillet – honorálhatjuk az erőfeszítéseiket. Én támogatni fogom a javaslatot, de nem azért, ami le van írva az előterjesztésben.

Cserép Mihály Zoltán: Egyetértek azzal, hogy ez a hely is kapja meg azt a kedvezményt, amit a környéken mindenki. Kapcsolódnék a Crafty Bar problémájához. Ha jól emlékszem, a kiszolgálási idő vége után a terasz még fél órán keresztül üzemel, csak nem vehetnek fel újabb rendelést. A kiszolgálási időt úgy kell meghatározni, hogy záróra előtt fél órával legyen az időpontja. Itt sem szerepel és valószínűleg a Crafty Barnál sem szerepelt az előterjesztésben, amiből később lett a vita. Másképp értelmezik a fogalmakat, mint a többiek.

Szilágyi Zsolt (ÜGYREND): A Crafty Bar nincs napirenden, ne keverjük ide. Kérem, hogy a tárgyról beszéljünk.

Cserép Mihály Zoltán: Csak azért említettem meg, mert szóba hozta Képviselő Asszony. Javaslom, hogy a kiszolgálási idő hétfőtől péntekig 22:30 óráig legyen, szombaton és vasárnap pedig 23:30 óráig. Utána még fél órát tud üzemelni a terasz, el lehet fogyasztani a megrendelt ételeket, italokat, zárórával együtt pedig bezárják a teraszt is. Jó lenne, ha a továbbiakban mi is és a Hivatal is figyelne arra, hogy a terasz kiszolgálási ideje összhangban legyen a zárórával.

Gyurákovics Andrea: Úgy tudom, hogy a rendeletünkben le van írva, hogy a terasz zárása előtt fél órával vége a kiszolgálási időnek. Az előterjesztés szövegezésével kapcsolatban feljegyeztem magamnak, hogy csalafinta. Érdekes és körmönfont a megfogalmazás. Aljegyző Úr hivatkozott a törvényi szabályozás által meghatározott ingyenes időszakra. Sokszor hivatkozunk arra, hogy magasabb rendű jogszabályba nem ütközhetünk. Ez nem

megy ezzel szembe? Az előterjesztés azt próbálja megfogalmazni, hogy a meghatározott időszakra ingyenességet adunk a helynek, ilyen szempontból valószínűleg nem ütköznek a szabályozások, de óvatosan bánnék vele. Én is idéztem volna az előterjesztés ezen részét, de Elnök Úr megelőzött. Nekem eszembe jut olyan is, hogy bár kérték, nem minden esetben adtuk meg a kedvezményt. Takács Képviselőtársam mondta, hogy vannak az egyenlőek és az egyenlőbbek. Nem minden elénk kerülő esetben vannak ezek az opciók. Tudom, hogy nem nálunk, de egy másik bizottság előtt volt a Liliput óvoda, aki kedvezményt kért, de nemhogy nem kapta meg, a polgármester veszélyhelyzet idején a többszörösére emelte a bérleti díját. Értem, hogy Képviselőtársam az emberi oldalát világította meg, de sajnos nap mint nap találkozunk hasonló élethelyzetekkel, amit senkinek nem kívánok. Nehéz, de nekünk rendeletek, jogszabályok mentén kell haladnunk. Az emberi részt figyelembe tudjuk venni a szavazásnál, de ha gazdasági bizottság lennénk, arról beszélnénk, hogy a gazdasági érdekek mit kívánnak. Hallottuk, hogy lassan tönkremegy az Önkormányzat, mert nincs bevétel. Ez irónia volt, mielőtt komolyan vennék. Nem vagyok meggyőzve arról, hogy ezt támogatnom kell. Ha fehéren-feketén lenne leírva az ügy, akkor gondolkodnék, de ez a körmönfont megfogalmazás bennem – így 2,5 év után – már kétségeket támaszt és elkezd dolgozni a kisördög a fejemben. Egyelőre várom a meggyőzést.

Takács Zoltán: Ismertettem az én álláspontomat. Egyetértek azzal, hogy az előterjesztés rosszul szövegezett. De az előterjesztő inkompetenciájáért ne a vállalkozót büntessük, aki egy kellemetlen élethelyzetből próbál felállni. Azért kérem, hogy támogassuk, mert a rossz előterjesztés ellenére rászolgál, hogy emberségesek legyünk ebben a helyzetben. Nem az ő hibája, hogy ilyen csalafinta előterjesztés keretein belül került elénk. Ezért gondolom azt, hogy más hibájáért ne a kérelmezőt büntessük.

Cserép Mihály Zoltán: Javaslom, hogy válasszuk ketté a dolgot. Az egyik legyen a teraszengedély, a másik a kedvezmény.

Szilágyi Zsolt: Több dolog is felmerült már, a nyitvatartás, a magasabb jogszabályokkal való ütközés és ez az utóbbi javaslat. Kérem, a Hivatal válaszoljon ezekre.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem merül fel a törvénnyel ellentétes helyzet ebben a konstrukcióban. Az lenne a lényege, hogy a kérelmezőnek egyébként a törvény alapján nem járó kedvezményt bármely okból biztosítsa a Bizottság olyan mértékben, ami másokat szeptember végéig megillet a törvény alapján. Semmiképpen nincs ütközés a magasabb szintű jogszabállyal.

dr. Solt Péter: Igazuk van a Bizottság tagjainak, mert a rendelet valóban tartalmazza azt a kitételt, hogy a közterületi vendéglátás üzleti körülményeit a kiszolgálás meghatározott befejezését követő fél órán belül meg kell szüntetni. Ebből az következik, hogy 22:30 óráig lehet kiszolgálni a teraszon és 23:00 óráig lehet nyitva. Tekintettel arra, hogy a Bizottság közterület-használati engedélyt ad, az a terasz nyitva tartására vonatkozik. Talán nem úgy kellene orvosolni ezt a valóban létező problémát, hogy az időszakot módosítjuk, hanem úgy, hogy a kiszolgálási idő kifejezést kivesszük a határozatból. Maga a döntés a terasz működésére vonatkozik, azaz meddig használhatja a közterületet, a jogszabályból pedig következik, hogy az utolsó fél órában már nem szolgálhat ki. Szerintem a határozati javaslatban a „kiszolgálási időben meghatározva" kifejezést egyszerűen „maximális időben meghatározva" kifejezésre kellene változtatni. Így elérnénk azt a célt, ami megegyezik a rendelettel. Elnézést kérünk, ez valóban az Iroda hibája és a későbbiekben konzekvensen ki is fogjuk húzni a határozati javaslatokból a kiszolgálási időt és ezzel egyértelműbb lesz. Az ingyenességre vonatkozó részhez nem tudok hozzászólni, az előterjesztés tervezet leadása után a Jogi Csoport módosíttatta a jelenlegi szövegre, ezért azt nem tudom jobban megmagyarázni.

Szilágyi Zsolt: Megkérdezhetjük, hogy miért lett módosítva és ki kérte? De nem is szeretnénk senkit kellemetlen helyzetbe hozni, hagyjuk is a kérdést.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nem az volt a szándékom, hogy az Irodát kérdőre vonjam, nem kell sem tőlem, sem senkitől elnézést kérni. Tudom, hogy mennyire leterheltek és mennyit dolgoznak. Olyan problémákkal kerülünk szembe, amik eddig nem voltak. A vendéglátóhelyek elkezdték keresni a kiskapukat és a szövegezésben is ezt tapasztaljuk. Úgy látszik, hogy még mindig van új a nap alatt a rutinos bizottsági tagoknak is, amit valahogy ki kell küszöbölnünk. Erre akartam csak felhívni a figyelmet.

Deutsch László: Javaslom, hogy ássunk le mélyre. Ki volt az, aki ezt az előterjesztést készítette Baranyi Krisztina részére, mert az ő kvalitásait ez biztosan meghaladja. Lenne még valami, de nem kérek róla szavazást. Könyörgöm, vonjuk meg Cserép Mihály mentelmi jogát.

dr. Solt Péter: Azért kértem elnézést, mert a határozati javaslat pontatlan szövegezése nem egyedül ebben az előterjesztésben van, hanem így volt eddig is. Most fedeztük fel és javítani fogjuk. Nem volt helyes a megfogalmazás, a jövőben ezt módosítani fogjuk.

Szilágyi Zsolt: Megadom Cserép Mihálynak a szót, de előtte kérdezem, hogy továbbra is fenntartja-e a nyitvatartási időre tett javaslatát, és ha igen, mondja el még egyszer.

Cserép Mihály Zoltán: Az ellentmondást szerettem volna feloldani, ami a jelenlegi rendeletek között van. A kiszolgálási idő után még fél óráig nyitva lehet a terasz. Ha ezt másképp fogalmazza meg a Hivatal és ez az ellentmondás megszűnik, akkor ez elfogadható a számomra és visszavonom a javaslatomat. Viszont nem értettem Deutsch képviselő urat. Mit szeretne tőlem megvonni?

Deutsch László: Cserép Úr, a humorérzékét otthon felejtette, sajnos nem először.

Szilágyi Zsolt: Szeretnénk választ kapni még arra a kérdésre, hogy lehet-e külön szavazni?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen.

Szilágyi Zsolt: A határozati javaslatban tehát a kiszolgálási időt maximális időre változtatjuk.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): 5 perc szünetet kérek ha lehetséges, mert szeretnénk megbeszélni valamit.

Szilágyi Zsolt: Lehetséges, 5 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Először a teraszengedélyről szavazunk az Sz-204/2022. sz. előterjesztés szerint.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 138/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a TMP7 Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 7. szám előtti díszburkolatos parkoló 20 m^2-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. június 10. naptól – 2022. december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz vasárnapi zárvatartás mellett hétfőtől - péntekig: 10.30 órától – 23.00 óráig, szombaton és vasárnap: 10.30 órától 23.30 óráig tartó maximális időben meghatározva hozzájárul.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk az Sz-204/2022. sz. előterjesztésben szereplő kedvezményről.

VB 139/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a TMP7 Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) számú rendelet 15. § (5) a) ab) alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. december 31. napjáig a közterület használati díjat kedvezményesen 270.480,-Ft-ban állapítja meg."

(4 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Jelezném, hogy ezzel a Bizottság a díjról nem rendelkezett. Megadták a hozzájárulást és döntöttek az időtartamról, de a díjról nem. A rendeletből következik, de a határozatnak része is kell legyen, hogy mennyi ez az összeg. Az előterjesztésben szerepel, hogy melyik időszakban hány Ft/m2/hó a használati díj. Javaslom, hogy a határozat rögzítse, hogy augusztus 31-ig 6.772 Ft/m2/hó, szeptember 1-től december 31-ig pedig 4.508 Ft/m2/hó a közterület használati díja. Ebből megállapítható a konkrét összeg, ami a kedvezmény nélküli díjat jelenti.

Takács Zoltán a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Szilágyi Zsolt: Éppen ezért beszéltünk róla, hogy az előterjesztésben benne kellett volna lennie a kedvezményes és a kedvezmény nélküli változatnak is.

Hidasi Gyula: Javaslom, hogy a teljes összeg 80%-ára mérsékeljük a közterület használati díjat, tehát 20% kedvezményre gondolok.

Szilágyi Zsolt: Ha jól értem Hidasi Gyula javaslatát, 20% kedvezményt adunk szeptember 30-ig. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-204/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, 20% kedvezmény megállapításával.

VB 140/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a TMP7 Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) számú rendelet 15. § (5) a) ab) alapján - közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. június 10. napjától 2022. szeptember 30. napjáig fizetendő közterület használati díjat kedvezményesen a teljes összeg 80%-ában állapítja meg.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Kérem a Hivatalt, hogy mondjon egy konkrét összeget.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: A 2022. október 1.-2022. december 31-ig terjedő időszakra gondol Elnök Úr?

Szilágyi Zsolt: Az 270.480 Ft. Most a június 10. és szeptember 30. napja közötti időtartamra gondolok, ami a többieknek ingyenes.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Most döntött róla a Bizottság, hogy 20% kedvezményt ad. Ebből a határozatból az összeg pontosan megállapítható, nem kell forintra meghatározni.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk az Aljegyző Úr által elmondott határozati javaslatról, az előbb megszavazott június 10.-szeptember 30. közötti időtartamra megállapított 20% kedvezménnyel együtt.

VB 141/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a TMP7 Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) számú rendelet 15. § (5) a) ab) alapján – a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. június 10. napjától 2022. szeptember 30. napjáig fizetendő közterület használati díjat kedvezményesen a teljes összeg 80%-ában, 2022. október 1. napjától 2022. december 31. napjáig pedig 4.508,-Ft/m^2/hó összegben, összesen 270.480,-Ft-ban állapítja meg.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Sugar Free Monkey Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-206/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Ebben az ügyben feljelentést tett az Önkormányzat okirat hamisítás gyanújával. Érkezett egy levél a kft-től, Fazekas Ádámtól, miszerint ő jóhiszeműen Varga Anitát bízta meg a dokumentumok összegyűjtésével és leadásával. Nem tudjuk, hogy ő ki, de a leírtak szerint a cég tulajdonosa is elment a rendőrségre feljelentést tenni.

Deutsch László: Vallomást vagy feljelentést?

Szilágyi Zsolt: A levél vallomásról szól, de gondolom, hogy rosszul van megfogalmazva, mert ha érvként akarja használni, akkor valószínűleg feljelentésre gondolt. Kérem, segítsen az Iroda, mert valószínűleg ők személyesen is beszéltek a tulajdonossal.

dr. Solt Péter: Nem beszéltünk vele. Szerintem helyesen van leírva, mert ha valaki egy kihallgatáson mást nevez meg elkövetőként, az nem minősül feljelentésnek. Ettől még ugyanúgy vallomás, ezért véleményem szerint jól fogalmazott. Nem keresett meg minket, mi pedig nem gondoltuk, hogy meg kellene őt keresnünk.
Szilágyi Zsolt: Lenne egy módosító javaslatom. El lehetne fogadni a határozati javaslatot olyan kitétellel, hogy ha kiderül, hogy tényleg Fazekas Ádám követte el az okirat hamisítást, visszavonjuk az engedélyt. Jelenleg folyik a nyomozás, az ártatlanság vélelme fennáll és mindenkit megillet. Ha a bíróság kimondja, hogy mégis ő az elkövető, akkor visszavonhatjuk az engedélyt. A tulajdonos most azt állítja, hogy nem ő követte el a cselekményt.

Deutsch László: Ebből bírósági tárgyalás akkor lesz, amikor mi már nem is leszünk itt.

Szilágyi Zsolt: Elhiszem, hogy nem ő tette, de a bíróság mondja ki az ítéletet. Én meg fogom szavazni, a többiek pedig úgy döntenek, ahogy szeretnének. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-206/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 142/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy a Sugar Free Monkey Kft. (székhelye: 5121 Jászjákóhalma, Zrínyi utca 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 25 m^2-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. június 10. naptól – 2022. szeptember 30. napja közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára, továbbá 2022. október 1. naptól – 2022. december 31. napja közötti időszakra a parkoló 3 m^3-es területére vonatkozóan vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz hozzájárul az alábbiak szerint.
A Sugar Free Monkey Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult. A fizetendő közterület használati díj a Rendelet mindenkor hatályos 1. sz. melléklete alapján számítandó. 2022. október 1 napjától 2022. december 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege jelenleg: 4.508-Ft/m^2/hó, a jelenleg hatályos díj a fentiek alapján számítva: összesen: 40.572,-Ft.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ IF Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-207/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Itt van a jegyzőkönyv a május 11-i ülésünkről, amikor dr. Szabadkai Antal az IF Kft-vel kapcsolatban ezt mondta: „Ügyrend: Azt hiszem, hogy most már három érv is van amellett, hogy levegyük napirendről az előterjesztést. Amit Aljegyző Úr mondott, az egy kicsit más megvilágításba kerül, mert jelzés lesz a vendéglátóhelynek. A következő ülésünk júniusban lesz, ezért engedélyt valószínűleg július 1-től kaphat.” Szóval akkor elhangzott jegyzőkönyvben, hogy júliusban fogunk ülni, most pedig június 10-e van, és ez a vendéglátó egység július 1-től kaphat engedélyt a Bizottságtól. Másodikától is van neki engedélye, ismét kijátszva.

Deutsch László: Köszönöm a megtiszteltetést, nekem a következő problémáim vannak az IF Kft-vel. „Mrs. Baranyi” még nem adta meg a különleges engedélyét, ki volt pakolva, kint voltak asztalok, székek, tehát a kerti bútorok, és több asztalnál ültek. A másik, hogy egy jóval nagyobb területet foglalt le úgy, hogy kerti bútorok sincsenek ott, az egy parkolóhely, és van mögötte egy üzlethelyiség, amiben bérlő van. A mi rendeletünk arra jogosítja fel az If Kft-t, hogy saját maga előtt alanyi jogon övé a közterület foglalás lehetősége. Nem tudom, hogyan került egy másik üzlet elé egy új kerti bútor egység, ami annyira üres, hogy csak el van kerítve. Lehetetlenné teszi, hogy ha nem kapja meg az engedélyt, oda valaki beparkoljon, mert kincset ér a középső Ráday utcában a parkolóhely. Ezenkívül nem tudom, hogy a Hatósági Iroda hogyan, milyen körülmények között fogadta el az If Kft. bizonyítását arra, hogy ő halk. Egy darabig tényleg halk volt, de az utóbbi időben hangosabb lett. Úgy látszik, megkapták az engedélyt. Kérem a Hatósági Irodát, hogy többször ellenőrizzen, és megmondom őszintén, hogy Árva Péterhez nem tudok csatlakozni, az én olvasatomban a legjobb mérőeszköz az emberek, az ott lakók közérzete. Remélem, hogy a Hatósági Iroda ezt magáévá teszi. Kikérem magamnak, hogy az If Kft. az Önkormányzat vezetésével jó kapcsolatot ápol, ugye vannak az egyenlők az egyenlőbbek között, akik kivételes jogokat kapnak megkerülve a Bizottságot.

Cserép Mihály Zoltán: A márciusi ülésünkön lehet, hogy az volt a javaslata Szabadkai tagtársunknak, hogy június végéig használhassa, de a jegyzőkönyvben az van, hogy május 31-ig kapott engedélyt. Igazából a Hivatalhoz lett volna kérdésem, hogy az IF Kft-vel kapcsolatban érkezett panaszt – ami az előterjesztésben szerepel - kivizsgálták-e? Ez megalapozott volt-e? Mi az eredménye?

dr. Sotkó Béla: Igen, ahogy az előterjesztésben is szerepel, egyébként több lakossági bejelentés is érkezett. Egyrészt a jogosulatlan közterület használat miatt, másrészt az IF Kft. kávézójának hangereje miatt is jött panasz. Ez június elején történt. A Városüzemeltetési és Felújítási Irodától kapott dokumentumok alapján június 2. napján a jogosulatlan közterület használatot, így a helyi rendeletünknek, a közösségi együttélés szabályairól szóló helyi rendelet megsértésének vonatkozásában az IF Kft-t figyelmeztetésben részesítettük. A hangerővel kapcsolatos panaszt nyilván bizonyítania kell, tehát az önmagában egy bejelentés, nem támasztja alá, hogy a határértékeket túllépik-e. Ott egyébként hivatalból megtörtént május 20-án a zajhatárértékek betartásának az ellenőrzése, és az ügyben is megvan a szakvélemény, hogy aznap mindent rendben találtak az általunk kirendelt szakértők.

Szilágyi Zsolt: A tiltott közterület használatról még előbb is érkezett több bejelentés.

Gyurákovics Andrea: Ahogy az előző napirendnél is mondtam, nekem a kis ördög soha nem alszik. A kérdésem az lenne, hogy van-e lehetősége a Hatósági Irodának ilyen zajméréseket végezni? Kell-e ehhez bizottsági határozat? Ha az kell, akkor azt feltenném határozati javaslatként. Vagy pedig elég az, hogy most jelezzük, hogy márpedig ez a hely továbbra is hangos. Volt egy átmeneti csendes időszak, amíg meg nem kapták a teraszengedélyüket az átmeneti időszakra, de azóta teljes dübörgéssel működik. Szeretnék még egy-két dologra rávilágítani. A Facebookon ment egy adok-kapok és egy hangulatkeltés az IF Kft. részéről. Nekem az volt a legérdekesebb, ahogy ők az egészet kommunikálták, amit fel is olvasok: „A változás fontos, tudom, túl lassan és túl sok az info. Az egész teraszunkkal ülünk egy hullámvasúton, tulajdonképpen szórakoztató. Ha lenézek, július 1-15-ig ezt látom, olvasom az Önkormányzat levelében, az üzlet előtti járdán egy covid vészhelyzeti kormányrendeletnek köszönhetően teraszt üzemeltethettünk szeptember 30-ig 13 négyzetméteren a 65 négyzetméter helyett. Az eddig használt teraszterületről, 20 négyzetméterről 15 napig nem kell eltakarítani a bútorainkat." És akkor most tessék figyelni: „Ezen a területen tárolhatunk székeket és asztalokat, de vendégeket nem szolgálhatunk ki. De ígérjük, hogy itt, aki leül, nem fogjuk elzavarni. Ha kihozza a sörét ide, megvonjuk a vállunkat, sőt barátságosan viselkedünk vele." Próbálok nagyon diplomatikus maradni, nem azt elmondani, amit én gondolok erről. Tehát a Bizottságnak egyébként egy döntését - mert az, hogy levesszük napirendről, az is egy döntés - egy vendéglátóhely így kommunikálja, és ha végigolvassák a nem kevés kommentet, ott igen érdekes hozzászólások vannak. Pl.: „kit érdekel az ott lakók nyugalma?", és hasonló ilyen remekbe szabott hozzászólások vannak. A ritka alkalmak egyike lesz, hogy Cserép Mihály Zoltánt megdicsérem, mert állta a sarat, és próbálta ott elmagyarázni, hogy ez nem így működik. Azért vegyük már tudomásul, hogy a lakók voltak itt hamarabb, és utána jöttek a vendéglátóhelyek, mert szeretik azért ezt megfordítani ezeken a belső területeken. Az, hogy egy bejelentés érkezett, biztos, hogy nem fedi a valóságot, mert Irodavezető Úr elmondta, hogy több is volt. Vállalom, június 1-jén elmentem, megnéztem, és mivel olyan telefonom van, hogy az időt is rögzíti, lefotóztam, hogy nekik június 1-jén már ki volt pakolva a terasz annak ellenére, hogy ők egyébként csak a terasz bútorokat pakolhatták volna ki. Majd a környező vendéglátósok jelzésére - mert olyan szinten van már egyébként az IF Kft-vel szembeni negatív kritika mindenkinél - délután 17.00 óra után megérkezett az IF Kft-t üzemeltető úr, nem tudom mi a titulusa, és közölte, hogy 17.00 óra után vagyunk, a közterület-felügyelők nem jönnek büntetni, teraszt kipakolni. Így a 60 egynéhány négyzetméterre június 1-jén délután 17.00 órakor kipakolták a teljes teraszt, teljes kiszolgálással, amit én jeleztem. Azt sajnálom, hogy ebből június 2-án lett ellenőrzés, erről nem tehetek. Volt egy próbálkozás, hogy állítólag június 1-jén 21.00 órakor a hely bezárt. Jelzem, nem zárt be, 22.30 órakor még ott voltam, 22.00 óráig teljes hangerővel ment a zene, majd másnap este teljes hangerővel ment a zene, mert akkor is ott voltam, megnéztem, tanulva Cserép Mihály Zoltántól, mert ő mondta, hogy mindig ellenőriz. Akkor most én is elkezdtem ezt és 21.45-22.00 órakor készítettem fotókat úgy, hogy a terasz teljes terjedelmében június 1-jén is működött vendégekkel. Nem csak az asztalok voltak kirakva tárolásra, hanem vendégekkel, kiszolgálással, mindennel működött. Akkor, amikor egy bizottsági döntést, legyen az negatív vagy pozitív, most ebben az esetben negatív, egy vendéglátóhely így kommunikál le, és így semmibe vesz, azt gondolom, hogy akkor nekünk nem példát kell statuálnunk, hanem egyszerűen azt kell tennünk, amit a lakók elvárnak tőlünk. Az, hogy valaki ezt a stílust megengedi, majd amikor a kommentekben egyébként a Bizottság tagjait szidják, mint a bokrot, és mindenféle jelzőket aggatnak rájuk, az IF Kft. részéről pedig nem érkezik olyan, kezdeményezés, hogy azért mégis próbáljunk meg normális keretek között párbeszédet folytatni, az elfogadhatatlan. Inkább hergelik tovább a kommentelő embereket, akik valószínűleg nem itt laknak a Ráday utcában. Volt egy-két ember, és elnézést kérek, hogy nem tudom a nevüket, aki teljesen jogosan írta azt, hogy valószínűleg ezek az emberek nem itt laknak, és nem itt „élvezik" este 22.00 óráig, azelőtt 23.00 óráig, 24.00 óráig az IF Kft zenélését. Most már azért talán megpróbálják a 22.00 órát betartani, de addig is hangosak. Nyitva vannak a nyílászárók, ugyanúgy hangos zene folyik. Ugyanúgy volt, amikor erősítő volt. Tehát minden olyan szabályt megszegnek, ami egyébként az előírásban benne van, hogy mit lehet, és mit nem lehet.

Ezek után, amikor a Bizottság hoz egy döntést, mivel folyamatosan szabályt szegnek, elkezdenek nyomást gyakorolni tulajdonképpen a közvéleményen keresztül erre a Bizottságra, azt felháborítónak tartom és határozottan visszautasítom. Azért álljon meg a menet! Soha senkivel szemben - és azért elég sok vendéglátóhely van - nem alkalmaztunk olyan szankciókat, amitől tönkre megy. Ő arra hivatkozik, hogy tönkre megy. Kérem szépen, télen sem volt terasza, és nem ment tönkre, működött a hely. Akkor összement az üzlet? Az is érdekes dolog, és szeretném felhívni rá a figyelmet, hogy az ingyenes időszakra kér egy „baromi" nagy helyet. Bocsánat a kifejezésért. Majd utána egy picikét, ami tulajdonképpen 4 vagy 3 asztalnak felel meg, pontosan nem tudom, hogy mennyinek, miközben vannak olyan vendéglátóhelyek, akik egyébként akár az ingyenes időszakra, akár a fizetős időszakra is szinte megegyezően ugyanazt a területet kérik. Lehet bennünket madárnak nézni, de nem biztos, hogy érdemes. „Hülyék" ezen az oldalon sem ülnek, már bocsánat a kifejezésekért, csak most egy kicsit elragadtak az indulatok. Értem azt, hogy most itt sztárolni kell bizonyos vendéglátóhelyeket, de itt jogszabályok vannak.

Szilágyi Zsolt: Számomra az az érdekes ebben az előterjesztésben, hogy kaptam egy lakossági bejelentést, miszerint tiltott közterület használat folyik az IF Kávézónál, mert a veszélyhelyzetre hivatkozva az üzlet előtt a járda vonaláig lehet kipakolni a teraszt, ha nincs engedélye, viszont ő elfoglalta a parkolót is. 20.40 órakor felhívtam Rimovszki Tamást, a Közterület-felügyeleti Iroda vezetőjét, hogy ez a bejelentés érkezett. Azt mondta, hogy azonnal mennek ki. Akkor miért nem szerepel az előterjesztésben, hogy Rimovszki Tamásék kimentek, ellenőrizték, mert valószínűleg, amíg ők kiértek, nem tűnt el a terasz, mert az másnap és harmadnap és előtte való nap is kint volt a parkolóban. Az miért nincs benne az előterjesztésben, hogy a Közterület-felügyeleti Iroda kint volt, és igenis azt találta, hogy tiltott közterület használatot folytattak? Erről a június 1-ről van felvétel, lehet bizonyítani is, és a Közterület-felügyeleti Irodának is kellene felvételének lennie róla, mert amikor kimennek, folyamatosan megy a testkamerájuk. Sőt, talán még a térfigyelő kamerák is odalátnak az IF Kávézóra, onnan is vissza lehet tekinteni utólag. Hiányosnak tartom az előterjesztést, nincs benne az a panasz, ami általam lett bejelentve egy lakossági felhívásra. Hiányos ismételten, vajon miért? Ez csak egy költői kérdés volt.

Deutsch László: A bizottsági tagtársak biztosan furcsállják, hogy Gyurákovics képviselőtársam és Ön, miért állunk ki határozottan az IF Kft. ellen. Gyurákovics Andrea a Mátyás utcában lakik, jóformán a szomszédjában, én pedig a Ráday utca 22. sz. alatt, pont az IF Kft-vel szemben. A lakosság, a házbeliek, a szomszédok folyamatosan minket találnak meg. Én valamikor este megyek haza, kimaradozok, és teli tüdővel ment az IF Kávézó. Tehetetlenek voltunk, és szépen, lassan rájöttünk, hogy vezetésünk egyes tagjainak különleges szimpátiáját bírja az IF Kft. Nem akarok nevesíteni, mindenki tudja, hogy kiről beszélek. Ez rajtunk csapódik le. Mi isszuk meg a levét. Aki nem itt él, az csak néz, hogy miért vagyunk mérgesek az IF Kft-re. Sajnos mindennek a levét azok a képviselők isszák meg, akik foghatóak, tehát nem e-mailben elérhetőek, napközben az emberek között járnak a környéken. Kapunk rendesen. Megértem Szilágyi Zsolt elnök urat, ő is kap rendesen, hiszen ő a Bizottság vezetője, és az IF Kft. miatt már nem először kerülünk összetűzésbe a vezetéssel. De hát ilyen vezetésünk van, erre telt nekünk, mi választottuk.

Szilágyi Zsolt: Igazából sajnálom, hogy nincs itt dr. Mátyás Ferenc képviselő úr, akinek ez a körzete. Vele is szoktam erről beszélgetni, hozzá is érkeznek be panaszok. Az IF Kft. megkapta az engedélyt 1 hónapos idő intervallumra, tehát június 2-3-tól, amikor csak június 4-től kérték július 4-ig, megkerülve a Bizottságot. Ez mennyire volt jogos? Hozhatunk mi döntést abban, amit Polgármester Asszony aláírt? Dönthet abban a Bizottság? Mert mi összehívtuk aznap a Bizottságot, amikor ő aláírta 14.10 órakor azt a papírt. Információm szerint, ami nem biztos, hogy így van, de a tulajdonos június 3-án 11.00 órakor írta alá a megállapodást. Kérdésem, hogy van-e joga a Bizottságnak már arról a döntésről, amit Baranyi Krisztina adott ki, dönteni? Vagy csak július 4. napjától tudunk mi dönteni? Gondolom erre Aljegyző Úr fog válaszolni.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az az álláspontom, hogy a július 4-től kezdődő időre hozhat a Bizottság döntést. Nyilván egy ügyfél nem találkozhat azzal, hogy gyakorlatilag az Önkormányzat részéről több döntés születik, az értelmezhetetlen lenne jogilag is. A múlt héten történt ez a dolog, ugye? Gondolom, hogy akik ezt a döntést előkészítették és meghozták, átrágták azt. Ebben nem volt részem, úgyhogy igazából ebben most nem mondanék álláspontot. Úgy tudom, hogy ez talán csütörtökön, pénteken lehetett, amikor éppen otthon voltam. Akkor ment erről a témáról a gondolkodás és nyilván erre jutottak itt a Hivatalban lévők. Nem tudom, hogy pontosan ki szerepelt az előkészítésben. A lényeg az, hogy Deutsch képviselő úr kérdésére a válaszom, hogy álláspontom szerint a Bizottság nem nyúlhat hozzá a polgármesteri döntéshez. Tehát a Bizottságnak július 4-től terjedő időre van lehetősége döntést hozni a közterület használatról.

Szilágyi Zsolt: Akkor most a szakirodához fordulnék. Volt már olyan, hogy valaki kérte, mondjuk 10-től az engedélyt és a Bizottság csak 12-én ülésezett, így visszamenőleg kellett nekik kifizetni a díjat, mert a Bizottság megadta a támogatást. A rendeletünk szerint 30 napon belül össze kell hívni a Bizottságot, ami meg is történt. Az, hogy a Polgármester Asszony megadta az engedélyt, így jogos volt? Általánosan ha vesszük, nem csak erre az ügyre, hanem an block, ha a rendeletünk szerint megadjuk az engedélyt, akkor ez így jogos-e?

dr. Solt Péter: Az a kérdés, hogy a szakiroda szerint jogszerűen járt-e el a polgármester? A szakiroda nem kíván állást foglalni ilyen ügyekben.

Szilágyi Zsolt: A kérdés Aljegyző Úrhoz szólt, nem a szakirodához.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Megjegyzem, hogy erre a kérdésre igazából már az előző kérdésnél válaszoltam. Nem vettem részt ennek a döntésnek az előkészítésében. Feltételezem, hogy akik ezt előkészítették, nyilván jogszerű döntést akartak előkészíteni. De állást foglalni ebben nem tudok, mert a tényeket sem ismerem kerek-perec, hogy hogyan és mint történt a dolog.

Deutsch László (ÜGYREND): Egy ilyen kérdést nem tettem volna fel Aljegyző Úrnak, hiszen a munkáltatója a Polgármester Asszony, és a hivatali lojalitásnak illik eleget tenni. Másképp tenném fel a kérdést. A Bizottságnak joga van-e megsemmisíteni „Mrs. Baranyi" engedélyét? Erre már tud választ adni gondolom, határozottabbat. Igen vagy nem?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem.

Gyurákovics Andrea: Azt szeretném megkérdezni, hogyha a határozati javaslatot mi nem fogadjuk el, akkor az eredeti, a veszélyhelyzeti döntéssel összefüggésben lévő határozata jön, miszerint a saját területe előtti járdaszakasz részt használhatja, ugye? Azt nem érinti adott esetben a mi elutasításunk. Terasza lesz, csak nem 70 négyzetméter, hanem tízen valahány négyzetméter. A másik, amit kérdeznék Irodavezető Úrtól, hogy mi a módja annak, hogy még legyen zajszint mérés? Erről kell határozatot hoznunk? Vagy ha mi itt kérjük, akkor elvégzik azt?

dr. Sotkó Béla: Igen, az idei évtől van egy keretszerződésünk zajszakértővel, aki megállapította, hogy az IF Kávézó teljesíti a határértékeket. Természetesen, ha bármi olyan bizonyítékunk lesz, ami alapján szükségesnek látjuk majd a zajszakértő kirendelését, ennek anyagi és semmilyen más akadálya nincs. Ugyanúgy, ahogy a tavalyi év folyamán, és amikor kirendeltük a zajszakértőt először az IF Kávézóhoz, akkor egy, a Közterület-felügyeleti Iroda által készített videofelvétel alapján egyértelműnek látszott laikusként is, hogy itt túllépés lesz. Amennyiben kapunk egy hasonló erejű bizonyítékot, akkor semmi akadálya nincs természetesen a zajszakértő kirendelésének. Amihez még hozzászólnék, hogy úgy tudom, hogy annyi történt még, hogy Polgármester Asszony eredetileg május 30-án adott 15 napos halasztást az IF Kávézónak, az eredeti állapot helyreállítására. Tehát nem vendéglátó terasz üzemeltetésére, hanem az eredeti állapot helyreállítására 15 napot. Azt feltételezem, hogy azért nem kaptunk mi, mint Hatósági Iroda a Közterület-felügyeleti Irodától jegyzőkönyvet, mert szerintem ezt mutathatták be, és erre hivatkozva használták jogosulatlanul a közterületet, de ezt mi az eljárásunk folyamán megállapítottuk. Tehát ilyen szempontból a szankció nem maradhat el, habár mi csak a legenyhébbet, a figyelmeztetést alkalmaztuk.

Szilágyi Zsolt: További kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-207/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 143/2022. (VI.10.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az IF Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos területre 2022. július 4. napjától – 2022. december 31. napja közötti időszakban az alábbi bontásban

2022. július 4. napjától – 2022. augusztus 31. napja közötti időszakra a gyalogjárda 25 m^2-es, a parkoló 42 m^2-es területére,

2022. szeptember 1. napjától - 2022. november 30. napja közötti időszakra a parkoló 14 m^2-es, és a gyalogjárda 8 m^2-es területére,

2022. december 1. naptól – 2022. december 31. napja közötti időszakra a gyalogjárda 4 m^2-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul az alábbiak szerint.

Az IF Kft. a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. december 31. napjáig – az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m^2/hó, összesen: 216.384,-Ft.”

(2 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 11.56 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt
elnök

Rapay-Kósa Eszter és Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezetők