

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2022. június 21-én**  
**16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Takács Krisztián elnök,  
Takács Zoltán,  
Jancsó Andrea,  
Torzsa Sándor,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István,  
Ferenczy Lászlóné,  
Mathauser Tünde (igazoltan távol),  
Balázs Ádám Samu (igazoltan távol),  
dr. Mészáros Szilárd,  
Farkas Ádám tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Berner József irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Somlai János kabinetvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

**Meghívott:** Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató, dr. Mechler András FESZ Kft. igazgató, Hagymási Zoltán Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető, Czakóné Dobó Krisztina FIÜK igazgató, Bodonyiné Molnár Margit FESZGYI igazgató, Vibling Géza FESZGYI igazgató-helyettes, Vinczéné Árvai Klára, Szakolczai Zsófia.

**Takács Zoltán:** Üdvözlöm a Bizottság tagjait, a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 16:02 órakor megnyitom. Elnök Úr egészségi állapota azt engedi, hogy jelen legyen és ezzel támogassa a Bizottság munkáját, de megkért, hogy, mint elnök-helyettes, én vezessem le az ülést. Ennek eleget szeretnék tenni. Balázs Ádám Samu és Mathauser Tünde jelezték, hogy nem tudnak jelen lenni az ülésen. Gyurákovics Andrea napirend előtti hozzászólásra jelentkezik. A meghívón nem szerepel a 156/2022. sz. előterjesztés, ami a médiacégről szól. Utólag derült ki, hogy nekünk is tárgyalnunk kell és már így szerepel a fedlapon is. Kell külön szavaznunk arról, hogy felvesszük a napirendre, vagy automatikusan tárgyalhatjuk?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Mindenképpen szavazni kell a napirendre vételről.

**Ferenczy Lászlóné:** Mi gazdasági bizottság vagyunk. Miért kell megtárgyalnunk ezt az előterjesztést?

**Takács Zoltán:** Ezek szerint meg kell vizsgálnunk, hogy ez fiskális szempontból milyen javaslat. Kíváncsian várom az ellenérveket, hogy mi szerint rossz, ha kevesebb pénzből történik ugyanaz. Érdekes beszélgetés lesz. Elég, ha a napirendről történő szavazást úgy teszem fel, hogy együtt a 156/2022. sz. előterjesztéssel, vagy külön kell róla dönteni?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Nem a céggel kapcsolatos gazdasági kérdéssről van szó, de az SZMSZ azt mondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javaslatot tehet az önkormányzati érdekeltségű gazdasági

társaságokkal kapcsolatos ügyekben. Valószínűleg a kiküldésnél is az volt bennünk, hogy nem szükséges, ezért én azt gondolom, hogy külön szavazzon róla a Bizottság.

**Takács Zoltán:** Ennek értelmében kérem, hogy szavazzunk a 156/2022. és a hozzá érkezett 156/2-6/2022. sz. – „A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása, munkaviszonyának azonnali hatályú felmondása” című – előterjesztések napirendre vételéről az első helyre.

**GKB 135/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 156/2022. és a 156/2-6/2022. sz. – „A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása, munkaviszonyának azonnali hatályú felmondása” című – előterjesztéseket napirendjére felveszi és 1. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2022. június 21.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról ezzel a kiegészítéssel együtt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GKB 136/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

##### **Napirend:**

- 1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása, munkaviszonyának azonnali hatályú felmondása  
156/2022., 156/2-6/2022. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)  
106/2/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
137/2022., Sz-241/2022. előterjesztések  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról  
145/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 5./ Javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának átszervezésére  
158/2022., 158/2/2022. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok, Torzsa Sándor bizottsági elnök
- 6./ Javaslat a Bakáts tér felújítása keretében létesült közvilágítási vagyonelem térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére  
153/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgató

- 7./ Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára  
155/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 8./ A Budapest, IX. Tűzoltó u. 21. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség térítésmentes használatba adása a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére  
143/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a Ferencvárosi Pincészinház részére  
149/2022., Sz-205/2022. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére  
140/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása  
141/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Helyiségbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése  
Sz-227/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése  
Sz-228/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ A Zebrek Trade Kft. kérelmének elbírálása  
Sz-229/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése  
Sz-230/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Szolgálati lakás juttatása a kerületi köznevelési intézményekben oktatási tevékenységet végző személyek részére  
Sz-231/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-232/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése  
Sz-233/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

19./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye  
Sz-234/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Gyurákovics Andrea:** A kérdésem az eredeti Elnökhöz fog szólni. A legutóbbi ülésén a Képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy ez a Bizottság tárgyalja meg a FEV IX. Zrt. beszámolójával kapcsolatos előterjesztést. Lassan eltelt egy hónap és még nem tudunk semmi konkrétat. Külső szakértő bevonásáról is volt szó. Elindult valami, vagy tudunk bővebbet a továbbiakról? Ha írásos tájékoztatást kapunk, az is jó, csak tudjuk, hogy történt-e valami elmozdulás.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása, munkaviszonyának azonnali hatályú felmondása**  
**156/2022., 156/2-6/2022. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Zoltán:** Kérdezem az érintettet, Hagymási Zoltánt, hogy szeretné-e, ha zárt ülésen tárgyalnánk az előterjesztést? A médiacég ügyvezetője fejbiccentéssel jelezte, hogy nem szeretné.

**Torzsa Sándor:** Nagyon sok módosító javaslat érkezett, nekem is van egy. Frakción szinten még nem tudtuk feldolgozni ezeket, hiszen a többségük tegnap este és ma érkezett, bár az előző ülésen már találkoztam velük és itt is ki vannak osztva. Arra kérem a frakcióm tagjait, hogy tartózkodjunk ezeknél a javaslatoknál, mert nem tudtuk még kialakítani az álláspontunkat. Ez egy nagyon fontos kérdés és jó megoldást kell találnunk erre a helyzetre. Több irány is van, de érdemi eredményre még nem jutottunk.

**Takács Zoltán:** Ettől függetlenül beszéljünk róluk, a döntés más lapra tartozik.

**dr. Mészáros Szilárd:** Megismerhettük a Felügyelő Bizottság ülésének jegyzőkönyvét is, ahol ezt az ominózus ügyet tárgyalták. Tekintettel arra, hogy Polgármester Asszony a cég ügyvezetőjének felmentését kezdeményezi, azt gondolom, hogy a tulajdonos képviseletében akkor járunk el helyesen, ha az ő munkájukra támaszkodunk. A Felügyelő Bizottság nem tett olyan javaslatot, hogy a Képviselő-testület váljon meg a cégvezetőtől, semmi olyan jelzés nem érkezett, hogy a vezető munkájával olyan jellegű jogi vagy szakpolitikai probléma van, ami megalapozza a felmentését. Szerintem akkor járunk el felelősen, ha a Felügyelő Bizottság ebbéli jelzésének hiányára támaszkodva a Polgármester Asszony előterjesztését nem támogatjuk.

**Mezey István:** A módosító indítványok között sok olyan van, ami a strukturális, a lap helyzetét, terjesztését átalakító javaslat van, amik nincsenek szoros összefüggésben a Polgármester Asszony előterjesztésével, az újság főszerkesztői pozíciójával. Mindenképp külön választanám ezt a két dolgot, mert nem tartom szerencsésnek, hogy egy ilyen helyzetben – amikor nem látható egyértelműen a cég jövője – strukturális átalakításokról döntsünk. Jobb lenne, ha az első kérdés tisztázása után térnénk ezekre vissza. Lehet létjogosultsága bármilyen átalakításnak, de először jó lenne megoldani az eredeti kérdést. A magam részéről csatlakozom az előttem szóló Képviselő Úrhoz, mert én sem tartom megfelelőnek Polgármester Asszony azon szándékát, amit előterjesztett.

**Takács Zoltán:** Úgy érzem meg lettem szólítva, mint az egyik módosító javaslat előterjesztője, aki nem feltétlenül az ügyvezető személyével kapcsolatos indítványt nyújtott be. A terjesztési módszer működéséről szól az

előterjesztésem és értem azt a gondolatmenetet, hogy ez nem közvetlenül kötődik az alaphelyzethez. Éppen ezért gondoltam, hogy erről is lehet vitatkozni. Hogy egy hasonlattal éljek, beszélgethetünk róla, hogy elektromos, benzines vagy dízel autót szeretnék, de egy másik kérdés, hogy ki lesz ennek a sofőrje. Nem először mondom, hogy számomra az újsággal kapcsolatos ügyek leginkább környezetvédelmi kérdésként merülnek fel. Lehet a minőségen, a főszerkesztő személyén vitázni, de én úgy látom, hogy egy papíralapú újság ilyen mértékű terjesztése egy borzasztóan pénz-, és papírpazarló működést eredményez. Én azon vagyok, hogy átálljunk egy anyagi szempontból kedvezőbb és fenntarthatóbb terjesztésre úgy, hogy a lakossági igényt is kielégítsük. Az én javaslatom a gyűjtőpontos rendszerre történő váltás, illetve az, hogy a cég kezdjen el gondolkodni ebbe az irányba, a mikéntről és az időpontról. Függetlenné tenném attól, hogy ki a főszerkesztő, vagy ki a médiacég vezetője.

**Mezey István:** Annyiban árnyalom az előző hozzászólásomat, hogy ezekben a kérdésekben én tartózkodni fogok. Nem tartalmi szempontból, de ha a médiacég léte is kérdőjeles, akkor az újság terjesztése vagy a megjelenési formája másodlagos. Először döntsük el, hogy mit szeretnénk csinálni a céggel és utána következzenek ezek a dolgok. Tiszteletben tartom az elmondottakat és jelzem, hogy nem tartalmi okokból fogok tartózkodni, hanem ezen elvek érvényesítése miatt.

**Takács Zoltán:** Ezt elfogadom. Több kérdés, hozzászólás nincs. A módosító javaslatokról egyenként fogunk szavazni. Kezdjük a 156/2/2022. sz. előterjesztéssel, ami az én előterjesztésem. Kérem, szavazzunk ennek a határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

#### **GKB 137/2022. (VI.21.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/2/2022. sz. – „Módosító javaslat a 156/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(4 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk a 156/3/2022. sz. előterjesztésről, amit Takács Máriusz önkormányzati képviselő nyújtott be.

#### **GKB 138/2022. (VI.21.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/3/2022. sz. – „Módosító javaslat a 156/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(3 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk a 156/4/2022. sz. előterjesztésről, amit dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő nyújtott be.

#### **GKB 139/2022. (VI.21.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/4/2022. sz. – „Módosító javaslat a 156/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(1 igen, 8 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk a 156/5/2022. sz. előterjesztésről, amit Csóti Zsombor önkormányzati képviselő nyújtott be.

## **GKB 140/2022. (VI.21.) sz.**

### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/5/2022. sz. – „Módosító javaslat a 156/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(1 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk a 156/6/2022. sz. előterjesztésről, amit Torzsa Sándor önkormányzati képviselő nyújtott be.

**dr. Mészáros Szilárd:** Szeretném kérni, hogy külön szavazzunk a határozati javaslat két pontjáról.

**Mezey István (ÜGYREND):** Az eredeti előterjesztésről hamarabb kellene szavazni, mint erről. Itt az 1. pont szerint a kft. ügyvezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázati kiírásról döntenénk. Ha az eredeti előterjesztés nem kap többséget, akkor ez okafogyottá válik, mert van ügyvezetője a cégnek és nem kell pályázatot kiírni. Ha az eredeti javaslatot támogatjuk, akkor van létjogosultsága, de ha nem, akkor nem. A strukturális átalakítások szempontjából, mint pl. hogy hogyan terjesztjük a lapot, teljesen lényegtelen, hogy éppen ki az ügyvezető. De Önökre bízom.

**Torzsa Sándor:** A helyzet úgy áll, hogy először a módosító javaslatokról szoktunk szavazni és utána az eredeti előterjesztésről. Ezt fel lehet oldani azzal, hogy annak a pontjairól is külön-külön szavazzunk és ki fog derülni, hogy mi lesz a helyzet. Szerintem az előterjesztő nem fogadja be a módosító javaslatot, mert nem híve a pályázatnak.

**Takács Zoltán:** Nincs itt az előterjesztő és szerintem hiba lenne, ha az ő nevében bárki hivatalos nyilatkozatot tenne, mert a végén még a Telexen találja magát. Kérem, szavazzunk a 156/6/2022. sz. előterjesztésről, amit Torzsa Sándor önkormányzati képviselő nyújtott be. Az ügyrendi kérésnek megfelelően szavazzunk először a határozati javaslat 1. pontjáról.

## **GKB 141/2022. (VI.21.) sz.**

### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/6/2022. sz. – „Módosító javaslat a 156/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.”

(2 nem, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk a 156/6/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

## **GKB 142/2022. (VI.21.) sz.**

### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/6/2022. sz. – „Módosító javaslat a 156/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját.”

(3 igen, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** A módosító javaslatok mindegyikét elutasítottuk. Ezek után szavazzunk az eredeti, 156/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, pontonként. Kérem, szavazzunk az 1. pontról.

**GKB 143/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/2022. sz. – „A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása, munkaviszonyának azonnali hatályú felmondása” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.”

(2 nem, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** A 2. pontról kell még szavaznunk? Jogilag nem tudom, hogy mennyire lenne helytálló.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Értelmét veszítette a 2. pontról történő szavazás, így nem kell.

*Torzsa Sándor a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)**

**106/2/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő**

**Takács Zoltán:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 106/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 144/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2/2022. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**137/2022., Sz-241/2022. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Takács Zoltán:** Ehhez érkezett egy módosító javaslat Sz-241/2022. számon.

**dr. Mészáros Szilárd:** Jegyző Asszony előterjesztésének az a lényege, hogy az Informatikai Csoport jelzése szerint az adatkezelő nem tudja beilleszteni az automatikus visszaigazolásban az adatkérő e-mailjét. Ezért az a javaslat, hogy az átláthatósági rendeletből vegyük ki azt a szövegrészt, hogy a „visszaigazoló e-mailnek tartalmaznia kell a feladó eredeti, adatigénylő e-mailjét is”. Az általam készített módosító indítvány arra vonatkozik, hogy álláspontom szerint nagyobb érdek fűződik ahhoz, hogy egyértelmű legyen, melyik adatigénylés érkezett be a Hivatalhoz, mint ahhoz, hogy automatikus visszaigazolást kapjon az igénylő. Ezért az az

előterjesztés lényege, hogy ha automatikusan nem lehet megoldani, hogy az adatigénylő e-mail a visszaigazolás részét képezze, akkor manuálisan történjen meg a visszaigazolás és ez már tartalmazza az eredeti adatigénylő kérést is. Arra irányul a javaslat, hogy a visszaigazolás manuálisan történjen, erre a legközelebbi munkanapon kerüljön sor és az e-mail tartalmazza az adatigénylést magát is.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Nehéz helyzetbe hozott Elnök Úr. A Csoportvezetővel beszéltünk arról, hogy ez most különösen nagy nehézséget okoz. A kimitud.hu közérdekű adatigénylő felületen meglévő visszaigazolási rendszer ilyen jellegű használata meglehetősen nehezíti a folyamatot és a kollegákra tekintettel nem tudom befogadni a módosító javaslatot. Kérem, hogy szavazzanak róla. Most lesz napirenden a hivatali beszámoló, látszik belőle, hogy valamennyi irodának olyan nagy a leterheltsége, hogy amennyiben nem tudják alátámasztani olyan indokkal, ami az elmúlt időszakban felmerült és gondot okozott az, hogy a visszaigazoló e-mail nem tartalmazta teljes egészében a beérkező adatigénylést, akkor ezt nem tudom befogadni.

**Takács Zoltán:** Értem és elfogadom, hogy ez a Hivatalnak extra munkát és leterheltséget jelent, de vannak olyan prioritások – és az átláthatóság ilyen -, aminek az oltárán érdemes áldozatokat hozni. Ennek olyan következménye lehet, hogy Ferencváros lesz az egyik legátláthatóbb budapesti önkormányzat, ahogyan ez ki is derült a független vizsgálatokból.

**Mezey István:** Nekem nem teljesen egyértelmű a javaslat. Ha valaki csatolt állományt tesz az adatigénylésébe, akkor az egészet be kellene másolni egy levéltörzsbe és úgy visszaküldeni? Ez tényleg technikai problémát jelent és nem lesz tőle átláthatóbb a rendszer, hogy visszakapom e-mail törzsként a saját leveletem. Arról nem is beszélve, hogy ezt beleírhatták volna az előterjesztésben, mert ha pl. egy speciális pdf formátumot elküldök, amit dekódolni és szövegtörzssé visszaalakítani nem annyira könnyű és nem magától értetődő, akkor ehhez informatikai fejlesztés szükséges. Ha ez le van írva, érthetőbbé válik, hogy miért kéri a módosítást. Az a kérdésem, hogy erről van-e szó. Egy levéltörzset visszamásolni levéltörzssé nem jelent informatikai nehézséget, de ha ez probléma az Informatikai Csoportnak, az önmagában nagyon beszédes. A csatolt állomány átalakítása viszont már másik kategória. Képek, stb. fájlok levélbe való beillesztése, html formátummá alakítása tényleg nem trivialis, bár annyira nem értek hozzá. Jó lett volna ezt tisztázni.

**Torzsa Sándor:** Jelen pillanatban csak úgy lehet megoldani ezt, hogy élő erővel minden egyes e-mailre válaszolnak és úgy szeretnének változtatni, hogy ez automatikus legyen, viszont az nem képes bemásolni az eredeti levelet, csak megüzeni, hogy ekkor és ekkor megérkezett az adatigénylés a Ferencvárosi Önkormányzathoz? Nem szeretnének plusz embert alkalmazni, aki főállásban válaszolgat a beérkező adatigénylésekre.

**dr. Mészáros Szilárd:** Mezey Úr, szerintem ez csak a levéltörzsre vonatkozik, hiszen a most hatályos rendelet is tartalmazza azt a szabályt, hogy „az elektronikus levél szövegét is tartalmazó visszaigazolást kell küldeni”. Úgy gondolom, hogy ez a levéltörzsre értelmezendő, hiszen ha a levéltörzsre megy válasz, mégha az csak egy sor is és csatolmány tartalmazza az érdemi adatkérést, akkor is van valamifajta levéltörzs. Ha nincs, akkor a visszaigazolás tartalmazza az adatkérő e-mail elküldésének időpontját, tehát képződik egy – nem tudom informatikailag hogy mondják -, az eredeti e-mail adatait tartalmazó fejléc, ami a levéltörzset képezi. Nem gondolom, hogy a csatolmány tartalmát bele kellene írni a visszaigazolásba. A jelenleg hatályos rendeletszöveg sem várja el ezt az én értelmezésem szerint.

**Takács Zoltán:** Jelenleg érkezik egy automatikus visszaigazolás, hogy köszönjük, megkaptuk az adatigénylést, de semmiféle bizonyíték nincs arra, hogy mit kapott meg a Hivatal? Ha csak a szöveg csatolmányok nélkül szerepel benne, akkor is benne van valami, ami alapján be lehet azonosítani, hogy mi volt az információ, amit az Önkormányzat nyugtázott. Innentől fogva az azonosíthatóságot segíti és úgy gondolom, hogy ez a törzsszöveg meglétével megvalósul. A módosító javaslatban is az van, hogy az elektronikus levél szövegét is tartalmazó visszaigazolást kapjon az adatigénylő. Azt gondolom, hogy ez tényleg csak másolás, ami nem járna nagy mennyiségű plusz munkával, de teljes igazolást nyerne az adatkérő számára, hogy milyen információt is fogadott be az Önkormányzat.

**Czakóné Dobó Krisztina:** Azért szerettem volna hozzászólni, mert ez a rendelet nem csak az Önkormányzatot érinti, hanem az önkormányzati fenntartású, FIÜK üzemeltetésében lévő intézményeket is. Én fordultam



segítségért Jegyző Asszonyhoz, mert az Önkormányzat vagy a FIÜK eleget tud tenni ennek, de sokkal nagyobb gondot jelent az óvodáknak, bölcsődéknek és azoknak, akik nem mai színvonalú honlappal és informatikai háttérrel rendelkeznek. Folyamatosan dolgozunk azon, hogy megfeleljünk az adatvédelmi szabályokban előírtaknak, de nem gondolom, hogy pl. az óvodavezetőknek még erre lenne kapacitása, mert nincs olyan fejlett levelezőrendszerük, ami automatikusan be tudná illeszteni a válaszokba a megkereséseket is. Természetesen fogadják az adatigénylő e-maileket és meg is válaszolják őket, de elsősorban nekik szerettem volna segítséget kérni, hiszen a legkisebb intézményekre is vonatkozik ez a rendelet.

**Torzsa Sándor:** Ritkán van előttünk közérdekű adatigényléssel kapcsolatos téma. Van valamilyen statisztikai adatunk arra, hogy mennyi ilyen megkeresést kapunk évente? Van valamilyen összefoglaló erről, hogy lássuk, milyen nagyságrendben előforduló ügyről van szó pl. egy óvoda esetében?

**Czakóné Dobó Krisztina:** Erre most nem tudok válaszolni, de nagyon szívesen felmérjük és akkor meg fogom tudni mondani.

**Takács Zoltán:** Az elvvel egyetértek, de azt végképp nem szeretném, ha a szociális szférában dolgozó alkalmazottaink munkáját, akik alapból is le vannak terhelve, még ilyen plusz feladattal nehezítsük. Lehetőségeinkhez képest a legjobb javadalmazást adjuk nekik, de még ez sem kielégítő és nem érezném fairnak, ha továbbiakkal bonyolítanánk a helyzetüket. Kérdezem a készítőt, hogy mit gondol arról a javaslatról, hogy ne 2022. június 22-i dátummal lépjen hatályba, hanem 2023. január 1. napjával és ezen idő alatt a Hivatal megtalálhatná azt a módot, amivel kezelni tudja ezt a problémát.

**Torzsa Sándor:** Nem értem a probléma mélységét. Ha valakinek küldök egy e-mailt, akkor az megvan az elküldött fiókomban. Kapok egy visszaigazolást, hogy az meg is érkezett. Nincs miért beleírni a szövegtörzsbe, hogy mi is volt az eredeti adatkérés. A saját fiókomból fogom tudni igazolni, hogy mit küldtem el és az időpontokból egyértelműen ki fog derülni, hogy az meg érkezett az Önkormányzathoz. Valószínűleg még a tárgya is benne lesz, csak annyi fog hiányozni, hogy „melléketben küldöm a közérdekű adatigénylésünket”. Ez a mondat nem fog benne szerepelni. Átérezem a problémát, mert én is a pontosság és a precizitás pártján állok, de itt ennek hiánya nem okoz jogsérelmet. Ha a Hivatal több dolgozója jelzi, hogy ezzel a módosítással nagyot segítenénk a napi működésben, akkor engedhetünk és elfogadhatjuk a szakemberek, a vezetők kérését és vegyük ki ezt a szöveget. Ettől függetlenül engem tényleg érdekelne az adatigénylések mennyisége és jó lenne erről egy tájékoztató. Nem most, majd valamikor év végén, valóban csak érdekességként. De az is megfelel, ha csak egy e-mailt kapok a számról.

**Czakóné Dobó Krisztina:** A rendelet értelmében egy külön e-mail címet kell biztosítani minden intézménynek, ahol csak az adatigényléseket fogadja. Így attól sem kell tartani, hogy ezek elvesznének az intézményi levelezés sokaságában.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-241/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 145/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 137/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendeletének módosítása” című - előterjesztéshez az Sz-241/2022. sz. előterjesztésben foglalt módosító indítványt teszi.”

(2 igen, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az eredeti, 137/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 146/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 137/2022. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról 145/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Takács Zoltán:** Nagyon szép és hosszú előterjesztés.

**dr. Mészáros Szilárd:** Köszönjük szépen Jegyző Asszonynak és a Hivatalnak ezt a színvonalas és részletes beszámolót. Kérdésem és észrevételem lenne, mindkettő a 61. oldalon található táblázattal kapcsolatos. Ez az Informatikai Csoport által 2021-ben lefolytatott beszerzési eljárások és szerződések összesítő táblázata. Ebben az 5. tétel szerint a szerződés tárgya a határozatok megjelenítése a weboldalon kereshető formában. Gondolom a megfelelő informatikai háttér kidolgozás lett volna a feladat. Középről sem vagyok informatikai zseni, de szerintem jelen pillanatban a határozatok nem jelennek meg kereshető formában a honlapon. Ezt ugyan előírja az átláthatósági rendeletünk is, de nincs olyan keresési lehetőség, ami néhány hete pl. a józsefvárosi honlapon megvan. A bizottsági és képviselő-testületi határozatok valóban megjelennek, ülésenként fel lesznek töltve a honlapra, de megjegyzem, hogy ott is fél éves lemaradás van. Kereshető formában nincsenek meg, ehhez képest látunk egy szerződést, ami erre vonatkozik. Folyamatban van még a teljesítése, vagy már teljesült? Ha az utóbbi, akkor csak én nem tudom megfelelően használni a honlapot? Ugyanezen táblázat 1. tétele az Appsters cégre vonatkozik. Ez az a cég, aki 2019. novemberében egy gyorsított eljárásban elnyerte a városvezetés szimpátiáját és megalkothatta az Önkormányzat új honlapját. Menetközben sok minden kiderült róla, többek között az is, hogy több száz millió forintos állami megbízásokat kap és az egyik ügyvezetője az a Bubla Áron lett, aki az ELTE hallgatói önkormányzatának elnökeként közreműködött szexuális molesztálási ügyek eltussolásában, és most az atlatszo.hu vonatkozó cikkéből idézek. Az atlatszo.hu feltette a Polgármester Asszonynak azt a kérdést, hogy nem tartja-e aggályosnak, hogy az Önkormányzat ezt a céget választotta ki gyorsított eljárásban az új honlap elkészítésére. A vonatkozó cikkéből idézem a választ: „de, aggályosnak tartom”. Ehhez képest 2021-ben az Önkormányzat további szerződést kötött ezzel a céggel, méghozzá akadálymentesítés tárgyban. Gondolom, hogy a honlap akadálymentesítéséről van szó. Menet közben merült fel bennem a kérdés, hogy ez megvalósult-e? Folyamatban van a teljesítés, vagy esetleg már le is zárult a teljesítés? A szerződő partner kiválasztásának értékelését a Bizottság értékítéletére bízom.

**Takács Zoltán:** dr. Mészáros Szilárd nem érti. Polgármester Asszony egyik kézzel ad egy jól fizető munkát a szexuális erőszak eltussolását végző embernek, másik kezével pedig megalkotja a védett lakások intézményét és megoldja ezt a problémát. Nem tudom, hogy a honlapon hogyan valósult meg az akadálymentesítés. Én is szeretném megköszönni azoknak, akik összeállították ezt az anyagot, mert nagyon sok munka van benne. Látszik, hogy a Hivatalnak sok részegysége nagyon komoly munkát végzett 2021-ben is, ezt szeretném megköszönni.

**Torzsa Sándor:** Megdöbbenve hallgattam dr. Mészáros Szilárd hozzászólását, mert nem voltam tisztában azzal, hogy a weboldalt egy külsős cég csinálta, ugyanis egy ingyenesen használható wordpress motor fut alatta. Azt hittem, hogy azért ilyen bémácska, mert valaki a Hivatalból dobta össze. Ha bárki megnézi a forráskódját, láthatja, hogy egy ingyenesen letölthető wordpress motor az alapja. Én teljesen megdöbbenem ezen. Lehet, hogy célszerűbb lett volna a Google-lal szerződést kötni, akkor eléggé kereshető lenne az adatállományunk. Önmagában ez egy érdekes dolog, én tényleg nem voltam a tudatában annak, hogy ezért fizettünk és egy professzionális cég van mögötte. Jól értem, hogy egy ingyenesen használható weboldalt adtak el nekünk? Kérem

Jegyző Asszonyt, hogy ezt vizsgálják ki, mert a wordpress.com oldalról ingyenesen letölthető motorról van szó, bárki hozzáférhet és automatikusan frissül is. Nagyon köszönöm az Önkormányzat dolgozóinak ez elmúlt éves munkáját. Úgy gondolom, hogy kemény időszakon vagyunk túl. Volt pandémia, az ülések is igen hosszasak és parázslóak voltak. Köszönöm, hogy a Hivatal dolgozói ilyen elkötelezetten szolgálják Ferencvárost és igyekeznek a lakosok minden panaszát megoldani, valamint a Képviselő-testület, a Bizottságok minden döntését végrehajtani. Kérem, hogy ezt Jegyző Asszony tolmácsolja a munkatársak felé. Egyben megragadom az alkalmat, hogy megjegyezzem, nagyon sok minden kiolvasható ebből az előterjesztésből. Vannak problémák is, amikkel majd foglalkozni kell, ehhez a mi részünkről megvan a nyitottság.

**Ferenczy Lászlóné:** Összefoglalva láthatjuk azt a sok-sok munkát, amit 2021-ben elvégzett az apparátus. Mi ezt igazán csak abból tudjuk lemérni, hogy megkapjuk az anyagokat, jól vagy kevésbé jól vannak elkészítve. Úgy érzem, hogy hihetetlen erőfeszítés van amögött, amit idehoznak elénk. Kemény, nagyon feszített munka zajlott. Többször szó esik benne a munkaerőhiányról, én emiatt szívesen láttam volna benne, hogy éves szinten mekkora volt a fluktuáció. Azt látom, hogy a mi munkánkat segítő kollegák gyakran cserélődnek, de jó lett volna egy ilyen adat. Az is kiderül, hogy mintegy 1,5 milliárd Ft az a kintlévőség, ami úgy tűnik, hogy behajthatatlan. Nem feladata ennek az anyagnak, hogy ezzel foglalkozzon, de egyértelműen kiolvasható belőle. Felhívnam Jegyző Asszony – mint munkáltató – figyelmét arra, hogy bár az irodáknál kevés helyen fogalmazódik meg együttműködési zavar, a Pénzügyi Irodánál viszont előfordul. Ezek nagy mértékben gátolhatják, akadályozhatják az apparátus munkáját. A társosztályok közötti együttműködés, adatszolgáltatás, kommunikáció olyan területek, amik mellett egy éves beszámolóban nem szabad elmenni. Meg kell keresni a megoldást, hogy a felső vezetés miben tudna segíteni és javítani ezen. Én is csak azt tudom mondani, hogy minden elismerés és minden köszönet a Hivatalnak. További jó munkát kívánunk Nekik!

**Torzsa Sándor:** Úgy tudom, hogy vannak olyan kötelmek, hogy az EU-s közösségen kívül fejlesztett és adatbázist használó szoftvereket nem alkalmazhatunk. Részben emiatt is nehéz megoldani a levelezési kérdést is. A Wordpress egy amerikai cég, tehát a weboldal, a mögötte lévő szoftveres fejlesztés mind Amerikában készül. Egy weboldal mögött igen komoly adatbázis van, ezért kérdezem, hogy az Önkormányzat ennek alapján megfelel az ide vonatkozó törvényeknek? Ezt is érdemes lenne megvizsgálni. Minden wordpress össze van kötve a szerverrel, hiszen folyamatosan kapcsolatban kell lennie az amerikai szerverrel, hogy frissíteni tudjon és működjön.

**Mezey István:** Ellenzéki szempontból nagyon nehéz egy ilyen típusú előterjesztésre a reflexió, mert egy összképet kellene értékelni. Röviden úgy foglalnám össze, hogy ennyire rosszul vezetett Önkormányzatban ilyen normálisan működő irodák léte valóban teljesítmény. Ezt kénytelen vagyok ellenzéki szempontból is elfogadni. Nem szeretnék kiemelni senkit, de látható, hogy minőségi, szakmai munka zajlik és az a meglátásom, hogy minél távolabb van az önkormányzati vezetéstől egy iroda működése, annál hatékonyabban tudja érvényesíteni a köz szolgálatát. Mégsem tudom igen szavazattal támogatni, mert ennek része az önkormányzati vezetés és a Polgármesteri Kabinet is. Utóbbiakkal messze nem vagyok annyira elégedett. Hullámzó ez a kép, ezért inkább a tartózkodó szavazatomat szeretném megmagyarázni. Gratulálok az Irodáknak, hogy egy ennyire rosszul vezetett Önkormányzat mellett mégis minőségi munkák kerültek ki a kezeik alól.

**Takács Zoltán:** Mindenképpen kérem, hogy legyen kivizsgálva, a honlapunk tényleg megfelel-e a GDPR általi követelményeknek. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy tegye fel a megfelelő kérdéseket a megfelelő szakembereknek. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 145/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 147/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 145/2022. sz. – „Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóságának átszervezésére  
158/2022., 158/2/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok, Torzsa Sándor bizottsági elnök**

**Takács Zoltán:** Ehhez érkezett egy előterjesztői kiegészítés 158/2/2022. számon. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 158/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról kiegészítve a 158/2/2022. sz. előterjesztői kiegészítéssel.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 148/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 158/2022. sz. – „Javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóságának átszervezésére” című – előterjesztést a 158/2/2022. sz. előterjesztői kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Javaslat a Bakáts tér felújítása keretében létesült közvilágítási vagyonelem térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére**

**153/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgató**

**Takács Zoltán:** Pataki Márton erőforrásait meghagyjuk a holnapi napra, tartalékoljon! Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 153/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 149/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 153/2022. sz. – „Javaslat a Bakáts tér felújítása keretében létesült közvilágítási vagyonelem térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére” című – előterjesztést a 158/2/2022. sz. előterjesztői kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára**

**155/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Takács Zoltán:** Ha jól veszem észre, egy egyszerű copy-paste-tel lett újból előterjesztve ez az anyag. Korábban ezt már elutasítottuk, érdekelne, hogy az előterjesztő miért gondolta, hogy megint meg kell tárgyalnunk.

**Gyurákovics Andrea:** Három üres Ráday utcai helyiségről van szó, két napirenddel később pedig a Pinceszínház részére pedig nem lakás céljára szolgáló helyiséget adnánk térítésmentes használatba. A frakcióbeszélgetéseken felvetődött, hogy a Török Pál utcában lévő színháznak mennyire lesz rentábilis a Haller utcában raktározni a jelmezeket, kellékeket? A Ráday utcában eközben van olyan üres helyiség, amit mindenáron megpróbálnak rajtunk keresztül erőltetve kulturális célokra kijelölni. Nem lehetne a kettőt úgy összehozni, hogy a három közül egy helyiséget a Pinceszínháznak biztosítunk? Az egyik udvari bejáratú, nem utcai. Lehet, hogy nekik is kifizetődőbb lenne, ha csak a Ráday utcáig kell menni a felszerelésükért. Előtte a Bakáts Bunkerben tárolták ezeket, de onnan ki lettek ebrudalva.

**Takács Zoltán:** Képviselő Asszony valószínűleg a Ráday u. 18. sz. alatti helyiségre gondolt, ami udvari bejáratú és udvari fekvéssel rendelkezik, 79 m<sup>2</sup>-es, 2018 óta üresen álló ingatlan. A másik két helyiség a Ráday u. 38-40. és 55. sz. alatt helyezkedik el. Korábban én kardoskodtam az ellen, hogy kulturális célra jelöljük ki őket, mert véleményem szerint, ahogyan a 2010-es évek közepén a Ferenc tér felújítása magával hozta a környék felvirágzását, a Bakáts térrel is ez fog történni. A Tompa utcában ma már vadászni kell az üres bérleményeket és ha van is egy, akkor azt nagyon magas áron lehet értékesíteni. Ezen elv mentén javasoltam, hogy ne adjuk ki és várjunk egy kicsit addig, amíg beérik a Bakáts tér felújítása. Közép-hosszú távú megoldásként említettem, amit 2-3 évben határoztam meg. Ennek 2 hónapja és továbbra is azt gondolom, hogy ezeket a bérleményeket nagy erővel kellene hirdetni. Hiszem azt, hogy megvan az a vállalkozói kör, aki látni fogja bennük a fantáziát. A Ráday u. 18. sz. alatti helyiséggel kapcsolatban maximálisan osztom Gyurákovics képviselő asszony gondolatait. Gyalog 180 méterre helyezkedik el a Pinceszínháztól, ami a kényelmesnél eggyel távolabb van, főleg ha kellékeket kell cipelni, de hattal közelebb van a Haller utcánál. Én ebbe az irányba vinném el a gondolkodást és javasolnám, hogy ajánljuk fel a Pinceszínháznak. Nem biztos, hogy megfelel nekik, de az lenne ideális, ha az Önkormányzat párbeszédet kezdene a másik féllel. Ha nem megfelelő, akkor beszélhetünk másról. Tény, hogy egy belső udvari helyiség lassan 4 éve üresen áll, és nem is tartom elvetendőnek, hogy kulturális célra kijelöljük. A másik két, utcai üzlethelyiség esetén viszont továbbra sem támogatom, hogy kulturális célra jelöljük ki őket.

**Torzsa Sándor:** Vannak a youtube-on olyan videók, amikor mulatók zenéket, Kis Grófo darabokat verses stílusban adnak elő vagy ilyen és ehhez hasonló könnyűzenei nótákat elemeznek és beszélnek annak mélységeiről. Egy bohózatot elkezdni komolyan venni és azon felháborodni, szerintem hiba. Pont ugyanilyen hiba a politikában azt gondolni egy viccpártról, hogy komoly párt. Azt gondolom, hogy egy humor áldozatai vagyunk és a poén szerintem zseniális. Amit nem kérünk, az az előterjesztés minden bizottsági ülésen előttünk lesz, amit viszont kérünk - pl. a Bakáts Bunker vagy a közösségi költségvetés – az soha nem fog elkészülni. Ez zseniális tréfa és mindenképpen értékelni kell. Alpolgármester Asszony munkássága lassan díszpolgári címet érdemel. Szeptemberben kellene is javasolnunk erre a kitüntetésre. Alpolgármester Asszony politikai termékeit kellő iróniával kell fogadni. Ez is egy jó poén volt és ennek megfelelően fogunk róla szavazni.

**Takács Zoltán:** Ezentúl ragaszkodnunk kell ahhoz, hogy a Bakáts Bunker ügye elénk kerüljön és ezen analógia alapján többé akkor nem találkozunk vele. Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslatokról külön-külön fogunk szavazni. Az 1. határozati javaslatot úgy módosítanám, hogy a helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára nem jelöljük ki, ellenben felkérjük a polgármestert, hogy kezdeményezzen párbeszédet a Pinceszínház igazgatójával abból a célból, hogy az üzlethelyiséget használatra átadjuk a Pinceszínháznak.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Javasolom, hogy a humorba ne vigyünk komolyságot. Nincs helye ott. A Hofi paródiákat sem lehet komolysággal felütni. Kérem, hogy a Pinceszínház előterjesztésénél tegyünk ezt a módosítást, mert a poént nem lehet ilyenekkel kinyírni. Ez az előterjesztés egy zseniális vicc, kezeljük is akként.

**Jancsó Andrea:** Hasonlót szerettem volna mondani. A színházzal le vannak egyeztetve a Haller utcai helyiségek, ők azt elfogadták. Megfontolásra lehet javasolni a Ráday utcát, de nekik gyorsan van szükségük raktárhelyiségre, mert a Bakáts Bunker miatt fel lett számolva az eddigi helyük és szűkösen vannak.

**Takács Zoltán:** Áldozunk a magyar humor oltárán és eredeti formájában hagyjuk meg ezt az előterjesztést a jövőnek, a határozati javaslataival együtt. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 155/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 150/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2022. sz. – „Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára” című – előterjesztést.”

(1 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Ferenczy Lászlóné:** Elnézést kérek, véletlenül nyomtam igen gombot. Természetesen én is nemmel szerettem volna szavazni.

#### **8./ A Budapest, IX. Tűzoltó u. 21. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség térítésmentes használatba adása a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére**

**143/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Ez most nem humor, hanem vérkomoly kategória lenne. Erre a helyiségre azért lenne szüksége a cégnek, mert ide vinnék a parkolóórákat javítani? Mit csinálnának itt konkrétan?

**Pataki Márton:** A műszereszek napközbeni elhelyezésére, az automatákban lévő akkumulátorok töltésére, az alkatrészek tárolására, az üres kaniszterek elhelyezésére használnánk. Jelenleg ez a tevékenység a Lónyay u. 13. sz. alatti pincében folyik, nem ideális körülmények között. 2019 novemberében határozott úgy a Képviselő-testület, hogy a saját feladatokat milyen körülmények között kell végezni és született egy döntés arról, hogy 25 millió Ft-os előirányzatot biztosít az említett helyiség átépítésére. Nyilván nem az volt a legsürgetőbb feladat akkor és a saját üzemeltetés elindításáig meg sem lehetett volna valósítani. Utólag azt tapasztaltuk, hogy jelentős ráköltés mellett sem lehetne funkcionálisan jó helyiséget kialakítani a műszaki korlátok miatt. Több körben igénybe vettük a Vagyonkezelési Iroda vezetőjének segítségét, hogy van-e olyan üres önkormányzati ingatlan, amit használhatnánk erre a célra. Többet is megnézték a kollegák, volt köztük olyan is, ami jogilag a FESZOFÉ Kft. használatában volt, csak éppen nem folyt ott semmilyen tevékenység. Volt egy elvi egyetértés, hogy azt át tudják adni nekünk és a Képviselő-testület elé is került volna, de az ügyvezetőváltás miatt más elképzelés valósult meg ott. Hosszú folyamaton keresztül jutottunk idáig és tudtunk olyan helyet találni, ami évek óta üresen áll, de egyébként a kollegáim megfelelőnek találták erre a célra. Minimális felújítással, egy tisztasági festéssel alkalmassá is tehető erre a feladatra. Ezzel meg tudjuk oldani az elhelyezésbeli problémát.

**Torzsa Sándor:** Van egy elfogadott klímastratégiánk. Abban nagyon fontos az, hogy úgy szervezzük a szolgáltatásainkat, hogy viszonylag kevés ökológiai lábnyomot hagyjanak. A Tűzoltó u. 21. sz. alatti épületnél elég nehéz parkolni. Azt feltételezem, hogy elég nagy forgalmat tud generálni ez a tevékenység, hiszen be kell szállítani az automatákat, javítani, kivinni, parkolni, behozni, stb. A Lónyay utcánál tényleg jobb, de csak egy hajszállal. Jobb lenne olyan helyiséget találni, ahol több lehetőség van a megállásra és akkor nem kellene folyamatosan körözni az autókkal, mire találnak egy helyet. Nem lehetne, hogy a kerület olyan pontján kapjanak ingatlant, ami parkoló zónán belül esik, de valamilyen szinten azért biztosított a megállási lehetőség? Szerintem erre is kellene gondolni. Egyébként a Pinceszínházzal kapcsolatban is ez lesz a gondom. A kerület egyik végéből a másikba folyamatosan autózgatni a bútorokat, jelmezeket, kellékeket ökológiai lábnyom szempontjából nagy probléma. Célszerű lenne ezeket úgy megszervezni, hogy koherensek legyünk. Ez nulla forintba kerül, miközben költjük a sok pénzt az ökológiai lábnyom csökkentésére. Ennél a döntésnél már megtehetjük, hogy erre is gondolunk. Nem lehetne egy külső részen, pl. a Gubacsi úton egy helyiséget biztosítani?

**Gyurákovics Andrea:** Én nem az ökológiai lábnyomról beszélnék, hanem az ésszerűségről, ha már gazdasági bizottság vagyunk. Ha kiürítik a Lónyay u. 13. sz. alatti pincét, használni fogják valamire, vagy lakat kerül rá? Esetleg megosztódna a munka a két helyiség között? Három üres helyiségünk van a Haller u. 48-50. sz. alatt, de mint kiderült, ott is ugyanolyan nehéz parkolni. Emiatt ez sem lehet alternatíva, bár nem tudom mik voltak a fő szempontok a választásnál. Gondolkodnak más ingatlantban, vagy ez az egyetlen, ami megfelel a cégnek?

**Pataki Márton:** A Lónyay u. 13. sz. alatti pincét fogjuk használni. A parkoló ellenőrök öltözői, zuhanyzói kerülnek jobb elhelyezésre. Ezek jelenleg is ott vannak, de nagyon zsúfoltan, nem ideális körülmények között. Erre alkalmas lesz, de egész napos munkavégzésre nem ideális egy földfelszín alatti helyiség. Azokat az ingatlanokat tudtuk megnézni, amiket Irodavezető Úr felajánlott. Egy Tűzoltó utcai helyiség egyáltalán nem optimálisabb, mint pl. egy Gubacsi úti telephely. A legjobb nyilván egy telephely-szerű ingatlan lenne. Volt is egy kísérlet, hogy a FESZOFÉ Kft-nél kapjunk egy 50-60 m<sup>2</sup> körüli területet, ahova be lehet állni és sok előnye lenne, de azt a választ kaptuk, hogy ők is nehezen férnek el. Irodavezető Úr úgy tájékoztatott, hogy ilyen jellegű ingatlannal nem rendelkezik az Önkormányzat és ha ezt az irányt választanánk, csak piaci alapon tudnánk bérelni. Kérdéses, hogy gazdaságilag racionális-e, hogy miközben az Önkormányzatnak vannak üres ingatlanjai - amiknek a bére adásával egyébként nehézségei vannak -, a saját cége drágán béreljen helyiséget. A parkolással kapcsolatban ugyanaz a vélekedés, hogy a Lónyay utcánál az Erkel utcához képest a Tűzoltó utca mindenképpen előrelépés lesz számukra, bár ott is csak megoldották a működést. Egy kerületközpontibb elhelyezés szerintem jobb is, mint a Lónyay utca, mert ki kell menni a József Attila-lakótelepre is, a műszakiak bejárják a kerület jelentős részét, a Criterion Zrt. pedig, akik a pénzsámlálást és naponta közlekednek, a XIII. kerületben van. Ebből a szempontból mindegy, hogy a kerületen belül pontosan hol helyezkedik el ez az iroda.

**Torzsa Sándor:** Azért csodálkozom ezen, mert Külső- Ferencvárosban is vannak önkormányzati bérházak és ezeknek üzlethelyiségei. Szinte biztos vagyok benne, hogy ezek sincsenek hasznosítva évek óta. Esetleg azok nem jöhetnek számításba? Önöknek van egy pincehelyiségük a Lónyay utcában, amiről nem tudom, hogy hány m<sup>2</sup>, milyen kialakítású. Oda lehetne tenni a Pinceszínház raktárát, a Haller utcába ki lehetne tenni Önöket, mert az 50-54. sz. előtt könnyebb parkolni, mint a Tűzoltó utcában. Nem kötözködni akarok, csak nem érzem a végiggondolást és hogy nem véletlenszerűen lettek kiválasztva a helyiségek. Kicsit olyan, mintha dobókockával döntötték volna el, kit hova helyezünk. Nem értem, hogy ha valaki itt van középen, de a feladat máshol, valaki a kerület szélén, mégis egész messze adunk helyet, miközben át kell autózni a fél várost ezek eléréséhez. Szerintem érdemes lenne újragondolni az elosztást. Frakcióvezető Asszony is megjegyezte, hogy miért a Haller utcában kap helyiséget a Pinceszínház és ebben teljesen igaza van. Ha Ő nem trollkodott, akkor most én sem, csak ugyanezt a logikát követem.

**Janitz Gergő:** A Bizottság nyilván felelős döntést szeretne hozni, ami tükröződik is ezekben az aggódó hozzászólásokban. Nem dobókockával és nem véletlenszerűen találtuk meg ezeket a helyiségeket, hanem közel fél éve, a FEV IX. Zrt. esetében pedig lassan 1 éve keressük a megfelelő elhelyezést. Mind a színház kellékraktára, mind a parkolóautomaták szerelése és ezekhez szükséges feltételek nem tipikus ingatlangazdálkodási feladatok, amikre alkalmas helyiség minden sarkon megtalálható. Speciális igényeknek kell megfelelni, amik közül az egyik a Torzsa Úr által említett parkolás, megközelíthetőség. A Pinceszínház esetében a legnagyobb problémát az okozta, hogy pincehelyiségek eleve szóba sem jöhetnek, mert a méretes, nagy díszleteket ilyen helyekre nem lehet levinni, hatalmasak a bútorok, ilyen szempontok alapján sok helyiséget néztek végig, hogy melyik lehet alkalmas. A Haller utcát kifejezetten ők kérték, többször is megnézte a színpadmester és Sztarenki igazgató úr írásos kérelmében is ezeket jelölte meg. A külső területeken az a probléma, hogy az ott lévő lakóépületek jövőbeni sorsa bizonytalan, folyamatosan lebegtetve van az állami beruházás, a Galvani híd, stb., illetve olyan műszaki állapotban vannak, amikre vagyont kellene költeni ahhoz, hogy egyáltalán raktár céljára alkalmas legyen. A Haller utcai három helyiségből kettő szinte tökéletes állapotban van ilyen felhasználásra. Az egyikben kb. 2 millió Ft-ra becsült beruházási igény merült fel, mert korábban kínai büféként üzemelt. Olajos a fal, stb. amit meg kell szüntetni, de egyéb költség nem merült fel. A műszerészhelyiséget keresve is több alkalommal voltunk kint több helyen, itt mindig volt legalább 3 szabad parkolóhely a 10 méteres körzetben. Ez egy olyan szerencsés kereszteződés, ahol mindig van parkolóhely. Én is azt vettem fel, hogy mi van, ha nem lehet megállni, mert ezek az órák nehezek, nem lehet két sarokkal arrébb megállni és onnan becipelni az automatákat. Vészvillogóval kell megállni, gyorsan kipakolni és így az ökológiai lábnyom sem fog csorbát szenvedni, mert nem fognak fölöslegesen körözni az autók. Kérem, hogy a cégek és intézmények kérését figyelembe véve, bölcs döntést hozva támogassák a kérésüket.

**Gyurákovics Andrea:** Nem vitatkozva Irodavezető Úrral, de a Bakáts Bunkerben is pincében voltak a Pinceszínház kellékei. Az, hogy ők a Haller utcát kérték, feltételezem, hogy azok közül válogattak, amik fel lettek nekik ajánlva. Amikről mi beszéltünk, Ráday utcai helyiségek, benne voltak a pakliban? Kulturális célra lettek kijelölve, ezért nem valószínű, hogy a Pinceszínháznak raktározási célra egyáltalán felvetődött. Eszembe jutott

még a Ráday u. 34. sz. alatti épület, ahol szintén évek óta üresen áll egy helyiségünk. Pillanatok alatt lehet ötletelni és segíteni a munkájukat. Nekem továbbra is kérdés, hogy ezek képbe kerültek-e?

**Torzsa Sándor:** Szerintem az lett volna a jó érvelés, hogy egy parkolótársaság tud magának helyet csinálni, ezért parkolótársaság. Picit erősnek érzem azt a kijelentést, hogy a Tűzoltó utca azon sarkán mindig van 3 parkolóhely. Ezek szerint nekem van pechem és mindig rosszkor járok arra, mert én nem tudok megállni. Sajnos a kerület azon részén van, ahol az Önkormányzat racionalizálás címen parkolóhelyeket szüntetett meg. Nincs rájuk szükség, mert a közterületet sokszor hasznosabb dolgokra is lehet használni. Szerencsére a cég feladatait is csökkentettük, mert azokat a helyeket sem kell már ellenőrizniük. Nem tudom, hogy ez mennyire sürgető. Ha valóban nincs hely, akkor ott egy jó nagy karikát kell tenni, mire újra próbálkozhat a megállással. Nem rosszindulatból mondom, de ez napi szintű probléma lesz Önöknek. Ha nem kell azonnali megoldás, javaslom, hogy fussunk még egy kört és vegyük figyelembe ezt a szempontot. Nem tudom mit lehet csinálni, kitesznek egy betonrendőrt, amivel foglalnak maguknak helyet? Butaságnak tartom, hogy ezt most így csináljuk.

**Takács Zoltán:** A két bejelentkezőnek még megadom a szót, de utána lezárnám a vitát. Szerintem minden álláspontot meghallgattunk már. Tény és való, hogy Középső-Ferencvárosban sokkal nehezebb parkolni, mint évekkel ezelőtt, de ez elsősorban a 16.00-18.00 óra utáni időszakra vonatkozik elsősorban. Én a Thaly Kálmán utcában lakom és 18.00 óra után simán előfordul, hogy 30-40 percig tart megállnom. Napközben viszont sokszor percek alatt lehet üres helyet találni, akár a saját házam előtt is. A parkolási társaság szerintem ugyanazt az elvet fogja alkalmazni, mint minden cég, aki szállítványozással foglalkozik. Az út közepén megáll, kirakja az elakadásjelzőt, kipakol és megy tovább a dolgára. Cégek tucatjai csinálják ezt Középső-Ferencvárosban és ezt a szokásjogot nyugodtan átveheti a parkolási kft. is. Részemről ezt megoldottnak látom.

**Janitz Gergő:** A Ráday utcai helyiségeket is megmutattuk a Pinceszínháznak. Korábban egy Lónyay utcai bejárati ingatlanban voltak hosszú évekig, aminek volt egy pincei és egy földszinti része is. Onnan keveredtek a Bakáts Bunkerbe, ahol elsődlegesen a földszinti részt használták. Oda egy hatalmas nagy kapubejáraton lehet bemenni és a helyiségen belül egy széles, magas, tágas lépcsőn lehet lemenni az egyébként szintén tágas és szellős pincébe. Jogos a felvetés, hogy pincehelyiségben tároltak, de ez erre kedvező adottságú ingatlan volt. A Ráday u. 18. sz. alatti helyiség is szóba került, de végül nem mutattuk meg, mert egy belső udvari helyiségről van szó. Egy több belső udvaros ház második udvarában van az ingatlan, de több kapu és több ajtószárny miatt alkalmatlan arra, hogy ezeken keresztül hurcolják a díszleteket. A Ráday u. 34. sz. alatti helyiséget látták, de az nagyon rossz műszaki állapotban van. Több, mint felét egy másik helyiségből nyíló, rosszul megközelíthető pince képezi, ami a plafonig vizes, dohos, ami kihat a földszinti részekre is. Még az értékesebb, jobb állapotú jelmezeket, kellékeket sem lehet ott tárolni.

**Pataki Márton:** 2,5 éve működünk a jelenlegi viszonyok mellett, így hitelesen nem állíthatom, hogy égető az új helyiség kérdése. Nem fognak szeretni a kollegák, ha ezt mondom, de kibír még 2 hónapot a dolog. Nem tudom, hogy lesz-e más eredménye, ha még egyszer nekifutunk ennek a keresésnek. Személyesen nem én vettem ebben részt, hanem Borbély Úr, a cég parkolási igazgatója. Őt szerettem volna delegálni erre az ülésre, de külföldön családot látogat. Azt gondolom, hogy több, mint kétséges az ettől eltérő eredmény. Egy koncentrált rakodóhely kiépítésével el lehet kerülni az út közepén vészvillogóval történő megállást. Nem tudom, hogy a forgalomtechnikai tervben szerepel-e ilyen. Egyeztetve volt a Képviselővel, és ez is Borbély Úr kezében van, de azt is el tudom képzelni, hogy oda terveztek egy ilyen. Ha erről születik döntés, akkor nyilván ismét nekiveselkednek, de más feladatuk is van, amin tudnának dolgozni. Ezt érdemes mérlegelni.

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Takács Zoltán:** A koncentrált rakodóhellyel kapcsolatban: én voltam, aki Árva Péter és Reiner Roland képviselőkkel, mint Középső-Ferencváros északi részének körzetes képviselői ott voltunk ezen a parkolástechnikai megbeszélésen. 30-50 db közötti plusz koncentrált rakodóhely kiépítését kértük erre a 3 szakaszra, mert szerintünk nem jó módszer az előbb elmondott megállás. Vélhetően lesznek ilyenek és ezzel meg is lesz oldva ez a probléma. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 143/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:



**GKB 151/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 143/2022. sz. – „A Budapest, IX. Tűzoltó u. 21. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség térítésmentes használatba adása a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére” című – előterjesztést.”

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a Ferencvárosi Pincészinház részére**

**149/2022., Sz-205/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Jancsó Andrea:** Szeretném, ha ezeket a napirendi pontokat koncentrált vitában tárgyalnánk. Részt vettünk egy egyeztetésen a Pincészinház Igazgatójának kérésére, ott elhangzott, hogy nekik megfelel a Haller utcai ingatlan. Elfogadták a felajánlást, 1-2-3 évig tudják használni. Ha egy Ráday utcai helyiség megürül a közeljövőben, azt oda lehet nekik adni. De ezek egymás mellett vannak, meg lehet állni, vállalják, hogy a kellékeket oda és visszaszállítják, ha már nem szükségesek az előadásokhoz. Szerintem lehet támogatni ezeket a határozati javaslatokat.

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**dr. Mészáros Szilárd:** Mivel szeptemberben kezdődik a színházi évad, javasolom, hogy szabjunk határidőt a felújítási munkák elvégzésére a Haller u. 50. fsz. 3. sz. alatti helyiség tekintetében. Önök előtt van egy erre vonatkozó módosító indítvány. Szerintem ez lenne a garancia arra, hogy megfelelő időben meglegyen a szükséges munka és így lehetővé válna, hogy a színház az évad elején tényleg használatba is tudja venni mindhárom Haller utcai felajánlott helyiséget.

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Mezey István:** Nekem ez az előterjesztés a Bakáts Bunkerről szól és értelemszerűen rossz érzés, hogy az Alpolgármester Asszony olyan szubkulturális központ létrehozásán ügyködik, amit nem hoz a Képviselő-testület elé, hanem sokkal inkább azokat a tényezőket próbálja kiiktatni, amik a létrehozásában akadályozzák. Ilyen pl. a színházi kellékek tárolása. Jobb útvonalnak találnám, ha arról döntenénk, hogy akarunk-e létrehozni egy ilyen szubkulturális központot a Bakáts Bunkerben. Emlékeztetem a Képviselőtársaimat a Kinizsi utcai Multiplexre, ahol volt már egy komoly gondolkodás ezzel kapcsolatban. Nem akarok kulturális vitát, mert biztosan mindenki fel tud sorolni néhány underground zenét, amit szívesen hallgat, én is. Nem kultúrvitát szeretnék, de az eljárásrend nem tetszik. A valódi cél soha nincs megjelölve, csak a célhoz vezető úthoz tartozó elemeket hozzák a Képviselő-testület elé, az alapvetőt pedig nem. A Bakáts Bunkerre szánt jelentős pénzt nem támogattuk, ezzel pedig már kinyilvánítottuk az ezzel kapcsolatos elképzelésünket. Ennek ellenére továbbzajlik az az előkészítő munka, ami tulajdonképpen megkerüli a lényegi kérdést és azt mondja, hogy ne legyenek ott a kellékek, mert Alpolgármester Asszonynak szüksége van erre a szubkulturális központra és pont. Ezért tartózkodom a szavazásommal. Nekem az előző napirend is arról szólt, hogy a saját magunk által szervezett parkolás költségei szép lassan terebélyesednek ezekkel a pontokkal. Szerencsére egy régóta nem használt helyiséget talált Irodavezető Úr, ami még a FEV IX. Zrt-nek is megfelelt. Itt sem arról van szó, hogy hova kerül, vagy mit csinál, hanem arról, hogy jóval drágább az Önkormányzat által szervezett parkolási rendszer. De nyilván ez a helyiség jól szolgálja ezt a célt.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-205/2022. sz. módosító javaslatról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 152/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 149/2022. sz. - "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a Ferencvárosi Pincészház részére" című - előterjesztéshez az Sz-205/2022. sz. előterjesztésben foglalt módosító indítványt teszi.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk a 149/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 153/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 149/2022. sz. - "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a Ferencvárosi Pincészház részére" című - előterjesztést az Sz-205/2022. sz. előterjesztéssel kiegészítve.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére**

**140/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Szeretnék tenni egy módosító javaslatot. Kérem, hogy szeptemberre kerüljön be előterjesztés a Bakáts Bunkerről és a közösségi költségvetésről.

**Takács Zoltán:** A szeptember 8-i ülésre lenne ez a két javaslat.

**Ferenczy Lászlóné:** Javaslom, hogy kerüljön be az 5 éves gazdasági program időarányos végrehajtásának helyzete.

**Takács Zoltán:** Kérek egy pontosítást, hogy melyik ülésre vonatkozik a javaslat.

**Ferenczy Lászlóné:** Novemberre.

**dr. Mészáros Szilárd:** Az egyértelműség kedvéért javaslom, hogy előterjesztőként minden esetben a Polgármester Asszonyt jelöljük meg. A munkatervben ezt a személyt is meg kell nevezni, a formalitás kedvéért mi is tegyük meg.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor módosító javaslatáról kiegészítve az előterjesztővel. A közösségi költségvetést előzetesen a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalja meg, a Bakáts Bunkert pedig a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 154/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 140/2022. sz. - "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére"

című – előterjesztés 2022. szeptember 8-i ülése egészüljön ki a Bakáts Bunkerről és a közösségi költségvetésről szóló, polgármesteri előterjesztéssel.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk Ferenczy Lászlóné módosító javaslatáról kiegészítve az előterjesztővel. Előzetesen a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalja.

#### **GKB 155/2022. (VI.21.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 140/2022. sz. - "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére" című – előterjesztés 2022. november 10-i ülése egészüljön ki az 5 éves gazdasági program időarányos végrehajtásának helyzetéről szóló, polgármesteri előterjesztéssel.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk a 140/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról kiegészítve a Bizottságunk módosító javaslataival.

#### **GKB 156/2022. (VI.21.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 140/2022. sz. - "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkatervére" című – előterjesztést kiegészítve a Bizottság módosító javaslataival.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **11./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása**

**141/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Zoltán:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 141/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GKB 157/2022. (VI.21.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 141/2022. sz. - "A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. június 22.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Helyiségbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése**  
**Sz-227/2022. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Zoltán:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-227/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 158/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Magyar Szakszervezeti Szövetség Budapest, IX. Mester u. 59. földszint III. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződésének közös megegyezéssel, 2022. június 30. napjával történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése**  
**Sz-228/2022. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Az 1. határozati javaslattal kapcsolatban kérdezem, hogy az adminisztrációs hiba miatt többet vagy kevesebbet fizettek addig, amíg ez a probléma fennállt?

**Janitz Gergő:** A FEV IX. Zrt. a nettó összeget vette bruttónak és úgy számlázták egy bizonyos ideig a bérleti díjat. Ezt később észrevették és egy összegben vált esedékessé. A bérlő ezt tudomásul vette, a különbözet megfizetésére megállapodást kötöttek. Ebből fakad ez az összeg.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-228/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 159/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 33/B. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után az ANGYAL GYÓGYSZERTÁR Kft. által fizetendő bérleti díj 2022. június 1. és 2023. május 31. napja közötti időtartamra szóló 30 %-os mérsékléséhez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-228/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 160/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 22. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után a Paris, Texas Vendéglátó Kft. által fizetendő bérleti díj 300.000 Ft /hó + ÁFA összegre történő mérsékléséhez 2022. június 1. és 2023. május 31. napja közötti időtartamra szólóan hozzájárul.”

(3 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **14./ A Zebrek Trade Kft. kérelmének elbírálása**

**Sz-229/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Ha jól értem, a kft. először megkeresett minket az 1 millió Ft körüli tartozásával. Utána 1.700.000 Ft körüli hátraléknál jelentkezett, most pedig 2 millió Ft fölött jár. Ez azt jelenti, hogy most sem fizet bérleti díjat ez a cég. Nem csak arról van szó, hogy van egy felgyülemlett tartozás, hanem arról, hogy ma sem fizet, mert így döntött. Ha most sem fizet, akkor miben segítünk azzal, ha elengedjük a tartozását vagy mérséklést és részletfizetést adunk. Jól értem, hogy ez a cég huzamosabb ideje semmit nem fizet nekünk? Nem értem, hogy hogyan lett hirtelen ilyen magas az összeg.

**Janitz Gergő:** Próbáltuk alaposan bemutatni az előterjesztésben, hogy folyamatosan nő a tartozása. Mindig próbál valamit tenni az orvoslására olyan értelemben, hogy megkeres minket segítségért. Részletfizetést kötöttünk, de engedjük el, mérsékeljük, mindig volt valamilyen szándék, de egyik sem vezetett eredményre. Nem tisztem megítélni, de érdekesnek tartom a korábbi indokát a fizetési nehézségére, ami a környező lakóépületek kiürítése. Ez olyan külső körülmény, ami nem egy betegség, vagy egy időszakos probléma következménye, ami bizonyos ideig áll fenn, hanem egy külső állapot, ami így van és pont. Nem tudom, hogy ez alapján mitől lehet jobb a jövőben.

*Jancsó Andrea a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Takács Zoltán:** A kis boltok kb. 70 méterre most költöznek be a Gát utca-Márton utca sarkánál egy hatalmas társasházba. Erre a logikára hivatkozva akkor dőlni fognak hozzájuk a vásárlók? Amióta az eszemet tudom, ez az üzlet működik, 25 évvel ezelőtt is ott volt és eddig nem volt ilyen probléma. Az zavar a legjobban, hogy 2021 augusztusában kötött egy részletfizetési megállapodást az Önkormányzattal, aminek értelmében közel 1.100.000 Ft-ot kellett volna kifizetnie 12 havi részletben. Ez havonta szűk 100.000 Ft lett volna, most pedig ott járunk, hogy ha elfogadnánk az 1. határozati javaslatot, a bérleti díjon felül akkor is ki kellene fizetnie több, mint havi 50.000 Ft-ot 2 éven keresztül. Nem látok rá garanciát, hogy a jövőben fizetőképessé lesz.

**dr. Mészáros Szilárd:** Javaslom, hogy az 1. határozati javaslatot fogalmazzuk meg másképp. Mégpedig úgy, hogy a kérelemnek ne adjunk helyet és utaljuk Polgármester Asszony hatáskörébe ennek elbírálását, aki 1 millió Ft alatti értékhatárig dönthet a mérséklésről. Szövegszerűen úgy nézne ki, hogy „...2.444.698 Ft összegű bérleti díj hátralékból 1.222.349 Ft összeg elengedéséhez – és itt változna a szöveg – nem járul hozzá, és javasolja a polgármesternek 1 millió Ft értékhatár alatti mérsékléshez való hozzájárulást, az így megállapított összeg 24 havi részletben történő megfizetésének engedélyezését, valamint az erre vonatkozó részletfizetési megállapodás megkötését követően a bérleti jogviszony határozott időtartamra, 2022. december 31. napjáig terjedő visszaállítását. A második határozati javaslatot tudom támogatni.

**Takács Zoltán:** Tehát összefoglalva: legfeljebb 1 millió Ft-ot engednénk el és innentől fogva ez polgármesteri hatáskörnek minősül. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-229/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról az elhangzott módosítás szerint.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 161/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Zebrek Trade Kft. által bérelt, az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest IX., Haller u.54. földszint II. és földszint 3. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek után 2022. május 31. napjáig felhalmozott 2.444.698 Ft összegű bérleti díj hátralékból 1.222.349 Ft összeg elengedéséhez nem járul hozzá és javasolja a polgármesternek 1 millió Ft értékhatár alatti mérsékléshez való hozzájárulást, az így megállapított összeg 24 havi részletben történő megfizetésének engedélyezését,

valamint az erre vonatkozó részletfizetési megállapodás megkötését követően a bérleti jogviszony határozott időtartamra, 2022. december 31. napjáig terjedő visszaállítását.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Így ez lett az 1. határozatunk az előterjesztésben szereplő helyett.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Egyetértek Elnök úrral, így megszületett a Bizottság határozata. Dr. Mészáros Szilárd teljes körűen ismertette a javaslatát, ami az előterjesztés 1. határozati javaslatának helyébe lépett.

**Takács Zoltán:** Ettől függetlenül kell szavaznunk a 2. határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk az Sz-229/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 162/2022. (VI.21.) sz.**

#### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Zebrek Trade Kft. Budapest IX., Haller u. 54. földszint II. és földszint 3. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó bérleti jogviszonyának visszaállítása esetén a helyiségek után fizetendő bérleti díjat a Zebrek Trade Kft. bérleti jogviszonyának időtartamára, de legfeljebb 24 hónap időtartamra - 2022. augusztus 1. és 2024. július 31. napja közötti időszakra -, 30 %-kal mérsékli.

Határidő: 2022. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**15./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése**

**Sz-230/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Ferenczy Lászlóné:** A bérleti díjak megfogalmazásánál a lakásrendeletünk határozza meg a 4%-os mértékű emelést. A jelenlegi és a várható viszonyok miatt, valamint az infláció elszaladása miatt felvetődött bennem, hogy a piaci alapon bérbeadott lakásoknál nem kellene-e módosítani a rendeletet úgy, hogy a mindenkori, KSH által deklarált inflációs rátának megfelelően emeljük a bérleti díjat?

**Janitz Gergő:** A hatályos rendeletünk alapján a bérleti díj minden év július 1. napjától az előző évi infláció mértékével emelkedik. Így szól a rendeletünk.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-230/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GKB 163/2022. (VI.21.) sz.**

#### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. F. K-nal a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2022. június 26-tól 2023. június 25.-ig terjedő időszakra megkötöti.”

(3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-230/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 164/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Dr. B. B-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra megköti.”

(3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-230/2022. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

**GKB 165/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy V. Sz-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-230/2022. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

**GKB 166/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R. E-nel a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Szeretném jelezni, hogy a 2. határozati javaslatnál véletlenül rosszul szavaztam, ezért új szavazást kérek.

**Takács Zoltán:** Kérem, először szavazzunk a GKB 164/2022. (VI.21.) sz. határozatunk visszavonásáról.

**GKB 167/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 164/2022. (VI.21.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: 2022. június 21.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, ismételten szavazzunk az Sz-230/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 168/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Dr. B. B-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra megköti.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-230/2022. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

**GKB 169/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy T-né V. Á-val a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra megkötöti.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-230/2022. sz. előterjesztés 6. határozati javaslatáról.

**GKB 170/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy O. M. M-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra megkötöti.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-230/2022. sz. előterjesztés 7. határozati javaslatáról.

**GKB 171/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. Z. M-sal a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 1 év határozott időre, 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra megkötöti.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**16./ Szolgálati lakás juttatása a kerületi köznevelési intézményekben oktatási tevékenységet végző személyek részére**

**Sz-231/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Janitz Gergő:** A rendelet alapján a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság előzetes véleményezése alapján dönt. Tájékoztatom Önöket, hogy a mai ülésükön megtárgyalták az előterjesztést és a három határozati javaslat közül egyedül az 1. számút javasolták elfogadásra és ezt támogatták. Elhangzott, hogy a jövőben a Bizottság kezdeményezni fog egy olyan rendeletmódosítást, hogy a tanárok és óvodapedagógusok egy csoportban szerepeljenek szolgálati lakás szempontjából. Jelenleg az óvodai, bölcsődei hivatali, önkormányzati cégek dolgozói vannak egy kupacban ilyen tekintetben, csak a tanárok vannak külön.



**Takács Zoltán:** Tehát hiába van kettő lakás, a Bizottság csak egyet javasolt odaítélni. Ettől függetlenül nekünk majd mindegyikről kell szavaznunk.

*Torzsa Sándor a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Így van, de ha a 2. határozati javaslatot is elfogadja a Bizottság, akkor a harmadikról nem kell szavazni, mert két lakást lehet odaadni.

**Takács Zoltán:** Kérem, ez alapján szavazzunk az Sz-231/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

**GKB 172/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K. A. részére a kerületi köznevelési intézményben fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére a Budapest XXI. kerület, ..... szám alatti 1 szobás, komfortos, 38 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbe adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND):** Lehet tudni, hogy a 2. személytől miért zárkózott el a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság? 2013 óta dolgozik a kerületben, rendezett, kiegyensúlyozott körülmények között él. Valamilyen támpontot szeretnék kapni, hogy miért mondjunk nemet?

**Takács Zoltán:** Érkezett bármilyen megjegyzés erre vonatkozóan az ülésen?

**Janitz Gergő:** Hosszas vita volt, szoba kerültek érvek és ellenérvek, a szűkös lakásállomány és az, hogy legyen-e 2 db lakás ilyen célra biztosítva. Ettől függetlenül mindegyikről szavaztak, de konkrét, személyre vonatkozó indoklás nem hangzott el.

*Torzsa Sándor a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Takács Zoltán:** Én tiszteletben szeretném tartani a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság javaslatát. Kérem, szavazzunk az Sz-231/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 173/2022. (VI.21.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. B. részére a kerületi köznevelési intézményben fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére a Budapest IX. kerület, ..... földszint 1. szám alatti 1 szobás, összkomfortos, 49,93 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbe adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Így a 3. határozati javaslatról nem szavazunk, mert nincs már mit odaadni.

**17./ Szociális alapon bére adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-232/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Ferenczy Lászlóné:** J. V. a FESZ Kft. nem javasolja, hogy 5 évre megkössük a szerződést. Nyilván megvan az indoka, de nem tudjuk miért.

**Janitz Gergő:** Kicsit rosszul fogalmaztunk az előterjesztésben. Májusban módosította a Képviselő-testület a lakásrendeletet, ahol ez a passzus is változott. Ilyen esetekben korábban automatizmusként működött, hogy 5 év szolgálati jelleg után határozatlan idejűvé vált a szerződés. Egy speciális kérés miatt belekerült egy olyan kiegészítés, hogy a munkáltató – jelen esetben a FESZ Kft. igazgatója – kérheti, hogy ne határozatlan idő legyen, hanem további 5 év. Erre vonatkoznának a leírtak. Nagyon elégedettek a munkájával, nem kérnek további 5 évet, hanem Igazgató Úr leírta, hogy támogatja a határozatlan idejű megkötést. Elnézést a félreérthetőségért.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-232/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

**GKB 174/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy J. V-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő lejártát követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-232/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 175/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R. J-sal a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-232/2022. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

**GKB 176/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy T. J-nével a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-232/2022. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

**GKB 177/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. T. E-tel a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**18./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése**  
**Sz-233/2022. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság mindkét esetben támogatta a lakások elidegenítését.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-233/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

**GKB 178/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest VII. kerület, ..... szám alatti lakás Cs. S. bérlő részére 13.300.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.”

(3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Kérem, szavazzunk az Sz-233/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 179/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás S. P. L. bérlő részére 14.800.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.”

(3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**19./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye**  
**Sz-234/2022. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem támogatta a csatolást.

**Takács Zoltán:** Nem először jár ez az ügy a Bizottságok előtt, korábban már elutasítottuk a kérelmet.

**Janitz Gergő:** Az eredeti határozati javaslat úgy szól, hogy nem járul hozzá a Bizottság a csatoláshoz, azaz ha igennel szavaznak, akkor lesz elutasító a határozat.

**Takács Zoltán:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-234/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 180/2022. (VI.21.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. N. Budapest IX. kerület, .....szám alatti 1 szobás, 29,08 m<sup>2</sup> alapterületű, félkomfortos komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület, Vágóhid utca

31-33. III. ép. fszt. 5. szám alatti 1 szobás, 29,18 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatlósához nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Mezey István (ÜGYREND):** Nem került napirendre a tájékoztató az üzleti alapon kiadott helyiségek bérleti díjáról. Nagyon jó anyag és szeretném kérni az alapterülettel történő kiegészítését. Azt is kérem, hogy ez ne kerüljön ki a honlapra, mert most ott megtalálható. Nem üzleti érdek, hogy az összes vendéglátóhely pontosan tudja a bérleti díj összegét és talán jobb is így, hogy a táblázat most nem tartalmazza a négyzetméter adatokat. Számunkra viszont azzal együtt értékes igazán.

**Takács Zoltán:** Irodavezető Úr bólogatásából látom, hogy akceptálta a kérést. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 18:41 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea  
bizottsági tag

Takács Krisztián  
elnök

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető