

Érdelmérlegelési teszt
Önkormányzati ingatlanokban elhelyezett kamerarendszer vonatkozásában.

1. AZ ADATKEZELŐI ÉRDEK JOGSZERŰSÉGÉNEK ALÁTÁMASZTÁSA

Az adatkezelés jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

(Az adatkezelés ugyanakkor a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján is indokolt, miszerint az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, de az f) pont nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 92/2019, (111.28.) számú határozatával hozott döntést a „Tiszta ház, rendes udvar” program (továbbiakban: program) megvalósításáról, melynek keretében a Középső-, és Külső Ferencváros területén elhelyezkedő 43 darab, többségi, vagy 100%-os önkormányzati tulajdonú ingatlan közös használatú területein (lakásokon kívül) egyebek mellett lépcsőházi kamerarendszer kiépítése valósul meg.

A lakóépületek közös használatú területeinek lomtalanítására, a lakókörnyezet átfogó tisztítására került első lépésben sor, hiszen az időről-időre felhalmozódó háztartási lom, építési törmelék azon túl, hogy tűzveszélyes, közegészségügyi szempontból is aggályos, továbbá a szükséges karbantartási, illetve felújítási munkákat is zavarja, akadályozza. 2018 novembere óta a program keretében a 43 ingatlan közös használatú területein (udvar, lépcsőház, pince, padlás) történt meg a lomtalanítás.

Sajnálatos módon azonban a már lomtalanított épületekben - a bérlők (és/vagy más személyek) által ismételen kihelyezett, felhalmozott tárgyak miatt több ingatlan esetében a felszólítások ellenére is „újra lomosodás” tapasztalható.

Az Önkormányzat elkötelezett a közbiztonság erősítése és a lakosság szubjektív biztonságérzetének növelése, az emberi élet, a testi épség, a személyi szabadság védelme, a jogsértő cselekmények megelőzése és bizonyítása, valamint az önkormányzati tulajdonban álló vagyon védelme és az ott élők életminőségének javítása iránt.

A közterületek, illetve saját tulajdonú ingatlanok rendjének fenntartása, a lakosok és értékeik biztonsága kiemelt jelentőségű közös ügy, amelynek biztosítása érdekében a kerület közterületein a térfelügyeleti és mobil kamerák, míg a kerületi társasházak, illetve saját tulajdonú ingatlanok területén a lépcsőházi megfigyelő rendszerek kiépítése és működtetése több éve egyre növekvő szerepet kapott. Ez a hármas egység együttesen garantálja a megelőzés valamint a felderítés hatékonyságát.

A fentiek érdekében - a 2018. évtől kezdődően - a program által érintett 41 db ingatlan közös használatú területein lépcsőházi kamerarendszer telepítése, 2 épület esetében pedig a kamerarendszer bővítése zajlott.

Az Önkormányzat feladatvégrehajtása keretében elkötelezett:

- I. a közbiztonság javítása, lakosság lakosság szubjektív biztonságérzetének növelése,
- II. az emberi élet, a testi épség, a személyi szabadság védelme, a jogsértő cselekmények megelőzése és bizonyítása,

- III. az önkormányzati tulajdonban álló vagyon védelme és az ott élők életminőségének javítása valamint
- IV. a közterületek, illetve saját tulajdonú ingatlanok rendjének fenntartása, a lakosok és értékeik biztonsága iránt.

Megállapításra került, hogy a fent felsorolt esetekben valamennyi önkormányzati feladat megfelelően konkrét, hiszen pontosan meghatározza, hogy az Önkormányzattól elvárt az érdekmérlegelés tárgyát képező adatkezelési tevékenység végzése.

A fentiek szerint megállapításra került, hogy az adatkezelés jogalapja valódi és aktuális, mivel érdeke fűződik hozzá mind az Önkormányzatnak, mind a jogszabálykövető lakosságnak.

Az érdek jogszerűségének igazolása:

- A jogos érdek megfelelően konkrét: a fent felsorolt tevékenységek, közbiztonság, az állampolgárok védelme, ingatlanok rendjének fenntartása jogi kötelezettség is.
- A jogos érdek valódi és aktuális: az Önkormányzat és a lakosság érdeke is az adatkezelés.

Adatkezeléshez az Önkormányzaton kívül harmadik személyek érdeke, továbbá határozott társadalmi érdek kapcsolódik.

A fentiek alapján a jogos érdek fennáll.

2. AZ ADATKEZELÉS SZÜKSÉGESSÉGE

Az adatkezelés a fenti célok elérése érdekében szükséges és alkalmas, mivel bizonyítottan csökkenek a jogsértések a kamerás megfigyelő rendszerrel ellátott területeken, jelentős visszatartó erőt biztosít a megfigyelés ténye, az esetlegesen mégis bekövetkezett jogsértések nyomán pedig lehetségessé válik a hatósági eljárás, a videofelvétel bizonyító erejénél fogva.

Megvizsgálásra került annak a lehetősége, hogy rendelkezésre állnak-e egyéb lehetőségek a meghatározott cél elérésére, melynek során az érintettek információs önrendelkezési jogai kevésbé kerülnek korlátozásra.

A videofelvételek nélkül a rosszindulatú cselekmények nem bizonyíthatók. Állandó élőerős megfigyelés (például közterület felügyelő jelenléte) nem valósítható meg, részbe a költségigénye miatt, másik a megfigyelés sokrétűsége miatt sem.

A fentiek szerint az adatkezelés szükségessége fennáll.

3. AZ ADATKEZELŐ JOGOS ÉRDEKE ÉS AZ ÉRINTETTEK ÉRDEKEINEK VÉDELME KÖZÖTTI ARÁNYOSSÁG MÉRLEGELÉSE

Az Adatkezelő jogos érdekei:

Az Adatkezelő tevékenysége társadalmilag elismert, jogilag védett, illetve előírt érdek. Az adatkezelés alapvetően az Önkormányzat közérdekű és közhatalmi tevékenységét támogatja, a társadalom érdekeit szolgálja.

Az Érintett jogos érdekei:

Az érintett jogos érdeke a Polgári Törvénykönyvben nevesített személyiségi jogok kategóriájába sorolt, személyes adatának kezelése érintheti az érintett információs önrendelkezésének jogát.

Egyes esetekben azonban az információs önrendelkezéshez való jog, annak személyes adatokkal való rendelkezésének aspektusa szükséges és arányos módon korlátozható.

A kezelt adatok jellege

A kezelt adatok vonatkozó információk: a kezelt adatok köre a területre belépő személyek képmása, tevékenysége, elektronikus rögzítésű felvételen.

Az adatkezelés hatásai az érintettek érdekeire

Az érintettek köre, illetve az érintett és az adatkezelő kapcsolata:

- Az érintettek a területre belépő személyek. Ők lehetnek az épületben lakó személyek vagy látogatók, esetleg illetéktelenül belépő idegenek.

Az adatkezelés kedvezőtlen hatása az érintettre, hogy kismértékben korlátozódnak önrendelkezési jogaik, mivel a területen történő mozgásukról videofelvétel készül.

A helyben lakó érintettre nézve kedvező hatás, hogy a felvétel visszatartó erejénél fogva megelőz számos jogellenes cselekményt, mint a rongálást és hulladéklerakást, esetenként erőszakos cselekményeket, mint a betörés, lopás, rablás. A felvételek a jóhiszemű személyek védelmét szolgálják nemcsak visszatartó erejüknél fogva, hanem a jogsértő cselekmények során elősegítik a tevékenységek felderítését és a bizonyítást is.

A területre látogató, nem helyben lakó érintettre kedvező hatás, hogy a kihelyezett kamerák javítják a terület biztonságát, személyvédelmi hatást is kifejtenek.

Az érintettre nézve kedvezőtlen hatásokat kompenzálja az, hogy a felvételek készítése és megtekintése szabályozott, dokumentált körülmények között történik és a jogérvényesítés lehetőségeiről szóló tájékoztatás többféle módon is elérhető számára.

• **Az érintett ésszerű elvárásai:**

Az érintettek ésszerű elvárása, hogy alapvető jogaik és szabadságaik a lehető legkisebb mértékben legyenek korlátozva és teljes körű tájékoztatást kapjanak a felvételek készítéséről, valamint jogérvényesítési lehetőségeikről. Ésszerű elvárás továbbá, hogy a kamerák privát területet, egyes lakások bejáratát, ablakait nem figyelhetik.

A leírtak alapján az adatkezelés csak a szükséges és arányos mértékben jár az érintett jogainak korlátozásával, ugyanakkor esetenként az érintett számára is előnyöket biztosít.

4. FELEK ÉRDEKEI KÖZÖTTI VÉGLEGES EGYENSÚLY MEGTEREMTÉSÉNEK LEÍRÁSA, FIGYELEMBE VÉVE, HOGY MILYEN BIZTOSÍTÉKOK ÉS GARANCIÁK ALKALMAZHATÓK AZ ÉRINTETTEK ÉRDEKEINEK VÉDELME ÉRDEKÉBEN

Jogos érdek

Az Önkormányzatnak nemcsak jogos érdeke, de kötelezettsége is a közbiztonság javítása, a lakosság szubjektív biztonságérzetének növelése, az emberi élet, a testi épség, a személyi szabadság védelme, a jogsértő cselekmények megelőzése és bizonyítása, a közterületek, illetve saját tulajdonú ingatlanok rendjének fenntartása, a lakosok és értékeik biztonságának fenntartása.

Az adatkezelés szükségessége

A fenti célok érdekében az adatkezelés szükséges és alkalmas, más, reális ráfordítással megvalósítható eljárás nem áll rendelkezésre.

Adatkezelés arányossága, érdekek vizsgálata

Az adatkezelés körülményei, a tájékoztatás és jogorvoslati lehetőségek, a személyes adatok biztonságos kezelése átlátható feltételeket teremt. Az érintettek információs önrendelkezésének joga csak kismértékben kerül korlátozásra, viszont olyan előnyökhöz jutnak az adatkezelés megvalósulásával, amelyeket más módon nem lehet biztosítani.

Bizalmasság, biztonsági intézkedések: a rendszer kivitelzését és karbantartását is erre feljogosított biztonságtechnikai cég végzi. Az adatkezeléssel megbízott szervezet a Ferencvárosi Közterület Felügyelet. Kizárólag az erre felhatalmazott munkatársak férhetnek hozzá a rögzített adatokhoz.

A fentiek szerint az Adatkezelő megfelelő intézkedéseket hozott az érintett érdekeinek garantálására.

Az érdelmérlegelési teszt eredményeképpen megállapítható, hogy az érintettek joga nem élvez elsőbbséget az Adatkezelő jogos érdekeivel szemben, az adatkezelés szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintett vonatkozásában.

Érdelmérlegelési teszt
Adatkezelői és érintetti érdekek mérlegelése
Önkormányzati ingatlanokban elhelyezett kamerarendszer vonatkozásában.

Adatvédelmi tisztviselőként felkérést kaptunk az önkormányzati ingatlanokban kihelyezett kamera rendszer adatvédelmi értékelésére, „érdelmérlegelés teszt” elvégzésére. Kiegészítő kérdések voltak, hogy a „felhő” alapú tárolás megfelelőnek tekinthető-e, illetve az élőképes megfigyelésnek vannak-e akadályai.

A konzultációink során többször leszögeztük, hogy az önkormányzati feladatellátás során a személyes adatok kezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, a közhatalmi és közérdekű feladatok ellátása. A GDPR szerint az f) pont, jogos érdek jogalap nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre, de csak ebben az esetben kell érdelmérlegelés az adatkezeléshez, annak megkezdése előtt, ezért az érdelmérlegelésnek, finoman szólva, nincs értelme.

A kamera rendszer jogi státusát, technikai megfelelőségét és adatvédelmi aspektusait célszerű lett volna a projekt indítása előtt tisztázni. Adatvédelmi tisztviselőként nem feladatunk a kamerás megfigyelő rendszer valamennyi jogi és technikai feltételét tisztázni, nem rendelkezünk teljes körű információval, de a rendelkezésre álló tájékoztatás és dokumentumok alapján megpróbálunk választ adni a kérdésekre.

A helyzet értékelése során az alábbi jogszabályok lehetnek irányadók:

- 1999. évi LXIII. törvény a közterület-felügyeletről (Ktftv.)
 - 2003. évi CXXXIII. társasházakról szóló törvény (Társasházi tv.)
 - 2005. évi CXXXIII. személy és – vagyonvédelmi törvény, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény (Szvmt.)
 - 2011. évi CXII. információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló törvény (infotv.)
- Szóbeli információ szerint:
 - a kamerával ellátott ingatlanok nem minősülnek társasháznak, nem vonatkozik rájuk a társasházi törvény (2003. évi CXXXIII. társasházakról szóló törvény).
 - Az épületek nem minősülnek közterületnek, 100% önkormányzati tulajdonú ingatlanok.
 - A 2020. október 8-i ülésre „*Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben*” címmel benyújtott előterjesztés szerint a kamera rendszer üzemeltetője, adatkezelője a Közterület Felügyelet. Ugyanez az előterjesztés hivatkozik a *Társasházi tv.-re*, miszerint a tulajdonosok kétharmados döntésével telepíthető kamera rendszer, de jelen esetben a teljes ingatlan önkormányzati tulajdonban áll.

Az élőkép folyamatos vizsgálata, figyelése szempontjából jelentős különbség van aközött, hogy melyik, korábban említett jogszabályt alkalmazzuk a kamerák üzemeltetésére.

- Társasházi tv. alapján:
 - 25. §: (1) A közös tulajdonban álló épületrészek, helyiségek és területek megfigyelését szolgáló, zárt rendszerű műszaki megoldással kiépített elektronikus megfigyelő rendszer

(a továbbiakban: kamerarendszer) létesítéséről és üzemeltetéséről a közgyűlés legalább kétharmados többségével dönt,

- a rendszer kiépítője és üzemeltetője az Szvmt.-ben meghatározott személy lehet,
 - a rögzített felvétel megismeréséről jegyzőkönyvet kell készíteni.
 - A társasházi tv. nem ad lehetőséget az élőképes megfigyelésre.
- A személy és – vagyonvédelmi törvény alapján:
 - 26.§ (1) *A vagyonőr a megbízó közterületnek nem minősülő létesítményének őrzése során jogosult: ...e) elektronikai vagyonvédelmi rendszert alkalmazni;*
 - 30.§ (2) *A vagyonőr elektronikus megfigyelőrendszert kizárólag magánterületen alkalmazhat.*
 - A rögzített felvételek visszanezését jegyzőkönyvezni kell.
 - A személy- és vagyonőrnek rendelkeznie kell az előírt képzettséggel.
 - Értelmezésünk szerint az Szvmt. nem zárja ki az élőképes megfigyelést.
 - A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (Kfttv.) alapján:
 - A közterület felügyelő ellátja, egyebek mellett az önkormányzati vagyon védelmét;
 - 7. § (2) *A felügyelő az intézkedésével érintett személyről, az intézkedése vagy az eljárása szempontjából lényeges környezetről és körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban együtt: felvétel) készíthet.*
 - (3) *A felügyelet közterületen, közbiztonsági, illetve bűnmegelőzési célból, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfelvevőt helyezhet el, és felvételt készíthet. A képfelvevő elhelyezéséről, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelöléséről a felügyelet előterjesztésére a képviselő-testület dönt.*
 - Ez utóbbiak viszont már a közterületi térfelügyelő kamerák, melyek élőképét a közterület felügyelet figyelheti, rögzítheti és a rendőrség felé is továbbíthatja.

A telepített kamerák felhasználása, a telepítés célja, megfigyelési módja leginkább a Kfttv. szerinti közterületi kameráknak felel meg. A jogalkotói szándék szerint a közterület felügyelet feladata az önkormányzati vagyon védelme is, ezért ezeket a kamerákat akár be is lehet emelni a közterületi kamerák sorába, természetesen csak akkor, ha a telepítés előfeltételei megfelelnek a jogszabályi követelményeknek. Ezen az alapon a rendőrség bekötése is indokolt a hálózatba.

Az „érdekmérlegelés”, mint korábban leírtuk, nem megfelelő eszköz ebben a kontextusban, de az alábbiakban az érdekmérlegelés szokásos eljárása szerint az elektronikus megfigyelés célját és érdekeit vetjük össze az érintettek érdekeivel. Az érdekviszonyok nem változnak abban az esetben sem, ha állandó élőerős megfigyelés van, sőt, ez például az ott élők biztonságát tovább segíti, a rögzített felvételhez képest, tehát a kamerarendszer működtetése továbbra is indokolt és arányos adatkezelés az Önkormányzat részéről.

A második körben feltett kérdésekre az alábbiakban válaszolunk, mely tájékoztató jellegű, a rendszer végleges szabályozása mindenképpen teljes körű jogi vizsgálatot igényel:

1. **A felhőalapú rögzítési technológia alapján közvetített/tárolt kameraképek esetében hogyan alakul az érdekmérlegelési teszt?**
A „felhő alapú” tárolás önmagában nem változtatja meg megfigyelés jellegét. A „zárláncú kamerarendszer” értelmezése a gyakorlatban azt jelenti, hogy a rendszer nem közvetít nyilvánosan elérhető képeket. A kiépítő-üzemeltető cégnek garanciákat kell biztosítania arra, hogy a rendszer megfelel a technikai specifikációknak és a jogszabályoknak.
2. **A felhőalapú rögzítési technológia lehetővé teszi az élőidős megfigyelést. Ebben az esetben hogyan alakul az érdekmérlegelési teszt?**
Az élőképes megfigyelés álláspontunk szerint kismértékben korlátozza csupán a területen lévőkhöz jogait és szabadságait, ugyanakkor további előnyöket biztosít számukra, azzal, hogy a valós idejű megfigyelés lehetővé teszi a gyors hatósági intézkedést szükség esetén.
3. **Amennyiben nem „élőidős” a megfigyelés, akkor a felhőben tárolt felvételek esetében más lesz-e az érdekmérlegelési teszt eredménye, mint a hagyományos, helyszíni rögzítéskor?**
Amennyiben a kiépítés megfelel a „zárláncú” rendszer korábban említett követelményének, akkor nincsen elvi különbség, amennyiben az üzemeltető betartja a kapcsolódó követelményeket (pl. betekintés dokumentálása).
4. **Az élőidős megfigyelés esetében milyen jogszabályok szerinti garanciákat kell adnunk a lakosság irányában a, hogy „törvényes” legyen a figyelés?**
Bármilyen adatkezelés esetén, biztosítani kell a GDPR-ben előírt adatkezelési elveket, az adatkezelés jogszerűségét és az érintetti jogokat. Alapvető az átlátható tájékoztatás, kommunikáció és az érintett jogainak gyakorlására vonatkozó intézkedések meghozatala.
5. **A figyelésre hány jogosultságot lehet kiadni, és milyen képzettség kell a figyelést végző személyeknek?**
Arra vonatkozóan, hogy hány személy vehet részt az élőképes megfigyelésben, nincsen korlátozás, ugyanakkor észszerű korlátozás kell a létszámra, csak az indokolt legszűkebb kör kaphat jogosultságot. A képzettségre vonatkozó előírás attól függ, hogy milyen jogi alapon történik a megfigyelés – lásd korábban.
6. **Kiadható-e más szervezet vezetőjének/munkatársának jogosultság a figyelésre? Itt elsősorban arra gondolok, hogy a rendőrség felé adhatunk-e jogosultságot.**
A térfelügyelő kamerák esetén a rendszer beköthető a rendőrséghez, de egyéb jellegű kamerarendszer esetén is van ilyenre példa. Az, hogy bármely szervezet megbízás alapján végezze a megfigyelést, lehetséges, a feladat kiszervezhető, ha az adott szervezet biztosítja az előírt tárgyi és személyi feltételeket.

Érdekmérlegelési teszt

Adatkezelői és érintetti érdekek mérlegelése

1. AZ ADATKEZELŐI ÉRDEK JOGSZERŰSÉGÉNEK ALÁTÁMASZTÁSA

Az adatkezelés jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

(Az adatkezelés ugyanakkor a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján is indokolt, miszerint az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, de az f) pont nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre. Érdekmérlegelési tesztet csak az f) pontos adatkezelés esetén kell végezni, így a jelen dokumentum formálisan nem tekinthető érdekmérlegelési tesztnek.)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 92/2019, (111.28.) számú határozatával hozott döntést a „Tiszta ház, rendes udvar” program (továbbiakban: program) megvalósításáról, melynek keretében a Középső-, és Külső Ferencváros területén elhelyezkedő 43 darab, többségi, vagy 100%-os önkormányzati tulajdonú ingatlan közös használatú területein (lakásokon kívül) egyebek mellett lépcsőházi kamerarendszer kiépítése valósul meg.

A lakóépületek közös használatú területeinek lomtalanítására, a lakókörnyezet átfogó tisztítására került első lépésben sor, hiszen az időről-időre felhalmozódó háztartási lom, építési törmelék azon túl, hogy tűzveszélyes, közegészségügyi szempontból is aggályos, továbbá a szükséges karbantartási, illetve felújítási munkákat is zavarja, akadályozza. 2018 novemberére óta a program keretében a 43 ingatlan közös használatú területein (udvar, lépcsőház, pince, padlás) történt meg a lomtalanítás.

Sajnálatos módon azonban a már lomtalanított épületekben - a bérlők (és/vagy más személyek) által ismételtlen kihelyezett, felhalmozott tárgyak miatt több ingatlan esetében a felszólítások ellenére is „újra lomosodás” tapasztalható.

Az Önkormányzat elkötelezett a közbiztonság erősítése és a lakosság szubjektív biztonságérzetének növelése, az emberi élet, a testi épség, a személyi szabadság védelme, a jogsértő cselekmények megelőzése és bizonyítása, valamint az önkormányzati tulajdonban álló vagyron védelme és az ott élők életminőségének javítása iránt.

A közterületek, illetve saját tulajdonú ingatlanok rendjének fenntartása, a lakosok és értékeik biztonsága kiemelt jelentőségű közös ügy, amelynek biztosítása érdekében a kerület közterületein a térfelügyeleti és mobil kamerák, míg a kerületi társasházak, illetve saját tulajdonú ingatlanok területén a lépcsőházi megfigyelő rendszerek kiépítése és működtetése több éve egyre növekvő szerepet kapott. Ez a hármas egység együttesen garantálja a megelőzés valamint a felderítés hatékonyságát.

A fentiek érdekében - a 2018. évtől kezdődően - a program által érintett 41 db ingatlan közös használatú területein lépcsőházi kamerarendszer telepítése, 2 épület esetében pedig a kamerarendszer bővítése zajlott.

Az Önkormányzat feladatvégrehajtása keretében elkötelezett:

- I. a közbiztonság javítása, lakosság lakosság szubjektív biztonságérzetének növelése,
- II. az emberi élet, a testi épség, a személyi szabadság védelme, a jogsértő cselekmények megelőzése és bizonyítása,
- III. az önkormányzati tulajdonban álló vagyon védelme és az ott élők életminőségének javítása valamint
- IV. a közterületek, illetve saját tulajdonú ingatlanok rendjének fenntartása, a lakosok és értékeik biztonsága iránt.

Megállapításra került, hogy a fent felsorolt esetekben valamennyi önkormányzati feladat megfelelően konkrét, hiszen pontosan meghatározza, hogy az Önkormányzattól elvárt az érdekmérlegelés tárgyát képező adatkezelési tevékenység végzése.

A fentiek szerint megállapításra került, hogy az adatkezelés jogalapja valódi és aktuális, mivel érdeke fűződik hozzá mind az Önkormányzatnak, mind a jogszabálykövető lakosságnak.

Az érdek jogszerűségének igazolása:

- A jogos érdek megfelelően konkrét: a fent felsorolt tevékenységek, közbiztonság, az állampolgárok védelme, ingatlanok rendjének fenntartása jogi kötelezettség is.
- A jogos érdek valódi és aktuális: az Önkormányzat és a lakosság érdeke is az adatkezelés.

Adatkezeléshez az Önkormányzaton kívül harmadik személyek érdeke, továbbá határozott társadalmi érdek kapcsolódik.

A fentiek alapján a jogos érdek fennáll.

2. AZ ADATKEZELÉS SZÜKSÉGESSÉGE

Az adatkezelés a fenti célok elérése érdekében szükséges és alkalmas, mivel bizonyítottan csökkennek a jogsértések a kamerás megfigyelő rendszerrel ellátott területeken, jelentős visszatartó erőt biztosít a megfigyelés ténye, az esetlegesen mégis bekövetkezett jogsértések nyomán pedig lehetségesé válik a hatósági eljárás, a videofelvétel bizonyító erejénél fogva.

Megvizsgálásra került annak a lehetősége, hogy rendelkezésre állnak-e egyéb lehetőségek a meghatározott cél elérésére, melynek során az érintettek információs önrendelkezési jogai kevésbé kerülnek korlátozásra.

A videofelvételek nélkül a rosszindulatú cselekmények nem bizonyíthatók. Állandó élőerős megfigyelés (például közterület felügyelő jelenléte) nem valósítható meg, részbe a költségigénye miatt, másik a megfigyelés sokrétűsége miatt sem.

A fentiek szerint az adatkezelés szükségessége fennáll.

3. AZ ADATKEZELŐ JOGOS ÉRDEKE ÉS AZ ÉRINTETTEK ÉRDEKEINEK VÉDELME KÖZÖTTI ARÁNYOSSÁG MÉRLEGELÉSE

Az Adatkezelő jogos érdekei:

Az Adatkezelő tevékenysége társadalmilag elismert, jogilag védett, illetve előírt érdek. Az adatkezelés alapvetően az Önkormányzat közérdekű és közhatalmi tevékenységét támogatja, a társadalom érdekeit szolgálja.

Az Érintett jogos érdekei:

Az érintett jogos érdeke a Polgári Törvénykönyvben nevesített személyiségi jogok kategóriájába sorolt, személyes adatának kezelése érintheti az érintett információs önrendelkezésének jogát.

Egyes esetekben azonban az információs önrendelkezéshez való jog, annak személyes adatokkal való rendelkezésének aspektusa szükséges és arányos módon korlátozható.

A kezelt adatok jellege

A kezelt adatok vonatkozó információk: a kezelt adatok köre a területre belépő személyek képmása, tevékenysége, elektronikus rögzítésű felvételen.

Az adatkezelés hatásai az érintettek érdekeire

Az érintettek köre, illetve az érintett és az adatkezelő kapcsolata:

- Az érintettek a területre belépő személyek. Ők lehetnek az épületben lakó személyek vagy látogatók, esetleg illetéktelenül belépő idegenek.

Az adatkezelés kedvezőtlen hatása az érintettre, hogy kismértékben korlátozódnak önrendelkezési jogaik, mivel a területen történő mozgásukról videofelvétel készül.

A helyben lakó érintettre nézve kedvező hatás, hogy a felvétel visszatartó erejénél fogva megelőz számos jogellenes cselekményt, mint a rongálást és hulladéklerakást, esetenként erőszakos cselekményeket, mint a betörés, lopás, rablás. A felvételek a jóhiszemű személyek védelmét szolgálják nemcsak visszatartó erejüknél fogva, hanem a jogsértő cselekmények során elősegítik a tevékenységek felderítését és a bizonyítást is.

A területre látogató, nem helyben lakó érintettre kedvező hatás, hogy a kihelyezett kamerák javítják a terület biztonságát, személyvédelmi hatást is kifejtenek.

Az érintettre nézve kedvezőtlen hatásokat kompenzálja az, hogy a felvételek készítése és megtekintése szabályozott, dokumentált körülmények között történik és a jogérvényesítés lehetőségeiről szóló tájékoztatás többféle módon is elérhető számára.

• Az érintett észszerű elvárásai:

Az érintettek észszerű elvárása, hogy alapvető jogaik és szabadságaik a lehető legkisebb mértékben legyenek korlátozva és teljes körű tájékoztatást kapjanak a felvételek készítéséről, valamint jogérvényesítési lehetőségeikről. Észszerű elvárás továbbá, hogy a kamerák privát területet, egyes lakások bejáratát, ablakait nem figyelhetik.

A leírtak alapján az adatkezelés csak a szükséges és arányos mértékben jár az érintett jogainak korlátozásával, ugyanakkor esetenként az érintett számára is előnyöket biztosít.

4. FELEK ÉRDEKEI KÖZÖTTI VÉGLEGES EGYENSÚLY MEGTEREMTÉSÉNEK LEÍRÁSA, FIGYELEMBE VÉVE, HOGY MILYEN BIZTOSÍTÉKOK ÉS GARANCIÁK ALKALMAZHATÓK AZ ÉRINTETTEK ÉRDEKEINEK VÉDELME ÉRDEKÉBEN

Jogos érdek

Az Önkormányzatnak nemcsak jogos érdeke, de kötelezettsége is a közbiztonság javítása, a lakosság szubjektív biztonságérzetének növelése, az emberi élet, a testi épség, a személyi szabadság védelme, a jogsértő cselekmények megelőzése és bizonyítása, a közterületek, illetve saját tulajdonú ingatlanok rendjének fenntartása, a lakosok és értékeik biztonságának fenntartása.

Az adatkezelés szükségessége

A fenti célok érdekében az adatkezelés szükséges és alkalmas, más, reális ráfordítással megvalósítható eljárás nem áll rendelkezésre.

Adatkezelés arányossága, érdekek vizsgálata

Az adatkezelés körülményei, a tájékoztatás és jogorvoslati lehetőségek, a személyes adatok biztonságos kezelése átlátható feltételeket teremt. Az érintettek információs önrendelkezésének joga csak kismértékben kerül korlátozásra, viszont olyan előnyökhöz jutnak az adatkezelés megvalósulásával, amelyeket más módon nem lehet biztosítani.

Bizalmasság, biztonsági intézkedések: a rendszer kivitelzését és karbantartását is erre feljogosított biztonságtechnikai cég végzi. Az adatkezeléssel megbízott szervezet a Ferencvárosi Közterület Felügyelet. Kizárólag az erre felhatalmazott munkatársak férhetnek hozzá a rögzített adatokhoz.

A fentiek szerint az Adatkezelő megfelelő intézkedéseket hozott az érintett érdekeinek garantálására.

Az érékmérlegelés eredményeképpen megállapítható, hogy az érintettek joga nem élvez elsőbbséget az Adatkezelő jogos érdekeivel szemben, az adatkezelés szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintettek vonatkozásában.

Budapest, 2022. 05. 26.

Összeállította:

Sipos Győző adatvédelmi tisztviselő

IT Biztonságtechnikai auditor, CISA, CDPSE, ISO27LA, ITIL

Adatbiztonsági és adatvédelmi jogi szakokleveles szakember